

**INFLUENCIA DE FACTORES INDIVIDUALES, ACADEMICOS Y
SOCIOECONOMICOS EN LA DESERCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE
PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE NARIÑO DESDE EL SEMESTRE B DE
2000 HASTA EL SEMESTRE A DE 2007**

**DIANA CAROLINA SALDAÑA BURGOS
STEPHANIE VALENTINA TAYLOR BUCHELI**

**Universidad de Nariño
Facultad de Ciencias Humanas
Programa de Psicología
San Juan de Pasto
2008**

**INFLUENCIA DE FACTORES INDIVIDUALES, ACADEMICOS Y
SOCIOECONOMICOS EN LA DESERCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE
PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE NARIÑO DESDE EL SEMESTRE B DE
2000 HASTA EL SEMESTRE A DE 2007**

**DIANA CAROLINA SALDAÑA BURGOS
STEPHANIE VALENTINA TAYLOR BUCHELI**

**ASESORA
Ps. Esp. NUBIA ROCÍO SÁNCHEZ MARTÍNEZ**

**Universidad de Nariño
Facultad de Ciencias Humanas
Programa de Psicología
San Juan de Pasto
2008**

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO.....	3
ÍNDICE DE TABLAS.....	6
ÍNDICE DE FIGURAS.....	10
RESUMEN.....	12
ABSTRACT.....	13
INTRODUCCION.....	14
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	15
Descripción de problema.....	15
Formulación del problema.....	18
Sistematización del problema.....	18
Justificación.....	19
Objetivos.....	21
Objetivo general.....	21
Objetivos específicos.....	21
MARCO DE REFERENCIA.....	22
Contextualización.....	22
Identificación del Programa.....	22
Elementos Teleológicos del Programa.....	22
Visión.....	22
Misión.....	23
Estrategias de apoyo psicosocial para los estudiantes del Programa de Psicología.....	24
Metas.....	25
Perfil de formación.....	27
Perfil ocupacional.....	28
Marco Teórico.....	29
Deserción.....	29
Modelos y enfoques de estudio de la deserción estudiantil.....	33
Paradigmas.....	33
Factores asociados a la deserción.....	40
Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES).....	47

METODOLOGIA.....	50
Tipo de estudio.....	50
Identificación y definición de variables.....	50
Deserción.....	50
Factores asociados a la deserción.....	50
Factores Individuales.....	50
Factores Académicos.....	51
Factores Socioeconómicos	51
Diseño.....	52
Población.....	53
Procedimiento.....	53
Fase 0: Familiarización con el programa SPADIES.....	53
Fase 1. Depuración de información.....	53
Fase 2: Análisis de la población por cohorte.....	53
Fase 3: Identificación y clasificación de desertores.....	53
Fase 4: Análisis de la relación entre deserción y factores individuales, académicos y socio-económicos.....	53
Fase 5: Interpretación de resultados.....	54
Técnicas e instrumentos de recolección de información.....	54
Cronograma.....	56
RESULTADOS.....	57
Resumen Desercion por Cohortes.....	58
Factores Individuales.....	58
Factores Socioeconomico.....	59
Factores Academicos.....	60
Resumen Desercion por Semestres.....	60
Factores Individuales.....	60
Factores Socioeconomicos	61
Factores Academicos.....	61
Desercion por Cohortes.....	62
Factores Individuales.....	63
Factores Socioeconomico.....	68

Factores Academicos.....	74
Desercion por Cohorte Acumulado.....	75
Factores Individuales y Desercion por Cohorte acumulado.....	76
Factores Socioeconomicos y Desercion por Cohorte acumulado.....	88
Factores Academicos y Desercion por Cohorte acumulado.....	98
Desercion por Semestres Cursados.....	100
Factores Individuales.....	101
Factores Socioeconomicos.....	106
Factores Academicos.....	111
Cruce de variables con el Test de Pearson Chi Cuadrado.....	112
Factores Individuales.....	113
Factores Socioeconomicos.....	114
Factores Academicos.....	115
DISCUSION.....	116
CONCLUSIONES.....	120
RECOMENDACIONES.....	121
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	123

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Elementos de identificación del Programa.....	22
Tabla 2. Razones para retiro de acuerdo con Barquero(1993,citado por Álvarez, 1997).....	43
Tabla 3. Definición de las variables asociadas a Factores Individuales.....	51
Tabla 4. Definición de las variables asociadas a Factores Socioeconómicos.....	51
Tabla 5. Definición de las variables asociadas a Factores Académicos.....	52
Tabla 6. Total de matriculados Programa de Psicología Universidad de Nariño.....	62
Tabla 7. Distribución de desertores según edad de presentación del ICFES.....	63
Tabla 8. Distribución de No desertores según edad de presentación del ICFES.....	64
Tabla 9. Distribución de desertores según sexo.....	64
Tabla 10. Distribución de No desertores según sexo.....	65
Tabla 11. Distribución de desertores según Numero de Hermanos.....	66
Tabla 12. Distribución de No desertores según Numero de Hermanos.....	66
Tabla 13. Distribución de desertores según posición entre hermanos.....	67
Tabla 14. Distribución de No desertores según posición entre hermanos.....	68
Tabla 15. Distribución de desertores según situación laboral.....	69
Tabla 16. Distribución de No desertores según situación laboral.....	70
Tabla 17. Distribución de desertores según nivel educativo de la madre.....	70
Tabla 18. Distribución de No desertores según nivel educativo de la madre.....	71
Tabla 19. Distribución desertores según vivienda propia.....	71
Tabla 20. Distribución No desertores según vivienda propia.....	72
Tabla 21. Distribución desertores en Ingresos familiares en salarios mínimo.....	73
Tabla 22. Distribución No desertores en Ingresos familiares en salarios mínimo.....	73
Tabla 23. Distribución de desertores según clasificación ICFES.....	74
Tabla 24. Distribución de No desertores según clasificación ICFES.....	74
Tabla 25. Deserción por cohorte.....	75
Tabla 26. Deserción por cohorte acumulado.....	76
Tabla 27. Deserción por cohortes según edad ICFES desconocido.....	77
Tabla 28. Deserción por cohortes según edad ICFES 15 años o menos.....	78
Tabla 29. Deserción por cohortes según edad ICFES 16-20 años.....	78
Tabla 30. Deserción por cohortes según edad ICFES 16-20 años.....	79

Tabla 31. Deserción por cohortes según edad ICFES 26 o más años.....	79
Tabla 32. Deserción por cohorte según sexo masculino.....	81
Tabla 33. Deserción por cohorte según sexo femenino.....	81
Tabla 34. Deserción por cohortes según hermanos/Desconocido.....	82
Tabla 35. Deserción por cohortes según hermanos/ninguno.....	83
Tabla 36. Deserción por cohortes según hermanos/uno.....	83
Tabla 37. Deserción por cohortes según hermanos/dos.....	84
Tabla 38. Deserción por cohortes según hermanos/Tres.....	84
Tabla 39. Deserción por cohortes según hermanos/Cuatro.....	84
Tabla 40. Deserción por cohortes según hermanos/Cinco o más.....	85
Tabla 41. Deserción por cohortes según posición entre hermanos/ Desconocido.....	85
Tabla 42. Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Primero.....	85
Tabla 43. Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Segundo.....	86
Tabla 44. Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Tercero.....	87
Tabla 45. Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Cuarto.....	87
Tabla 46. Deserción por cohortes según posición entre hermanos/ Quinto.....	87
Tabla 47. Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Posterior a Quinto.....	88
Tabla 48. Deserción por cohortes según situación laboral/ Desconocido.....	88
Tabla 49. Deserción por cohortes según situación laboral/ Trabaja.....	89
Tabla 50. Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre/Desconocido.....	90
Tabla 51. Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre//Primaria.....	90
Tabla 52. Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre/Secundaria.....	91
Tabla 53. Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre/Técnica.....	92
Tabla 54. Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre/Universitario.....	92
Tabla 55. Deserción por cohortes según Vivienda propia/Desconocido.....	93
Tabla 56. Deserción por cohortes según Vivienda propia/Posee.....	93
Tabla 57. Deserción por cohortes según Vivienda propia/Carece.....	94
Tabla 58. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/Desconocido.....	94
Tabla 59. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/0-1 salarios mínimos.....	95
Tabla 60. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/1-2 salarios mínimos.....	96
Tabla 61. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/2-3 salarios mínimos.....	96
Tabla 62. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/3-5 salarios mínimos.....	97

Tabla 63. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/5-7 salarios mínimos.....	97
Tabla 64. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/7-9 salarios mínimos.....	98
Tabla 65 Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/9-11 salarios mínimos.....	98
Tabla 66 Deserción por cohortes según Clasificación ICFES/Desconocido.....	98
Tabla 67. Deserción por cohortes según Clasificación ICFES/Bajo.....	99
Tabla 68. Deserción por cohortes según Clasificación ICFES/ Medio.....	99
Tabla 69. Deserción por cohortes según Clasificación ICFES/Alto.....	100
Tabla 70. Deserción por Semestre Cursado.....	100
Tabla 71. Chi Cuadrado/Sexo.....	113
Tabla 72. Chi cuadrado/Edad.....	113
Tabla 73. Chi cuadrado/Hermanos.....	113
Tabla 74. Chi cuadrado/Posición entre hermanos.....	114
Tabla 75. Chi cuadrado/Vivienda.....	114
Tabla 76. Chi cuadrado/Escolaridad Madre.....	115
Tabla 77. Chi cuadrado/ Ingresos.....	115
Tabla 78. Chi cuadrado/ICFES.....	115

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Modelo Explicativo de Fishbein y Ajzen (Donoso y Schiefelbein,2007).....	35
Figura 2. Modelo Explicativo de Ethington (Donoso y Schiefelbein, 2007).....	36
Figura 3. Modelo Explicativo de Spady (Donoso y Schiefelbein, 2007).....	37
Figura 4. Modelo Explicativo de Tinto (Donoso y Schiefelbein, 2007).....	38
Figura 5. Modelo Explicativo de Bean (Donoso y Schiefelbein, 2007).....	39
Figura 6. Variables que incorpora y procesa actualmente el SPADIES (Misterio de Educación Nacional, 2004).....	48
Figura 7. Variables que incorporará y procesará el SPADIES.....	48
Figura 8. Cantidad Total de Matriculados y desertores por género en el Programa de Psicología.....	62
Figura 9. Distribución de desertores en porcentajes según edad de presentación del ICFES	63
Figura 10. Distribución de No desertores en porcentajes según edad de presentación del ICFES.....	64
Figura 11. Distribución de desertores según sexo.....	65
Figura 12. Distribución de No desertores según sexo.....	65
Figura 13. Distribución de desertores según Numero de Hermanos.....	66
Figura 14. Distribución de No desertores según Numero de Hermanos.....	67
Figura 15. Distribución de desertores según posición entre hermanos.....	68
Figura 16. Distribución de No desertores según posición entre hermanos.....	68
Figura 17. Distribución de desertores según situación laboral.....	69
Figura 18. Distribución de No desertores según situación laboral.....	69
Figura 19. Distribución de desertores según nivel educativo de la madre.....	70
Figura 20. Distribución de No desertores según nivel educativo de la madre.....	71
Figura 21. Distribución desertores según vivienda propia.....	72
Figura 22. Distribución No desertores según vivienda propia.....	72
Figura 23. Distribución de Ingresos familiares en salarios mínimos.....	73
Figura 24. Distribución de desertores según clasificación ICFES.....	74
Figura 25. Distribución de No desertores según clasificación ICFES.....	75
Figura 26. Deserción por cohorte acumulado.....	76

Figura 27. Deserción por cohortes según edad ICFES desconocido.....	77
Figura 28. Deserción por cohortes según edad ICFES 16-20 años.....	78
Figura 29. Deserción por cohorte según sexo masculino y femenino.....	80
Figura 30. Deserción por cohortes según hermanos.....	82
Figura 31. Deserción por cohortes según posición entre hermanos.....	86
Figura 32. Deserción por cohortes según situación laboral.....	89
Figura 33. Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre.....	91
Figura 34. Deserción por cohortes según Vivienda propia.....	93
Figura 35. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares.....	95
Figura 36. Deserción por cohortes según Clasificación ICFES.....	100
Figura 37. Total Desertores por Semestre Programa de Psicología.....	101
Figura 38. Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/desconocida.....	101
Figura 39. Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/ 15 años o Menos.....	102
Figura 40. Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/16 a 20 años.....	102
Figura 41. Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/21 a 25 años.....	103
Figura 42. Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/26 años o más.....	103
Figura 43. Deserción por semestre cursado y sexo masculino y femenino.....	103
Figura 44. Deserción por semestre cursado y número de hermanos	104
Figura 45. Deserción por semestre cursado y posición entre hermanos/ desconocido....	104
Figura 46. Deserción por semestre cursado y posición entre hermanos/ Primero.....	105
Figura 47. Deserción por semestre cursado y posición entre hermanos/ Segundo.....	105
Figura 48. Deserción por semestre cursado y situación laboral/Desconocido.....	106
Figura 49. Deserción por semestre cursado y situación laboral/Trabaja.....	106
Figura 50. Deserción por semestre cursado y situación laboral/ No trabaja.....	107
Figura 51. Deserción por semestre cursado y vivienda propia/ Desconocido.....	107
Figura 52. Deserción por semestre cursado y vivienda propia/ tiene.....	108
Figura 53. Deserción por semestre cursado y vivienda propia/ Carece.....	108
Figura 54. Deserción por semestre cursado y Nivel Educativo de la madre / Desconocido.....	109
Figura 55. Deserción por semestre cursado y Nivel Educativo De La Madre / Primaria.....	109

Figura 56. Deserción por semestre cursado y Nivel Educativo de la Madre/ Universitario.....	110
Figura 57. Deserción por semestre cursado e Ingresos Familiares/ Desconocido.....	110
Figura 58. Deserción por semestre cursado e Ingresos Familiares/1-2 Salarios.....	111
Figura 59. Deserción por semestre cursado e Ingresos Familiares/ 2-3 salarios.....	111
Figura 60. Deserción por semestre cursado y Clasificación del ICFES.....	112

RESUMEN

La educación superior se ha convertido en uno de los más importantes factores para el desarrollo de nuestra sociedad, nuestra economía y nuestro sistema de vida; pues desde hace varios años es requisito fundamental para la obtención de mejores empleos en cualquier establecimiento empresarial.

Sin embargo los estudios superiores se ven enfrentados a grandes inconvenientes tales como la deserción estudiantil y problemas en la calidad académica. La situación ha llegado a un punto crítico, pues los esfuerzos de los entes gubernamentales y las Instituciones de Educación Superior en Colombia como la Universidad de los Andes con el Sistema de Prevención Detección y Análisis de la Educación Superior SPADIES, han sido insuficientes, ya que aunque los elementos que dicho sistema emplea para detectar y prevenir la deserción, de acuerdo a los hallazgos del presente estudio no sirven para prevenir el fenómeno ni detectar la influencia de factores asociados. Conforme a lo encontrado los factores asociados se presentan en el transcurso de la carrera, los cuales no contempla SPADIES y son posteriores al ingreso. Estos resultados conllevan a preguntarse ¿Cuáles son esos factores? y ¿Cuál es el papel de la Universidad de Nariño, del Programa de Psicología en particular, los docentes, administrativos y comunidad académica?. Estas preguntas conducen a que todos los actores que de una u otra manera intervienen en la deserción comiencen a formular además de estrategias de retención, mecanismos que permitan el descubrimiento de los elementos que median en la deserción.

ABSTRACT

The higher education has become one of the most important factors for the development of our society, our economy and our system of life; then for several years it has been requisite fundamental for the obtaining of better uses in any enterprise establishment.

Nevertheless the top studies are faced great disadvantages such as the student desertion and problems in the academic quality. The situation has arrived at a tactically important point, because the efforts of the governmental beings and the Institutions of Superior Education in Colombia like the University of the Andes with the System of Prevention Detection and Analysis of Superior Education SPADIES, have been insufficient, since although the elements that this system uses to detect and to prevent the desertion, according to the findings of the present study do not serve to prevent the phenomenon nor to detect the influence of factors associate. According to found the factors associate they appear in the course of the race, which does not contemplate SPADIES and are later to the entrance. These results entail to ask themselves which are those factors? And which is the paper of the University of Nariño, of the Program of Psychology in individual, the educational ones, administrative and academic community. These questions lead to that all the actors who of one or another way take part in the desertion begin to formulate in addition to retention strategies, mechanisms that allow the discovery of the elements that mediate in the desertion.

INTRODUCCION

El fenómeno de la deserción ha sido ampliamente estudiado desde diferentes perspectivas sin lograr aún una definición concreta que abarque ampliamente su complejidad o un conocimiento claro del tipo de comportamientos que pueden ser parte de ella.

En muchas ocasiones se atribuye en su totalidad la responsabilidad o culpa del abandono de la educación superior al estudiante rotulado como “desertor”, pero no se tiene en cuenta el papel del sistema educativo o de la institución como generadoras de la problemática; por lo tanto, el presente proyecto buscó no solo conocer algunos de los factores que influyen en la deserción en el Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, desde una perspectiva institucional sino también convertirse en una herramienta más para el conocimiento integral de los estudiantes y la formulación de planes y estrategias de prevención del fenómeno estudiado.

La investigación que se presenta contempla: a) el planteamiento del problema, en el que se incluye descripción, formulación, sistematización, justificación y objetivos de investigación; b) un marco de referencia integrado por la contextualización del Programa de Psicología y el marco teórico que la sustenta (conceptos de deserción, modelos y enfoques y factores asociados a la deserción); c) una metodología, en la cual se encuentran el tipo de estudio definido como explicativo, el diseño por cohortes, definición de variables, procedimiento dividido en seis fases y las técnicas e instrumentos técnicos e instrumentos de recolección de datos.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Descripción de problema

“Es preocupante no solo el volumen de la deserción universitaria sino que esta situación se ha asimilado como un patrón normal de conducta institucional que afecta al país social y financieramente” Universidad Pedagógica Nacional (1984)

Con la llegada del nuevo siglo, se observa una mayor toma de conciencia de la importancia fundamental de la globalización para el desarrollo sociocultural, económico, educativo y para la construcción del futuro de las naciones; razón por la cual las nuevas generaciones deberán estar preparadas con competencias y nuevos conocimientos, para enfrentar los desafíos y retos que implica una sociedad en continuo cambio y evolución.

La segunda mitad de nuestro siglo pasará a la historia de la educación superior como la época de expansión más espectacular; a escala mundial, el número de estudiantes matriculados se multiplicó por más de seis entre 1960 (13 millones) y 1995 (82 millones). Pero también es la época en que se ha agudizado aún más la disparidad, que ya era enorme, entre los países industrialmente desarrollados, los países en desarrollo y en particular los países menos adelantados en lo que respecta al acceso a la educación superior, la investigación y los recursos de que disponen Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción (1998). Pese a los esfuerzos para aumentar la cobertura en la educación superior, es de vital importancia tener en cuenta que la cantidad de estudiantes que finalizan sus estudios de pregrado es poca con relación a quienes los inician, convirtiéndose en un problema de grandes proporciones para el sistema educativo colombiano y latinoamericano.

En Argentina, por ejemplo, se estima que en las Universidades Nacionales sólo el 12% de los estudiantes que ingresan se gradúa y un 50 % de la deserción ocurre durante los dos primeros años de la carrera. En México, por su parte, sólo un 20% obtiene un título, el 60% de los estudiantes concluyen las materias de su Plan de Estudios cinco años después del tiempo estipulado. Chile estima que la tasa de graduación es del orden del 39%: En Venezuela hay poco estudios nacionales, pero algunos trabajos parciales indican que el porcentaje de deserción está entre el 30% y el 45% en diversas instituciones (Rodríguez Gama, 2005). En Costa Rica, los resultados del estudio muestran que, la eficiencia de titulación promedio en la educación universitaria es de 46% para los últimos cinco años, siendo mayor para las mujeres en un 51%, mientras que para los hombres es de 49%. En

Brasil, del total de instituciones de educación superior (1859), el 89% son privadas; se evidencia en ellas, que la eficiencia de titulación para el año 2003 fue de 41%, siendo mayor en las universidades privadas (46%) que en las públicas (26%), se concluye que el número de desertores es bastante alto. En Uruguay, la Universidad de la República quien concreta el 91% de las matrículas con 80.000 estudiantes, de los cuales el 63% son mujeres; afirma que la eficiencia de titulación, es del 28% sin existir diferencias entre hombres y mujeres UNESCO, IESALC (2005).

En Colombia, las cifras según las entidades reguladoras de la educación nacional, demuestran que la deserción es un problema muy serio, por ejemplo si vemos que el 52% de los estudiantes colombianos que empiezan una carrera universitaria, no la concluyen, pues entre los años 1999 y 2004, solo el 48% en promedio, finalizaron sus estudios. Es decir, de cada dos estudiantes que se matriculan en un programa de pregrado, sólo uno culmina su carrera. La preocupación es mayor si se tiene en cuenta que el 39.52% de quienes abandonan sus estudios, lo tienen que hacer por razones de tipo económico Vinasco Muñoz (2003).

Algunas Instituciones de Educación Superior (IES) en Colombia, han hecho un acercamiento a la problemática de la deserción. Por ejemplo, la Universidad Pedagógica Nacional (2003) afirma que la deserción es un fenómeno poli-causal en el cual intervienen factores familiares, individuales, propios del sector educativo, económicos, sociales y culturales lo que ha permitido lograr un acercamiento a la conceptualización del fenómeno e implementar algunas estrategias para contrarrestarlo.

En un estudio realizado por Malagón, Calderón y Soto (2006) se concluye que las variables que inciden en la deserción de los estudiantes son socioeconómicas, individuales, académicas e institucionales, además se plantea que la deserción se da en los primeros cinco semestres cursados en la carrera y su principal causa son motivos académicos.

En San Juan de Pasto existen pocas investigaciones acerca de la problemática de la deserción, en el programa de Contaduría Pública de la Universidad Mariana, se encontró que la mayor deserción se presenta en primer semestre, los desertores presentaron un puntaje bajo tanto en el ICFES nuevo como en el antiguo y la mayor parte de los desertores son mujeres, solteras, de 21 a 25 años de edad, residentes en Pasto y son provenientes de colegios privados Díaz y Santander (2004).

En la Universidad de Nariño Patiño y Reyes (2005) encontraron características comunes en los desertores, tales como edad, ocupación de la madre, lugar de procedencia y semestre, además aseveran que la deserción es mayor en los primeros semestres, la edad promedio es de 18 años y la mayoría de desertores son de género masculino. Lara y Benavides (1999) sostienen que la deserción es un acto voluntario mediante el cual una persona decide ausentarse o abandonar el proceso educativo, es el resultado del funcionamiento inadecuado de algunos estamentos.

En revisión preliminar de los datos arrojados por la Oficina de Control y Registro Académico (OCARA) se encontró que el índice de deserción en los periodos académicos correspondientes al semestre B-2000 hasta el semestre A-2007, en el Programa de Psicología de la Universidad de Nariño es del 3.8%. Por su parte el Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES) diseñado por La Universidad de los Andes para el Ministerio de Educación Nacional, afirma que la deserción es menor, puesto que en el Programa de Psicología es del 2% en los periodos académicos mencionados anteriormente.

Es importante resaltar que OCARA, maneja únicamente datos basados en los índices de deserción, mientras que el SPADIES, maneja además de estos, variables asociadas a la deserción tales como: Factores individuales (edad, sexo, No. de hermanos, posición entre hermanos), Factores socioeconómicos (estrato social, situación laboral del estudiante, nivel educativo de la madre, vivienda propia, ingresos familiares), Factores Académicos (colegio de procedencia, clasificación en el ICFES, rendimiento académico superior, carga académica) y Factores Institucionales (becas y formas de financiamiento, participación en programas de bienestar). Por tanto, en comparación con OCARA, el SPADIES, es un sistema más completo, alimentado y validado por cada Institución de Educación Superior a nivel nacional, permitiendo así una comprensión más profunda del fenómeno de la deserción.

En este orden de ideas la Universidad de Nariño, asume el Proyecto SPADIES, como herramienta para obtener indicadores de deserción, desde la perspectiva de la Oficina de Planeación; sin embargo es necesario darle un sentido académico, psicológico y social a la información que aporta el sistema, que permita la implementación de políticas institucionales en pro del bienestar de los estudiantes y del fortalecimiento del proceso de autoevaluación continua de los programas académicos de La Universidad de Nariño

específicamente del programa de psicología; puesto que se ha comprobado a través de diversos estudios, que la deserción universitaria, puede generar trastornos psicológicos tales como ansiedad, estrés, depresión y trastornos psicosomáticos como gastroenteritis, cefaleas, trastornos en la alimentación, contracturas cervicales y taquicardias, entre otros Universidad Nacional de Córdoba (2006).

No hay que olvidar que aunque la mayoría de investigaciones realizadas toman a la deserción como un fenómeno donde concurren diversas variables, es complejo generalizar las condiciones en las cuales se presenta y establecer un perfil de los desertores; no obstante se hace necesario un estudio particular que aborde la problemática dentro del Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, que conlleve al establecimiento de características propias del contexto y de sus estudiantes.

La presente investigación por tanto, busca ahondar en el estudio del fenómeno de la deserción universitaria, a través de una aproximación a la caracterización de los desertores, además pretende crear espacios que posibiliten la prevención primaria de los trastornos psicológicos y psicosomáticos antes mencionados, ya que a pesar del conocimiento de la existencia de la problemática, no se comprende la influencia de factores asociados a la deserción y por tanto no se han formulado estrategias de retención efectivas que procuren minimizar el abandono de la educación superior.

Formulación del problema

¿Cómo influyen los factores individuales, académicos y socioeconómicos en la deserción de los estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño desde el semestre B de 2000 hasta el semestre A de 2007?

Sistematización del problema

¿Cómo influyen los factores individuales en la deserción de los estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño desde el semestre B de 2000 hasta el semestre A de 2007?

¿Cómo intervienen los factores socioeconómicos en la deserción de los estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño desde el semestre B de 2000 hasta el semestre A de 2007?

¿Cómo actúan los factores académicos en la deserción de los estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño desde el semestre B de 2000 hasta el semestre A de 2007?

Justificación

Existen importantes elementos que justifican el trabajar en pro de la permanencia de los estudiantes dentro de las aulas y por supuesto de la culminación satisfactoria de sus estudios y la obtención de su título profesional.

En primera instancia, la preocupación surge por parte del Gobierno Nacional, quien mediante la gestión del Ministerio de Educación que, a través de las Instituciones de Control y Vigilancia como El Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES) y el Consejo Nacional de Educación Superior (CESU) insiste en la importancia de monitorear la permanencia, promoción y grado de los estudiantes, con una intención clara de incrementar la cobertura académica. Así mismo, los elevados costos administrativos y académicos que supone la Educación Superior se convierten en un esfuerzo infructuoso, que además implican costos sociales y familiares para el estudiante que deserta.

A partir de la promulgación de la Constitución Política de Colombia en el año 1991, aparece en el ámbito de la educación el espíritu de la calidad como objetivo de los procesos educativos. Como resultado de dicha reglamentación aparece la Ley de la Educación Superior - Ley 30 de 1992 – y con ella la formulación de elementos y organismos constituyentes de un sistema encargado de fomentar y juzgar la calidad de los programas y de las instituciones de Educación Superior de Colombia. En cumplimiento de esta ley, se crea el Sistema Nacional de Acreditación, el cual busca fortalecer la calidad de la educación superior y reconocer de manera pública altos niveles de calidad Giraldo, Abad y Díaz (2002).

“El proceso de acreditación canaliza los esfuerzos que las Instituciones han venido haciendo para realizar la evaluación sistemática de sus programas y, en general, del servicio que prestan a la sociedad. Dentro de este proceso se encuentra la autoevaluación, la cual permite el mejoramiento cualitativo de los programas académicos y de la propia institución; asegura la necesaria participación de la comunidad académica, la cualificación del profesorado, de la práctica docente y de la participación en la investigación.” Lineamientos para la Acreditación CNA Numeral 15 (2006).

A pesar del interés de las Instituciones de Educación Superior por implementar estrategias que permitan mejorar la calidad de sus programas, los procesos de ampliación de cobertura, las actuales tendencias masificadoras y distanciadoras han agudizado una deficiencia común en las instituciones educativas públicas, que es el poco conocimiento que las directivas poseen de sus alumnos y la relación no personalizada y remota con los estudiantes desde su admisión hasta su retiro o egreso; de igual forma no existen mecanismos concretos que permitan a las instituciones una cercanía constante con el estudiante que como persona tiene su propia identidad, y en consecuencia, unas cualidades, defectos y necesidades que merecen ser conocidas en la interacción con los proyectos académicos que le ofrece la Institución de Educación Superior Universidad de Antioquia (2005).

La percepción y atribuciones sociales hacia la psicología han ido modificándose en los últimos años Beltri, Casas (1989). En Latinoamérica ha ocurrido un progreso significativo de la profesión del psicólogo, lo cual se relaciona con la nueva tendencia mundial de contribuir al desarrollo humano y enfocarse a la atención integral del individuo; fenómenos como la globalización y los avances en biotecnología inciden en la forma de pensar y actuar de las nuevas generaciones y requieren de la potenciación de las características propias de cada ser humano Kohlbecher (1998) y por lo tanto del perfeccionamiento en la formación del psicólogo de acuerdo con las exigencias profesionales y la misión de la universidad moderna que tiene como objetivo primordial el desarrollo de una actividad multidimensional, que prepare a los educandos, profesional, social y éticamente, no solo para trabajar sino también para vivir Fernández (1992).

A pesar de la existencia de una nueva actitud hacia la psicología y de los constantes esfuerzos para lograr el desarrollo humano de manera integral, en ocasiones aún se subestima el papel de la salud mental en el fenómeno de la deserción, dando mayor importancia al costo económico que acarrea el abandono de los estudios universitarios porque como afirma UNESCO (2005) “la deserción escolar y la reprobación en las universidades, está provocando afecciones en la salud física y mental (trastornos psicosomáticos, estrés, depresión, sentimientos de desamparo, según la OMS) de los jóvenes que abandonan sus estudios, pero sobre todo un elevado costo para los países, ya que se estima que al año en América Latina y el Caribe se pierden entre 2 y 415 millones de dólares por país, producto de la deserción de los estudios universitarios. El presente

estudio procura resaltar la importancia de la salud mental dentro del proceso y contribuir al futuro conocimiento integral del estudiante, para así optimizar recursos humanos y físicos de la institución y del programa en provecho de profesionales y humanos mejor calificados.

Así mismo, el Programa de Psicología de la Universidad de Nariño dentro de la Visión y Misión resaltan la idea de construir una mejor sociedad a través de la formación integral de profesionales y humanos con excelentes calidades académicas, personales y sociales, capaces de responder con calidad y eficiencia frente a los retos de un mundo en continuo cambio y evolución; por ello esta investigación, que surgió de la preocupación de dicho programa por realizar una autoevaluación permanente; se puede convertir en una herramienta más que contribuye en el proceso de acreditación, puesto que permite realizar un seguimiento de los estudiantes a través de toda su carrera universitaria, formular mecanismos puntuales de prevención primaria de trastornos psicológicos y psicosomáticos, asociados a la deserción y establecer debilidades y fortalezas, en pro del mejoramiento de la calidad académica, la formación integral de docentes y estudiantes y la reducción de los índices de deserción.

Objetivos

Objetivo general

Identificar la influencia de factores académicos, individuales y socioeconómicos en la deserción de los estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño desde el semestre B de 2000 hasta el semestre A de 2007.

Objetivos específicos

Establecer cómo influyen factores académicos en la deserción de los estudiantes de Psicología.

Determinar cómo inciden factores individuales en la deserción estudiantil en Psicología.

Indagar la relación entre factores socioeconómicos y la deserción en el programa de Psicología.

MARCO DE REFERENCIA

Contextualización

Identificación del Programa

En la Tabla 1 se aprecian los principales elementos de identificación del Programa de Psicología de la Universidad de Nariño.

Tabla 1. *Elementos de identificación del Programa. Universidad de Nariño (2006)*
Proyecto Educativo de Psicología PEP.

Denominación del Programa	Psicología
Adscripción	Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias Humanas
Sede	Pasto
Título que otorga	Psicólogo o Psicóloga
Duración según Plan de estudios	10 semestres académicos
Número de créditos	166
Periodicidad de admisión	Anual
Registro ICFES-SNIES	120641500005200111100
Norma interna de creación	Acuerdo Número 160 de 25 de Noviembre de 1993 de los Honorables Consejos Superior y Académico
Modalidad	Presencial
Resolución de Registro Calificado	Resolución MEN 4015 de 2005
Admitidos a primer semestre	50
Valor de la matrícula	Depende de variables socioeconómicas que se analizan para cada estudiante de acuerdo con elementos preestablecidos por la Universidad

Elementos Teleológicos del Programa

Visión

El Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, en coherencia con el Plan Marco Institucional, se proyecta como una propuesta curricular de alta calidad para la formación integral de Psicólogos, certificada por pares académicos del contexto nacional e internacional y con el compromiso por el constante mejoramiento de acuerdo a las transformaciones en los entornos regional, nacional e internacional y a los cambios científicos y tecnológicos.

La orientación pedagógica para la formación de Psicólogos, así como la estructura curricular fundamentada en las tendencias vigentes en la disciplina y la profesión psicológica a nivel mundial, nacional y regional, estarán acordes con las necesidades y problemáticas del país y la región, formando profesionales que generen impacto sobre el desarrollo integral del contexto en que se desempeñen.

El currículo, en estrecha relación con los procesos investigativos del Departamento de Psicología, permitirá además dinamizar el desarrollo del conocimiento psicológico disciplinar y profesional.

Además fomentará y fortalecerá los espacios y las habilidades de comunicación, que permitan y faciliten la posibilidad de diálogo, debate, crítica y análisis de saberes y de la realidad social.

Misión

El Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, asume el compromiso institucional de construir una mejor sociedad, a través de la formación integral de profesionales con excelentes calidades académicas, personales y sociales, que generen conocimiento y dinamicen procesos psicológicos en la región y fuera de ella.

La formación integral de Psicólogos comprende las dimensiones ética, académica, social, política y personal, desde las cuales se articulan los procesos de docencia, investigación, proyección social y administración.

El diálogo universidad sociedad se asume desde una visión cimentada en una estructura curricular que posibilita el conocimiento de diversos enfoques, áreas y campos disciplinares y profesionales, apoyado por la formación investigativa desde diversos paradigmas y por prácticas académicas y profesionales que facilitan la formación de Psicólogos socialmente comprometidos e idóneos para responder a las necesidades del contexto.

El Programa de Psicología orienta sus procesos en contextos académicos y profesionales, disciplinarios e interdisciplinarios, promoviendo un abordaje integral de las problemáticas conceptuales, metodológicas y sociales.

En coherencia con la naturaleza de la profesión psicológica, el currículo fomenta procesos permanentes de autoconocimiento y crecimiento personal, por medio de los cuales se logre el desarrollo psicológico del estudiante y su proyección hacia la convivencia social.

El desarrollo curricular se dinamiza implementando acciones continuas de autoevaluación, evaluación externa y mejoramiento permanente, en pro de la calidad en la formación de Psicólogos.

Estrategias de apoyo psicosocial para los estudiantes del Programa de Psicología

Desarrollo personal como área curricular

Sinapsis

Sistema de bienestar: 5 áreas.

Objetivos Curriculares

Fomentar la convergencia de las funciones de docencia, investigación y proyección social en la formación integral de profesionales de la Psicología.

Propender por la excelencia académica a partir de la asimilación crítica del conocimiento psicológico, orientada a la producción de saber científico y tecnológico, a través de una formación desde diversos paradigmas y concepciones teóricas, metodológicas y epistemológicas.

Promover la formación de Psicólogos en diferentes campos de acción profesional, con un sentido de responsabilidad social que permita la comprensión e intervención en las necesidades y problemas del medio.

Desarrollar actividades académicas para la formación de Psicólogos a partir de estrategias pedagógicas y recursos acordes con los múltiples estilos de enseñanza aprendizaje y con la especificidad de cada rama del saber psicológico.

Propiciar un desarrollo curricular que permita la complementariedad y el diálogo de saberes, a través de una formación humanística e interdisciplinar básica que aporte una visión integral del mundo y el ser humano.

Promover el desarrollo axiológico, afectivo, cognitivo y social como parte fundamental de la formación integral de Psicólogos.

Impulsar la práctica de la ética, la autonomía, la democracia, la tolerancia, la equidad y la honestidad, como pilares fundamentales para la formación de psicólogos comprometidos con su misión como agentes sociales.

Propender por una administración del currículo eficaz, eficiente, participativa y acorde con el proyecto institucional universitario, que esté al servicio de la docencia, la investigación y la proyección social y que impulse al Programa de Psicología hacia su

mejoramiento continuo, en relación con las tendencias educativas vigentes y con los cambios del entorno.

Metas

Las metas que se presentan a continuación corresponden a la proyección a tres años.

Objetivo 1. Fomentar la convergencia de las funciones de docencia, investigación y proyección social en la formación integral de profesionales de la Psicología.

Meta 1. Proyectos de investigación financiados coherentes con las necesidades de la región, con la vinculación de docentes y estudiantes del Programa.

Meta 2. Proyectos de investigación cofinanciados en convenios interinstitucionales con entidades regionales (estatales o privadas).

Meta 3. Proyectos de extensión que generen proyectos de investigación.

Meta 4. Línea de investigación con proyectos financiados (Sistema de Investigaciones de la Universidad o Colciencias).

Objetivo 2. Propender por la excelencia académica a partir de la asimilación crítica del conocimiento psicológico, orientada a la producción de saber científico y tecnológico, a través de una formación desde diversos paradigmas y concepciones teóricas, metodológicas y epistemológicas.

Meta 1. Documento de conceptualización de investigación psicológica desde diferentes áreas curriculares, enfoques teóricos y enfoques metodológicos.

Meta 2. Proyectos de investigación en la línea de investigación y financiados en los que participen docentes, estudiantes y egresados.

Meta 3. Instrumentos de medición psicológica construidos como parte de la actividad del Laboratorio de Medición y Evaluación.

Meta 4. Prácticas educativas derivadas a partir de los proyectos de investigación.

Objetivo 3. Promover la formación de Psicólogos en diferentes campos de acción profesional, con un sentido de responsabilidad social que permita la comprensión e intervención en las necesidades y problemas del medio.

Meta 1. Documentos de sistematización de las prácticas profesionales para publicar en revistas científicas.

Meta 2. Sistema de retroalimentación al currículo a partir del desempeño profesional de egresados y practicantes.

Meta 3. Documentos de sistematización de la relación entre necesidades del medio, campos de aplicación de la psicología desde donde puedan abordarse.

Objetivo 4. Desarrollar actividades académicas para la formación de Psicólogos a partir de estrategias pedagógicas y recursos acordes con los múltiples estilos de enseñanza aprendizaje y con la especificidad de cada rama del saber psicológico.

Meta 1. Documentos de sistematización del modelo pedagógico del Programa o de las estrategias empleadas por los docentes en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Meta 2. Diseño de módulos de las asignaturas del Programa de Psicología.

Meta 3. Documentos de caracterización de estudiantes y deserción del Programa.

Meta 4. Documentos de sistematización de experiencias de enseñanza aprendizaje de los docentes del Programa para publicar en revistas científicas.

Objetivo 5. Propiciar un desarrollo curricular que permita la complementariedad y el diálogo de saberes, a través de una formación humanística e interdisciplinar básica que aporte una visión integral del mundo y el ser humano.

Meta 1. Documento de conceptualización de lo interdisciplinario y transdisciplinario para el Programa de Psicología.

Meta 2. Proyectos de investigación en ejecución en los que participen docentes y estudiantes con diferentes posiciones teóricas o metodológicas alrededor de una problemática.

Meta 3. Proyectos de investigación en ejecución en los que participen psicólogos y profesionales de otras áreas (inter o transdisciplinariedad).

Meta 4. Documentos de conceptualización de formación integral a partir de experiencias de docentes o estudiantes.

Meta 5. Obtención de indicadores de formación integral en sus diferentes componentes.

Objetivo 6. Promover el desarrollo axiológico, afectivo, cognitivo y social como parte fundamental de la formación integral de Psicólogos.

Meta 1. Obtención de indicadores de formación integral en sus componentes axiológico, afectivo, cognitivo y social.

Meta 2. Estrategias de formación integral alternas a las ya existentes.

Objetivo 7. Impulsar la práctica de la ética, la autonomía, la democracia, la tolerancia, la equidad y la honestidad, como pilares fundamentales para la formación de psicólogos comprometidos con su misión como agentes sociales.

Meta 1. Documento de sistematización de experiencias formativas en el componente político y ético de docentes o estudiantes.

Meta 2. Obtención de indicadores de formación integral en sus componentes ético y político.

Meta 3. Estrategias de formación integral alternas a las ya existentes.

Objetivo 8. Propender por una administración del currículo eficaz, eficiente, participativa y acorde con el proyecto institucional universitario, que esté al servicio de la docencia, la investigación y la proyección social y que impulse al Programa de Psicología hacia su mejoramiento continuo, en relación con las tendencias educativas vigentes y con los cambios del entorno.

Meta 1. Incremento en los recursos tecnológicos, de infraestructura, financieros y humanos disponibles para el Programa de Psicología.

Meta 2. Sistematización de los procesos organizacionales del Programa de Psicología.

Meta 3. Obtención de indicadores de gestión propios del Programa de Psicología.

Perfil de formación

El psicólogo egresado de la Universidad de Nariño cuenta con una formación integral orientada por el compromiso social con la región y la nación, la búsqueda del conocimiento y su propio fortalecimiento como persona y como profesional proactivo.

Es un profesional con criterios teóricos, metodológicos, prácticos y éticos que le permiten abordar, conceptualizar y aportar soluciones ante problemáticas psicológicas y crear escenarios posibles que mejoren la calidad de vida del ser humano, desde una perspectiva amplia en términos de enfoque y campos de aplicación.

Cuenta con competencias para:

Interpretar, argumentar y hacer propuestas para abordar diferentes procesos psicológicos en contextos de salud mental, social-comunitarios, educativos, organizacionales y de investigación.

Hacer y validar inferencias sobre problemáticas psicológicas, tanto en contextos básicos como de aplicación.

Trabajar en equipo con otros profesionales de psicología o de otras disciplinas en función del logro de objetivos comunes, con aportes desde la disciplina.

Observar y hacer lecturas críticas, conceptuales y contextualizadas, tanto de la teoría como de la realidad, y vincular sus competencias de manera coherente con los escenarios donde sea requerida su intervención. Interactuar socialmente con criterios de ética, honestidad, seguridad de sí mismo, responsabilidad y respeto por las diferentes visiones del mundo y del ser humano.

Proponer, desarrollar y evaluar proyectos de investigación contextualizados en los marcos actuales de la teoría psicológica, desde una diversidad de enfoques metodológicos y en diferentes campos de la psicología, tanto básicos como aplicados.

Perfil ocupacional

El psicólogo egresado de la Universidad de Nariño tiene las competencias necesarias para desempeñarse en los campos: de salud mental, social-comunitaria, organizacional, educativa e investigativo.

En el campo de la salud mental, el egresado puede ejercer su rol en contextos en los que se requiera una intervención con visión interdisciplinaria y multisectorial y en procesos de prevención y promoción. Cuenta con elementos para conceptualizar, evaluar, diagnosticar, intervenir y hacer seguimiento de casos clínicos y proponer alternativas de cambio psicológico para mejoramiento de la calidad de vida del ser humano.

En el campo social-comunitario, el psicólogo de la Universidad de Nariño cuenta con competencias profesionales para diseñar, proyectar, promover, ejecutar y evaluar procesos de carácter social-comunitario, en los que se vinculen herramientas de las diferentes áreas de la psicología. El egresado se caracteriza por altos niveles de sensibilidad y compromiso social con la región y con la nación.

En el campo de la Psicología Educativa nuestro egresado cuenta con competencias evaluar e intervenir en aspectos específicos como: El proceso de aprendizaje, los fenómenos que lo constituyen y sus determinantes cognitivos, afectivos y de personalidad; La interacción educativa existente entre maestro-alumno, alumno-alumno, maestro-alumno-contexto educativo y los procesos del aula como grupo, la disciplina y el control en la clase.

En el campo organizacional, el psicólogo propone, ejecuta y hace seguimiento a programas de evaluación y de intervención en procesos organizacionales que requieren la

aplicación de la psicología. Cuenta con las capacidades conceptuales, sociales y personales para asumir responsabilidades como parte de la estructura de una organización, como asesor o como consultor

Marco Teórico

Deserción

En los estudios de Deserción se observa la falta de un concepto unificado que permita la recolección de datos con una metodología igualmente unificada; se han utilizado diferentes definiciones que no llegan a ser contradictorias, sin embargo algunas no abarcan el fenómeno en su totalidad.

Por ejemplo Ricoachury y Lara (1984) definen la deserción escolar como el abandono que los alumnos hacen de sus actividades escolares antes de concluir su ciclo de estudios o de obtener el grado, y se considera desertores a los alumnos que por factores intrínsecos o extrínsecos se ven forzados a retirarse de la Institución, antes de concluir sus estudios.

Por su parte, Nieto, Patiño y Rodríguez (1981) definen la deserción estudiantil como el hecho de que el número de alumnos matriculados no siga la trayectoria normal de la carrera por retiro de ella; y al desertor como un sujeto que se ha apartado de las metas que se ha fijado.

Gordillo y Polanco (1970) definen el fenómeno de deserción, como “el hecho de que el número de alumnos matriculados en la universidad no siga la trayectoria normal de su carrera, bien sea por retirarse de ella o por demorar más tiempo del previsto en finalizarla, es decir por repetir cursos”.

Abarca (1992) y Cárdenas (1987) coinciden al escribir que “la deserción se produce cuando el estudiante se retira de la institución sin completar un programa académico y por otra parte, se asocia al retiro parcial como una forma de deserción potencial, en el sentido de que por lo general prolonga la consecución de un grado académico y aumenta la probabilidad que el estudiante abandone antes de terminar su carrera”.

De igual forma Beltrán. y Fajardo (1999) en su estudio sobre la Identificación de Factores Asociados a la Deserción de Estudiantes del Programa de Fisioterapia de la Corporación Universitaria Iberoamericana durante el período comprendido entre 1994-1999, definen la deserción como “el abandono de los estudiantes antes de concluir el período de graduación, siendo originada por razones académicas relacionadas con los

resultados del proceso evaluativo, o con factores no académicos; es decir, aquellos estudiantes que sin tener problemas académicos no continúan en la universidad”.

Según el SPADIES, la deserción se relaciona con la perspectiva institucional y se define como el abandono de la Educación superior durante dos periodos académicos consecutivos. El concepto propuesto por el SPADIES será el que guíe la presente investigación

Por lo anteriormente expuesto, para desarrollar una definición de deserción se debe tener en cuenta que el significado que un estudiante asigna a su comportamiento puede diferir del significado que un observador externo le da al mismo; en este sentido la deserción desde una mirada individual debe contemplar las metas y propósitos de cada uno de los aspirantes a la educación superior, puesto que estas guiaran el desarrollo y desenvolvimiento en la carrera y en muchas ocasiones pueden diferir de las metas y propósitos que la institución se plantea. Cualquiera que sea el tipo de sus metas personales, ciertos estudiantes pueden modificarlas durante el curso de la carrera, ya sea a causa de una mayor madurez o gracias a la experiencia universitaria. En algunos de estos casos, el proceso de abandono de la educación superior se relaciona con el cambio a otras instituciones, a otros programas o facultades dentro de la misma IES o simplemente con la suspensión de los estudios para renovarlos tiempo después Gómez, Valencia y Vásquez (1998). Por lo tanto, la deserción desde la perspectiva individual también se vincula con el hecho de que las experiencias de una persona en una determinada institución son percibidas para ella, como un fracaso o no; conforme a lo que se proponía concretar en la Institución.

Según Durán y Díaz Hernández (2003) desde el punto de vista institucional, existen varios periodos críticos en el recorrido estudiantil en que las interacciones entre la institución y los alumnos pueden influir directamente en la deserción: El primero se desarrolla durante el proceso de admisión, cuando el estudiante realiza el primer contacto con la universidad. Durante la etapa de indagación y solicitud para ingresar a una determinada institución, los sujetos forman las primeras impresiones sobre las características sociales e intelectuales de la misma. Esas impresiones, que se originan en gran medida en los materiales que la universidad distribuye entre los postulantes al ingreso, contribuyen a la elaboración de expectativas previas a la admisión sobre la naturaleza de la vida institucional y, a su vez, esas expectativas influyen en la calidad de las primeras

interacciones que se establecen con la institución. La formación de expectativas fantásticas o equivocadas sobre las condiciones de la vida estudiantil o académica puede conducir a decepciones tempranas y poner en movimiento una serie de interacciones que lleven a la deserción. Un segundo periodo crítico en el recorrido académico del estudiante es el de transición entre el colegio de nivel medio y la universidad, inmediatamente después del ingreso a la institución. En el primer semestre, en particular en las primeras seis semanas, se pueden presentar grandes dificultades.

Uno de los más reconocidos estudiosos de la deserción Tinto (1989) presenta tres áreas o aspectos de cómo observar el fenómeno:

1. La individual. El ser humano que llega a la universidad busca obtener un título que lo acredite ante la sociedad como alguien quien tiene idoneidad intelectual para ocupar en ella un lugar para el cual estudió y se prepara, considerándose entonces como alguien más útil para el mundo que lo rodea y al que desea entregarle su preparación y cualificación. Quien no logra alcanzar ésta meta individual, es llamado desertor.

2. La institucional. Tiene que ver con una serie de conductas que se cruzan, entrecruzan equivocadamente y al final chocan con los preceptos institucionales que repelen al estudiante, llevándolo lentamente a comprender que debe retirarse, unas veces conscientemente, otras, de manera absurdamente irracionales y dolorosas.

3. La estatal. En donde la deserción se define con base en la organización educativa del país.

Según Moons (1996) para poder analizar la problemática de la deserción y los valores que ella misma alcanza, se debe tener en cuenta conceptos básicos de las categorías de alumnos, Moons, considera “alumno aspirante” a todo aquel que conforma la solicitud de inscripción y presenta comprobante de estudios secundarios, definitivo o provisorio. Por “alumno ingresante” se entiende todo aquel aspirante al ingreso que presenta la documentación completa y el certificado definitivo de haber aprobado el nivel medio antes de la fecha anualmente estipulada y considera desertor, al alumno que no registra actividad académica por un período continuado de dos años. Sin embargo, preocupa especialmente una modalidad que no entra en esta conceptualización: el “alumno ingresante” que no registra inscripción al año siguiente, al que llama Moons, “desertor inicial”, o “desertor en el primer año”. El fundamento para esta diferenciación que hace Moons, se base en que, si bien la deserción es una constante en todas las carreras y etapas de los estudios

universitarios, su volumen en el primer año la destaca como problemática específica. El criterio para definir ese desertor inicial es diferente, son aquellos alumnos que siendo ingresantes a la Universidad, al año siguiente no se reinscriben en ella. Por último Moons, caracteriza al desertor avanzado como aquél que, habiendo regularizado o aprobado más de la mitad de las materias del plan de estudios de la carrera elegida, no registra inscripción y consecuentemente ninguna actividad académica durante dos años, este último criterio define institucionalmente a los desertores.

Así mismo el criterio de Bucheli (sin año) en su trabajo en La Universidad Mariana de Pasto, Nariño, en la carrera de enfermería, es que la deserción implica un cuestionamiento al plan de estudios y al proceso de formación profesional. Más adelante y sobre el mismo referente anota que: “A nivel del desertor y de su familia, se genera un conflicto que va desde lo económico, hasta la frustración del ex-estudiante por no haber terminado una carrera satisfactoriamente, elegida por vocación”.

Aquí se pone de presente la confusión entre el accionar y la aplicación de un régimen académico con el conflicto que genera el abandono por parte de los estudiantes por factores no académicos. Sin embargo, es interesante para la autora, “el hecho de introducir la noción conflicto que será uno de los motivos, que provocan ese abandono, de los que un día llegaron soñando para salir derrotados y cabizbajos, aplastados por la vida académica, que nunca comprendieron ni desearon” Álvarez (1997).

Por otra parte Mentz (1962) señala en su estudio sobre la deserción estudiantil en la Universidad Nacional de Tucuman, que ésta tiene importancia por varias razones. 1. Desde el punto de vista individual, es de prevenir que existe todo un esquema de frustraciones y desubicación, creado por la circunstancia de no haber podido completar la obra emprendida; 2. Desde el punto de vista colectivo o general, implica por un lado un desaprovechamiento de esfuerzos y recursos y por otro lado la falta parcial de cumplimiento de los objetivos propios de los programas educacionales.

Páramo y Correa (1999) parten de una concepción de deserción estudiantil, “entendida no sólo como el abandono definitivo de las aulas de clase, sino como el abandono de la formación académica; es una decisión personal del sujeto y no obedece a un retiro académico forzoso (por la falta de éxito del estudiante en el rendimiento académico, como es el caso de expulsión por bajo promedio académico) o a un retiro por asuntos disciplinarios.” Así mismo sostienen que es preciso diferenciar entre deserción y

mortalidad estudiantil, dado que la primera es intrasujeto y la segunda es extrasujeto. Por otro lado, se afirma que la deserción es todo un proceso, a veces lento, que va creciendo y reforzándose en el interior del sujeto, quien lo manifiesta en la decisión definitiva, para bien o para mal de él mismo y de su entorno. Además los autores respecto a las clases de deserción en educación, consideran las siguientes, no excluyentes entre si:

1. Deserción total: abandono definitivo de la formación académica individual.
2. Deserción discriminada por causas: según la causa de la decisión.
3. Deserción por Facultad (Escuela o Departamento): cambio facultad
4. Deserción por programa: cambio de programa en una misma facultad.
5. Deserción a primer semestre de carrera: por inadecuada adaptación a la vida universitaria.
6. Deserción acumulada: sumatoria de deserciones en una institución.

Adicionalmente, se involucran en el fenómeno de la deserción como actores relevantes no sólo a los desertores, sino también a padres de familia de desertores, ex-compañeros de estudio, profesores, directivas y administradores académicos.

Modelos y enfoques de estudio de la deserción estudiantil

El estudio de la deserción, desde los modelos o enfoques, se estructura en dos dimensiones: Paradigmas y Modelos de lectura de la realidad. Universidad Nacional – ICFES (2002).

Paradigmas

Detalla la forma como se plantea la deserción, de acuerdo con el paradigma en el que se sustenta. En la primera dimensión, la de los paradigmas, se parte del análisis de las relaciones entre escuela y sociedad. Se encuentran generalmente dos perspectivas: funcionalista y dialéctica.

1. La perspectiva funcionalista propone un enfoque individualista de la educación, especifica las condiciones y dones individuales. La tarea central que cumple el proceso educativo es de filtro para la selección de los más aptos y capaces.

El rezago generalmente se relaciona con factores endógenos (del individuo) o exógenos al sistema y al proceso educativo, de manera que dicho sistema sale intacto. En consecuencia, para mejora las condiciones del sistema educativo y sus directos usuarios se opta por adoptar estrategias “voluntaristas”, que admiten que uno o más factores están

relacionados con la cuestión del fracaso escolar, por esta razón, en muchas ocasiones se llevan a cabo acciones -a veces aisladas- destinadas a resolverlo.

Con la Teoría del Capital Humano, basada en la necesidad de formar recursos humanos para el desarrollo y crecimiento económico y social; se da como consecuencia una expansión de la educación básica y una multiplicidad y diversificación de la educación técnica, suma el concepto de funcionalidad del sistema que se desarrolla como un criterio orientador para la educación; los criterios Costo-Beneficio, dominan la oferta y demanda de educación, esta se concibe en función del aparato productivo y de la rentabilidad y beneficios de la inversión, de esta forma se estructura una relación primordial entre educación y crecimiento económico.

El sistema educativo y la realidad social tienen dos puntos de conexión:

1. Las necesidades y demandas del mercado laboral.
2. La tarea formativa del ciudadano marco de la democracia liberal.

La política Educativa se basa en la igualdad de oportunidades educativas, entendidas o estructuradas como: programa de estudios único, igualdad de metodologías, sistemas de evaluación similares y equitativos, igualdad de material educativo, etc. No tiene en cuenta para la formación y capacitación de maestros ni el sector o grupos de población con que trabajan.

2. La Perspectiva dialéctica plantea desde la teoría reproductivista el papel que la educación desempeña como de gestor de fuerza de trabajo y determina la interacción entre las actitudes y valores que se inculcan en la escuela y las relaciones sociales de producción. La repetición, el estancamiento, la deserción, etc. son fenómenos explicados como efectos de la condición de clase. La desigualdad social y los ingresos que en cada una de ellas se tenga, resultan en gran medida determinantes de dichos fenómenos.

Desde una mirada estrictamente reproductivista las soluciones escapan a la educación misma por depender de condiciones que por estructura obedecen exclusivamente al sistema capitalista.

Modelos de Lectura de la Realidad

Enfoques psicológicos: se centran en que los rasgos de la personalidad, son los que diferencian a los alumnos que completan sus estudios de aquellos que no lo logran.

Para autores como Fishbein y Ajzen (1975) la deserción, sin una mayor distinción de sus características, es pensada como el resultado de un debilitamiento de las intenciones

iniciales del estudiante, y la persistencia, como un fortalecimiento de las mismas. La decisión de desertar o persistir se ve influida por: Conductas previas, actitud acerca de la deserción o persistencia, normas subjetivas acerca de estas acciones. La deserción es el resultado del debilitamiento de las intenciones iniciales. El rendimiento académico previo influencia el desempeño futuro, al actuar sobre el auto-concepto del alumno, su percepción de las dificultades de estudio, sus metas, valores y expectativas de éxito. El apoyo y el estímulo que reciben de su familia inciden a su vez en el auto-concepto académico y en el nivel de las aspiraciones (Figura 1).

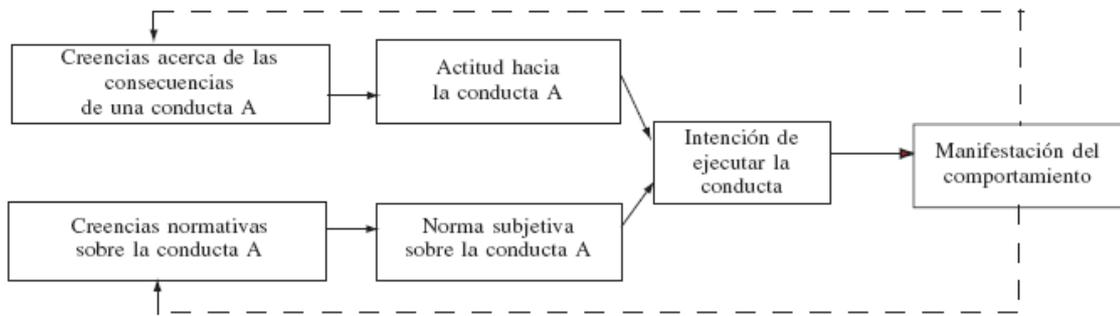


Figura 1. *Modelo Explicativo de Fishbein y Ajzen (Donoso y Schiefelbein, 2007)*

Attinasi (1986) incorpora la idea de que la persistencia o la deserción se ven influidas por las percepciones y el análisis que hacen los estudiantes de su vida universitaria después de su ingreso.

Ethington (1990) introduce una teoría más general sobre las “conductas de logro” que comprenden atributos como la perseverancia, la elección y el desempeño, encontrando que el nivel de aspiraciones tenía un efecto directo sobre los valores, que las expectativas de éxito estaban explicadas por el auto-concepto académico y la percepción de las dificultades de los estudios; y que tanto los valores como las expectativas de éxito influyen a su vez sobre la persistencia en la universidad (Figura 2).

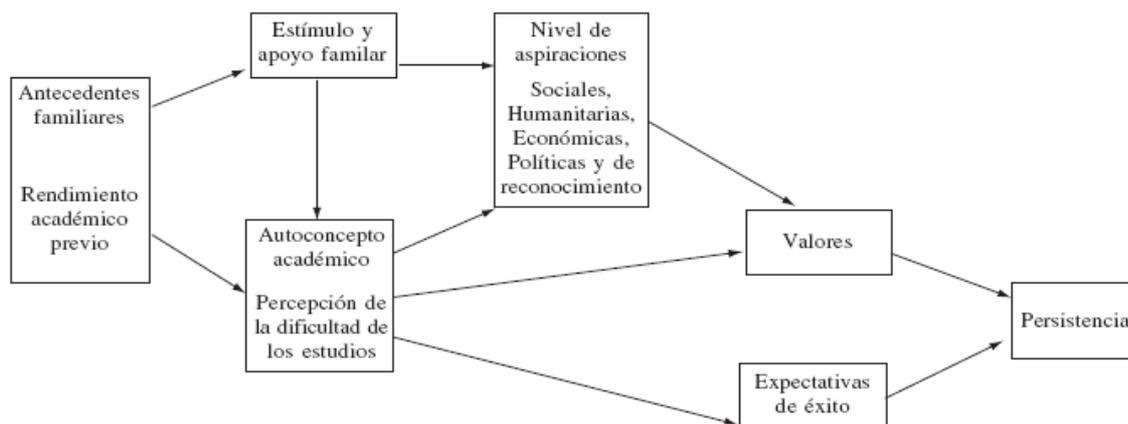


Figura 2. *Modelo Explicativo de Ethington (Donoso y Schiefelbein, 2007).*

En general los modelos psicológicos incorporan variables individuales como las características y atributos del estudiante, que pueden dar cuenta, con diferente grado de ajuste, de la deserción o de la persistencia.

Enfoques Sociológicos: enfatizan en la influencia de factores externos al individuo adicionales a los psicológicos.

Spady (1970) basándose en la teoría del suicidio de Durkheim, sugiere que la deserción es el resultado de la falta de integración de los estudiantes en el entorno de la educación superior; aduce que el medio familiar es una de las muchas fuentes que expone a los estudiantes a influencias, expectativas y demandas, las que a su vez afectan su nivel de integración social en la universidad; la lógica normativa actúa directamente sobre el rendimiento académico, el desarrollo intelectual, el apoyo de pares y la integración social, de tal manera que "si las influencias señaladas no se producen en la dirección positiva, implica rendimiento académico insatisfactorio, bajo nivel de integración social y de satisfacción y compromiso institucional, hay una alta probabilidad de que el estudiante decida abandonar estudios. Si los efectos se encuentran en la dirección positiva y son congruentes con la situación inicial, el estudiante logra un desarrollo académico y social acorde con sus expectativas y las expectativas institucionales" (Figura 3).

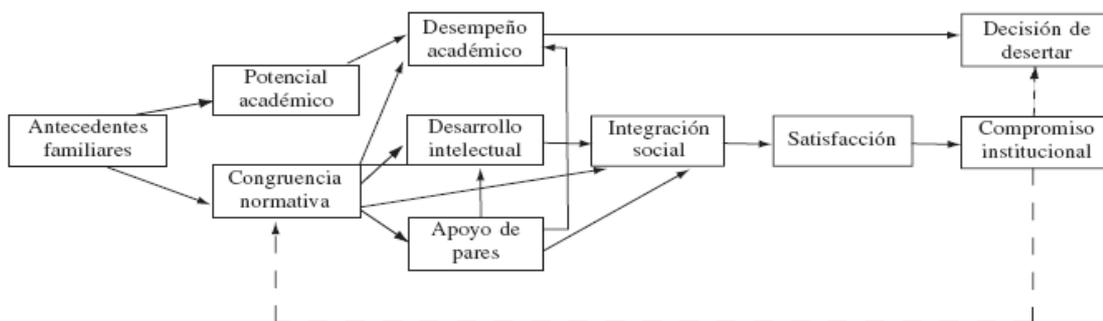


Figura 3. Modelo Explicativo de Spady (Donoso y Schiefelbein, 2007).

Enfoques económicos: contemplan dos modelos, costo / beneficio y focalización.

De acuerdo con el modelo costo/beneficio, cuando los beneficios sociales y económicos asociados a los estudiantes son percibidos como mayores de los derivados por opciones alternas, el estudiante opta por permanecer en la universidad.

Según el modelo de focalización, los subsidios constituyen una forma de influir sobre la deserción, cuando se dirigen a los grupos presentan limitaciones reales para continuar sus estudios. En esta línea aunque se incluyen variables demográficas y académicas, solamente se incorporan en el análisis como forma controlar fuentes de variación que pueden enmascarar los efectos directos de los subsidios costos de los estudios sobre la retención de estudiantes.

Enfoques organizacionales y de interacción: estudian la deserción desde las características de la institución de educación superior en cuanto a los servicios que ofrecen a los estudiantes que ingresan, dan especial relevancia a la calidad de la docencia y a la experiencia en el aula. Incorporan variables relacionadas con los beneficios estudiantiles, disponibilidad de recurso e indicadores como el número de alumnos por profesor. El modelo de Tinto (1975, 1982) sobre la integración y adaptación del estudiante a la institución incorpora la teoría del intercambio Nye (1979). Los estudiantes actúan de acuerdo con la teoría del intercambio en la construcción de su integración social y académica, expresada en términos de metas y niveles de compromiso institucional: Si los beneficios de permanecer en la institución son percibidos MAYORES que los costos personales (esfuerzo, dedicación), el estudiante permanecerá. Si otras actividades son

reconocidas como fuentes de mayores recompensas el alumno tenderá a desertar(Figura 4).

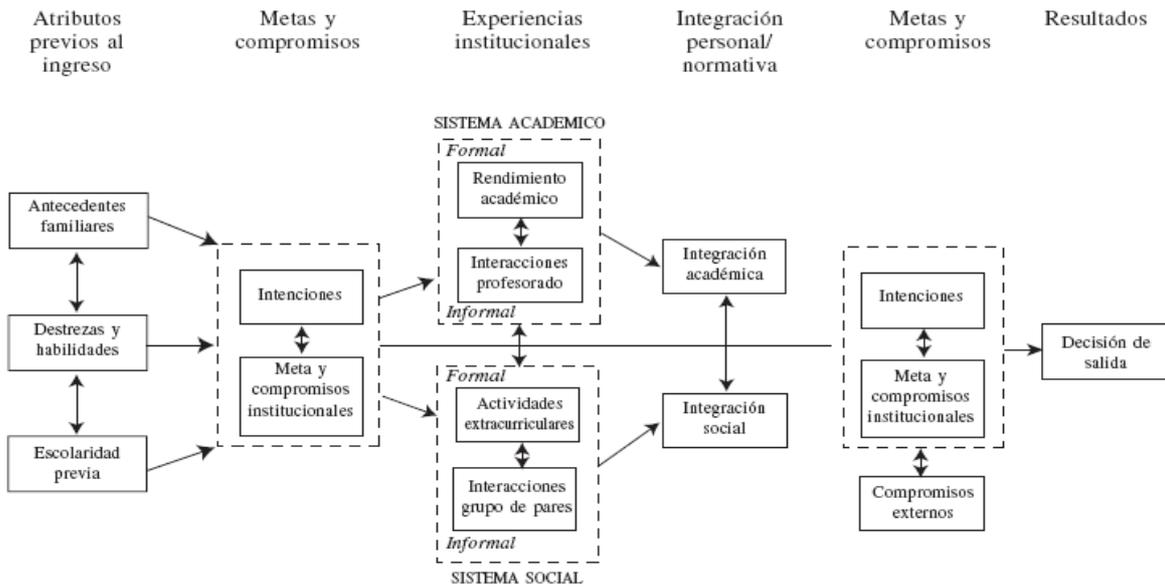


Figura 4. *Modelo Explicativo de Tinto (Donoso y Schiefelbein, 2007).*

Bean (1985) incorpora al modelo de Tinto las características del modelo de productividad desarrollado en el contexto de las organizaciones laborales. Reemplaza las variables del ambiente laboral por las más adecuadas al entorno de la educación superior. La deserción universitaria es análoga a la productividad. La satisfacción con los estudios, es similar a la satisfacción con el trabajo. Considera que inciden en la deserción:

- 1) Factores Académicos: preuniversitarios, integración académica y desempeño académico.
- 2) Factores Psicosociales: metas, utilidad percibida, interacción con pares y docentes.
- 3) Factores Ambientales: financiamiento, oportunidad de transferirse, relaciones sociales externas.
- 4) Factores de Socialización: rendimiento académico, adaptación y compromiso institucional. En estudios más recientes Bean y Vesper (1990) observaron que los factores no cognitivos, tales como las características personales (actitudes, aspiraciones, motivaciones, intereses), ambientales y organizacionales también tienen un peso significativo en la deserción, en particular en la deserción voluntaria (Figura 5).

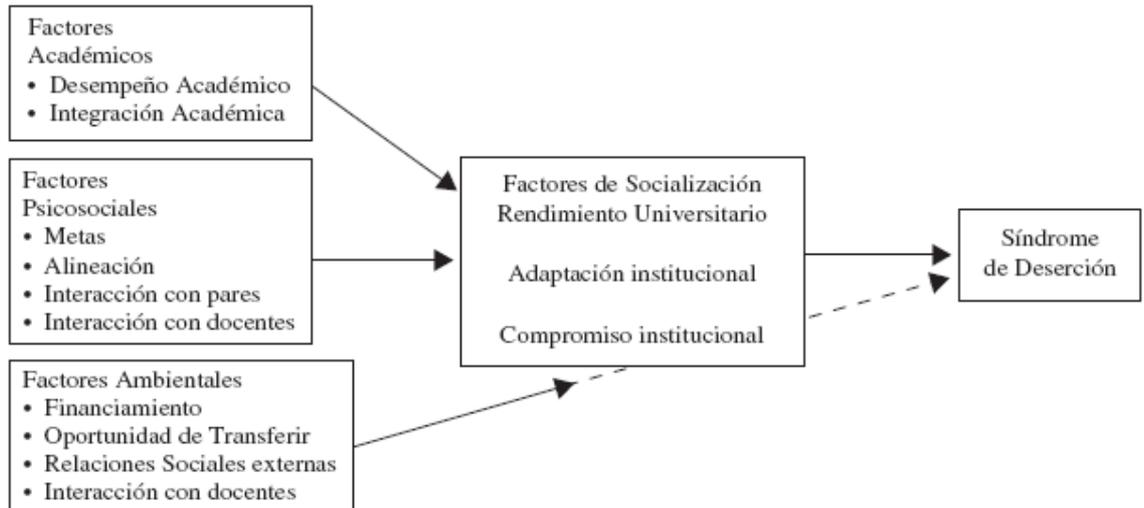


Figura 5. Modelo Explicativo de Bean (Donoso y Schiefelbein, 2007).

Especialmente Cabrera, Nora y Asker (1999) sostienen que cuando los beneficios sociales y económicos asociados a los estudios en la educación superior son percibidos como mayores que los derivados de actividades alternas, el estudiante opta por permanecer en la Universidad. Como se ve, este enfoque privilegia el impacto efectivo de los beneficios estudiantiles sobre la deserción, dejando de lado las percepciones acerca de la adecuación de dichos beneficios o el grado de ajuste de éstos a los costos de los estudios. Para ellos la persistencia de los alumnos en la educación superior se modela mediante un proceso que abarca tres fases:

1) En la primera etapa la habilidad académica previa y los factores socioeconómicos afectan la disposición del estudiante para proseguir estudios universitarios.

2) Durante la segunda fase el alumno lleva a cabo una estimación de los beneficios y costos asociados con la realización de los estudios en alguna institución en particular.

3) En la tercera etapa, después del ingreso a un programa, comienzan a influir otros factores que modifican o refuerzan las aspiraciones iniciales.

Factores asociados a la deserción

A pesar de que la presente investigación se realiza teniendo en cuenta la deserción en la educación superior, es necesario conocer algunos antecedentes sobre el fenómeno en el ciclo vital del estudiante (infancia y adolescencia), ya que estos pueden ser considerados como factores de riesgo predisponentes para una futura deserción en la Universidad.

Según Castañeda, Forero e Ibarra (1982) “la deserción ha sido ampliamente estudiada, poniendo especial atención en determinantes externos como cambio de domicilio, poco interés de los padres, enfermedad, necesidad del alumno de trabajar, edad tardía de ingreso, bajo rendimiento escolar, enfermedad, inmadurez, desnutrición, distancia, malas vías, mal estado de las escuelas, etc., sin tener en cuenta su interrelación con determinantes internos tales como imposición de autoridad, educación en un sistema de negaciones y obligación de asistir a la escuela, en donde se es cuestionado, custodiado y vigilado”.

Las autoras conciben la escuela como “un instrumento de dominación y un aparato ideológico del estado, cuyo principal fin es mitigar el potencial subversivo de los alumnos. Por lo tanto la escuela contribuye a la reproducción de mano de obra y no al desarrollo armónico del escolar, ya que al niño se le despersonaliza, se le niega el derecho a escoger, todo le es impuesto, sobre él deciden los padres y el maestro, y se le impide asumir una posición crítica ante la realidad. Así bien, la escuela le presenta al niño dos alternativas: interiorizar todos sus valores y comportamientos (que le imposibilitan el desarrollo pleno y armónico) o convertirse en desertor. Sumado a esto, los padres del desertor se muestran desinteresados por él; asumen una postura de abandono tras la experiencia de repetidas frustraciones a lo largo de sus vidas. Además, su bajo nivel educativo no les permite su participación en la actividad escolar del niño, lo cual lleva a éste último a enfrentarse solo ante tal responsabilidad.”

De igual forma, la relación con los hermanos influye en la escolarización del niño; dicha relación se ve afectada por factores como sexo, edad y número de hermanos. El aprendizaje social del primogénito presenta tropiezos diferentes a los de sus hermanos menores, ya que los niños mayores deben afrontar la relativa inexperiencia de sus padres. Una de las diferencias más importantes en las familias de desertores comparadas con las de no desertores, al decir de las autoras, suele estar en la aceptación y respeto que se da entre los miembros; se presenta en estas familias una notable falta de comunicación, y carencia

de la satisfacción personal que se deriva de estar en familia. Con frecuencia, los niños de estas familias tienen que dedicarse a actividades de adultos que les encomiendan sus padres. Estos últimos, por su parte, suelen tener un número de hijos mayor del que pueden manejar, situación que los lleva a presentar inconsistencias en la expresión del afecto y en el control de la disciplina, así como a sufrir las consecuencias de la ausencia física o afectiva de la figura paterna y a tener dificultades para constituir una red de soporte social densa y funcional.

Adicionalmente, el ambiente cultural de la familia influye en el desarrollo intelectual del niño, motivo por el cual éste se encuentra en desventaja comparado con aquellos que provienen de ambientes culturales enriquecidos. Por lo general, los padres de desertores tampoco acabaron la escuela elemental ni media; existen padres que, sin escolaridad, opinan que han tenido un éxito relativo en la vida, y que su hijo puede hacer lo mismo sin tener que pasar por la escuela, motivo por el cual no los animan para aprender. El niño desertor, por su parte, suele presentar ciertas características psicológicas como ansiedad, la cual se presenta especialmente ante la figura de autoridad que representa el maestro. El fracaso repetido torna al alumno ansioso y esto refuerza próximos fallos. El niño asocia esta ansiedad con una sensación de peligro y castigo. Además, cuanto más conflictiva sea la relación familiar y cuanto más ansioso y perfeccionista sea el maestro, mayor será el bloqueo emocional del alumno, llevándolo a cargar con una historia de fracaso escolar que generalmente no está relacionado con factores intelectuales sino con un afecto negativo hacia el estudio y la escuela. Esta situación torna al niño intolerante a la frustración, poco perseverante, con tendencia a mostrarse agresivo, poco confiado en sí mismo y susceptible de desarrollar trastornos de aprendizaje. También puede presentar problemas de lectura, tartamudeo, timidez e inseguridad, enuresis, fobia a la escuela y, en general, signos de desadaptación.

Las autoras encontraron que el 55% de los desertores pertenecía a los grados cuarto o quinto de primaria y que el 77% deseaba volver a la escuela.

Según los maestros, los factores del individuo que tuvieron mayor peso en la deserción fueron: bajo rendimiento académico, agresividad, desadaptación, aburrimiento (no se animan a aprender, sólo a memorizar), lentitud en el aprendizaje, aspiraciones económicas, enfermedad, desinterés de los padres, actitud de rechazo hacia el niño por

parte del maestro (lo rechazan por su bajo rendimiento, por su vocabulario inadecuado o por su hiperactividad).

El estudio también mostró que los principales determinantes psicosociales fueron: necesidad de que el niño trabaje, desintegración del hogar, grado de Preparación del maestro y deficiente dotación de la escuela.

Se presentó coincidencia entre padres, maestros y desertores en cuanto a las causas de la deserción, siendo para maestros y niños las más importantes: problemas del niño y problemas familiares.

Para las autoras, la deserción estuvo determinada principalmente por factores psicológicos, los cuales redundan en bajo rendimiento académico y desadaptación en general.

Al respecto en “Un estudio clínico descriptivo del fracaso escolar en términos de la relación madre – hijo” García y Vargas (1985) llevaron a cabo estudios de caso con base en el planteamiento de que las dificultades escolares se encuentran estrechamente relacionadas con las alteraciones tempranas en las relaciones madre –hijo, las cuales originan perturbaciones en la personalidad que se materializan en dificultades escolares específicas. Estos autores afirman que las dificultades escolares son atribuibles a la dinámica de la relación madre –hijo y no a deficiencias intelectuales y que dicha dinámica afecta también el desarrollo de relaciones interpersonales ulteriores.

Álvarez (1996) por su parte halló los siguientes factores asociados con la decisión de desertar:

1. Personales: baja escolaridad de los padres, factores motivacionales y emocionales, expectativas no satisfechas, problemas de salud, edad, ausencia de disciplina académica, incompatibilidad del horario de estudio con de horario de trabajo, influencias ejercidas por la familia u otros grupos primarios, rebeldía hacia las figuras de autoridad, falta de compromiso institucional, metas inciertas, apatía, tendencia a la depresión, temperamento agresivo, introversión, carencia de soporte social percibido y funcional, conflictos familiares, padres represivos, hacinamiento, adicciones, ausencia de perspectiva de futuro, incompatibilidad de valores personales con valores institucionales.

2. Académicos: baja aptitud intelectual, deficiente orientación vocacional, deficiente formación previa.

3. Socioeconómicos: bajos ingresos personales y familiares, cambios sociodemográficos, periferia de la universidad desestimulante de la actividad académica, ausencia de actividades recreativas y de interacción.

4. Institucionales: métodos pedagógicos deficientes, falta de apoyos didácticos, cambio de institución educativa, vivienda ubicada lejos de la universidad, influencias negativas ejercidas por profesores y por otros centros educativos.

Barquero (1993) del Instituto tecnológico de San José de Costa Rica, realizó en un trabajo que ha servido como aporte informativo, y que se ha enriquecido (citado por Álvarez, 1997). Allí, Barquero indica las causas del retiro como se indica en la Tabla 2.

Tabla 2. *Razones para retiro de acuerdo con Barquero (1993, citado por Álvarez, 1997)*

Razones personales	Factores motivacionales. Kowalski, 1977 Factores psicológicos o emocionales. Cárdenas, 1986 Expectativas del estudiante no satisfechas. Poiacina, 1983 Problemas de salud. Martín, 1983 Infelicidad por factores no académicos. Kowalski, 1977 Ausencia de disciplina. Otero, 1983 Edad. González, 1983 Fallecimiento. González, 1983 Choque de horario entre trabajo-estudio. Cárdenas, 1987 Influencias del contexto familia. Otero, 1983 Influencias del contexto externo a la familia. Otero, 1983 Influencia de otros grupos primarios. Otero, 1983
Razones académicas	Ausencia de aptitud académica. Abarca, 1992 Ausencia de orientación vocacional. Poiacina, 1983 Mala elección de carrera o de institución. Abarca, 1992 Bajo rendimiento académico. Kowalski, 1977 Reprobación de cursos. Abarca, 1992 Deficiente formación previa. Abarca, 1992 Factores de índole intelectual. Kowalski, 1977 Insatisfacción con factores académicos. Kowalski, 1977 Ausencia de disciplina y método de estudio. Otero, 1983 Deficiencias en los programas académicos. Otero, 1983 El proceso educativo propiamente hablando. Otero, 1983 Ausencia de métodos enseñanza-aprendizaje. Otero, 1983
Razones socioeconómicas	Situación económico-social precaria. Martín, 1983 Problemas financieros-económicos. Kowalski, 1977 Problemas personales y financieros. Cope, 1978 Pérdida del financiamiento o de la beca. Abarca, 1992 Cambio psico-social y sociodemográfico. Otero, 1983 Ausencia por parte de la familia de ayuda económica. Abarca, 1992

Razones institucionales	Cambio a otra institución universitaria. Poiacina, 1983 Incómoda distancia entre la vivienda y la Universidad. Kowalski, 1977 Desfavorable ambiente en la residencia. Kowalski, 1977 Deficiencia en los programas académicos. Otero, 1983 Influencias negativas ejercidas por profesores y personas de los centros educativos. Otero, 1983
-------------------------	---

Londoño (2000) encontró que la edad de los desertores oscilaba entre 20 y 35 años; mayoría femenina, de estratos 3 y 4, familia compuesta básicamente por padres y hermanos con un ingreso promedio de tres salarios mínimos, nivel académico de los padres, básica secundaria y dedicados al comercio o a otras actividades independientes. A los desertores les gustaba su carrera aunque reportaron no encontrar acogedora la institución, no utilizaban aunque conocían los servicios de bienestar y juzgaron como poco variada la metodología de docentes. Los factores de mayor incidencia en la deserción, según Londoño, son inestabilidad económica del estudiante e incompatibilidad de horario de estudios con horario de trabajo.

Cárdenas (1996) considera que la deserción es atribuible al cambio brusco del ambiente del colegio al ambiente de la universidad, a la preparación deficiente del bachillerato, a la carente formación pedagógica por parte de los docentes, a la actitud negativa e irresponsable asumida por los estudiantes en cuanto a su rol y al cambio de metodología respecto al colegio. En estudio con aspirantes admitidos a Ingeniería Mecánica e Ingeniería Química en la Universidad Nacional de Colombia, encontró que los períodos de permanencia eran elevados hasta ciertos semestres debido, probablemente a la posibilidad de repetir asignaturas, a la ejecución proyectos de grado largos y complejos y a la inexistencia de procedimientos tendientes corregir el bajo rendimiento, lo cual, a su juicio, va en detrimento de la calidad. Agrega que la mayor frecuencia de pérdida de la calidad de estudiante en primero y segundo semestre se debe a las asignaturas de estos semestres. En ingeniería mecánica el número de mujeres retiradas comparado con el número de mujeres matriculadas fue notoriamente alto y fue mayor la deserción en el programa de Ingeniería Mecánica que en Ingeniería Química.

Contreras (1994) considera que los principales factores asociados con la deserción, particularmente en el modelo de educación a distancia, son: tiempo insuficiente de tutorías, falta de capacidad para motivarse a sí mismo, falta de interés por el estudio, dificultades

para adaptarse a la metodología de educación a distancia, demora sistemática en el aprovisionamiento de módulos por parte de la institución, falta de apoyos pedagógicos, dificultades económicas, incompatibilidad de horarios, deficiente preparación del bachillerato, carencia de hábitos de estudio y falta de credibilidad en el modelo.

Entre los factores individuales asociados de manera directa o indirecta con la deserción, se encuentran:

Rendimiento Académico: Aunque hay posiciones encontradas en cuanto a la influencia del rendimiento académico en la decisión de desertar, ésta es una variable que aparece continuamente como una de las causas de la deserción. El bajo rendimiento académico se ha asociado con una historia de fracaso escolar que se inicia en la temprana infancia.

Puentes (1991) afirma que un bajo rendimiento se considera un problema porque produce una prolongación de la estadía en la Universidad, con el consecuente aumento de costos. Además el estudiante ve afectada su autoestima, se desorienta vocacional y personalmente y vive conflictos familiares, situación que puede culminar en deserción.

Se ha estudiado la relación entre rendimiento académico y otras variables de índole psicológica. Por ejemplo Beltrán, Rengifo y Romero (1996) investigaron el rol que el estilo atribucional juega en el rendimiento alcanzado. Los autores reportan que altos niveles de logro académico correlacionan positivamente con altos niveles de locus control interno.

Por otro lado, también existen las razones mencionadas por los estudiantes para argumentar su bajo rendimiento, entre ellas se encuentran: políticas académicas (sobrecarga académica, falta de claridad en cuanto a formas de evaluación y reglamentación académica), problemas en la relación maestro-alumno (desmotivación y apatía en los docentes manifestadas en actitudes intransigentes y de bajo compromiso con el rol docente), deficiencias del estudiante (falta de motivación, desorientación vocacional, actitudes negativas hacia el estudio y temor a la evaluación y al fracaso).

Adaptación y Estrés: El ingreso a la educación superior y el comienzo de la vida universitaria como tal genera algún grado de estrés debido a las nuevas demandas que debe enfrentar el individuo. Los estudiantes universitarios atraviesan por un período de adaptación que puede terminar en un ajuste exitoso, o en deserción, motivada debido a las dificultades académicas o la imposibilidad de acoplarse al medio.

Por ejemplo, en cuanto a los programas de admisión especial, diversos estudios, como “Comparación descriptiva del proceso de adaptación de los estudiantes mejores bachilleres de municipios pobres y regulares en la Universidad Nacional de Colombia, Sede Bogotá” Bernal y Rincón (1999) y Programas de admisión especial a la Universidad Nacional de Colombia Prieto y Rivera (1993), han evidenciado la existencia de desigualdades en las oportunidades educativas para los diferentes sectores o regiones de nuestro país. La población indígena, por ejemplo, se tropieza con un mayor número de obstáculos para acceder al sistema educativo. El ingreso a la universidad supone un cambio cultural para el cual no están preparados. A su vez, en los municipios pobres se aprecia una historia de ambientes educativos empobrecidos y, al igual que en el caso de los indígenas, al llegar a la universidad se enfrentan a un cambio cultural que dificulta su proceso de adaptación.

Con respecto a la adaptación y estrés en estudiantes de programas regulares Córdoba, Quintero y Gómez. (1993) Barake, Osorio y Zarate (1997) Camargo (2001) han encontrado que los factores de tensión a los que se ven sometidos los universitarios inciden en su desempeño académico y en su calidad de vida. La tensión emocional tiene como efectos: disminución de la atención, dificultad en el proceso de abstracción, en la selección de datos, en la solución de problemas y en la toma de decisiones e incapacidad para recordar instrucciones o entrenamiento. También afirman que algunos estresores importantes para los universitarios son la presentación de exámenes, el temor a hablar en público, la baja calidad de vida percibida y la carencia de habilidades sociales.

Representación Social e Imaginarios sobre la Universidad: Se refiere a la idea que los jóvenes tienen de la universidad en general y la manera en que ésta influye en su proceso de socialización. Estos imaginarios y representaciones pueden contribuir a alimentar sensaciones de desencanto y de desesperanza respecto al futuro, actitudes que afectan la intención de permanecer en el sistema universitario.

González (1993) abordó la cuestión del significado y representación de la universidad pero desde la perspectiva del Interaccionismo Simbólico, teoría según la cual los grupos construyen significados a través de su interacción y la interacción misma entre los miembros cambia el sistema y la forma de relacionarse con el mundo y consigo mismo en virtud de la transformación de significados. Para este autor resulta crucial descubrir cómo los espacios informales de la universidad intervienen en la socialización de los

estudiantes, creando identidades culturales particulares. Se concentró en el estudio de grupos informales y concluyó que los miembros de dichos grupos no están tan interesados en afiliarse, como en desarrollar destrezas y habilidades para sobrevivir, tanto dentro como fuera de la universidad. También llama la atención sobre la relación profesor-alumno, la cual califica como una relación de dominador-dominado, situación que, a su juicio, propicia el desarrollo de habilidades de supervivencia y actitudes de sumisión en las clases y de agresividad frente a la institución.

En general, para este autor los espacios informales contribuyen a perpetuar las relaciones de dominación entre los mismos estudiantes. El espacio de socialización oculta el conflicto personal pero, principalmente, oculta el conflicto con la institución. Dichos conflictos se originan en un sistema institucional en el que el estudiante es valorado únicamente por sus resultados y no por sus procesos. Esto obliga a los alumnos a centrarse en sí mismos y a ver a los demás como rivales.

Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES)

El Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES) está integrado al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior, SNIES, y lo alimentan las instituciones de educación superior, el ICFES y el ICETEX. La información que recoge es procesada teniendo en cuenta una metodología estadística conocida como “Modelos de Duración”, la cual ha sido validada internacionalmente para el seguimiento y medición de la deserción estudiantil. Esta metodología permite observar la duración de un fenómeno hasta la ocurrencia de un evento que lo interrumpe, en este caso, la permanencia de un estudiante en educación superior hasta su deserción o graduación. Asimismo, el marco conceptual que soporta el diseño de la herramienta se conoce como enfoque de “Historia de Vida”, que, de forma consistente con la metodología estadística, permite hacer seguimiento a diferentes factores (institucionales, académicos, personales, financieros) relacionados con el fenómeno bajo observación (la deserción), considerando cómo cambia en el tiempo el efecto de cada factor generador de riesgo (Figura 6).

DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN	INDIVIDUALES	Género, Edad
	ACADÉMICOS	Tasa de Repitencia, Puntaje Icfes (Pruebas de Estado)
	INSTITUCIONALES	Carácter IES, Apoyo Financiero, ICETEX, apoyo académico y áreas del conocimiento.
	NÚCLEO FAMILIAR	Nivel educativo de la madre
	ENTORNO SOCIOECONÓMICO	Tasa de Desempleo Departamental
	INTERACCIÓN	Universidad*log (tiempo), Educación Madre *ICETEX
	TIEMPO	Log (tiempo)

Figura 6. Variables que incorpora y procesa actualmente el SPADIES (Misterio de Educación Nacional, 2004)

Adicionalmente, la herramienta es flexible y en un futuro, dependiendo de la disponibilidad de información, puede involucrar otras variables. (Figura 7).

DETERMINANTES DE LA DESERCIÓN	INDIVIDUALES	Género, Edad, Estado civil, Hijos, Eventualidades
	ACADÉMICOS	Tasa de Repitencia, Puntaje Icfes (Pruebas de Estado)
	INSTITUCIONALES	Carácter IES, Apoyo Financiero, ICETEX, apoyo académico y áreas del conocimiento.
	NÚCLEO FAMILIAR	Nivel educativo de la madre, Ingreso del hogar
	ENTORNO SOCIOECONÓMICO	Tasa de Desempleo Departamental, Desempleo en el hogar
	INTERACCIÓN	Universidad*log (tiempo), Educación Madre *ICETEX
	TIEMPO	Log (tiempo)

Figura 7. Variables que incorporará y procesará el SPADIES

Para efectos de medición del fenómeno, el concepto sobre deserción inmerso en el SPADIES obedece a una perspectiva institucional: Se considera estudiante desertor todo aquel que abandona la institución de educación superior durante dos periodos consecutivos. Esta forma de medir la deserción tiene como propósito disponer de una cuantificación sectorial del fenómeno, que facilite, además, referentes a las instituciones.

Por lo tanto, no es excluyente de metodologías que diseñan las instituciones de acuerdo con sus necesidades y características particulares, asociadas a contextos específicos, caracterización de sus estudiantes o estatutos y reglamentos. Sin embargo, se espera que el SPADIES pueda incorporar estas formas de medición y responder, así, a necesidades y características específicas de las instituciones de educación superior.

El SPADIES se consolidará en la medida en que las instituciones y la comunidad educativa lo conozcan, hagan uso de las salidas de información que ofrece y retroalimenten sus desarrollos. (Ministerio De Educación Nacional y Universidad de los Andes, 2004)

METODOLOGIA

Tipo de estudio

Teniendo en cuenta las características de la presente investigación, el tipo de estudio es Explicativo porque busca encontrar las razones o causas que ocasionan ciertos fenómenos. Su objetivo último es explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se da éste.

Según Gil (sin año) el propósito de este tipo de estudio, es descubrir las causas de los fenómenos físicos o sociales. Su interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno, bajo qué condiciones se presenta, o por qué dos o más variables están correlacionadas. Las investigaciones explicativas no se contentan con descubrir qué es lo que causa un determinado fenómeno, sino también buscan aclarar por qué lo causa. Las investigaciones explicativas son altamente complejas, y como tales implican en su interior, los propósitos de las investigaciones precedentes., es decir, también exploran, describen y establecen correlaciones.

Los estudios explicativos en ciencias sociales se han orientado desde la identificación de factores determinantes hasta la construcción de modelos o teorías explicativas Briones (1998). En esta investigación, se busca identificar la relación que se da entre factores individuales, académicos, socioeconómicos e institucionales y la deserción de los estudiantes de Psicología. Por otro lado, se orienta hacia una perspectiva sincrónica de la explicación, más que diacrónica según la clasificación expuesta por Briones (1998) por cuanto no se establecen referentes temporales en el esquema explicativo (del tipo antes-después), sino que, sin negar los procesos históricos, se identifican relaciones entre eventos (factores – fenómenos).

Identificación y definición de variables

Deserción

Abandono de los estudios en la institución de educación superior durante dos periodos académicos consecutivos.

Factores asociados a la deserción

Factores Individuales

Los factores individuales son las características propias de un individuo que lo diferencian de los demás y se especifican según la Tabla 3.

Tabla 3. *Definición de las variables asociadas a factores individuales*

Nombre	Definición	Nivel	Valores
Edad	Tiempo que una persona ha vivido desde su nacimiento hasta el momento que presentó el ICFES	Ordinal	Unidad: años -15 16-20 21-25 26+
Sexo	Condición de nacimiento de las personas	Nominal o Categórica	Hombre Mujer
Hermanos	Número de hermanos	Razón	Desde 0 hasta más de 4
Posición entre hermanos	Ubicación del estudiante entre los hermanos según orden de nacimiento de menor a mayor	Intervalo	Desde primero a posterior a quinto

Factores Socioeconómicos

Los factores socioeconómicos son las condiciones sociales y económicas del núcleo del cual procede el estudiante y se especifican en la Tabla 4.

Tabla 4. *Definición de las variables asociadas a factores socioeconómicos*

Nombre	Definición	Nivel	Valores
Situación laboral del estudiante	Condición que indica si el estudiante trabaja o no en el momento de presentar ICFES	Nominal o Categórica	Si No
Nivel educativo de la madre	Grado de escolaridad alcanzado por la madre	Nominal o Categórica	Básica primaria o inferior Básica secundaria Media vocacional o técnica/tecnológica Universitaria o Superior
Vivienda propia	Situación familiar de propiedad de vivienda	Nominal o Categórica	Si No
Ingresos familiares	Nivel de ingreso de la familia del estudiante	Ordinal	Unidad: salarios mínimos 0-1 1-2 2-3 3-5 5-7

7-9
9-11
11-13
13-15
+15

Factores Académicos

Son los elementos concernientes a los conocimientos previos al ingreso a la Universidad y se especifican según la Tabla 5.

Tabla 5. Definición de las variables asociadas a factores académicos

Nombre	Definición	Nivel	Valores
Clasificación en el Examen de Estado	Nivel obtenido en los resultados del examen de Estado	Ordinal	Bajo Medio Alto

Diseño

Hernández, Fernández y Baptista (2003) señalan que el término “diseño” se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que desea. Por lo tanto, el diseño de investigación se concibe como estrategias en las cuales se pretende obtener respuestas a las interrogantes y comprobar las hipótesis de investigación, con el fin de alcanzar los objetivos del estudio.

Por las características de la presente investigación el diseño es por cohortes, puesto que el estudio de cohorte es un diseño de investigación explicativo, cuya población de estudio está compuesta de individuos clasificados como expuestos y no expuestos a un potencial factor de riesgo y en los cuales se realiza un seguimiento para comparar la incidencia de un resultado. El objetivo de estos estudios es comparar la incidencia del resultado o evento entre los expuestos a los factores de riesgo; con la incidencia del resultado entre los no expuestos a los factores de riesgo. Si la primera tasa de incidencia es mayor que la segunda se puede inferir que hay una asociación posiblemente causal. Mackey (sin año).

En definitiva un diseño por cohortes se define como un grupo de sujetos con una característica o conjunto de características en común (generalmente la exposición al factor de estudio), que son seguidos en el transcurso del tiempo o el comportamiento de un grupo de personas en un momento en particular.

Población

Estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño, matriculados en los periodos académicos correspondientes al Semestre B de 2000 hasta el Semestre A de 2007.

Procedimiento

El procedimiento de esta investigación se realizó por fases, según se expone a continuación.

Fase 0: Familiarización con el programa SPADIES

En esta etapa se realizó un acercamiento con el manejo adecuado de programa estadístico SPADIES, para ello se contó con la asesoría y capacitación de un experto.

Fase 1. Depuración de información

En esta fase se procedió a comparar la información del SPADIES con información registrada en la base de datos de la Oficina de Control y Registro Académico (OCARA) de la Universidad de Nariño, con el fin de validarla y garantizar su confiabilidad.

Fase 2: Identificación de desertores

Posteriormente se procedió a identificar a los desertores teniendo en cuenta la definición de desertor como; aquel estudiante que no está matriculado durante dos o más semestres en el Programa de Psicología de la Universidad de Nariño.

Fase 3: Análisis de la población por cohorte

Una vez que el equipo investigador se instruyó en el manejo del SPADIES, se observó el comportamiento de los estudiantes matriculados desde el semestre B de 2000 hasta el semestre A de 2007.

Fase 4: Análisis de la influencia entre deserción y factores individuales, académicos, socio-económicos

Después de la identificación de los desertores del Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, y teniendo en cuenta el Programa estadístico SPADIES en el cual se relaciona la deserción y los Factores Individuales, Académicos, Socio-económicos, se procedió a describir esta influencia.

Posteriormente se procedió a hacer el cruce de variables para identificar si existían diferencias relevantes estadísticamente entre desertores y no desertores mediante el programa estadístico SPSS y la prueba Chi Cuadrado.

Fase 5: Interpretación de resultados

A pesar de que la interpretación de resultados puede hacer desde fases anteriores, con la información previa, en esta fase se fortalecieron conceptos e información; además se compararon los conceptos anteriores y se construyeron nuevos, se presentaron los principales hallazgos, se plantearon conclusiones y se propusieron recomendaciones.

Técnicas e instrumentos de recolección y análisis de información

Aunque la deserción es un fenómeno antiguo, cada universidad maneja los datos con metodologías propias y de forma global, ya que no había un instrumento que permitiera hacerle un seguimiento individual a cada estudiante matriculado, para así conocer los factores que ponen en riesgo de deserción a los alumnos, y prender las señales de alerta a tiempo para asegurar su permanencia en las aulas. Por eso, el Ministerio de Educación contrató con el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (Cede) de la Universidad de los Andes el diseño de una herramienta que permite detectar a los estudiantes con mayor riesgo de deserción y las causales en cada caso para tomar las medidas preventivas. El SPADIES (Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior), como se llama la herramienta, reunió la información de 790.000 estudiantes de 70 instituciones técnicas, tecnológicas y universitarias, a los que se les hizo el seguimiento individual Ministerio de Educación Nacional (2006). El programa informático relaciona los factores asociados que predicen la deserción, como el académico, el socioeconómico, los institucionales (como el programa en el que está inscrito y los apoyos financieros o académicos que recibe), el género del estudiante, su edad, el número de hermanos que tiene y el puesto que ocupa en la familia. Además, establece que la deserción se debe mirar por cohorte, es decir, el comportamiento de un conjunto de estudiantes que ingresan en un semestre en particular. Y considera como desertor a aquel estudiante que no está matriculado durante dos o más semestres en la misma institución. El SPADIES es la herramienta básica para la recolección y posterior análisis de la información que se utilizará en este proceso, es decir que los datos arrojados por dicho programa serán analizados.

Esta herramienta informática, que se viene instalando en las instituciones de educación superior entre otras la Universidad de Nariño, quien ya cuenta con el apoyo de dicho sistema, está diseñada para permitir un seguimiento a cada estudiante. La

herramienta calcula el riesgo de deserción del estudiante en cada semestre de estudio, dado que este es cambiante, dinámico en el tiempo, y lo clasifica en uno de cinco grupos de riesgo, siendo el Grupo 1 el de estudiantes con menores posibilidades de abandonar sus estudios y el Grupo 5 el de mayor peligro de hacerlo. Dependiendo del riesgo y de los factores más relevantes, la herramienta conduce a pronosticar el impacto o los resultados que tendría aplicar uno u otro programa de apoyo de acuerdo con la situación particular del estudiante. Por el tipo de diagnóstico que ofrece, el SPADIES facilita la toma de decisiones efectivas y el uso eficiente de recursos.

De otra parte, la herramienta permite cuantificar de manera muy acertada la magnitud de la deserción, tanto nacional como por diferentes criterios, tales como el origen de la institución (deserción en instituciones de educación públicas y privadas), el carácter institucional (deserción en instituciones técnicas profesionales, instituciones tecnológicas, instituciones universitarias y universidades), las regiones (por departamentos) y otras variables como género y área de conocimiento. mineducacion.gov.co/educación-superior, (2008).

RESULTADOS

En primera instancia se realizó un conteo individual de los estudiantes matriculados en los periodos académicos comprendidos entre el semestre B de 2000 hasta A de 2007, según datos facilitados por OCARA y SPADIES, lo cual permitió comparar y depurar la información obtenida. En este punto es necesario aclarar que aunque SPADIES fue de gran utilidad, existen algunas inconsistencias en cuanto a los datos que proporciona el programa y los datos que proporciona OCARA pese a que trabajan con la misma información, por ejemplo algunos estudiantes que aparecen como matriculados en OCARA no aparecen en SPADIES o algunos individuos aparecen con información desconocida cuando esta debe ser proporcionada al momento del ingreso a la Universidad de Nariño.

Posteriormente se procedió a la identificación de los estudiantes desertores y los no desertores y con ayuda de SPADIES se procedió a realizar una base de datos en la cual se observó la presencia o ausencia de las categorías incluidas dentro de las variables: factores Académicos, Socioeconómicos e Individuales.

A continuación se agruparon los estudiantes identificados como desertores y mediante SPADIES, se analizó su comportamiento por cohortes, al realizar este procedimiento se observó que la información arrojada permitía hacer un análisis complementario del comportamiento de los desertores por semestres, por lo tanto se incluyó dentro de los resultados de la presente investigación.

Por último, para darle mayor consistencia a los resultados obtenidos se procedió a analizar la información con el programa estadístico SPSS, para buscar diferencias significativas entre los desertores y lo no desertores. Utilizando para este proceso el test Chi Cuadrado, que es considerado como una prueba no paramétrica que permite determinar la significancia de la diferencia en las frecuencias observadas.

Deserción por Cohortes

Resumen

Factores Individuales

Edad de presentación del ICFES.

La mayor parte de desertores presentaron la prueba ICFES entre los 16-20 años de edad, es decir que de un total de 90 estudiantes desertores del Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, 44 lo realizaron en este rango de edad, de estos 14 desertores se retiraron en la cohorte 2004 -2 hasta quinto semestre.

Otro dato relevante son 25 estudiantes desertores en la categoría desconocido, de los cuales siete (7) se retiraron en la cohorte 2005-2 a la altura de tercer semestre.

Por último el menor número de desertores se encuentra en la categoría edad de presentación del ICFES de 26 años o más, con un total de 6 estudiantes, de los cuales dos (2), abandonaron el Programa de Psicología de la Universidad de Nariño en la Cohorte 2003-2 hasta el semestre dos (2).

Sexo.

De un total de 90 desertores, 35 son de sexo masculino y 55 de femenino. De los 35 hombres desertores ocho (8) se retiraron en la cohorte 2001-2 hasta décimo semestre; mientras que de las 55 mujeres desertoras 18 abandonaron sus estudios a la altura de quinto semestre en la cohorte 2004-2. Hay que tener en cuenta que el número de mujeres matriculadas (307) es superior al de los hombres matriculados (143).

Hermanos.

Veintinueve estudiantes desertores del Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, no proporcionaron datos acerca del número de hermanos que poseen, de estos ocho (8) desertaron en la cohorte 2005-2 hasta tercer semestre.

Por su parte 21 desertores tienen un hermano, de estos ocho (8) abandonaron la carrera hasta cuarto semestre en la cohorte 2004-2.

Por otro lado hay que resaltar que la menor cantidad de desertores tienen cuatro (4) hermanos con un total de dos estudiantes.

Posición.

La mayoría de desertores de un total de 90, no revelaron la posición que ocupan entre hermanos, con un total de 32 estudiantes, de los cuales se retiraron Nueve (9) en la cohorte 2005-2, hasta tercer semestre.

Veinticinco desertores son hermanos mayores de los cuales 10 desertan en la cohorte 2004-2 hasta quinto semestre.

La minoría se ubica en la posición quinta entre sus hermanos con un total de un (1) desertor que abandonó Psicología en la Universidad de Nariño en noveno semestre.

Factores Socio-Económicos

Situación Laboral del estudiante.

En relación a la situación laboral del estudiante al momento de presentar el ICFES, se puede ver que la mayoría de población desertora no trabajaba, puesto que de 90 desertores, 52 no trabajaban, de estos 16 se encuentran en la cohorte 2004-2 con retiro hasta quinto semestre.

De esos mismos 90 desertores, una minoría trabajan, siendo cinco (5) desertores en total, de ellos tres (3) desertaron en la cohorte 2004-2 a la altura de segundo semestre.

Nivel educativo de la Madre.

De esta variable se puede concluir que de 90 desertores la gran mayoría se hallan en la categoría desconocido con un total de 28 desertores, de los cuales ocho (8) abandonaron la carrera hasta tercer semestre en la cohorte 2005-2.

Nivel educativo de la Madre.

En cuanto al nivel educativo de la madre/primaria, se puede decir que hay 23 desertores, de estos en la cohorte 2004-2, desertaron ocho (8) desde primer hasta segundo semestre.

El nivel educativo de la madre/Universitario, presenta tan solo siete (7), de ellos tres (3) se retiraron hasta segundo semestre en la cohorte 2004-2.

Vivienda.

Relativo a la posesión de vivienda propia se encontró que de un total de 90 desertores, a 56 estudiantes no se les conoce esta situación y de estos 21 desertaron en la cohorte 2004-2 hasta quinto semestre.

Por otro lado 28 desertores tienen vivienda propia, siendo 10 el mayor número en la cohorte 2001-2 quienes se retiraron hasta décimo semestre. De igual forma se observó que un mínimo número de desertores no tienen vivienda propia, con un valor de seis (6) estudiantes, de los que dos (2) desertaron hasta noveno semestre para la cohorte 2002-2.

Ingresos Familiares en Salarios Mínimos.

En la categoría desconocido de 90 desertores, se encuentran 30 estudiantes que se retiraron a la altura de tercer semestre siendo la cohorte 2005-2 la mas representativa con nueve (9) estudiantes desertores.

En el rango de 2-3 salarios mínimos se registraron 21 estudiantes, siendo ocho (8) el número mas representativo para la cohorte 2004-2, hasta cuarto semestre.

Referente a ingresos familiares de 9-11 salarios mínimos se identifico un solo estudiante que se retiro en primer semestre en la cohorte 2001-2.

Factores Académicos

Clasificación en el Examen de Estado.

Se puedo determinar que la mayor parte de los desertores tienen una alta clasificación en el ICFES, ya que de 90 desertores, 39 pertenecen a esta categoría, de los cuales 10 desertaron hasta decimo semestre en la cohorte 2001-2. Mientras tanto 36 desertores tenían ICFES medio, retirándose en su mayoría (13) en la cohorte 2004-2 hasta cuarto semestre.

Deserción por Semestres

Resumen

De un total de 90 desertores, 38 se retiraron en primer semestre siendo este el semestre con mayor deserción.

Factores Individuales

Edad de presentación del ICFES.

En primer semestre la mayor parte de desertores, es decir 19, tenían entre 16-20 años al momento de presentar la Prueba de Estado y tan solo 3 estudiantes presentaron la prueba de Estado a los 26 años o más.

Sexo.

Para primer semestre 27 estudiantes eran de sexo femenino y 11 de masculino.

Hermanos

La mayoría de desertores, es decir 8 estudiantes no tienen ningún hermano en el semestre primero.

Posición entre hermanos.

En esta categoría se estableció que aunque la mayoría se encuentran clasificados como desconocido, 10 de 38 estudiantes desertores en primer semestre son hermanos mayores.

Factores Socioeconómicos

Situación Laboral del estudiante.

Con relación al trabajo de los estudiantes al momento de presentar el ICFES se identifico que de un total de 38 desertores en primer semestre, 24 no trabajaban y tres (3) si lo hacían.

Nivel educativo de la Madre.

Referente a la educación de la madre de los 38 desertores en el semestre primero, 12 tenían una madre que solo curso estudios en básica primaria, además tres (3) desertores tenían madre universitaria.

Vivienda.

Conforme a lo encontrado, 24 desertores de un conteo total de 38 marcaron desconocido, 11 poseían vivienda propia y tres (3) carecían de ella.

Ingresos Familiares en Salarios Mínimos.

Con ingresos familiares desconocidos, se encontraron 11 desertores, además con 2-3 salarios mínimos se encontraron 10 desertores, en cuanto al los ingresos mas altos el numero de desertores es menor.

Factores Académicos

Clasificación en el Examen de Estado.

Con ICFES alto se encontraron 16 desertores, con ICFES medio 14 y con ICFES bajo uno (1).

DESERCIÓN POR COHORTES

De 403 estudiantes matriculados en el Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, en los periodos académicos B-2000 hasta A-2007, 90 desertaron lo cual corresponde a un 22,3% y 313 son no desertores lo que corresponde un 77,6%.

De este total 127 son hombres lo cual representa un 31,5%, y 276 son mujeres lo cual representa un 64,4%. Además se puede observar que 7,8% son hombres y el 12,2% son mujeres (Ver Tabla 6, Figura 8).

De los 127 hombres matriculados 35 son desertores lo cual corresponde a un 24.5 % y de las 276 mujeres matriculadas siendo 55 son desertoras lo cual equivale a un 17.2%.

Aunque el número de mujeres desertoras es mayor comparado con el de los hombres, el número de mujeres que se matriculan en el Programa de Psicología también es mayor, lo cual indica que la deserción de los hombres en cuanto a la cantidad de matriculados es mayor que la de las mujeres (ver Tabla 6, Figura 8).

Tabla 6. Total de matriculados Programa de Psicología Universidad de Nariño

Cohortes 2000-2 A 2007-1				
	T otal Hombres	T otal Mujeres	Hom bres Desertores	Mujeres Desertores
	127	276	35	55
% sobre total de matriculados	31,5	64,4	7,8	12,2
% de deserción sobre matriculados por género	27,6	19,9	1	1
Total Matriculados	403			

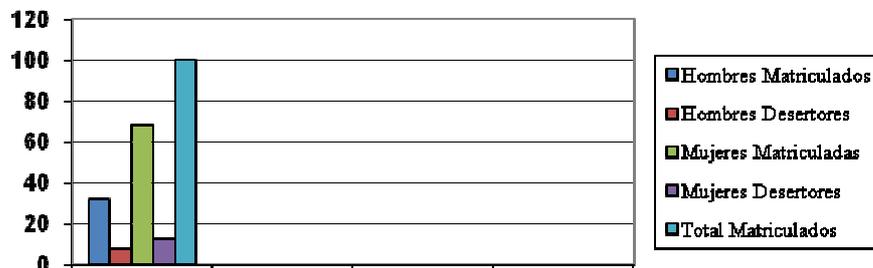


Figura 8. Cantidad Total de Matriculados y desertores por género en el Programa De Psicología

Factores Individuales

Distribución Edad de Presentación del ICFES.

Con respecto a la variable Edad de Presentación del ICFES, podemos observar que de 90 desertores (100%), 25 tienen edad desconocida, lo cual representa un 27,7%; 8 estudiantes presentaron el ICFES a la edad de 15 o menos años equivalente al 8,8%; 44 estudiantes que corresponden a un 48,8% realizaron dicha prueba entre los 16 a 20 años, siendo este el porcentaje más representativo. El 7,7% es decir 7 estudiantes realizaron el examen de estado entre los 21 y 25 años de edad y 6 estudiantes, es decir 6,66% lo hicieron después de los 26 años (Ver Tabla 7, Figura 9).

De los no desertores 75 tienen edad desconocida lo cual corresponde un 23,9%, en el rango de 15 o menos años presentaron la prueba ICFES 23 estudiantes que corresponde a 7,3%, en cuanto a los estudiantes que presentaron el examen de estado entre los 16 y 20 se observa que 182 personas lo hicieron, lo cual representa un 58,1% y de 21 a 25 años se encuentran 23 lo que significa un 7,3% (Ver Tabla 8, Figura 10).

Tabla 7. *Distribución de desertores según edad de presentación del ICFES*

Edad Presentación ICFES					
	Des conocido	-15	16/ 20	21/ 25	26 +
	25	8	44	7	6
%	27,7	8,88	48,	7,7	6,66
	7		88	7	

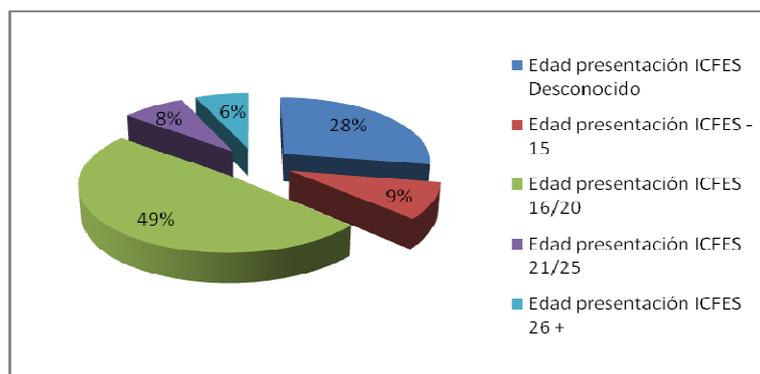
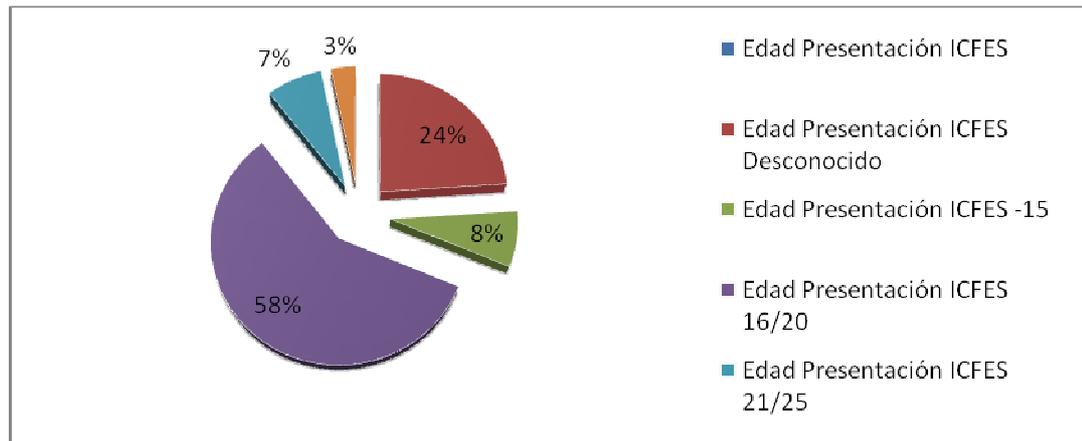


Figura 9. *Distribución de desertores en porcentajes según edad de presentación del ICFES*

Tabla 8. *Distribución de no desertores según edad de presentación del ICFES*

		Edad Presentación ICFES				
		Des conocido	-15	16/ 20	21/ 25	26 +
		75	23	182	22	10
%		23,9	7,3	58, 1	7,3	3,1

Figura 10. *Distribución de no desertores en porcentajes según edad de presentación del ICFES.*

Distribución Desertores Sexo

En relación a la variable Género se puede afirmar que en el Programa de Psicología en las cohortes 2000-2 a 2007-1, un 61,1% de mujeres desertaron lo cual significa que 55 mujeres se retiraron del programa. En cuanto a los hombres se observa que un 38,8 %, es decir 35 estudiantes abandonaron sus estudios (ver Tabla 9, Figura 11). En cuanto a los no desertores se observó que 92 son hombres es decir un 29,39% y 221 son mujeres, 70,6%. (Ver Tabla 10, Figura 12)

Tabla 9. *Distribución de desertores según sexo*

	Sexo		
	Desconoci do	Femenino	Masculino
	0	55	35
%	0	61,1	38,8

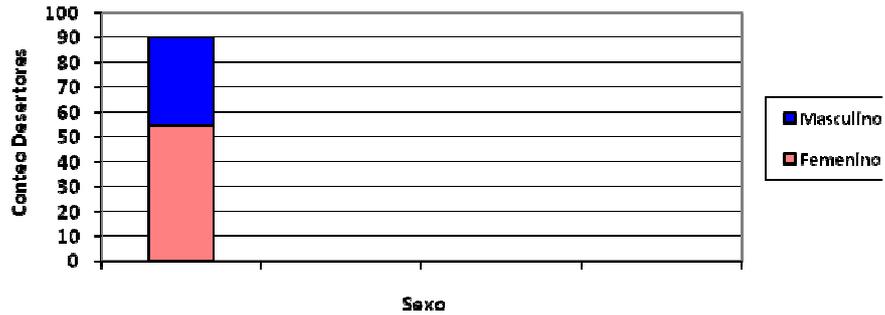


Figura 11. *Distribución de desertores según sexo*

Tabla 10. *Distribución de no desertores según sexo*

	Sexo		
	Desconoci do	Femenino	Masculino
	1	221	90
%	0,1	70,6	29,3

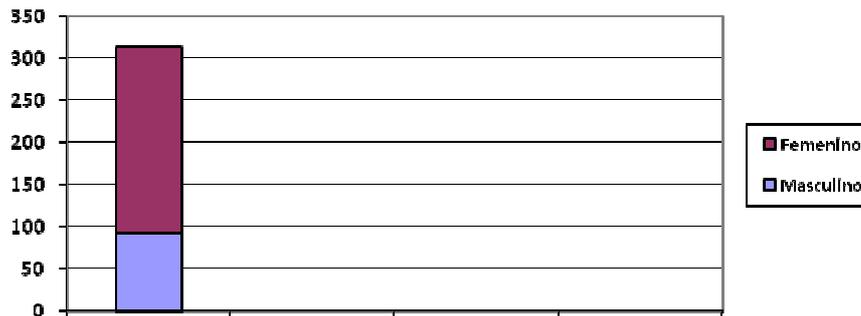


Figura 12. *Distribución de no desertores según sexo*

Número de Hermanos de Desertores Programa de Psicología.

En la variable Número de Hermanos de 90 desertores, 29 estudiantes no revelaron cuantos hermanos tienen, 17 no tienen hermanos, 20 tienen uno, 11 dos hermanos, 5 tres hermanos, 2 estudiantes cuatro hermanos y 6 afirmaron tener mas de cinco hermanos (Ver Tabla 11, Figura 13). Sobre los no desertores se encontró que en la categoría desconocidos se encontraron 111 estudiantes correspondientes a un 35,4%, en ninguno 63 lo cual indica un 20,2%, uno 78 estudiantes o 24,9 %, dos hermanos 32 es decir 19,2%, tres hermanos 13

personas lo cual representa un 4,1%, cuatro hermanos 6 y mas de cinco 10 estudiantes lo que significa un 3,1%(Ver Tabla 12, Figura 14)

Tabla 11. *Distribución de desertores según Numero de Hermanos*

	No. de hermanos				
	Desconocido	Nin guno	1	2	5+
	30	17	0	0	4
%	2	3	19	2	7

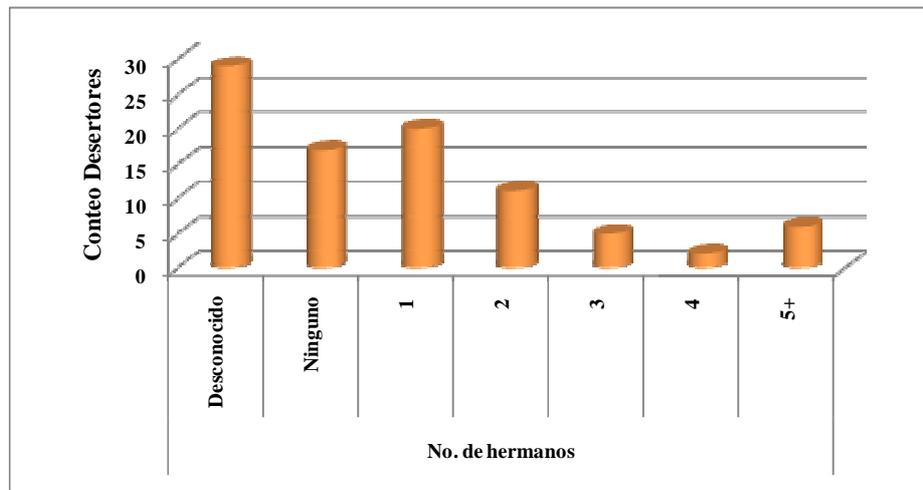


Figura 13. *Distribución de desertores según Número de Hermanos*

Tabla 12. *Distribución de no desertores según Numero de Hermanos*

	No. de hermanos				
	Desconocido	Nin guno	1	2	5+
	109	69	9	9	2
%	35,4	20,2	4,9	9,2	,1 ,9

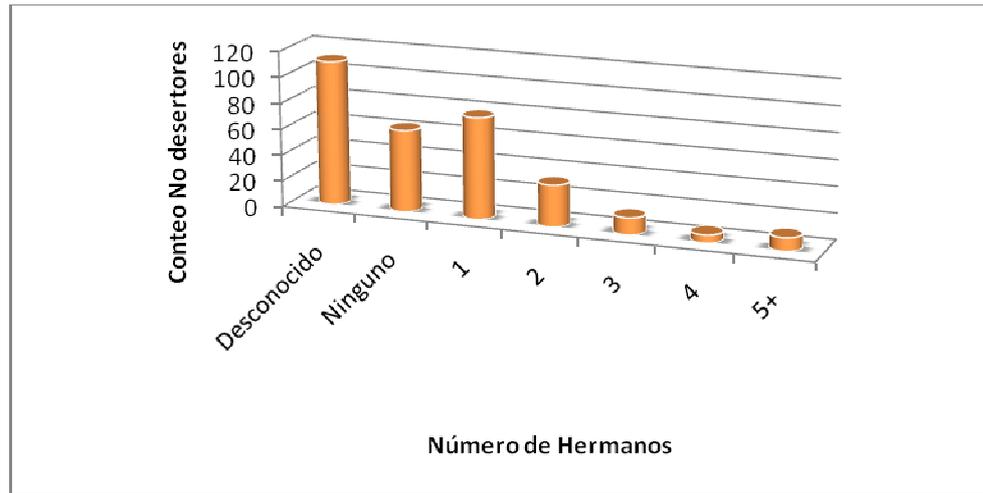


Figura 14. *Distribución de no desertores según Numero de Hermanos*

Posición entre Hermanos Desertores/Programa de Psicología.

En esta variable 32 desertores no facilitaron datos sobre la posición que ocupan entre hermanos, siendo la cifra más alta y por lo tanto más significativa, 25 afirman que ocupan el primer lugar, 16 el segundo, 11 el tercero, 3 desertores el cuarto lugar, 1 el quinto y 2 posterior a quinto lugar (ver Tabla 13, Figura 15). De los no desertores se puede decir que 95 se ubican en la categoría desconocido lo cual significa un 30,3%, 113 estudiantes son hermanos mayores es decir un 36,1%, 66 son segundos es decir un 21%, el 8,3% corresponde a 26 personas las cuales ocupan el tercer lugar entre hermanos, 7 se ubican en el cuarto lugar lo que representa un 2,2% y en la categoría posterior a quinto se encuentran 6 estudiantes, el 1,9% (ver tabla 145, Figura 16).

Tabla 13. *Distribución de desertores según posición entre hermanos.*

Posición entre hermanos							
Desconocido	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto	Quinto +	
32	24	16	11	3	1	3	
%	36	28	18	12	3	1	2

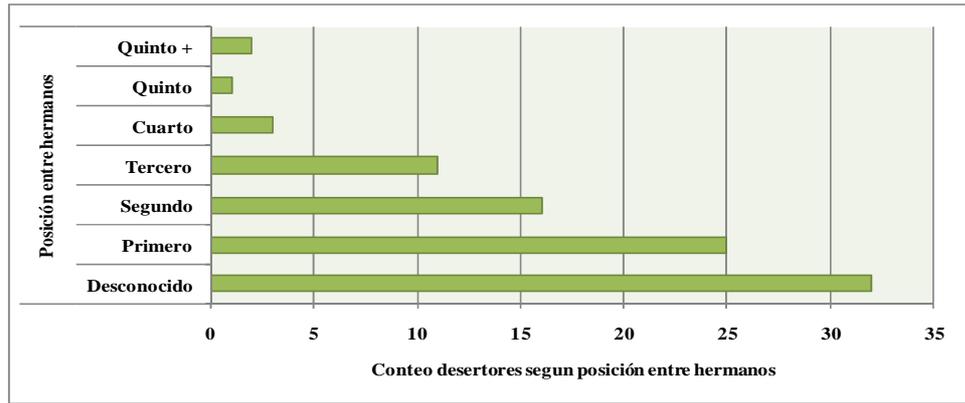


Figura 15. *Distribución de desertores según posición entre hermanos*

Tabla 14. *Distribución de no desertores según posición entre hermanos.*

Posición entre hermanos						
Desconocido	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto	Quinto +
97	112	65	26	7	0	6
% 30,3	36,1	21	8,3	2,2	0	1,9

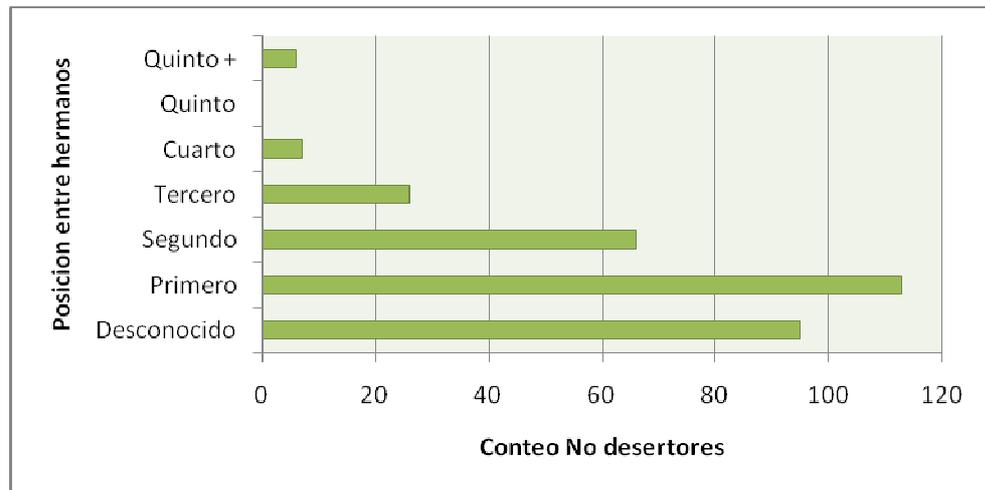


Figura 16. *Distribución de no desertores según posición entre hermanos*

Factores Socioeconómicos

Situación Laboral del Estudiante al Momento de Presentar el ICFES.

En cuanto a la situación laboral del estudiante en el momento de presentar el ICFES, 33 no suministraron información acerca de esta variable; 52 no trabajaban lo cual representa un 57,8% de desertores que no pertenecían al mundo laboral, mientras que solo un 5,6%; es decir 5 estudiantes trabajaban (Ver Tabla 15, Figura 17). Con respecto a los no

desertores se observó que 93 estudiantes no suministraron información al respecto, 205 no trabajaban lo cual corresponde a un 64,8% y 14 trabajaban para un 5,11%. (Ver Tabla 16, figura 18).

Tabla 15. *Distribución de desertores según situación laboral.*

Situación Laboral del estudiante		
Desconocido	No trabaja	Si trabaja
31	54	5
%	36,7	57,8
		5,6

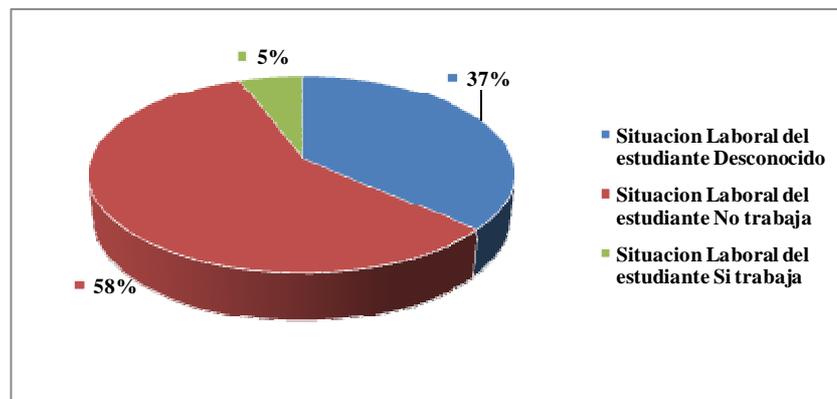


Figura 17. *Distribución de desertores según situación laboral.*

Tabla 16. *Distribución de no desertores según situación laboral.*

Situación Laboral del estudiante		
Desconocido	No trabaja	Si trabaja
93	205	14
%	30	64,8
		5,11

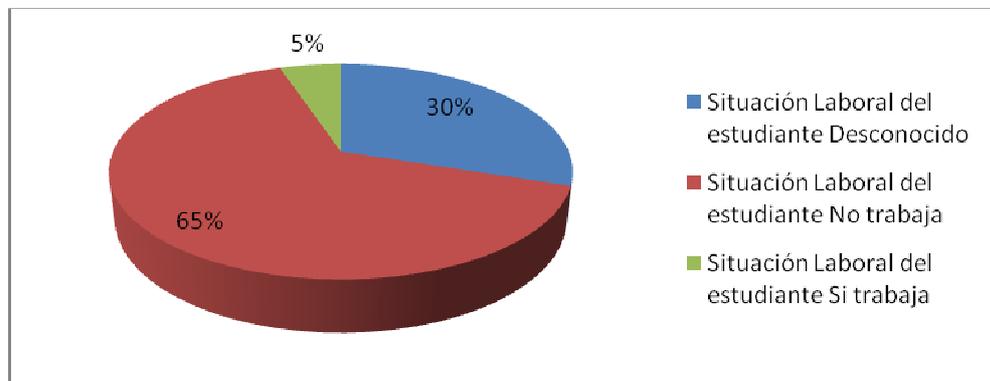


Figura 18. *Distribución de no desertores según situación laboral.*

Nivel Educativo de la Madre de Desertores Programa de Psicología.

Sobre el Nivel Educativo de la Madre, se puede aseverar que el tan solo el 7,8% que corresponde a 7 estudiantes tienen una madre que ha cursado estudios universitarios; para el 20% su madre cursó estudios técnicos o tecnológicos; para el 15,6% básica secundaria, para el 25,6 % primaria y 28 estudiantes que corresponden al 31,1% no respondieron. (Ver Tabla 17, Figura 19). Los no desertores por su parte contemplan un 29,3% en la categoría desconocido, un 26% en nivel educativo primaria, un 17,5% en cuanto a estudios secundarios, un 14,3% en estudios técnicos o tecnológicos y un 12,4% de estudiantes con madre universitaria. (Ver Tabla 18, Figura 20).

Tabla 17. *Distribución de desertores según nivel educativo de la madre*

Nivel Educativo de la Madre					
Desconocido	Básica primaria	Básica secundaria	Media vocacional o técnica/tecnológica	Universitaria o superior	
28	23	14	18	7	
31,1	25,6	15,6	20,0	7,8	

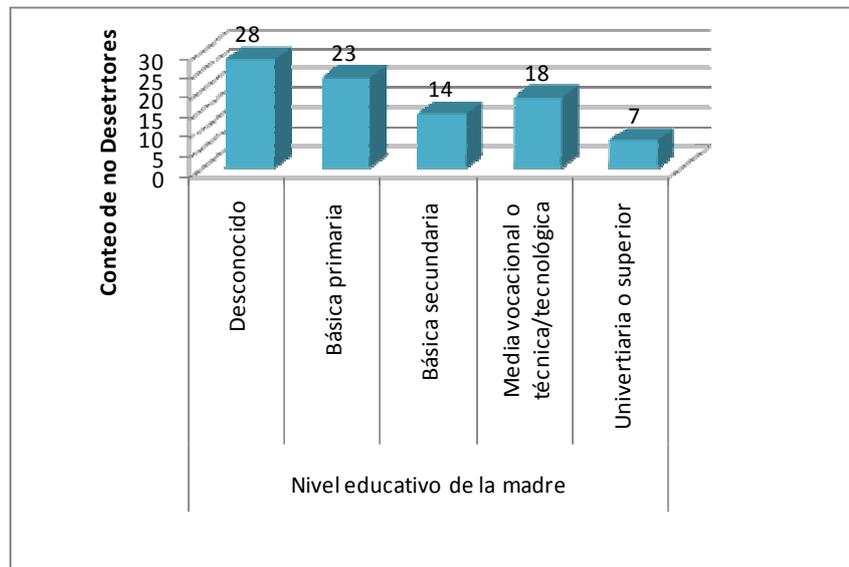
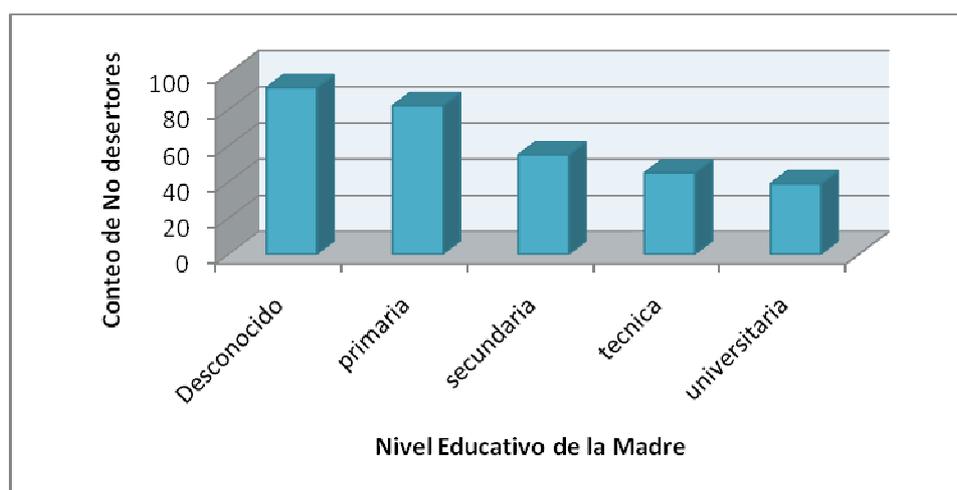
Figura 19. *Distribución de desertores según nivel educativo de la madre*

Tabla 18. *Distribución de no desertores según nivel educativo de la madre*

Nivel Educativo de la Madre					
Desconocido	Básica primaria	Básica secundaria	Media vocacional o técnica/tecnológica	Universitaria o superior	
93	8	54	45	39	
	1				
29,3	2	17,5	14,3	12,4	
	6				

Figura 20. *Distribución de no desertores según nivel educativo de la madre*

Vivienda Propia.

En la variable Vivienda propia, se puede asegurar que un 31,1% poseen vivienda propia, un 6,7% carecen de ella y un 62,2% no revelaron datos acerca de ello (Ver Tabla 19, Figura 21). Los no desertores presentaron el siguiente comportamiento, en la categoría desconocido se hallaron 202 estudiantes correspondientes al 64,5%, 35 estudiantes que no tenían vivienda propia, lo cual indica un 11% y un 24,2 % representa a quienes poseen vivienda propia (ver Tabla 20, Figura 22)

Tabla 19. *Distribución desertores según vivienda propia*

Vivienda Propia		
Desconocido	Si	No
56	28	6
%	62	31,1
	2	6,7

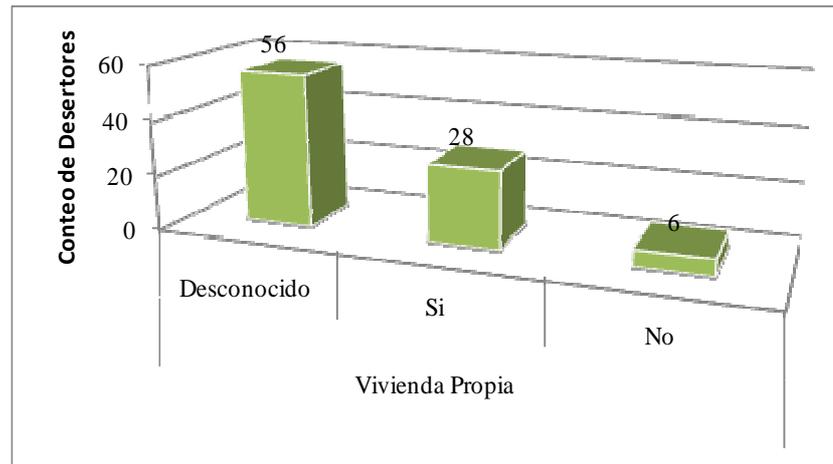


Figura 21. *Distribución desertores según vivienda propia*

Tabla 20. *Distribución no desertores según vivienda propia*

	Vivienda Propia		
	Desconocido	Si	No
	198	79	35
%	64	24,2	11,1
	,5		

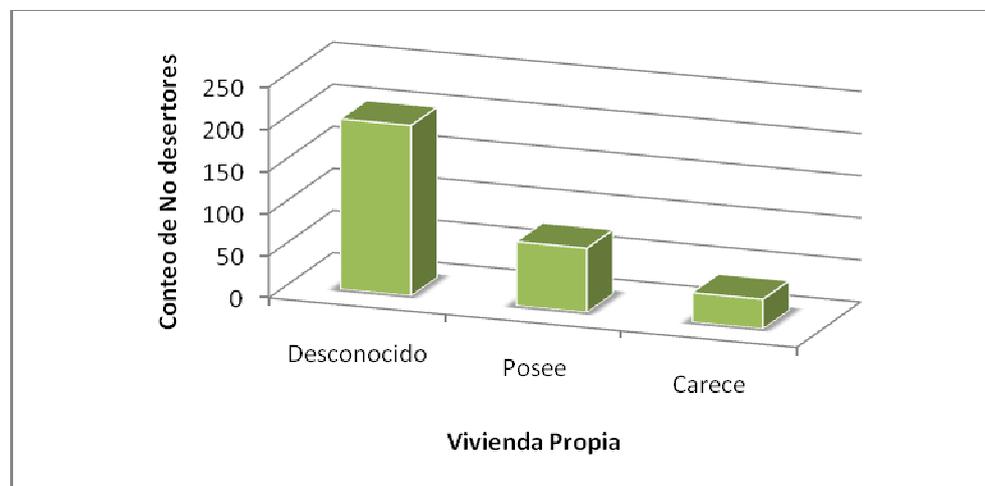


Figura 22. *Distribución no desertores según vivienda propia*

Ingresos Familiares en Salarios Mínimos

Conforme a la información suministrada por los estudiantes desertores en cuanto a Ingresos Familiares se observa lo siguiente: 30 estudiantes no proporcionaron información, convirtiéndose en el porcentaje más elevado. 23 estudiantes tienen ingresos entre 2 y 3

salarios mínimos, 18 estudiantes entre 1 y 2 salarios; mientras que los ingresos correspondientes a 11 a 13, 13 a 15 y más de 15 salarios no tienen ningún estudiante (Ver Tabla 21, Figura 23). De los 313 estudiantes no desertores, en cuanto a ingresos familiares se halló que la mayoría no revelaron datos en cuanto a ello, marcando 113 desconocido, lo cual significa un 36,1%, de 0-1 salarios un 7,3% de 1-2 el 19,8%, de 2-3 un total del 23% de 3-5 salarios, el 7% de 5- 7 un porcentaje del 5,4% , de 7 – 9 salarios mínimos el 0,63% y de 11- 13 y 13-15 un 0,31% (Ver Tabla 22)

Tabla 21. *Distribución de desertores en Ingresos familiares en salarios mínimos.*

Ingresos familiares en Salarios Mínimos										
Des	-1	-2	-3	-5	-7	-9	-11	1-13	3-15	5 +
31		7	1							1
%	3	0	3	0						0

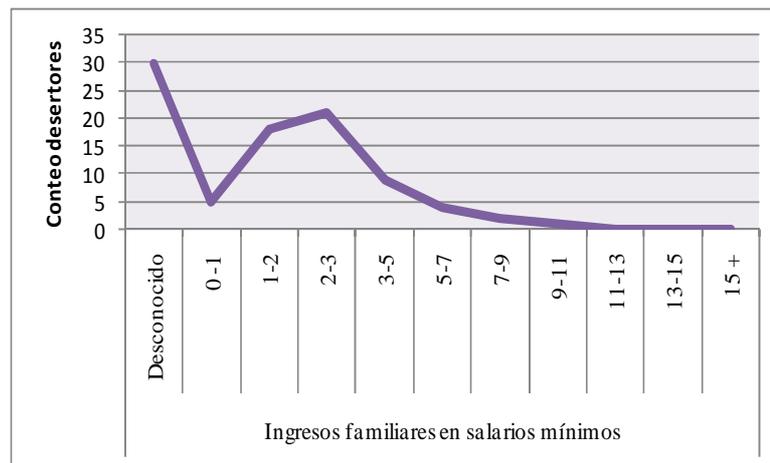


Figura 23. *Distribución de desertores en Ingresos familiares en salarios mínimos.*

Tabla 22. *Distribución de no desertores en Ingresos familiares en salarios mínimos.*

Ingresos familiares en Salarios Mínimos										
Des	0 -1	1-2	2-3	3-5	5-7	7-9	9-11	11-13	13-15	15 +
112	23	62	72	22	17	2	0	1	1	0
%	36	7,3	19,8	23	7	5,4	0,63	0	0,31	0,31

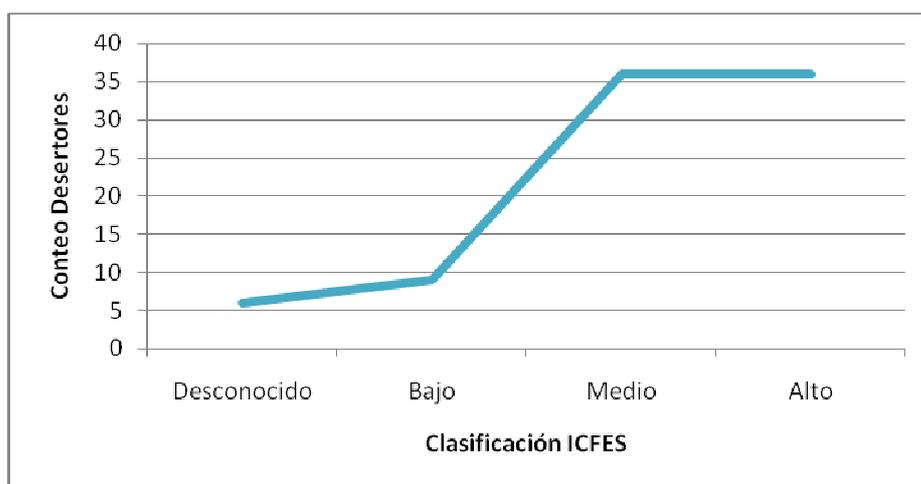
Factores Académicos

Clasificación en el Examen de Estado.

En la clasificación en el examen de estado –ICFES- los desertores obtuvieron la siguiente clasificación respectivamente: 6 estudiantes desconocido, 9 bajo, 36 medio y 39 alto. Observándose que la gran mayoría de desertores tienen un ICFES alto (Ver Tabla 23, Figura 24). Por su parte de los no desertores 28 obtuvieron ICFES Bajo, 120 Medio y 147 Alto (Ver Tabla 24, Figura 25)

Tabla 23. *Distribución de desertores según clasificación ICFES*

Clasificación del Examen de Estado				
	Desconocido	Bajo	Medio	Alto
	6	9	37	38
%	6,7	10	40	43,3

Figura 24. *Distribución de desertores según clasificación ICFES*Tabla 24. *Distribución de no desertores según clasificación ICFES*

Clasificación del Examen de Estado				
	Desconocido	Bajo	Medio	Alto
	17	28	120	147
%	5,4	8,9	38,3	47,28

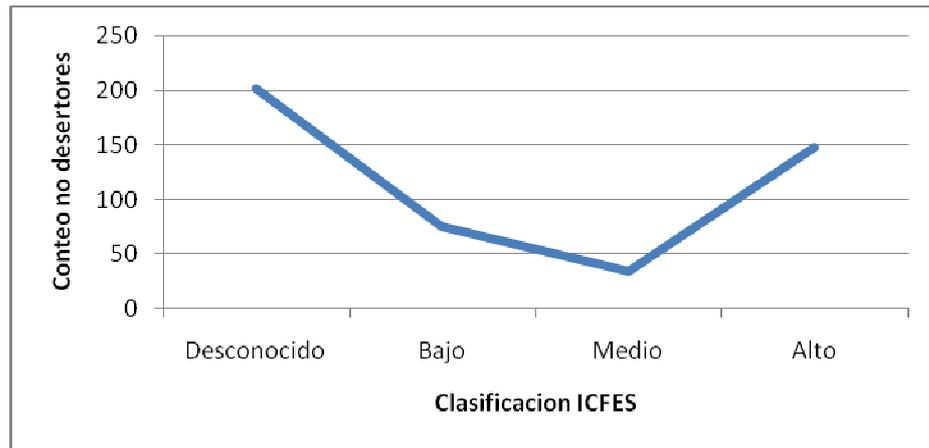


Figura 25. Distribución de no desertores según clasificación ICFES

Deserción por Cohortes

Deserción por Cohorte Acumulado

El mayor número de desertores se presenta en la cohorte 2004-2, es decir que de los estudiantes que se matricularon como primíparos en dicho cohorte hasta Quinto Semestre habían desertado 25 estudiantes. En cuanto a porcentajes esta cohorte representa el 27,7% del Total de Desertores del programa de Psicología

Mientras que el menor número de desertores se presenta en el cohorte 2006- 2, es decir que de los estudiantes que se matricularon como primíparos en dicho cohorte, en primer semestre desertaron 3 estudiantes. El cohorte 2006-2 representa un porcentaje del 3,3%. (Ver Tabla 25).

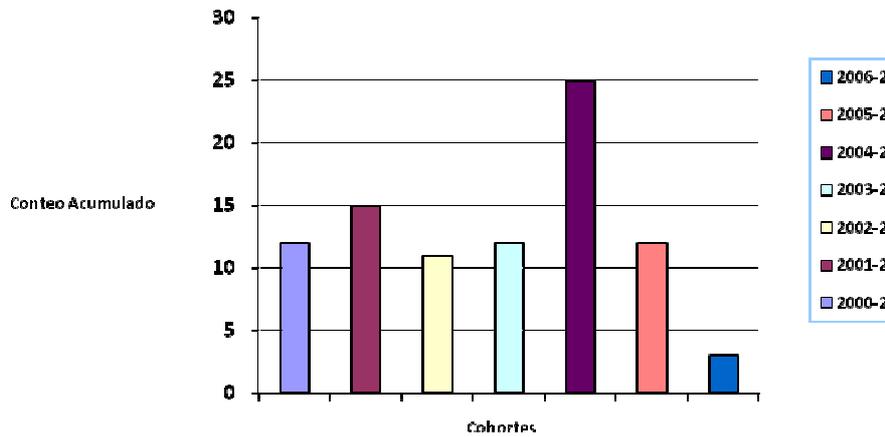
La moda estadística en los cohortes 2000-2 al 2007-1 es de 12, es decir que el número de estudiantes que desertaron que mas se repite es de 12 (Ver Tabla 26, Figura 26).

Tabla 25. *Deserción por cohorte*

DESERCION POR COHORTE TOTAL ESTUDIANTES													
Cohorte	Semestre Cursado												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Deserción Cohorte Acumulado
2000-2	5	2		1						3		1	12
2001-2	3	2		2	1		1		2	4			15
2002-2	2	2	2			1			4				11
2003-2	4	3	1	1	1	1	1						12
2004-2	14	4	3	3	1								25
2005-2	7	3	2										12
2006-2	3												3
Sumatoria Desertores													90

Tabla 26. *Porcentaje deserción por cohorte acumulado*

	Cohorte						
	2000-2	2001-2	2002-2	2003-2	2004-2	2005-2	2006-2
% cohorte	13,3	16,7	12,2	13,3	27,7	13,3	3,3

Figura 26 *Deserción por cohorte acumulada*

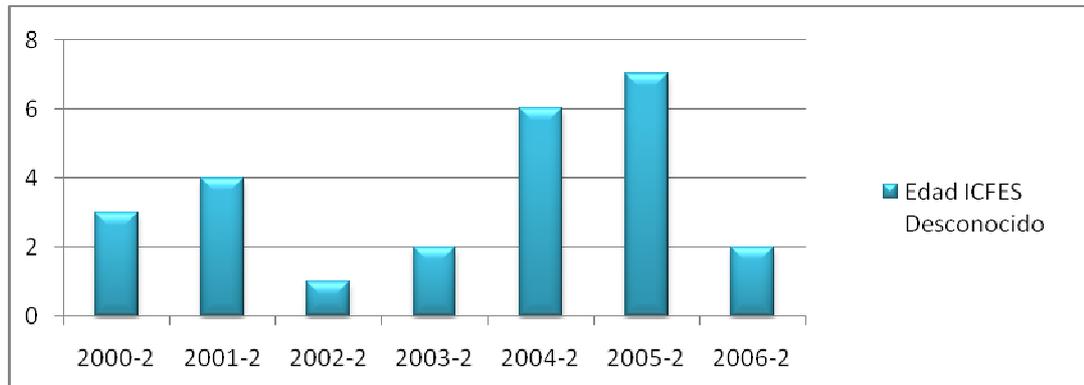
Factores Individuales y Deserción por Cohorte Acumulada

*Edad**Edad Presentación ICFES desconocido.*

En el comportamiento por cohortes de esta variable, se observa que una gran cantidad de desertores no revelaron su edad, por tanto SPADIES señala este dato como Desconocido con un total del 25 estudiantes, de los cuales 7 desertaron en la cohorte 2005-2, hasta tercer semestre (Ver Tabla 27). Aunque en la Cohorte 2004-2 se presenta mayor número de desertores, en la cohorte 2005-2 se ubican la mayor parte de estudiantes con edad ICFES desconocido comparación con el total de desertores por cohorte (Ver Figura 27).

Tabla 27. *Deserción por cohortes según edad ICFES desconocido*

EDAD DE PRESENTACION DEL ICFES/ DESCONOCIDO													
Cohorte	Semestre Cursado												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Edad presentación ICFES Desconocido
2000-2	1									1		1	3
2001-2				2			1			1			4
2002-2									1				1
2003-2	1					1							2
2004-2	2	1	2	1									6
2005-2	4	1	2										7
2006-2	2												2
Total Desconocido Edad Presentación del ICFES												25	

Figura 27. *Deserción por cohortes según edad ICFES desconocido**Edad Presentación ICFES 15 Años o Menos.*

En la cohorte 2000-2, los estudiantes desertores con edad de presentación del ICFES de 15 años o menos son 2 y se retiraron hasta 10 semestre; mientras que en las cohortes 2004-2 y 2005-2 dos estudiantes abandonaron sus estudios hasta segundo semestre (Ver Tabla 28).

Comparado con la deserción por cohorte acumulado el número de estudiantes que presentaron la prueba de estado en este rango de edad es considerablemente menor (Ver Figura 26).

Tabla 28. *Deserción por cohortes según edad ICFES 15 años o menos*

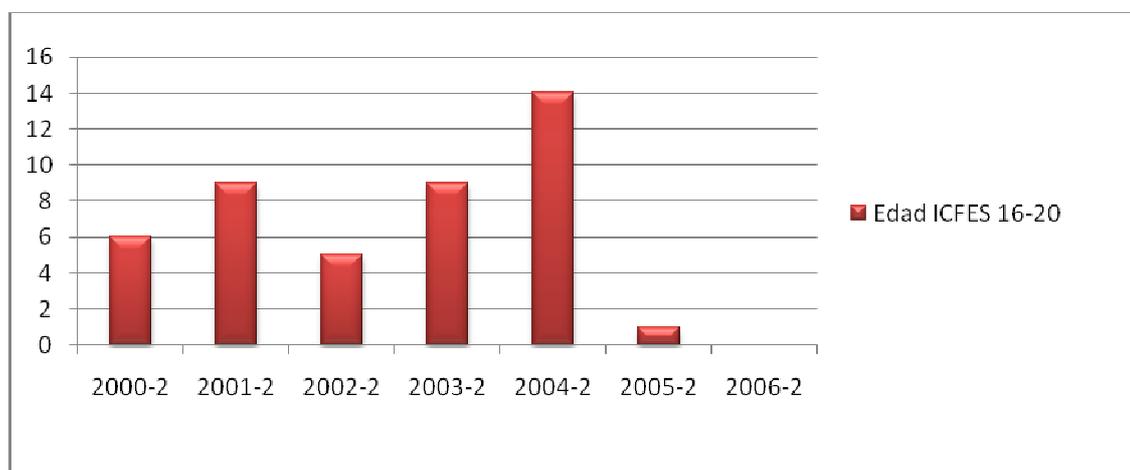
EDAD DE PRESENTACION DEL ICFES - 15 AÑOS														
Cohorte	Semestre Cursado												Total Edad de presentación ICFES/- 15 años	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
2000-2	1									1				2
2002-2	1													1
2004-2	1	1												2
2005-2	1	1												2
2006-2	1													1
Total Edad presentación ICFES - 15 años														8

Edad Presentación ICFES 16-20 años.

En la cohorte 2004-2 desertaron 14 estudiantes, lo cual indica que el mayor número de desertores presentaron el examen de estado entre los 16 a 20 años, siendo 44 el total de estudiantes por cohorte acumulado. (Ver Tabla 29). En relación con la deserción por cohorte acumulado se puede observar que en la cohorte 2004-2 se presentan la gran mayoría de desertores con edad de presentación del ICFES en dicho rango (Ver Figura 28).

Tabla 29. *Deserción por cohortes según edad ICFES 16-20 años*

EDAD DE PRESENTACION DEL ICFES 16 -20 AÑOS														
Cohorte	Semestre Cursado												Total Edad de Presentación ICFES 16 a 20 años	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
2000-2		3	1		1						1			6
2001-2		3	2						2	2				9
2002-2		1		1					3					5
2003-2		2	3	1	1	1		1						9
2004-2		9	1	1	2	1								14
2005-2		1												1
Sumatoria Edad de Presentación ICFES 16 a 20 años														44

Figura 28. *Deserción por cohortes según edad ICFES 16-20 años*

Edad Presentación ICFES 21-25 años.

Relativo a la edad de presentación del ICFES de 21-25 años de edad se puede observar que en la cohorte 2002-2 y 2004-2 hay 2 estudiantes que presentaron la prueba de estado en estas edades (Ver Tabla 30).

Tabla 30. *Deserción por cohortes según edad ICFES 21-25 años*

EDAD DE PRESENTACION DEL ICFES 21- 25 AÑOS													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Edad de Presentación ICFES 21 a 25 años
2001-2										1			1
2002-2			1			1							2
2003-2	1												1
2004-2	1	1											2
2005-2		1											1
<i>Sumatoria Edad de Presentación ICFES 21 a 25 años</i>													7

Edad Presentación ICFES 26 o más años.

Respecto a la presentación del ICFES en los rangos de edad de 26 o mas años, de un total de 6 estudiantes, se percibe que en la cohorte 2003-1 hay 2 estudiantes, y en las demás cohortes tan solo hay un estudiante en cada una (Ver Tabla 31). El menor número de estudiantes desertores presentan el examen de estado entre los 26 años o más. Aunque en la cohorte 2004-2 se presenta la gran mayoría de desertores, para esta categoría ninguno se presento al ICFES en 2004-2.

Tabla 31. *Deserción por cohortes según edad ICFES 26 o más años*

EDAD DE PRESENTACION DEL ICFES + 26 AÑOS													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Edad de Presentación ICFES + 26 años
2001-1		1											1
2002-1					1								1
2003-1		2											2
2005-1	1												1
2006-1	1												1
<i>Sumatoria Edad de Presentación ICFES + 26 años</i>													6

*Sexo**Masculino*

De acuerdo a la información hallada en cuanto al género masculino es posible reconocer que en la cohorte 2001-2 se presenta el mayor número de desertores con un total de 8 estudiantes, hasta el semestre 10 (Ver Tabla 32). Con referencia al total

De desertores por cohorte acumulado, la mayor deserción se presenta en 2004-2, sin embargo en el género masculino, con se afirma anteriormente se presentó en la cohorte 2001-2. (Ver Figura 29).

Tabla 32. *Deserción por cohorte según sexo masculino*

ESTUDIANTES DESERTORES MASCULINO													
Cohorte	Semestre Cursado												Total Desertores Masculino
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
2000-2	1	1		1						1		1	5
2001-2	1	2		2			1		1	1			8
2002-2			1			1			1				3
2003-2	1	1			1	1	1						5
2004-2	5		1		1								7
2005-2	2	2	2										6
2006-2	1												1
<i>Total Desertores Masculino</i>												35	

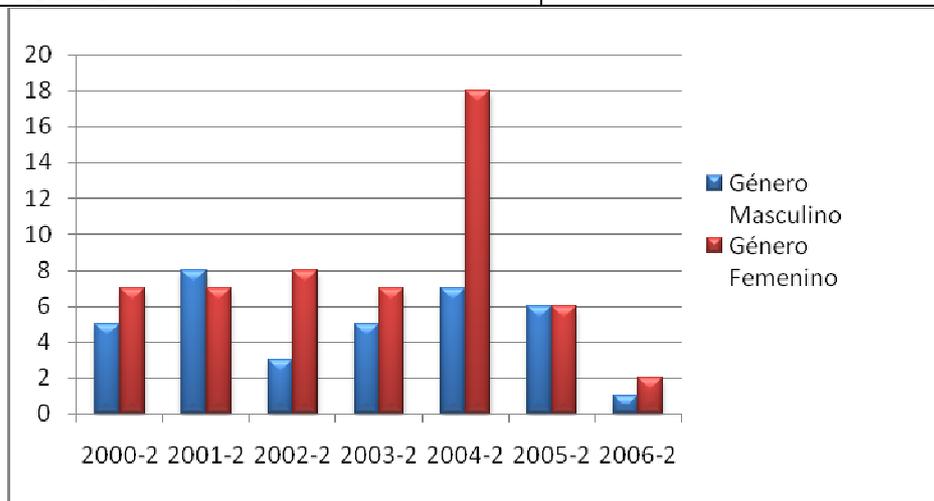


Figura 29. *Deserción por cohorte según sexo masculino y femenino*

Femenino.

En la variable sexo femenino se encuentra, que la mayor deserción de mujeres, se registra en la cohorte 2004-2 representada en 18 estudiantes las cuales desertaron a la altura de cuarto semestre (Ver Tabla 33). Es importante resaltar que en ésta misma cohorte, se presenta el mayor número de deserción por cohorte acumulado (Ver Figura 29).

El total de mujeres que abandonaron sus estudios es de 55 mientras que los hombres el total es de 35, en cuanto a este dato, se explica más específicamente con anterioridad (Ver Tabla 6, Figura 8).

Tabla 33. *Deserción por cohorte según sexo femenino*

ESTUDIANTES DESERTORES FEMENINO													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Desertores Femenino</i>
2000-2	4	1								2			7
2001-2	2				1				1	3			7
2002-2	2	2	1						3				8
2003-2	3	2	1	1									7
2004-2	9	4	2	3									18
2005-2	5	1											6
2006-2	2												2
<i>Total Desertores Femenino</i>													55

*Hermanos**Número de Hermanos/Desconocido.*

Sobre el comportamiento de la variable No. de hermanos podemos afirmar que en la categoría desconocido para la cohorte 2005-2 habían desertado 8 estudiantes hasta tercer semestre, es decir 8 de ellos no revelaron si tenían o no hermanos y si los tenían cual es la cantidad. Esta cohorte es la de mayor representatividad. En la cohorte 2004-2 se presentaron 7 (siete) estudiantes quienes desertaron hasta cuarto semestre. El total por cohorte acumulado es de 29 (Ver Tabla 34, Figura 30).

Tabla 34. *Deserción por cohortes según hermanos/Desconocido*

NUMERO DE HERMANOS/ DESCONOCIDO													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Número de Hermanos/ Desconocido</i>
2000-2	1									1		1	3
2001-2			2			1			1				4
2002-2		1							1				2
2003-2	2				1								3
2004-2	3	1	2	1									7
2005-2	5	1	2										8
2006-2	2												2
<i>Total Desconocido Número de Hermanos</i>													29

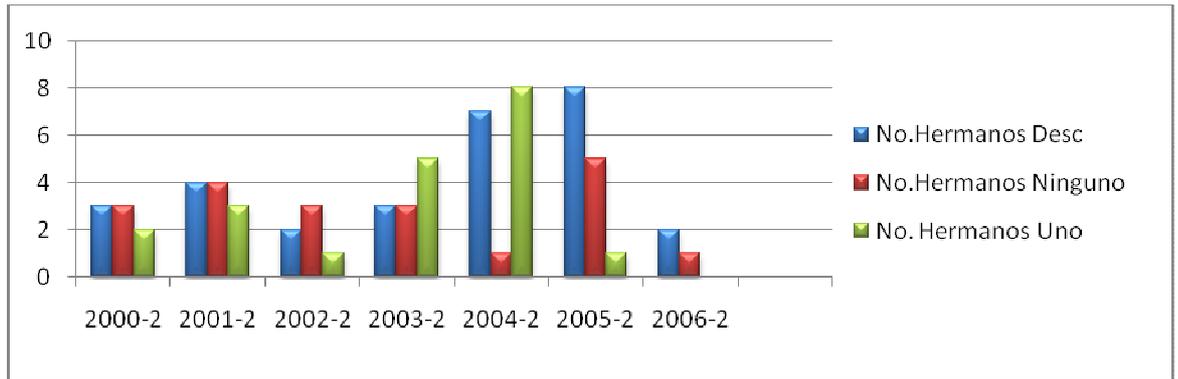


Figura 30. Deserción por cohortes según hermanos

Número de Hermanos/Ninguno.

En esta categoría se observa que en las cohortes 2004-2 se presentan 5 estudiantes, quienes se retiraron en quinto semestre se puede aseverar que en la cohorte 2005-2, cinco (5) estudiantes que desertaron no tenían ningún hermano. (Ver Tabla 35, Figura 30).

Tabla 35. Deserción por cohortes según hermanos/ninguno

NUMERO DE HERMANOS/ NINGUNO													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Número de Hermanos/ Ninguno
2000-2	3												3
2001-2		1							2	1			4
2002-2	1		1										3
2003-2	1												1
2004-2	2	1		1	1								5
2005-2	1												1
Total Ninguno/ Número de Hermanos												17	

Número de Hermanos/Uno.

De acuerdo con la información hallada en la categoría número de hermanos uno, se concluye que tanto en la cohorte 2003-2 como en la cohorte 2004-2 se muestran valores representativos; siendo para 2003-2, 5 estudiantes y para 2004-2, 8 estudiantes lo cuales abandonaron la carrera hasta décimo y cuarto semestre respectivamente. (Ver tabla 36, Figura 30).

Tabla 36. *Deserción por cohortes según hermanos/uno*

NUMERO DE HERMANOS/ UNO													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Número de Hermanos/ Uno</i>
2000-2				1						1			2
2001-2	1	1								1			3
2002-2		1		1									2
2003-2	1	2	1	1									5
2004-2	5	1	1	1									8
2005-2		1											1
Total Uno/ Numero de Hermanos												21	

Número de Hermanos/Dos.

En las cohortes 2001-2 y 2004-2, 3 estudiantes desertores tenían dos hermanos, no obstante en 2001-2 desertaron solo hasta décimo semestre, mientras que en 2004-2 desertaron en primero. En la cohorte 2003-2 se observa que ninguno de los desertores tenía dos hermanos (Ver Tabla 37)

Tabla 37. *Deserción por cohortes según hermanos/dos*

NUMERO DE HERMANOS/ DOS													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Número de Hermanos/ Dos</i>
2000-2		1								1			2
2001-2	1				1					1			3
2002-2							1	1					2
2004-2	3												3
2005-2	1	1											2
2006-2													
Total Dos/ Numero de Hermanos												12	

Número de Hermanos/Tres.

Se observa que en la cohorte 2001-2 se presentó el mayor número de desertores que se clasifican en esta categoría con un total de 2 estudiantes quienes se retiraron a la altura de segundo semestre, los cohortes 2000-2, 2002-2 y 2005-2 suman un estudiante para cada uno para un total acumulado de 5 estudiantes que tenían 3 hermanos. En la cohorte 2004-2 donde desertaron la mayor parte de estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño, ningún estudiante tenía 3 hermanos (Ver Tabla 38, Figura 30).

Tabla 38. *Deserción por cohortes según hermanos/Tres*

NUMERO DE HERMANOS/ TRES													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Número de Hermanos/ Tres</i>
2000-2	1												1
2001-2	1		1										2
2002-2							1						1
2005-2	1												1
Total tres/ Numero de Hermanos													5

Número de Hermanos/Cuatro.

Tanto en la cohorte 2000-2 como en la cohorte 2002-2 el numero de desertores que tenían 4 hermanos es de uno respectivamente, para un total de dos estudiantes; además en la cohorte 2000-2 el estudiante deserto hasta noveno semestre y en la cohorte 2002-2 deserto en primero (Ver Tabla 39).

Tabla 39. *Deserción por cohortes según hermanos/Cuatro*

NUMERO DE HERMANOS/ CUATRO													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Número de Hermanos/ Cuatro</i>
2000-2									1				1
2002-2	1												1
Total Cuatro/ Numero de Hermanos													2

Número de Hermanos/Cinco o más.

Se presenta un total de 2 estudiantes desertores con cinco hermanos o más, quienes en las cohortes 2000-2 y 2003-2 desertaron hasta segundo y Quinto semestre respectivamente (Ver Tabla 40).

Tabla 40. *Deserción por cohortes según hermanos/Cinco o más*

NUMERO DE HERMANOS/ CINCO O MAS													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Número de Hermanos/ Cinco+</i>
2000-2	1	1											2
2002-2					1								1
2003-2		1		1									2
2004-2		1											1
Total Cinco +/- Numero de Hermanos													6

*Posición Entre Hermanos**Posición entre hermanos/Desconocido.*

De un total de 32 desertores cuya posición entre hermanos es desconocida, en la cohorte 2005-2, se presentaron 9 estudiantes que abandonaron el Programa de Psicología de la Universidad de Nariño hasta el semestre tres; mientras que en la cohorte 2004-2, se retiraron 7 hasta el semestre cuarto (Ver tabla 41). Con respecto al total de desertores por cohorte acumulado se puede decir que mientras que en la cohorte 2004-2 se presentan los mayores resultados, el mayor número de desertores con posición de hermanos desconocida se encuentra en la cohorte 2005-2 (Ver Figura 31).

Tabla 41. *Deserción por cohortes según posición entre hermanos/ Desconocido*

POSICION ENTRE HERMANOS/DESCONOCIDO													
Cohorte	Semestre Cursado												Total Posición / Desconocido
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
2000-2	1									1		1	3
2001-2	1			2			1			2			6
2002-2		1							1				2
2003-2	1	1				1							3
2004-2	3	1	2	1									7
2005-2	6	1	2										9
2006-2	2												2
Total Desconocido/ Posición entre Hermanos												32	

Posición entre hermanos/Primero.

Para esta categoría los datos más relevantes se encuentran en la cohorte 2004-2 con un total de 10 estudiantes desertores que dicen ser el hijo mayor, los cuales dejaron la educación superior hasta quinto semestre (Ver Tabla 35). Al relacionar la posición entre hermanos primero con el total de desertores por cohorte acumulado, se concluye que las dos presentan los datos más significativos para la cohorte 2004-2 (Ver Figura 31).

Tabla 42. *Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Primero*

POSICION ENTRE HERMANOS/PRIMERO													
Cohorte	Semestre Cursado												Total Posición / Primero
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
2000-2	3	1											4
2001-2		1							2	1			4
2002-2	1		1						1				3
2003-2	1	2		1									4
2004-2	5	2	1	1	1								10
Total Primero/ Posición entre Hermanos												25	

Posición entre Hermanos/Segundo.

En esta categoría de un total de 16 desertores cuya posición entre hermanos es la segunda, 4 desertaron hasta el cuarto semestre (Ver Tabla 43, Figura 31).

Tabla 43. *Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Segundo*

POSICION ENTRE HERMANOS/SEGUNDO													
Cohorte	Semestre Cursado												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Posición /Segundo
2000-2		1		1						1			3
2001-2	1	1			1								3
2002-2		1							1				2
2003-2	1		1										2
2004-2	3			1									4
2005-2		2											2
Total Segundo/ Posición entre Hermanos												16	

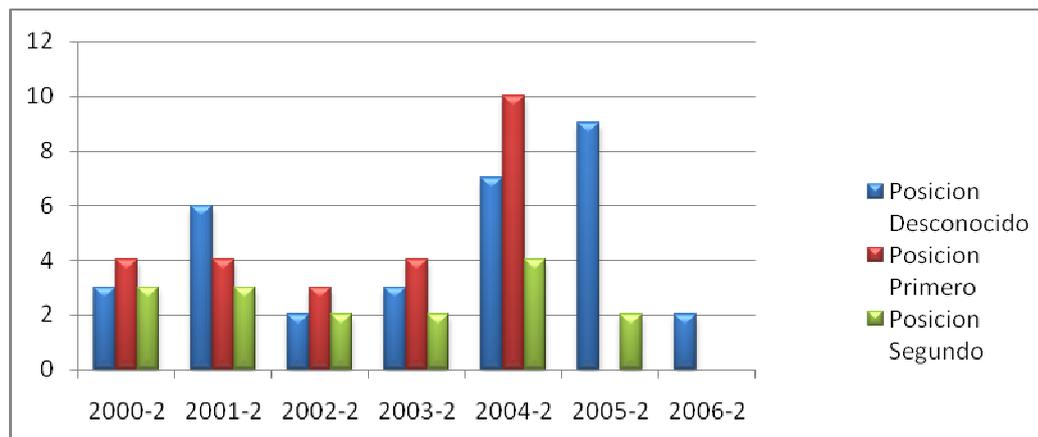


Figura 31. *Deserción por cohortes según posición entre hermanos*

Posición entre Hermanos/Tercero.

En la cohorte 2004-2 desertaron 3 estudiantes de un total de 11 que dicen encontrarse en la tercera posición entre hermanos (Ver Tabla 44).

Tabla 44. *Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Tercero*

POSICION ENTRE HERMANOS/TERCERO													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Posición / Tercero
2000-2										1			1
2001-2	1									1			2
2002-2	1		1										2
2003-2	1				1								2
2004-2	2	1											3
2005-2	1												1
Total Tercero/ Posición entre Hermanos													11

Posición entre Hermanos/Cuarto.

Esta categoría presenta pocos desertores que se encuentran en el cuarto lugar entre sus hermanos con un total de 3 estudiantes distribuidos en las cohortes 2000-2, 2001-2, 2003-2 (Ver Tabla 45).

Tabla 45. *Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Cuarto*

POSICION ENTRE HERMANOS/CUARTO													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Posición / Cuarto
2000-2							1						1
2001-2	1												1
2003-2	1												1
Total Cuarto/ Posición entre Hermanos													3

Posición entre Hermanos/Quinto.

Esta categoría es la que presenta menor número de desertores con un total de uno (1) ubicado en la cohorte 2000-2, quien desertó hasta noveno semestre (Ver Tabla 46).

Tabla 46. *Deserción por cohortes según posición entre hermanos/ Quinto*

POSICION ENTRE HERMANOS/QUINTO													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Posición / Quinto
2000-2	1												1
Total Quinto / Posición entre Hermanos													1

Posición entre Hermanos Posterior a Quinto.

Los desertores en esta clasificación suman dos para las cohortes 2000-2 y 2002-, quienes se retiraron en primer y sexto semestre (Ver Tabla 47).

Tabla 47. *Deserción por cohortes según posición entre hermanos/Posterior a Quinto*

POSICION ENTRE HERMANOS/QUINTO+													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Posición / Quinto +
2000-2	1												1
2002-2						1							1
Total Quinto+ / Posición entre Hermanos												2	

Factores Socioeconómicos y Deserción por Cohorte Acumulada

*Situación Laboral del estudiante**Situación Laboral del Estudiante/Desconocido.*

En la cohorte 2005-2 se observa que hay 8 desertores de los cuales no se conoce su situación laboral y quienes se retiraron del primero al cuarto semestre. Por otro lado en la cohorte 2001-2 hay 7 desertores que pertenecen a esta clasificación y que se retiraron desde primero hasta decimo semestre (Ver Tabla 48).

Tabla 48. *Deserción por cohortes según situación laboral/ Desconocido*

SITUACION LABORAL/ DESCONOCIDO													
Semestres Cursados													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Desconocido/Trabaja/ No Trabaja
2000-2	1			1						1		1	4
2001-2	1			2			1			3			7
2002-2		1							1				2
2003-2	1	1				1	1						4
2004-2	2	1	2	1									6
2005-2	5	1	2										8
2006-1	2												2
Gran total Desconocido/Trabaja – No Trabaja												33	

Situación Laboral del Estudiante /Trabaja.

Respecto de esta variable cabe anotar que es la que menor número de desertores suma con solo 5 estudiantes distribuidos en las cohortes 2002-2, 2004-2 y 2005-2, en las cuales equivalen a 1,3 y 1 estudiantes respectivamente.(Ver Tabla 49).

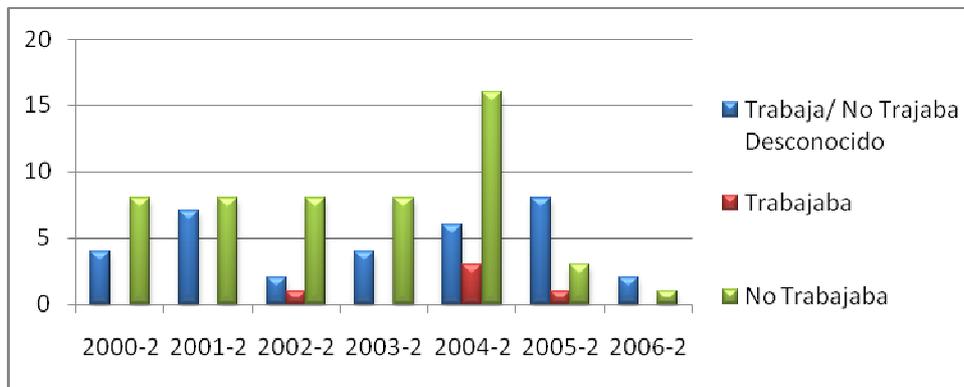
Tabla 49. *Deserción por cohortes según situación laboral/ Trabaja*

SITUACIÓN LABORAL DEL ESTUDIANTE /TRABAJA													
Cohorte	Semestre Cursado												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Desertores que Trabajaban
2002-2		1											1
2004-2	2	1											3
2005-2		1											1
<i>Total Desertores que Trabajan</i>												5	

Situación Laboral del Estudiante/No Trabaja

De acuerdo a lo observado en la Figura 32 en la cohorte 2004-2 hay un número de 16 desertores que no trabajaban, en las cohortes 2000-2 hasta 2003-2 se presenta un total acumulado de ocho (8) estudiantes en cada una. Además en estas mismas los estudiantes desertaron a la altura de décimo semestre para las dos primeras, noveno semestre para la tercera cohorte y quinto para la cuarta.

Teniendo en cuenta la deserción por cohorte acumulado, la categoría No trabaja corresponde al número mas alto de desertores en todas las cohortes analizadas en el presente estudio (Ver Figura 32).

Figura 32. *Deserción por cohortes según situación laboral**Nivel Educativo De la Madre**Nivel Educativo De la Madre/Desconocido.*

En esta clasificación se identifican los siguientes datos: para la cohorte 2005-2 se presenta un número de desertores de 8 estudiantes quienes marcaron desconocido en dicha categoría y se retiraron hasta tercer semestre. En la cohorte 2004-2 se presentaron 6 estudiantes, lo cual puede observarse en la Tabla 50.

Tabla 50. *Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre/Desconocido*

NIVEL EDUCATIVO MADRE/ DESCONOCIDO													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Desconocido nivel educativo madre</i>
2000-2	1									1		1	3
2001-2				2			1			1			4
2002-2		2							1				3
2003-2	1					1							2
2004-2	2	1	2	1									6
2005-2	5	1	2										8
2006-2	2												2
<i>Total Desconocido nivel educativo madre</i>													28

Nivel Educativo De la Madre /Primaria.

Referente a la presente categoría se afirma de acuerdo a la Tabla 52, que en la cohorte 2004-2 se presentan ocho (8) estudiantes, la cual es la cohorte con el número más significativo de desertores cuya madre solo realizó estudios primarios. Pese a que la sumatoria por cohorte acumulado en la categoría desconocido es mayor que en esta categoría, en las cohortes 2001-2 y 2004-2 la categoría primaria es la más significativa (Ver Figura 33).

Tabla 51. *Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre//Primaria*

NIVEL EDUCATIVO MADRE/ PRIMARIA													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Primaria Nivel educativo madre</i>
2000-2		1								1			2
2001-2	1	1							1	2			5
2002-2	2								1				3
2003-2	1	1					1						3
2004-2	6	2											8
2005-2	1												1
2006-2	1												1
<i>Total Primaria nivel educativo madre</i>													23

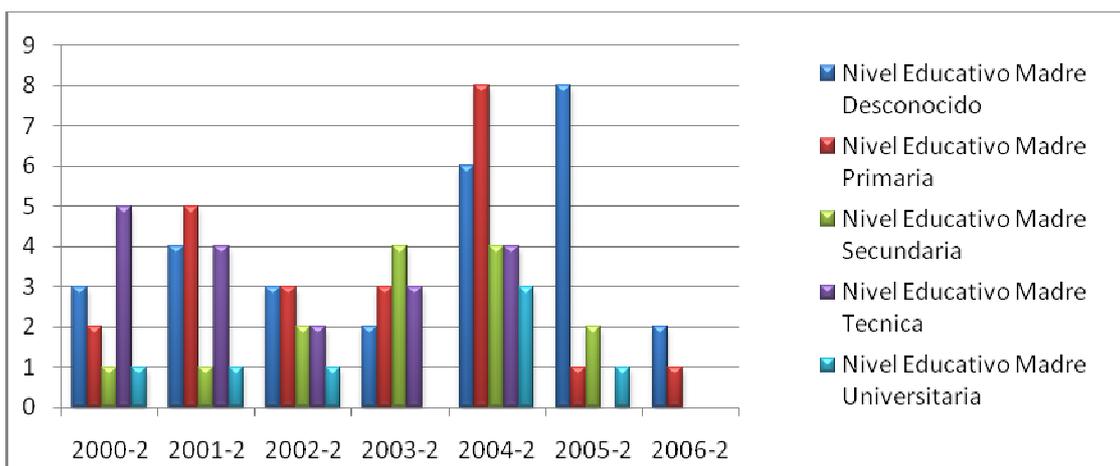


Figura 33. Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre

Nivel Educativo de la Madre/Secundaria.

En la Tabla 52 se establece que tanto para la cohorte 2003-2 como para 2004-2 hay un total de 4 desertores en cada una.

Tabla 52. Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre/Secundaria

NIVEL EDUCATIVO MADRE/ SECUNDARIA													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Secundaria Nivel educativo madre
2000-2										1			1
2001-2					1								1
2002-2			1			1							2
2003-2	1	1	1		1								4
2004-2	2		1	1									4
2005-2	1	1											2
<i>Total Secundaria nivel educativo madre</i>													14

Nivel educativo de la Madre/Técnica – Tecnológica.

En la cohorte 2000-2 se encuentran ubicados 5 desertores hasta cuarto semestre cuya madre realizó estudios técnicos o tecnológicos, lo que se observa en la Tabla 53.

Tabla 53. *Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre/Técnica*

NIVEL EDUCATIVO MADRE/ TECNICA – TECNOLOGICA													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Técnica tecnológica Nivel educativo madre
2000-2	4			1									5
2001-2	1	1							1	1			4
2002-2									2				2
2003-2	1	1		1									3
2004-2	2			1	1								4
<i>Total Técnica tecnológica Nivel educativo madre</i>												18	

Nivel Educativo de la Madre/Universitaria.

Es la categoría cuyo número de desertores que cumplen con este criterio es el menor, ya que hay un total de siete (7) estudiantes desertores. En la cohorte 2004-2 es donde se ubican la mayoría de estudiantes, como indica la Tabla 54.

Tabla 54. *Deserción por cohortes según Nivel educativo de la madre/Universitaria*

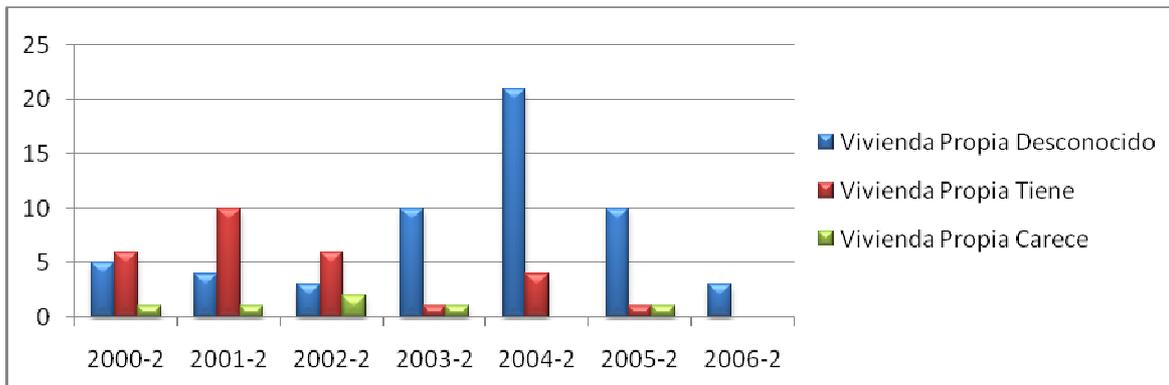
NIVEL EDUCATIVO MADRE/ UNIVERSITARIA													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Universitaria Nivel educativo madre
2000-2		1											1
2001-2	1												1
2002-2			1										1
2004-2	2	1											3
2005-2		1											1
<i>Total Universitaria Nivel educativo madre</i>												7	

*Vivienda Propia**Vivienda Propia/Desconocido.*

Como indica la Tabla 55, hay 56 estudiantes desertores quienes no dan datos acerca de la tenencia de vivienda propia, de ellos, 21 son de la cohorte 2004-2 y se retiraron de la Universidad desde primer hasta quinto semestre; en las cohortes 2003-2 y 2005-2 se encuentran 10 estudiantes en cada una, los cuales abandonaron sus estudios hasta séptimo y tercer semestre respectivamente. La categoría vivienda propia/Desconocido al igual comparación con al igual que el total de desertores por cohorte acumulado 2004-2 reportan la mayoría de los desertores, es decir que de 25 estudiantes en la cohorte 2004-2, 21 tienen vivienda desconocida (Ver Figura 34).

Tabla 55. *Deserción por cohortes según Vivienda propia/Desconocido*

VIVIENDA PROPIA/ DESCONOCIDO													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Desconocido Vivienda Propia
2000-2	1			1						2		1	5
2001-2				2			1			1			4
2002-2		1	1						1				3
2003-2	3	2	1	1	1	1	1						10
2004-2	11	3	3	3	1								21
2005-2	6	2	2										10
2007-1													
<i>Total Desconocido Vivienda Propia</i>													56

Figura 34. *Deserción por cohortes según Vivienda propia**Vivienda Propia/Posee.*

El mayor número de desertores que afirman poseer vivienda propia se encuentran en la cohorte 2001-2, con 10 estudiantes, es decir que de 15 estudiantes que desertaron en esta cohorte, 10 tienen vivienda propia como se encuentra relacionado en la Tabla 56.

Tabla 56. *Deserción por cohortes según Vivienda propia/Posee*

VIVIENDA PROPIA/ POSEE													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Posee Vivienda Propia
2000-2	4	1								1			6
2001-2	2	2			1				2	3			10
2002-2	2	1	1						2				6
2003-2		1											1
2004-2	3	1											4
2005-2		1											1
<i>Total Posee Vivienda Propia</i>													28

Vivienda Propia/Carece

De un total de 6 estudiantes desertores que carecen de vivienda propia, en la cohorte 2002-2, aparecen 2 estudiantes que desertaron hasta noveno semestre (Ver Tabla 57).

Tabla 57. *Deserción por cohortes según Vivienda propia/Carece*

VIVIENDA PROPIA/ CARECE														
Cohorte	Semestre Cursado												Total Carece Vivienda Propia	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
2000-2		1												1
2001-2	1													1
2002-2						1			1					2
2003-2	1													1
2005-2	1													1
<i>Total Carece Vivienda Propia</i>													6	

*Ingresos familiares en salarios mínimos**Ingresos Familiares/Desconocido.*

En la cohorte 2005-2 hay 9 estudiantes de los que no se conoce el ingreso familiar (Ver Tabla 58). Con relación a la cohorte acumulado 2005-2 se puede decir que de 12 estudiantes que desertaron en dicha cohorte 9 tienen ingreso familiar desconocido (Ver Figura 35).

Tabla 58. *Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/Desconocido*

INGRESOS FAMILIARES/DESCONOCIDO														
Cohorte	Semestre Cursado												Total Desconocido Ingresos	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
2000-2	1			1						1		1		4
2001-2		1		2			1			1				5
2002-2		1							1					2
2003-2	1					1								2
2004-2	2	1	2	1										6
2005-2	5	2	2											9
2006-2	2													2
<i>Total Desconocido Ingresos</i>													30	

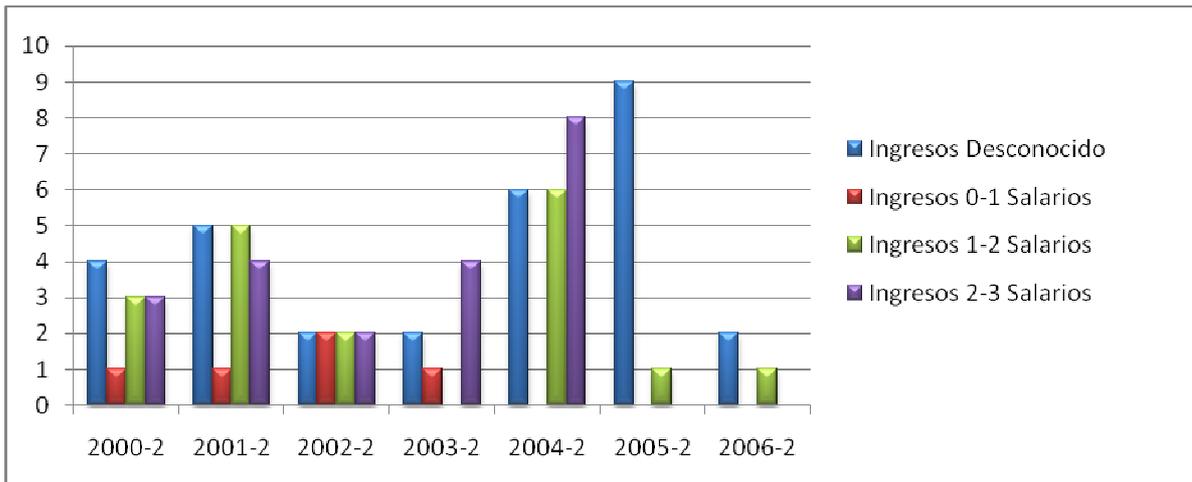


Figura 35. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares.

Ingresos Familiares/0-1 Salarios Mínimos.

De un total de 5 desertores que reportan tener ingresos entre los 0-1 salarios mínimos, en la cohorte 2000-2 hay 2 estudiantes que cumplen estos criterios, quienes se retiraron hasta el semestre dos (Ver Tabla 59, Figura 35).

Tabla 59. Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/0-1 salarios mínimos

INGRESOS FAMILIARES/ 0-1 SALARIOS MINIMOS													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Ingresos 0-1 Salarios mínimos
2000-2			1										1
2001-2		1											1
2002-2	1	1											2
2003-2	1												1
<i>Total Ingresos 0-1 Salarios mínimos</i>												5	

Ingresos Familiares/1-2 Salarios Mínimos.

Relativo a esta variable se puede decir, de acuerdo con la Tabla 60 y la Figura 35, se puede decir que el mayor número de desertores se halla en la cohorte 2004-2 con 6 estudiantes, seguida de la cohorte 2001-2 con 5 estudiantes. Para dichas cohortes los estudiantes desertaron en los semestres quinto y décimo respectivamente.

Tabla 60. *Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/1-2 salarios mínimos*

INGRESOS FAMILIARES / 1-2 SALARIOS MINIMOS													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Ingresos 1-2 Salarios mínimos
2000-2	2	1											3
2001-2	1								2	2			5
2002-2	1	1											2
2004-2	4			1	1								6
2005-2		1											1
2006-2	1												1
<i>Total Ingresos 1-2 Salarios mínimos</i>													18

Ingresos Familiares/2-3 Salarios Mínimos.

En esta categoría se puede observar que en la cohorte 2004-2 se ubican 8 estudiantes, los cuales se retiraron hasta quinto semestre según datos en la Tabla 54, Figura 35.

Tabla 61. *Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/2-3 salarios mínimos*

INGRESOS / 2-3 SALARIOS MINIMOS													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Ingresos 2-3 Salarios mínimos
2000-2	1									2			3
2001-2	1	1			1					1			4
2002-2	1		1										2
2003-2	2	1					1						4
2004-2	5	1	1	1									8
<i>Total Ingresos 2-3 Salarios mínimos</i>													21

Ingresos Familiares/3-5 Salarios Mínimos.

De acuerdo con la información suministrada por los estudiantes desertores en la clasificación 3-5 salarios mínimos se encuentra que en la cohorte 2002-2 como en la cohorte 2004-2, hay 3 desertores cuyo ingreso familiar corresponde a este rango (Ver Tabla 62).

Tabla 62. *Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/3-5 salarios mínimos*

INGRESOS / 3-5 SALARIOS MINIMOS													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Ingresos 3-5 Salarios mínimos
2000-2	1												1
2002-2						1			2				3
2003-2		1		1									2
2004-2	2	1											3
<i>Total Ingresos 3-5 Salarios mínimos</i>												9	

Ingresos Familiares/5-7 Salarios Mínimos.

Según información contenida en la Tabla 63, para cohorte 2001-2 existen 2 estudiante con ingresos de 5-7 salarios mínimos, lo cuales desertaron hasta quinto semestre.

Tabla 63. *Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/5-7 salarios mínimos*

INGRESOS / 5-7 SALARIOS MINIMOS																					
Semestre Cursado																					
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Total Ingresos 5-7 Salarios mínimos
2000-2									1												1
2001-2			1		1																2
2003-2	1																				1
<i>Total Ingresos 5-7 Salarios mínimos</i>																				4	

Ingresos Familiares/7-9 y 9-11 Salarios Mínimos

Conforme a los datos ilustrados en las Tablas 64 y 65 en estas categorías se ubican el menor número de desertores en cuanto a ingresos familiares con un total de 2 estudiantes para 7-9 salarios y Un (1) estudiante para 9-11 salarios.

Tabla 64. *Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/7-9 salarios mínimos*

INGRESOS / 7-9 SALARIOS MINIMOS													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Ingresos 7-9 Salarios mínimos</i>
2000-2		1											1
2003-2	1												1
<i>Total Ingresos 7-9 Salarios mínimos</i>													2

Tabla 65. *Deserción por cohortes según Ingresos Familiares/9-11 salarios mínimos*

INGRESOS / 9-11 SALARIOS MINIMOS													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Ingresos 9-11 Salarios mínimos</i>
2001-2	1												1
<i>Total Ingresos 9-11 Salarios mínimos</i>													1

Factores Académicos

*Clasificación Examen De Estado**Clasificación Examen De Estado/Desconocido.*

De un total de 6 estudiantes con ICFES desconocido, en 2000-2 y 2001-2 se encuentran 2 estudiantes, los cuales son los datos más significativos relacionados en la tabla 66.

Tabla 66. *Deserción por cohortes según Clasificación ICFES/Desconocido*

ESTUDIANTES DESERTORES CLASIFICACION ICFES/ DESCONOCIDO													
<i>Semestre Cursado</i>													
<i>Cohorte</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	<i>Total Clasificación Icfes /Desconocido</i>
2000-2	1											1	2
2001-2				1						1			2
2002-2									1				1
2005-2			1										1
<i>Total Clasificación Icfes /Desconocido</i>													6

Clasificación Examen De Estado/Bajo.

La cohorte 2004-2 posee un total de 7 estudiantes, en esta se agrupan la mayor cantidad de desertores con ICFES bajo, puesto que tiene un total de Nueve (9) estudiantes lo cual se ilustra en la Tabla 67, Figura 36.

Tabla 67. *Deserción por cohortes según Clasificación ICFES/Bajo*

CLASIFICACION ICFES/ BAJO													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Clasificación Icfes /Bajo
2002-2	1												1
2003-2		1											1
2004-2	6	1											7
<i>Total Clasificación Icfes /Bajo</i>													9

Clasificación Examen De Estado/Medio.

Similar a lo encontrado en la categoría ICFES Bajo, en ICFES medio se observa que la mayor parte de desertores que cumplen con este criterio se ubican en la cohorte 2004-2 con un total de 13 estudiantes lo cual se muestra en la Tabla 68, figura 36. De igual manera se puede afirmar que en la cohorte 2004-2 donde se presenta el mayor número de desertores por cohorte acumulado que es 25 estudiantes, 13 de ellos tienen ICFES Medio.

Tabla 68. *Deserción por cohortes según Clasificación ICFES/ Medio*

ESTUDIANTES DESERTORES CLASIFICACION ICFES/ MEDIO													
Semestre Cursado													
Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Total Clasificación Icfes /Medio
2000-2	2			1						2			5
2001-2		1		1			1						3
2002-2		2	1			1			1				5
2003-2	2	1											3
2004-2	5	3	2	3									13
2005-2	4	2											6
2006-2	1												1
<i>Total Clasificación Icfes /Medio</i>													36

Clasificación Examen De Estado/Alto.

Gran parte de los desertores con ICFES Alto se encuentran en la cohorte 2001-2 con 10 estudiantes, seguido de la cohorte 2003-2 con ocho (8) estudiantes, además se

puede ver que aunque dichas cohortes no presentan el mayor número de estudiantes por cohorte acumulado, si muestran un número mayor de desertores con ICFES alto como se puede ver en la Tabla 69 y en la Figura 36.

Tabla 69. *Deserción por cohortes según Clasificación ICFES/Alto*

ESTUDIANTES DESERTORES CLASIFICACION ICFES/ ALTO														
Cohorte	Semestre Cursado												Total Clasificación Icfes /Alto	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
2000-2	2	2								1				5
2001-2	3	1			1				2	3				10
2002-2	1		1						2					4
2003-2	2	1	1	1	1	1	1							8
2004-2	3		1		1									5
2005-2	3	1	1											5
2006-2	2													2
<i>Total Clasificación Icfes /Alto</i>													39	

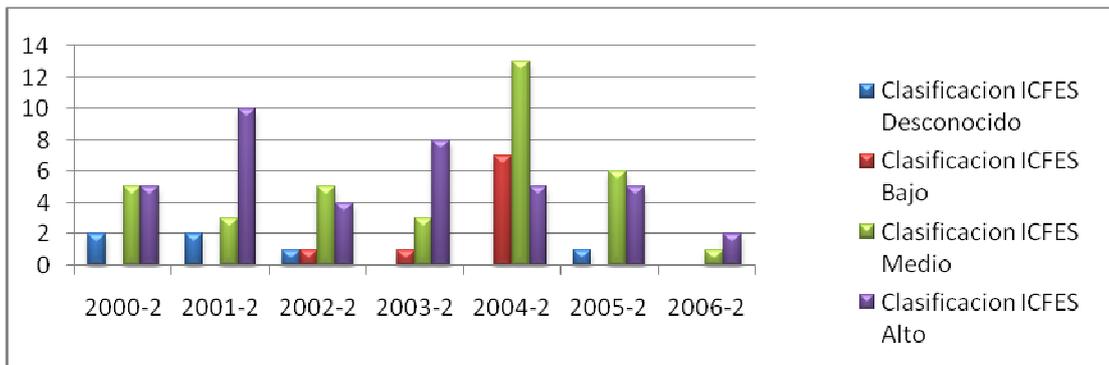


Figura 36. *Deserción por cohortes según Clasificación ICFES*

Deserción por Semestre Cursado

Como se observa en la Tabla 70, Figura 37; la mayor parte de desertores se retiraron en primer y segundo semestre, con un total de 38 y 16 estudiantes respectivamente. Entre los semestres tercero a séptimo se observa una disminución de la deserción, repuntando en el noveno semestre.

Cohorte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2000-2	5	2		1						3		1
2001-2	3	2		2	1		1		2	4		
2002-2	2	2	2			1			4			
2003-2	4	3	1	1	1	1	1					
2004-2	14	4	3	3	1							
2005-2	7	3	2									
2006-2	3											
No. Desertores Semestre	38	16	8	7	3	2	2		6	7		1
N= Sumatoria Desertores	90											

Tabla 70. *Deserción por Semestre Cursado*

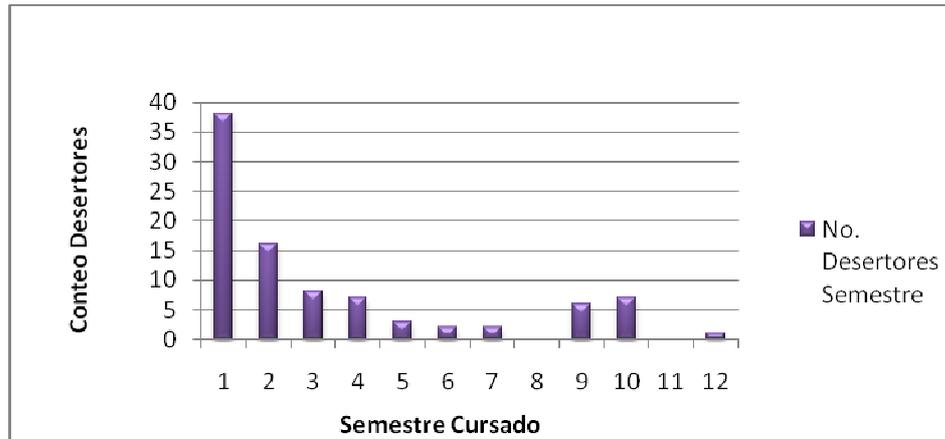


Figura 37. *Total Desertores por Semestre Programa de Psicología*

Factores Individuales

Edad

Edad de presentación del ICFES /Desconocido.

Como se aprecia en la Figura 38, de 38 estudiantes que desertaron en primer semestre 10 tienen edad de presentación del ICFES desconocida; en segundo semestre de 16 desertores, 2 se ubican en esta misma categoría; sin embargo en tercer semestre de 7 estudiantes que se dejaron sus estudios, cuatro (4) tenían edad de realización del ICFES desconocida aunque el numero total de desertores es menor que en primer y segundo semestre.

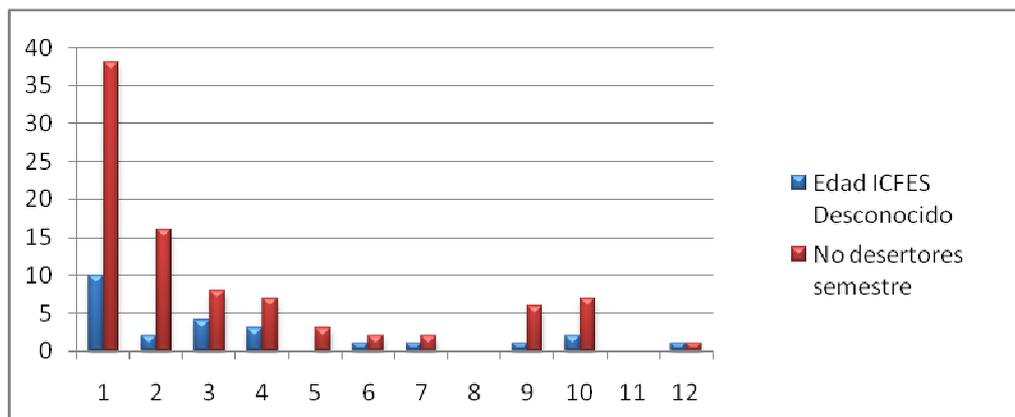


Figura 38. *Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/desconocida*

Edad de presentación del ICFES/ 15 años o menos.

De acuerdo a lo observado en la figura 39, se puede afirmar que 38 estudiantes que desertaron en primer semestre cinco (5) tenían 15 años o menos al momento de realizar la prueba de estado.

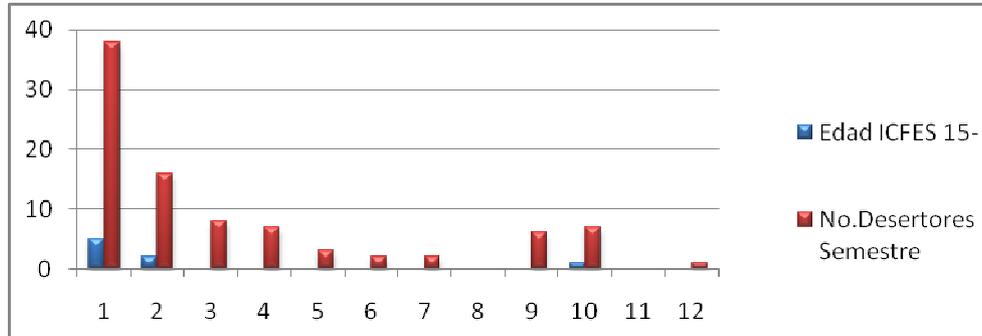


Figura 39. *Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/ 15 años o menos*

Edad de presentación del ICFES /16 – 20.

Se identifica de acuerdo a la Figura 40, que en primer semestre de 38 estudiantes desertores 19 tenían de 16-20 años cuando presentaron su ICFES.

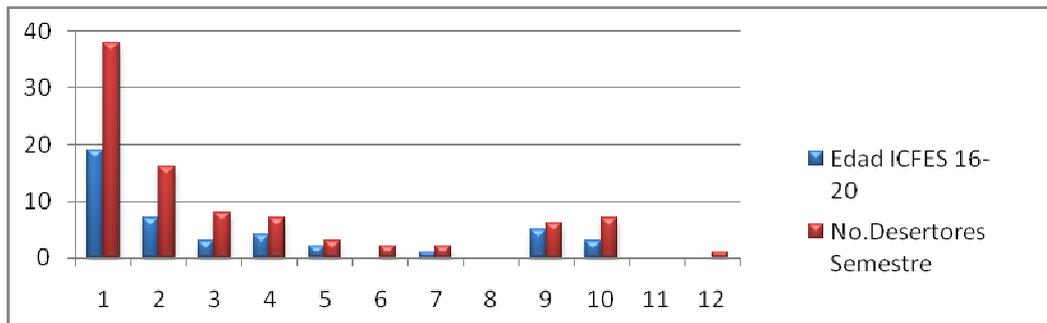


Figura 40. *Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/16 a 20 años*

Edad de presentación del ICFES/21-25.

En primer y segundo semestre existen dos (2) estudiantes que presentaron el ICFES con un rango de 21-25 años, como se ilustra en la Figura 41.

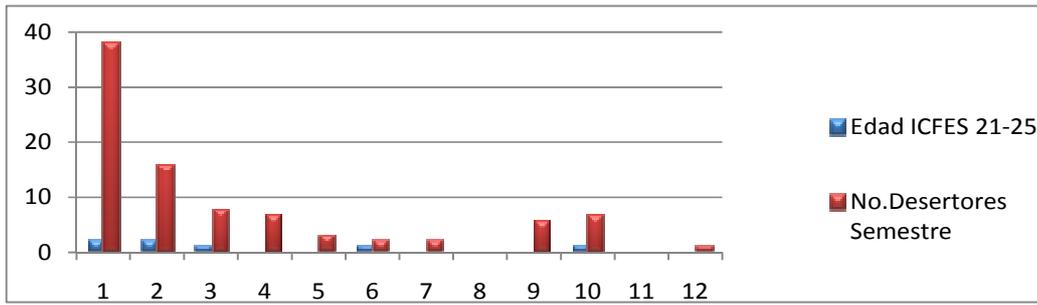


Figura 41. Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/21 a 25 años

Edad de presentación del ICFES/ 26 años o más.

En segundo semestre de 15 estudiantes desertores 3 tenían mas de 26 años al presentar el ICFES, mientras que en primer semestre 2 estudiantes cumplen con este criterio (Ver Figura 42).

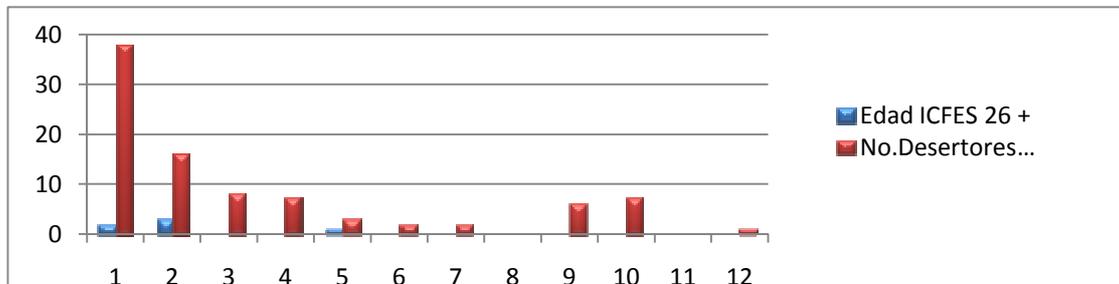


Figura 42. Deserción por semestre cursado y Edad ICFES/26 años o más

Sexo

Masculino-Femenino.

Como se observa en la Figura 43, para primer semestre de 38 desertores 27 son mujeres y 11 son hombres; en segundo semestre de un total de 16 desertores 10 son de sexo femenino y 6 de masculino; en tercer semestre por su parte de 8 desertores 4 son mujeres y 4 son hombres.

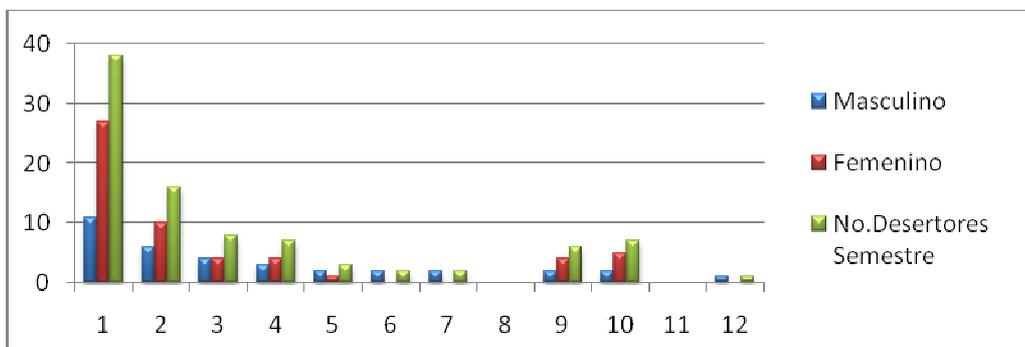


Figura 43. Deserción por semestre cursado y sexo masculino y femenino

Número de Hermanos.

De 38 estudiantes que desertaron en primer semestre 8 no tenían hermanos y 7 tenían uno. En segundo semestre de 16 estudiantes, 6 tenían 1 hermano y en octavo semestre 5, según datos incluidos en la Figura 44.

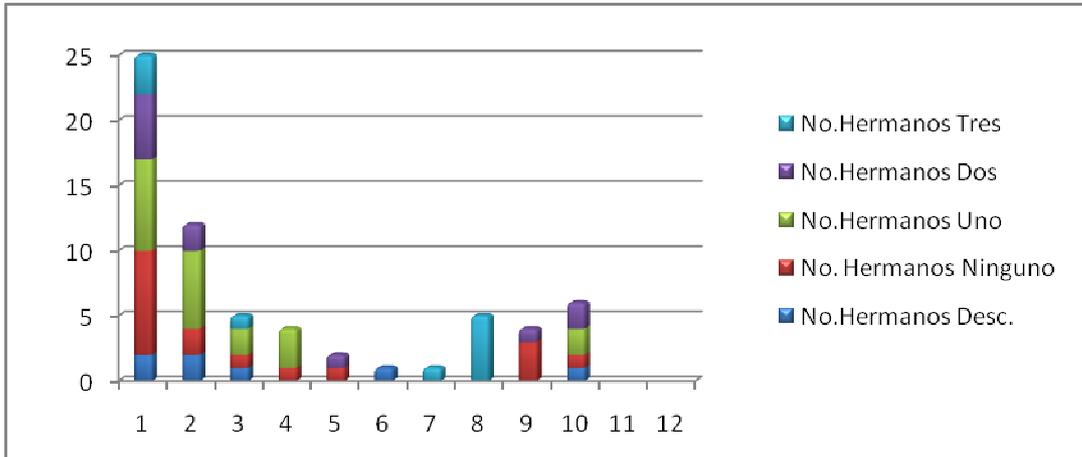


Figura 44. Deserción por semestre cursado y número de hermanos

Posición entre Hermanos

En este apartado solo adjuntan los datos más representativos de esta variable.

Posición entre Hermanos/Desconocido.

Como lo explica la Figura 45, en primer semestre de 38 desertores 14 no revelaron la posición que ocupan entre hermanos; a su vez en segundo y tercer semestre 4 estudiantes no dijeron la posición que tienen.

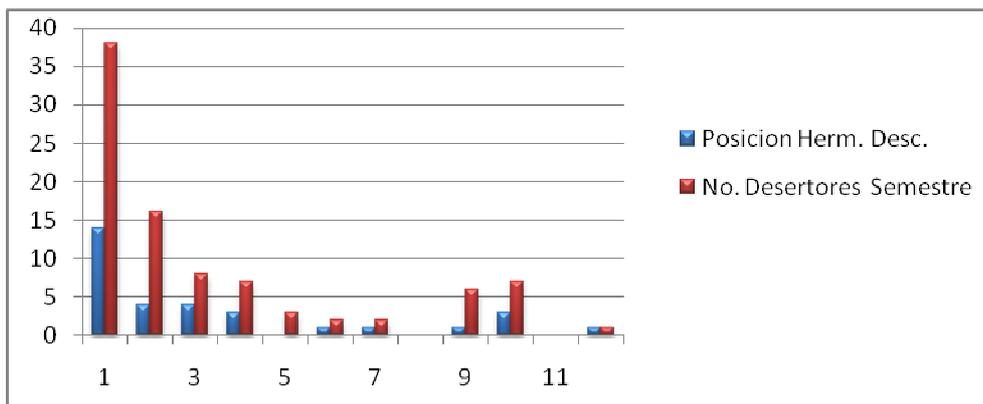


Figura 45. Deserción por semestre cursado y posición entre hermanos/ desconocido

Posición entre Hermanos Primero.

Se encuentra que 10 estudiantes son hijos primogénitos de un total de 38, como se indica en la Figura 46.

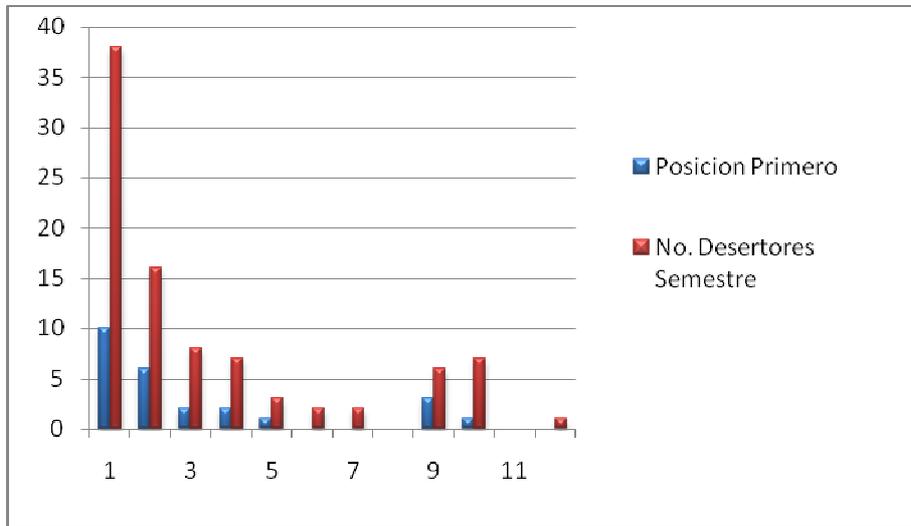


Figura 46. *Deserción por semestre cursado y posición entre hermanos/ Primero*

Posición entre Hermanos Segundo.

Se identifica que en primer y segundo semestre hay 5 desertores de 38 estudiantes y 2 en cuarto semestre que abandonaron el programa de Psicología y ocupaban el segundo lugar entre sus hermanos, tal como lo muestra la Figura 47.

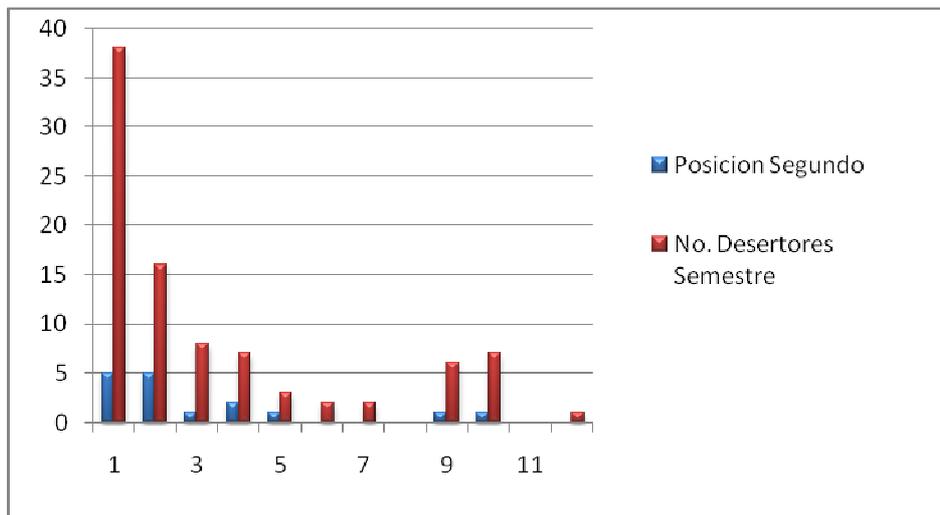


Figura 47. *Deserción por semestre cursado y posición entre hermanos/ Segundo*

Factores Socioeconómicos
Situación Laboral del Estudiante

Situación Laboral del Estudiante/ Desconocido.

Doce estudiantes desertores de primer semestre no facilitaron información acerca de su situación laboral, así mismo en segundo, tercero, cuarto y décimo semestre 4 estudiantes tampoco lo hicieron, lo cual se demuestra en la Figura 48.

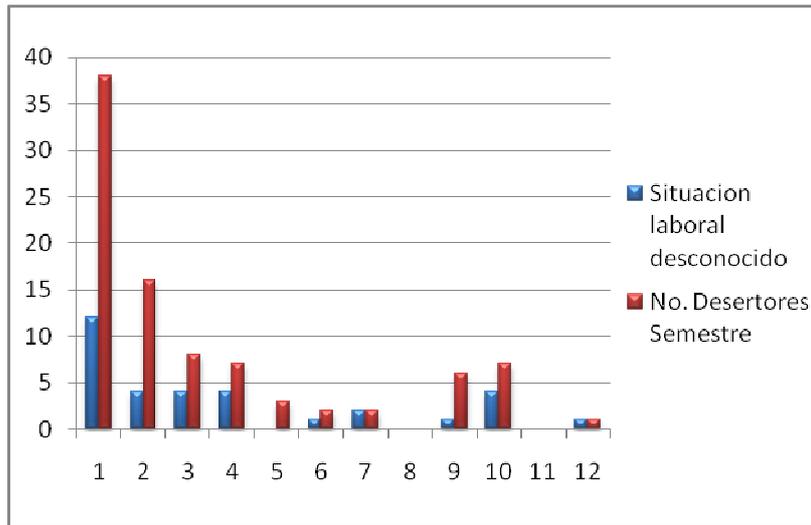


Figura 48. *Deserción por semestre cursado y situación laboral/Desconocido*

Situación Laboral del Estudiante/ Trabaja.

Sobre esta categoría se puede interpretar de acuerdo a la Figura 49 que en segundo semestre hay 3 estudiantes desertores que trabajaban al momento de presentar el ICFES, seguido de 2 estudiantes en primer semestre.

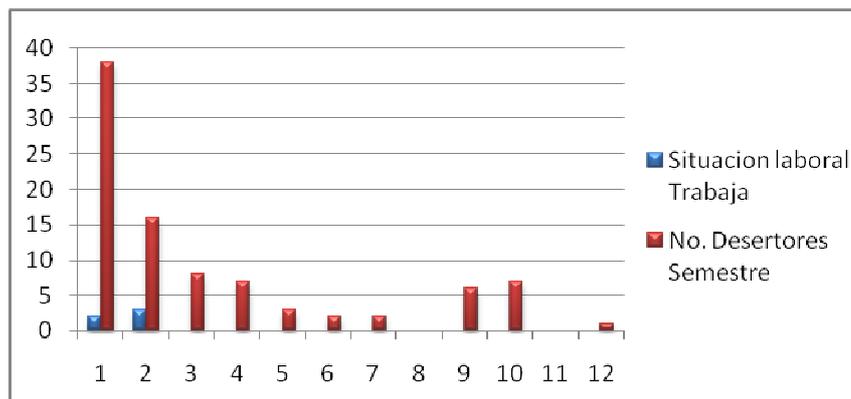


Figura 49. *Deserción por semestre cursado y situación laboral/Trabaja*

Situación Laboral del Estudiante/No trabaja.

Del total de desertores en primer y segundo semestre, la gran mayoría no trabajaba, encontrándose 24 y 9 estudiantes para esta categoría respectivamente (Ver Figura 50).

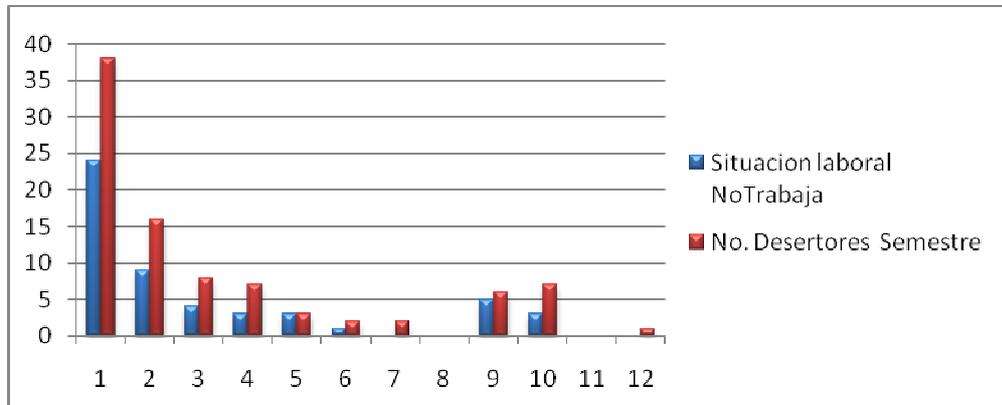


Figura 50. *Deserción por semestre cursado y situación laboral/ No trabaja*

*Vivienda Propia**Vivienda Propia /Desconocido.*

Veinticuatro estudiantes de los 38 desertores en primer semestre y 8 de 16 desertores en segundo no proporcionaron datos sobre la tenencia de vivienda, como se especifica en la Figura 51.

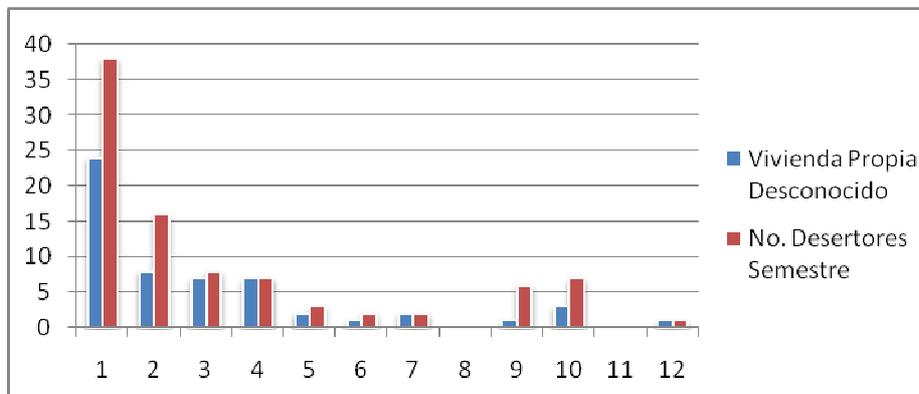


Figura 51. *Deserción por semestre cursado y vivienda propia/ Desconocido*

Vivienda Propia Tiene.

En cuanto a la presente categoría se puede concluir que en primer semestre 11 desertores y en segundo 7 con vivienda propia (ver Figura 52).

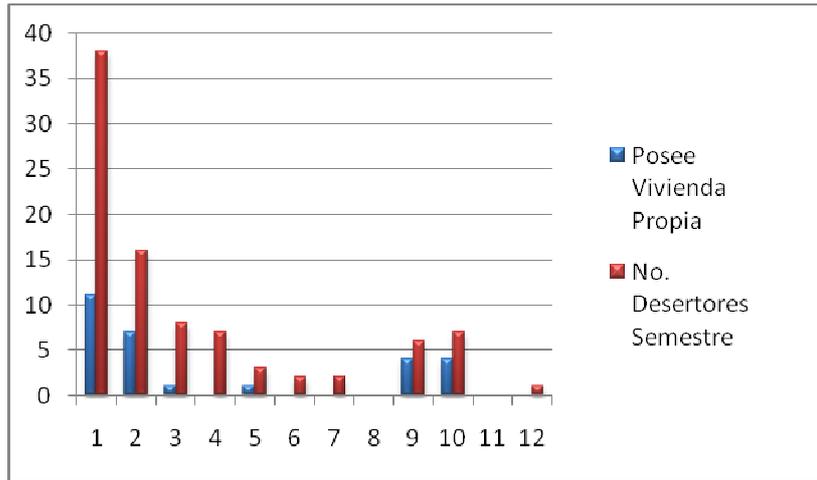


Figura 52. Deserción por semestre cursado y vivienda propia/ tiene

Vivienda Propia Carece.

En décimo semestre de un total de 7 desertores, 6 carecían de vivienda propia lo cual se puede observar en la Figura 53.

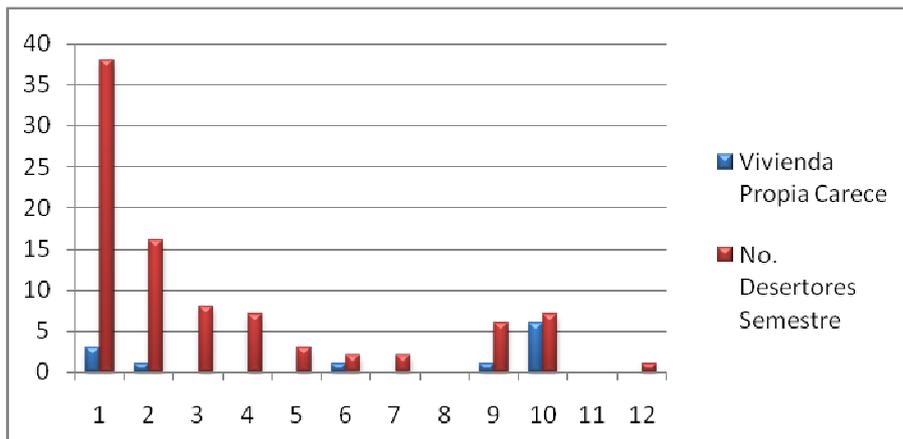


Figura 53. Deserción por semestre cursado y vivienda propia/ Carece.

Nivel Educativo De La Madre

En la siguiente variable solo se incluyeron los hallazgos más relevantes.

Nivel Educativo De La Madre/Desconocido

Se encontró que en cuanto a nivel educativo, 10 desertores para primer semestre y 4 desertores para los semestres segundo y tercero, no dieron datos en esta categoría (Ver Figura 54).

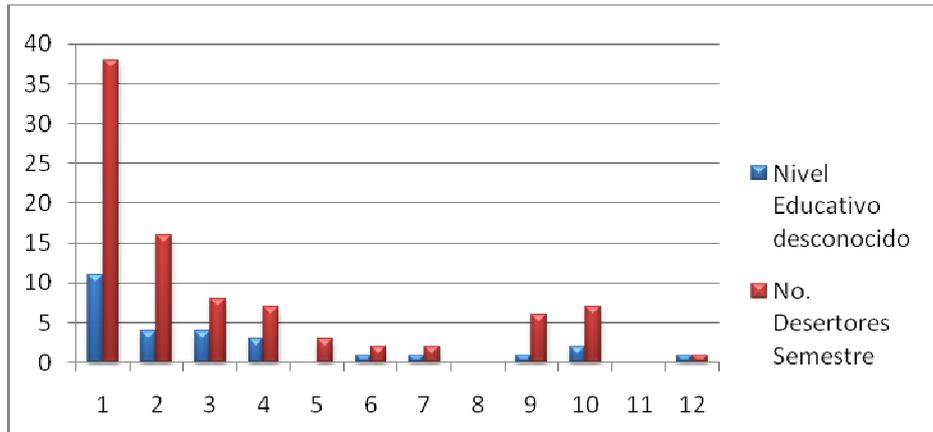


Figura 54. Deserción por semestre cursado y Nivel Educativo De La Madre/Desconocido.

Nivel Educativo De La Madre/Primaria.

De los 38 desertores en primer semestre 12 estudiantes tenían una madre que cursó estudios de primaria, como se aprecia en la figura 55.

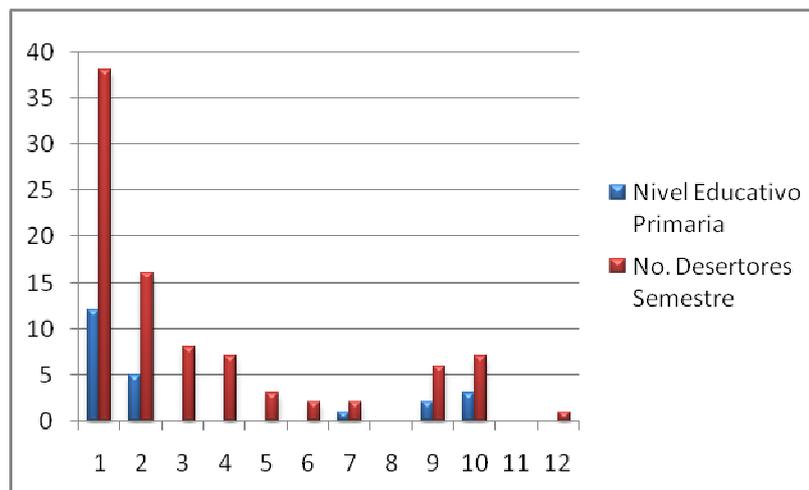


Figura 55. Deserción por semestre cursado y Nivel Educativo De La Madre/Primaria

Nivel Educativo De La Madre/ Universitario.

El nivel Educativo Universitario de la madre es el menor en todos los semestres, con 3 desertores en Primer y segundo semestre estos datos pueden corroborarse en la Figura 56.

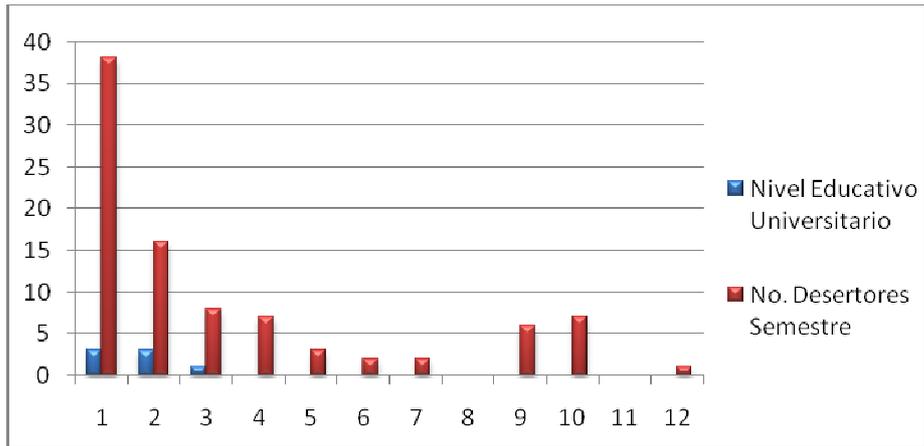


Figura 56. Deserción por semestre cursado y Nivel Educativo De La Madre/Universitario

Ingresos Familiares

Ingresos Familiares/ Desconocido.

Once desertores de 38 en primer semestre no dijeron cuales eran los ingresos de sus familias, de igual manera 5 desertores no lo hicieron en segundo semestre y para los semestres tercero y cuarto 4 estudiantes no brindaron esta información. En la Figura 57 expone más detalladamente lo anterior.

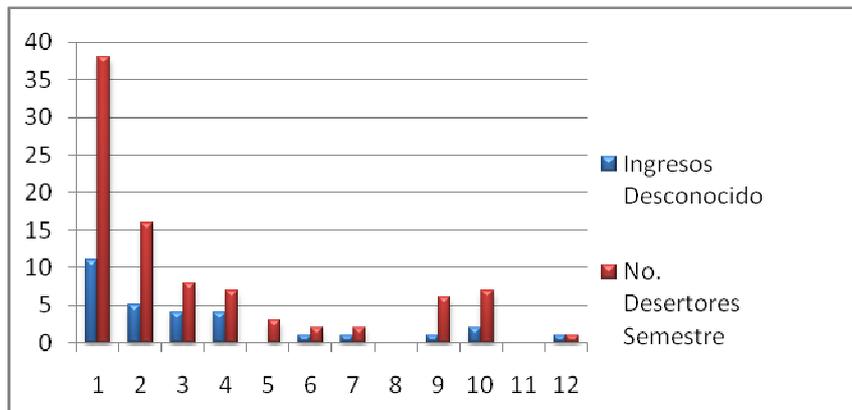


Figura 57. Deserción por semestre cursado e Ingresos Familiares/ Desconocido.

Ingresos Familiares/1-2 salarios

Conforme a datos arrojados en esta categoría se puede concluir que en primer semestre se ubican la mayoría de desertores cuyo ingreso familiar es de 1 a 2 salarios mínimos, con un total de 9 estudiantes (Ver Figura 58).

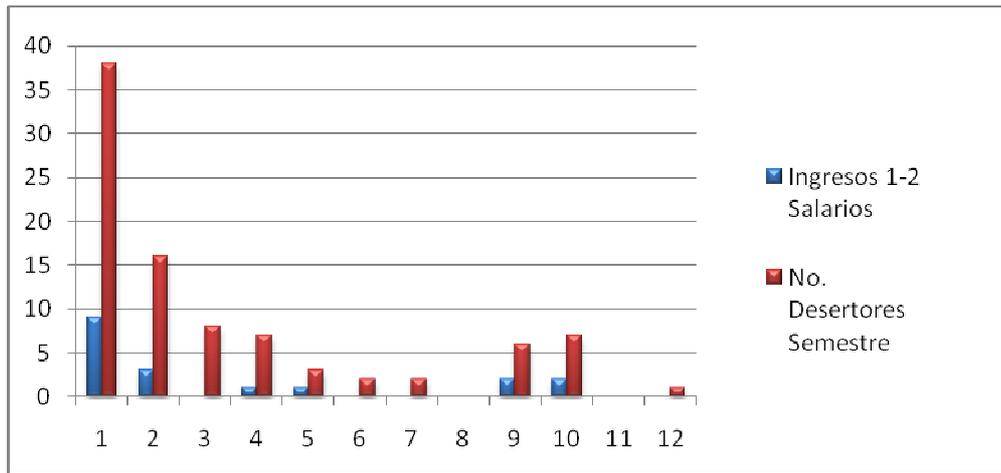


Figura 58. Deserción por semestre cursado e Ingresos Familiares/1-2 Salarios

Ingresos Familiares /2-3 salarios.

Los datos expuestos en la Figura 59 confirman, que 10 desertores tenían ingresos familiares entre 2 y 3 salarios mínimos en primer semestre.

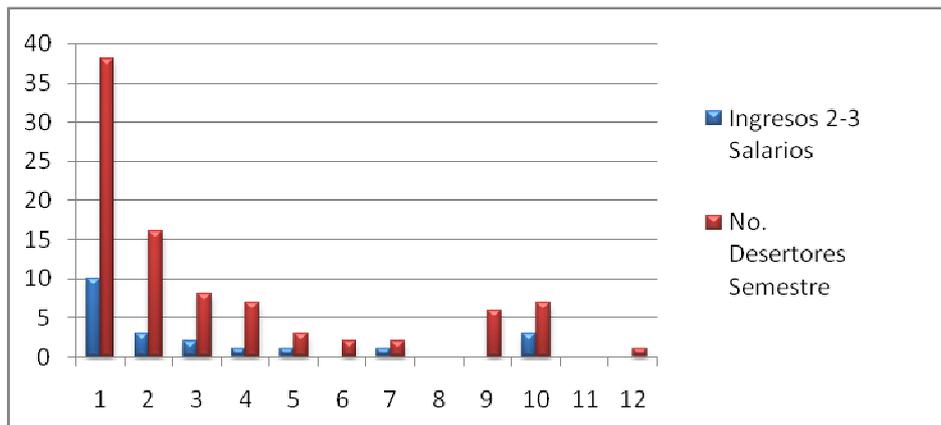


Figura 59. Deserción por semestre cursado e Ingresos Familiares/ 2-3 salarios.

Factores Académicos

Clasificación en el Examen De Estado.

En primer semestre de un total de 38 estudiantes desertores, 16 tienen ICFES alto, 14 medio, 7 bajo y uno desconocido; por su parte en segundo semestre de 16 desertores, 5 presentan ICFES alto, 9 medio y 2 alto; en tercer semestre de 8 desertores 4 estudiantes con ICFES alto y 3 con medio; en cuarto semestre se observa la presencia de 5 estudiantes con ICFES medio y en Noveno y decimo semestre hay 4 estudiantes desertores con ICFES alto; lo cual se puede ver en la Figura 60.

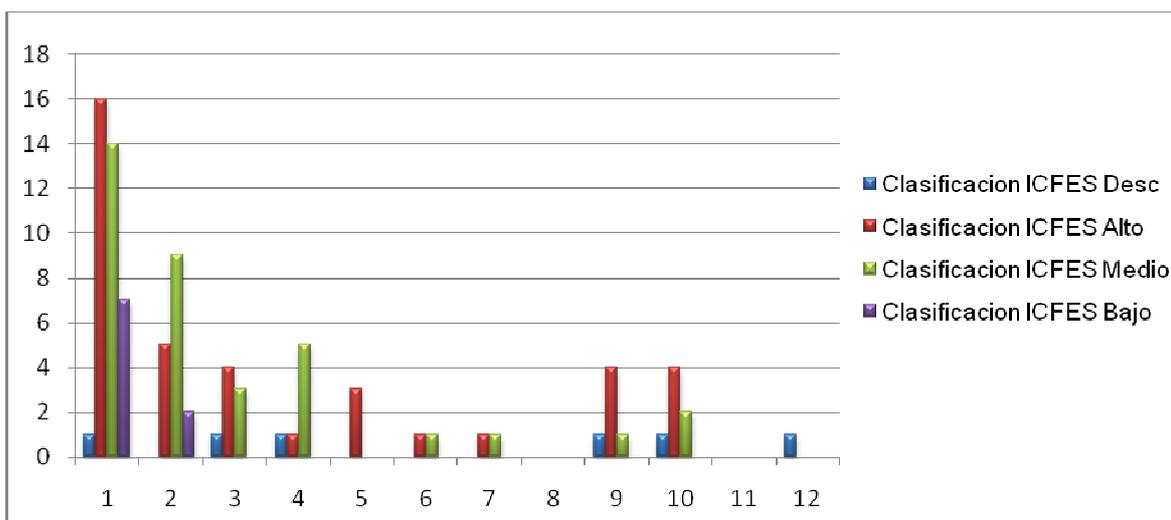


Figura 60. Deserción por semestre cursado y Clasificación del ICFES

Cruce de Variables con el Test de Pearson Chi Cuadrado

Es necesario aclarar el significado de algunos de los términos de los cuales consta la prueba Chi Cuadrado:

Grados de libertad del estudio: Cantidad de valores muestrales "libres para variar". Una vez se conocen los valores de una muestra, excepto el último, se puede inferir cual es ese ultimo valor.

Probabilidad en la curva del Estadístico Chi Cuadrado: Para que se considere que la diferencia se debe a razones diferentes al azar, se requiere que la probabilidad sea por lo menos de 0,05, es decir, que de cien estimaciones que se hagan, solo se hará una interpretación inadecuada en cinco casos o en otras palabras solo hay el 5% (o menos) de probabilidad de equivocarnos.

Factores Individuales

Sexo –Chi Cuadrado.

Al aplicar el test Chi Cuadrado se observó que no existen diferencias significativas entre ellas puesto que el valor de Chi cuadrado (5,7) y el coeficiente de probabilidad (5,9) tienen valores muy similares y para poder afirmar que las diferencias no se dan por azar es necesario que este valor sea mayor (Ver Tabla 71).

Tabla 71. *Test Chi cuadrado Sexo -Deserción*

	Valor de X ²	Grados de libertad del estudio	Probabilidad curva estadístico X ² (2- colas)
Chi Cuadrado de Pearson	5,710 ^a	4	,222
Coefficiente de Probabilidad	5,973	4	,201
N de Casos Válidos	403		

Edad – Chi Cuadrado.

Al realizar el cruce de variables Edad- Desertor y No Desertor y aplicarles el Test Chi Cuadrado con ayuda del programa estadístico SPSS se encontró que no existen diferencias significativas entre ellas puesto que el valor de Chi y el del Coeficiente de probabilidad son muy similares 5,2 y 5,3 respectivamente, lo cual indica que las diferencias pueden darse por azar mas que por una probabilidad estadística (Ver Tabla 72).

Tabla 72. *Test Chi Cuadrado - Edad -Deserción*

	Valor de X ²	Grados de libertad del estudio	Probabilidad curva estadístico X ² (2- colas)
Chi – Cuadrado	5,201 ^a	8	,736
Coefficiente de Probabilidad	5,348	8	,720
N de Casos Válidos	403		

Numero de hermanos - Chi Cuadrado.

No se encontraron diferencias significativas en el cruce de variables Desertor, No desertor y Numero de hermanos y la posterior aplicación de Chi Cuadrado; puesto que los valores del Coeficiente de Probabilidad (11,01) y Chi (12,69) son semejantes entre si (ver Tabla 73).

Tabla 73. *Test Chi Cuadrado- Hermanos - Deserción*

	Valor de X ²	Grados de libertad del estudio	Probabilidad curva estadístico X ² (2- colas)
Chi – Cuadrado	12,699 ^a	16	,695
Coefficiente de Probabilidad	11,011	16	,809
N de Casos Válidos	403		

Posición entre hermanos – Chi Cuadrado

Con respecto a este cruce de variables de observo que al aplicar el test Chi Cuadrado no existían diferencias representativas que indiquen que la relación no se da al azar, lo cual se confirmará con los valores de Chi y Coeficiente de probabilidad (Ver Tabla 74).

Tabla 74. *Test Chi cuadrado - Posición/ Hermanos- Deserción*

	Valor de X ²	Grados de libertad del estudio	Probabilidad curva estadístico X ² (2- colas)
Chi – Cuadrado	11,192 ^a	14	,671
Coeficiente de Probabilidad	10,626	14	,715
N de Casos Válidos	403		

Factores Socioeconómicos

Vivienda- Chi Cuadrado.

No se observaron diferencias relevantes que puedan dar cuenta de que la relación se debe a una probabilidad estadística y no al azar por los valores de Chi Cuadrado y el Coeficiente de Probabilidad (Ver Tabla 75).

Tabla 75. *Test Chi cuadrado - Vivienda - Deserción*

	Valor de X ²	Grados de libertad del estudio	Probabilidad curva estadístico X ² (2- colas)
Chi – Cuadrado	5,051 ^a	4	,282
Coeficiente de Probabilidad	5,069	4	,280
N de Casos Válidos	403		

Escolaridad madre - Chi Cuadrado.

Similar a lo encontrado en las anteriores variables, no existe gran diferencia entre los valores de Chi y del Coeficiente de probabilidad que nos lleve a concluir que la escolaridad de la madre influye en la deserción (Ver Tabla 76)

Tabla 76. *Test Chi cuadrado Escolaridad/Madre - Deserción*

	Valor de X2	Grados de libertad del estudio	Probabilidad curva estadístico X2 (2- colas)
Chi – Cuadrado	7,846 ^a	8	,449
Coefficiente de Probabilidad	6,225	8	,619
N de Casos Válidos	403		

Ingresos – Chi cuadrado.

Al no existir gran diferencia entre Chi y Coeficiente de Probabilidad de puede concluir que los ingresos no influyen en la deserción de los estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño y si se ha observado alguna influencia esta probablemente se debe al azar (Ver tabla 77).

Tabla 77. *Test Chi cuadrado Ingresos - Deserción*

	Valor de X2	Grados de libertad del estudio	Probabilidad curva estadístico X2 (2- colas)
Chi – Cuadrado	10,226 ^a	18	,924
Coefficiente de Probabilidad	9,431	18	,949
N de Casos Válidos	403		

Factores Académicos

ICFES –Chi Cuadrado

Se puede establecer que la clasificación en el examen de estado no influye en la deserción por cuanto no se observaron diferencias relevantes en estas variables (Ver Tabla 78).

Tabla 78. *Test Chi cuadrado ICFES – Deserción*

	Valor de X2	Grados de libertad del estudio	Probabilidad curva estadístico X2 (2- colas)
Chi – Cuadrado	1,919 ^a	6	,927
Coefficiente de Probabilidad	2,297	6	,890
N de Casos Válidos	403		

DISCUSION

Antes de iniciar la discusión de los datos encontrados en el presente estudio en comparación con hallazgos de investigaciones similares anteriormente descritas sobre el fenómeno de la deserción, es necesario hacer una aclaración acerca de la diferencia existente entre el comportamiento por cohortes y el comportamiento por semestres de los desertores; puesto que en la primera se observa la trayectoria por todos los semestres de los estudiantes matriculados en un periodo académico particular; mientras que la deserción por semestres se centra en el comportamiento de todos los desertores en todos los periodos académicos, pero en un semestre en particular.

Es necesario aclarar también, que SPADIES arroja un gran número de desertores de los cuales desconoce información relevante, o no tiene ninguna información en varias categorías y en ocasiones en todas, razón por la cual sería necesario que ciertos datos suministrados por los aspirantes a primer semestre sean de carácter obligatorio con el fin de lograr una aproximación más exacta hacia la realidad. En este sentido se debe tener en cuenta que la detección del riesgo de desertar está asociada a la disponibilidad de información de los individuos, su núcleo familiar, su situación laboral y diversas variables. Es decir que la probabilidad de detectar el riesgo de deserción es menor si se desconocen los datos de los estudiantes.

Además, en el presente estudio se hizo necesario eliminar la variable Factores Institucionales y dentro de ésta la categoría Apoyo Académico, puesto que los datos arrojados por SPADIES indican que la totalidad de los estudiantes matriculados no cuentan con ningún tipo de apoyo académico a pesar de que tanto la Universidad de Nariño como el Programa de Psicología facilitan espacios que sirven de apoyo académico a los estudiantes, tales como las cátedras de Formación Humanística las cuales ofrecen diversas opciones curriculares complementarias a la formación de la carrera, de igual forma el Programa de Psicología, ofrece Talleres de Desarrollo Personal que sin lugar a dudas contribuyen en el proceso de formación integral del estudiante y son herramienta básica en el proceso de autoevaluación continua de la comunidad educativa perteneciente al Programa y pueden ser un mecanismo de retención.

Los resultados que arroja el análisis de la deserción por cohortes y semestres difieren sustancialmente de los resultados obtenidos al realizar el cruce de variables con el Test Chi Cuadrado, puesto que según datos obtenidos con SPADIES, los desertores que

tienen un hermano abandonan con mayor frecuencia la carrera hasta cuarto semestre, quienes fueron identificados como hermanos mayores desertan hasta quinto semestre, sin embargo quienes tienen cuatro hermanos permanecen más tiempo, es decir hasta noveno semestre. Los estudiantes que trabajaban al momento de presentar el ICFES desertaron en menor número que aquellos que no lo hacían, no obstante su retiro es en semestres inferiores.

Así mismo según SPADIES se encontró que los desertores cuya madre ha realizado estudios de básica primaria desertan en mayor proporción que aquellos con madre que cursó estudios universitarios. Los estudiantes que poseen vivienda propia, desertan más que quienes carecen de ella y lo hacen en semestres superiores.

La mayoría de los desertores tienen ingresos familiares medio bajos, y su permanencia en el Programa de Psicología es superior con respecto a los que tienen ingresos altos. Los estudiantes desertores con ICFES Alto, desertan en mayor proporción, sin embargo permanecen en el Programa por más tiempo antes de retirarse, es decir hasta décimo semestre.

La información anteriormente descrita y que fue encontrada con SPADIES, se refuta con los hallazgos al aplicar la Prueba Pearson Chi Cuadrado, ya que se encontró que Factores Individuales, Académicos y Socioeconómicos tomados en cuenta en el presente estudio, no están estadísticamente relacionados con la deserción; es decir que la deserción se presenta durante el transcurso de la carrera y no previa al ingreso a la Universidad, por ello es necesario considerar el efecto que los maestros, los pares y la administración académica, pueden tener sobre la educación de los estudiantes, lo cual permite visualizar la necesidad de fortalecer la formación integral de docentes y estudiantes y la administración para la academia en psicología; por lo tanto la deserción se puede manejar desde la universidad y esta es responsable de asumir acciones en favor de la retención estudiantil

Por otro lado, los factores tenidos en cuenta en el presente estudio se encuentran además bajo una mirada institucional, pero es de vital importancia destacar que existen otras miradas en el estudio de la deserción, las cuales son de tipo individual, estatal o incluso social y que permiten entender la deserción de manera más completa.

En este orden de ideas y teniendo en cuenta que la deserción se presenta en el proceso de formación, sería muy importante conocer la mirada individual del estudiante que deserta, resaltando aspectos tan importantes como factores motivacionales y

emocionales, expectativas y poca claridad sobre un proyecto de vida, influencias ejercidas por su grupo familiar o de pares, problemas de salud tanto físicos como psicológicos, estrés, embarazo, baja autoestima, mal rendimiento académico, entre otros factores Álvarez (1996) y Barquero (1993).

De igual forma en el contexto individual de la deserción, según estudios realizados por la Universidad de Antioquia (2005) que estiman que los factores individuales o de naturaleza personal tales como: Lugar de procedencia, es decir si un estudiante proviene de áreas rurales o muy retiradas del Campus Universitario o de la Ciudad donde ésta se ubica, influyen en la adaptación al estilo de vida, el cual no es igual al del sitio de origen del estudiante. La desadaptación al estilo de vida de la Ciudad puede contribuir a la decisión de abandonar los estudios, ya que como es conocido, en la Universidad de Nariño y en particular en el Programa de Psicología, existen casos de estudiantes que provienen de municipios o sectores rurales distintos a la Ciudad de Pasto; y en los periodos académicos correspondientes a este estudio se tuvieron en cuenta estudiantes pertenecientes a la Ciudad de Ipiales, quienes posteriormente fueron trasladados a Pasto, sin embargo esta situación no es tomada en cuenta por SPADIES y por tanto se ignoran las implicaciones de este proceso.

Adicionalmente se presenta el embarazo como otro factor de naturaleza individual que es frecuente en el contexto universitario. A pesar de que no se cuenta con estadísticas o porcentajes que relacionen dicha situación con la deserción dentro del Programa de Psicología, es de conocimiento popular su existencia y en estudios recientes realizados por la Universidad de los Llanos (2005), se sostiene que esta es una de las causas más importantes del retiro de los estudiantes, no solo de las mujeres quienes deben atravesar por el proceso de gestación y crianza de su hijo, sino de algunos hombres que deciden dejar sus estudios para trabajar al dejar su compañera en embarazo. Sería muy conveniente por ellos que la Universidad y el Programa ahondaran en el conocimiento de esta problemática, de manera cualitativa y cuantitativa.

Se debe tener en cuenta también, que el significado que un estudiante asigna a su comportamiento puede ser distinto del que un observador externo (universidad, investigadores, sociedad) le otorgue al mismo, en este sentido la deserción desde una mirada individual contempla las metas y propósitos de los aspirantes a la educación superior y son estas quienes guiarán el desarrollo y desenvolvimiento en su carrera;

cualquiera que sea el tipo de metas individuales, los estudiantes pueden modificarlas en el transcurso de la carrera ya sea a causa de un grado de mayor madurez o gracias a la experiencia universitaria o simplemente a la suspensión de los estudios para renovarlos tiempo después; esto no puede ser catalogado entonces como deserción, sino como un proceso dentro del ciclo vital de la persona.

De otro lado, en la presente investigación se encontró que el mayor número de desertores en el Programa de Psicología se presenta en primer semestre, lo cual se corrobora según lo expuesto por Durán y Díaz Hernández (2003), quienes afirman que existen varios periodos críticos en el recorrido estudiantil, en que las interacciones entre la Institución y los alumnos pueden influir directamente en la deserción: Uno de ellos, se presenta durante el proceso de admisión, cuando el estudiante realiza el primer contacto con la Universidad y donde se forman las primeras impresiones sobre las características de la Institución y del Programa al cual se desea ingresar. Dichas impresiones, se originan en gran medida en los materiales que la Universidad distribuye entre los postulantes al ingreso y conducen a la creación de expectativas falsas sobre la naturaleza del Programa académico, en este sentido la Universidad de Nariño y en particular el Programa de Psicología, en espacios como la Feria de Universidades que se realiza anualmente, podrían intervenir de manera más contundente, mediante asesorías personalizadas o jornadas de orientación vocacional que permitan al aspirante a primer semestre el esclarecimiento de dudas y expectativas respecto a su elección.

Por lo anteriormente mencionado, el papel de la Universidad de Nariño y del Programa de Psicología cobra gran importancia puesto que debe identificar factores que se asocian a la deserción durante el desarrollo de la carrera, para implementar estrategias que favorezcan la retención de los estudiantes, factores que no solo sean de índole estadística sino que impliquen lo cualitativo y que involucren elementos que impliquen la perspectiva individual.

CONCLUSIONES

La metodología utilizada permitió analizar las variables a través de indicadores que describen el comportamiento de la deserción en las diferentes cohortes y semestres de los períodos académicos del presente estudio, esto unido a la interpretación de resultados, permitió establecer las siguientes conclusiones:

Los resultados generales analizados muestran que la más alta deserción se presenta en los dos primeros semestres de la carrera, con mayor incidencia en el primer semestre.

La información obtenida y verificada estadísticamente a través del Test de Pearson Chi Cuadrado, indica que no existe influencia entre Factores Académicos, Individuales y Socioeconómicos contemplados en SPADIES, es decir que no hay una diferencia significativa entre desertores y no desertores del Programa de Psicología de la Universidad de Nariño.

Los Factores Individuales tenidos en cuenta por SPADIES, son vistos desde una perspectiva institucional, lo cual no permite identificar cuáles serían los elementos que influyen en la deserción estudiantil en el Programa de Psicología. Esta situación conlleva a la hipótesis de que los factores que podrían influir se presentan a lo largo de la carrera en especial en los dos primeros semestres y tendrían que ver con la visión del desertor y posibles circunstancias personales, sobre las que la Institución y el Programa no ha indagado aún y entre las cuales se pueden encontrar variables psicológicas.

RECOMENDACIONES

A partir de los resultados de la presente investigación, se sugiere trabajar en las siguientes líneas de acción:

A Nivel Institucional:

Establecer mecanismos de recolección de datos que permitan que el estudiante que ingresa al programa proporcione información relevante que contribuya a la detección y comprensión de la problemática.

Profundizar en el análisis de factores de ingreso con base en información de mayor precisión reportada en el momento de ingreso o a través de otras estrategias de investigación tanto estadísticas como de índole cualitativa.

Promover una mayor articulación entre las Instituciones de Educación Media y las de Educación Superior, a través de la Secretaría de Educación Departamental, para evitar que los estudiantes ingresen a las IES, sin la orientación vocacional adecuada.

Brindar mayor información a los estudiantes acerca de los programas de bienestar a los que pueden acceder.

A nivel del Programa de Psicología:

Ofrecer información oportuna a los aspirantes a primer semestre que permita esclarecer dudas y expectativas acerca del Programa.

Durante el proceso de selección de los aspirantes a primer semestre, realizar además de la aplicación de la Prueba de Personalidad MMPI, una entrevista personalizada con los preseleccionados que permita conocer algunos aspectos individuales.

Continuar con la ejecución periódica de estudios de deserción en el Programa de Psicología de la Universidad de Nariño, que enfatizan en los costos psicosociales que implica este fenómeno.

Fortalecer y contextualizar de manera permanente los Talleres de Desarrollo Personal, ofrecidos por el Programa de Psicología conforme a las necesidades de los estudiantes que se matriculan en cada cohorte.

Realizar seguimiento permanente a los estudiantes, que permita diseñar sistemas de apoyo específicos cuando un estudiante manifieste problemas para seguir el ritmo de trabajo académico o cuando se encuentre en dificultades para integrarse al medio universitario y académico.

Implementar estrategias que permitan la titulación de los desertores que habiendo terminado su plan de estudios no se hayan graduado.

A nivel del SPADIES:

Revisar inconsistencias con respecto a la información contenida en el programa, puesto que a pesar de que este se nutre de información proporcionada por las IES, en el caso particular de la Universidad de Nariño por OCARA existen estudiantes que no aparecen el sistema o cuyos datos son inexactos.

Incorporar variables de índole cualitativo que permitan un conocimiento más amplio de la realidad de los estudiantes

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abad, A. Díaz, P. y Giraldo, G. (2003). *Bases Para una Política de Calidad de la Educación Superior en Colombia*. Bogotá.

Abarca, M. (1992) y Cárdenas, H. (1987) disponible en www.abacolombia.org.co.

Álvarez, J. (1997). *Etiología de un sueño o el abandono de la Universidad por parte de los estudiantes por factores no académicos*. Universidad Autónoma de Colombia.

Attinasi, L. (1986). *Mexican American students: perception of their college-going behavior with implications for their freshman year persistence in the university*

Barake, Osorio y Zarate (1997). *Situaciones de tensión emocional en la vida cotidiana de los estudiantes entre I y VIII semestre de las carreras de la Universidad de La Sabana*.

Bean y Vesper. (1990). *Los enfoques cuantitativos basados en la teoría de los datos: utilizando LISREL para desarrollar un modelo local y la teoría de desgaste del estudiante*.

Bean, J. (1985). *El efecto de la interacción basada en el nivel de clase de la universidad, en un modelo explicativo del síndrome de abandono escolar*.

Beltrán, M. y Fajardo, M. (1999). *Identificación de Factores Asociados a la Deserción de Estudiantes del Programa de Fisioterapia de la Corporación Universitaria Iberoamericana durante el período comprendido entre 1994-1999*.

Beltrán, Rengifo y Romero. (1996). *Atribucionalidad y causalidad en el rendimiento académico en un grupo de estudiantes de III A VII semestre de la Facultad de Psicología de la Universidad de La Sabana*.

Bernal, L. y Rincón, F. (1999). *Comparación Descriptiva del Proceso de Adaptación de los Estudiantes mejores Bachilleres de Municipios pobres y regulares en la Universidad Nacional De Colombia*. Tesis de pregrado de Psicología, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 1999.

Briones, G. (1998). *Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales*. México: Trillas.

Cabrera, Nora y Asker. (1999). *Economic Influences on persistente reconsidered*.

Camargo A. (2001). *El nivel de estrés de los estudiantes de primer semestre de la Universidad Santo Tomás: Estrategias de Afrontamiento*.

Cárdenas, E. (1996). *Estudio de la Deserción Estudiantil en Programas de Ingeniería en la Universidad Nacional de Colombia*. Tesis Magíster Dirección Universitaria, Universidad de los Andes, Bogotá.

Castañeda, M. Forero, I. Ibarra, E. (1982). *Análisis de los determinantes psicológicos y sociales de la deserción escolar básica primaria en el Distrito Especial de Bogotá*. Tesis de pregrado de Psicología, Universidad Incca, Bogotá.

Comisión Nacional de Acreditación CNA (2006). *Lineamientos para la Acreditación Numeral 15*.

Contreras, G. (1989). *Deserción en las Instituciones de Educación Superior - Unisur. M.D.U.* Universidad de los Andes. Bogotá.

Córdoba, Quintero y Gómez. (1993). *Situaciones de tensión emocional en la vida cotidiana de los estudiantes de la Universidad Católica*.

Díaz y Santander (2004). *Caracterización de la deserción en el Programa de Contaduría Pública de la Universidad Mariana durante el periodo 2000 – 2004 como herramienta para la toma de decisiones*. Pasto.

Donoso, S. Schiefelbein E. (2007) *Análisis de los Modelos Explicativos de Retención de Estudiantes en la Universidad: Una Visión desde la Desigualdad Social*. Universidad de Talca. Chile.

Durán y Díaz Hernández. (2003). *Análisis de la Deserción Estudiantil en La Universidad Autónoma Metropolitana*. México.

Ethington, C. (1990). *Un modelo psicológico de la persistencia de los estudiantes*. *Investigación en Educación Superior*.

Fishbein y Ajzen. (1975). *Creencias, Actitudes Intenciones y Comportamientos: Una introducción a la teoría y la investigación*.

García, I. Vargas, N. (1985). *Un estudio clínico descriptivo del fracaso escolar en términos de la relación madre – hijo*. Tesis de pregrado de Psicología, Universidad de los Andes, Bogotá,

Gil, M. (sin año). *Tipos de Estudio*.

Gómez, Valencia y Vásquez, (1998). *Estudio de la deserción estudiantil en la Educación Superior en Colombia*. Documento sobre Estado del Arte. Universidad Nacional – ICFES.

González, M. Pérez, y Palacios, (1993). *Factores que influyen en el ingreso y permanencia de los estudiantes en la Universidad de la Sabana*. Bogotá.

Gordillo y Polanco. (1970). *Deserción Estudiantil: Análisis Cuantitativo*. Universidad EAFIT. Medellín.

Hernández, Fernández y Baptista. (2003). *Metodología de la Investigación*.

Lara y Benavides (1999). *La deserción estudiantil en los primeros semestres del Programa de Biología con énfasis en Ecología del Programa de Química de la Universidad de Nariño*. Facultad de Educación. Especialización en Docencia Universitaria. Pasto.

Londoño, O. (2000). *Estudio Del Fenómeno De La Deserción Voluntaria Estudiantil De La Jornada Nocturna En El Programa De Administración De Empresas De La Universidad Cooperativa Seccional Santa Marta En El Período 1986– 1996*. Tesis Magíster Dirección Universitaria, Universidad de los Andes, Bogotá,

Malagón, L. Calderón y Soto, E. (2006). *Estudio de la deserción estudiantil de los programas de pregrado de la Universidad de Los Llanos (1998 –2004)*. Universidad de Los Llanos. Villavicencio.

Mackey. M. (sin año). *Diseños de investigación*. Estadística. Centro Rosarino de Estudios Perinatales.

Mentz, R (1962). *Estudio sobre la deserción estudiantil en la Universidad Nacional de Tucumán*.

Moons, M. (1996). *La deserción Universitaria. Características del problema e implicaciones estructurales e institucionales. El caso de la Universidad de Salta - Argentina*. Salta, Argentina.

Nieto, C. Patiño, M. Rodríguez, B. (1981). *Deserción Estudiantil en el Departamento de Química de la Universidad Pedagógica Nacional. Grado y Causas*. Monografía, Bogotá.

Páramo y Correa. (1999). *Deserción Estudiantil Universitaria. Conceptualización*.

Patiño y Reyes (2005). *Factores asociados con la deserción de los estudiantes del programa de Licenciatura en Matemáticas, semestre B 2004*. Facultad de Educación. Especialización en Docencia Universitaria. Pasto.

Prieto, E. Rivera, J. (1993). *Programas de admisión especial a la Universidad Nacional de Colombia*. Tesis de pregrado de Psicología, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.

Puentes, M. (1991). *Medición de enfoques de estudio, estilos de aprendizaje y percepciones de la enseñanza en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional*.

Ricoachury, H; Lara, L. (1984). *Los Desertores. En: Cuadernos de Planeación*. Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá.

Rodríguez Gama, A. (2005). *Compilador Memorias: Primer Congreso internacional sobre calidad de la educación, repitencia, deserción y bajo rendimiento académico: Un escenario para analizar las causas y proponer soluciones*. Bogotá.

Sistema de prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior SPADIES (2008)

Spady, W. (1970). *Marginados de la Educación Superior: Hacia un Modelo Empírico*.

Tinto, V. (1989). *Definir la deserción: Una cuestión de perspectiva de la educación superior*. México.

UNESCO (2002). *Proyecto Regional de Educación para América Latina y El Caribe. Modelo de acompañamiento: apoyo, monitoreo y evaluación del Proyecto Regional de Educación para América Latina y El Caribe*. Santiago de Chile.

UNESCO Y IESALC. (2005). *Declaración mundial sobre la Educación superior, visión y acción*.

UNESCO Y IESALC. (2005). *Seminario internacional rezago y deserción en la educación superior*. Talca, Chile.

UNESCO. (2005). *Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La Metamorfosis de la Educación Superior*.

Universidad de Antioquia. (2005). Revista Facultad de Ingeniería.

Universidad de los Llanos (2006). Deserción Estudiantil en Pregrado.

Universidad de Nariño. (2008). Oficina de Control y Registro Académico, OCARA

Universidad de Nariño. (2006). *Proyecto Educativo de Psicología PEP*.

Universidad Nacional de Colombia – ICFES. (2002). *Estudio de la deserción estudiantil en la Educación Superior en Colombia*. Documento sobre Estado del Arte.

Universidad Nacional de Córdoba Argentina. (2006). Facultad de Ciencias Económicas

Universidad Pedagógica Nacional. (1984). *Los desertores, Cuaderno de planeación*.

Universidad Pedagógica Nacional. (2003). *La deserción estudiantil: Reto investigativo y estratégico asumido por la Universidad pedagógica Nacional*. Bogotá.

Vinasco Muñoz. (2003). *La Deserción Estudiantil en Colombia*. Escuela de Ingenierías.

www.mineduacion.gov.co/educación-superior, 2008