

## UN MODELO DE GASTO PÚBLICO LOCAL: RECONSIDERANDO EL MODELO DE TIEBOUT

### A model of government expenditure considering Tiebout's proposals

Por: Milton Samuel Camelo Rincón<sup>1</sup>

---

#### RESUMEN

La teoría del gasto público local se concibe formalmente desde la hipótesis de Tiebout en 1956. La consideración de un mecanismo para la revelación de las preferencias por bienes públicos introdujo un argumento estrictamente teórico a favor de la descentralización fiscal. Este trabajo parte de la hipótesis de Tiebout para examinar las condiciones bajo las cuales sigue siendo válida analíticamente. A partir de la formalización matemática, se propone un modelo teórico de gasto público local, que analiza íntegramente, los condicionantes de un gobierno descentralizado en términos de sus funciones de asignación y distribución.

**Palabras clave:** Gasto Público Local; Hipótesis de Tiebout; Descentralización Fiscal; Eficiencia; Distribución.

#### ABSTRACT

The Theory of Local Public Expenditures is conceived formally from Tiebout's hypothesis in 1956. The consideration of a mechanism for the preference revelation of the public goods brought a positive argument to

---

1. Economista y Magister en Ciencias Económicas Universidad Nacional de Colombia. Docente e Investigador tiempo completo Universidad Católica de Colombia. miltonsamuelc@yahoo.es  
El trabajo constituye una síntesis de los capítulos 3 y 4 de la tesis de Maestría en Ciencias Económicas titulada "La teoría de los Bienes Públicos Locales: Estado actual y reconsideraciones". Mención meritoria, Universidad Nacional de Colombia.

**Fecha de recepción:** 25 de agosto de 2012. **Fecha de aprobación final:** 30 de septiembre de 2012.

the fiscal decentralization. This essay parts from Tiebout's Hypothesis to examine the conditions under which it is still analytically valid. Using tools of mathematical formalization, a Local Public Expenditures Model is proposed, which analyzes entirely, the conditions of a decentralized government in terms of its assignation and distribution functions.

**Key words:** Local Public Expenditure; Tiebout Hypothesis; Fiscal Decentralization; Efficiency; Distribution.

**JEL Classification:** C65; D30; H11; H21; H41.

## 1. INTRODUCCIÓN

Autores como Erik Lindahl (1919), Richard Musgrave (1939) y Paul Samuelson (1954, 1955), plantearon modelos pioneros basados en la maximización de la utilidad de un agente representativo que consumía, además de bienes privados, bienes públicos. La enseñanza de estos primeros trabajos es que los individuos no tienen incentivos a revelar sus preferencias sobre los bienes públicos, por lo tanto, sería necesario utilizar mecanismos de asignación diferentes al mercado que diseñaran un sistema de precios para este tipo de bienes. Posteriormente, Charles Tiebout (1956) describe un modelo en el que los agentes revelan sus preferencias por los bienes públicos al escoger libremente la jurisdicción cuya estructura fiscal (impuestos y gastos) se acomode mejor a sus preferencias; este planteamiento ha sido ampliamente conocido como "La Hipótesis de Tiebout". Desde esta perspectiva, las elecciones constituyen canastas que combinan impuestos a pagar y bienes públicos a consumir; el resultado de este proceso es un equilibrio eficiente.

Actualmente, las ideas de Tiebout sobreviven en la enseñanza de la teoría de hacienda pública y en la conceptualización de la problemática de descentralización fiscal, sin embargo, es evidente la diversidad de fenómenos que limitan tal hipótesis. Los fallos de mercado inherentes al análisis de los bienes privados se encuentran también en el caso de los bienes públicos (Camelo, 2009), y aún más importante es la consideración de otros fenómenos sociales si se tiene como referente un país como Colombia, en el que los problemas de violencia de las últimas décadas han tenido significativos efectos migratorios de desplazamiento forzado.

De lo anterior surge el interés por intentar aportar elementos que permitan generar los cimientos para análisis empíricos de mayor alcance. En este sentido, este documento presenta un modelo de Gasto Público Local (GPL), con un alto componente de formalización matemática y abstracción, que intenta incorporar elementos no tenidos en cuenta en el modelo de Tiebout original. Con este propósito se organiza el documento de la siguiente

bien público particular, expresando el gasto público local como el nivel de transferencias que el gobierno regional realiza a los hogares de bajo ingreso. En términos de eficiencia, los resultados de un sistema descentralizado se asemejan a los encontrados para cualquier otro bien público local, donde los gobiernos regionales no internalizan las externalidades positivas generadas hacia y desde otras regiones (distorsiones).

Entonces, la redistribución a nivel local es limitada por cuestiones de migración. Si una región redistribuye más que otra, entonces los hogares de bajo ingreso tienen incentivos a moverse a la región con mayor redistribución, a su vez, esta migración eleva los costos de redistribución. Como consecuencia, las regiones tienen incentivos a no redistribuir siempre que exista movilidad de los hogares. Se concluye, por lo tanto, que un sistema totalmente descentralizado no es eficiente, y debe existir una complementariedad del gobierno de mayor nivel (gobierno central), principalmente en las funciones redistributivas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Brueckner, J. (2001). *Fiscal decentralization with distortionary taxation: tiebout vs tax competition*, Institute of Government and Public Affairs, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Buchanan, J. (1965). *An economic theory of clubs*. *Economica*, New Series, Vol. 32, Nº. 125.
- Bucovetsky, S., M. Marchand, and P. Pestieau (1998). *Tax competition and revelation of preferences for public expenditure*. *Journal of Urban Economics* Nº 44. pp. 367–390.
- Camelo, M. (2009). *Sobre el desarrollo de la teoría de los bienes públicos locales*. *Revista Finanzas y Política Económica*, Vol. 1, Nº 2, 2009.
- Epple, E & Romer, T. (1991). *Mobility and redistribution*. *The Journal of Political Economy*, Vol. 99, No. 4 (Aug., 1991).
- Hanushek, E. & Yilmaz, K., (2007). *The complementarity of Tiebout and Alonso*. *Journal of Housing Economics* 16.
- Henderson, J. V., (1979). *Theories of group, jurisdiction, and city size*. Current issues in urban economics. P. Mieskowski & M. Straszheim (eds). The Johns Hopkins University Press, Baltimore.
- Hochman, O., D. Pines, & J.F. Thisse (1995). *On the optimal structure of local governments*. *American Economic Review* 85.
- Kornai, Janos, Eric Maskin, & Gerard Roland, (2003). *Understanding the soft budget constraint*. *Journal of Economic Literature* (Vol. 41), Diciembre.
- Lindahl, E. R. (1919). *Die gerechtigkeit der besteuering*. Traducido al idioma inglés como: "Just taxation a positive solution", en Musgrave, R., & Peacock, A. (1958). *Classics in the theory of public finance*, pp: 168-176. Macmillan, New York.
- Mansoorian, A., and G. M. Myers (1993). *Attachment to home and efficient purchases of population in a fiscal externality economy*. *Journal of Public Economics* Nº. 52.

- Musgrave, R. (1939). *The voluntary exchange theory of public economy*. *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 53 – Febrero.
- Oates, W, E., (2001). *Property taxation and local government finance*. Cambridge, Massachusetts: Lincoln Institute of Land Policy.
- Oates, W, E., (2006). *The many faces of the Tiebout model. the Tiebout model at fifty*, ed, William A. Fischel. Cambridge, MA: Lincoln Institute of Land Policy.
- Oates, W, E., (2008). *On the evolution of fiscal federalism: theory and institutions*. *National Tax Journal*, Vol LXI, Nº 2.
- Pauly, M, (1973). *Income redistribution as a local public good*, *Journal of Public Economics*, 2.
- Pauly, M., (1976). *A model of local government expenditure and tax capitalization*. *Journal of Public Economic*. Octubre, Vol. 6.
- Peng S.K., & Wang, P, (2005). *Sorting by foot: 'travel-for' local public goods and equilibrium stratification*. *The Canadian Journal of Economics*, Vol. 38, No. 4.
- Perroni, C., & Scharf, K, A. (2001). *Tiebout with politics: capital tax competition and constitutional choices*. *The Review of Economic Studies*, Vol. 68, No 1.
- Rhode, P, W., & Strumpf, K, S. (2003). *Assessing the importance of tiebout sorting: local heterogeneity from 1850 to 1990*. *The American Economic Review*, Vol. 93, No. 5.
- Rubinfeld, D, (1987). *The economics of the local public sector*. *Handbook of Public Economics*, Vol. 2.
- Samuelson, P, (1954). *The pure theory of public expenditure*. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 36, No. 4.
- Samuelson, P, (1955). *Diagrammatic exposition of a theory of public expenditure*. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 37, No. 4.
- Scotchmer, S. (1994). *Public goods and the invisible hand*. *Modern Public Finance*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Starrett, D. A, (1980) *Measuring externalities and second best distortions in the theory of local public goods*. *Econometría*, Vol. 48, No. 3.
- Stiglitz, J, (1977). *The theory of local public goods*. *The Economic of Public Services*. M. S. Feldstein y R. P. Inman (eds.), McMillan, Londres, 1977. *Tax Journal* Vol. LIV, No. 3
- Tiebout C, (1956). *A pure theory of local expenditure*, *The Journal of Political Economy*, Vol. 64, No. 5. (Oct., 1956).
- Wallis, J. & Barry R., (2008). *Dysfunctional or optimal institutions: state debt restrictions, the structure of state and local governments, and the finance of american infrastructure. fiscal challenges: an interdisciplinary approach to budget policy*. Ed Garret, Graddy. New York: Cambridge University Press.
- Wellisch, D. (1994). *Interregional spillovers in the presence of perfect and imperfect household mobility*. *Journal of Public Economics* Nº 55.
- Wellisch D, (2004). *Theory of public finance in a federal state*. Cambridge University Press.
- Wildasin, D., (1997). *Externalities and bailouts: hard and soft budget constraints in intergovernmental fiscal relations*. Mimeo.
- Wildasin, D., (2004). *The institutions of federalism: toward an analytical framework*. *National Tax Journal*, 57 No. 2 (Junio).
- Wilson, J. D. (1995). *Mobile labor, multiple tax instruments, and tax competition*. *Journal of Urban Economics* Nº 38.
- Yinger, J. et al. (1988). *Property taxes and house values: the theory and estimation of intrajurisdictional property tax capitalization*. Boston: Academic Press.
- Zodrow, G. R. & Mieszkowski, P. (1986). *Pigou, Tiebout, property taxation and the under-provision of local public goods*. *Journal of Urban Economics*, Vol. 19.