

**ANÁLISIS CRÍTICO AL FUNDAMENTO EPISTEMOLÓGICO APREHENDIDO
DEL ESTUDIANTE DE SOCIOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE NARIÑO:
COHORTE B DEL AÑO 2004**

JOSÉ BOLÍVAR MORILLO UNIGARRO

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA
SAN JUAN DE PASTO
2011**

**ANÁLISIS CRÍTICO AL FUNDAMENTO EPISTEMOLÓGICO APREHENDIDO
DEL ESTUDIANTE DE SOCIOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE NARIÑO:
COHORTE B DEL AÑO 2004**

JOSÉ BOLÍVAR MORILLO UNIGARRO

**Trabajo de grado presentado como requisito parcial para optar al título de
Sociólogo**

**Asesor:
FRANCISCO VILLAMARIN MARTÍNEZ
Magíster**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA
SAN JUAN DE PASTO
2011**

NOTA DE RESPONSABILIDAD

“Las ideas y conclusiones aportadas en el trabajo de grado son responsabilidad exclusiva de su autor”.

Artículo primero del Acuerdo N° 324 de Octubre 11 de 1966 emanado del Honorable Consejo Directivo de la Universidad de Nariño.

Nota de aceptación:

Presidente de Tesis

Jurado

Jurado

Pasto, Marzo de 2011.

DEDICATORIA

A La conmovedora lealtad de mi hogar.

Bolívar.

AGRADECIMIENTOS

Al excelente colectivo de sociólogos-maestros e investigadores de la realidad humana y social, pertenecientes al Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, por su agradable y sincera generosidad de compartir conmigo el bagaje de sus dilatadas experiencias y de su hermosa sabiduría. Y a todos mis compañeros de clase que, en un futuro no muy lejano, ejercerán su oficio sociológico al servicio de comunidades organizadas racionalmente por hombres plenamente libres.

RESUMEN

El estudio en consideración es un intento por ampliar el margen de certidumbre sobre algunos interrogantes acerca de la naturaleza de la sociedad, el objeto y finalidad de la sociología. Asimismo constituye una reflexión sobre el papel del sujeto cognoscente activo como fuente de aquello que, en el presente trabajo, se ha denominado como Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante de sociología. Tratar de comprender las características de la relación entre el mencionado fundamento y la Estructura Epistemológica del programa de sociología de la universidad de Nariño constituye la finalidad del presente estudio; el cual ha sido elaborado con base en una revisión de las obras de algunos autores clásicos y contemporáneos de la sociología, como también, mediante una estructuración crítica de la información obtenida entre un grupo de estudiantes egresados y sociólogos docentes vinculados a la experiencia formativa de la cohorte B del año 2004.

ABSTRACT

This study attempts to resolve some questions about society, the object and purpose of sociology. It is also a reflection on the role of the thinking subject as the origin of the epistemological basis apprehended by the student. The study seeks to understand the relationship between the above epistemological foundation and epistemological structure of the sociology program in the University of Nariño. The work has been developed based on a review of the ideas of some classical and contemporary sociology, and criticism by structuring the information obtained from a group of teachers and students linked to the educational experience of the cohort year 2004.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	13
1. REVISIÓN DE FUENTES TEÓRICAS Y EMPÍRICAS.....	27
1.1 FUENTES TEÓRICAS DE CARÁCTER CRÍTICO.....	27
1.1.1 El pensamiento crítico: Marx- Engels.....	27
1.1.2 La teoría crítica: Herbert Marcuse.....	29
1.1.3 La imaginación sociológica: C. Wright. Mills	34
1.1.4 Reinención de la crítica: Boaventura de Souza Santos.	37
1.2 FUENTES TEÓRICAS DE CARÁCTER FILOSÓFICO.....	38
1.2.1 El discurso del método: Descartes.....	38
1.3 FUENTES TEÓRICAS DE CARÁCTER SOCIOLÓGICO.....	39
1.3.1 El espíritu positivo: Augusto Comte	39
1.3.2 La sociología positiva: Emilio Durkheim.....	40
1.3.3 El sistema social: Talcott Parsons	44
1.3.4 En defensa de la sociología: Anthony Giddens.	46
1.3.5 Sociología ¿Para qué?: Zygmunt Bauman	47
1.4 ESTUDIOS PREVIOS.....	48
1.4.1 La epistemología y la escuela: Ida. C. Gorodokin.....	48
1.4.2 La Perspectiva epistemológica cualitativa: Efraín Pérez Márquez.....	49
1.4.3 ¿Epistemología o sociología?: Ángel Valero	50
1.4.4 Investigación-Acción: Fals Borda.....	51
2. DESCRIPCIÓN DE LA ESTRUCTURA EPISTEMOLÓGICA DEL PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA UDENAR 2004-2009	55

3.	PARADIGMAS TRANSVERSALES EN LA ESTRUCTURA EPISTEMOLÓGICA DEL PROGRAMA.....	59
3.1	EL PARADIGMA DE SISTEMAS.....	59
3.2	EL PARADIGMA FUNCIONALISTA.....	60
3.3	EL PARADIGMA ESTRUCTURALISTA.....	60
3.4	EL PARADIGMA BEHAVIORISTA.....	61
3.5	PARADIGMA POSITIVISTA.....	62
3.6	PARADIGMA LÓGICO FORMAL.....	62
3.7	PARADIGMA NEOPOSITIVISTA.....	63
3.8	PARADIGMA EMPIRISTA.....	63
3.9	PARADIGMA OPERACIONALISTA.....	64
3.10	PARADIGMA FENOMENOLÓGICO.....	64
4.	EL FUNDAMENTO EPISTEMOLÓGICO APREHENDIDO: UNA PROPUESTA DE RESIGNIFICACIÓN.....	66
5.	DÍALOGO CON LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA CON LOS EGRESADOS COHORTE B 2004.....	70
5.1	COMPLEJIDAD DE LA EPISTEMOLOGÍA.....	70
5.2	CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO SOCIOLÓGICO.....	72
5.3	LAS BASES EPISTEMOLÓGICAS DEL ESTUDIANTE.....	73
5.4	LA PRÁCTICA Y EL TRABAJO DE GRADO: LLAVES DE LA INVESTIGACIÓN.....	75
5.5	LA TRANSFORMACIÓN DE LA TEORÍA EN PRÁCTICA.....	77
5.6	PENSAMIENTO SOCIOLÓGICO PREVALENTE.....	78
5.7	IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIOLÓGICA EN EL PROGRAMA.....	80

5.8	LA SOCIOLOGÍA COMO PROFESIÓN.....	84
5.9	LA SOCIOLOGÍA COMO OFICIO.....	86
5.10	EL PENSAMIENTO SOCIOLÓGICO CRÍTICO	88
6.	DIÁLOGO CON LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA EN LA ENTREVISTA CON SOCIÓLOGOS DOCENTES.....	92
6.1	NECESIDAD DE UNA EPISTEMOLOGÍA SITUADA.....	92
6.2	IDENTIDAD EPISTEMOLÓGICA DEL PROGRAMA.....	94
6.3	EL FUNDAMENTO EPISTEMOLÓGICO: UN ASUNTO PRÁCTICO	97
6.4	PROBLEMAS EN LA FORMACIÓN DEL SOCIÓLOGO.....	103
6.5	LA SOCIOLOGÍA: ¿OFICIO Ó PROFESIÓN?.....	108
6.6	NECESIDAD DE UNA EPISTEMOLOGÍA CRÍTICA.....	113
7.	CONCLUSIONES	120
8.	COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES	128
	BIBLIOGRAFÍA	130
	ANEXOS	135

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
ANEXO A. GUIA DE ENTREVISTA CONVERSACIONAL FOCALIZADA PARA EGRESADOS PARTICIPANTES EN LA EXPERIENCIA FORMATIVA COMO SOCIOLOGOS DE LA COHORTE B: 2004	136
ANEXO B. GUIA DE ENTREVISTA CONVERSACIONAL FOCALIZADA PARA DOCENTES DEL CAMPO EPISTEMOLOGICO DURANTE EL PROCESO FORMATIVO DE LA COHORTE B: 2004- 2009.	138
ANEXO C. CUADRO N° 1. HORAS DE TRABAJO INTELECTUAL: COHORTE B 2004	139
ANEXO D. CUADRO N° 2. ESTRUCTURA EPISTEMOLOGIA DEL PROGRAMA DE SOCIOLOGIA 2004	139

INTRODUCCIÓN

Transcurridos los primeros cinco años de la reforma curricular al programa de sociología de la Universidad de Nariño; un grupo de nueve (9) estudiantes pertenecientes a la cohorte B del año 2004, culminó satisfactoriamente el plan de estudios correspondiente a su proceso formativo. Las tareas desarrolladas a partir de ese momento hasta la obtención de su certificación como profesionales de la sociología se sostiene, a su vez, en el desarrollo de tres subprocesos académicos debidamente articulados. En primer lugar está, el subproceso correspondiente a la práctica académica profesional, cuya finalidad es desarrollar dentro de un contexto institucional de carácter oficial o privado, las “*actividades propias del sociólogo*”¹.

En segundo lugar se encuentra un subproceso programado como asignatura por la norma que regula la presentación de los trabajos de grado en el programa de sociología, el cual se denomina Curso de Trabajo de Grado o Seminario de Grado; y que de acuerdo con la reglamentación vigente tiene como finalidad facilitar a los estudiantes oportunidades para: “*Reflexionar sobre el objeto de la sociología y los problemas en él planteados como para la presentación del proyecto de grado y el desarrollo del mismo a través de la monografía y otras modalidades*”². Y en tercer lugar, se encuentra el desarrollo propiamente dicho del Trabajo de Grado, enmarcado en los campos de formación contemplados en el Plan de Estudios del programa.

El resultado satisfactorio de los subprocesos anteriormente mencionados exige del estudiante una sólida fundamentación epistemológica sobre el objeto, teoría y metodología de las ciencias sociales, al mismo tiempo que un adecuado acompañamiento académico por parte del equipo de sociólogos asesores, en cuanto al desarrollo de estrategias investigativas conducentes a la generación, reproducción y gestión de un conocimiento sociológico pertinente.

Sin embargo, el problema capital del proceso de la formación sociológica se revela en cuanto el estudiante, una vez ha culminado el plan de estudios, debe asumir en concreto la aplicación de la teoría científica recibida al cumplimiento de las finalidades para cada uno de los subprocesos anteriormente señalados; como también, en cuanto se ve enfrentado a diversas dificultades originadas en la asimilación de la cultura epistemológica del programa, con relación al nivel de su desarrollo como sujeto epistemológico activo.

¹ ACUERDO N°001 del 12 de Mayo de 2008: Por el cual se reglamenta la Práctica Profesional del Programa de Sociología. Universidad de Nariño. San Juan de Pasto, 2008.p.2.

² *Ibíd.*

La fundamentación epistemológica impartida a los estudiantes mediante los diversos proyectos académicos determinados por el Plan de Estudios para tal fin enfatiza en el empleo de un modelo centrado en las concepciones, positivista y empirista de la realidad social. Esta fundamentación es considerada suficiente para la producción de conocimientos y orientaciones pragmáticas que guían el pensamiento y la acción de quien ejerce su oficio como sociólogo. En este sentido los obstáculos teóricos que los egresados enfrentan en el proceso investigativo del contexto social expresan la contradicción existente entre la fundamentación epistemológica recibida por el egresado, y el tipo de análisis que se requiere para revelar tanto la verdad como lo esencial del proceso histórico presentes en los hechos sociales.

Un excesivo énfasis o inclinación por el empleo de determinados paradigmas científico-metodológicos tiende a convertir las ideas en ellos expresadas en principios absolutos. Y cuando esto se repite de manera frecuente en el desarrollo de los procesos de investigación se revela también la necesidad de replantear dichos hábitos intelectuales y las bases teóricas, prácticas, empíricas o metodológicas sobre las que éstos se sostienen. Así por ejemplo en la historia de las matemáticas se ha hecho referencia a que:

Mientras los griegos sólo conocían los números que hoy llamamos naturales positivos, en la época moderna la noción de número se extendió hasta dominar una serie heterogénea de construcciones mentales. Y los progresos en esta área del saber, particularmente acentuados en el siglo XIX, estuvieron acompañados de una sorprendente falta de certeza teórica, hasta el punto de que permanece todavía imprecisa la naturaleza y el estatus teórico del ente matemático por excelencia: el número³.

De este modo, pese a los avances científicos y tecnológicos de los siglos XIX y XX, la ciencia también había descubierto la fragilidad de sus bases; y, puesto que la mayoría de las disciplinas científicas alcanzaban sus mejores logros gracias a la matematización de sus objetos y de los procedimientos de investigación, la denominada crisis del fundamento matemático se convirtió en un problema teórico de carácter general.

Actualmente se afronta una situación similar en el campo de las ciencias sociales; donde la complejidad de los fenómenos de los que se ocupan la mayoría de los científicos, pensadores e investigadores sociales, parecen hacer necesaria una reflexión, cuando no un replanteamiento, sobre su fundamento epistemológico.

Asimismo la urgencia de un adecuado acompañamiento para el estudiante neófito en el oficio de la investigación sociológica, o la identificación y formulación de problemas e interrogantes sobre el contexto social con el fin de recuperar y

³ ATLAS UNIVERSAL DE FILOSOFÍA. Manual Didáctico de Autores, Textos, Escuelas y Conceptos Filosóficos Básicos. Barcelona: Grupo Editorial OCEANO, 2004. p. 462.

fortalecer la tradición investigativa del programa; constituyen los antecedentes para el análisis de las implicaciones entre la Estructura Epistemológica del programa de sociología de la Universidad de Nariño y el Fundamento Epistemológico Aprehendido de los estudiantes.

En igual sentido, por recomendación de la Sala de Humanidades y Ciencias Sociales de la Comisión Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CONACES), el Ministerio de Educación Nacional resolvió positivamente la solicitud de registro calificado efectuada por el programa de sociología en los siguientes términos : *“...encontrando que la institución dio una respuesta satisfactoria a los requerimientos de la normatividad, por lo que se recomendó otorgar el registro calificado al programa de sociología, sin embargo, mantiene como recomendación un mayor impulso a la investigación”*⁴.

Consecuentemente, la pertinencia de replantear el proceso de fundamentación epistemológica de los estudiantes del programa de sociología de la Universidad de Nariño, de evaluar la experiencia del contacto de los estudiantes pertenecientes a la cohorte B del año 2004 con la cultura epistemológica del programa, analizar críticamente los nexos entre la mencionada cultura y el denominado Fundamento Epistemológico Aprehendido de los estudiantes; y, la necesidad de dinamizar la tradición investigativa del programa, en virtud de la recomendación efectuada por el Viceministerio de la Educación Superior, fueron considerados como los antecedentes del problema que se constituye en objeto de análisis de la presente monografía.

De otra parte, se acudió a la categorización de “Análisis Crítico al Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante”, tanto para señalar el carácter teórico del presente estudio como para indicar la pertinencia de iniciar un proceso reflexivo sobre el puesto que deben ocupar: la teoría sociológica, la razón epistemológica, y la razón crítica en el proceso de fortalecimiento de la práctica científica de la sociología, y también para propiciar el avance de su tradición investigativa de cuya calidad depende que la sociología practicada en el programa pueda insertarse en los procesos de transformación cualitativa que sociedad local y regional demandan. En este sentido los pensadores que se han tomado como referencia provienen del campo de la teoría social crítica, de la filosofía moderna, del pensamiento sociológico clásico y contemporáneo. Tal como lo ha expresado el sociólogo húngaro Karl Mannheim: *“(...) es una cuestión de vida o muerte que seamos capaces de desarrollar una nueva filosofía social que interprete el sentido*

⁴ COLOMBIA. MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL. Resolución N° 1848 del 9 de Abril de 2008: Por medio de la cual se resuelve la solicitud de registro calificado del programa de Sociología de la Universidad de Nariño para ser ofrecido en la ciudad de Pasto, Viceministerio de Educación Superior, Bogotá D.C., 2008.

*de los acontecimientos, tanto para nuestra comunidad como para el mundo en su conjunto*⁵.

Con base en el fundamento teórico social anteriormente señalado y el soporte empírico-metodológico sobre los cuales descansa la elaboración del presente estudio, cabe formularse las siguientes preguntas:

- ✓ De acuerdo con los estudiantes egresados perteneciente a la cohorte B del año 2004 del programa de sociología de la Universidad de Nariño: ¿Qué significados posee el concepto de Fundamento Epistemológico Aprehendido?
- ✓ De acuerdo con los estudiantes egresados del programa de sociología, pertenecientes a la cohorte B del año 2004: ¿Qué significados posee el concepto de Estructura Epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño?
- ✓ ¿Qué tipo de implicaciones existen entre la Estructura Epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño, y el denominado Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante?
- ✓ Una vez que los estudiantes del programa de sociología culminan el Plan de Estudios correspondiente: ¿Cómo conceptúan su visión de la Sociología?
- ✓ ¿Qué paradigmas científico-metodológicos están presentes en la cultura epistemológica del Programa de Sociología en la Universidad de Nariño?
- ✓ ¿Qué diferencias significativas podrían existir entre la sociología ejercida como oficio científico y la misma ejercida como una profesión?
- ✓ De acuerdo con el grupo de sociólogos docentes del programa, vinculados al desarrollo de algunos proyectos académicos en los campos de formación básica y científico-metodológica: ¿Cómo se relaciona la cultura epistemológica del programa y el denominado Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante?

Las finalidades del presente estudio crítico en torno al denominado Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante y sus implicaciones con la Estructura Epistemológica del Programa, especialmente en lo que hace referencia a la concepción sociológica construida por los estudiantes en el proceso formativo, la caracterización del oficio sociológico y el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes, permiten trazar las siguientes acciones específicas:

- ✓ Identificar los rasgos del Fundamento Epistemológico Aprehendido del estudiante perteneciente a la cohorte B del año 2004, con base en las

⁵ MANNHEIM, Karl. Diagnóstico de Nuestro Tiempo. 9ª reimpresión. México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2005. p.59.

interacciones académicas o prácticas con la Estructura Epistemológica del programa de sociología vigente desde el año 2004.

- ✓ Analizar los componentes epistemológicos del Plan de Estudios del programa de sociología de la Universidad de Nariño con posterioridad a la reforma curricular del año 2004
- ✓ Sintetizar las ideas fundamentales de los paradigmas que están presentes en la cultura epistemológica del programa de sociología de la Universidad de Nariño.
- ✓ Analizar críticamente las características del Fundamento Epistemológico Aprehendido por los estudiantes de sociología pertenecientes a la cohorte B del año 2004.
- ✓ Interpretar críticamente la opinión de los egresados en torno a las implicaciones existentes entre la Estructura Epistemológica del programa y el Fundamento Epistemológico Aprehendido del estudiante.
- ✓ Comentar las opiniones de los sociólogos docentes involucrados en la experiencia formativa de los estudiantes, correspondiente a la cohorte B del año 2004, sobre la cultura epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño y sus implicaciones con el denominado Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante.

Algunas de las razones que justifican la realización de este ejercicio reflexivo se inscriben en la necesidad de comprender aspectos escasamente abordados en torno a la fundamentación epistemológica del estudiante de sociología en la Universidad de Nariño, no obstante, ser de gran importancia para el ejercicio de la sociología concebida como un oficio científico, centrado en el examen habitual de las posibilidades materiales e intelectuales del contexto. Se considera, además, que es pertinente iniciar un análisis del proceso formativo tradicional del programa de sociología con fines de explorar nuevas estrategias para el desarrollo de la investigación sociológica en torno a la realidad regional y local.

Asimismo, dado que los métodos de investigación social no se refieren solamente al uso de las reglas y procedimientos para la obtención de conocimiento científico sino que tocan problemas de orden, teórico, lógico, matemático, histórico, social, lingüístico y técnico; que concurren finalmente, en proporcionar al investigador sociológico su identidad como agente científico, crítico y ético. Se reafirma como necesaria una reflexión crítica en torno a la Estructura Epistemológica actual del programa de sociología de la Universidad de Nariño.

De otra parte, el proceso reflexivo sobre la manera de cómo propiciar el desarrollo de las facultades intelectuales del sujeto epistemológico activo como un elemento

dinámico para el avance de la praxis investigativa y la generación de conocimiento sociológico; podría significar la fuerza que le dé un impulso a la investigación en el programa de sociología tal como ha sido recomendado, perentoriamente, por la Comisión Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CONACES). Asimismo, el análisis crítico al Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante es justificable por su contribución a esclarecer la posición entre dos tendencias opuestas en cuanto al ejercicio de la actividad sociológica: La primera consistente en una tendencia del sociólogo a cumplir sólo con las exigencias sociales de la profesionalización y actuar en consecuencia como titular de un conocimiento construido al servicio del *statu quo*, y la segunda consistente en romper con el esquema de la racionalidad dominante develando las justificaciones ideológicas que se pretextan contra el cambio social. El valor pragmático de ésta última tendencia, la que podría denominarse tendencia crítica, radica en su capacidad para expandir las facultades del sujeto cognoscente activo y desarrollar conciencia sobre las potencialidades del contexto social para propiciar su propio desarrollo y transformación.

El término de Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante, empleado en el presente estudio, se basa en la idea de que el sujeto pensante o sujeto epistemológico activo constituye el origen de una práctica cognoscitiva, tanto de orden individual como social; y, también constituye la fuente de su actividad en tanto que agente, científico, crítico, axiológico y ético. El elemento material del Fundamento Epistemológico Aprehendido es el concepto de individuo; una de las grandes formulaciones teóricas de la cultura moderna y que denota: unidad, estructura, capacidad de autorregulación, autodesarrollo y autoconciencia. Las anteriores connotaciones permiten, a su vez, ofrecer una posible resignificación del concepto de Fundamento Epistemológico Aprehendido en un horizonte más amplio que el tradicional, es decir, más allá de su significación como simple algoritmo de carácter, conceptual, teórico, lógico y metodológico que se introyecta en la conciencia de los estudiantes mediante la acción pedagógica instruccional.

Con el término de Estructura Epistemológica del Programa se denota el conjunto de proyectos académicos que en el marco del Plan de Estudios del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño configuran el sistema de ideas, categorías, conceptos y otras construcciones intelectuales que podrían identificarse como su cultura epistemológica. Asimismo, difuso entre los proyectos curriculares subyace una combinación paradigmática que configura lo que podrían considerarse también como los rasgos esenciales de dicha cultura.

La finalidad de la Estructura Epistemológica consistiría en hacer de los estudios empírico-analíticos la forma adecuada para la producción de conocimiento social nuevo, reproducción de conocimiento construido y para la aplicación del método científico, prescrito por la filosofía de la ciencia como el instrumento ideal en la obtención del tipo de conocimiento sociológico que requiere el actual momento histórico de desarrollo de la sociedad de nuestro tiempo.

Algunos contenidos en la Estructura Epistemológica se relacionan con teoría social, científica y metodológica de naturaleza crítica. Aunque la epistemología crítica es necesaria para el análisis de la realidad social se considera que su escaso valor pragmático le resta importancia académica, investigativa y profesional. Sin embargo la epistemología crítica junto a las nuevas tendencias que despuntan en la epistemología social y en la sociología del conocimiento científico reivindican la urgencia de retomar el propósito, abandonado por la epistemología moderna, de producir conocimiento científico social para llevar a cabo la empresa humana de la transformación cualitativa de la sociedad.

La Estructura Epistemológica, será entendida, en el presente estudio como una *“Totalidad conceptual que funciona y evoluciona”*⁶. Y, como el marco general para el estudio de principios, hechos, hipótesis y teoría relacionada con el conocimiento científico social sobre cuya base descansan las finalidades y objetivos del programa de sociología de la Universidad de Nariño.

El estudio que se presenta a continuación es cualitativo de corte reflexivo, crítico, evaluativo y exploratorio. Es reflexivo en cuanto que invita a los lectores y, especialmente, a los actores académicos del departamento de sociología de la Universidad de Nariño a sopesar un elemento sustantivo de la disciplina que no ha tenido una suficiente ponderación en el desarrollo de los procesos formativos, en las diversas modificaciones de la estructura curricular, ni en los procesos de autoevaluación que se han desarrollado últimamente en el programa, el cual se trata del denominado Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante.

Es crítico porque analiza, primero, la situación actual de los procesos formativos en los cuales los estudiante moldean los elementos constitutivos de la profesión sociológica, y, segundo, analiza la pertinencia de las herramientas y técnicas de investigación e intervención con las cuales se objetiva el oficio sociológico; y propone, además, transformaciones sustentadas en la crítica como elementos cognoscitivos de importancia que llevan al estudiante de sociología a interpretar la realidad de una forma más abierta, imaginativa y flexible; otorgándoles un sentido sociológico preciso a los diversos resultados obtenidos mediante la aplicación del paradigma investigativo de las ciencias positivas.

De igual manera, el estudio tiene un corte evaluativo porque conjuntamente con la información suministrada por el grupo de estudiantes informantes, se determinaron elementos de tipo empírico que permiten realizar una aproximación al impacto del fundamento epistemológico actual en el proceso educativo y formativo de los estudiantes egresados de sociología de la Universidad de Nariño de la cohorte B del año 2004.

⁶ LE MOIGNE. La Teoría General del Sistema: Teoría de la Modelización. Citado por: LATORRE, Emilio. Teoría General de Sistemas. Lectura N° 5. Santiago de Cali: Universidad del Valle - Vicerrectoría de Extensión, 2010. p. 3.

Por último, es exploratorio en cuanto este tipo de ejercicio reflexivo y crítico, especialmente dentro de la comunidad académica del área de sociología de la Universidad de Nariño, como en otros pregrados similares de otras universidades del país, son poco frecuentes.

Los instrumentos de recolección de información teórica y empírica empleados fueron principalmente dos: primero, la revisión documental de fuentes primarias bibliográficas, provenientes de la teoría social crítica, la filosofía, la epistemología social y la teoría sociológica, tanto clásica como contemporánea; y la segunda, la entrevista en profundidad efectuada con un grupo de estudiantes egresados y sociólogos docentes participantes en la experiencia formativa del programa de sociología de la Universidad de Nariño correspondiente a la cohorte B del año 2004. La entrevista en mención tuvo por finalidad recoger un conjunto de opiniones e ideas respecto del Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante y sus implicaciones con la Estructura Epistemológica del Programa.

De otra parte, con la información ya recopilada, en un primer momento se analizaron los elementos hipotéticamente significativos de la experiencia formativa tales como: los contenidos teóricos, científicos, lógico-metodológicos, y otros procesos y actividades académicas desarrolladas aproximadamente en 5.862 horas de contacto del estudiante con la cultura epistemológica implícita en el plan de estudios del programa. (Ver Anexo C) Lo anterior permitió elaborar algunas hipótesis de trabajo referentes a las implicaciones entre la Estructura Epistemológica del programa de sociología y el Fundamento Epistemológico Aprehendido de los estudiantes.

En un segundo momento se desarrollaron las actividades relacionadas con la entrevista a los participantes en la experiencia formativa mediante una guía preestablecida, obteniendo así, la información relevante en torno al tema de estudio propuesto. Las líneas de indagación implícitas en la entrevista permitieron focalizar y elaborar una síntesis respecto del volumen de observaciones, opiniones y comentarios suministrados por los actores de la experiencia formativa. Lo anterior con el fin de categorizar o codificar los tópicos más importantes surgidos en el proceso de recolección de la información. La entrevista en mención se desarrolló conversacionalmente, conservándose registros completos de la información obtenida, tanto en sistemas de audio como de video.

La preparación de la entrevista se inició una vez fue confirmada la colaboración de cinco (5) de un total de nueve (9) estudiantes egresados del programa de sociología pertenecientes a la cohorte B del año 2004, y de cuatro (4) sociólogos-docentes, responsables de la orientación de uno o más proyectos académicos relacionados con los componentes de la Estructura Epistemológica del programa. Los docentes que confirmaron su participación en el proceso de la entrevista

fueron los facilitadores de al menos un 37%⁷ de los contenidos epistemológicos contemplados en del Plan de Estudios.

Posteriormente se elaboraron dos tipos de guías de entrevista con un carácter conversacional, “focalizada”⁸ en torno a los tópicos que hacen parte del problema de estudio y de acuerdo con el nivel académico de cada uno de los grupos participantes en la experiencia. Dichas guías permitieron obtener diferentes respuestas a los siguientes cuestionamientos fundamentales: primero, ¿Qué es la sociología?; segundo, ¿Qué relación existe entre Epistemología y Sociología?; tercero, ¿Qué tipo de implicaciones existen entre la Estructura Epistemológica del programa y el Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante?

En el mismo sentido, y como resultado de la revisión documental en torno al tema de estudio, surgió un conjunto de preguntas alternativas que sirvieron como base para la obtención de la información entre los colectivos entrevistados. En total se seleccionaron diez (10) temas distribuidos de acuerdo con el nivel académico de los grupos participantes, así:

Una guía para estudiantes egresados de la generación 2004 (Ver anexo A). Y otra para el grupo de sociólogos-docentes involucrados en la experiencia formativa de la cohorte B del año 2004. (Ver anexo B). La relación de los temas abordados se presenta tal como se sigue a continuación:

- ✓ Concepto de sociología
- ✓ Concepto de Epistemología
- ✓ Significado del Fundamento Epistemológico Aprehendido
- ✓ Investigación sociológica en el contexto de la práctica profesional
- ✓ La investigación en el Programa de Sociología
- ✓ La Cultura epistemológica del programa
- ✓ El Oficio y la profesión de sociólogo
- ✓ La formación del sociólogo
- ✓ Mejoramiento de la Estructura Epistemológica del programa
- ✓ Desarrollo del Pensamiento crítico.

El primer colectivo de entrevistados corresponde a un grupo de cinco (5) estudiantes egresados del programa de sociología de la Universidad de Nariño, de total de nueve (9) estudiantes que terminaron satisfactoriamente el plan de estudios en el mes de junio del año 2009. El grupo de los cinco (5) estudiantes antes mencionados, fueron seleccionados debido a su fácil ubicación dentro de la ciudad, disponibilidad para la realización de la entrevista, y por su condición como estudiantes que se encontraban, para ese momento, elaborando sus respectivos

⁷ Fuente: Cálculos realizados por el investigador.

⁸ BRIONES, Guillermo. Métodos y Técnicas Avanzadas de Investigación Aplicadas a la Educación y a las Ciencias Sociales, Módulo N° 3. Bogotá: ICFES-PIIE, 1989. p.148.

trabajos de grado. Del total de nueve (9) estudiantes egresados, los cinco (5) estudiantes entrevistados constituyen el 66%⁹ del total de egresados de la mencionada cohorte.

El segundo colectivo de entrevistados, corresponde a cuatro (4) sociólogos-docentes pertenecientes al departamento de sociología de la Universidad de Nariño, seleccionados igualmente por la facilidad de su ubicación dentro de la ciudad, disponibilidad e interés de cooperación con la actividad, como también, debido a que este grupo de docentes fueron facilitadores esenciales de los contenidos académicos de la cultura epistemológica del programa. El colectivo de sociólogos docentes entrevistados se subdividió en dos categorías, importantes para el desarrollo del estudio: una bina de docentes jóvenes, recientemente integrados a las actividades académicas, y otra bina de sociólogos pioneros del programa, más antiguos en la práctica docente de la sociología.

La entrevista con egresados se programó con base en una agenda acordada en una reunión del día 5 de marzo de 2010, y contó con la presencia de cuatro (4) estudiantes seleccionados. En dicha reunión se entregó a los participantes una guía de los temas de la entrevista junto con el cronograma de actividades correspondiente. Las entrevistas se iniciaron el día 11 de marzo de 2010 con un grupo de tres (3) estudiantes, en la institución educativa “Nuestra Señora de las Lajas”; la actividad tuvo una duración de 90 minutos. El día 20 de marzo de 2010 se efectuó la entrevista con un solo estudiante en la residencia del investigador, actividad que tuvo una duración de 60 minutos. Y finalmente el 23 de marzo de 2010 se realizó la última entrevista con una estudiante egresada, en su propia residencia, actividad que tuvo una duración de 60 minutos.

Las entrevistas con el colectivo de docentes se efectuaron de acuerdo con una agenda previamente concertada y autorizada por la directora del departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, mediante Memorando DS-0071 del 05 de abril de 2010. Igualmente se hizo entrega de la guía orientadora sobre la situación pre-analizada.

El día 09 de abril de 2010 se realizó la primera entrevista con uno de los nuevos docentes del departamento, en su propia residencia, actividad que tuvo una duración de 90 minutos. La segunda entrevista con otro de los nuevos docentes tuvo lugar en las instalaciones de la universidad de Nariño el día 12 de abril de 2010, con una duración de 60 minutos. Finalmente las entrevistas a los docentes pioneros del programa tuvieron lugar en días diferentes: primero fue entrevistado uno de los cofundadores del programa, el día 13 de abril de 2010, en las instalaciones de la Facultad de Artes de la Universidad de Nariño, actividad que tuvo una duración de 90 minutos. Finalmente fue entrevistada, en su propia oficina

⁹ Fuente: Cálculos realizados por el investigador

la directora del departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, actividad desarrollada el día 21 de abril de 2010, con una duración de 60 minutos.

El desarrollo de la guía fue conducido de manera flexible, permitiendo la emergencia de preguntas y respuestas complementarias, acotaciones, reacciones, y direccionamientos que permitieron mantener centrada dicha entrevista en el logro de los objetivos de la investigación. Las condiciones anímicas de los egresados, así como la rememoración de su reciente experiencia formativa, permitieron obtener una información coherente y confiable. La guía de entrevista de los estudiantes contiene 10 criterios planteados como tópicos de investigación, mientras que la guía aplicada entre los docentes contempló 6 de los 10 criterios señalados con anterioridad.

El registro sonoro de las entrevistas es completo, es decir, abarca 6.7 horas de grabación. El registro fílmico de las entrevistas abarca un promedio de 5 minutos de grabación por cada respuesta de los egresados, y de diez 10 minutos por cada respuesta de los sociólogos docentes para un total de 1.08 horas de grabación. De este modo, la transcripción de la información obtenida se efectuó tomando en cuenta, tanto el registro sonoro como el registro fílmico. Esta combinación de herramientas podría permitir al lector una percepción más objetiva, tanto de la intencionalidad como de la significación de las declaraciones de los entrevistados en relación con la crítica interpretativa que de las mismas ofrece el investigador. La información obtenida puede calificarse como variada, reflexiva, profunda y confiable; lo cual podría contribuir a despejar una serie de inquietudes en torno a la cultura epistemológica con la cual los estudiantes egresados estuvieron en contacto entre los años 2004-2009.

Respecto del proceso de síntesis, clasificación y análisis de la información recolectada; se efectuó con base en un documento donde se transcribió cada uno de los testimonios; referenciando la fecha, hora y circunstancias de su desarrollo, y de acuerdo con las categorizaciones resultantes de la revisión documental, tanto teórica como empírica.

La sistematización de este ejercicio empírico tuvo los siguientes propósitos: Primero, identificar las características de un conjunto teórico y conceptual denominado Estructura Epistemológica del programa, adoptado con posterioridad a la reforma curricular del programa de sociología del año 2004. Y segundo, identificar las características de un conjunto de facultades individuales agrupadas bajo el concepto de Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante. Para lograr el objetivo de identificar las implicaciones entre los dos conjuntos, anteriormente mencionados y su influencia sobre la concepción de la sociología, el oficio sociológico y el pensamiento crítico de los estudiantes, se categorizaron algunas aproximaciones conceptuales con base en los siguientes tópicos orientadores resultantes de la entrevista:

- ✓ Complejidad de la Epistemología
- ✓ El Objeto Sociológico
- ✓ Bases Epistemológicas del Estudiante
- ✓ La Práctica Profesional y El Trabajo de Grado
- ✓ Transformación de la Teoría en Práctica
- ✓ Pensamiento Sociológico Prevalente
- ✓ Investigación Sociológica en el Programa
- ✓ La Sociología como Profesión y como Oficio
- ✓ Desarrollo del Pensamiento Crítico

De otra parte, la información obtenida entre los docentes que participaron en la experiencia formativa de la cohorte B del año 2004, permitió elaborar un conjunto de 6 categorizaciones resultantes de los tópicos orientadores anteriormente mencionados:

- ✓ Necesidad de una Epistemología Situada
- ✓ Identidad Epistemológica del Programa
- ✓ El Fundamento Epistemológico Aprehendido
- ✓ Problemas en la Formación del Sociólogo
- ✓ La Sociología: ¿Oficio o Profesión?
- ✓ Necesidad de una Epistemología Crítica

El informe de investigación que se presenta a continuación consta de nueve secciones. En la primera se ofrece un resumen comentado sobre cuatro tipos de fuentes documentales o bibliográficas en el siguiente orden de exposición: a) una fuente teórica de carácter crítico donde se hallan referencias sobre el pensamiento dialéctico de Marx y Engels, la teoría crítica de Marcuse, el pensamiento sociológico de Wright Mills, y el pensamiento de Boaventura De Souza; b) una fuente filosófico-epistemológica con base en el pensamiento de Descartes; c) una fuente teórica de base sociológica donde se ofrecen breves comentarios sobre el espíritu positivo de Comte, la sociología positiva de Durkheim, la teoría del Sistema Social de Parsons, las preocupaciones de la sociología contemporánea de Giddens, y sobre la importancia de la sociología de Bauman; d) unas fuentes documentales sobre estudios empíricos o estudios previos que hacen referencia a la relación entre la epistemología y la escuela en Argentina de I. Gorodokin, las perspectivas de una epistemología cualitativa en la universidad venezolana de Pérez Márquez, la relación entre sociología y epistemología de Valero, y finalmente se encuentra una breve referencia sobre la experiencia epistemológica de la Investigación-Acción del sociólogo colombiano Fals Borda.

En la segunda sección se hace una breve descripción de la Estructura Epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño; expresada mediante un conjunto de proyectos académicos articulados en el Plan de Estudios del año 2004, y que conforman el eje de los procesos de interacción entre la cultura epistemológica del programa y el Fundamento Epistemológico Aprehendido de los Estudiantes.

En la tercera sección se contempla una síntesis de las ideas centrales de las más importantes corrientes de carácter filosófico, científico y metodológico que, de diferente modo, están presentes en la cultura epistemológica del programa y contribuyen a imprimirle, tanto al componente de la teoría sociológica como al componente científico y metodológico, su orientación paradigmática. En este orden de ideas, y con fines meramente ilustrativos, se ofrece una síntesis conceptual de los siguientes paradigmas teóricos que se considera están presentes en los proyectos curriculares que hacen parte de la Estructura Epistemológica del Programa: La teoría del sistema social de Parsons, la teoría funcionalista, la teoría estructuralista, el behaviorismo social, el positivismo, el paradigma lógico-formal, el neopositivismo, el empirismo, el operacionalismo, y finalmente una corta alusión a la escuela fenomenológica de Husserl.

En la cuarta sección, se ofrece una interpretación en torno al significado, que en el presente estudio, asume el concepto de Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante. Y se esbozan algunas de sus posibles propiedades racionales distintivas, tales como: su capacidad para identificar la contradicción, elaborar conceptos, comprender la realidad como proceso, negar la apariencia del movimiento inmediato de las cosas, la interrogatividad etc. De este modo, el Fundamento Epistemológico Aprehendido aparece no sólo como la interiorización de un paradigma científico-metodológico mediante las acciones de aprendizaje, sino también como la práctica de todo individuo que afronta, racionalmente, las determinaciones y potencialidades de su realidad contextual.

La quinta sección presenta un diálogo del investigador con los resultados del análisis sobre conceptos, opiniones, y comentarios obtenidos en la entrevista con los estudiantes egresados del programa de sociología pertenecientes a la cohorte B del año 2004; los cuales fueron codificados acorde con las contribuciones y aportes realizados por los estudiantes con fines al esclarecimiento de los interrogantes planteados sobre el Fundamento Epistemológico Aprehendido, la Estructura Epistemológica del programa, la definición y el objeto de la sociología, el oficio sociológico, y en torno al desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes.

La sexta sección contiene un diálogo del investigador con los resultados del análisis de la información obtenida entre algunos de los sociólogos docentes implicados directamente en el desarrollo de la experiencia formativa de los estudiantes pertenecientes a la cohorte B del año 2004. En dicho ejercicio pueden encontrarse los aportes de los sociólogos docentes para fortalecer el proceso de la formación disciplinaria y otras de sus importantes contribuciones sobre el avance de la investigación sociológica en el programa.

La séptima sección está integrada por las conclusiones del presente estudio; consistentes en un somero diálogo en torno a los interrogantes e inquietudes planteados por los estudiantes sobre la experiencia de su formación como sociólogos, y sobre las tareas que están pendientes en el proceso inagotable de

su desarrollo intelectual; y también frente a su compromiso con la transformación cualitativa de su propio contexto social.

La octava sección contiene un breve comentario sobre la interpretación que el investigador ofrece sobre el significado de la epistemología como una pieza clave del proyecto histórico de la sociedad moderna; sobre las posibilidades cognoscitivas y pragmáticas de la epistemología crítica; y, en especial en referencia a una recomendación efectuada por los estudiantes egresados del programa, pertenecientes a la cohorte B del año 2004, que trata de la pertinencia del fortalecimiento de la estructura curricular del programa con una mayor oferta de pensamiento teórico, científico y metodológico de naturaleza crítica.

Finalmente, en la novena sección se hace una relación del material bibliográfico y documental empleado, como también de los anexos que sustentan algunas aseveraciones efectuadas en el desarrollo, tanto del marco teórico como del contexto empírico del presente trabajo de grado.

1. REVISIÓN DE FUENTES TEÓRICAS Y EMPÍRICAS

Indagar por algunas posibilidades alternativas para el desarrollo de las facultades críticas del aspirante a formarse como sociólogo o socióloga en la Universidad de Nariño; constituye el propósito del análisis sobre la relación existente entre la Estructura Epistemológica del Programa de Sociología y el Fundamento Epistemológico Aprehendido por los estudiantes pertenecientes a la cohorte B del año 2004. La siguiente presentación resume las tesis centrales de algunos autores tanto clásicos como contemporáneos del pensamiento sociológico que se constituyen en fuentes referenciales del análisis propuesto en el presente estudio.

1.1 FUENTES TEÓRICAS DE CARÁCTER CRÍTICO

Dado que la producción intelectual de Marx y Engels constituye una de las fuentes del pensamiento dialéctico y de la teoría social crítica, se considera pertinente comenzar por la exposición de los aportes de los mencionados autores al desarrollo de la epistemología crítica:

1.1.1 El pensamiento crítico: Marx- Engels. La obra de Marx y Engels es prolífica, compleja y extensa; en tal virtud se tendrán en cuenta, y de manera sucinta, las ideas de mayor significado para el desarrollo del presente estudio. Según Marx y Engels "*La ideología Alemana*"¹⁰, constituye una obra de autocrítica intelectual: "*Acordamos contrastar conjuntamente nuestro punto de vista con el ideológico de la filosofía alemana, en realidad liquidar cuentas con nuestra conciencia filosófica anterior*"¹¹. En esta obra Marx y Engels reconocen que la filosofía posthegeliana tuvo el mérito de haber descubierto el principio de la alienación ideológica, según el cual los hombres son dominados por lo que piensan acerca de sí mismos. Sin embargo, esta idea fracasó en su intento de liberarlos solamente con reemplazar una forma de conciencia por otra. Lo anterior, según Marx y Engels, no pasó de ser sino una inocente fantasía de la filosofía idealista.

Asimismo, los clásicos del marxismo señalaron que el origen de la estructura social es la actividad material de los individuos: "*La organización social y el estado brotan constantemente del proceso de vida de determinados individuos, no como*

¹⁰ MARX, Carl. y ENGELS, Federico. *La Ideología Alemana*. 5ª ed. Barcelona: Ediciones Pueblos Unidos, 1979. p.12.

¹¹ MARX, Carl. Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política, En: *Obras Escogidas Marx-Engels*. Tomo I. Moscú: Progreso, 1975. p.343.

*puedan presentarse ante la imaginación propia o ajena, sino tal como realmente son: es decir, tal y como actúan y como producen materialmente*¹²; dando así, una base materialista al origen y producción de pensamientos, representaciones e ideas. Los productores de ideas no son los hombres en general o la sociedad, sino los individuos reales y actuantes: *“La conciencia no puede ser otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres es su proceso real de vida*¹³. En una organización social dividida en clases este proceso se invierte: *“Y si en toda la ideología los hombres y sus relaciones aparecen invertidas como en una cámara oscura, este fenómeno corresponde a su proceso histórico de vida, como la inversión de los objetos al proyectarse en la retina responde a su proceso de vida directamente físico*¹⁴.

La vida de los hombres parece surgir de sus representaciones; sin embargo, la forma en que aparece representada es como una imagen óptica invertida que se origina en el proceso de la producción material. Marx y Engels pusieron de relieve que la producción de la conciencia no es un proceso universal sino que depende de las condiciones materiales bajo las cuales los individuos se organizan y actúan, es decir, sus condiciones históricas.

La historia no es una colección de hechos muertos sino la expresión de la vida material de los individuos en cada época. También señalaron que las concepciones de la clase dominante se convierten en las ideas dominantes de cada época: *“Dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante*¹⁵. Se entiende entonces que cuando una determinada fracción de la población domina una época histórica lo hace dominando también la producción de las ideas que reflejan las condiciones materiales de su tiempo.

De otra parte, Marx en la Introducción de los escritos de 1857 conocidos como *“Grundrisse*¹⁶, expone el método de la economía política, es decir, lo que él concebía como el punto de partida real de una investigación de naturaleza crítica. Dicho método se fundamenta en un nuevo significado de la categoría de lo concreto:

¹² *Ibíd.*, p. 25.

¹³ *Ibíd.*, p. 26.

¹⁴ *Ibíd.*

¹⁵ *Ibíd.*, p. 50.

¹⁶ MARX, Carl. Fragmentos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política: Grundrisse. p.1. 1857-1858. [en línea] Disponible en Internet: http://www.achegas.net/numero/dezoito/monica_b_18.htm. [citado octubre 10 de 2010]

“Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto la unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como un proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el verdadero punto de partida de la intuición y de la representación”¹⁷.

En tanto que en la epistemología positiva, la representación se atomiza en una serie de determinaciones abstractas y el movimiento de las categorías aparece como un acto de producción de lo real; en la epistemología crítica el proceso real del conocimiento consiste en elevarse desde las determinaciones abstractas hasta alcanzar la reproducción ideal de lo concreto.

De otra parte, las características esenciales del modo de producción capitalista se explican en un trabajo escrito por Marx en 1859, titulado *“Contribución a la Crítica de la Economía Política”¹⁸*. Allí Marx, afirma haber efectuado el análisis del sistema de la moderna sociedad burguesa, encontrando su fundamento en las condiciones de la vida material o economía política. Marx resume así los resultados de sus investigaciones: Las relaciones de producción son necesarias e independientes de la voluntad de los hombres. Dichas relaciones corresponden a una determinada fase de desarrollo de las fuerzas productivas, y constituyen la base material sobre la cual se levanta el sistema jurídico, político e ideológico como expresiones de las formas de la conciencia dominante.

En determinada fase de su desarrollo las relaciones de producción entran en contradicción con las fuerzas productivas, convirtiéndose en obstáculos para nuevos progresos de dichas fuerzas. La contradicción anterior abre un periodo de revoluciones en la base material. Los cambios ocurridos en la base material pueden investigarse con la precisión de las ciencias naturales; mientras que las formas ideológicas en que se expresan dichos cambios, no pueden estudiarse partiendo, unilateralmente, del estado de la denominada conciencia social, debido a que: *“No es la conciencia del hombre lo que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia”¹⁹.*

1.1.2 La teoría crítica: Herbert Marcuse. De la obra del filósofo y sociólogo alemán Herbert Marcuse, titulada *“Razón y Revolución”²⁰*, se toman como referencia algunas ideas de la filosofía hegeliana relacionadas con el desarrollo de

¹⁷ *Ibíd.*, p. 21.

¹⁸ MARX, C. Prólogo de la Contribución a la Crítica de La Economía Política. Op. cit., Pp. 342-347.

¹⁹ *Ibíd.*, p. 344.

²⁰ MARCUSE, Herbert. Razón y Revolución: Hegel y el Surgimiento de la Teoría Social. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. p. 60.

la teoría social. Comenzando por el paradigma lógico donde se sostiene que las categorías de la lógica dialéctica se derivan del proceso de la realidad a la cual pertenecen, y que por lo tanto su forma estaría determinada por la estructura de dicho proceso. Los enunciados lógicos de mayor relevancia en el pensamiento crítico se refieren a los principios de: Negatividad, según el cual, todo estado de existencia es un momento negativo que las cosas impulsadas por sus propias potencialidades abandonan para alcanzar otro estado. Negación, principio que expresa que nada de lo que existe es verdadero en la forma como se presenta; y, donde el término *negación*²¹ significa refutación del sentido común o de las categorías en que dicho sentido se expresa.

Noción, categoría considerada no sólo como el concepto o pensamiento sino como el proceso que sigue el desenvolvimiento de la realidad. Esencia, proceso de transformación de todas las formas estables de la realidad. Finitud, categoría que expresa la forma cómo el poder de la contradicción impulsa las cosas más allá de sí mismas. Nexo calidad-cantidad, principio mediante el cual todas las cosas que, teniendo cierto grado de flexibilidad gracias al cual permanecen indiferentes al cambio cualitativo, llegan a un punto en que su naturaleza se altera con un sólo cambio cuantitativo. Inversión del principio de identidad, según el cual en la lógica dialéctica no es posible considerar la identidad como algo eterno, ni distinto de su contrario. Actualidad, proceso que señala que la disolución de la forma existente de las cosas libera su contenido esencial permitiéndoles alcanzar su estado real. Finalmente, el principio de Abstracción, consistente en un movimiento obrado por la realidad material y que el pensamiento dialéctico no hace otra cosa que reflejar.

Asimismo, otras categorías lógico-dialécticas definen: los Hechos como momentos de un proceso trascendente y la Lógica Histórica como la actividad propia tanto de la realidad como del pensamiento conceptivo. Finalmente, la noción de Sujeto que aparece como una categoría dialéctica que muestra que la identidad del ser sólo puede realizarse en el proceso de desarrollo autoconsciente.

Según Herbert Marcuse, la filosofía moderna asimiló completamente la práctica histórica de la clase industrial en ascenso; transformó la razón en una consigna crítica de la burguesía, y con ella se enfrentó contra todo lo que obstaculizaba su desarrollo histórico. El conocimiento conceptual adquirió una función instrumental específica: *“Los conceptos- dice Hegel- son los instrumentos con los que el sujeto pensante puede (...) obtener leyes universales y necesarias que gobiernen y ordenen la infinitud de objetos individuales”*²². De este modo la sociedad moderna puso la razón al servicio de su desarrollo científico y técnico: *“La razón había caído bajo la idea del progreso técnico, y el método experimental era considerado*

²¹ HEGEL, W. F. *Wissenschaft der Logik En: Razón y Revolución: Hegel y el Surgimiento de la Teoría Social*. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. p. 26.

²² *Ibíd.*, p. 250.

como el modelo de la actividad racional²³. El resultado de esta concepción fue la liberación de las potencialidades del mundo natural y la tendencia a moldear la vida humana siguiendo el patrón de la naturaleza. En adelante, la teoría social concebiría de modo unilateral las relaciones sociales como resultado de diversas fuerzas que operan con la necesidad de las leyes físicas.

Marcuse destaca que en los escritos de 1844 a 1846; Marx sostenía que la forma en que la sociedad moderna había organizado el trabajo humano significaba su completa alienación. El concepto de alienación revela un proceso en el que el mundo de los objetos se independiza de su creador, el hombre llega a ser gobernado por fuerzas que sus propias criaturas les imponen. El pensamiento se hace ajeno a la realidad, la verdad se convierte en un ideal impotente preservado tan sólo en el pensamiento mientras que el mundo real queda fuera de su alcance. Asimismo en la sociedad moderna, el trabajo humano no se realiza teniendo en cuenta los talentos del individuo sino que obedece ciegamente a las leyes del proceso de producción económica. Marcuse afirma que en la teoría social de Marx el concepto de trabajo alienado revela que la sociedad moderna, organizada como una totalidad opresora convierte el trabajo en un medio de vida, dejando éste de ser el proceso mediante el cual los hombres realizan sus potencialidades. Una sociedad configurada por las potencialidades de todos sus integrantes significaría que cualquier forma de organización social basada en la dominación constituye un estrecho marco que la actualización de las potencialidades individuales haría estallar.

En la teoría crítica de la sociedad el concepto de individuo ocupa una posición clave: *“El individuo es la entidad social. La expresión de su vida y una verificación de la vida de la sociedad”*²⁴. Sin embargo, en las organizaciones humanas divididas en clases los intereses de la totalidad se manifiestan como una diversidad de estructuras separadas de las potencialidades del individuo. Y, mientras esta sociedad conserve su forma actual, fragmentada por constantes conflictos entre intereses individuales e intereses comunes, las condiciones concretas en que se desenvuelve la vida social tienden a frustrar la realización de la esencia universal del hombre. La abolición del trabajo alienado significaría la posibilidad de realización del individuo en su verdadera condición humana, es decir, su naturaleza social, enfrentada a las estructuras dominantes.

Finalmente Marcuse expone aquello que desde su punto de vista ha significado el florecimiento de la filosofía positiva desde comienzos del siglo XIX. La filosofía positiva debía enseñar a los hombres a estudiar los fenómenos del mundo como objetos neutrales gobernados por leyes universales. El análisis positivo de la realidad debía preservar, ante todo, la independencia de los hechos; en tanto que

²³ *Ibíd.*, p. 252.

²⁴ *Ibíd.*, p. 277.

el razonamiento debía estar orientado a la aceptación de lo dado en la experiencia como la forma suprema de conocimiento. La integración del conocimiento humano debía realizarse mediante la aplicación universal del Método Científico y con la exclusión de todo tipo de objetivos que no pudieran ser sometidos a la observación y verificación. Asimismo, durante el siglo XIX la teoría social recibió su mayor impulso del positivismo y debido a su influencia la sociología se desarrolló como una ciencia empírica independiente. Sin embargo, la teoría social estaba fundamentada en la actividad material de los hombres, es decir, en la economía política. Comte, al abandonar la economía política como el fundamento de la teoría social convirtió la sociedad en el objeto natural de estudio de la sociología. La sociología se presentó así como la disciplina que investiga los hechos del orden social existente, su corrección y mejoramiento, excluyendo de paso todo elemento crítico en su potencial ordenamiento.

Los conceptos que explicaban los fenómenos de la sociedad debían elaborarse también a partir de los hechos mismos que los constituyen, por lo tanto conceptos tales como los filosóficos debían de ser excluidos. En adelante la función de los conceptos consistiría en revelar sólo las conexiones entre los hechos, puesto que dichas conexiones representan un orden inquebrantable tanto en el orden natural como en el orden social. La ciencia según Comte tendría el deber de: *“Establecer y fortalecer constantemente el orden intelectual”*²⁵. El positivismo trasladó la fuente de la certidumbre del sujeto pensante al sujeto percipiente, facilitando así que las funciones del pensamiento se subordinaran al conocimiento empírico: *“La sociología ni admira ni condena los hechos políticos, sino que los considera como simples objetos de observación”*²⁶.

En *“El Hombre Unidimensional”*²⁷, obra escrita en los Estados Unidos a mediados de los años sesenta, Marcuse analiza las tendencias ideológicas de la sociedad tecnológica avanzada. Así, la idea de que la realidad es racional, según Marcuse, revela un estado de conformismo en dicha sociedad que él explica como el predominio de la conciencia feliz. Dicha conciencia significa que nada de lo malo o negativo que ocurre en el mundo puede estar relacionado con la racionalidad de la sociedad tecnológica. El inmenso poder adquirido por esta sociedad le permitiría neutralizar toda forma de oposición, jugar con las contradicciones, y demostrar así su superioridad racional.

Sin embargo, la destrucción de la naturaleza mediante la intensificación de una productividad destructiva y despilfarradora sería la prueba de que los altos niveles

²⁵ *Ibíd.*, p. 336.

²⁶ *Ibíd.*, p. 344.

²⁷ MARCUSE, Herbert. *El Hombre Unidimensional: Ensayo Sobre la Ideología de la Sociedad Industrial Avanzada*. Barcelona: Planeta-Agostini, 1987. p. 114.

de bienestar alcanzados por la sociedad tecnológica avanzada, hacen de ella un mundo cerrado e inmune al cambio cualitativo.

En el campo del pensamiento la idea de que los conceptos pueden ser tratados como los *data* indispensables para la aplicación del método científico, según Marcuse: *“Es la lógica de una sociedad que se permite hacer a un lado la lógica”*²⁸. Este tipo de pensamiento denominado operacional identifica las cosas con sus funciones, suprime el cambio histórico y detiene el movimiento de la realidad. El investigador operacional hace un seguimiento positivo a la realidad empírica pero su función no es pensar en términos críticos sino procesar información en beneficio de la administración, la cultura dominante, la institución o la empresa.

La ideología de la sociedad tecnológica avanzada ataca el contenido crítico de la memoria histórica porque, ésta última, logra la disociación de los hechos dados rompiendo así su poder omnipresente: *“Economistas y sociólogos, como Werner Sombart y Max Weber han relacionado la tradición con formas de la sociedad feudal, y el de la racionalidad con la sociedad burguesa. Pero esto implica que la sociedad burguesa anula la memoria, el tiempo y el recuerdo como un residuo irracional”*²⁹. El reconocimiento de la conexión del pasado con el presente se opone radicalmente a la funcionalización del pensamiento, puesto que la historia es contraria al cierre del universo del discurso y de la conducta humana.

Según Marcuse, el positivismo sociológico con su visión de la sociedad como un objeto natural de observación empírica nos dice cómo se encuentra organizada la sociedad pero no se atreve a emitir un juicio sobre si tal organización es o no equivocada, simplemente la confirma como un hecho establecido. Del mismo modo en la sociología positivista y empírica se excluye del *corpus* científico la posibilidad de juzgar el contexto en el que se forman los hechos, la investigación empírica permanece encerrada en ellos, se hace cíclica y se otorga validez a sí misma. Las raíces metodológicas de esta racionalidad, según Marcuse, habría que buscarlas en la división y gestión del trabajo alienado como un proyecto racional. Dicho proyecto es el origen de una mentalidad, un modelo de percepción y de conducta que justifican los aspectos más perversos, injustos, opresivos y destructivos de la sociedad moderna.

La racionalidad tecnológica y la administración totalitaria son las nuevas formas de control del mundo humano; y a este resultado se ha llegado a través de la reducción cuantitativa de la naturaleza: *“La cuantificación de la naturaleza que lleva a su explicación en términos de estructuras matemáticas, separa la realidad de todos sus fines inherentes y consecuentemente se separa, también, lo*

²⁸ *Ibíd.*, p. 119.

²⁹ *Ibíd.*, p.129

*verdadero de lo bueno y la ciencia de la ética*³⁰. Por lo tanto el sujeto cognoscente deja de representar su papel científico, simultáneamente, como un agente ético. Al científico, tanto natural como social se le ha advertido que de no cumplir con la exigencia metodológica de la neutralidad sus hallazgos o descubrimientos no podrán ser considerados científicos. Asimismo, la explicación de la naturaleza en términos de estructuras matemáticas, según Marcuse, implica para la naturaleza la pérdida de su sustancialidad, la realidad material es reemplazada por símbolos y operaciones mentales. Esta pretensión ampliamente difundida por la denominada filosofía de la ciencia, proclama firmemente que la realidad con la cual tratan los físicos tiende a disolverse en expresiones de carácter lógico-matemático:

*“Es inútil que argumentemos que las radiaciones no pueden surgir de nada (...) la idea de que hay una pequeña masa allí, que es electrón, es una intrusión ilegítima de nociones del sentido común derivadas del tacto (...) materia es una fórmula conveniente para describir lo que ocurre allí donde no hay nada”*³¹.

1.1.3 La imaginación sociológica: C. Wright. Mills. La obra titulada: *“La Imaginación Sociológica”*³², fue escrita por C.W Mills en 1959, como respuesta a las dificultades encontradas para explicar, en Europa, el excesivo apego de la sociología norteamericana por los estudios de tipo estadístico. Los aspectos relacionados con el tema del presente estudio se resumen en algunas tesis contenidas en la mencionada obra.

Concebir la sociología como oficio, según Mills, encarna la promesa de actualizar las potencialidades inherentes a la razón, que le permitirían al sociólogo comprender los procesos de la vida individual en su relación con el todo social: *“Ni la vida de un individuo ni la historia de una sociedad pueden entenderse sin entender ambas cosas.”*³³. El sociólogo, según Mills, es ante todo un pensador social cuyas preocupaciones se identifican con las transformaciones, ritmos, carácter y causas de los hechos históricos. En medio de súbitas oleadas de cambios sociales, los hombres corrientes sienten que no pueden comprender el significado de dichos cambios. Lo que los hombres necesitan, según Mills: *“... es una cualidad mental que les ayude a usar la información y a desarrollar la razón para conseguir recapitulaciones lúcidas de lo que está ocurriendo en el mundo y*

³⁰ *Ibíd.*, p. 174.

³¹ RUSSELL, Bertrand. *An Outline of Philosophy*, En: *Los Sonámbulos*. Barcelona: Salvat Editores S.A., 1986. p. 431.

³² MILLS, C Wright. *La Imaginación Sociológica*. 3ª ed., 2ª reimpresión. México: Fondo de Cultura Económica, 2003. p. 23.

³³ *Ibíd.*

de lo que quizás está ocurriendo dentro de ellos³⁴. Dicha facultad es denominada por él como la imaginación sociológica.

Asimismo, Wright Mills sostiene que la observación debe subordinarse a las potencialidades creativas de la imaginación, esta tesis original de Mills emerge como una alternativa no positivista para el ejercicio del oficio sociológico: *“La imaginación sociológica nos permite captar la historia y la biografía y la relación entre ambas en la sociedad. Esa es su tarea y su promesa (...) reconocer esta tarea y promesa es la señal del analista social”*³⁵. La imaginación sociológica según Mills es una cualidad esencial para la práctica del oficio de la investigación, en una época de preocupante miopía sobre los problemas que ofrece el contexto histórico: *“Entre los investigadores sociales no hay serias diferencias entre quienes observan sin pensar y quienes piensan sin observar”*³⁶. Mills considera que, la teoría y el método son cuestiones epistemológicas fundamentales para desarrollar el oficio sociológico. Sin embargo, estos dos aspectos han pasado de ser un apoyo significativo en la investigación social para convertirse en sus obstáculos, causando lo que Mills denomina, la inhibición metodológica.

De acuerdo con Mills aquello que se denomina bajo el término de empirismo abstracto consiste en un estilo intelectual que utiliza la información, para elaborar afirmaciones estadísticas que hacen patente la tendencia a confundir el objeto de estudio con el método. La debilidad de este estilo metodológico consistiría, según él, en que los problemas de la sociedad moderna no pueden ser planteados adecuadamente sin un análisis estructural e histórico. Sin embargo, un análisis de este nivel exigiría, además de conocimientos históricos, procesos de reflexión que no están debidamente acreditados por el empirismo abstracto, y que tampoco están al alcance de los investigadores que practican dicho método. No siempre lo que se predica de las muestras es válido para la totalidad del objeto: *“Han estudiado- dice Mills- problemas de empirismo abstracto, pero sólo dentro de los límites impuestos, cosa curiosa, por ellos mismos a su arbitraria epistemología”*³⁷. El empirismo abstracto, según Mills, no ha logrado construir una sola proposición teórica importante o concepto nuevo acerca de la naturaleza de la sociedad o del hombre. Según Mills las proposiciones epistemológicas que fundamentan el empirismo abstracto son las de la filosofía de la ciencia.

Actualmente, según él, existe una especie de científicos sociales que suponen que pueden realizar con la sociedad lo mismo que los físicos han logrado con la

³⁴ *Ibíd.*, p. 25.

³⁵ *Ibíd.*

³⁶ *Ibíd.*, p. 52.

³⁷ *Ibíd.*, p. 72.

naturaleza. Sin embargo, advierte que: *“Hablar de predicción y control con la frivolidad con que algunos lo hacen, es adoptar un punto de vista del burócrata, para quien como dijo Marx en cierta ocasión, el mundo es un objeto que hay que manipular”*³⁸.

La ambición político-burocrática de la predicción y el control sobre la conducta social, estimula el desarrollo de investigaciones de estilo empirista abstracto en beneficio de determinadas organizaciones, cuyas metas consisten en coordinar los intereses jerárquicos de la sociedad dominante, por ejemplo: *“Convertir fríos reclutas en heroicos soldados que lucharán en una guerra cuyas finalidades no comprender”*³⁹. Mills cita la advertencia hecha por Lazarsfeld a los estudiantes de sociología, ciencia en la cual, según él, se ha impuesto el *ethos* del tipo de la ciencia positivista: *“Quizás espere resolver todos los problemas actuales si estudia sociología (...) pero no será ese el caso desgraciadamente. De vez en cuando encontrará orientación para una acción social acertada. Pero la sociología no está aún en la fase en que pueda proporcionar una base segura para la ingeniería social”*⁴⁰.

Finalmente Wright Mills considera que el papel del analista social es evitar todo tipo de procedimientos rígidos en el trabajo intelectual toda vez que, según su punto de vista, no existe el método en cuanto tal. El analista social debe tratar de desarrollar al máximo la imaginación sociológica del modo como lo hace un artesano: *“Haber llegado a dominar el método y la teoría es haber llegado a ser un pensador consciente de sí mismo, un hombre que trabaja y conoce los supuestos y las complicaciones de lo que está haciendo”*⁴¹. Por el contrario quien llega a ser dominado por la teoría y los métodos se encuentra seriamente limitado para indagar lo que realmente está sucediendo en el contexto en el cual vive.

El ritualismo metodológico ha sido introducido por la filosofía de la ciencia como una glosa de los logros de la física y de las otras disciplinas de la naturaleza. Los epistemólogos han hecho de la sociología una sucursal de la metodología, y muchos investigadores que se encuentran dispuestos a abordar los problemas del contexto que los rodea, después de examinar los asuntos metodológicos abandonan sus propósitos.

³⁸ *Ibíd.*, p. 129.

³⁹ *Ibíd.*, p. 130.

⁴⁰ LAZARSELD, Paúl. ¿Qué es Sociología?. En: *La Imaginación Sociológica*. 3ª ed. 2ª reimpresión. México: Fondo de Cultura Económica, 2003. p. 116.

⁴¹ *Ibíd.*, p. 135.

1.1.4 Reinención de la crítica: Boaventura de Souza Santos. El siguiente texto hace parte de las conclusiones de un estudio de Boaventura De Souza titulado: *“Renovar la Teoría Crítica y Reinventar la Emancipación Social”*⁴². De Souza sostiene que las grandes teorías sociales, entre ellas el marxismo, no sirven ya para explicar el momento que atraviesa la sociedad contemporánea. Sin embargo, reconoce que el materialismo histórico plantea la unidad del conocimiento científico, y que dicho planteamiento es la base de su propuesta sobre una ecología de saberes. Transformar el conocimiento científico en una ecología de saberes significa: *“Poder aprender otros conocimientos sin olvidar los propios”*⁴³. Según De Souza Santos, el mayor obstáculo para el desarrollo de una epistemología crítica es la manera como se enseña la teoría en las universidades, tal enseñanza reprime el conocimiento propio y lo deslegitima.

Para superar esta condición, según De Souza, debe reinventarse una utopía que pueda contrarrestar la pesantez de las ideologías conservadoras contemporáneas. Aunque es necesario inventar otros aprendizajes consistentes con una utopía crítica; se debe superar también algunos problemas tales como: el silenciamiento de otras culturas, el solipsismo disciplinar, el hecho de que la acción científica supera las capacidades de previsión de sus consecuencias, y finalmente, es necesario desarrollar subjetividades rebeldes. A este respecto, De Souza considera que debe tenerse en cuenta que las formas de opresión vigentes exigen al pensador sociológico formular una teoría renovada sobre el significado del inconformismo, la rebeldía y la transformación social.

De otra parte, De Souza Santos señala que la universidad experimenta dos tipos de crisis: la crisis de hegemonía y la crisis de legitimidad. La primera significa que la universidad ya no tiene la exclusividad en la producción de conocimiento de excelencia. Y la segunda se relaciona con el hecho de que la universidad está siendo coordinada como una empresa. Estos dos aspectos han contribuido, según De Souza, a la proletarización de la comunidad universitaria. Lo prioritario para la universidad actual es la producción de conocimiento de alto contenido social: *“Necesitamos un compromiso político de la universidad con la sociedad que la involucra”*⁴⁴. Los efectos de esta doble crisis se manifiestan en la pérdida del interés por formar educadores, el predominio de la investigación corporativa, y en la proliferación de investigaciones sociales por iniciativa de organizaciones ciudadanas; donde los diferentes saberes se integran para solucionar problemas contextuales.

⁴² DE SOUZA SANTOS, Boaventura. *Renovar la Teoría Crítica y Reinventar la Emancipación Social*. En: *Renovar la Teoría Crítica y Reinventar la Emancipación Social* p. 43-70. CLACSO. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales 2006. [en línea]. Disponible en Internet: <http://biblioteca virtual.clacso.org.ar/ar/libros/edición/santos/html/>. [citado el 22 de octubre de 2010]

⁴³ *Ibíd.*, p. 46.

⁴⁴ *Ibíd.*, p. 59.

1.2 FUENTES TEÓRICAS DE CARÁCTER FILOSÓFICO

1.2.1 El discurso del método: Descartes. La siguiente presentación del pensamiento del filósofo racionalista R. Descartes junto a los clásicos del pensamiento sociológico, obedece a que con Descartes se inicia el proceso de transformación de la filosofía moderna en epistemología. El Discurso del Método⁴⁵, ha sido considerado como la máxima construcción teórica sobre la que descansa el edificio de la racionalidad moderna. Descartes fue el primer pensador inspirado en la tradición renacentista y en la ciencia experimental galileana; y su discurso sobre el método es mucho más que un tratado de metodología, en él, Descartes se propuso: “*Establecer un nuevo fundamento tanto de la razón teórica como de la razón práctica*”⁴⁶. Un fundamento de carácter lógico matemático que transformó el saber existente sobre el cual se basaba el estado de la producción material de la sociedad hasta comienzos del siglo XVII, y que se constituyó en pieza clave de la epistemología en la sociedad moderna.

La epistemología cartesiana al igual, que lo haría después todo el proyecto epistemológico moderno, se separó de la crítica sobre la sociedad y del Estado para concentrarse en la liberación de las fuerzas de la naturaleza. La razón fue apartada de la tarea de liberar al hombre de su estado de existencia social vigente, para concentrarse en el descubrimiento de los secretos de la naturaleza. La siguiente declaración de Descartes constituye la clave del Discurso del Método: “*Pero, al darme cuenta que todos los principios de las ciencias debían tomarse de la filosofía, en donde aún no hallaba ninguno cierto, pensé que era necesario ante todo que me propusiera investigarlos*”⁴⁷. La epistemología cartesiana surgió así como una filosofía pragmática aplicada a la producción de conocimiento científico; como una teoría que configuraba las reglas sobre el modo como los fenómenos de la naturaleza debían de ser comprendidos. El cálculo y la medición se convirtieron en procedimientos para expresar las propiedades de las cosas en el lenguaje de las matemáticas.

El proyecto matemático configuró el esquema fundamental de cada cosa y de sus relaciones con otras; en adelante los cuerpos sólo podrían ser cuerpos y los hechos sólo podrían ser hechos si existían en el ámbito matemático:

Suelo repetir con frecuencia que sólo cuando es posible medir y expresar en forma numérica aquello de que se habla, se sabe algo acerca de ello; nuestro saber será deficiente e insatisfactorio mientras no seamos capaces de

⁴⁵ DESCARTES, René. Discurso del Método: Para Dirigir Bien la Razón y Buscar la Verdad en las Ciencias. Estudio Preliminar y Notas. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1993. p. 80.

⁴⁶ *Ibíd.*, p. 12.

⁴⁷ *Ibíd.*, p. 29.

traducirlo a números. En otro caso, y sea cual fuere el tema de que se trate, quizá nos hallemos en el umbral del conocimiento, pero nuestros conceptos apenas habrán alcanzado el nivel de la ciencia⁴⁸.

Los conceptos filosóficos que no pudieran expresarse en el lenguaje matemático debían de ser inexorablemente apartados de la explicación científica:

Quienes -afirma Stephen Hawking- deberían estudiar estas cuestiones, los filósofos, carecen en su mayor parte de preparación matemática para estar al tanto de las últimas evoluciones registradas en la física teórica (...) los llamados filósofos de la ciencia, muchos de ellos, son físicos frustrados a quienes resultó muy difícil inventar nuevas teorías y optaron por escribir sobre la filosofía de la física⁴⁹.

La epistemología moderna condiciona, incluso, la forma en que se debe cuestionar sobre los hechos y las cosas de tal manera que sólo pueda responderse por ellos desde una base matemática. A partir del Discurso del Método, la epistemología surgió como el instrumento para la reproducción ideal de las condiciones históricas de la sociedad industrial moderna, y por lo tanto como el nuevo modelo de verdad: *“Pues, en definitiva, el método que nos enseña a seguir el verdadero orden y a enumerar exactamente todas las circunstancias de lo que se busca, contiene todo lo que confiere certeza a las reglas de las matemáticas”*⁵⁰. La dirección que tomaría la epistemología hasta su transformación en filosofía de la ciencia, quedó demarcada en su pretensión de convertirse en la instancia a partir de la cual se determina lo que puede llegar a ser objeto y como debe llegar a serlo.

1.3 FUENTES TEÓRICAS DE CARÁCTER SOCIOLÓGICO

Para permitir al lector ubicarse en el contexto histórico en el cual surge el movimiento intelectual positivista, se considera pertinente comenzar por la exposición de los aportes filosóficos de algunos de los pensadores clásicos y contemporáneos de la sociología.

1.3.1 El espíritu positivo: Augusto Comte. El positivismo surge como un movimiento intelectual en la segunda mitad del siglo XIX. En su significado original el término positivo, según Comte, designa: lo real, lo útil, lo preciso,

⁴⁸ KELVIN. Composición y Descomposición de Vectores. En: Física. 6ª reimpresión. Madrid: Aguilar S.A., 1973. p. 3.

⁴⁹ HAWKING, Stephen. Agujeros Negros y Pequeños Universos. México D.F.: Planeta Mexicana S.A., 1994. p. 51.

⁵⁰ DESCARTES. Op. cit., p. 29.

aquello que es cierto. El postulado más general del positivismo sostiene que los hechos, las cosas o acontecimientos son accesibles a la inteligencia por vía de la observación; todo presunto género de conocimiento que no responda a las exigencias del método científico debe ser considerado como especulación vacía. La imaginación debe subordinarse a la observación, reemplazando la búsqueda de causas universales por la simple averiguación de las leyes o relaciones constantes que pudieran existir en los fenómenos observados: *“La revolución fundamental que caracteriza la virilidad de nuestra inteligencia -afirma Comte- consiste esencialmente en sustituir en todo a la inaccesible determinación”*⁵¹.

La ciencia no debe buscar otra unidad que la del método positivo. La investigación positiva debe caracterizarse por atenerse de manera simple pero categórica al estudio de la realidad dada: *“Nuestras investigaciones deben reducirse, en todo, a la apreciación sistemática de lo que es, renunciando a descubrir su origen primero y su destino final”*⁵². Lejos de buscar la existencia de causas finales a los fenómenos sociales; es necesario buscar relaciones reales como las de semejanza, de sucesión, subordinación o de contigüidad, abandonando la idea de encontrar la causa original. El Dogma de la invariabilidad de las leyes naturales constituye el fundamento de la filosofía positiva y surgió como resultado de los avances de la física, en especial de la mecánica de Newton. Comte consideraba que la astronomía era la ciencia modelo de la observación positiva, una ciencia objetivamente perfecta y superior a las demás ramas de la filosofía natural.

1.3.2 La sociología positiva: Emilio Durkheim. Gran parte de la obra pedagógica de E. Durkheim permanece inédita. La primera edición inglesa de una compilación de sus estudios pedagógicos apareció en 1956 bajo el título: *“Educación y Sociología”*⁵³. De acuerdo con Durkheim las diferentes definiciones sobre la educación parten del postulado de la existencia de un tipo ideal. Sin embargo: *“La educación ha variado infinitamente según los tiempos y según los países”*⁵⁴. Cada sociedad desarrolla un sistema educacional que se impone a los individuos de manera irresistible; sistema que, además, tiene un carácter coercitivo aunque parezca útil ilusionarse pensando en que: *“Podemos educar a nuestros hijos como queremos”*⁵⁵. La tesis sociológica central de Durkheim en

⁵¹ COMTE, Augusto. Discurso sobre el Espíritu Positivo. 4ª ed. Buenos Aires: M. Aguilar Editores, 1962. p. 55.

⁵² *Ibíd.*, p. 60.

⁵³ DURKHEIM, Emilio. Educación y Sociología. Bogotá: Linotipo LTDA., 1979. p. 54.

⁵⁴ *Ibíd.*, p. 59.

⁵⁵ *Ibíd.*, p. 62.

torno a la educación muestra que la conciencia es determinante en la naturaleza de la sociedad. Las representaciones poseen un poder asimilable al conjunto de fuerzas que gobiernan la evolución de las especies y la única manera de actuar limitadamente sobre ellas es reconocerlas y observarlas tal como el científico observa los objetos de la naturaleza: *“Ahora bien las costumbres y las ideas (...) no somos nosotros individualmente quienes las hemos hecho. Son productos de la vida en común, y expresan sus necesidades (...) todo el pasado de la humanidad ha contribuido a hacer este conjunto de máximas que dirigen la educación en la actualidad”*⁵⁶.

El denominador común a todo sistema educativo, de acuerdo con Durkheim, es la existencia de una generación de adultos ejerciendo su influencia sobre las generaciones más jóvenes. Las diferentes clases de educación existen porque hay diferencias naturales entre los hombres, que impiden que sea la misma para todos los individuos. La diversidad de profesiones también engendra una inevitable diversidad pedagógica que permite preparar al niño para: *“La función que será llamado a desempeñar”*⁵⁷. Durkheim formula los fines de la educación del siguiente modo: *“Tiene por objeto suscitar y desarrollar en el niño cierto número de estados físicos, intelectuales y morales, que exige de él la sociedad política en su conjunto y, el medio especial, al que está particularmente destinado”*⁵⁸. En la anterior fórmula algunos comentaristas de su obra han creído ver el llamado carácter social de la educación. Sin embargo, dicho carácter se refiere exclusivamente a la introyección de lo que él llama el ser social en la conciencia individual: *“Constituir este ser en cada uno de nosotros, tal es el fin de la educación”*⁵⁹.

Durkheim considera que el individuo humano es inferior a la sociedad; el individuo, según su punto de vista, es una entidad completamente contingente frente a las fuerzas de la sociedad a las cuales debe someterse de manera inexorable.

Por la anterior razón, cuando la ciencia y el saber se hicieron indispensables para su funcionamiento, la sociedad las impuso como un deber. En conclusión, el individuo no busca la ciencia ni el saber, si la sociedad no se lo impone o lo invita a buscarlos de la manera en que ella determina. Para que el legado de cada generación pueda preservarse y añadirse a las otras, es necesaria la existencia de una personalidad moral que perdure más allá de las generaciones de individuos.

⁵⁶ Ibid., p. 63.

⁵⁷ Ibid., p. 66.

⁵⁸ Ibid., p. 70.

⁵⁹ Ibid., p. 71.

Dicha personalidad moral es la sociedad, que mediante la educación hace del individuo un ser verdaderamente humano.

E. Durkheim en su obra titulada “Las Reglas del Método Sociológico”⁶⁰, sostiene la tesis de que el método sociológico es independiente de la filosofía aunque haya nacido de ella. El sociólogo desarrolla una tarea de carácter científico y por ello no debe tomar partido por ninguna ideología: “*Por principio, ignorará estas teorías, a las que no podría reconocerse valor científico alguno, puesto que tienden a reformar directamente los hechos, y no a expresarlos*”⁶¹. La sociología, según él, tiene el deber de apartar al sociólogo de la tendencia de oponer una doctrina frente a otra.

La sociología debe hacer énfasis en que la causalidad debe ser aplicada a los fenómenos sociales toda vez que ella impera por igual en la realidad natural, psicológica y social. La sociología es la única ciencia que nos puede enseñar con seriedad que la sociedad tiene las propiedades de un ser vivo, cuyos sistemas orgánicos son las instituciones; que ellas constituyen los verdaderos hechos sociales y que surgen como resultado de la actividad asociativa de los hombres. El método sociológico constituye un procedimiento completamente objetivo toda vez que: “*Los hechos sociales deben ser tratados como cosas porque son los datos inmediatos de la ciencia*”⁶².

A partir del análisis de un texto escrito por Antonio Labriola titulado, “Ensayo sobre la Concepción Materialista de la Historia”, y publicado en 1897; Durkheim explica lo que él considera ser la refutación del materialismo histórico. Durkheim acepta que la vida social no debe explicarse por las concepciones de quienes hacen parte de ella, sino que debía explicarse por causas profundas que se abstraen a la conciencia. Dichas causas se encuentran en: “*La forma como están agrupados los individuos asociados*”⁶³. Al considerar que las causas de la vida social se encuentran en la forma como los individuos se agrupan y conforman estructuras sociales, y no en el modo cómo se organizan para la producción y reproducción de su vida material, Durkheim distorsiona sutilmente el planteamiento marxista.

Tanto el origen de la vida social como el de las ideas se encuentra en las variadas formas de combinación de los individuos: “*Por nuestra parte – afirma Durkheim – hemos llegado a esta conclusión antes de haber conocido la obra de Marx, cuya*

⁶⁰ DURKHEIM, Emilio. Las Reglas del Método Sociológico y Otros Escritos Sobre Filosofía de las Ciencias Sociales. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. p. 199.

⁶¹ *Ibíd.*, p. 200.

⁶² *Ibíd.*, p. 204.

⁶³ *Ibíd.*, p. 228.

*influencia no hemos sufrido en modo alguno*⁶⁴. Durkheim considera haber descubierto que la conciencia social es el resultado de la forma como están combinados los individuos; y refuta de la siguiente manera las tesis capitales del materialismo histórico: *“Del mismo modo- afirma Durkheim- que nos parece que es cierto que las causas de los fenómenos sociales deben ser buscadas fuera de las representaciones individuales, nos parece falso que se reduzcan, en última instancia, al estado de la técnica industrial, y que el factor económico sea el motor del progreso*⁶⁵. Para Durkheim; en términos del origen de las manifestaciones de la vida social, el factor religioso es primordial mientras que el factor económico es lo secundario.

En el prefacio del volumen I de la revista *“El año Sociológico”*⁶⁶, publicada entre 1896-1897, Durkheim exhorta a los sociólogos a estar atentos a los resultados de las investigaciones en el campo del derecho, la historia, la moral, la religión, la estadística y la economía, etc., con el fin de proporcionarle a la sociología su fundamento científico. Durkheim se muestra partidario de acercar la sociología a la historia, ya que los estudios históricos son válidos sociológicamente, en tanto sirvan para establecer comparaciones de los hechos concretos observados.

Según Durkheim, el sociólogo es quien se encarga de descubrir los hechos y el historiador quien se encarga de compararlos. Los hechos sociales e históricos solamente podrían tener significado cuando sean agrupados en tipos y leyes de semejanza o de regularidad. Asimismo se declara partidario de que los estudios sociológicos se limiten exclusivamente a los hechos observados, al tiempo que reconoce que el objeto de la sociología aún está mal definido. Una sociología verdaderamente positiva, según Durkheim, debería limitarse a: *“Suponer que los fenómenos sociales están unidos de acuerdo con relaciones inteligibles y accesibles a la investigación científica*⁶⁷. Durkheim se opone al pensamiento crítico argumentando que solamente la posteridad es competente para emitir juicios críticos, y que en todo caso este tipo de juicios carecerían de valor científico.

⁶⁴ *Ibíd.*, p. 229.

⁶⁵ *Ibíd.*, p. 231.

⁶⁶ DURKHEIM, E. Prefacio al Volumen Primero de: *“El Año Sociológico”* (1896-1897). En: *Las Reglas del Método Sociológico y Otros Escritos Sobre Filosofía de las Ciencias Sociales*. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. p. 204.

⁶⁷ *Ibíd.*, p. 220.

En otro de sus documentos, publicado en 1903 bajo el título de “Sociología y Ciencias Sociales”⁶⁸, Durkheim afirma que la sociología debe ser concebida como una ciencia general. Su generalidad consistiría en estudiar la estructura de las colectividades donde se originan los fenómenos sociales, jurídicos, históricos, demográficos y políticos. El estudio de todas las formas de institucionalidad social constituye el objeto de estudio reservado para la sociología; mientras que el contenido de dichas estructuras deberían estudiarlo las demás ramas de las ciencias sociales. De otra parte, Durkheim considera que la estadística es la disciplina de las matemáticas que mayores aportes le ha hecho al desarrollo de la sociología:

La estadística prueba la existencia de esas fuerzas generales e impersonales midiéndolas. A partir del momento en que se estableció que cada pueblo tiene una natalidad, una nupcialidad, una criminalidad etc. (...) resultó evidente que esas categorías de actos (...) no dependen solamente de la voluntad de los individuos, sino que expresan estados sociales permanentes y definidos cuya intensidad se puede medir⁶⁹.

Finalmente, y según Durkheim, la estadística permitió a la sociología proyectarse como una ciencia positiva gracias a la cual la vida social, en permanente flujo, adquirió cierta consistencia que exige su estudio científico. De acuerdo con Durkheim; hacer que las demás ramas de las ciencias sociales se dejen iluminar por el pensamiento sociológico así como el cuerpo físico se deja coordinar por el pensamiento, es el modo como la sociología dejaría de ser simplemente una construcción filosófica y se convertiría en una ciencia real.

1.3.3 El sistema social: Talcott Parsons. “Autobiografía Intelectual”⁷⁰, es la traducción al castellano de la obra de Talcott Parsons escrita en 1970 bajo el título de “Construcción de una Teoría del Sistema Social: Una Historia Personal”. En esta obra Parsons le concede un valor decisivo a la influencia que sobre su pensamiento tuvieron autores como: Marshall, Pareto, Weber, Durkheim y Freud: “*Son las figuras más sobresalientes (...) en mi devenir intelectual.*”⁷¹. Asimismo Parsons reconocía que el concepto de Sistema Social lo tomó de Pareto para

⁶⁸ DURKHEIM, E., Sociología y Ciencias Sociales. En: Las Reglas del Método Sociológico y Otros Escritos Sobre Filosofía de las Ciencias Sociales. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. Pp. 244-286.

⁶⁹ *Ibíd.*, p. 281.

⁷⁰ PARSONS, Talcott. Autobiografía Intelectual: Elaboración de una Teoría del Sistema Social. 3ª ed. Bogotá: Ediciones Tercer Mundo, 1986. p. 80.

⁷¹ *Ibíd.*, p. 83.

aplicarlo extensivamente a la economía y a la sociología: *“La contribución más importante de Pareto a la sociología es el concepto de sistema social conclusión que tomé tan seriamente que robé la expresión para dar título a uno de mis libros”*⁷².

Entre 1952 y 1957, Parsons asistió regularmente a una serie de conferencias sobre teoría de sistemas donde tomó la afición de emplear los conceptos sistémicos en sus análisis sobre la sociedad moderna: “Emerson estableció una concepción especialmente fructífera que contribuyó mucho a la reconfirmación de mi creencia sobre la continuidad fundamental entre *“sistemas vivos” del mundo orgánico y sistemas del mundo socio-cultural humano*”⁷³. El método intelectual de Parsons se desarrolló siguiendo tres elementos muy difundidos en la investigación de los fenómenos sociales*: La revisión bibliográfica sobre el objeto social seleccionado; la apropiación del problema por medio de encuestas; y la observación participante: *“Equipado con bata blanca- Afirma Parsons- y con el título de doctor (...) podía visitar las distintas secciones, observar operaciones, ir a los servicios de visitas domiciliarias del centro médico”*⁷⁴.

Los principios psicoanalíticos que tratan sobre la introyección de pautas culturales y otros aspectos del análisis freudiano sobre el *Ego* y el *Ello*, fueron considerados como fundamentales en la teoría de la “socialización”. Esta idea aparece recurrentemente en los estudios de Parsons en cuanto tratan sobre el sistema de la educación universitaria. El concepto de introyección se refiere a un fenómeno social que discurre paralelo a la institucionalización de las relaciones y pautas culturales que se fijan como componentes estructurales en los sistemas sociales.

De otra parte, el horizonte abierto por la cibernética como rama científica vinculada a la teoría de la información, según Parsons, contribuyó a esclarecer su idea sobre el control social; según él, la forma básica de control de los sistemas de la acción: biológico, de la personalidad, social y cultural; es de tipo cibernético y no coercitivo como ocurre en los procesos del poder político: *“Los sistemas de significado simbólico o cultural pueden representar un tipo de papel análogo al desempeñado por los genes en la herencia biológica”*⁷⁵.

⁷² *Ibíd.*, p. 15.

⁷³ *Ibíd.*, Pp. 16-18.

* El término: “fenómeno social”, en la sociología positiva afirma el carácter objetivo de la realidad social.

⁷⁴ *Ibíd.*, p. 24.

⁷⁵ *Ibíd.*, p. 47.

La sociedad transmite sus formas, procesos y estructuras a través del sistema simbólico tal como lo hacen los nucleótidos en el proceso genético. Los símbolos del sistema cultural funcionan, también, a la manera de controladores cibernéticos; de este modo Parsons vinculó su concepto sobre el control social cibernético con el objetivo ideológico sobre la socialización de la personalidad a través del sistema educativo. Parsons intuye que el control ideológico de la sociedad ejercido mediante el sistema educativo estaba siendo reemplazado por el control político y tecnológico a través de los sistemas de información.

1.3.4 En defensa de la sociología: Anthony Giddens. En un artículo tomado del libro titulado, *“En defensa de la sociología: Ensayos, Interpretaciones y Réplicas”*⁷⁶, Giddens se plantea que el objeto de la sociología es de naturaleza peligrosa y frustrante; según él, la idea generalizada de que la sociología: *“Tiende a subvertir lo establecido (...) acerca de nosotros mismos como individuos y acerca del contexto social más amplio en que vivimos”*⁷⁷, fue sólo una fama que habría finalizado hacia mediados de los años 60; sin embargo, en la actualidad no existiría ninguna razón para que la sociología sea asociada con ningún tipo de ideas o de movimiento revolucionario: *“En algunos aspectos de su desarrollo como disciplina y a lo largo de su historia se ha tendido a atribuirle, más bien, nexos con la derecha política”*⁷⁸.

Para Giddens, contrariamente a las afirmaciones de Horowitz según el cual la sociología se ha convertido en una ciencia conformista y recubierta de un ropaje pseudo crítico, la pérdida de su atractivo no significa que la investigación social se haya detenido aunque gran parte de dicha investigación es: *“Empirismo puro, carente de cualquier orientación teórica significativa”*⁷⁹. La sociología, según Giddens, ha perdido su capacidad para proveer a las demás ramas de la investigación social de un núcleo unificador, y se ha ido apartando paulatinamente de los temas centrales de la agenda política. Asimismo, la definición del objeto de estudio de la sociología se ha convertido en una discusión cruzada por interminables disputas metodológicas y no sobre lo esencial que, según Giddens, es la interpretación de la dinámica de las sociedades industriales.

⁷⁶ GIDDENS, Anthony. En Defensa de la Sociología. En: Revista Colombiana de Sociología, Departamento de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia. Vol. II. Bogotá. (ene – 2000); Pp. 7-13.

⁷⁷ *Ibíd.*, p. 7.

⁷⁸ *Ibíd.*, p. 8.

⁷⁹ *Ibíd.*

La tesis de Giddens sobre la posible causa de la declinación del pensamiento sociológico en los Estados Unidos se debió a su tendencia excesiva hacia la profesionalización: *“Cada uno de los sociólogos norteamericanos tiene un campo y cualquiera que sea la especialidad, es ella la que define la identidad del sociólogo. La manía por la cuantificación a ultranza sigue en auge en los departamentos de sociología en Norteamérica (...) si usted no puede cuantificar algo, ese algo es insignificante”*⁸⁰. Según Giddens, entre los años 60 y 70, la sociología atrajo muchos aspirantes porque la consideraban como una opción de cambio, y no por estar interesados en su oferta académica. Giddens considera que el oficio sociológico se relaciona con la investigación empírica y teórica: *“Sin duda hay mucho trabajo sociológico que hacer, tanto en la investigación empírica como en los desarrollos teóricos. Más que cualquier otro esfuerzo intelectual, la reflexión sociológica es central para aprehender las fuerzas sociales que afectan y reestructuran nuestras vidas hoy en día”*⁸¹.

1.3.5 Sociología ¿Para qué?: Zygmunt Bauman. Zygmunt Bauman reflexiona dentro del marco de la epistemología kantiana. En consecuencia saber lo que el mundo humano es en sí, es inaccesible a la razón: *“Nos han enseñado a hacer distinciones de antemano. Por lo tanto, no conocemos el mundo en sí, sino lo que hacemos con el mundo”*⁸². Según Bauman, la práctica de la sociología se orienta a investigar los intereses que circulan en amplias redes de dependencia mutua entre individuos: *“Estos intereses moldean el objeto de la indagación sociológica: elaboraciones de redes de dependencia mutua, condicionamiento recíproco de la acción, expansión de la libertad de los actores: esas son las preocupaciones más importantes de la sociología”*⁸³. Bauman considera que la finalidad de los estudios sociológicos no son los grupos aislados, ni selecciones de hechos adaptados a los fines de una investigación; como tampoco acciones humanas desconocidas por las otras ramas de las ciencias sociales, sino amplias redes de interdependencia social.

Contrariamente a otros sociólogos, Bauman sostiene que el denominado Sentido Común posee un gran significado para los estudios sociológicos basados en la experiencia de hombres y mujeres corrientes: *“Todo aquello- Afirma Bauman- de que la sociología habla ya estuvo en nuestras vidas (...) Vivir en compañía de*

⁸⁰ *Ibíd.*, p. 11.

⁸¹ *Ibíd.*, p. 13.

⁸² BAUMAN, Zygmunt. Introducción: Sociología ¿Para qué? En: *Pensando Sociológicamente*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión SAIC, 1990. Pp. 7-24.

⁸³ *Ibíd.*, p. 13.

*otras personas requiere una gran cantidad de conocimiento, y ese conocimiento se llama sentido común*⁸⁴.

Bauman considera importante que los sociólogos se ubiquen dentro y fuera de las experiencias que tratan de comprender: *“Por todas estas razones, la sociología está demasiado íntimamente relacionada con el sentido común como para permitirse esa distante ecuanimidad con que pueden tratarlo otras ciencias como la química o la geología”*⁸⁵. En síntesis, según Bauman, el objeto de la sociología es la lógica de la vida cotidiana, y no la lógica de una disciplina académica que la estudia.

1.4 ESTUDIOS PREVIOS

La siguiente presentación permite ofrecer una descripción sucinta de los objetivos, estrategias metodológicas y hallazgos alcanzados por cuatro (4) diferentes estudios y experiencias en torno a la relevancia que puede tener el saber epistemológico para la enseñanza y la investigación en el campo de las ciencias sociales y de la sociología. La importancia de estos estudios radica en la apertura de nuevas orientaciones que el denominado: “Análisis Crítico al Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante” pudiera aportar al avance de los desarrollos en el campo de la epistemología de las ciencias sociales alcanzados por los autores de los diferentes estudios previos que se describen a continuación. Y cuyos resultados se vinculan, de manera objetiva en el presente trabajo de grado, al análisis de la información obtenida entre los sociólogos docentes y los estudiantes egresados del programa de sociología, participantes en la experiencia formativa de la cohorte B del año 2004.

1.4.1 La epistemología y la escuela: Ida. C. Gorodokin. El estudio realizado por Ida C. Gorodokin denominado *“La Formación Docente y su Relación con la Epistemología en la Escuela Argentina”*⁸⁶, señala el propósito de adoptar el análisis epistemológico como una herramienta para la enseñanza de las ciencias sociales y la investigación educativa. Gorodokin tomó en cuenta, a su vez, un

⁸⁴ *Ibíd.*, p. 15.

⁸⁵ *Ibíd.*, p. 17.

⁸⁶ GORODOKIN, Ida. La Formación del Docente y su Relación con la Epistemología. *En*: Revista Iberoamericana de Educación. Instituto de Formación Docente Continua, Escuela Normal Juan Pascual Pringles, Universidad Nacional de San Luis. Argentina. (ene – 2006); ISSN 1681-5653. Pp.1-10.

estudio realizado por Alicia Entel sobre los paradigmas del conocimiento que circulan en la escuela secundaria en Argentina⁸⁷.

Los hallazgos de Gorodokin permiten trazar el panorama epistemológico de la Escuela Argentina en los siguientes términos: En primer lugar, el conocimiento se considera como algo elaborado en instancias *a priori* al proceso de aprendizaje, dicha concepción sienta sus bases en la filosofía positiva y constituye el fundamento de la organización del sistema educativo en Argentina; lo anterior significa que en el nivel escolar imperan los contenidos académicos que se identifican con la cultura positivista. En segundo lugar, el conocimiento se considera como un sistema; esta tendencia que proviene de la corriente estructural- funcionalista concibe los campos del saber estructurados en sistemas donde cada elemento adquiere su valor en relación con los restantes. Y en tercer lugar, el conocimiento es concebido como un proceso, visión que según los resultados del estudio de Entel, en la práctica pedagógica de la escuela en Argentina, es virtualmente inexistente: “*Porque no se comprenden sus bases filosóficas y teóricas de naturaleza crítica*”⁸⁸.

1.4.2 La Perspectiva epistemológica cualitativa: Efraín Pérez Márquez. El estudio realizado por Efraín Pérez Márquez, investigador de la Universidad Simón Rodríguez de Caracas en el año 2006⁸⁹, tuvo como finalidad subsanar limitaciones que ofrece el currículo tradicional de base positivista para la formación de investigadores a partir de una reflexión epistemológica, y analizar las implicaciones que tiene la primacía del enfoque cuantitativo para la investigación educativa en Venezuela. Pérez Márquez revisó también algunos estudios realizados por Damiani en torno a los programas de formación metodológica, adoptados en los departamentos de metodología de las escuelas de sociología en doce universidades venezolanas. Los hallazgos más importantes de su estudio señalan: primero, una percepción generalizada entre los estudiantes de sociología de poseer tan sólo conocimientos básicos sobre los fundamentos epistemológicos de la metodología; segundo, una posición hegemónica del método hipotético-deductivo apoyado en procedimientos estadísticos; tercero, una orientación unidireccional de la investigación sociológica hacia la verificación de hipótesis

⁸⁷ ENTEL, Alicia. Escuela y Conocimiento. Citado por: GORODOKIN, Ida. La Formación del Docente y su Relación con la Epistemología. En: Revista Iberoamericana de Educación. Instituto de Formación Docente Continua, Escuela Normal Juan Pascual Pringles, Universidad Nacional de San Luis. Argentina. (ene – 2006); ISSN 1681-5653. p. 4.

⁸⁸ *Ibíd.*, p. 7.

⁸⁹ MARQUEZ PEREZ, Efraín. La Perspectiva Epistemológica en la Formación de Docentes en Investigación Educativa. En: Revista de Investigación N° 66. Caracas. Universidad Simón Rodríguez. 2006. Pp.13-34.

mediante técnicas de campo; y finalmente, un predominio de la tendencia epistemológica positivista y funcionalista-estructural en el ámbito de la investigación social. Igualmente, Pérez Márquez encontró que los libros de texto, los manuales y los cursos de metodología de la investigación se limitan con frecuencia a presentar la ciencia, los métodos, las técnicas, y la investigación en sí misma: “*como algo exento de significación política*”⁹⁰.

1.4.3 ¿Epistemología o sociología?: Ángel Valero. El estudio desarrollado por Valero titulado “¿Epistemología o Sociología?”⁹¹; sustenta la problemática del conocimiento científico desde la posibilidad de una cooperación entre la Filosofía de la Ciencia y la Sociología del Conocimiento Científico; teniendo en cuenta para ello el éxito de algunos programas de la denominada Epistemología Social. Para este propósito Valero elaboró un marco de antecedentes sobre el problema del enfrentamiento epistemológico entre la filosofía y la sociología.

Los hallazgos más importantes identificados por Valero coinciden con la urgente necesidad de abandonar el punto de vista descriptivo y neutral de la Sociología del Conocimiento en favor de un conocimiento sociológico políticamente relevante. Esta tendencia surge de la experiencia de los sociólogos europeos que al estudiar, sobre el terreno, diversos modelos de evaluación y aplicación del conocimiento científico; perciben que lo que actualmente se discute; además, de cuestiones epistemológicas, científicas, metodológicas o técnicas, es sobre asuntos vitales relacionados con el poder político y con modelos institucionales alternativos. Los sociólogos del conocimiento científico al involucrarse en este campo se han abierto un horizonte de intervención en la agenda política global y local; participando como expertos junto a otros científicos, de diversas ramas del conocimiento, y con la ciudadanía en el análisis de las implicaciones sociales de la aplicación de nuevos modelos tecnológicos.

⁹⁰ SANDIN, María. Investigación Cualitativa en Educación, Fundamentos y Tradiciones. Citado por: MARQUEZ PÉREZ, Efraín. La Perspectiva Epistemológica en la Formación de Docentes en Investigación Educativa. En: Revista de Investigación N° 66. Caracas. Universidad Simón Rodríguez. 2006. p. 25.

⁹¹ VALERO, Ángel. ¿Epistemología o Sociología?: Hacia un Enfoque Normativo de la Sociología del Conocimiento Científico. [en línea] Disponible en Internet: http://www.praxissociologica.org/_praxis/documents/revista_n6.pdf, pp.10-24.

1.4.4 Investigación-Acción: Fals Borda. El siguiente estudio titulado, *“El problema de Cómo Investigar la Realidad para Transformarla por la Praxis”*⁹²; fue presentado por el sociólogo colombiano Orlando Fals Borda en un Simposio Internacional sobre Investigación-Acción en 1984. Según Fals Borda la combinación de la experiencia cotidiana con la reflexión es un ejercicio ontológico y epistemológico del cual ningún pensador social podría excusarse. El ejercicio epistemológico de la Investigación-Acción, fue desarrollado por Fals Borda y sus colaboradores en los años 70, como un experimento orientado a la comprensión de la situación histórica de algunos grupos sociales en Colombia: *“Sujetos al impacto de la expansión capitalista”*⁹³.

Fals Borda reconoce que la experiencia no siempre fue exitosa, ni coherente, ni siempre fue apoyada, o siquiera bienvenida; pero trazó pautas que constituyen el fundamento epistemológico de la iniciativa metodológica conocida como Estudio-Acción*. Fals Borda parte de la observación directa de la realidad social, aceptando la premisa de que dicha realidad es independiente del sujeto pensante y que lo material en la experiencia, no solamente es la naturaleza sino también las condiciones primarias de existencia social. El problema del conocimiento para Fals Borda no se resuelve mediante la separación kantiana entre ser en sí y ser para sí; sino, planteando la diferencia entre lo que es efectivamente conocido y aquello que todavía no conocemos científicamente.

El problema de la relación entre forma y contenido es resuelto por Fals Borda planteando la superación del estado de indiferencia propia del pensamiento contemplativo mediante la praxis. Fals Borda insatisfecho con los marcos teóricos y metodológicos vigentes en la sociología que recibió en Europa y en los Estados Unidos, comenzó su experimento epistemológico integrando algunas comunidades locales al ejercicio de la Investigación-activa. Fals Borda encontró que muchos de esos marcos de referencia eran inaplicables a la realidad social existente en Colombia: *“Viciados ideológicamente para defender los intereses de la burguesía dominante, y demasiado especializados para entender la globalidad de los fenómenos”*⁹⁴.

Según Fals Borda el método científico positivista constituía un obstáculo para el desarrollo de la crítica e impedía que la razón pudiera asimilar adecuadamente la

⁹² FALS BORDA, Orlando. *El Problema de Cómo Investigar la Realidad para Transformarla por la Praxis*. Santa Fe de Bogotá: Ediciones Tercer Mundo, 1997. Pp.11-43.

⁹³ *Ibíd.*, p. 13.

* Hegel concebía el estudio como una acción que en sí misma es Realphilosophie. Es decir una acción donde el pensamiento incorpora en sí mismo a la realidad

⁹⁴ *Ibíd.*, p. 15.

experiencia o que fluyera libremente sobre el análisis de la realidad. *“Recordemos una vez más cómo se había insistido en los textos y en las aulas que la sociología podría ser una ciencia natural positiva, pautada al estilo de las ciencias exactas, en la que se debían cumplir las reglas generales del método científico de investigación”*⁹⁵.

Los marcos de referencia positivistas inducían a pensar que el concepto de causalidad aplicado en el mundo físico se podía aplicar del mismo modo en la práctica histórica, incluso, de manera experimental y controlada. Dicha convicción se reflejó en las primeras actividades de la práctica de campo donde lo más importante, siguiendo la orientación positivista, consistía en la aplicación de técnicas de observación y medición: *“Los procedimientos salían- afirma Fals Borda- desde su origen condicionados por el paradigma positivista, sin tomar en cuenta sus posibles consecuencias deformantes para el análisis”*⁹⁶.

Algunas complejidades surgidas del estudio de los movimientos sociales fueron paulatinamente rompiendo el esquema positivista de la investigación. El positivismo explicaba los movimientos sociales como alteraciones provocadas por estímulos sobre ciertos elementos estructurales del sistema social, o como la manifestación de condiciones sociales patológicas susceptibles de acciones correctivas en su origen. Esta forma de interpretación de la realidad social engendró una serie de respuestas mecánicas que se difundieron mediante campañas *ad hoc* para la solución de problemas sociales. Las clases dominantes acogieron con entusiasmo este tipo de ciencia social intervencionista tendiente a equilibrar el sistema y a separarlo de las verdaderas causas de las anomalías sociales reveladas por el pensamiento crítico. Fals Borda menciona que de esta concepción terapéutica de la ciencia social surgieron campañas tales como: la acción comunal, la defensa civil, las campañas de alfabetización, etc.

Contrariamente el estudio crítico del modelo de sociedad establecido, permitía a los investigadores ver una constelación de causas y efectos: *“Sólo explicables a través de análisis estructurales que se salían de las pautas (...) del paradigma vigente”*⁹⁷.

Fals Borda se da cuenta que la distorsión positivista cerraba toda posibilidad de estudiar las causas de los fenómenos de la realidad social, debido a que la sociedad no constituye un orden natural que pueda controlarse mediante un dispositivo técnico si aún no existen las condiciones objetivas para lograrlo socialmente. La experiencia del trabajo de campo indicaba que la validación del

⁹⁵ *Ibíd.*

⁹⁶ *Ibíd.*, p. 16.

⁹⁷ *Ibíd.*

Estudio-Acción subordina las dimensiones teórica y práctica al marco de la realidad contextual. Y, además, el hecho de que el observador social esté dentro y fuera del universo observable ha sido un aspecto siempre subestimado en los cánones positivistas.

En la Investigación-Acción se exige del investigador su inserción en el proceso social y su plena identificación con los grupos con los cuales entra en contacto: *“No sólo para obtener información fidedigna, sino para contribuir al logro de las metas de cambio de esos grupos”*⁹⁸. Fals Borda reconoce, sin embargo, que la incidencia de esta metodología en la variación del paradigma positivista fue escasa; dado que la inserción social del investigador implica también su subordinación a unas determinadas prácticas políticas condicionadas por intereses inmediatos. El conocimiento alcanzado sólo significó reforzar conocimientos previos antes que la innovación o nuevos hallazgos: *“Finalmente se advirtió que el conocimiento científico verificable, resultaba más bien de las abstracciones que se hacían en seminarios cerrados y de las discusiones que se sostenían entre colegas del mismo nivel intelectual, así como del propio estudio de la literatura crítica”*⁹⁹.

Lo que preserva al investigador-actor de quedar por fuera del proceso de transformación de la realidad contextual, es su compromiso con las comunidades organizadas, y lo que en última instancia justifica su presencia como investigador: *“La práctica- afirma Fals Borda- permitió constatar también que el investigador consecuente puede ser al mismo tiempo sujeto y objeto de su propia investigación”*¹⁰⁰. En el proceso de Estudio- Acción es necesario comprender que la importancia del empleo de técnicas empíricas como la encuesta depende de su subordinación a los intereses de los grupos actuantes y a las necesidades del proceso. Hubo necesidad de transformar la entrevista en una experiencia de participación y de consenso entre quien daba y quien recibía la información, solamente los grupos extremistas confundieron empirismo con positivismo*

Fals Borda afirma que si bien se elevó el nivel de conciencia de las comunidades locales: *“El esfuerzo de búsqueda y creación de conocimiento quedó frustrado, en*

⁹⁸ *Ibíd.*

⁹⁹ *Ibíd.*, p. 19.

¹⁰⁰ *Ibíd.*, p. 20.

* El positivismo considera la sociedad como un objeto natural que debe ser examinado de acuerdo con los principios de neutralidad y de objetividad. El experimento es el paradigma de la actividad científica positiva. Complementariamente el empirismo le asigna una importancia singular a la medición de las determinaciones cuantitativas del objeto, y busca el perfeccionamiento de los instrumentos analíticos como fuentes confiables de información con base en las necesidades surgidas en el proceso de investigación.

*parte, por la utilización consciente o inconsciente del aparato conceptual del paradigma vigente*¹⁰¹.

En cuanto a la importancia de los conceptos teóricos, Fals Borda, considera que el empleo dogmático de las definiciones constituye una actitud fetichista del investigador que pretende ver directamente expresadas en la realidad el cumplimiento de leyes tales como la correspondencia entre la estructura y la superestructura ideológica. La orientación adecuada en este aspecto fue proporcionada por el método dialéctico al facilitar a los investigadores contrastar sus propios conceptos con los hechos del contexto social: *“Esta forma de trabajar dialécticamente puede evitar que las categorías nuevas se vayan acomodando a formas viejas de pensamiento, lo cual es indispensable para la creación de nuevos paradigmas*¹⁰².

Finalmente, Fals Borda, concluye que el experimento epistemológico desarrollado por él y sus colaboradores en las comunidades regionales no avanzó en la dirección esperada porque la filosofía y el conocimiento resultantes de la investigación activa no se tradujeron en un nivel de acción política superior a la existente; como también debido a que las instituciones que potencialmente permitirían a las clases subyugadas sustituir la organización social establecida, se mantienen en las manos de las clases dirigentes. Sin embargo, afirma que: *“No se ha advertido aún otra forma mejor de convertir el sentido común en conocimiento científico, ni darle los elementos dinámicos necesarios para su propia superación política*¹⁰³.

¹⁰¹ *Ibíd.*, p. 22.

¹⁰² *Ibíd.*, p. 25.

¹⁰³ *Ibíd.*, p. 42.

2. DESCRIPCIÓN DE LA ESTRUCTURA EPISTEMOLÓGICA DEL PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA UDENAR 2004-2009

La siguiente formulación conceptual describe de manera esquemática una de las premisas analíticas del presente estudio, la cual se define mediante el término de Estructura Epistemológica del programa de sociología de la Universidad de Nariño.

Mediante este constructo conceptual se trata de estructurar, con fines metodológicos, el conjunto de conceptos pertenecientes a: la teoría social, la teoría sociológica, la epistemología de las ciencias sociales, la lógica, y a la metodología de la investigación científica; que integran el núcleo curricular del programa mediante el cual se desarrolla y se fundamenta la formación científico-metodológica de los estudiantes de sociología.

El plan de estudios del programa de sociología, a partir del año 2004, se distribuye en 142 créditos académicos de los cuales: el 94.3% (134) corresponden a proyectos académicos específicos para la formación sociológica, y el 5.6%(8) corresponden a los proyectos académicos para la formación humanística.

De los 134 créditos distintivos: el 47.01% (63) configuran la denominada Estructura Epistemológica; el 42.5% (57) pertenecen a la formación profesional; y el 9.85% (14) corresponden a las áreas prácticas.

La Estructura Epistemológica del programa se encuentra inscrita en dos campos o corrientes teóricas, científicas y metodológicas claramente definidas.

El 93.65%(59) de los créditos académicos se perfila en el campo epistemológico y sociológico de orientación positiva y empírica; y el 6.34% (4) restante, corresponde al campo epistemológico y sociológico de orientación crítica. (Ver Anexo D).

Los proyectos académicos que se describen a continuación constituyen los componentes de la estructura epistemológica:

Componente de la teoría social:

- Fundamentos de Sociología*: Consistente en un análisis histórico sobre la construcción del objeto sociológico.

* Esta asignatura fue dictada por el docente Jairo Puentes, en el I semestre, su código es 8284.

- Sociedad Moderna*: Perspectiva acerca de la evolución de la sociedad e inducción de los estudiantes hacia la investigación del contexto social.

Componente sociológico:

- Teoría Sociológica I. Emilio Durkheim:** Su objetivo fue motivar a los estudiantes a pensar la sociedad en general y la realidad colombiana en particular en el marco de la teoría sociológica propuesta por Durkheim.
- Teoría Sociológica II. Karl Marx:*** Tuvo como objetivo formar al sociólogo mediante el estudio de los conceptos y categorías que en Marx, permiten comprender la estructura de la sociedad capitalista, explorando posibilidades de su aplicación al análisis de la realidad nacional y regional.
- Teoría Sociológica III. Max Weber:**** Su finalidad fue la de orientar a los estudiantes hacia la comprensión del sentido y significado de la racionalidad occidental.
- Teoría Sociológica IV. Talcott Parsons:***** Tuvo como objetivo desarrollar los conceptos cardinales de la teoría estructural funcionalista destacando su influencia en la sociología latinoamericana y colombiana.
- Teoría Sociológica V. Los Contemporáneos:***** El objetivo de este proyecto fue lograr que los estudiantes examinaran y profundizaran, al menos, una de las variadas propuestas teóricas y metodológicas de las sociologías contemporáneas.

* Esta asignatura fue dictada por la docente Esperanza Aguilar en el II semestre, su código es 8286.

** Esta asignatura fue dictada por la docente Esperanza Aguilar en el III semestre, su código es 1685.

** Esta asignatura fue dictada por la docente Esperanza Aguilar en el IV semestre, su código es 1689.

*** Esta asignatura fue dictada por el docente Ricardo Oviedo en el V semestre, su código es 1693.

**** Esta asignatura fue dictada por el docente Jairo Puentes en el VI semestre, su código es 4206

***** Esta asignatura fue dictada por el docente Vicente Salas en el VII semestre, su código es 2845.

Componente lógico:

- Lógica: “ *El propósito del curso es enriquecer el mundo del saber y sustituir el concepto de objetivo por el de propósito*”*

Componente Matemático:

- Matemáticas: ** Tuvo objetivo enfatizar sobre el razonamiento matemático y las nociones fundamentales de esta disciplina que sirven de apoyo a los estudios cuantitativos.

Componente Epistemológico:

- Epistemología de las Ciencias Sociales: *** Un solo proyecto cuya propuesta fue presentada como un recorrido histórico por las bases filosóficas del conocimiento científico.

Componente Científico-Methodológico:

- Fundamentos de Investigación: **** Su objetivo se orientó a: “proporcionar a los estudiantes los elementos para la investigación social relacionados con los fundamentos filosóficos, epistemológicos y metodológicos que permiten fomentar un espíritu científico y crítico riguroso, para que el estudiante asuma los procesos de investigación social.
- Investigación Social I y Estadística Social: ***** Su objetivo consistió en presentar las diferencias o la complementariedad entre los paradigmas cuantitativo y cualitativo; el empleo del análisis estadístico para el estudio de los fenómenos sociales, y el desarrollo de un modelo de orientación para la investigación social.

* Esta asignatura fue dictada por el docente Silvio Sánchez en el I semestre, su código es 4055. La afirmación hecha por el docente y citada entre comillas, fue registrada en el cuaderno de apuntes tomados por el investigador el día 30 de Agosto de 2004.

** Esta asignatura fue dictada por el docente Alberto Aguilera en el I semestre, su código es 183.

*** Esta asignatura fue dictada por el docente Guillermo Cabrera en el II semestre, su código es 1252.

**** Esta asignatura fue dictada por la docente Gloria Rivas en el III semestre, su código es 8289.

***** Esta asignatura fue dictada por el docente Francisco Villamarín en el IV semestre, su código es 3410.

- Análisis e Interpretación de estadísticas Sociales:* Tuvo como finalidad complementar la formación científica e investigativa del futuro sociólogo; familiarizando al estudiante con la estadística social como una herramienta que se constituye en el soporte del análisis sociológico.
- Investigación Social II:** Este proyecto se desarrolló como un ejercicio de carácter empírico para alcanzar una mayor comprensión de la realidad socio cultural mediante el análisis de las percepciones, las vivencias, experiencias, sentimientos, pensamientos y acciones de los sujetos que fueron el objeto de la investigación.

Dinamizando cada uno de los anteriores proyectos académicos subyacen determinadas corrientes de pensamiento filosófico, científico y metodológico que tienen por finalidad orientar la actividad intelectual de los estudiantes hacia la construcción del objeto sociológico. Dichos proyectos académicos configuran un núcleo epistemológico que hace posible la producción, reproducción, distribución y empleo de del conocimiento sociológico construido.

* Esta asignatura fue dictada por el docente Francisco Villamarín en el VII semestre, su código es 1374.

** Esta asignatura fue dictada por la docente Gloria Rivas en el V semestre, su código es 3546.

3. PARADIGMAS TRANSVERSALES EN LA ESTRUCTURA EPISTEMOLÓGICA DEL PROGRAMA

Independientemente del modo como se asuma la construcción del objeto sociológico: sea que se trate del sistema social o la estructura social, sean las colectividades o los grupos, el comportamiento social o la acción social, los hechos o las instituciones sociales, etc. Existe un conjunto de paradigmas filosóficos, científicos y metodológicos que hacen presencia en la configuración de la Estructura Epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño. Así por ejemplo el componente estructural relacionado con la teoría sociológica, y que abarca el 31.7%¹⁰⁴ de los créditos, se encuentra matizado por ideas provenientes del pensamiento: funcionalista, estructuralista y behaviorista. Mientras que el componente científico y metodológico que abarca el 41.2% de los créditos se encuentra mixturado por ideas provenientes de las corrientes: positivista, empirista, neopositivista y operacionalista. Los conceptos e ideas pertenecientes a los paradigmas enunciados con anterioridad, suelen presentarse entremezclados tanto en el discurso teórico como en la praxis de la investigación sociológica universitaria. En tal virtud, se considera pertinente ofrecer una breve síntesis sobre el significado de las tesis centrales de dichos paradigmas con fines meramente ilustrativos, puesto que profundizar en los alcances teórico-prácticos de cada uno de ellos en la producción de conocimiento en el campo de las ciencias sociales, desbordaría las metas y los objetivos trazados para el presente trabajo de grado.

3.1 EL PARADIGMA DE SISTEMAS

Talcott Parsons es quizás el sociólogo clásico de mayor influencia en la configuración de la postura epistemológica del programa de sociología de la Universidad de Nariño. Según Parsons existe continuidad entre la constitución genética del organismo vivo, y la herencia cultural de los Sistemas Sociales*. La idea central de Parsons sobre el Sistema Social consiste en señalar que la sociedad constituye una totalidad de estructuras relacionadas entre sí, de modo tal que cada estructura es función de alguna otra.

¹⁰⁴ Los componentes de la Estructura Epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño son seis (6) y cada uno posee un peso específico dentro de dicha estructura. Para mayor ilustración ver el Anexo D.

* Es sorprendente la similitud entre los planteamientos de Parsons y los del biólogo inglés Richard Dawkins; éste último ha denominado con el nombre de "Meme" a una nueva "expresión viva" no basada en la bioquímica de los genes sino en la información. Los "memes", según Dawkins, son entidades autorreplicantes y competitivas que podrían generar un nuevo tipo de sustitución genética propiciada por el ambiente socio-cultural y no por el ADN.

Su inclinación por los conceptos relacionados con la teoría sistémica del control, la teoría cibernética y la teoría de la información, condujeron a Parsons a sostener la tesis sociológica de que los elementos estructurales de los cuales está integrado el sistema social pueden ser modificados, controlados o preservados de acuerdo con pautas de naturaleza cultural o axiológica.

3.2 EL PARADIGMA FUNCIONALISTA

En el marco de esta teoría, una primera acepción del término función indica la relación entre dos variables donde cada valor asignado a una de ellas determina uno o más valores de la otra. Una segunda acepción es de carácter lógico-matemático; donde el concepto función de verdad denota la característica esencial de las proposiciones, en cuanto estas se consideran, no como hechos sino como vehículos de verdad o falsedad. Por ejemplo, son funciones de verdad: la negación, la disyunción, la conjunción, la implicación, etc., Una tercera acepción del término función, y quizás la de mayor importancia para la teoría sociológica positiva, es la noción de función entendida como operatividad; la función es equiparada aquí con el funcionamiento de un organismo vivo o de un sistema físico. Durkheim, quien ha sido considerado como el precursor del funcionalismo sociológico asignó el término de función a lo que él estimaba ser la finalidad de las instituciones sociales. De otra parte Parsons, también considerado el sociólogo funcionalista contemporáneo más influyente, sostenía la tesis de que la sociedad se ha desarrollado siguiendo un patrón de evolución biológica hacia una dimensión cultural impulsada por el principio de adaptación; en tal sentido el desarrollo de las sociedades modernas sería una función de la cultura. Para Parsons el componente rol-status tiene la primacía en la función adaptativa de los individuos, lo cual lo convierte en la verdadera célula social o en personificación de la función. El sistema social sería un conjunto diferenciado e integrado de roles que configuran un sistema de funcionamiento.

Igualmente Merton, discípulo de Parsons, formuló varios significados para el término función: función manifiesta, función latente, afunción y disfunción. Para Merton, lo que ocurre en la sociedad es consecuencia o función de algo favorable a la adaptación del sistema social dado; y la disfunción una consecuencia que disminuye dicha adaptación.

3.3 EL PARADIGMA ESTRUCTURALISTA

El concepto estructura se entiende como lo contrario de aquello que es amorfo o caótico. La estructura es considerada como una totalidad objetiva donde el conjunto de elementos que la integran están funcionalmente relacionados de acuerdo con ciertas reglas. Para la descripción de una estructura, cualesquiera sea su naturaleza, se han elaborado una serie de conceptos tales como:

articulación, integración, factorización, relación funcional, etc. En algunas otras corrientes teóricas estructuralistas la noción de estructura tiene el significado de ser una forma lógica que determina el modo mediante el cual una cosa es construida o configurada.

Actualmente la teoría estructuralista es empleada como método teórico para la comprensión de la realidad. En la sociología el estructuralismo constituye un método para la comprensión de las realidades humanas socialmente constituidas. El estructuralismo como forma de pensamiento social tiende a reducir al mínimo, cuando no puede eliminar totalmente, el papel del individuo en los procesos históricos, sociales, culturales, económicos. Las estructuras en el marco de la teoría social se consideran como fuerzas configurantes a las cuales puede otorgárseles, inclusive, el carácter de fuerzas innatas. Desde el punto de vista metodológico el estructuralismo considera que las formas estructurales son principios explicativos; así como desde el punto de vista ontológico se consideran formas mediante las cuales se configura la realidad.

3.4 EL PARADIGMA BEHAVIORISTA

Corriente de la psicología contemporánea que tiende a fundamentar el estudio de la especie humana en la observación de la conducta. Se inspiró en los trabajos de Lloyd Morgan y fue desarrollada por Watson. El behaviorismo surge ante todo como un método que rechaza toda forma de introspección, ateniéndose al criterio de la conducta como lo único que se considera observable y por lo tanto científicamente positivo. Según esta corriente los conceptos que designan estados mentales internos, como el de conciencia, son considerados falsos.

El conductismo rechaza toda teoría sobre la conducta humana que no sea controlable experimentalmente. Conceptos tales como estímulo-respuesta, entrada-salida, etc., constituyen las categorías fundamentales de ésta teoría. La teoría behaviorista, de acuerdo con H. Marcuse, predomina en las ciencias sociales debido a que los conceptos que impone en el análisis del comportamiento social son eminentemente operacionales; y permiten desarrollar modelos en beneficio de los intereses de la organización social, del sistema productivo y del sistema del control de las necesidades:

Esta tendencia- afirma Marcuse- se puede relacionar con el desarrollo del método científico: operacionalismo en las ciencias físicas, behaviorismo en las ciencias sociales. La característica es un empirismo total en el tratamiento de los conceptos, su significado está restringido a la representación de operaciones y conductas particulares¹⁰⁵.

¹⁰⁵ MARCUSE. El Hombre Unidimensional. Op. cit., p. 42

3.5 PARADIGMA POSITIVISTA

El positivismo se declara como la concepción que fundamenta sus elaboraciones científicas en hechos o realidades concretas accesibles sólo por la vía de la experiencia sensorial. Augusto Comte fundador del movimiento intelectual denominado filosofía positiva; afirmaba que el contenido común a todas las tendencias que se agrupan bajo el término de positivismo, consiste en la proscripción de toda metafísica y la afirmación de lo real por oposición a lo quimérico, de lo útil en contraste con lo inútil, de la certeza opuesta a la indecisión, de lo preciso frente a lo ambiguo, de lo positivo frente a lo negativo y la afirmación de lo relativo frente a lo absoluto. El hecho positivo es concebido como un objeto de la experiencia sensible; por lo tanto el positivismo rechaza toda construcción especulativa, toda elaboración *a priori*, o puramente racional del conocimiento. En palabras del propio Comte: “*Sustituir en todo a la inaccesible determinación de las causas propiamente dichas por las relaciones o leyes entre los fenómenos observados*”¹⁰⁶, constituye lo esencial del saber positivo.

3.6 PARADIGMA LÓGICO FORMAL

Es el paradigma lógico predominante en todas las investigaciones empíricas o formales que contribuyen al desarrollo del pensamiento sociológico. La lógica formal ha sido considerada tradicionalmente como una forma de conocimiento que existe y opera independientemente del movimiento de la realidad o de su contenido material. Desde el comienzo de la edad moderna algunos filósofos como Leibniz o Bernoulli realizaron investigaciones en este campo con el propósito de construir un sistema de cálculo racional que sirviera de instrumento metodológico de carácter universal. Las investigaciones lógicas de algunos matemáticos como Frege, Cantor, Peano, Whitehead y Russell, condujeron a una nueva fundamentación de las matemáticas sobre la lógica, logrando así, los avances más importantes en los sistemas lógicos deductivos. En la época contemporánea las investigaciones lógicas bajo la orientación de pensadores matemáticos, condujo a la creación de potentes herramientas de cálculo lógico tales como: el álgebra de clases de Boole, la lógica probabilística de Jevons, los estudios semióticos de Peirce, las tablas de verificación lógica de Wittgenstein, y finalmente la máquina universal de Turing que se constituye en la base del actual desarrollo tecnológico computacional.

El horizonte de las disciplinas formales aparece como prometedor no solamente por el número de investigaciones sino por la diversa cantidad de campos de exploración abiertos: Lógica binaria, intuicionista, polivalente, modal, cronológica, probabilística, erotética, deóntica, de la acción, de las preferencias, de la

¹⁰⁶ COMTE. Op. cit., p.16.

información, presuposicional, lógica libre, lógica de los supuestos existenciales, lógica borrosa, lógica matricial, lógica combinatoria, lógica simbólica, matemática, positiva, negativa, digital, etc. El lenguaje lógico como lenguaje cognoscitivo está compuesto de enunciados tautológicos cuya certidumbre se debe a que operan sin necesidad de un contenido material. La lógica utiliza la deducción como método, y se orienta al análisis de ciertos términos y operaciones que constituyen la base de las ciencias positivas.

3.7 PARADIGMA NEOPOSITIVISTA

El neopositivismo, empirismo lógico, o positivismo lógico consiste en una variante contemporánea del positivismo que prosigue su lucha contra la denominada filosofía especulativa. Esta corriente científica y metodológica se caracteriza, de manera general, por su interés centrado en la unificación del empirismo metodológico, los recursos de la lógica y los principios de las matemáticas. Separa completamente las formas y abstracciones lógico matemáticas del contenido material de los enunciados o proposiciones; rechazando toda correspondencia ontológica entre la proposición verdadera o falsa con la realidad substancial. Al surgir de la concurrencia de tres de los desarrollos más significativos de la ciencia en el siglo XX, esto es: la fundamentación lógica de las matemáticas (Russell, Whitehead, Hilbert y Brouwer); la revisión de los conceptos básicos de la física (Einstein, Planck, Bohr y Heisenberg); y las corrientes behavioristas sobre la explicación del comportamiento humano (Pavlov, W. James), el positivismo lógico se ha proclamado como la verdadera filosofía de la ciencia.

3.8 PARADIGMA EMPIRISTA

Corriente científica y metodológica que considera la aprehensión intuitiva de las cosas, la experiencia o las vivencias, y de manera especial los datos provenientes de la sensación y la percepción, como las condiciones límite del conocimiento científico. El empirismo como doctrina epistemológica se funda en dos consideraciones respecto del conocimiento: la primera afirma que todo conocimiento se deriva de la información proporcionada por los sentidos; y la segunda, que sostiene que todo conocimiento debe ser justificado por el testimonio sensorial. Estos dos aspectos se unen en la observación, considerada como el instrumento metodológico empirista por antonomasia. Los empiristas contemporáneos han refinado y reavivado el interés por el análisis del concepto de "experiencia", y por elaborar una taxonomía de los diversos sentidos en que debe usarse el término "empirismo". El empirismo considera la existencia de los siguientes tipos de experiencias: sensible, natural-objetiva, religiosa, científica, artística, fenomenológica, pura, interior, del contexto, de la vida, total, etc. Se ha estudiado, incluso, la posibilidad de una experiencia previa y diferente a todas las demás formas de experiencia. El positivismo, estrechamente unido al empirismo,

entiende el concepto de experiencia inequívocamente como la posibilidad de comprobación objetiva de los juicios.

3.9 PARADIGMA OPERACIONALISTA

De acuerdo con esta corriente surgida de la física, uno de los problemas planteados para todas las ciencias consiste en el modo como deben definirse los conceptos usados por ellas; especialmente el tipo de conceptos expresados por los llamados “términos teóricos”.

El operacionalismo trata de adaptar los términos teóricos a significados de tipo empírico, afirmando que los conceptos son definidos por medio de operaciones físicas realizadas por el investigador. Bridgman P. Williams , premio Nobel por sus trabajos sobre la física de altas presiones creó la denominada teoría operacionalista del conocimiento físico, según la cual un concepto queda definido cuando son establecidas las operaciones por medio de las cuales, dicho concepto es medido o convertido en una operación: *“En general afirma Bridgman-entendemos por concepto nada más que un conjunto de operaciones (...) ya no nos permitiremos emplear como instrumento de nuestro pensamiento conceptos que no podamos definir en términos de operaciones.”*¹⁰⁷. Con la adopción de esta teoría quedaron excluidos de la ciencia todo tipo de conceptos que al no poder ser reducidos a operaciones físicas de medida o de otra naturaleza cuantitativa, son considerados como carentes de significado. La estadística social que desempeña un importante papel en los procesos de producción de conocimiento social requiere que los conceptos teóricos sean reducidos a una forma de medición que las variables exigen. Sin embargo, esta concepción metodológica tiende a separar los hechos y la reflexión de su proceso objetivo; y cuando esto ocurre el pensamiento al abstraerse del proceso real se falsea.

3.10 PARADIGMA FENOMENOLÓGICO

De acuerdo Lambert (1764) la fenomenología es una investigación destinada a distinguir entre la verdad y la apariencia, y en este sentido se presenta como un método de carácter crítico. Para Hegel la fenomenología representaba la sucesión de las diferentes formas que asume la conciencia hasta llegar al saber absoluto. Sanders Peirce considera que la fenomenología se limita a describir las apariencias directas. La escuela de Husserl, en cambio, sostiene que la fenomenología es, simultáneamente, un método y una concepción del mundo.

¹⁰⁷ BRIDGMAN P, Williams. Lógica de la Física Moderna: El Hombre Unidimensional. Barcelona: Planeta-Agostini, 1987. p. 43.

Según Husserl, la lógica y sus reglas no son empíricas ni provienen de un mundo inteligible puesto que los actos de abstracción son actos de naturaleza intencional.

La conciencia intencional no aprehende los objetos del mundo natural como tales, sino que aprehende las significaciones puras tal como le son dadas. La actitud fenomenológica radical consiste en suspender la creencia en la realidad del mundo natural. Las proposiciones a que da lugar dicha creencia son puestas en suspenso para liberar la intuición del ser de una multitud infinita de circunstancias. De esta manera, aquello que se denomina la realidad dada, según Husserl, no es un material que se organiza mediante conceptos, tampoco es algo empírico. Lo dado es el fenómeno, una descripción pura de lo que se muestra por sí mismo y debe ser aceptado tal como se ofrece.

4. EL FUNDAMENTO EPISTEMOLÓGICO APREHENDIDO: UNA PROPUESTA DE RESIGNIFICACIÓN

El Fundamento Epistemológico Aprehendido* del estudiante constituye la premisa de mayor generalidad en el presente estudio, y su descripción conceptual se considera como una propuesta de resignificación en torno a sus propiedades analíticas. El Fundamento Epistemológico Aprehendido se refiere a un proceso de actualización de la potencialidades intelectuales del sujeto cognoscente activo que le permiten, a partir de la experiencia formativa, construir su propia concepción de la sociología y del oficio sociológico. La experiencia formativa no sólo consiste en el desarrollo del proceso académico curricular; sino también, en una praxis social e intelectual sin la cual no sería factible actualizar las potencialidades de los estudiantes para la apropiación cognoscitiva de su propia realidad social.

El fundamento epistemológico aprehendido consiste en un movimiento mediante el cual el sujeto cognoscente activo, disuelve las formas aparentes de la realidad, develando su verdadero contenido. Consecuentemente constituye un proceso real de autodesarrollo y autoconciencia individual; mediante el cual cada estudiante orienta su actividad hacia el reconocimiento efectivo de sus propias posibilidades y las de su contexto, convirtiéndolas en las condiciones para el cambio cualitativo. El fundamento epistemológico aprehendido no solamente tiene las características del sujeto conceptivo, cuya actividad está determinada por la estructura de la realidad histórica, sino que, es también la expresión del verdadero sujeto cognoscente activo: *“El sujeto del pensamiento la fuente de la universalidad conceptual, es una y la misma en todos los hombres. El contenido específico de los conceptos puede variar, pero el ego pensante que constituye su fuente es una totalidad de puros actos uniforme en todos los sujetos”*¹⁰⁸. De este modo podemos comprender, que el sujeto cognoscente activo es el origen del fundamento epistemológico aprehendido y la fuente de la actividad intelectual mediante la cual se hace posible transformar cualquier estado de existencia de una determinada realidad socio-histórica.

El término fundamento epistemológico aprehendido se relaciona también con ciertas facultades críticas del sujeto cognoscente, que trascienden el marco puramente axiomático del raciocinio lógico y le permiten elaborar su propia visión del mundo en oposición a las ideas dominantes del contexto.

* La *“aprehensión”* es un acto del sujeto cognoscente mediante el cual éste se apropia la noción o contenido universal de una determinada realidad. Los objetos aprehendidos se transforman en objetos del pensamiento pero diferentes de los objetos de la experiencia sensible. Algunos procesos mentales tales como la abstracción y la reflexión conducen a la aprehensión; es decir a la reconstrucción del objeto en sus condiciones y relaciones universales por vía del pensamiento.

¹⁰⁸ MARCUSE. Razón y Revolución: Op. cit., p. 251.

Las propiedades del fundamento epistemológico se identifican con múltiples determinaciones dialécticas del pensamiento; sin embargo, en el estrecho marco del presente estudio no se ofrecen evidencias empíricas de éstas propiedades, sino tan sólo algunos atisbos que podrían ser demarcados claramente por nuevas y refinadas investigaciones epistemológicas.

Una primera propiedad distintiva del fundamento epistemológico aprehendido es su capacidad para revelar el modo como las contradicciones internas gobiernan el curso de la realidad, y permiten construir los conceptos y categorías a través de las cuales dicha realidad tiene su expresión lógica.

La segunda propiedad es la reflexividad, entendida no sólo como un proceso lógico sino también como un proceso perteneciente a la realidad histórica y social: *“La propia naturaleza del ser lo hace interiorizarse y, al entrar el ser en sí mismo se convierte en esencia. Esto significa que el ser objetivo, si es comprendido en su verdadera forma, tiene que ser comprendido como sujeto”*¹⁰⁹.

La tercera propiedad se relaciona con el desarrollo del principio de negatividad; según el cual el sujeto cognoscente activo, al identificar que las cosas no son como inmediatamente se ofrecen a la observación empírica, despliega su capacidad para llevarlas desde la apariencia hasta su esencia, de lo abstracto a lo concreto, de lo cualitativo a lo cuantitativo y viceversa.

Una cuarta propiedad consiste en la potencialidad interrogativa. La interrogación es la dimensión de la problematicidad. La capacidad para formularse preguntas fundamentales sobre una determinada situación, pese a la existencia de un repertorio de respuestas elaboradas, es lo que permite al sujeto cognoscente enfrentarse a una situación problemática, acotarla e imponerle condiciones de inteligibilidad o esclarecimiento. Se afirma por ejemplo que algunos filósofos griegos del siglo VI antes de Cristo mantenían una fluida controversia con sus seguidores o contradictores, concediéndoles a unos y otros las oportunidades para formular preguntas y exponer libremente sus ideas por insólitas o radicales que parecieran. La interrogatividad aparece como una disposición crítica que implica la discusión, la controversia y el intercambio de ideas; aspectos que abren la puerta hacia una dimensión donde tienen su origen las hipótesis, los mitos, la cultura, las indagaciones y el conocimiento científico.

La presencia del cuestionamiento en la interacción entre educadores y educandos, cualesquiera sea la rama del saber en el que actúen, constituye el signo de vigor de la actividad académica, pedagógica y científica. Sin embargo, cuando se impone un estilo que obstaculiza la pregunta, se manifiesta con mayor intensidad lo que Cicerón llamaba el obstáculo positivo: *“De hecho la autoridad de quienes*

¹⁰⁹ *Ibíd.*, p. 143.

*profesan la enseñanza es un obstáculo positivo para quienes desean aprender; para saldar la cuestión, dejan de utilizar su propio juicio y aceptan lo que consideran el veredicto del maestro*¹¹⁰.

Una quinta propiedad es la disposición escéptica. Cualidad intelectual que está relacionada con el hecho de que la ciencia está lejos de ser un instrumento de conocimiento inobjetable. La ciencia de acuerdo con Carl Sagan es sólo una invitación a tener en cuenta: *“Un delicado equilibrio entre una apertura sin barreras a las nuevas ideas por heréticas que sean, y el escrutinio escéptico más riguroso”*¹¹¹. Todo lo que se puede esperar de la ciencia, afirma Sagan, es la reducción paulatina de los márgenes de error, ampliando, mediante laboriosa investigación positiva, los márgenes de certidumbre. No obstante, el escepticismo es una cualidad cuyo dominio dialéctico exige la integración de los procesos de: percepción-pensamiento; experiencia-reflexión, asombro y apertura mental.

La sexta propiedad del fundamento epistemológico apprehendido, se relaciona con aquello que el sociólogo norteamericano Wright Mills denominó Imaginación Sociológica. Según Mills, la imaginación sociológica es una cualidad mental esencial que los hombres necesitan para la comprensión de su relación con el mundo: *“Lo que ellos sienten que necesitan es una cualidad mental que les ayude a usar la información y desarrollar la razón para conseguir recapitulaciones lúcidas de lo que ocurre en el mundo y de lo que quizás está ocurriendo dentro de ellos mismos.”*¹¹²

La propuesta de Mills orientada a desarrollar la imaginación sociológica se presenta como una inversión radical del principio de la sociología positivista; que contrariamente al principio de subordinación de la imaginación a la observación, prescrita por Comte, el sociólogo norteamericano, propone observar el mundo con imaginación sociológica. La facultad de imaginar sociológicamente el mundo tendría la potencialidad de transformar la observación positiva de los fenómenos sociales en: una comprensión de su significado para la vida individual y colectiva, expansión de la dimensión crítica del sujeto cognoscente colonizada por la falsa conciencia, transformación del malestar e indiferencia por los problemas sociales, en el interés común de todos los seres humanos, y finalmente una demostración de que el individuo, pese a sus limitaciones frente a la historia, vive dentro de ella y por ese solo hecho contribuye a su transformación.

¹¹⁰ CICERÓN. El Espinazo de la Noche: Cosmos. Barcelona: Planeta, 1996. p.184.

¹¹¹ SAGAN, Carl. El Mundo y sus Demonios: La ciencia Como una Luz en la Oscuridad. Planeta Bogotá D.C.: Colombiana Editorial S.A, 1998. p. 45.

¹¹² MILLS. Op. cit., p. 24.

Finalmente, en un amplio espectro de potencialidades y posibilidades, existe en el fundamento epistemológico aprehendido del estudiante: una inclinación espontánea hacia la inconformidad intelectual o social por el orden establecido de las cosas; una habilidad para descubrir lo absurdo en el esquema predominante del sentido común; una especial perspicacia para detectar el peligro de que, quizás, la forma cómo está estructurado el contexto social contradice su verdadero contenido; una capacidad para percibir que la realización de las potencialidades del mundo, del cual se siente parte, requieren la disolución de las formas políticas establecidas; una comprensión de que el deber ser no pertenece sólo al ámbito de los valores sino al de la práctica real; y, finalmente la certeza de que las posibilidades de cambio tienen que ser realizadas en su propio contexto social.

De este modo, el Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante no podría considerarse sólo como un aprendizaje, o como la impresión intelectual mecánica de un algoritmo o procedimiento para la descripción y solución de un conjunto de situaciones hipotético-deductivas como es el caso del uso de las reglas aritméticas; sino también como la praxis intelectual inherente al sujeto pensante que se decide afrontar racionalmente las determinaciones y exigencias de su propia realidad social.

5. DIÁLOGO CON LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA CON LOS EGRESADOS COHORTE B 2004

La información obtenida entre los egresados del programa de sociología de la Universidad de Nariño pertenecientes a la cohorte B del año 2004, propició la formulación de diez tipos categorizaciones que permiten desarrollar una serie de aproximaciones conceptuales en torno a las principales preguntas planteadas en la investigación; y, al mismo tiempo permiten obtener una mayor claridad sobre la pertinencia ó no de los supuestos que orientan el análisis crítico al Fundamento Epistemológico Aprehendido de los Estudiantes, en relación con la Estructura Epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño, así:

5.1 COMPLEJIDAD DE LA EPISTEMOLOGÍA

La entrevista permitió afirmar la existencia de un consenso implícito entre los egresados acerca del carácter complejo de los conceptos epistemológicos. El propio término de epistemología se entiende, de manera general, como un saber que atañe a la filosofía y que funge como un requisito para la formación científica del profesional. Un saber que define y relaciona conceptos, criterios; que valida fuentes teóricas o empíricas; que define las relaciones entre objeto y sujeto; y, que por lo tanto se constituye en una base sobre la cual el sociólogo apoya la producción y aplicación del conocimiento científico social. En la siguiente declaración se resumen las dificultades existentes respecto de la enseñanza de la epistemología durante la experiencia formativa disciplinar: *“El término epistemología es demasiado complejo para mí. No fue un concepto que se desarrolló suficientemente dentro de la academia”*¹¹³.

En este sentido se considera que a pesar de la importancia que tiene la epistemología para el desarrollo del conocimiento sociológico, el problema consiste en la carencia de claridad e interés por la enseñanza teórica o práctica de la epistemología. Al respecto el sociólogo francés Bourdieu señala que la indiferencia hacia los principios de lo que él denomina “la razón epistemológica”, en la enseñanza teórica de la sociología, ha traído como consecuencia una especie de anarquía conceptual. Según Bourdieu: *“El esfuerzo por encaminar una ciencia particular a través de los principios proporcionados por el saber epistemológico se justifica y se impone especialmente en el caso de la sociología: en ella todo conduce a ignorar este saber”*¹¹⁴. La siguiente afirmación de uno de

¹¹³ ENTREVISTA con Verónica Montilla, Estudiante Egresada del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 11 de Marzo de 2010.

¹¹⁴ BOURDIEU P, Chamboredón y PASSERON, J. El Oficio de Sociólogo. Siglo XXI, vigésimo sexta edición en español. México D.F.: Editores, S.A., 2007. p. 13.

los entrevistados capta también la meridiana precisión del juicio anteriormente expresado por Bourdieu: *“Tenemos un concepto vago de lo que significa la epistemología para la sociología”*¹¹⁵.

Asimismo en las fuentes teóricas referenciadas en el presente estudio, se han señalado los antecedentes materiales, históricos, culturales, políticos e ideológicos que condujeron a que la filosofía moderna se transformara en epistemología, para establecer desde allí un nuevo fundamento para el concepto de “razón”¹¹⁶. De igual manera, se ha expuesto sintéticamente el punto de vista crítico sobre aquello que, en la filosofía hegeliana, Marcuse¹¹⁷ ha identificado como el nuevo papel que la filosofía moderna le asignó a la razón, es decir, apartarse de la tarea de liberar a los hombres del estado de existencia social dominante para centrarse casi de manera exclusiva en la conquista de la naturaleza; poniendo el conocimiento científico al servicio de la reproducción de las condiciones materiales e intelectuales de la sociedad industrial moderna¹¹⁸.

De este modo, se explicaría el por qué de la percepción de complejidad del concepto de epistemología; así como la dificultad acusada por algunos estudiantes para la comprensión del papel histórico de la epistemología como el proyecto cognoscitivo fundamental sobre el cual se basa el dominio material y espiritual de la sociedad industrial moderna o sociedad capitalista. Quizás este resultado tenga su explicación en el hecho de que en la enseñanza de la epistemología se haya impuesto una concepción meramente instrumental de este saber, es decir, que se concibe la epistemología solamente como un instrumento intelectual mediante el cual se proporcionan determinadas reglas de carácter general, necesarias, para la producción de conocimiento científico. En este sentido la siguiente afirmación resume el concepto que los egresados tienen acerca de la epistemología: *“La epistemología se podría decir que es el asidero de las ciencias, la base sobre la cual se levanta el edificio de la ciencia. Algo fundamental para toda ciencia y en especial para las ciencias sociales y para la buena formación de los estudiantes”*¹¹⁹.

¹¹⁵ ENTREVISTA con Jannes Cuarán, Estudiante Egresado del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 11 de marzo de 2010.

¹¹⁶ DESCARTES. Op. cit., p. 80.

¹¹⁷ MARCUSE. Razón y Revolución. Op. cit., p. 60.

¹¹⁸ HEGEL. Op. cit., p. 26.

¹¹⁹ ENTREVISTA con Asdrúbal Urbina, Estudiante Egresado del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 20 de marzo de 2010.

5.2 CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO SOCIOLÓGICO

El segundo concepto develado en la entrevista se relaciona con aquello que los estudiantes egresados, una vez asimilada en diferentes grados la cultura epistemológica del programa, entienden por sociología. Sus afirmaciones se orientan a ofrecer una aproximación conceptual a partir de la información obtenida en el proceso de su formación disciplinar. En este aspecto, la entrevista reveló la existencia de una notoria espontaneidad en las conceptualizaciones ofrecidas sobre la sociología y su objeto estudio. La sociología se relaciona, por ejemplo, con el estudio de diferentes objetos epistemológicos y diversas finalidades científicas: con el estudio de las relaciones entre los seres humanos o las colectividades en un contexto determinado, se considera también como un saber multidisciplinario, como una opción de vida, como una disciplina que tiene la tarea de formar al sociólogo como un investigador, o también como una ciencia que trata de entender los problemas y desequilibrios de la sociedad. Aunque en algunas de estas conceptualizaciones se percibe claramente la influencia de algunos teóricos decimonónicos de la sociología, en especial cuando se afirma que: *“La sociología es aquella disciplina que se encarga de estudiar los hechos sociales”*¹²⁰; queda al descubierto la dificultad que encarna la enseñanza de la teoría y por ende la construcción del objeto sociológico. Dicha dificultad ha sido señalada por De Souza Santos¹²¹; para quien esta dificultad se relaciona con el hecho de que en la universidad la enseñanza de la teoría deslegitima el conocimiento propio.

Lo anterior se hace manifiesto en la actitud que los egresados mostraron hacia una variada multiplicidad de fenómenos atribuidos como objetos o campos de estudio de la sociología: ni la acción social, ni los hechos del orden social existente, ni las instituciones, ni la transformación crítica de la sociedad, ni las estructuras, ni la lógica de la cotidianidad, ni las redes de interacción, ni la modernidad, etc. parecieron ejercer una influencia determinante sobre sus conceptualizaciones en torno al objeto de estudio de la sociología. Lo anterior revela la magnitud del desafío que enfrenta la enseñanza de la teoría sociológica clásica o contemporánea en el departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, en su propósito de abrirse paso hacia la generación de conocimiento sociológico propio con base en una concepción clara sobre la naturaleza y objeto de estudio de la sociología. En consecuencia, podría tener importancia que la fundamentación epistemológica disciplinar de los estudiantes deba seguir los pasos de un modelo pedagógico pertinente para la enseñanza de la teoría

¹²⁰ ENTREVISTA con Lady Córdoba, Estudiante Egresada del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 23 de marzo de 2010.

¹²¹ DE SOUZA SANTOS. Op. cit., p. 126.

sociológica ó que el modelo pedagógico siga los pasos de una adecuada práctica sociológica.

De otra parte, las afirmaciones de los egresados revelan que sus conceptos sobre la naturaleza y el objeto de la sociología parecen haber sido elaborados sobre la base de intuiciones de carácter muy personal; muchos de ellos, desvinculados del proceso de desarrollo de la teoría social en general o de la historia de la sociología en particular: *“La sociología es el estudio que realizamos de todas las relaciones existentes entre los seres humanos o las diferentes colectividades. Esta relación que tienen estas colectividades con el contexto y el espacio donde se encuentran. Para mí lo anterior es el objeto de estudio de la sociología”*¹²².

Respecto de lo anterior es importante recordar, según Marcuse, que durante el siglo XIX, la teoría social recibió su mayor impulso del positivismo, y que debido a su influencia la sociología se desarrolló como ciencia independiente con un ámbito de observación, marco conceptual y métodos propios. Sin embargo, la teoría social que había alcanzado ya un gran desarrollo en el sistema filosófico hegeliano, tenía su fundamento en la economía política, es decir, en el sistema económico de la sociedad moderna; aspecto que fue desarrollado por Marx y Engels en *“La Ideología Alemana”*¹²³, y cuyo resultado fue presentado como la consumación de la filosofía, en el sentido de que la teoría social toma del contenido interno de la filosofía para llevarlo a la práctica social. Fue Comte quien al abandonar la economía política como el fundamento de la teoría social convirtió la sociedad en un objeto natural de estudio de la sociología. La sociología fue presentada como la disciplina que estudia los hechos del orden social existente, su corrección y mejoramiento, excluyendo todo elemento crítico de su ordenamiento.

5.3 LAS BASES EPISTEMOLÓGICAS DEL ESTUDIANTE

Los términos de “base epistemológica” o “fundamento epistemológico” elaborados por los estudiantes tienen una connotación objetiva, es decir, se consideran como herramientas, mecanismos o instrumentos de naturaleza lógica y metodológica asimilados como resultado directo de la acción pedagógica. En la entrevista se revela la existencia de algunos problemas relativos a la enseñanza de dichas bases o fundamentos epistemológicos en el marco de la academia universitaria. La siguiente afirmación expresa el modo como algunos egresados perciben la importancia del fundamento epistemológico y señalan las dificultades que entraña su enseñanza: *“El sistema educativo se encarga de que el estudiante no se*

¹²² ENTREVISTA con Natalia Erazo, Estudiante Egresada del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 11 de marzo de 2010.

¹²³ MARX y ENGELS. Op. cit., p. 25.

preocupe por el desarrollo del fundamento epistemológico (...) esta preocupación surge tardíamente, cuando en la realidad nos encontramos haciendo cosas que carecen de significación”¹²⁴.

Adentrándose un poco en una interpretación aproximada sobre la afirmación precedente, se puede señalar que el concepto de fundamento epistemológico empleado allí, no se trata ya de un instrumento intelectual sino del mismo sujeto cognoscente activo, es decir, del sujeto autoconsciente que se desarrolla mediante la actividad práctica. En este sentido, el Fundamento Epistemológico, para emplear una expresión de Bourdieu, no es ya un mecanismo introyectado mediante la acción pedagógica sino la acción del propio sujeto autoconsciente que se actualiza en relación con su mundo y su propia actividad práctica. Bourdieu advierte sobre la inconveniencia de creer que el sujeto pensante obedece a los mecanismos de una introyección epistemológica: *“hay que cuidarse- dice Bourdieu - de la creencia de que el sujeto de la creación científica es un automatón spirituale que obedece a los organizados mecanismos de una programación metodológica constituida de una vez para siempre”¹²⁵*. De otra parte, como se ha señalado en la propuesta de resignificación sobre el concepto de Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante, y que constituye el núcleo del problema analizado en el presente trabajo, dicho término no se refiere solamente a un contenido objetivo de carácter lógico-metodológico adquirido mediante la enseñanza teórica, sino a un proceso de permanente actualización de las potencialidades del sujeto cognoscente activo; y, que le permiten en la praxis apropiarse intelectual y materialmente de su propia realidad social. El Fundamento Epistemológico Aprehendido consiste así en la unificación dialéctica del sujeto conceptual, del sujeto práctico, y del sujeto crítico.

Asimismo, algunos egresados expresaron su confianza en que las bases epistemológicas recibidas, son suficientes para continuar el proceso de auto desarrollo del pensamiento sociológico, y para llenar algunos vacíos existentes sobre los contenidos teóricos. Los egresados hicieron hincapié en la necesidad de diseñar un currículo donde las opiniones y las necesidades intelectuales de los estudiantes sean tenidas en cuenta. De otra parte, señalaron algunas falencias existentes en cuanto a la enseñanza de la epistemología; entre las cuales se advierte como principal, la insuficiente profundidad con la que algunos docentes abordaron la enseñanza de los principios del saber epistemológico, que en la Estructura Epistemológica del Programa constituyen el fundamento de la teoría social, teoría sociológica, la lógica, matemática, epistemología de las ciencias sociales, los métodos, y en última instancia de la metodología de la investigación.

¹²⁴ ENTREVISTA con Verónica Montilla. Op. cit.

¹²⁵ BOURDIEU. Op. cit., p. 18.

De lo anterior, según los egresados, se derivan problemas que se refieren a un insuficiente dominio teórico-práctico de la epistemología de las ciencias. La siguiente afirmación pone de manifiesto el problema teórico-pedagógico existente: *“Lastimosamente cuando estuvimos cursando esta asignatura, el profesor en ese momento no fue muy claro con los conceptos que hicieron referencia a la epistemología”*¹²⁶. Los egresados perciben una posible solución a este problema, llenando los vacíos del proceso pedagógico disciplinar mediante un esfuerzo auto formativo *a posteriori* al discurso académico recibido en aula de clase.

La fundamentación epistemológica se considera, de este modo, como una visión intelectual que debe ser obtenida en la experiencia o en la complejidad del mundo real mediante el desarrollo de un esfuerzo personal autodidacta. Nada más cercano a lo anterior que el planteamiento de Platón; quien sostenía que se enseñaba más acerca de la virtud con el ejemplo que con las palabras, puesto que los hombres, según él, no necesitarían de preceptos para aprender a recorrer la senda que conduce a la verdad sino ver que alguien recorre dicha senda con serenidad. Asimismo, el camino de la investigación que conduce al encuentro del conocimiento sociológico es arduo, y no se aprende solamente a través de las prescripciones meramente conceptuales, sino por seguir pacientemente las huellas dejadas por algún maestro que trasiega diariamente los problemas de la teoría y la investigación social.

5.4 LA PRÁCTICA Y EL TRABAJO DE GRADO: LLAVES DE LA INVESTIGACIÓN

Disolver críticamente la experiencia formativa de los estudiantes egresados de la cohorte B del año 2004, ofrece un alto grado de complejidad y exige tomar en cuenta la finalidad y los medios en cada momento del proceso formativo. Uno de los propósitos esenciales de la formación disciplinar consiste en alcanzar el perfil profesional esperado; y, en este sentido, la práctica académica profesional y el trabajo de grado son los dos momentos de mayor exigencia intelectual de todo el proceso formativo; ya que simultáneamente habilitan al egresado para su iniciación en la investigación propiamente dicha, y para el empleo del acervo empírico que le permitirá desarrollar su trabajo de grado con fines a la obtención de la certificación académica como sociólogo o socióloga profesional.

La reforma curricular del año 2004 estableció la Práctica Profesional como la oportunidad para vincular al estudiante a un contexto institucional determinado. Dicha actividad fue definida como: *“El conjunto de actividades que el estudiante del IX semestre realiza en una institución de carácter público o privado, donde*

¹²⁶ ENTREVISTA con Natalia Erazo Estudiante Egresada del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 11 de marzo de 2010.

*tenga la oportunidad de desarrollar actividades propias del sociólogo*¹²⁷. En los objetivos específicos la Práctica Profesional busca el desarrollo de las capacidades del estudiante para la investigación, y para la intervención planificada en los procesos de cambio social en su propio contexto: Las experiencias adquiridas en el campo de la práctica profesional, de acuerdo con los objetivos generales, deben servir como fundamento para el desarrollo del trabajo de grado. Por lo tanto, la práctica profesional y el trabajo de grado emergen como procesos académicos de carácter omnicomprensivo articulados para el logro del perfil profesional del sociólogo.

La información suministrada en la entrevista, permite desarrollar algunas observaciones en torno a los resultados de la práctica profesional y su significado para el avance de la investigación en el Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño. Dicha práctica fue interpretada por los egresados como una herramienta académica insustituible para lograr la contrastación o la aplicación de sus aprendizajes académicos con las experiencias obtenidas en la realidad contextual; constituyéndose así, en una oportunidad para desarrollar y ampliar los conceptos fundamentales de la sociología asimilados durante el proceso formativo, tales como métodos, técnicas de investigación cuantitativa o cualitativa, principios, estrategias de trabajo social comunitario, o los conceptos sobre planificación y desarrollo, etc. En el campo de práctica se pudo constatar que a pesar de algunas restricciones institucionales para el desarrollo de las iniciativas de investigación propuestas por los estudiantes, debido a la ausencia de políticas precisas al respecto, cuando ellos motivaron, documentaron y presentaron determinados proyectos de interés para dichas organizaciones, obtuvieron un importante apoyo material y financiero para el desarrollo de dichas iniciativas*. Sin embargo, se observa generalmente que el desarrollo de tales iniciativas en el campo de práctica son muy escasas y con frecuencia se limitan a la articulación de las acciones de los practicantes con procesos institucionales preestablecidos: *“Cuando nos encontramos en un centro de práctica nos asignan tareas dentro de procesos institucionales en marcha (...) las instituciones manejan unos modelos de desarrollo e intervención preestablecidos*¹²⁸.

¹²⁷ ACUERDO N°001 del 12 de Mayo de 2008: Por el Cual se Reglamenta la Práctica Profesional del Programa de Sociología. Universidad de Nariño. Colombia. Universidad de Nariño-Departamento de Sociología, San Juan de Pasto. 2008. p.2.

* Es el caso de La Fundación Social Regional Nariño; organización para el fomento del desarrollo regional prestó su apoyo, material, logístico y financiero a una investigación realizada por estudiantes practicantes de Sociología, sobre: “La Relación Existente Entre Desarrollo y Calidad de Vida de Algunas Organizaciones Productivas del Corredor Oriental del Municipio de Pasto”. Actividad desarrollada en el segundo semestre del año 2008, la cual contó con la asesoría metodológica de la Profesora Gloria María Rivas por la Universidad de Nariño, y la Dra. Mariana Vallejo Fuertes por parte de la Fundación Social.

¹²⁸ ENTREVISTA con Natalia Erazo. Op. cit.

5.5 LA TRANSFORMACIÓN DE LA TEORÍA EN PRÁCTICA

Las percepciones de los entrevistados acerca de la relación entre teoría y práctica, revelan la existencia de un problema epistemológico importante en el proceso formativo consistente en la dificultad de transformar la teoría en acciones de carácter práctico, en cuanto estas se refieren a la producción o reproducción de conocimiento aplicable a la investigación sociológica o a la transformación del contexto social.

Como se ha señalado con anterioridad existe consenso en cuanto a considerar el saber epistemológico como un aspecto relevante para la formación de un sociólogo, sin embargo se observa que: *“El momento crítico de la formación epistemológica del sociólogo es el diseño metodológico de su trabajo de investigación (...) al final de la carrera, y ya en la preparación del trabajo de grado, tuvimos bastantes dificultades en el campo metodológico”*¹²⁹. En la anterior afirmación queda expuesto el aspecto neurálgico que atañe al proceso de fundamentación epistemológica de los estudiantes. Y tal como lo expresaba, en su oportunidad, el sociólogo norteamericano Wright Mills; un investigador social sólo se convierte en pensador autoconsciente de la realidad que lo rodea cuando llega a dominar los métodos y la teoría, así como las contingencias de su oficio, y no cuando está dominado por ellos: *“Haber llegado a dominar el método y la teoría es haber llegado a ser un pensador consciente de sí mismo, un hombre que trabaja y conoce los supuestos y las complicaciones de lo que está haciendo”*¹³⁰.

Como se puede desprender de lo anterior el problema de la fundamentación epistemológica se revela claramente cuando el estudiante termina el plan de estudios y se enfrenta a la necesidad de transformar los conocimientos y conceptos adquiridos en diseños y acciones metodológicas prácticas para el desarrollo de su propuesta investigativa. Retomado a Mills, una especie de ritualismo metodológico, surgido de la glosa de los métodos de investigación en la física desvía, confunde y en muchas ocasiones aleja al analista neófito de su interés, en un comienzo genuino, por los asuntos del mundo social en el cual vive.

También, surge como problema conexo una insuficiente comprensión de algunas de las más importantes categorías filosóficas que podrían permitirle al egresado servirse de sus propias facultades analíticas para clarificar los conceptos que debe aplicar al diseño metodológico como investigador social. De acuerdo con los resultados de la entrevista se percibe entre los estudiantes, de modo general, cierta confusión de algunos principios y reglas pertenecientes al método filosófico,

¹²⁹ ENTREVISTA con James Cuarán. Op. cit.

¹³⁰ MILLS. Op. cit., p. 135.

lo cual incide negativamente en la realización de la práctica metodológica: *“Si desconocemos las reglas (...) si no se nos han enseñado las razones y la lógica de dichas reglas (...) la metodología no puede aplicarse sin la lógica o sin la práctica, y sin lo que existe detrás de dicha práctica”*¹³¹.

De otra parte, en la entrevista se revela que los egresados consideran que ninguno de los elementos epistemológicos e incluso ninguno de los paradigmas que mixturán la malla curricular del programa de sociología son más importantes que otros. En este sentido, según algunos de los egresados, todo lo que se recibió en la academia fue importante y es imperativo adecuarlo a las circunstancias donde cada sociólogo deba intervenir. La metodología se concibe de este modo como un aspecto completamente circunstancial que exige del sociólogo abordar una realidad determinada mediante diversas estrategias sin limitarse a un solo punto de vista teórico o metodológico. En la siguiente afirmación se resume el sentido de la percepción anterior: *“En ocasiones es necesaria una triangulación entre diversos conceptos teóricos con el fin de lograr un efecto integral”*¹³².

5.6 PENSAMIENTO SOCIOLÓGICO PREVALENTE

Acorde con los resultados de la entrevista, en la concepción epistemológica del programa de sociología de la Universidad de Nariño existe un conjunto de ideas que gozan de gran relevancia. En primer lugar se destacan las teorías de los clásicos de la sociología, tales como: E. Durkheim, M. Weber, Parsons y algunos otros pensadores contemporáneos como Giddens y Bourdieu. Sin embargo, el autor de mayor influencia en la configuración de lo que pudiera considerarse como la postura epistemológica del programa es el sociólogo norteamericano Talcott Parsons. Su teoría sobre el sistema social¹³³ concebido como un conjunto de estructuras relacionadas entre sí, su concepto sobre control cibernético del sistema de la acción social, su idea de que el control social evoluciona hacia formas condicionadas por el avance tecnológico e informático, su creencia en que el desarrollo de las sociedades modernas es una función de la cultura, y que el rol-status personifica dicha función; integran parte del reconocido paradigma funcionalista-estructural que goza de una influencia significativa sobre la concepción sociológica de los estudiantes. En la siguiente afirmación se puede apreciar el significado que para algunos de los estudiantes egresados tiene este paradigma sociológico: *“El autor que más nos influyó fue Talcott Parsons, debido a*

¹³¹ ENTREVISTA con Verónica Montilla. Op. cit.

¹³² ENTREVISTA con Lady Córdoba. Op. cit.

¹³³ PARSONS. Op. cit., p. 65.

*su teoría sobre la estructura social y su relación con nuestro tema de estudio sobre sociología de la familia*¹³⁴.

Asimismo, la entrevista permitió revelar un consenso respecto de la necesidad de integrar al plan de estudios del programa una mayor oferta de pensamiento sociológico contemporáneo, en especial de los autores latinoamericanos. Lo anterior con el fin de matizar una ostensible influencia de los pensadores clásicos, en especial como se ha mencionado con anterioridad, la influencia de los sociólogos adscritos al estructural- funcionalismo.

También la entrevista develó la importante presencia de una controversia intelectual en torno a la primacía metodológica de las corrientes cuantitativa y cualitativa en la investigación sociológica. Dicha confrontación tendría su origen en la ausencia de líneas de investigación sociológica definidas por el programa; controversia que permite formular las siguientes observaciones de carácter general: en primer lugar, señalar que todo intento de separación de las determinaciones cuantitativa y cualitativa del ser, expresa la persistencia de un sesgo metodológico propio del pensamiento metafísico, es decir, de su tendencia hacia la unilateralidad en sus análisis; toda vez que pone al sujeto cognoscente en la disyuntiva de decidirse entre lo objetivo ó lo subjetivo, la identidad ó la contradicción, lo universal ó lo particular, la forma ó el contenido, el todo ó la parte, etc.

En segundo lugar, es necesario advertir que el pensamiento metafísico niega la contradicción o la unificación de los contrarios como fuente del autodesarrollo del ser, niega el cambio o lo reduce a un simple incremento o disminución cuantitativa, haciendo caso omiso del proceso dialéctico que encarna su transformación cualitativa. Y, en tercer lugar, se menciona el hecho de que entre los siglos XVII y XIX; mientras la ciencia reunía sus datos acerca de la naturaleza, del hombre y la sociedad, cada esfera del saber actuaba separadamente sin tener en cuenta las vinculaciones entre sí; por lo cual el razonamiento metafísico fue, en cierto modo históricamente justificable. Sin embargo, en cuanto las ciencias penetraron los procesos internos de la realidad objetiva, resultó evidente su configuración dialéctica. La siguiente afirmación resume la percepción de los egresados en torno al problema anteriormente señalado: *“Toda la carrera nos pasamos tratando de comprender la necesidad de unificar lo cualitativo y lo cuantitativo. Pero lastimosamente cuando se aborda una investigación se hace la separación de los dos aspectos”*¹³⁵.

¹³⁴ ENTREVISTA, con James Cuarán. Op. cit.

¹³⁵ *Ibíd.*

5.7 IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIOLÓGICA EN EL PROGRAMA

Un importante aspecto revelado en la entrevista con los egresados de la cohorte B del año 2004, es la creencia de que el proceso académico consiste en una acción que se orienta a estructurar un dispositivo de carácter intelectual o perceptivo que puede denominarse como observación sociológica: *“Debido a nuestra formación sociológica con esa simple observación logramos percibir muchas cosas que están en la realidad y que pasan desapercibidas para los demás”*¹³⁶. Dicha cualidad sensorial o perceptiva se considera como un instrumento de análisis positivo de la realidad social, análoga a la actividad que permite realizar un dispositivo sensor de las propiedades inherentes a los objetos de la naturaleza, tal como el microscopio, el termómetro o el observatorio astronómico, etc. El desarrollo o entrenamiento de este tipo de facultad sería la finalidad del proceso formativo disciplinar.

De otra parte, se describe a continuación aquello que en la entrevista ha sido revelado como problema central para el desarrollo de la investigación en el departamento de sociología y su relación con el trabajo de grado. En primer lugar se destaca el hecho académico del creciente interés institucional por el fortalecimiento de los procesos de desarrollo de la investigación científica. En este sentido, una observación de la Comisión Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CONACES), hecha al departamento de sociología de la Universidad de Nariño recomienda:

*“Un mayor impulso a la investigación (...) buscando mediante sus productos la categorización en Colciencias”*¹³⁷. Consecuentemente la investigación se menciona reiteradamente como el interés que al parecer moviliza el proceso actual de fortalecimiento institucional de la Universidad de Nariño, es decir, su preocupación por el desarrollo de un sistema de investigaciones que responda positivamente a las exigencias sociales de producir conocimiento científico de excelencia.

Según el comité de investigaciones de la Universidad de Nariño en los últimos años se han desarrollado estrategias de fortalecimiento de la investigación que le han permitido escalafonar el 55% de los grupos dentro del sistema institucional de

¹³⁶ ENTREVISTA, con Lady Córdoba Mora. Op. cit.

¹³⁷ COLOMBIA. RESOLUCIÓN N° 1848 del 09 de Abril de 2008. Comisión Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. Por medio de la cual se resuelve la solicitud de registro calificado al programa de Sociología de la Universidad de Nariño, para ser ofrecido en la ciudad de Pasto. Bogotá, D.C. 2008.

investigaciones¹³⁸. Asimismo, el objetivo de la conformación de estos grupos de investigación, de acuerdo con las declaraciones recogidas en la entrevista, consiste en ofrecer a las organizaciones sociales conocimiento propio, traducible en proyectos de desarrollo generadores de confianza en las capacidades de los investigadores formados en el departamento de sociología de la Universidad de Nariño. Lo anterior haría justificable que durante los años de la formación disciplinar los estudiantes deban asimilar los contenidos científicos, metodológicos y tecnológicos que los habilite para el ejercicio de la investigación sociológica en un contexto social particular; como también permitirles formar competencias para sistematizar las experiencias investigativas mediante la elaboración del trabajo de grado. La investigación sociológica y el trabajo de grado aparecen así como dos aspectos diferentes, aunque, estrechamente vinculados al proceso de desarrollo intelectual del egresado.

Tanto la investigación sociológica como la elaboración del trabajo de grado constituyen dos procesos académicos orientados a la producción de conocimiento social de carácter científico; y, exigen de los egresados la aprehensión de múltiples y complejas categorías provenientes del acervo científico y epistemológico de la sociología. No obstante que los mencionados aspectos del proceso de formación científica y metodológica se sintetizan en el curso denominado Seminario de Grado, cuya finalidad explícita consiste en permitirle al estudiante la presentación y desarrollo del correspondiente proyecto; sólo a partir del momento de la culminación exitosa del plan de estudios los estudiantes son habilitados para dar comienzo a la elaboración de su trabajo de grado, y consecuentemente comenzar a abordar la solución de los problemas epistemológicos presentados, incluso, desde el momento mismo de la selección del tema de investigación.

De otra parte, la entrevista reveló que algunos estudiantes perciben que la investigación científica en la Universidad de Nariño se inclina preferencialmente por el desarrollo de propuestas inscritas en el campo de las ciencias naturales, la tecnología o las ingenierías; relegando a un segundo plano las propuestas de investigación provenientes de las ciencias humanas. La investigación social aparece como el aspecto *sine qua non* de la producción del conocimiento científico, de la formulación de propuestas vinculadas al desarrollo del contexto local, del perfil académico, ocupacional y profesional del sociólogo, como también del significado de la participación de los estudiantes en los colectivos de trabajo investigativo. El interés de los estudiantes por hacer parte de estos colectivos surge como resultado de la acción de inculcación efectuada por los docentes a lo largo del proceso formativo, y se orienta a generar en ellos las condiciones

¹³⁸ APREAZ, José E. Los grupos de Investigación en la Universidad de Nariño. En: UDENAR Periódico 2° año, N° 18, (septiembre-octubre 2010); ISSN 2011-6500. 2010. [en línea]. Disponible en Internet: <http://ccomunicaciones.udenar.edu.co>. [citado el 25 de octubre de 2010].

generales para la reproducción de un determinado tipo de prácticas intelectuales e investigativas: *“Veo claramente la importancia de pertenecer a un grupo de investigación desde los primeros semestres, y comenzar desde allí a formular proyectos (...) el Departamento de Sociología debe facilitar a los estudiantes la formación de grupos de investigación acreditados ante Colciencias”*¹³⁹.

De otra parte, la entrevista muestra que algunos los estudiantes al referirse al nexo entre la base epistemológica recibida durante el proceso formativo y los requerimientos de la investigación para la elaboración de los trabajos de grado; destacan el interés del programa por armonizar dichas bases con sus intereses y necesidades intelectuales: *“Los trabajos de grado se circunscriben dentro de la teoría y los fundamentos sociológicos que nos ofrece el programa. Aunque en ocasiones el estudiante debe adaptarse a las condiciones del programa”*¹⁴⁰. En este sentido, la entrevista pone al descubierto que a pesar de la existencia de una gran variedad de trabajos de investigación sociológica, el problema central de ésta actividad en el departamento de sociología de la Universidad de Nariño consiste en la excesiva concentración en estudios de carácter diagnóstico. Tal como lo ha señalado Pérez Márquez¹⁴¹ en uno de sus más importantes hallazgos sobre la investigación social en la universidad venezolana, en donde revela el problema que representa la posición hegemónica del método hipotético-deductivo apoyado en procedimientos estadísticos. Asimismo, algunos de los egresados manifestaron percibir cuál era la debilidad de la actividad investigativa en departamento. *“El problema del departamento de sociología, es que realmente no existe investigación. El problema consiste en que el programa se ha limitado a realizar estudios estadísticos de carácter diagnóstico (...) pero no avanza más allá de la problemática diagnosticada”*¹⁴².

Igualmente, se ha revelado la existencia de diferencias sustantivas entre las investigaciones realizadas por los estudiantes y las realizadas por los docentes. Las primeras se caracterizan por su inclinación hacia los modelos cualitativos, mientras que las investigaciones de los docentes se desarrollan en el marco de modelos metodológicos cuantitativos. Esta diferencia del tipo de investigaciones que realizan tanto los docentes como los estudiantes del programa, constituye una evidencia del problema epistemológico que se refiere a la separación de las determinaciones cualitativas de las determinaciones cuantitativas del ser; reducción de carácter metafísico que tiene como consecuencia la afectación del fundamento científico de las investigaciones sociológicas que se realizan en el

¹³⁹ ENTREVISTA, con Lady Córdoba Mora. Op. cit.

¹⁴⁰ ENTREVISTA, con James Cuarán. Op. cit.

¹⁴¹ MARQUEZ. Op. cit., p. 34.

¹⁴² ENTREVISTA, con Natalia Erazo. Op. cit.

programa. Asimismo, la entrevista puso de manifiesto un aspecto negativo que podría estar contribuyendo a debilitar los procesos de investigación sociológica; y que los egresados señalan como una tendencia generalizada a subestimar la importancia de los trabajos de pregrado, los cuales son considerados como una formalidad académica cuya finalidad no sería otra que el cumplimiento de los requisitos para la obtención del título profesional. En este sentido la investigación de pregrado es considerada como una producción académica de escaso valor científico. La siguiente afirmación resume la percepción de los egresados respecto del esfuerzo investigativo de los trabajos de pregrado: *“No existe interés de parte alguna por el valor y el contenido de las investigaciones de los estudiantes, lo cual es un despilfarro de experiencias que hacen que la labor de investigación del pregrado sea un trabajo infructuoso”*¹⁴³.

La anterior afirmación corrobora, en parte, el juicio emitido por Mills en torno a lo que él califica como ritualismo metodológico; es decir, la tendencia introducida por la filosofía de la ciencia a imponer en las ciencias sociales los métodos propios de las investigaciones de los fenómenos físicos y que, según él, han terminado por convertir la sociología en metodología. Hecho frente al cual la mayoría de los investigadores sociales que estando dispuestos a enfrentar la indagación de algunos problemas acuciantes de la realidad social, una vez que abordan los asuntos metodológicos, abandonan sus intenciones investigativas¹⁴⁴.

Los estudiantes investigadores en la etapa de pregrado, carentes del acompañamiento académico necesario, y muchas veces sin el apoyo económico suficiente que requiere la empresa investigativa; encuentran que su trabajo está cercado por dificultades, restricciones y limitaciones que frecuentemente conducen al debilitamiento de las motivaciones por el ejercicio de la investigación social. La siguiente afirmación parece ser conclusiva sobre esta falencia evidenciada en el sistema de investigaciones sociológicas del programa: *“A pesar de que se diga que la investigación es libre, está llena de limitaciones y restricciones. Por ejemplo, si uno toma del listado de asesores y trata de escoger uno que esté interesado en la temática, y esté dispuesto a apoyar el estudio, finalmente, encuentra que tiene que someterse a las disponibilidades del programa”*¹⁴⁵.

Sin embargo, quizás el aspecto más insidioso del problema descrito anteriormente es el creciente desencanto que se apodera del egresado, quien debido a las dificultades económicas y financieras o al aislamiento paulatino de la vida

¹⁴³ ENTREVISTA con Verónica Montilla. Op. cit.

¹⁴⁴ W. A. Johr y H.W, Singer. El Papel del Economista como Asesor Oficial. Citado por: MILLS, Wright. La Imaginación Sociológica, 3ª ed. 2ª reimpresión. México: Fondo de Cultura Económica, 2003. p.138.

¹⁴⁵ ENTREVISTA con Verónica Montilla. Op. cit.

universitaria, se ve obligado a abandonar su proyecto de investigación : *“La investigación de pregrado es un esfuerzo solitario por parte del estudiante, los problemas económicos inciden en el desarrollo de cualquier investigación (...) tuve que abandonar para dedicarme a trabajar”*¹⁴⁶.

De este modo, se hace perceptible que entre los aspectos negativos que inciden en el debilitamiento de las actividades investigativas al interior del programa de sociología se encuentra el factor de una creciente desmotivación por la investigación social, resultante del enfrentamiento del estudiante con las barreras que interpone la organización académica, aún, desde la fase de iniciación en las tareas investigativas que constituyen el sentido de la realización del trabajo de grado. A no ser que estas dificultades sean concebibles como elementos propicios al desarrollo intelectual, los obstáculos que surgen en la fase de iniciación del egresado en la aventura investigativa, ahogan prematuramente uno de los elementos fundamentales en la búsqueda de conocimiento; esto es, el elemento de la pasión y la simpatía por el secreto de las cosas.

5.8 LA SOCIOLOGÍA COMO PROFESIÓN

La información proporcionada por los estudiantes permite establecer algunas distinciones entre la sociología concebida como profesión y la sociología concebida como un oficio. El oficio y la profesión aparecen en la entrevista como categorías significativas que coadyuvan a la clarificación del quehacer del sociólogo.

En primer lugar se percibe que el estudiante egresado se considera desde el mismo momento de la culminación del plan de estudios como un profesional, debido a que su capacitación teórico-práctica responde a los parámetros exigidos tanto por la academia como por las instituciones u organizaciones sociales. La siguiente afirmación permite identificar aquello que los egresados consideran como esencial en la profesión de sociólogo: *“Nosotros somos profesionales, hemos tenido una suficiente capacitación teórico- práctica, en lo que concierne a la sociología, la sociología es nuestra profesión, es decir, hacemos de lo que aprendimos”*¹⁴⁷. Además se considera que la profesión es una exigencia del medio social, una forma establecida de obtención de los medios de vida para la reproducción de la existencia. En tal sentido, el mercado laboral es considerado como el factor determinante del ejercicio de la sociología en tanto que profesión: *“Como profesionales, así se diga que vendemos nuestra fuerza de trabajo, es*

¹⁴⁶ ENTREVISTA con Asdrúbal Urbina, Estudiante Egresado del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 20 de marzo de 2010.

¹⁴⁷ ENTREVISTA, con Natalia Erazo. Op. cit.

*necesario insertarse en un campo de desempeño laboral (...) cuando salimos al campo laboral, la sociología tiene que ser una profesión*¹⁴⁸. Los egresados perciben, además, que bajo el sistema social predominante, la división y gestión del trabajo asalariado es un proyecto de orden socio-económico que se constituye en la fuente de un modo de pensamiento, de percepción y de conducta que justifican el carácter del trabajo, sea físico o intelectual como formas inevitables para obtener los medios de subsistencia. Tal como lo expresaba Marx, en sus escritos de 1844-1846¹⁴⁹, el concepto de trabajo alienado revela que en la sociedad vigente el trabajo material o intelectual se convierte en un medio de vida, dejando de ser la fuente de la realización de las potencialidades humanas individuales*. De acuerdo con la información obtenida en la entrevista, el sociólogo se enfrenta al mercado laboral como un sujeto privado de los bienes de existencia, y al someterse a los términos de una relación social de carácter contractual; la obtención de estos medios depende de que las características de su actividad material o intelectual sean de naturaleza profesional.

La siguiente afirmación revela la perspicacia de los egresados en torno a las diferencias esenciales entre profesión y oficio: *“La diferencia entre la sociología como profesión ó como un oficio la establece el campo laboral”*¹⁵⁰. De otra parte, según los egresados, aunque la formación de sociólogos profesionales merece un tratamiento especial debido a sus fines pragmáticos; la academia no debe descuidar el hecho de que su tarea es también la formación de seres humanos para el ejercicio de su propio pensamiento, dicha responsabilidad docente exige una perspectiva sustentada en los valores inherentes a una concepción de la sociología como un oficio científico.

De otra parte, es notable la influencia de la tesis de Max Weber en torno a una posible distinción entre el oficio y la profesión: *“Existen dos maneras de hacer de la política una profesión: o bien se vive “para” la política o bien se vive “de” la política”*.¹⁵¹ Sin embargo, el propio Weber escribe a renglón seguido que dicha oposición no es excluyente puesto que se puede ejercer la política en ambos sentidos. A pesar de la autoridad empírica de la tesis Weberiana, en la entrevista

¹⁴⁸ ENTREVISTA, con James Cuarán. Op. cit.

¹⁴⁹ MARX, C., *Ökonomisch Philosophische Manuskripte*, 1844, Citado por: Marcuse H., *Razón y Revolución: Hegel y el surgimiento de la teoría social*. Barcelona: Ediciones Atalaya.1994. Pp. 272-273.

*Según Marx, la enajenación del trabajador se expresa en que cuanto más produce menos consume, cuanto más valores crea, más disminuyen éstos de valor, cuanto más refinado es su producto más se deforma como ser humano, y cuanto más rico espiritualmente se hace su trabajo, más se desespiritualiza como trabajador.

¹⁵⁰ ENTREVISTA con Verónica Montilla. Op. cit.

¹⁵¹ WEBER, Max. *Política y Ciencia*. Buenos Aires: Leviatán, 1990. p.21.

se revela como problema fundamental para lograr una necesaria distinción entre el oficio y la profesión; el hecho demostrable de que el estrechamiento del horizonte del trabajo profesional, hace obligatorio rediseñar su espectro científico y técnico para que se pueda insertar con relativa facilidad en un mercado intelectual cada vez más exigente. Consecuentemente, la necesidad de un sociólogo con un perfil, mezcla de teórico y tecnólogo; obligado a implicarse en múltiples procesos del contexto social, convertiría en prioritaria la necesidad de su desarrollo como sujeto epistemológico activo, es decir, como agente generador de conocimiento, y no sólo como mero poseedor de un conocimiento intercambiable en el mercado laboral.

5.9 LA SOCIOLOGÍA COMO OFICIO

La entrevista revela que los egresados consideran, en cierto sentido, la sociología como un oficio intelectual; cuya importancia radica en ejercer la actividad productora de conocimiento social sin descuido del necesario equilibrio entre la objetividad que exige el conocimiento racional y las necesidades que se corresponden a la dimensión volitiva de la especie humana: *“La sociología se la puede practicar más con el corazón y con la voluntad que con la lógica, personalmente la sociología me atrae, y la voy a ejercer con el corazón (...) más como un oficio que como una profesión”*¹⁵². En la frase anterior se puede percibir la manera como algunos de los egresados consideran que el ejercicio sociológico debe responder a la necesidad de encontrar una vocación que conduzca a la realización de las subjetividades individuales; propósito que encontraría uno de sus más firmes obstáculos en el sistema de finalidades que la sociedad, como totalidad, le impone a todo proyecto personal.

El oficio sociológico aparece, según las percepciones de los egresados, como un proyecto para el desarrollo de potencialidades intelectuales y volitivas inherentes al individuo inmerso en el universo de su cultura comunitaria. En cambio la profesión sociológica, emerge como resultado de un proyecto social externo a las necesidades intelectuales o intencionales del individuo; proyecto internalizado o introyectado* de manera irresistible, como afirma Durkheim, mediante el proceso de socialización. Y, cuyo fin sería el de preparar al individuo para ejercer: *“La función que está llamado a desempeñar”*¹⁵³. Esta suposición puede ser comparada

¹⁵² ENTREVISTA, con Natalia Erazo. Op. cit.

* Introyección significa la apropiación hecha por un sujeto; de las características que pertenecen a otro sujeto, e incluso de un objeto. Desde el punto de vista psicológico consiste en la anulación o renunciamiento de principios, normas y valores que son observados y respetados individualmente, para asumir posturas y actitudes impuestas por la presión absorbente de la masa.

¹⁵³ DURKHEIM, Emilio. Educación y Sociología. Op. cit., p.70.

con la siguiente afirmación: *“Cuando estamos estudiando hacemos de la sociología un oficio, creemos que la sociología va a ser nuestro oficio. El oficio sociológico es un estilo de vida y muchos sociólogos lo consideran de ese modo (...) pero cuando estamos en el campo laboral la sociología tiene que ser una profesión”*¹⁵⁴.

Es posible inferir a partir de afirmaciones como la anterior una suerte de distinción significativa entre la profesión y el oficio sociológicos; y captar al mismo tiempo la dinámica de su unidad y contradicción. El hecho de que la sociología sea concebida como un estilo de vida o como el desarrollo de necesidades intelectivas individuales y al mismo tiempo, que dicho desarrollo esté condicionado por el sistema de necesidades que impone la sociedad puede servir de evidencia sobre las propiedades dialécticas de las categorías de oficio y de profesión.

Si la sociología no fuera planteada desde el punto de vista del oficio como una opción de vida o como una vocación; sería difícil que el aspirante a sociólogo desarrolle simpatía por dicho quehacer en el marco de su cultura comunitaria. Así la idea de concebir la sociología como un oficio y al mismo tiempo como una profesión queda planteada en la siguiente proposición: *“Debemos estar completamente seguros de entrar en una carrera que tiene más las características de una vocación, que las de ser una fuente de oportunidades económicas”*¹⁵⁵.

Finalmente, la profesión y el oficio sociológico parecen concebirse como dos corrientes opuestas que se interceptan en el amplio horizonte de la investigación. Tal como lo afirma Bourdieu, quizás, la profesionalización de la investigación esté ligada a la obtención de créditos, puestos y prerrogativas para el investigador y también ligada a una práctica impuesta por el paradigma intelectual predominante: *“La división de las operaciones de investigación utilizada como paradigma (...) no es otra cosa que la proyección en el espacio epistemológico de un organigrama burocrático”*¹⁵⁶.

En tal virtud, mientras que el oficio sociológico parece estar relacionado con la necesidad social de indagar lo que ocurre en el seno de una comunidad viviente; la actividad de producir dicho conocimiento convierte la investigación en una práctica histórica condicionada por las necesidades de la realidad social imperante, del mismo modo como ocurría en la antigua sociedad romana donde los denominados *collegia* de constructores expandían mediante la práctica de los

¹⁵⁴ ENTREVISTA, con James Cuarán. Op. cit.

¹⁵⁵ ENTREVISTA, con Lady Córdoba Mora. Op. cit.

¹⁵⁶ BOURDIEU y PASSERON. El Oficio del Sociólogo. Op. cit., p. 102.

oficios las condiciones materiales de la sociedad servil¹⁵⁷. Así, el denominado oficio sociológico parece consistir en una práctica intelectual que indaga por aquello que realmente ocurre en el contexto a fin de que sus integrantes puedan apropiarse de sus resultados y contribuyan; bien sea a la solución ó a la reproducción de las contradicciones inherentes a dicha realidad social.

De otra parte, la investigación sociológica, desde la perspectiva del oficio hace relación con la realización de las potencialidades intelectuales que una determinada cultura comunitaria exige y al mismo tiempo hace posible entre sus integrantes. Del mismo modo que los gremios medievales, que debido a la exigencia de un clima cultural adecuado a las necesidades de desarrollo de la burguesía, se transformaron paulatinamente en las universidades de los siglos XII y XIII mientras su tradición intelectual se vinculaba estrechamente a la enseñanza de las artes y de los oficios*. La investigación sociológica si fuera concebida como un oficio intelectual, sería éticamente responsable de la tarea de producir y distribuir democráticamente el conocimiento científico social en beneficio de la comunidad y su cultura local, situada frente al horizonte de desafíos y problemas sociológicos contemporáneos.

5.10 EL PENSAMIENTO SOCIOLOGICO CRÍTICO

La información suministrada por los egresados coincide, en este aspecto, con uno de los objetivos formulados para el desarrollo del presente análisis; el cual se refiere al modo cómo la influencia recíproca entre la estructura epistemológica del programa y las facultades del sujeto cognoscente activo o fundamento epistemológico del estudiante, posibilitan el desarrollo de pensamiento sociológico crítico. Uno de los aportes significativos revelado en la entrevista se refiere a la percepción de la importancia de los procesos intelectuales denominados bajo el término de la *crítica*. Dicha categoría que de acuerdo con la percepción de los egresados se considera como algo negativo, se trata, en realidad, de una facultad intelectual que hace descender a la tierra una gran diversidad de ideas, teorías, y discursos sobre la naturaleza de la vida social. La siguiente afirmación parece identificar la importancia de la crítica sociológica: “*Para mí la crítica es racionalizar las cosas, tener presente la verdad de aquello que estamos criticando*”¹⁵⁸. “*En este sentido, Bourdieu, citando indirectamente a Bachelard, se refiere al carácter*

¹⁵⁷ PIRENNE, H. Historia Económica y Social de la Edad Media. 14ª ed. México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1975. p. 131.

* De acuerdo con Aníbal Ponce el término “Universidad” se empleaba en la Edad Media para designar una asamblea corporativa cualquiera, ya sea de zapateros, de constructores, o de carpinteros.

¹⁵⁸ ENTREVISTA, con Natalia Erazo. Op. cit.,

*polémico de la epistemología cuya finalidad sería la de precisar la lógica del error por oposición a la verdad y a los métodos que las ciencias utilizan*¹⁵⁹.

Según los estudiantes la crítica nace de la inconformidad con la unilateralidad del conocimiento sobre la realidad establecida, y se manifiesta como necesidad de someter la verdad de aquello que está ocurriendo en el contexto social al juicio de la razón crítica. La crítica, según sus percepciones, implicaría no solamente el análisis de la realidad sino un esfuerzo por la unificación lógica de sus aspectos contradictorios; una síntesis de la totalidad de relaciones entre sus elementos constitutivos no solamente cuantitativos sino también cualitativos: *“Uno no critica cuando está conforme, sino cuando conoce la realidad de aquello que está ocurriendo (...) uno critica para analizar, para pensar y reflexionar*¹⁶⁰. Los argumentos en torno al desarrollo de las facultades críticas de los estudiantes, se respaldan en algunos de los resultados obtenidos por ellos, en el denominado Examen de Calidad de la Educación Superior (ECAES), efectuado en noviembre de 2009¹⁶¹. En las mencionadas pruebas los estudiantes del programa de sociología, en lo que se refiere a un componente específico categorizado en dicha prueba como Pensamiento Crítico; obtuvieron una puntuación por encima del promedio del resto de la población de estudiantes de la Universidad de Nariño, y por encima del promedio Nacional. Lo anterior puede ser indicativo de la presencia de una potencialidad inherente al ejercicio del pensamiento sociológico crítico entre los estudiantes, según lo expresado en la siguiente afirmación: *“Las pruebas ECAES, nos muestran que existe la crítica como una manera de pensar, de analizar las cosas*¹⁶².

De otra parte la percepción general de los estudiantes sobre la sociología, se orienta a señalar que dicha disciplina posee una connotación de carácter crítico. No obstante, debido a la existencia objetiva de una relación vertical entre estudiantes y docentes; y al hecho, de que en dicha relación cada actor asume una posición social determinada se deriva como resultado que la práctica de la crítica tenga mayor fluidez en la relación entre estudiantes que en la relación dialógica docente-estudiante. Los estudiantes perciben la existencia de una barrera comunicativa que, según ellos, hace casi impracticable el empleo del diálogo crítico: *“Yo he empleado la crítica para la discusión entre compañeros,*

¹⁵⁹ BOURDIEU y PASSERON. El Oficio del Sociólogo. Op. cit., p. 14.

¹⁶⁰ ENTREVISTA, con Natalia Erazo. Op. cit.

¹⁶¹ COLOMOBIA. Sistema Nacional de Información de Evaluación Educativa. 29 de noviembre 2009 [En línea], Disponible en Internet: http://www.icfesinteractivo.gov.co/resul_ecaes/. [citado el 25 de noviembre de 2010]

¹⁶² ENTREVISTA, con Natalia Erazo. Op. cit.

*más no como algo que pueda darse en la interacción con los docentes*¹⁶³. Igualmente, se percibe la existencia de un desplazamiento paulatino del ejercicio crítico, y de su expresión más auténtica, es decir, la discusión en aula, hacia modalidades más formales o virtuales de interacción pedagógica.

Al considerarse la crítica como algo negativo, los pares estudiantiles buscan escenarios extracurriculares adecuados para expresar sus verdades o para formular cuestionamientos que habitualmente en su interacción con los docentes permanecen silenciados: *“La crítica la están ejerciendo estudiantes de otros programas”*¹⁶⁴. Lo anterior puede tener una importancia significativa para intentar reorientar la relación predominante, en el escenario académico universitario, entre los actores del acto pedagógico. Relación que según el filósofo Foucault¹⁶⁵, al encontrarse inmersa en el universo del saber transmitido adopta una apariencia positiva que en realidad oculta un juego de poder, el cual impone al aprendiz una cierta norma de saber que se oculta bajo el aspecto, en apariencia desinteresado de la universalidad y la objetividad del conocimiento científico. De igual manera, los estudiantes egresados coincidieron en la opinión de que la facultad crítica es una potencialidad latente cuya importancia epistemológica ha sido minimizada dentro de la estructura curricular del programa de sociología e ignorada por los docentes en el proceso de fundamentación teórica. Por supuesto, los entrevistados, señalaron también el carácter relativo de los resultados de los exámenes ECAES 2009; aduciendo que sería pertinente esperar los indicadores de cohortes posteriores para derivar conclusiones de mayor objetividad y significado para el desarrollo epistemológico del programa.

La entrevista reveló también una determinada sensibilidad de los estudiantes respecto al hecho de que en el programa exista un escaso interés por el desarrollo del pensamiento crítico: *“El estudiante de sociología debería ser crítico, pero no lo es (...) esa capacidad se ejerce escribiendo nuestros puntos de vista”*¹⁶⁶. Se percibe que la escasa discusión sociológica que actualmente se efectúa en el escenario académico, debería ser registrada, promocionada y publicada a través de los medios de información universitarios disponibles o difundida en espacios que trasciendan la conversación discreta entre pares y que permita obtener los beneficios de su desarrollo en la práctica investigativa o profesional.

¹⁶³ ENTREVISTA, con James Cuarán. Op. cit.

¹⁶⁴ *Ibíd.*

¹⁶⁵ FOUCAULT, Michel. Más allá del bien y del mal. *En*: Magazín Dominical, diario “El Espectador”, N° 67, (Julio 8 de 1984); p. 14.

¹⁶⁶ ENTREVISTA con Asdrúbal Urbina. Op. cit.

Haciendo un pequeño hincapié en la intencionalidad de los aspectos descritos y analizados en este capítulo; es necesario observar que dada la complejidad de los temas abordados en la entrevista la mayoría de conceptos, opiniones, creencias y comentarios ofrecidos, respecto de las preguntas planteadas en la investigación, no significa que deban interpretarse como conclusiones en el mismo sentido en que éstas se toman en los estudios de naturaleza empírico-analítica. Como se advirtió inicialmente, dichas percepciones de los estudiantes y los comentarios que las acompañan son meras aproximaciones conceptuales a los cuestionamientos planteados en la entrevista, y sólo tienen la intención de suscitar interés hacia la reflexión académica en torno a la importancia que tienen tanto la razón epistemológica y la razón crítica para el proceso de formación de sociólogos profesionales en la universidad de Nariño.

6. DIÁLOGO CON LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA EN LA ENTREVISTA CON SOCIÓLOGOS DOCENTES

La siguiente información obtenida en la entrevista con un grupo de sociólogos docentes del programa de sociología de la Universidad de Nariño, y que orientaron la experiencia formativa de los egresados pertenecientes a la cohorte B del año 2004 como facilitadores de los proyectos académicos relacionados con la cultura epistemológica, permitió construir seis categorías con las cuales se logró efectuar algunas aproximaciones conceptuales en torno a las preguntas planteadas en la presente investigación. Dicha información constituye una fuente testimonial indefectible para el análisis del Fundamento Epistemológico Aprehendido del estudiante, como también para destacar la importancia que tendría una urgente reflexión académica en torno a la razón epistemológica y la razón crítica, para el desarrollo del pensamiento sociológico en la Universidad de Nariño.

6.1 NECESIDAD DE UNA EPISTEMOLOGÍA SITUADA

Las declaraciones más significativas obtenidas entre los nuevos docentes de la Universidad de Nariño sobre el significado de la epistemología, se centraron en destacar la importancia que el análisis epistemológico tiene para el ejercicio científico de la sociología, la construcción de un determinado paradigma teórico, el diseño del proyecto de investigación institucional o bien para la práctica de valores involucrados en el ejercicio profesional de ésta disciplina. En este sentido, la epistemología se considera como un saber necesario para el avance del pensamiento sociológico. En la siguiente afirmación se resume la perspectiva señalada anteriormente: *“Considero la epistemología como un elemento esencial, puesto que su marco de referencia pone en evidencia el modo y la manera como se hace la sociología”*¹⁶⁷. De igual modo, se entiende que el análisis epistemológico de los problemas del conocimiento social permite la generación de condiciones académicas e intelectuales necesarias para la reflexión de los problemas del conocimiento del hombre y de la sociedad; reflexión que no sólo depende del carácter universal de los principios del conocimiento sino también de circunstancias sociológicas muy particulares.

De otra parte, se hizo hincapié en el carácter inconcluso del conocimiento social y en la necesidad de su análisis epistemológico, como también de su reflexión a la luz de la razón crítica a fin determinar la dirección de su avance y desarrollo: *“Todo lo que tiene relación con la explicación de los fenómenos sociales está sujeto a la crítica (...) lo cual ha permitido el avance del conocimiento y que la*

¹⁶⁷ ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar, Docente del Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 9 de Abril de 2010.

*epistemología sea considerada como un área indispensable en la formación profesional o académica del estudiante*¹⁶⁸. En la entrevista se sugiere también que la epistemología debe proceder abriendo campos de exploración con base en las particularidades que posee el contexto local; es decir, se propone que la epistemología asuma el papel de una reflexión situada en un contexto particular.

Asimismo los docentes antiguos centraron su interés en la descripción del significado del término epistemología en relación con los paradigmas determinantes de producción de conocimiento científico; así como, en el cierre de la discusión en torno al problema de si la epistemología es válida ó no para la producción de conocimiento científico en cualquier campo del saber; como también en relación al problema de si la investigación de los fenómenos naturales es igual a la investigación de los procesos sociales. La siguiente afirmación sintetiza la postura de los docentes antiguos en cuanto a su concepción sobre la epistemología: *“En conclusión la epistemología o filosofía de la ciencia, tiene un gran papel obviamente, en el desarrollo de la ciencia*¹⁶⁹. Asimismo, coincidieron en que es de vital importancia el despliegue de un proceso de reflexión epistemológica para adecuar la malla curricular del programa a las necesidades de desarrollo de un perfil pertinente para la formación de sociólogos profesionales. Lo anterior debido a que un programa cuyo interés se centra en influir en el desarrollo de las sociedades humanas necesita de un fundamento epistemológico sin el cual la disciplina no podría alcanzar su rigor científico. En tal sentido las declaraciones de los docentes revelaron la existencia de un consenso positivo sobre la importancia de la epistemología para el conocimiento científico de la realidad.

Sin embargo, es necesario hacer una pertinente digresión respecto de la naturaleza de la epistemología moderna, de su papel clave para el desarrollo de la sociedad tecnológica avanzada, y de su influencia sobre el estado de la producción material y cultural sobre la cual descansa dicha organización social. La epistemología no solamente se trata de un saber determinante para el desarrollo de la ciencia, sino que constituye la totalidad del proyecto cognoscitivo de la actual sociedad tecnológica avanzada. Un proyecto histórico aplicado a la configuración de principios y reglas acerca de cómo la realidad natural o social debe ser comprendida.

La epistemología surge de la filosofía moderna como un proyecto matemático orientado a configurar la estructura fundamental de cada realidad y de sus relaciones con otras en el ámbito de las determinaciones cuantitativas del ser: *“Aquellos que buscan el recto camino de la verdad no deben ocuparse de ningún*

¹⁶⁸ ENTREVISTA, con Francisco Villamarín Martínez, Docente del departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 23 de Abril de 2010.

¹⁶⁹ ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia, Docente del Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 13 de Abril de 2010.

*objeto del que no se pueda tener una certeza igual que la de las demostraciones matemáticas y geométricas*¹⁷⁰. Sin embargo, es pertinente señalar que el análisis de las implicaciones de la epistemología moderna, constituido en el enfoque predominante del discurso social contemporáneo, es importante para clarificar la causa de los cuestionamientos a la sociología positivista y empirista; dada su pretensión de investigar la realidad social imponiendo de modo unilateral el modelo de la física y los instrumentos lógico- formales y matemáticos.

Dicha pretensión ha tenido como consecuencia eliminar, de la búsqueda de conocimiento social, la importancia de la razón crítica en el estudio de la condición humana en el marco de la organización social establecida; apartarla de la tarea de liberar a los hombres de su actual estado de existencia social para centrarse casi de manera exclusiva en el desarrollo del proyecto científico- técnico sobre el que se basa la dominación social moderna. En este sentido, tal como se lo imaginaba Comte, la sociología debería estudiar exclusivamente, y de manera neutral los hechos de la realidad social dada, revelando el conjunto de las leyes o relaciones constantes que pudieran existir entre los fenómenos sociales observados: *“Nuestras investigaciones- afirma Comte- deben reducirse, en todo, a la apreciación sistemática de lo que es”*¹⁷¹. Una reflexión en profundidad sobre estos aspectos epistemológicos podría ser pertinente para el desarrollo de un currículo crítico dentro programa de sociología de la Universidad de Nariño, sobre la base de una epistemología situada en el tiempo y espacio de nuestra propia realidad social.

6.2 IDENTIDAD EPISTEMOLÓGICA DEL PROGRAMA

No obstante la complejidad que representa plantear alguna hipótesis acerca de la existencia de una identidad epistemológica del programa de sociología de la Universidad de Nariño, es posible mediante el análisis de la información obtenida entre los docentes, revelar la orientación que se imprime al saber epistemológico durante el proceso de formación de sociólogos profesionales e identificar los paradigmas que mixturán la enseñanza del oficio sociológico.

En este sentido, los docentes nuevos pertenecientes al programa, perciben que la reflexión epistemológica en el campo de la sociología parece deslizarse desde intereses asociados a la producción de un determinado conocimiento teórico-práctico, impuesto por la forma como está organizada la producción material e intelectual en la sociedad vigente; hacia el campo de un nuevo tipo de reflexión inmerso en el ámbito de la incertidumbre pero vinculado de forma estrecha al

¹⁷⁰ DESCARTES. Op. cit., p. 38.

¹⁷¹ COMTE. Op. cit., p. 55.

análisis profundo y comprometido con la situación política del contexto: *“Me parece que en la respuesta de la sociología a la invitación de inscribirse en el campo de la política real, está el principio de unidad epistemológica”*¹⁷². Las nuevas realidades políticas e históricas del país y de la región le habrían impuesto a la Universidad de Nariño la necesidad de organizar una disciplina capaz de orientar el desarrollo local. Condición, que se constituye en la premisa de una necesaria reflexión epistemológica comprometida con el análisis de la realidad contextual: *“Allí me parece que puede existir una oportunidad de indagar por las posibilidades de la epistemología en orden a la construcción de un nuevo conocimiento social”*¹⁷³. Los docentes nuevos consideran el saber epistemológico como un proyecto histórico e intelectual de carácter social cuya necesidad se inscribe en la urgencia de dar razón de aquello que está sucediendo en el aquí y en el ahora del propio contexto.

Al mismo tiempo se intuye que los aspectos capitales que redundarían en favor de la construcción de una posible identidad epistemológica del programa son: la tarea de actualización de las potencialidades intelectuales de los aspirantes a formarse como sociólogos profesionales, y la construcción de una ruta de aproximación a las posibilidades que tiene la sociología como disciplina para intervención en la transformación de la realidad social local.

Esta construcción intelectual podría levantarse sobre el análisis de los aportes que en el campo de la teoría y de la investigación social existen tanto en la tradición sociológica clásica como en la tradición contemporánea: *“Yo pienso que los creadores de la reflexión y de los análisis que estudia la sociología aportan elementos significativos para la construcción de un fundamento epistemológico propio”*¹⁷⁴. Una reflexión de la realidad situada con base en los aportes de los pensadores clásicos y contemporáneos de la sociología, permitiría encontrar los rasgos de una identidad epistemológica propia en el programa de sociología de la Universidad de Nariño.

La concepción anterior sobre la posible y necesaria construcción de una identidad epistemológica para el programa contrasta significativamente con la posición de algunos docentes pioneros; para quienes la sociología se fundamenta en principios epistemológicos de naturaleza universal:

¹⁷² ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar, Docente del Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 9 de Abril de 2010.

¹⁷³ *Ibíd.*

¹⁷⁴ ENTREVISTA, con Francisco Villamarín Martínez. *Op. cit.*

*“La sociología es una ciencia social (...) sin importar el lugar donde se desarrolle se basa en los mismos parámetros o fundamentos”*¹⁷⁵. De acuerdo con la anterior apreciación no tendría ningún sentido proponer la construcción de una identidad epistemológica propia, ya que el fundamento de la sociología como disciplina científica es la existencia, justamente, de principios epistemológicos de naturaleza universal. Cuando se inauguró el programa de sociología en la Universidad de Nariño el plan de estudios fue diseñado de acuerdo con pautas existentes en currículo de otros programas de sociología tanto del nivel nacional como mundial. En consecuencia, según los docentes fundadores no es necesario cambiar dichos parámetros o favorecer una determinada tendencia epistemológica; por el contrario lo que se trata es de plantear las diferentes opciones que existen en el horizonte sociológico: *“No se trata como en ocasiones se afirma que el programa de sociología tiene un corte neoliberal y positivista. No, no es así, puesto que en el curso de epistemología se plantean diferentes opciones”*¹⁷⁶. Una síntesis de lo anterior permite revelar la tensión existente entre dos tendencias contrapuestas: de una parte encontramos una posición fundamentalista entre los docentes que reafirman su concepción de la sociología como si estuviera sustentada en principios epistemológicos universales, y cuya enseñanza debería mantenerse simultáneamente en los planos de la neutralidad y la objetividad. Y, de otra parte, se revela una posición más abierta entre los docentes nuevos para quienes la enseñanza y la práctica de la sociología deberían fundamentarse en una armónica combinación de los logros aportados por la tradición sociológica tanto clásica como contemporánea, y los resultados de una reflexión epistemológica en torno a las especificidades del propio contexto local.

Los efectos de las posiciones descritas con anterioridad se reflejan en dos maneras de concebir las finalidades del programa de sociología: la primera, privilegia la idea de una epistemología estrechamente vinculada con los objetivos de la profesionalización cuya síntesis se expresa en la siguiente afirmación: *“Nuestro programa de sociología tiene centrada su visión en la profesionalización. Es decir su finalidad es la formación de sociólogos profesionales”*¹⁷⁷. Esta proposición señala que la identidad epistemológica del programa estaría basada en el siguiente razonamiento: la base epistemológica de la disciplina sociológica es universal, en consecuencia el diseño tanto de la malla curricular como del plan de estudios se fundamenta en los mismos aspectos teórico-prácticos adoptados por todas las universidades del mundo. La segunda posición se fundamenta en la idea de que no es necesaria la construcción de una identidad epistemológica con base en una reflexión de las determinaciones propias del contexto social, puesto

¹⁷⁵ ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia. Op. cit.

¹⁷⁶ *Ibíd.*

¹⁷⁷ ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte, Directora del Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 23 de Abril de 2010.

que su estructura teórica contiene elementos esenciales: *“El programa no es que se haya transformado (...) sus componentes epistemológicos, siguen siendo los esenciales, para todo programa, en todo tiempo y lugar”*¹⁷⁸.

De otra parte, la entrevista reveló, que entre los docentes antiguos se percibe que la reforma curricular de 2004 no produjo transformaciones significativas, y que tampoco podría producirlas hacia el futuro; negando así las posibilidades de una transformación cualitativa del programa. La formación de sociólogos y sociólogas en el programa, sigue una especie de trayectoria cíclica orientada a la reproducción de conocimiento social construido; y alejando cada vez más, a los estudiantes de la posibilidad de ejercer la sociología como un oficio científico en razón a que los niveles de científicidad que deben alcanzar los aspirantes se ubican, sucesivamente, a una mayor altura y distancia de sus posibilidades: la especialización se distancia del pregrado, la maestría de la especialización, el doctorado de la maestría, y finalmente el postdoctorado se distancia del doctorado. Esta prolongación artificial de la condición de pupilo o menor de edad del estudiante, como diría Kant¹⁷⁹, se asemeja un poco al proceso histórico de las luchas entre maestros y oficiales que finalmente condujeron a la descomposición de los gremios en la baja edad media: *“Oprimidos por las personas encargadas de distribuir el trabajo, los maestros se veían a su vez obligados a oprimir a los compañeros y aprendices”*¹⁸⁰. La siguiente afirmación revela la discreta existencia de un proceso como el anteriormente descrito, y que sin embargo configura la finalidad que condiciona el desarrollo del proyecto formativo de sociólogos y sociólogas en la Universidad de Nariño: *“En el programa no se ha presentado un cambio trascendental, hemos ofrecido desde la teoría lo que en un programa de sociología de pregrado puede ser recibido, puesto que no estamos en una maestría o en un doctorado”*¹⁸¹.

6.3 EL FUNDAMENTO EPISTEMOLÓGICO: UN ASUNTO PRÁCTICO

Del mismo modo, que en las codificaciones anteriores, en la información obtenida entre los docentes entrevistados respecto del denominado Fundamento Epistemológico Aprehendido del estudiante; se revela, de un lado, una posición innovadora y de otro una posición conservadora que niega la posibilidad de

¹⁷⁸ *Ibíd.*

¹⁷⁹ KANT, Emmanuel. Respuesta a la Pregunta: ¿Qué es la Ilustración?, *Berlinische Monatsschrift*, diciembre de 1784. Traducción de R.J.V. Publicado inicialmente en la revista *Educación y Sociedad*. Universidad Externado de Colombia, Vol. I, N° 2, 1 Semestre de 1984. p.29

¹⁸⁰ PIRENNE, Op. cit., p. 139.

¹⁸¹ ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte. Op. cit.

elaborar una resignificación sobre la categoría en referencia. En primer lugar en opinión de los docentes más jóvenes en el año 2004 se produjo una reforma importante del programa de sociología de la Universidad de Nariño, y los cambios efectuados fueron el resultado de una intención crítica frente a la dificultad de no encontrar soluciones a los problemas relacionados con la formación del sociólogo: *“En especial aspectos que tienen que ver con la mirada del profesional”*¹⁸².

De acuerdo con lo anterior la epistemología tendría sus funciones más importantes en la adquisición de conocimiento científico y en el desarrollo de la mirada sociológica de los estudiantes: *“Para el estudiante de sociología o de las ciencias sociales en general, la epistemología es esencial en la adquisición del conocimiento científico”*¹⁸³. En este mismo sentido el fundamento epistemológico aprehendido de los estudiantes parece entenderse como un conocimiento externo al sujeto pensante, el cual se interioriza sólo mediante la acción pedagógica, transformándose en un instrumento para la producción intelectual.

La anterior apreciación concuerda con algunos de los resultados del estudio realizado por Gorodokin¹⁸⁴; quien al indagar sobre el modelo de formación de maestros y su relación con la concepción epistemológica predominante en el sistema educativo argentino encontró que en dicho sistema, es hegemónico el paradigma que se refiere al conocimiento como una entidad abstracta elaborada en instancias *a priori* al trabajo del estudiante. De otra parte, una consideración en favor de una posible resignificación del término Fundamento Epistemológico Aprehendido como una facultad que se desarrolla mediante la actividad del sujeto pensante, proviene de algunas opiniones expresadas por los nuevos docentes a partir del reconocimiento del desempeño de los estudiantes de la cohorte B de 2004 en los exámenes ECAES de noviembre del año 2009; sugieren que el Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante sea entendido como una facultad dinámica del sujeto pensante; y no sólo como un instrumento intelectual que se interioriza en el proceso pedagógico. La siguiente declaración resume el significado y sentido de la mencionada suposición:

*“El desempeño de los estudiantes en las pruebas ECAES, respecto del componente del pensamiento crítico (...) es el indicador de que tenemos potencial para hacer ejercicios interrogativos (...) realizar los ejercicios epistemológicos que la universidad necesita”*¹⁸⁵. Estos resultados evaluativos permitirían incrementar la confianza en el modelo de enseñanza sociológica que se imparte en la

¹⁸² ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar. Op. cit.

¹⁸³ *Ibíd.*

¹⁸⁴ GORODOKIN. Op. cit., p. 5.

¹⁸⁵ ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar. Op. cit.

Universidad de Nariño; y, al mismo tiempo permitirían tener la certeza de que los estudiantes son interlocutores válidos para construir procesos de desarrollo de pensamiento crítico.

El pensamiento crítico de los estudiantes constituye tan sólo una de las potencialidades inherentes al fundamento epistemológico aprehendido. Sin embargo, definir de manera precisa este concepto no es simplemente un problema semántico o lingüístico sino un problema teórico sustantivo que toca la esencia misma del proceso formativo y las condiciones sociales e históricas en las cuales actualmente se lleva a cabo dicho proceso. Es importante tener presente que dada la actualidad que hoy viene cobrando la epistemología respecto de las tareas misionales de la universidad; en especial, aquella referente a la necesidad de fortalecer la investigación científica que después de la reforma curricular de 2004 ha experimentado un acelerado proceso de resignificación. De acuerdo con los docentes más jóvenes, antes de la reforma, la epistemología se concebía como un saber abstracto sin ninguna articulación con la práctica; sólo a partir de la reforma curricular de ese año la epistemología comenzó a articularse con los requerimientos prácticos de la investigación social: *“Yo creo que la experiencia que los chicos han tenido, respecto de la epistemología ha cambiado a partir del año 2004. En la tradición epistemológica anterior lo más importante, en la investigación, era el cumplimiento de las fases del método científico”*¹⁸⁶. En la anterior afirmación se revela claramente que la epistemología antes de la reforma curricular de 2004, hacía énfasis en la teoría del método más que en su desarrollo práctico. El aspecto relevante de dicha tradición epistemológica consistía en el dominio de la teoría metodológica y en el desarrollo de pericias sobre los métodos que debían emplearse en una determinada investigación; sin embargo, aún no se han desarrollado modelos o estrategias de acompañamiento a los procesos investigativos de los estudiantes. La metodología antes que ser una estrategia generatriz de conocimiento social llegó a ser considerada como un saber en sí mismo. Además se considera que al separar el saber epistemológico de la práctica, el Fundamento Epistemológico de los Estudiantes es parcial: *“Entonces, yo pienso que la base o fundamento epistemológico de los estudiantes es incompleto”*¹⁸⁷. La afirmación precedente confirma, de algún modo, que el fundamento epistemológico aprehendido de los estudiantes, tiende a considerarse como un constructo intelectual resultante de acciones permanentes de enseñanza.

No obstante, se avizora también la posibilidad de vincular el fundamento epistemológico aprehendido con las actividades propias del sujeto cognoscente activo en la medida en que se considera que dicha “base” epistemológica se expande en razón directa de la práctica investigativa desarrollada por el sujeto

¹⁸⁶ ENTREVISTA, con Francisco Villamarín Martínez. Op. cit.

¹⁸⁷ *Ibíd.*

cognoscente activo: “creo que toda persona aprende a conocer los problemas de la investigación, cuando somete sus conocimientos a un ejercicio real, mucho más que asistiendo a cursos de investigación o metodologías”¹⁸⁸. En cierto modo, aunque el denominado fundamento epistemológico apprehendido del estudiante, se concibe todavía como un instrumento o base conceptual objetiva entre los docentes nuevos subsiste la tendencia a conceptuarse como la actividad práctica del sujeto cognoscente activo.

De otra parte, de los docentes nuevos han identificado el aspecto problemático central de la tradición epistemológica anterior a 2004; consistente en que dicha tradición es enteramente dominada por una metodología de carácter prescriptivo que minimiza las capacidades de los estudiantes para indagar sociológicamente, aquello que ha venido ocurriendo en su contexto real. No tiene el mismo valor y significado dominar la teoría y los métodos que ser dominado por ellos como afirma el sociólogo norteamericano Wright Mills: “Haber dominado el “método” y la “teoría es haber llegado a ser un pensador consciente de sí mismo (...). Ser dominado por el “método” y la “teoría” es sencillamente verse impedido (...) para averiguar lo que está sucediendo en el mundo”¹⁸⁹. De acuerdo con las opiniones ofrecidas por los docentes en la entrevista, la tradición epistemológica anterior conducía a los estudiantes hacia el campo del ritualismo metodológico así como a la elusión de sus compromisos sociales como investigadores de los problemas del contexto. Más allá del ritualismo metodológico el dominio de la teoría y los métodos podría conducir a la expansión del fundamento epistemológico apprehendido del estudiante; es decir, podría desarrollar en el aprendiz de sociólogo sus potencialidades como pensador social autoconsciente, conocedor de los supuestos y complejidades de su oficio.

Contrariamente las afirmaciones de los docentes antiguos manifiestan algunas dudas frente a la posibilidad de resignificar el término de fundamento epistemológico apprehendido del estudiante, como una manifestación concreta del sujeto cognoscente activo: “No hay claridad acerca de lo que significa el fundamento epistemológico apprehendido”¹⁹⁰. En este grupo se prefirió retomar el concepto clásico que permite asimilar el fundamento epistemológico con determinadas bases sobre las que se construye el conocimiento científico, con ciertos principios que deben ser aplicados en el trabajo de investigación social o con determinados parámetros que permiten organizar la realidad empírica. Igualmente, se concibe el fundamento epistemológico apprehendido como un instrumento cognitivo; más no como la actividad cognoscitiva perteneciente al sujeto pensante. Se planteó, además, que las bases epistemológicas han sido

¹⁸⁸ *Ibíd.*

¹⁸⁹ MILLS. *Op. cit.*, p. 135.

¹⁹⁰ ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia. *Op. cit.*

ofrecidas a los estudiantes sin necesidad de que existiera el antecedente de la reforma curricular de 2004; ya que dichas bases existen *a priori* al proceso de enseñanza- aprendizaje y se transfieren íntegramente desde los contenidos curriculares a la conciencia de los estudiantes: *“Estas bases o fundamentos para el desarrollo del conocimiento, se han impartido en el contenido de otros cursos, así no se denominen epistemología”*¹⁹¹. De otra parte, la epistemología se concibe como una fase ulterior del desarrollo de la filosofía positiva y el empirismo, conocida generalmente como filosofía de la ciencia; a cuyo objeto se atribuye el escrutinio del lenguaje científico y los supuestos ontológicos y metodológicos del saber científico. En su ámbito particular, ésta forma de pensamiento se ha caracterizado por alimentar dos tendencias; la primera es conocida como filosofía analítica de propensión lógica y epistemológica, y otra, denominada filosofía hermenéutica de propensión histórica y sociológica.

Igualmente, se ha definido la epistemología como un saber de carácter abstracto que se halla difuso en la teoría sociológica. Por ejemplo en la teoría durkheimiana se encontraría la epistemología social positivista, tal como en la teoría marxista se encontraría el método de Marx, y por ende la epistemología marxista. En consecuencia la programación del curso de Epistemología de las Ciencias Sociales, fue diseñada sólo con el propósito de cumplir determinadas formalidades curriculares: *“Desde el punto de vista pedagógico programamos el curso de epistemología de las ciencias sociales, más que todo para cumplir con formalidades”*¹⁹². No obstante el anteriormente mencionado punto de vista contrasta singularmente con el rigor intelectual con el que los llamados filósofos de la ciencia afrontan las responsabilidades académicas relacionadas con la epistemología de las ciencias exactas, tales como la lógica, la física y las matemáticas*. De hecho, entre los docentes antiguos, se reconoce que las bases epistemológicas son difíciles de comprender por los estudiantes, incluso que es posible que dichos principios no sean entendidos aún después de que los estudiantes alcancen su título profesional.

En tal sentido, únicamente las necesidades de la práctica y del ejercicio de su profesión, en especial el desarrollo de las tareas relacionadas con la investigación científica, impulsarían a los egresados a aprender las bases epistemológicas de la

¹⁹¹ *Ibíd.*

* En especial los filósofos de la ciencia pertenecientes a la corriente neopositivista o empirismo lógico entre las cuales el más connotado es el denominado “Círculo de Viena”, donde figuran pensadores tales como: Poincaré, Einstein, Carnap, K. Gödel, Schumpeter, entre otros. Y que mantuvieron una estrecha relación con los pensadores lógico-matemáticos de la “Escuela de Varsovia” tales como: Tarski y Lukasiewicz. El mencionado “Círculo de Viena” comenzó sus actividades académicas y científicas en 1929 con ocasión de celebrarse el congreso mundial de epistemología de las ciencias exactas.

¹⁹² ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia. Op. cit.

disciplina sociológica: *“Si el estudiante no cree que ha aprendido, esta situación lo va obligar a aprender (...) la epistemología no es un problema de aprendizaje formal en la universidad”*¹⁹³. Tal como podemos apreciar, en la afirmación anterior se revela una ostensible contradicción en cuanto se considera que el fundamento epistemológico constituye la base para la adquisición del conocimiento científico; y, si es así, entonces: ¿Cómo se explica que dichas bases no se adquieran en la universidad sino en la práctica investigativa? Además se reconoce que el sociólogo es quien explica la sociedad, del mismo modo como el naturalista explica los fenómenos de la física, la química o la biología. Sin embargo, el fundamento sobre el que descansan dichas explicaciones se califica como inasible para los estudiantes durante su período formativo o incluso después de haber terminado sus estudios universitarios.

La contradicción señalada anteriormente desconcierta en la medida en que se considera que un sociólogo explica la sociedad y los fenómenos que le atañen en términos profesionales, es decir, teniendo en cuenta que los problemas del conocimiento social que intenta elucidar el sociológico no son identificados ni planteados por él, como tampoco están relacionados con sus intereses intelectuales sino que han sido propuestos a partir de los intereses de quienes demandan sus servicios profesionales: *“Este dar cuenta no puede ser en términos caprichosos sino en términos profesionales (...) es posible que existan profesionales que por razón de su trabajo no necesiten hacer análisis epistemológicos”*¹⁹⁴. De acuerdo con la entrevista el análisis epistemológico estaría reservado sólo para los escasos momentos de ocio del investigador en los cuales emplearía dicho saber como un recurso académico que, en su papel hipotético de científico social, le ayudaría a entender cómo es la sociedad.

De otra parte, algunos de los docentes entrevistados, omitieron dar una significación al término de fundamento epistemológico aprehendido, con el propósito de que sus apreciaciones no sean entendidas como un distanciamiento del punto de vista clásico, es decir, de la concepción del fundamento como una especie de algoritmo lógico-metodológico, útil para la resolución de cualquier tipo de problema planteado en una determinada investigación sobre la realidad social: *“Del mismo modo que el arquitecto debe tener unos fundamentos claros en matemáticas, cálculo, estructuras, etc. De lo contrario, en la práctica, los edificios proyectados por él corren el riesgo de desplomarse”*¹⁹⁵. La afirmación anterior revela que el término de fundamento epistemológico aprehendido se entiende como un constructo conceptual que el estudiante debe adquirir, asimilar o interiorizar. De igual modo dicho constructo se concibe como un instrumento con

¹⁹³ *Ibíd.*

¹⁹⁴ *Ibíd.*

¹⁹⁵ ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte. Op. cit.

el cual un estudiante ha de familiarizarse si su propósito es el de clarificar conceptos, ubicarse y comprender contextos sociales; y que además, debe emplearse siempre con referencia a los supuestos teóricos de los pensadores clásicos o contemporáneos de la sociología.

6.4 PROBLEMAS EN LA FORMACIÓN DEL SOCIÓLOGO

La información codificada en esta categoría se relaciona con la identificación de algunos problemas que se originan en el proceso de formación del sociólogo profesional en la Universidad de Nariño. Un primer aspecto se refiere al carácter y alcance de las investigaciones sociológicas del pregrado, donde la percepción de algunos docentes entrevistados se refiere a la espontaneidad de las preferencias investigativas propuestas por los estudiantes; las cuales, aunque abarcan una gran diversidad de temas sin duda sociológicos, en el proceso de su desarrollo se alejan de los objetivos propuestos. En dichos trabajos el propósito que inspira acometer la investigación sociológica se debilita paulatinamente durante el proceso de su elaboración, transformándose con frecuencia tan sólo en informes de tipo descriptivo en los cuales desaparece toda intencionalidad interpretativa¹⁹⁶.

Un segundo aspecto importante consiste en la insuficiente profundidad y problematicidad en la formulación de las preguntas de investigación. En este sentido, la interrogatividad como característica inherente a la disciplina sociológica no es entendida por los estudiantes como el proceso mediante el cual se puede llegar, en última instancia, a la formulación de nuevas preguntas capaces de ampliar el horizonte de la investigación. La interrogatividad, de acuerdo con la entrevista, emerge como un factor esencial en la formación del sociólogo y podría ser vital en el diseño de una estructura epistemológica que permita garantizar el logro de los objetivos planteados por los estudiantes durante el proceso de elaboración de sus investigaciones: *“Teniendo en cuenta la dinámica de un mundo indeterminado (...) me parece que la opción que tiene un estudiante desde el punto de vista epistemológico se inscribe de manera precisa en la práctica interrogativa de la sociedad”*¹⁹⁷.

En tercer lugar, la entrevista reveló la existencia de otro foco problemático en un determinado alejamiento del programa de sociología respecto de su compromiso fundamental de efectuar el análisis científico del momento histórico que atraviesa la sociedad nacional y local; y desentrañar así los mecanismos y consecuencias de la acción política de las clases que detentan dicho poder: *“Los sociólogos deben estar atentos a los engaños y habilidades de la gente que está en el poder,*

¹⁹⁶ ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar. Op. Cit.

¹⁹⁷ *Ibíd.*

*que ejercen la fuerza y la dominación simbólica*¹⁹⁸. Este llamamiento está dirigido con mayor énfasis al movimiento estudiantil como epítome de una lucha por la lucidez intelectual de las generaciones contemporáneas. En este sentido, un análisis de Gabriela Arango¹⁹⁹ sobre la historia de la sociología colombiana da cuenta de cómo ésta disciplina ha intervenido significativamente en los acontecimientos más importantes relacionados con el cambio social del país. Sin embargo actualmente dicho proceso, según ella, se encuentra aletargado incluso desde la reforma del programa de sociología de la Universidad Nacional efectuada en 1969. En su análisis la autora considera que una visión sociológica en términos decimonónicos, y con un eje disciplinar centrado en el estudio de cuatro autores como: Marx, Weber, Durkheim y Parsons, ya no es una respuesta a las incertidumbres del contexto social y político actual. En este sentido, la observación de uno de los docentes nuevos formula un interrogante cardinal sobre el valor del actual eje teórico dentro de la estructura epistemológica del programa: *“La sociología no se define en términos decimonónicos como la ciencia de los hechos sociales (...) la sociología es una ciencia interrogativa (...) entonces debemos empezar por permitir que surja una epistemología sobre éste tipo de formas”*²⁰⁰.

De otra parte, los docentes nuevos sugieren que en el proceso de formación del sociólogo es de vital importancia la estructuración de unos bloques de saber relacionados con la investigación, planificación y el desarrollo comunitario. Dichos bloques le imprimirían al currículo del programa un carácter pragmático, importante para el desarrollo del sociólogo como profesional. Lo anterior sin detrimento de la importancia que tiene para la formación del sociólogo, el estudio y comprensión de los aspectos investigativos presentes en la teoría de los pensadores clásicos de la sociología: *“Volver a los fundamentos de la disciplina es importante, puesto que buena parte del quehacer del oficio sociológico proviene de los clásicos; ellos poseen la clave del oficio, puesto que son simultáneamente teóricos e investigadores”*²⁰¹. De acuerdo con la afirmación precedente, en el análisis de los autores clásicos de la sociología se manifiesta de manera prístina lo que debe considerarse como el oficio de un sociólogo; es decir, la tarea permanente de formular, preguntas, ofrecer respuestas aproximadas e indagar por aquello que está aconteciendo en el escenario de nuestra propia realidad. El estudio de la forma como los clásicos abordaron la indagación de su propio contexto, es de significativa importancia para el desarrollo de las capacidades

¹⁹⁸ *Ibíd.*

¹⁹⁹ ARANGO, Luz Gabriela. *La Sociología en Colombia: Una Historia Centrada en el Departamento de Sociología de la Universidad Nacional, 50 años del Departamento de Sociología: Dos Miradas*, Universidad Nacional de Colombia, Departamento de Sociología, 2009. Pp. 61-75.

²⁰⁰ ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar. *Op. cit.*

²⁰¹ ENTREVISTA, con Francisco Villamarín Martínez. *Op. cit.*

hermenéuticas de los estudiantes en el análisis de situaciones sociales determinadas.

Según los docentes entrevistados; en la sociología contemporánea, donde se ventila una asombrosa diversidad de asuntos complejos, no se ha desarrollado aún la suficiente teoría que sea capaz de orientar el análisis de problemas que demandan el esfuerzo conjunto de la imaginación y la exploración sociológica, en el sentido expresado por Mills, y que se plantea de la siguiente manera: “*Es necesario explorar regiones del conocimiento social para las cuales solo se dispone del conocimiento propio del sentido común*”²⁰². De acuerdo con lo expresado, también es necesario determinar la naturaleza de la problemática epistemológica que hace que en el proceso de fundamentación sociológica se imponga la estructura del sentido común*.

El predominio del sentido común constituye, según los nuevos docentes del programa, una problemática que afecta la comprensión del saber y los conceptos sociológicos. El sentido común representa un verdadero obstáculo epistemológico en la formación del sociólogo; el que sin embargo podría disolverse en la práctica de la investigación social. La constatación y reflexión permanentes de los resultados de la investigación sociológica podrían contribuir a definir con claridad cuál es realmente el oficio de un sociólogo. De otro lado, los docentes antiguos reiteran la validez de sus conceptos en torno a lo que se considera fundamental, es decir, al hecho de que el actual programa de sociología ha sido diseñado de acuerdo con parámetros curriculares de carácter universal, por lo que no se trataría simplemente de un modelo particular o caprichoso. En este aspecto y, de acuerdo con Eduardo Pérez, los modelos curriculares desarrollados por sociólogos influenciados por El Consejo Económico Para América Latina (CEPAL), fueron introducidos a la Universidad Nacional de Colombia entre los años de 1966 a 1968. Dichos modelos centraron la estructura de la teoría sociológica en el estudio de cuatro autores clásicos: Marx, Weber, Durkheim y Parsons²⁰³. Dicho modelo inspirado en los lineamientos ideológicos y políticos de la fundación Ford para el desarrollo de las naciones no industrializadas se ha instaurado con pretensiones de universalidad en la mayoría de programas sociológicos de los centros universitarios del país.

También en este mismo grupo de docentes se cree importante que para el fortalecimiento del proceso de formación del sociólogo, se deben aprovechar las condiciones que el medio social, geográfico y cultural nariñense ofrecen al

²⁰² *Ibíd.*

*Según Hegel la paradoja, el absurdo, la dualidad y la dicotomía hacen parte de la estructura del sentido común.

²⁰³ ARANGO. Op. cit., p. 67.

estudioso de esta disciplina: “*En Nariño existe un medio por excelencia, muy tranquilo si se le compara con el resto del país (...) Esto es muy importante para nosotros los sociólogos, podemos observar la ciudad desde la ventana de nuestras casas (...) en poco tiempo podemos estar allí estudiando esa realidad, haciendo intervenciones, obteniendo información electoral (...)*”²⁰⁴. De acuerdo con la anterior percepción las ventajas ofrecidas por el medio social nariñense constituyen el aspecto más relevante en la formación de los estudiantes. Sin embargo, uno de los problemas relevantes en su formación sociológica, y que pone de manifiesto la necesidad de una seria reflexión epistemológica, se puede captar en la siguiente afirmación: “*Sin embargo hay una desventaja y consiste en la tendencia de nuestros estudiantes a ver la sociología como una disciplina cuyo propósito es redimir o resolver el problema social*”²⁰⁵. En esta afirmación se manifiesta una de las más importantes contradicciones surgidas en el ámbito de la enseñanza de la sociología y de las ciencias humanas; contradicción que asume, por momentos, la forma de una lucha ideológica entre sectores intelectuales que conciben la disciplina sociológica como un instrumento científico que debe ser puesto al servicio de la transformación social; y, sectores de tradición positivista y empirista que conciben la sociología como un saber que debe preservar ante todo, su carácter neutral frente al conflicto social o político.

En este último grupo se percibe una conformidad con el principio comteano acerca de que la sociología debe considerar los hechos políticos como simples objetos de observación; puesto que la sociedad constituye una jerarquía positiva que impone una estratificación natural sobre la cual la voluntad humana no tiene ningún poder de modificación. Esta contradicción en torno a la concepción sobre el papel que debe representar la sociología en la transformación social, en ocasiones, asume la forma de una pugnacidad intelectual entre diversos grupos académicos; partidarios unos del cambio cualitativo de la sociedad, y opuestos otros a toda modificación del *statu quo*. Sin embargo, la mayoría de los estudiantes de sociología vivencian o experimentan subjetivamente el estudio de esta disciplina como un saber para el logro racional de transformaciones sociales cualitativas, tal como lo ha expresado, tímidamente, el sociólogo Gabriel Restrepo, existe en la mente estudiantil: “*Una imagen popular del papel del sociólogo*”²⁰⁶; el cual se derivaría de la necesidad objetiva de una transformación de la realidad histórica como uno de los elementos objetivos de la sociología científica; y, que se pondría en el primera línea de las justificaciones sobre la existencia del programa de formación sociológica en la Universidad de Nariño.

²⁰⁴ ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia. Op. cit.

²⁰⁵ *Ibíd.*

²⁰⁶ RESTREPO, Gabriel. Peregrinación en pos Omega: Sociología y Sociedad en Colombia. 50 Años del Departamento de Sociología: Dos Miradas. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Departamento de Sociología, 2009.p.65

En el grupo de docentes antiguos se ha captado, también, un problema de orden epistemológico relevante para el desarrollo exitoso del proceso de formación sociológica; cual es, el problema de la fundamentación teórica de los estudiantes. La siguiente afirmación sintetiza el aspecto clave del problema: *“He captado un problema de orden epistemológico relevante, a través de los trabajos de grado y las investigaciones de los estudiantes, y es su inclinación por los problemas de tipo formal y mecánico; muy pocos son los trabajos del orden teórico”*²⁰⁷.

La explicación que se ha ofrecido por parte de los docentes mencionados es que quizás no se haya desarrollado algún tipo de vigilancia o de exigencia académica para hacer comprender a los estudiantes la importancia de la teoría dentro de las investigaciones de pregrado. Desde luego que esta percepción no toma en cuenta el hecho de que el empleo sistemático de las herramientas intelectuales positivistas o empiristas deja su marca característica en los productos de las investigaciones de pregrado, es decir, una mayor claridad en cuanto a la descripción y cuantificación de la realidad; pero menos explicación, interpretación o teorización sobre la misma. Quizás, como lo ha señalado De Souza Santos, el mayor obstáculo para el desarrollo de una epistemología crítica es la manera como se enseña dicha teoría en las universidades, según él, una enseñanza teórica que reprime y “deslegitima”²⁰⁸ el conocimiento propio.

Igualmente, la afirmación de los docentes antiguos anteriormente referida desestima los resultados del experimento epistemológico desarrollado por el sociólogo colombiano Fals Borda, para quien la combinación de la investigación sociológica y la acción política, es un ejercicio epistemológico y ontológico del cual ningún pensador social podría excusarse. Para Fals Borda: *“el problema del conocimiento se resuelve planteando la superación del estado de indiferencia propia del pensamiento contemplativo mediante la práctica”*²⁰⁹. Es generalmente conocida la posición crítica de Fals Borda respecto de los marcos teóricos y metodológicos vigentes en la sociología europea y norteamericana, los cuales consideraba no eran aplicables a la realidad colombiana, debido a su inclinación ideológica en defensa de los intereses de las clases dominantes, y por ser demasiado especializados para entender la globalidad de los fenómenos sociales.

Igualmente, se han hecho sugerencias, por parte de alguno de los docentes pioneros del programa, respecto del tema del desarrollo de pensamiento propio en la universidad de Nariño.

²⁰⁷ ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia. Op. cit.

²⁰⁸ DE SOUZA SANTOS. Op. cit., p. 70.

²⁰⁹ FALS BORDA, Orlando. El problema de Cómo Investigar la Realidad Para Transformarla por la Praxis. Santa Fe de Bogotá: Ediciones Tercer Mundo, 1997. p.13.

Este aspecto, según los demás entrevistados, ha suscitado posiciones antagónicas en cuanto se percibe que la idea de desarrollar pensamiento propio consiste en rechazo *per se* de los logros de la civilización occidental. Sin embargo, el propósito de desarrollar un pensamiento propio, no se trataría de llevar a cabo una pretensión intelectual extremista o solipsista, sino de atender la necesidad de autorreflexión y crítica trascendente sobre el estado de la propia realidad social.

Finalmente, los docentes antiguos consideran que uno de los aspectos más importantes para la formación del sociólogo consiste en el desarrollo del sentido de la reflexión de los estudiantes con base en el análisis de los aportes de los teóricos tanto clásicos como contemporáneos de la sociología: *“Cuando nos acercamos a un científico social o a un teórico de la sociología no es para reproducir de memoria sus conceptos, sino para alcanzar mediante el análisis, distinciones significativas que nosotros podemos incorporar de manera original en la propia reflexión”*²¹⁰.

En la anterior afirmación, el concepto de reflexividad no significa que posee una función crítica sino una función refleja, es decir, que se trata de una determinada forma de aprehensión que toma de las interpretaciones de los autores estudiados para adaptarlas de modo más o menos original a una situación problemática determinada. De igual manera, dicho sentido reflexivo podría desarrollarse en los estudiantes sobre la base de la investigación empírica. Pese a la importancia que se le asigna a este tipo de reflexión, se reconoce también, que el ejercicio teorizante no es significativo en las investigaciones de pregrado toda vez que existen en el mundo académico, diversas construcciones teóricas disponibles para ser comprendidas o comprobadas mediante la investigación empírica.

6.5 LA SOCIOLOGÍA: ¿OFICIO Ó PROFESIÓN?

Mediante las categorías de profesión y oficio se aborda, a continuación, la información suministrada por los docentes entrevistados respecto del significado y las diferencias que podrían existir entre la sociología ejercida como una profesión, y la misma ejercida como un oficio.

En algunas declaraciones de los docentes aparece, al igual que entre los estudiantes egresados, el análisis efectuado por Weber sobre la doble posibilidad de hacer de la política tanto una profesión como una vocación. Sin embargo, en las afirmaciones de los docentes se revela una intencionalidad de separar el oficio de la profesión asimilando el concepto de oficio al significado del término

²¹⁰ ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte. Op. cit.

*vocación: "Allí existe una diferencia notable entre oficio o vocación y la profesión"*²¹¹.

Se parte de la premisa de que los términos de profesión y oficio no son equiparables. La profesión, de acuerdo con alguno de los docentes entrevistados, es un concepto que se encuentra viciado como práctica social tanto en las estructuras estatales como en las organizaciones particulares. Si alguien desprevenido, afirma uno de los nuevos docentes, se preguntara sobre lo qué hace un sociólogo enganchado en las instituciones gubernamentales o en las organizaciones no gubernamentales; la respuesta podría ser que esta clase de intelectuales: *"Se encuentran trabajando, pero un poco desencantados desde el punto de vista de la sociología como vocación"*²¹². Dicho desencanto no provendría de la relación del científico social con su disciplina sino del hecho de que la realidad social lo define como un profesional. En este mismo sentido, el término sociólogo profesional adquiere una connotación distinta de aquella que tiene el término de oficio de sociólogo.

Dado que la significación de los dos términos es equívoca, tanto en el ámbito docente como en el estudiantil, se percibe la necesidad de dar una discusión respecto de la significación de las dos categorías aplicables al ejercicio de la sociología: *"Yo asocio el oficio con la vocación. La vocación del sociólogo goza de una reputación poco reconocida en Latinoamérica y quizás en buena parte del mundo"*²¹³. En las proposiciones precedentes se denuncia la actitud de resistencia académica y social al reconocimiento de la actividad sociológica como una vocación. De acuerdo con la entrevista, la única solución posible a este asunto consistiría en atribuirle al quehacer sociológico prácticas relacionadas más con la vocación, que con la profesión. Así por ejemplo si se considera que la sociología tiene por finalidad interrogarse sobre la realidad del contexto social; y, si como disciplina la sociología puede ser ejercida desde el punto de vista de la vocación; entonces el cuestionamiento de la realidad social establecida aparecería como una práctica perteneciente al oficio o vocación de sociólogo. En este sentido el concepto de sociología que elabore el estudiante a lo largo de su formación académica, es capital para definir el ejercicio de la sociología como vocación o como profesión.

Algunos otros docentes afirmaron que entre los términos de profesión y oficio no existían diferencias sustantivas; lo que existe, se afirma, es un matiz, una divisoria sutil de sentido cuya clarificación depende del desarrollo de una serie de

²¹¹ ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar. Op. cit.

²¹² *Ibíd.*

²¹³ *Ibíd.*

investigaciones sobre la experiencia adquirida entre sociólogos de diversas universidades. Algunos de los docentes entrevistados, consideró que no existen distinciones importantes entre los dos conceptos debido a que generalmente se trata de conceptos complementarios: *“Pienso que el oficio es necesario para el desarrollo de la profesión y la profesión es necesaria para aclarar el oficio sociológico”*²¹⁴. En la práctica, las exigencias de las instituciones y de las organizaciones sociales, tanto públicas como privadas se encargarían de darle su perfil al oficio del sociólogo. Y, si determinados procesos organizacionales generan, necesidades que requieran de la intervención de los sociólogos profesionales, son estas mismas necesidades las que, en última instancia, configurarían el oficio del sociólogo.

De este modo, y respondiendo a las exigencias de las organizaciones sociales el oficio despejaría el camino para el ejercicio de la profesión sociológica. Por otra parte, entre los nuevos docentes se percibe que en el ámbito académico y productivo de la sociedad nariñense, existen suficientes inquietudes respecto del quehacer de un sociólogo y sobre la especificidad de su oficio, para que dichas inquietudes deban ser tenidas en cuenta para la búsqueda de respuestas satisfactorias en torno al objeto y finalidad de la formación de profesionales en esta disciplina: *“Cuando la gente siente curiosidad por estas disciplinas gracias a su novedad, significa que vivimos en una época de transición (...) de modernización, donde se requiere con más urgencia la presencia de sociólogos”*²¹⁵. No obstante, que los conceptos de profesión y oficio respecto de la práctica de la sociología son considerados complementarios, esta solución parece no satisfacer la necesidad de establecer diferencias que podrían ser sustanciales a la hora de presentar la sociología como una opción académica o profesional.

De acuerdo con la información obtenida en la entrevista, algunos docentes consideran que, el elemento que podría resultar significativo para elucidar los términos de oficio y de profesión sociológicos; es la necesidad objetiva de los grupos sociales de incrementar su nivel de conciencia sobre las implicaciones que tiene el estar inmersos en el proceso dinámico de transición de la tradición hacia la modernidad. Así pues, la necesidad de comprender nuevas realidades y experiencias surgidas en el proceso de transición hacia la modernidad, permitiría no sólo diferenciar el oficio de la profesión, sino también identificar el proceso de su unificación histórica el cual se efectúa dialécticamente en la medida en que ocurren cambios en la estructura de la población, el medio geográfico, las relaciones entre las clases, la producción material e intelectual; y, una más compleja división social del trabajo hace surgir una gran diversidad de oficios,

²¹⁴ ENTREVISTA, con Francisco Villamarín Martínez. Op. cit.

²¹⁵ *Ibíd.*

nuevas profesiones y actividades humanas que contribuyen a darle estabilidad estructural a una determinada organización social.

Entre los docentes antiguos se expresó el concepto de que, en principio, no existe diferencia entre la práctica de la sociología como profesión o como oficio. Sin embargo, si los términos de profesión y de oficio se abstraen del significado del concepto de disciplina científica; entonces surge una importante diferencia entre la sociología concebida como ciencia y la sociología entendida como profesión u oficio. Esta distinción centra la reflexión en el papel que tiene la universidad en el contexto nacional; bien sea como generadora de conocimiento de excelencia, mediante la investigación científica ó bien como tradicionalmente lo ha sido, un espacio para la reproducción y distribución de conocimiento construido cuyo fin es la profesionalización: *“Preferiría hablar de la sociología como ciencia y de la sociología como profesión u oficio”*²¹⁶. De acuerdo con la afirmación precedente, la sociología como ciencia abarca todo el acervo adquirido por el estudiante a lo largo de su trayectoria académica, mientras que el oficio o profesión consiste en la aplicación de dicho acervo a una actividad de carácter práctico.

De acuerdo con la entrevista la profesión u oficio sociológico se concibe como un asunto pragmático mientras que la disciplina sociológica es entendida como un asunto teórico; en consecuencia, el dominio de la disciplina capacita a una persona para ejercer un determinado oficio o profesión. Sin embargo, el oficio no siempre se relacionaría con la disciplina, puesto que la sociología abarca una dimensión teórica que con frecuencia no se aplica al oficio. La siguiente afirmación le aporta un sentido más preciso a la proposición descrita con anterioridad: *“No existe ninguna institución pública o privada que anuncie que necesita sociólogos marxistas”*²¹⁷. Como se revela en la precitada proposición, existe allí una contradicción importante entre los fines del *corpus* teórico de la sociología como ciencia y las determinaciones que el sistema social del trabajo le imponen cuando se ejerce como una actividad estrictamente profesional. En la siguiente afirmación se puede captar fácilmente la tensión descrita con anterioridad: *“Como la ciencia social no es neutral y el gobierno tampoco es neutral, dejamos en el currículo varios espacios para acomodar la profesión a los intereses de la sociedad y de los diferentes sectores del gobierno”*²¹⁸. De otra parte, los docentes antiguos perciben la presencia de un dilema que toca la misión misma de la universidad pública; es decir, ó bien ésta se preserva como un espacio de producción de conocimiento científico, ó bien se subordina a las exigencias y mecanismos imperantes en la actual forma de organización de la sociedad y del Estado.

²¹⁶ ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia. Op. cit.

²¹⁷ *Ibíd.*

²¹⁸ *Ibíd.*

Teniendo en cuenta la situación planteada, quedaría latente la posibilidad de abrir una discusión en torno al papel que desempeña la universidad pública en la sociedad contemporánea; como también, sobre los fines que persigue el modelo socioeconómico en su fase de expansión global; y, que se materializan mediante la aplicación de un modelo de producción, reproducción y distribución de conocimiento cuya finalidad es la mera supervivencia de la universidad como corporación empresarial.

La siguiente afirmación permite captar la tensión causada por el modelo de desarrollo económico vigente en la esfera de las finalidades de la sociología como disciplina científica: *“La teoría permite al sociólogo desarrollar diversas formas de pensamiento, pero en el desempeño profesional se espera que el sociólogo con todos los conocimientos y argumentos de que dispone, le pueda servir profesionalmente a los intereses de una empresa o una entidad estatal”*²¹⁹. La discusión, como se puede apreciar trasciende del ámbito epistemológico al ámbito de la ética y de la política. Y, exige el análisis crítico de las prácticas intelectuales que el sistema educativo le impone al pensamiento, la teoría y al ejercicio científico de una determinada disciplina.

De otra parte, en este grupo de docentes se reafirmó la posición de que no existe diferencias entre la profesión y el oficio, posición respaldada en la tradición universitaria como centro de profesionalización del conocimiento: *“Para mí, profesión y oficio están unidos, además estamos formando profesionales, pero con el oficio. El sociólogo es un profesional que tiene en el oficio un quehacer, tiene que hacer algo (...) el indagar, el buscar evidencias, hacer conjeturas, profundizar y reflexionar”*²²⁰.

Las necesidades surgidas del estado de desarrollo de la sociedad actual le asignan al sociólogo un determinado papel; sin embargo, ya sea el de indagar en el contexto social o intervenir en la modificación de determinados estados sociales, exigen de él una multiplicidad de competencias que en última instancia se identifican con el oficio. Dichas competencias pueden ser del orden analítico, técnico, discursivo o literario, etc.

Tan sólo algunas de las mencionadas competencias, según la entrevista, pueden ser adquiridas en la universidad, la mayor parte de ellas se adquieren en la práctica. Sin embargo, si la investigación de la realidad social fuera considerada como el oficio del sociólogo; este sólo aspecto de la práctica intelectual o del oficio científico significaría trascender el esquema de enseñanza académica vigente, para ponerlo de acuerdo con el más elevado grado de desarrollo de las

²¹⁹ *Ibíd.*

²²⁰ ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte. Op. cit.

potencialidades del sujeto cognoscente **activo**²²¹. En este sentido, en la segunda mitad del siglo I de nuestra era, los *officia* fueron acciones políticas exigidas por el emperador romano a los libertos más cultivados y competentes del imperio, formados en los grandes centros de oficios de Grecia y de Oriente; y fueron ellos los verdaderos cultivadores de la administración pública, del gobierno, las técnicas, las artes y los oficios en la sociedad esclavista antigua²²².

6.6 NECESIDAD DE UNA EPISTEMOLOGÍA CRÍTICA

La entrevista con los nuevos docentes puso de manifiesto un significativo interés por la importancia que tiene la crítica tanto en la enseñanza como en la práctica de la sociología. La siguiente afirmación revela la preocupación existente entre los docentes por el desarrollo de la crítica como elemento sustantivo de la formación sociológica: *“El elemento fundamental de la sociología es la crítica”*²²³. En este sentido, se percibe que lo esencial para la transformación cualitativa del programa consiste en el desarrollo de un proceso de interrogación sistemática sobre el tipo de programa deseable hacia el futuro inmediato; puesto que se ha entendido que el programa actual ya no es lo que se esperaba que fuera, y tampoco es lo que debería ser. En tales circunstancias se piensa que es necesario efectuar un replanteamiento completo de todos sus elementos: *“Situación lo que tenemos en un nivel más alto de análisis es parte de la dialéctica”*²²⁴. Ahora bien, para lograr un objetivo como el que se ha planteado anteriormente se hace necesario tener en cuenta las exigencias de un análisis epistemológico de naturaleza crítica. El planteamiento pone nuevamente de relieve el vínculo entre: una concepción sociológica elaborada por los estudiantes, el significado del oficio de sociólogo, y el grado de interiorización de la estructura epistemológica vigente del programa: *“Lo primero que haríamos, siendo coherentes con el carácter interrogativo de la sociología es (...) un juicioso análisis de lo que tenemos para ponerlo al día en la discusión”*²²⁵. De acuerdo con la anterior afirmación la virtud de la sociología, y lo que hace de ella un ejercicio científico, es el juicio que como ciencia pronuncia sobre la realidad dada.

²²¹ Para Hannah Arendt la *Vida Activa* o mundo de la práctica se opone a la vida contemplativa o vida del espíritu. Con este término Arendt designaba tres tipos de actos: labor, trabajo y acción; de los cuales sólo la acción puede considerarse como esencial a la condición humana. ARENDT, Hannah, *La condición humana*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A., 1993, p. 21.

²²² DIAKOV, V. *Historia de la Antigüedad: Roma*. México D.F.: Grijalbo S.A., 1966. p. 316.

²²³ ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar. Op. cit.

²²⁴ *Ibíd.*

²²⁵ *Ibíd.*

En este orden de ideas la percepción de algunos docentes, señala la responsabilidad que tiene el sociólogo de actuar simultáneamente en su papel como científico, como agente crítico y ético; pese a las exigencias que el positivismo suele hacerle sobre el cumplimiento del imperativo de la neutralidad o de la objetividad. La pretensión del positivismo sociológico, según Marcuse, con su visión centrada en la sociedad como un objeto natural de observación y cuantificación, se limita a describir cómo es la sociedad pero no se atreve a denunciar si dicha organización es equivocada ó no; si es, ó no es contraria a la empresa de realización de la libertad y felicidad de la especie humana. La siguiente afirmación expresa en parte el fundamento de la crítica a este tipo de sociología: *“Uno no se mete a estudiar sociología sino es para romper adherencias (...) es decir para entender lo que pasa en el campo de la sociedad (...) es necesario hacer un juicio interpretativo del programa para determinar qué es lo que necesitamos”*²²⁶. La propia reflexión sociológica indicaría, qué tipo de cambios es necesario hacer dentro del programa para mejorar la práctica y aquello que es esencial en ella, es decir, la unidad entre la reflexión epistemológica y las exigencias históricas del contexto social.

La comprensión de los cambios sociales que vienen ocurriendo en los últimos decenios en el contexto local como manifestaciones de la transición hacia la modernidad es fundamental para el desarrollo de la sociología. Se percibe también, que quizás no sea posible desarrollar la sociología sin comprender el significado y la dirección de dichos cambios. De igual modo, en el campo de la investigación, el conocimiento de los mecanismos de la transición hacia la modernidad presentes en la realidad contextual podría buscarse con mayor efectividad en la práctica sociológica, antes que acudiendo al estudio unilateral de las metodologías de la investigación.

De acuerdo con la entrevista el aspecto que mayores contribuciones podría hacer al desarrollo epistemológico del programa de sociología sería la sistematización del conocimiento sobre el contexto regional y local; un conocimiento sistemático que permitiría vincular la práctica sociológica al currículo del programa. Una sistematización del conocimiento sobre la realidad social accesible mediante avanzadas tecnologías de observación y comprobación. Igualmente, sería necesario que la administración de la universidad comprenda que la profesión de sociólogo no puede desarrollarse ya como tradicionalmente lo ha hecho, es decir, mediante el empleo de instrumentos y técnicas proclives a la manipulación subjetiva de la información. Lo que se necesita es vincular la investigación social a las tecnologías más avanzadas y a los sistemas de información más desarrollados. En este proceso es posible que el papel del investigador como analista de la realidad social dependa, cada vez más, de un sofisticado dispositivo tecnológico de investigación, sin embargo, esto no significaría la claudicación del

²²⁶ *Ibíd.*

papel de la imaginación sociológica: *“Se necesita la implementación de tecnologías y formas de investigación desarrolladas en sistemas de información y software, las cuales son necesarias para integrar la actividad práctica y la actividad profesional”*²²⁷.

De otra parte, los docentes antiguos consideraron que por el momento es difícil ofrecer una respuesta definitiva, sobre cómo y en qué sentido podría plantearse una propuesta de mejoramiento del modelo epistemológico vigente. En especial por que el mencionado modelo constituye un instrumento *a posteriori*, es decir, que únicamente podría ser corroborado a través análisis de la experiencia profesional o del de la práctica de todos los egresados del programa.

En este sentido, para los docentes antiguos, es prematuro hacer un balance sobre la pertinencia del modelo epistemológico; basados únicamente en la experiencia de los estudiantes egresados de la cohorte B del año 2004: *“Los egresados recientes no tienen unas bases sólidas para afirmar que el instrumento mejoró o no mejoró (...) dentro de algún tiempo podrían decirnos, si valió el esfuerzo lo que se recibió y lo que se aprendió (...) si valió la pena convertirse en un profesional de la sociología”*²²⁸. Se considera que la sociología en Colombia es una disciplina académica reciente, que sólo después de 50 años de existencia el balance de sus ejecutorias comienza a ser positivo.

En tal sentido para el programa de sociología de la Universidad de Nariño con tan sólo 15 años de existencia; la tarea de hacer un balance de sus resultados podría resultar prematura e inconsistente. Consecuentemente cualquier propuesta de mejoramiento del programa debe partir de un balance sobre el desempeño profesional de los sociólogos que actualmente se encuentran laborando: *“Si su trabajo se orienta al ejercicio profesional, podemos decir que el balance es positivo pero si la mayoría de los sociólogos están desempeñando una serie de oficios que no apuntan directamente a la sociología deberíamos preocuparnos”*²²⁹.

Como se puede captar en la afirmación precitada, aparte de las dificultades que eventualmente puedan presentarse para los sociólogos egresados en el campo laboral, no se percibe aún la necesidad de una evaluación de los elementos curriculares del programa; ni la revisión de la estructura epistemológica, que aparece como el *a priori* de la formación del oficio sociológico, ni el análisis de los procesos de fundamentación teórica, parecieran constituir prioridades para la evaluación de los fines del programa con miras hacia su transformación cualitativa. El modelo epistemológico actual del programa es reconfirmado por los docentes

²²⁷ ENTREVISTA, con Francisco Villamarín Martínez. Op. cit.

²²⁸ ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia. Op. cit.

²²⁹ *Ibíd.*

antiguos como un aspecto esencial e inmodificable del proceso formativo del sociólogo.

Otro de los motivos recurrentes en las propuestas de los nuevos docentes para un posible mejoramiento del modelo epistemológico del programa de sociología es, precisamente, la idea de su transformación en un programa de investigación teórico-práctico: *“En primer lugar me parece fundamental la preparación de nuestros estudiantes en la investigación”*²³⁰. La sensibilidad por este tema parece provenir de las exigencias planteadas desde la administración de la Universidad de Nariño a través del proyecto que promueve el desarrollo del pensamiento propio basado en la idea de una interacción creativa entre la universidad y su contexto regional*.

En este aspecto los docentes antiguos han expresado la necesidad de trazar una política de investigación con un horizonte participativo tal como lo testimonia la siguiente afirmación: *“La investigación no puede convertirse en privilegio de unos pocos círculos investigativos de docentes, que parecen tener principio y fin en sí mismos”*²³¹. De igual modo, los docentes se manifestaron partidarios de la iniciación de los estudiantes en la actividad investigativa, aún, desde los primeros semestres; para lo cual deben vincularse desde el comienzo de sus estudios a una experiencia de investigación o de intervención social con el propósito de aplicar los conceptos que vayan consolidándose en el proceso de fundamentación teórica del objeto sociológico. Así, el mejoramiento de la propuesta epistemológica debería pasar por la definición de unas líneas de investigación de mediano y largo plazo, estrechamente relacionadas con las necesidades locales y regionales. En el aspecto antes mencionado existe una coincidencia tanto de los docentes nuevos como de los antiguos en que el conocimiento sociológico de la realidad contextual debe constituirse en la premisa material de un ejercicio de reflexión epistemológica situada: *“Nuestra región necesita mucha investigación sociológica, análisis e interpretaciones sobre la realidad”*²³².

De otra parte, entre los docentes existe acuerdo en torno a que una de las líneas de investigación prioritaria es el conocimiento científico de la realidad sociológica

²³⁰ ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte, Op. cit.

*Una más amplia información sobre este aspecto puede encontrarse en los documentos universitarios: “Diálogo por la Reforma Universitaria” N° 12: Los Medios como Fines. Coordinador: Julián Sabogal Tamayo. Universidad de Nariño, Pasto, Agosto de 2010., y en el instructivo: “Cuadernos Universitarios de la Reforma” N° 6: Universidad y Región, Documento de la Comisión Universidad y Región, Presidente: Vicente Salas, Universidad de Nariño, Pasto, Mayo de 2010.

²³¹ ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte. Op. cit.

²³² *Ibíd.*

regional y local; y que debe implicar no solamente el diagnóstico o la reproducción de conocimiento ya construido, sino la generación de conocimiento nuevo. Sin embargo, a este respecto se revela que el proyecto intelectual del programa de sociología centrado en la profesionalización y no en la producción de teoría social, hace patente la contradicción entre disciplina y profesión sociológicas.

Una posible solución a esta contradicción implicaría equilibrar los componentes de la malla curricular vigente, inclinada hacia la reproducción de conocimiento construido con fines de la profesionalización, para orientarla hacia la triple finalidad de la investigación-teorización-transformación.

De otra parte, los docentes entrevistados consideraron que el programa de sociología debe inscribirse con mayor dinamismo en los procesos de cambio y desarrollo de la realidad regional y local. Sin embargo, se advierte que el propósito de vincularse a los mencionados procesos no puede lograrse en el marco de las actuales estructuras universitarias. Los más importantes cambios estarían relacionados con: una revisión del paradigma pedagógico vigente, en especial el paradigma instruccional reducido al perfeccionamiento de procedimientos para la trasmisión de información científica construida externamente. La siguiente afirmación expresa el sentido de la observación anterior: *“Se supone que les damos a los estudiantes elementos formativos disciplinares y profesionales, pero cuando ellos están en su actividad profesional práctica es cuando verdaderamente empiezan a aprender”*²³³.

Existe cierta sensibilidad por parte de los docentes entrevistados respecto del tema que atañe a la tarea que como docente e investigador debe cumplir de manera simultánea el profesional vinculado a la docencia universitaria. Se espera, por ejemplo, que las actividades relacionadas con la investigación o la intervención social no sean separadas de la asignación laboral; puesto que en el sistema vigente toda actividad que no esté contemplada en la asignación laboral es considerada como trabajo voluntario. Bajo este esquema las actividades de investigación se discriminan en formales e informales; las primeras gozan de todo el respaldo del aparato administrativo, tecnológico y financiero de la universidad, a la par que son desarrolladas por grupos categorizados en el sistema institucional de investigaciones establecido. Los docentes de mayor experiencia en el programa manifestaron su desacuerdo con la prevalencia de este tipo de prácticas por considerarlas obstructivas para el desarrollo de la investigación científica: *“Estas estructuras cerradas y elitistas que no tienen en cuenta la investigación que no pasa por el sistema (...) originan un descontento por dicha actividad”*²³⁴.

²³³ *Ibíd.*

²³⁴ *Ibíd.*

Respecto de los trabajos investigativos denominados genéricamente como trabajos de grado, se manifestó que hecha la revisión de un significativo número de este tipo de estudios se puede concluir que existe una gran diversidad de temas abordados por los estudiantes; no precisamente como manifestación del interés o motivación por la investigación sociológica, sino como resultado de la ausencia de líneas de investigación o de una “vigilancia epistemológica”²³⁵. Sin embargo, el término mencionado anteriormente no tiene la connotación de un control o de censura intelectual, sino que se trata de un principio que, según Bourdieu, tiene el sentido de hacer entrega a los investigadores de los instrumentos para descubrir la lógica del error, y para que ellos mismos puedan supervisar su trabajo intelectual.

Quizás el principio de la vigilancia epistemológica tenga el mismo sentido que tiene para Mills, es decir, que en el desarrollo de las tareas investigativas el científico social debe evitar todo procedimiento rígido en su trabajo intelectual puesto que, según él, no existe el método en cuanto tal.

Por oposición a lo expresado con anterioridad, según alguno de los docentes entrevistados, se considera que es de la mayor importancia para el mejoramiento de la propuesta epistemológica del programa, examinar detenidamente lo que está ocurriendo con la investigación de pregrado y determinar urgentemente líneas de investigación prioritarias; puesto que, en las investigaciones y trabajos de grado que se desarrollan actualmente en el departamento de sociología, prima una especie de complaciente dispersión temática y de confusa liberalidad respecto de las predilecciones de los estudiantes al momento de seleccionar los temas de investigación.

En este tipo de conceptualizaciones se pueden observar como algunas de las nuevas categorías construidas por la teoría sociológica contemporánea, como es el caso de la categoría de “vigilancia epistemológica” propuesta por Bachelard y Bourdieu, son adaptadas de modo particular a las formas tradicionales del pensamiento. Finalmente se ha captado un problema que incide negativamente en el desarrollo de la Estructura Epistemológica del Programa, el cual estaría relacionado con el déficit de sociólogos docentes de planta en el programa, encargados del acompañamiento a los estudiantes durante el proceso de elaboración de sus trabajos de grado; razón por la cual se presenta frecuentemente la necesidad de acudir al apoyo proveniente de otros programas para el asesoramiento de dichos trabajos. Lo anterior ha puesto al descubierto la necesidad de fortalecer la estructura epistemológica del programa de sociología a partir de la interdisciplinariedad: *“La formación del sociólogo no es meramente en la disciplina, la formación del sociólogo desde el oficio exige el desarrollo de*

²³⁵ BOURDIEU. Op. cit., p. 14.

*competencias para el estudio interdisciplinario*²³⁶. Este tipo de actividad intelectual interdisciplinaria se propone a partir de la producción de conocimiento desde un enfoque holístico e integrador, incluso desde la perspectiva de otras diversas profesiones y oficios, que coadyuvarían a entender los asuntos más complejos de la actual organización social.

²³⁶ ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte. Op. cit.

7. CONCLUSIONES

El estudio sobre el análisis crítico al Fundamento Epistemológico Aprehendido del estudiante y sus nexos con la Estructura Epistemológica del programa de sociología de la Universidad de Nariño; permitió abordar aspectos sustantivos relacionados con la formación científica de los aspirantes a sociólogos impartida con base en los parámetros de la reforma curricular al programa de sociología, aprobada por el Consejo Académico mediante Acuerdo N°111 del 17 de Junio de 2004.

El análisis del Plan de Estudios del Programa de Sociología estructurado en campos de formación, bloques, proyectos y temáticas que comprenden: la formación científica en la disciplina, la formación profesional, la formación en el contexto, la formación humanística, la formación para la práctica académica profesional, y un análisis del campo de formación teórica y científico-metodológica; permitieron identificar la denominada Estructura Epistemológica del Programa, como también la cultura paradigmática que se refleja en ella.

Asimismo, el análisis de las fuentes documentales de carácter crítico social, filosófico y sociológico, junto a la revisión de algunos estudios previos sobre los nexos existentes entre: Escuela, Sociología y Epistemología; configuraron la base para el desarrollo del análisis de la información suministrada por los estudiantes egresados pertenecientes a la cohorte B del año 2004, mediante una entrevista en profundidad focalizada en la experiencia formativa y su relación con la cultura epistemológica que se refleja en el plan de estudios del programa. La información tanto de los estudiantes egresados como de algunos docentes que orientaron los proyectos y actividades académicas relacionadas con la estructura epistemológica del programa, permitió derivar las siguientes conclusiones:

Los tópicos, principios, conceptos, categorías y demás aspectos que abarca el conocimiento epistemológico o que se denotan bajo el término de epistemología; de acuerdo con los estudiantes entrevistados son complejos y, además, fueron insuficientemente desarrollados en el proceso de fundamentación disciplinar. En tal virtud, la epistemología aparece sólo como un asunto de abstracta vaguedad académica o como un tema que se relaciona más con la filosofía que con la sociología. Se ignora la importancia del papel que la epistemología representa como un proyecto cognoscitivo de carácter histórico sobre el cual descansa el desarrollo material y cultural de la sociedad contemporánea.

Dada la importancia de la definición sobre la naturaleza y el objeto de estudio de la sociología para su desarrollo como disciplina científica; el análisis de la información obtenida en la entrevista, permitió revelar una notoria espontaneidad, así como el predominio del sentido común, entre los estudiantes egresados, cuando intentaron definir: ¿Qué se entiende por sociología y cuál es el objeto o el

dominio de su análisis? La mayoría de los conceptos ofrecidos, aunque muy valiosos, se basan en intuiciones de carácter personal o se encuentran desvinculados de la historia y de la teoría sociológica.

El concepto de Fundamento Epistemológico Aprehendido ha sido identificado por los egresados con ciertas “Bases Epistemológicas”; con lo cual se denotan, simplemente los instrumentos o herramientas de carácter intelectual que se adquieren o se interiorizan como resultado directo de las acciones de enseñanza. La comprensión de que el denominado Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante, no se trata simplemente de un instrumento lógico-metodológico construido *a priori* de la actividad práctica del sujeto pensante, llevaría al estudiante a reflexionar sobre sus posibilidades como pensador sociológico autoconsciente. A este respecto Bourdieu, en su obra “El Oficio de Sociólogo”, considera que es completamente absurdo creer que el sujeto pensante se somete acríticamente a los mecanismos de una “*programación metodológica*”²³⁷ y que excluya la reflexión sobre la pertinencia de dicha programación.

El concepto de Fundamento Epistemológico Aprehendido; que constituye el núcleo del problema analizado en el presente estudio, no hace referencia tanto a los contenidos de orden epistemológico que se abordan mediante determinados proyectos académicos, o que se inculcan a través de las acciones de enseñanza, sino a un proceso de permanente actualización de las facultades del pensamiento mediante la praxis o mediante la apropiación consciente de su realidad socio-histórica particular. En última instancia, el fundamento epistemológico aprehendido del estudiante ha sido resignificado, para el objeto del presente trabajo, como la unificación dialéctica del sujeto conceptivo, del sujeto práctico y del sujeto crítico.

Entre algunas de las falencias relativas a la enseñanza de la epistemología durante el proceso formativo se advirtió, como principal, una actitud ambigua por parte de algunos docentes vinculados es esta experiencia formativa, al abordar la enseñanza de los conceptos y principios del saber epistemológico, los cuales constituyen la base, tanto de la teoría sociológica como de la formación en el campo científico y metodológico de los estudiantes. Los egresados coincidieron en que los vacíos dejados por un insuficiente dominio teórico-práctico de la epistemología de las ciencias sociales, afectaron el desarrollo de la investigación sociológica y únicamente podrían ser subsanados mediante un esfuerzo autoformativo *a posteriori*.

Los momentos clave de la investigación sociológica en el programa, y al mismo tiempo las dos actividades de mayor exigencia intelectual dentro del proceso formativo de los aspirantes a sociólogos en la Universidad de Nariño son: la práctica académica profesional y el trabajo de grado.

²³⁷ BOURDIEU. Op. cit., p. 18.

La práctica académica profesional y el trabajo de grado son dos procesos omnicomprendidos que se orientan al logro, tanto del perfil del sociólogo profesional como el del científico social. Para los estudiantes la práctica académica profesional es el proceso que les permite contrastar sus aprendizajes teóricos con la experiencia obtenida en un contexto real. En el mencionado contexto, y pese a la existencia de algunas restricciones debidas a la ausencia de una política de investigación institucional claramente definida; cuando algunos estudiantes motivaron, documentaron y presentaron proyectos de interés para dichas organizaciones, obtuvieron un significativo apoyo para el desarrollo de sus iniciativas de investigación. Sin embargo, se observa, generalmente, que el apoyo y desarrollo de estas iniciativas en el contexto de la práctica académica profesional son escasos y con frecuencia limitados a la articulación de actividades obligatorias por parte de los estudiantes con acciones y procesos institucionales preestablecidos.

El análisis de la información obtenida en la entrevista a los egresados permitió revelar un importante problema epistemológico que está relacionado con la dificultad que representa transformar el conocimiento teórico de los principios epistemológicos aprendidos, académicamente, en acciones de carácter práctico aplicables al diseño metodológico de las investigaciones abordadas por los estudiantes en un contexto real. El nexo de contradicción entre el Fundamento Epistemológico Aprehendido y la Estructura Epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño se revela con claridad en cuanto los estudiantes; una vez han culminado satisfactoriamente el plan de estudios se enfrentan a la necesidad de transformar la teoría en acciones prácticas, y los conceptos y conocimientos sociológicos adquiridos en diseños y acciones metodológicas concretas dentro del marco de elaboración de su trabajo de grado.

De lo anterior se desprende un problema conexo que consiste en que los estudiantes acusan una deficiente comprensión de algunas de las más importantes categorías del método filosófico que podrían permitirles servirse de sus propias facultades analíticas y en lo posible operacionalizar conceptos de gran contenido y significado teórico para aplicarlos tangiblemente en su oficio como investigadores sociales.

Otra de las conclusiones importantes derivadas del análisis de la información obtenida en la entrevista con egresados, es su percepción sobre la existencia de una controversia, más ideológica que epistemológica, en torno a la primacía de los modelos cuantitativo y cualitativo empleados en la investigación sociológica. Esta artificiosa dicotomía revela la persistencia de los rasgos característicos del método metafísico, reconocido por la unilateralidad de sus análisis en torno a la realidad dada y por su insistencia en aislar o separar las propiedades constitutivas del ser; las cuales se encuentran dialécticamente vinculadas tanto al movimiento objetivo como a la lógica en que se expresa dicho movimiento.

La búsqueda de llevada a cabo mediante el presente estudio ha revelado que el problema central del desarrollo de la investigación sociológica en el programa, de acuerdo con la opinión de los estudiantes egresados consiste en que, no obstante el creciente interés institucional por fortalecer la investigación sociológica, recomendada, incluso, por la Comisión de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CONACES), reduce la investigación a la elaboración de estudios estadísticos de carácter diagnóstico o descriptivo que no trascienden la problemática analizada hacia el ámbito propositivo de soluciones o hacia su transformación cualitativa.

De otra parte, la investigación producida por los estudiantes en sus trabajos de grado es considerada por la comunidad académica como una producción de escaso valor científico. En esta fase de su formación disciplinar los estudiantes investigadores, muchas veces, carentes de acompañamiento académico y sin el suficiente apoyo económico y financiero, que demanda la ejecución del proyecto investigativo, encuentran que su tarea está cercada de dificultades, restricciones y limitaciones de toda índole que conducen finalmente al debilitamiento de las motivaciones para el ejercicio de la investigación social.

Respecto de la consideración de si la sociología puede ser ejercida como una profesión o como un oficio científico; entre los egresados, prima la idea de que la profesión es una exigencia del medio social, una forma establecida socialmente para obtener los medios de producción o de vida necesarios para la subsistencia. En tal sentido el mercado de la fuerza de trabajo se considera como el factor determinante del ejercicio de la sociología en cuanto profesión. La profesión, toda vez que ha sido concebida como una forma universal de distribución de los medios materiales de vida se constituye en la fuente de una mentalidad, de un modo de percepción y de conducta que justifican la existencia de la fuerza de trabajo física o intelectual como un valor de cambio. El sociólogo profesional se enfrenta al mercado laboral como un sujeto libre de los medios de producción y de existencia; y, al someterse a los términos de una relación contractual, la obtención de dichos medios depende de que su fuerza de trabajo intelectual tenga las características de una actividad profesional.

Sin embargo, de acuerdo con algunos de los egresados aunque la formación del sociólogo en cuanto profesional merece cuidados especiales debido a sus finalidades pragmáticas, la universidad no debe descuidar el hecho de que su misión es la formación de seres humanos para que hagan ejercicio de su propio pensamiento, lo cual exige una perspectiva sustentada en los valores superiores inherentes a una concepción de la sociología como oficio un científico.

De otra parte, el hecho de que en las condiciones actuales de la sociedad industrial avanzada exista una acelerada oclusión del horizonte laboral para todo tipo de actividad profesional, convierte en obligatoria para el sociólogo profesional la ampliación de su perfil intelectual en los campos de la investigación y de la

teoría social. El logro de dicho perfil, mezcla de teoría y de especialización, junto con la necesidad que tiene el sociólogo profesional de insertarse en diversos procesos del contexto, convierten en prioritaria la tarea de su formación como sujeto epistemológico activo y no solamente como poseedor de una información científica convertible en un valor de cambio.

Asimismo, la información obtenida entre los egresados de la cohorte B del año 2004 revela que la sociología es considerada, principalmente, como un oficio intelectual; cuya importancia radica en ejercer la actividad generadora de conocimiento sin descuido de las exigencias pertenecientes a la dimensión volitiva o a la esfera de las subjetividades de la especie humana. En este sentido, el oficio de sociólogo se concibe como un proyecto inscrito en la actualización de potencialidades intelectuales y volitivas pertenecientes al individuo en el contexto de su cultura comunitaria. Si la sociología se planteara sólo como profesión, sin tener en cuenta el oficio sería improbable que un aspirante a sociólogo desarrollara simpatía por dicho quehacer. Según lo han expresado algunos de los estudiantes egresados: *“Se debe estar completamente seguro de entrar en una carrera que tiene más las características de una vocación, que las de ser una fuente de oportunidades económicas”*²³⁸. Sin embargo, cuando la sociología se concibe como un oficio intelectual, existe la posibilidad de producir y distribuir el conocimiento científico de manera democrática en beneficio de una comunidad situada en un horizonte de desafíos y problemas sociales apremiantes.

La pregunta inicial sobre el modo cómo las implicaciones entre el Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante y la Estructura Epistemológica del Programa habrían posibilitado el desarrollo del pensamiento crítico; obtuvo como respuesta que la crítica es el producto de la inconformidad del sujeto pensante con el universo de la verdad establecida.

La crítica según las percepciones de los estudiantes egresados, implica no solamente el análisis de la realidad dada sino también el esfuerzo por la unificación lógica de sus aspectos contradictorios; como diría Marx al referirse acerca de la naturaleza de lo concreto: *“(…) una síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto la unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como un proceso de síntesis”*²³⁹. En las percepciones de los estudiantes subsiste la idea de que la sociología es una disciplina crítica que sin embargo debido a la existencia de la relación que asigna a los maestros y a los estudiantes una diferente posición social en el marco de la organización universitaria; se deriva de ello, una tendencia a reducir la crítica a un asunto que se despliega libremente más entre iguales o pares académicos que en la interacción dialógica entre

²³⁸ ENTREVISTA con Lady Córdoba. Op. cit.

²³⁹ MARX, Karl., Fragmentos fundamentales para la crítica de la economía política. Op. cit.

maestros y aprendices. Se percibe además, entre los estudiantes, un desplazamiento paulatino de la crítica y de su expresión genuina, la discusión en el aula hacia modalidades vez más impersonales o virtuales de interacción.

Finalmente, se presenta a continuación un breve resumen de lo más importante de las observaciones efectuadas por los sociólogos docentes entrevistados, en torno al tema tratado en el presente estudio:

En primer lugar el análisis epistemológico es sustancial para el desarrollo de las finalidades del programa, para la práctica científica de la sociología y para el desarrollo del pensamiento sociológico. El carácter inacabado e indeterminado del conocimiento social exigen del concurso tanto de la razón epistemológica como de la razón crítica, a fin de orientar el avance y la exploración de nuevos campos de conocimiento que se ofrecen en el amplio espectro de las particularidades del contexto social.

En segundo lugar, la tarea de actualizar las potencialidades intelectuales de los aspirantes a formarse como sociólogos en la Universidad de Nariño, y el delineamiento de una ruta de aproximación a la realización de las posibilidades latentes de la sociología para intervenir de manera trascendente en el destino del contexto local o regional; hacen parte de la cabal comprensión del papel de la epistemología no solamente como el saber acerca de los principios más generales y abstractos del conocimiento, sino como un proyecto cognoscitivo de naturaleza social e histórica. En la tradición epistemológica anterior a la reforma curricular de 2004, se concebía la epistemología sólo como un saber abstracto sin vinculaciones con la práctica; en consecuencia al separar el saber epistemológico de la práctica social, la fundamentación teórica de los aspirantes a formarse como sociólogos resultaba siempre unilateral e incompleta.

En tercer lugar para los sociólogos docentes, entre los diversos problemas relacionados con la formación del sociólogo de la Universidad de Nariño, y que mayores dificultades ofrecen para el desarrollo del pensamiento sociológico o al avance de la sociología como disciplina científica, son la excesiva concentración de los trabajos investigativos en propuestas de carácter diagnóstico-descriptivo donde se diluye la intencionalidad interpretativa o crítica planteadas en los objetivos, así como, la insuficiente problematización con la cual se formulan las preguntas sociológicas que podrían garantizar el logro de los objetivos planteados en los proyectos de investigación. De otra parte, se ha señalado como un obstáculo importante para el desarrollo del proceso de formación del sociólogo el predominio en las dimensiones del pensamiento, el saber, el discurso y la práctica de los esquemas propios del Sentido Común. A este respecto sólo la constatación y reflexión permanente de los resultados de la investigación sociológica podría contribuir a disolver las paradojas en las cuales dicho sentido se manifiesta.

En el estudio se ha planteado la discusión en torno a las finalidades sociales de la disciplina sociológica. Especialmente el tema de la concepción de la sociología como disciplina cuyo propósito sería resolver aquellos aspectos de la realidad establecida que se denominan bajo el término genérico del “problema social”. Las diversas opiniones asumen el aspecto de un antagonismo ideológico entre sociólogos docentes y estudiantes. De una parte se considera que la sociología es un dispositivo científico que debe ponerse al servicio de la transformación cualitativa de la sociedad, mientras que de otro lado se mantiene la creencia de que la sociología debe preservar su neutralidad y permanecer ajena al conflicto social y político.

Una de las revelaciones más significativas en el análisis de la información suministrada por los sociólogos docentes está relacionada con el problema de la fundamentación teórica de los estudiantes. Se ha señalado que la escasez de trabajos de grado de nivel teórico se origina en una insuficiente vigilancia académica que inhibe en los estudiantes la comprensión sobre la importancia de la teoría para el desarrollo de sus trabajos de grado. Sin embargo, dicha percepción revela también la existencia de una contradicción que se hace evidente en el hecho de que el empleo sistemático de los instrumentos conceptuales empírico-analíticos prescritos por la cultura paradigmática del programa dejan su marca distintiva en los resultados de la investigación, es decir: una inobjetable claridad y precisión en la descripción y cuantificación de la realidad, en contraste con una cuestionable calidad explicativa, hermenéutica o teórica sobre la misma. A este respecto el sociólogo K. Mannheim, refiriéndose al tradicional pragmatismo y utilitarismo de la cultura inglesa, afirmaba que: *“Uno de los hechos más característicos de este país (...) es la desaprobación peculiar de la teoría y de las ideas generales que en él se observa (...) le horroriza tocar nada de lo que exija imaginación creadora”*²⁴⁰. Mannheim expresa en su análisis que esta conducta cultural ha provocado en la juventud inglesa una profunda frustración mental que impide a la teoría ocupar el lugar que le corresponde en el análisis de la sociedad contemporánea.

Respecto de la concepción sobre la práctica sociológica como una profesión ó como un oficio no existe claridad en la significación de los dos términos, tanto en el ámbito docente como entre los estudiantes entrevistados. Sin embargo, se percibe en la mayoría de las opiniones la necesidad de dar una discusión respecto de las connotaciones de las dos categorías aplicables al ejercicio de la sociología. Algunas opiniones se pronunciaron en favor de la identificación o de la complementariedad entre los dos conceptos; y, establecieron si, una clara diferencia de la profesión u oficio respecto de la concepción de la sociología como disciplina científica. La sociología como profesión u oficio es entendida como un

²⁴⁰ MANNHEIM, Karl. Diagnóstico de Nuestro Tiempo, 9ª reimpresión México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2005. Pp.59-60.

asunto pragmático, mientras que la sociología como oficio es entendida como un asunto teórico. Sin embargo, si la investigación social se considera en la práctica sociológica como un asunto que atañe al desarrollo disciplinar; éste solo aspecto de naturaleza teórico-práctica de la sociología constituye una razón suficiente para modificar el actual modelo formativo y actualizarlo con el nivel más alto que pueda alcanzar el desarrollo del sujeto epistemológico.

Finalmente, auscultadas las posibilidades de una modificación cualitativa de la actual Estructura Epistemológica del Programa de Sociología de la Universidad de Nariño, se percibe una tendencia a considerar que la crítica tanto en la enseñanza como en la práctica es un asunto de gran importancia para el desarrollo de las facultades del pensamiento sociológico. En este sentido se ha expresado por parte de algunos de los sociólogos docentes que para llevar a efecto una transformación cualitativa de esta naturaleza es fundamental desarrollar un ejercicio interrogativo a fondo sobre el perfil de universidad y de programa de sociología deseables hacia el futuro inmediato. Puesto que después de 15 años de existencia del programa de sociología en la Universidad de Nariño se ha llegado a la comprensión de que es inaplazable un replanteamiento de todos sus elementos estructurales. En el propósito señalado con anterioridad se hace necesario contar con las reservas latentes de la razón crítica y del pensamiento dialéctico. Otro aspecto de significativa importancia, como contribución de los sociólogos docentes a este estudio, fue la consideración de que el aspecto clave en la transformación de la Estructura Epistemológica del Programa es la sistematización de todo el conocimiento científico resultante de la ejecución de un proyecto integral de investigaciones sobre la realidad contextual, tanto local como regional. Esta sistematización debería realizarse con la implementación de las tecnologías más avanzadas de la información y de la investigación social.

De otra parte, el modelo epistemológico vigente fue reafirmado por el grupo de docentes antiguos del programa como un elemento esencial e inalterable del proceso formativo del sociólogo en la Universidad de Nariño. Toda propuesta de modificación o mejoramiento de la estructura epistemológica, en su opinión, debe pasar por la definición de líneas de investigación vinculadas estrechamente con las necesidades regionales y locales. Contrastadas las dos tendencias anteriormente descritas, se observa que coinciden en cuanto a reconocer que el conocimiento sociológico de la realidad contextual demanda ser constituido como premisa del esfuerzo intelectual orientado hacia el desarrollo de una epistemología situada. La reflexión epistemológica a la que se ha hecho alusión sería la condición necesaria para trascender desde la reproducción y distribución del conocimiento construido, con fines exclusivos de la profesionalización, hacia la creación de conocimiento nuevo sustentado en la triple condición de: investigar, teorizar y aplicar transformadoramente el conocimiento científico social, a fin de vincular el programa de sociología de la Universidad de Nariño con la dinámica de los procesos de transición hacia la modernidad, en el marco de su propia realidad histórica.

8. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES

Con la filosofía moderna surgió el interés teórico por el método de acuerdo con el cual debía de fundamentarse la actividad científica como la fuerza motriz de la expansión y desarrollo de las fuerzas productivas ocultas en el modo de producción de la sociedad moderna. En este sentido, la epistemología se convirtió en pieza clave de una filosofía pragmática de la ciencia y de su proyecto de desarrollo científico-técnico e industrial. En las ciencias sociales este proyecto epistemológico derivó hacia el modelo positivista, al empirismo, behaviorismo y el operacionalismo. Este último paradigma metodológico es el que se ha impuesto en la investigación social con el auxilio de avanzadas herramientas estadísticas; y que sin embargo no se caracteriza aún por la formulación de alguna proposición teórica de importancia acerca de la naturaleza del hombre o de la sociedad. Este modo de hacer ciencia social debe ser objeto de una profunda reflexión basada en las potencialidades de la razón crítica.

De otra parte, la epistemología crítica ha centrado su atención en la demostración de que las fuerzas y tendencias que impiden la construcción de una sociedad racional, superan los conceptos actuales no sólo de la filosofía y de la economía política sino también de la sociología, consideradas como ciencias independientes. Un posible modo de trascender dialécticamente esta situación consistiría en el desarrollo de una práctica sociológica capaz de desarrollar el conocimiento científico y realizar, tanto las potencialidades del sujeto epistemológico activo como las posibilidades objetivas de su propio contexto.

En tal sentido, los egresados de la cohorte B del año 2004, coincidieron en recomendar la pertinencia de ampliar la oferta de pensamiento teórico, científico y metodológico de naturaleza crítica en el marco de la estructura curricular y epistemológica vigentes del actual programa de sociología. Lo anterior serviría como premisa al propósito de liberar las potencialidades del Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante de Sociología; y, trascender la producción de conocimiento sociológico desde la actividad investigativa de carácter descriptivo-cuantitativo de la realidad social, hacia una investigación de intervención activa en la agenda política regional y local. Superando así la contradicción entre las tendencias normalizadoras del *statu quo*, y la necesidad de trascender la realidad establecida exigida mediante el ejercicio epistemológico de naturaleza crítica.

Asimismo, el nexo entre la Estructura Epistemológica del programa actual de sociología de la Universidad de Nariño y el Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante, se ha revelado, en el presente estudio, como un nexo de contradictorio. Puesto que; mientras la estructura curricular es tan sólo uno de los agentes que promueve la realización de las finalidades y los valores de la cultura epistemológica del programa, el Fundamento Epistemológico posee la

totalidad de las dimensiones intelectuales del sujeto cognoscente activo; mientras la Estructura Epistemológica se trata de un sistema que genera transformaciones intelectuales temporales, el Fundamento Epistemológico Aprehendido del Estudiante constituye, en la práctica, la unidad de la transformación cualitativa autoconsciente; en tanto que, dentro la Estructura Epistemológica los paradigmas que la integran mecanizan el rol-status del sociólogo investigador, fijándolo al análisis operacional y funcional de la realidad, o limitándolo a la coordinación e institucionalización de la realidad social dominante, el Fundamento Epistemológico Aprehendido es inseparable de la actividad del sujeto cognoscente y del proceso ontológico e histórico de su actualización. Este último proceso es aquel que le permite al sociólogo egresado del programa concebir su autoformación científica como una praxis intelectual y social, orientada hacia la transformación del actual estado de existencia de la sociedad de la cual hace parte viviente.

BIBLIOGRAFÍA

ACUERDO N°001 del 12 de Mayo de 2008: Por el cual se reglamenta la Práctica Profesional del Programa de Sociología. Colombia. Universidad de Nariño, San Juan de pasto, 2008.

ARANGO, Luz., y RESTREPO, Gabriel. 50 Años del Departamento de Sociología: Dos Miradas [1959-2009]. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Departamento de Sociología, 2009.75 p.

ARENDT, Hannah. La condición humana. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica S.A., 1993. 366 p.

ATLAS UNIVERSAL DE FILOSOFÍA. Manual Didáctico de Autores, Textos, Escuelas y Conceptos Filosóficos Básicos. Barcelona: Grupo Editorial OCEANO, 2004. 900 p.

BAUMAN, Zygmunt. Introducción: Sociología ¿Para qué?, Pensando sociológicamente. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión SAIC., 1990. 24 p.

BOURDIEU P, CHAMBOREDON, J. y PASSERON, J. El Oficio de Sociólogo. Siglo XXI, vigésimo sexta edición en español. México D.F.: Editores, S.A., 2007.372 p.

BRIONES, Guillermo. Métodos y Técnicas Avanzadas de Investigación Aplicadas a la Educación y a las Ciencias Sociales, Módulo N° 3. Bogotá: ICFES-PIIE, 1989. 300 p.

COMTE, Augusto. Discurso sobre el Espíritu Positivo. 4ª ed. Buenos Aires: M. Aguilar Editores, 1962. 180 p.

DESCARTES, René. Discurso del Método: Para dirigir bien la razón y buscar la verdad en las ciencias. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1993. 104 p.

DIAKOV, V. Historia de la Antigüedad: Roma. México D.F.: Grijalbo S.A., 1966. 425p.

DURKHEIM, Emilio. Las reglas del método sociológico y otros escritos sobre filosofía de las ciencias sociales. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. 320 p.

_____. Educación y Sociología. Bogotá: Linotipo Ltda., 1979. 191 p.

_____. Prefacio al volumen primero de “El Año Sociológico”. Las reglas del método sociológico y otros escritos sobre filosofía de las ciencias sociales. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. 320 p.

_____. Sociología y ciencias sociales. Las reglas del método sociológico y otros escritos sobre filosofía de las ciencias sociales. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. 320 p.

FALS BORDA, Orlando. El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis. Santa Fe de Bogotá: Ediciones Tercer Mundo, 1997. 43 p.

GIDDENS, Anthony. En defensa de la sociología. En: Revista colombiana de sociología, departamento de sociología de la universidad nacional de Colombia. Vol. II. Bogotá, (ene- 2000); 13 p.

GORODOKIN, Ida. La Formación del Docente y su Relación con la Epistemología, En: Revista iberoamericana de Educación. Instituto de Formación Docente Continua, Escuela Normal Juan Pascual Pringles, Universidad de San Luis. Argentina. (ene – 2006), ISSN 1681-5653. 15 p.

HAWKING, Stephen. Agujeros Negros y pequeños Universos. México D.F.: Planeta Mexicana S.A., 1994. 177 p.

KANT, Emmanuel. Respuesta a la Pregunta: ¿Qué es la Ilustración?, Berlinische Monatsschrift, diciembre de 1784. Traducción de R.J.V. Publicado inicialmente en la revista *Educación y Sociedad*. Universidad Externado de Colombia, Vol. I, N° 2, 1 Semestre de 1984.pp.29-43

LE MOIGNE. La Teoría General del Sistema: Teoría de la Modelización. Citado por: LATORRE, Emilio. Teoría General de Sistemas. Lectura N° 5. Santiago de Cali: Universidad del Valle - Vicerrectoría de Extensión, 2010. 80 p.

LORD, Kelvin. Física. 6ª reimpresión. Madrid: Ediciones Aguilar S.A., 1973. 1010 p.

MANNHEIM, Karl. Diagnóstico de Nuestro Tiempo, 9ª reimpresión México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2005.234p.

MARCUSE, Herbert. Razón y revolución: Hegel y el surgimiento de la teoría social. Barcelona: Ediciones Altaya S.A., 1994. 441 p.

_____. El hombre unidimensional: Ensayo sobre la ideología de la sociedad industrial avanzada. Barcelona: Planeta-Agostini, 1987. 286 p.

MARQUEZ PEREZ, Efraín. La perspectiva epistemológica en la formación de docentes en investigación educativa. En: Revista de investigación N° 66. Universidad Simón Rodríguez. Caracas, (ene – 2006); 34 p.

MARX- ENGELS. La ideología alemana. 5ª ed. Barcelona: Ediciones Pueblos Unidos, 1979. 470 p.

_____. Prólogo de la contribución a la crítica de la economía política. Citado por: Marx y Engels, obras escogidas. Tomo I. Moscú: Progreso, 1975, 661 p.

MILLS C, Wright. La imaginación sociológica. 3ª ed. 2ª reimpresión. México: Fondo de Cultura Económica, 2003. 261 p.

PARSONS, Talcott. Autobiografía intelectual: Elaboración de una teoría del sistema social. 3ª ed. Bogotá: Ediciones Tercer Mundo, 1986. 85 p.

PIRENNE, H. Historia Económica y Social de la Edad Media. 14ª ed. México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1975. 267 p.

RESOLUCIÓN N° 1848 del 09 de Abril de 2008. "Por medio de la cual se resuelve la solicitud de registro calificado al programa de Sociología de la Universidad de Nariño, para ser ofrecido en la ciudad de Pasto". Colombia. Comisión Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. Bogotá, 2008

RUSSELL, Bertrand. An Outline of Philosophy. Citado por: KOESTLER, Arthur. Los Sonámbulos. Tomo II, Barcelona: Salvat Editores S.A., 1986. 491 p.

SAGAN, Carl. El Mundo y sus demonios: La ciencia como una luz en la oscuridad. Bogotá: Planeta Colombiana Editorial S.A., 1998. 493 p.

WEBER, Max. Política y Ciencia. Buenos Aires: Editorial Leviatán, 1990. 145 p.

ENTREVISTAS:

ENTREVISTA con Asdrúbal Urbina, Estudiante Egresado del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 20 de marzo de 2010.

ENTREVISTA, con Francisco Villamarín Martínez, Docente del departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 23 de Abril de 2010.

ENTREVISTA, con Gloria Rivas Duarte, Directora del Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 23 de Abril de 2010.

ENTREVISTA, con Jairo Puentes Palencia, Docente del Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 13 de Abril de 2010.

ENTREVISTA con James Cuarán, Estudiante Egresado del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 11 de marzo de 2010.

ENTREVISTA con Lady Córdoba, Estudiante Egresada del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 23 de marzo de 2010.

ENTREVISTA con Natalia Erazo Estudiante Egresada del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 11 de marzo de 2010.

ENTREVISTA con Verónica Montilla, Estudiante Egresada del Programa de Sociología, Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 11 de Marzo de 2010.

ENTREVISTA, con Vicente Salas Salazar, Docente del Departamento de Sociología de la Universidad de Nariño, San Juan de Pasto, 9 de Abril de 2010.

NETGRAFÍA

DE SOUZA SANTOS, Boaventura. Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social. Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. [en línea]. 2006. URL Disponible en Internet: <[http:// biblioteca virtual.clacso.org.ar/ar/libros/edición/santos/html/](http://biblioteca.virtual.clacso.org.ar/ar/libros/edición/santos/html/) [citado el 20 de octubre de 2010]

MARX, C. Fragmentos fundamentales para la crítica de la economía política. [en línea]. 18571858, URL Disponible en Internet: http://www.achegas.net/numero/dezoito/monica_b_18.htm. [citado el 26 de octubre de 2010]

VALERO, Ángel. ¿Epistemología o Sociología?: Hacia un enfoque normativo de la sociología del conocimiento científico, [en línea]. URL Disponible en Internet: <http://www.praxissociologica.org/_praxis/documents/revista_n6.pdf.,pp.10-24 [citado el 20 de octubre de 2010]

ANEXOS

ANEXO A. GUIA DE ENTREVISTA CONVERSACIONAL FOCALIZADA PARA EGRESADOS PARTICIPANTES EN LA EXPERIENCIA FORMATIVA COMO SOCIOLOGOS DE LA COHORTE B: 2004.

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA**

OBJETIVO: Centrar el contenido de la entrevista en torno a las relaciones existentes entre la concepción epistemológica del programa de sociología, y las ideas por usted desarrolladas sobre el objeto de esta disciplina en el proceso de su formación como sociólogos y sociólogas de la Universidad de Nariño.

1. ¿Cuáles fueron sus motivaciones para formarse como sociólogo en la Universidad de Nariño?
2. En su opinión:¿ Qué se entiende por epistemología de las ciencias?
3. Después de su experiencia formativa como sociólogo: ¿Qué tipo de concepción tiene ahora acerca de la sociología?
4. ¿Qué significa para usted el término: Fundamento Epistemológico Aprehendido del estudiante de sociología de la Universidad de Nariño?
5. ¿Qué tipo de iniciativas de investigación desarrolló con éxito en ese contexto?
6. ¿Qué aspectos epistemológicos considera de mayor importancia para la formación del sociólogo en la Universidad de Nariño?
7. Si usted considera que existen diferencias en el ejercicio de la sociología como profesión y la práctica de la misma como un oficio: ¿cuáles serían esas diferencias?
8. ¿Qué tipo de iniciativas de investigación sociológica son más frecuentes en la Universidad de Nariño?
9. ¿Qué tipo de ideas, conceptos, teorías, hipótesis científicas y metodológicas gozan de mayor prestigio en el programa cuando se trata del desarrollo de una iniciativa de investigación social?

10. Uno de los procesos académicos de mayor trascendencia para el egresado consiste en la elaboración de su trabajo de grado. ¿Cómo relaciona la concepción epistemológica ofrecida por el programa con el fundamento por usted aprehendido en la realización de su proyecto de investigación?

**ANEXO B. GUIA DE ENTREVISTA CONVERSACIONAL FOCALIZADA PARA
DOCENTES DEL CAMPO EPISTEMOLOGICO DURANTE EL PROCESO
FORMATIVO DE LA COHORTE B: 2004**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA**

OBJETIVO: Enfocar el contenido de la entrevista en torno a la concepción epistemológica del programa de sociología de la Universidad de Nariño, y su relación con el Fundamento Epistemológico Aprehendido por los estudiantes durante el proceso de intervención formativa correspondiente al año 2004 a 2009.

1. Desde la publicación del “Discurso del Método” en 1637 aún continúa vigente la discusión en torno al papel de la Epistemología en la ciencia moderna. ¿En su concepto qué importancia tiene la epistemología en el desarrollo del conocimiento científico social?
2. De acuerdo con su experiencia y conocimiento del programa de sociología de la Universidad de Nariño. ¿Qué tipo de **concepción epistemológica** se desarrolla en dicho programa a partir de la reforma curricular del año 2004?
3. ¿Qué significa para usted el Fundamento Epistemológico Aprehendido de los estudiantes egresados del programa de sociología de la corte B del año 2004?
4. En su opinión: ¿Qué tipo de realidades, hechos, o fenómenos sociales configuran el campo de iniciativas de investigación abordadas con mayor frecuencia por los estudiantes de sociología en el desarrollo de sus trabajos de grado?
5. Desde su experiencia como sociólogo-docente e investigador: ¿Qué aspectos considera de mayor relevancia en la formación del sociólogo y la socióloga de la Universidad de Nariño?
6. Si usted considera que existen algunas diferencias entre el ejercicio profesional de la sociología y la práctica de la misma como un oficio: ¿Podría precisar dichas diferencias?
7. En su opinión: ¿Qué aspectos contribuirían al mejoramiento de la estructura epistemológica del programa?

**ANEXO C. CUADRO N° 1. HORAS DE TRABAJO INTELECTUAL: COHORTE B
2004**

SEMESTRE	I.H.SEMAN.	T. H.PRESENC.	T.T.INDIVIDU.	T.H.SEMAN	T.HORAS
1° Semestre	18	18	10	28	560
2° Semestre	15	14	8	22	440
3° Semestre	19	17	10	27	594
4° Semestre	17	14	8	22	440
5° Semestre	21	19	10	29	638
6° Semestre	20	17	10	27	594
7° Semestre	19	14	15	29	638
8° Semestre	14	14	16	30	660
9° Semestre			40	40	880
10° Semestre	4	4	15	19	418
TOTALES					5862

Fuente: Plan de Estudios 2004. Programa de Sociología. Y cálculos realizados por el investigador

**ANEXO D. CUADRO N°2. ESTRUCTURA EPISTEMOLOGIA DEL PROGRAMA
DE SOCIOLOGIA 2004**

COMPONENTES ESTRUCTURALES.	PESO	PROYECTO ACADEMICO	CRED	I.H.S	SEMESTRE	CAMP. EPI.Y SOCIO
1.TEORIA SOCIAL	12.6%	Fundamentos de Sociología	4	5	I	
		Sociedad Moderna	4	5	II	
2.TEORIA SOCIOLÓGICA	31.7%	Teoría S. Durkheim	4	5	III	
		Teoría S. Marx	4	5	IV	
		Teoría S. Weber	4	5	V	93.65% Positivo Empírico
		Teoría S. Parsons	4	5	VI	
		Teoría Sociológica Contemporáneas	4	5	VII	
3.MATEMATICAS	4.7%	Fundamentos de Matemáticas	3	4	I	
4.LOGICA	4.7%	Lógica	3	3	I	
5. EPISTEM.C.SOC.	4.7%	Epistemología. Ciencias Sociales	3	3	II	
6.METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION	41,2%	Estadística Social I	3	3	II	
		Estadística Social II	3	4	III	
		Fundamentos de Investigación	3	4	III	
		Invest. Social I y Est. Social	3	4	IV	
		Investigación Social II	3	4	V	
		Electiva I. Análisis Estadísticas Sociales	3	3	VII	
PRACTICA EPISTEMOLOGICA O TRABAJO DE GRADO			63	4	X	
					XI-XII-XIII	

Fuente: Plan de Estudios 2004. Programa de Sociología