

ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS DEL  
PACIFICO NARIÑENSE

AUTOR:  
JHON JAIRO DEL CASTILLO RINCON

UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
PROGRAMA DE ECONOMIA  
SAN ANDRES DE TUMACO  
2008

ANALISIS DEL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS DEL  
PACIFICO NARIÑENSE

AUTOR:  
JHON JAIRO DEL CASTILLO RINCON

ANTEPROYECTO DE PASANTIA

ASESORES:

Ec. EDINSON ORTIZ BENAVIDES  
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Ec. IGNACIO GARCES BUCHELLI  
CEDRE

UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
PROGRAMA DE ECONOMIA  
SAN ANDRES DE TUMACO  
2008

## **NOTA DE RESPONSABILIDAD**

“Las ideas y conclusiones aportadas en este trabajo de grado, son de responsabilidad exclusiva de su autor”

Artículo 1º del acuerdo No. 324 de octubre 11 de 1966 emanado del Honorable Consejo Directivo de la Universidad de Nariño.

**Nota de aceptación:**

---

---

---

---

---

---

---

**Presidente de Jurados**

---

**Jurado**

---

**Jurado**

**San Juan de Pasto, Abril de 2009**



## **AGRADECIMIENTOS**

Doy gracias a Dios por el amor que me brinda y la oportunidad de continuar instruyéndome para ser mejor persona y una excelente profesional, desarrollando mi profesión con orgullo y honradez en el lugar que me encomienden.

A la Universidad de Nariño por brindarme la oportunidad de haber cursado mi carrera Universitaria.

A mi familia por la ayuda y la confianza que depositaron en mí

A mis Asesores por estar siempre atento y disponible para atenderme

A mis profesores por el tiempo que me brindaron en enseñarme y hacer de mí un excelente alumno

A las diferentes entidades encargadas de mi tema de investigación como son planeacion departamental, gobernación, alcaldías del pacifico y el CEDRE; por brindarme toda su confianza y conocimiento

Y a todas las personas que me apoyaron y colaboraron para que pudiera terminar con éxito esta tesis.

## DEDICATORIA

Dedico este triunfo a Dios porque es él quien me ha guiado, me ha dado las fuerzas, la inteligencia para poder lograr una meta más en mi vida.

A mis padres Delfín del Castillo Torres, Julieta Rincón Reinel por su apoyo incondicional y comprensión, a mis hermanos porque en todo momento puedo contar con ellos.

A mis compañeros y en especial a mi “Grupo de Trabajo” de pasantía que siempre me dieron apoyo para lograr graduarme y conseguir este objetivo que para mi ha sido y será uno de las metas más importantes que realizare y volveré un hecho

A la Universidad de Nariño por brindarme la oportunidad de superarme.

## RESUMEN

En primera instancia encontramos muy concretamente, lo que compone en breves párrafos síntesis del anteproyecto, consolidada de forma adecuada dándole la relevancia a aspectos como lo que es el título del proyecto, en que forma se plantea lo que es la problemática, como se formula, se sistematiza este proyecto que se está realizando, además siguiendo el ritmo secuencial del proyecto vemos cuales son los objetivos tanto general como específicos para la posible solución de los problemas que enmarcan este proyecto y de que manera se justifica la creación de esta investigación titulada análisis del desempeño fiscal de la costa pacífica nariñense.

Por otro lado se ve como se sustenta por medio del análisis de indicadores de desempeño municipal, el logro de los municipios de la costa pacífica nariñense en comparación con los 64 municipios del departamento; todo ello gracias a la información enviada por cada municipio a la secretaria de planeación departamental de Nariño por medios de diferentes índices como el plan de desarrollo, el sicep etc... entre otros. Siendo esta la metodología y la descripción detallada del análisis y evaluación que se le realiza a cada municipio obviamente referente al tema antes expuesto del desempeño municipal. Se revela que en escala de calificación alcanzado por los diferentes municipios de la costa no se cumplieron las expectativas ni metas planeadas en el plan de desarrollo; gracias al no cumplimiento de la ley 617 del 2000 que nos habla que los entes territoriales no pueden sobrepasar los límites de gasto y por ende poder tener buena capacidad de ahorro, endeudamiento e inversión social y productiva en cuanto a los índices que miden estos aspectos los cuales son eficacia, eficiencia, capacidad administrativa y requisitos legales.

Del mismo modo en otros términos del análisis observamos como los municipios de la costa agrupados en un todo con los del departamento y la nación acomodados de acuerdo al tipo económico y objeto de gasto, donde se da una calificación de las cuentas, no es el de recurrencia en que suceden los ingresos y gastos si no el destino y objeto de los mismos. se utiliza una metodología la cual permite analizar cifras fiscales consistentemente facilitando un seguimiento adecuado de las finanzas publicas territoriales; con esta mediación fiscal se pretender determinar la situación real de liquidez para atender los compromisos de pago.

Para el análisis de desempeño fiscal se utilizo 6 indicadores de gestión financiera y con el establecimiento de un escalafón o (ranking) de desempeño. Estos indicadores miden los municipios según su calificación la cual se da de 0 a 100, estos logros o perdidas a los limites de gastos de funcionamiento según la ley 617 de 2000, con un buen balance de desempeño fiscal. Lo cual gracias a la investigación determino que dentro de los 10 municipios de la costa pacifica nariñense en estudio hubo en síntesis general un regular comportamiento en el desempeño fiscal medido a niveles departamentales y nacionales todo esto según las cifras y el componente de direccionamiento y buen manejo de los recursos destinados y recaudados para el desarrollo de cada municipio.

Por ultimo tenemos la descripción sucinta de la problemática y alternativas de solución que se genera a lo largo del estudio y en pro de darle un mejor manejo a esta situación l o cual genero según lo encuestado a la población o integrantes de estos municipios un malestar por la baja generación de ingresos, como también la corrupción administrativa que fueron entre todas las mas graves entre los problemas vividos y descritos siendo los mas representativos y relevantes; puntualizando de la misma forma según las encuesta y entrevistas realizadas entre todo el sondeo resulto que las alternativas de solución mas representativas para eliminar o frenar estas problemáticas antes mencionadas son fortaleciendo la estructura organizacional y financiera como también mayor veeduría y

control general convirtiéndose de esta forma por su buen comportamiento y manejo de recursos en calificación porcentual en las mas significativas y representativas en pro del mejoramiento hacia el buen desempeño fiscal y financiero entre los municipios de la nación, el departamento y la costa pacifica nariñense.

## **ABSTRACT**

in first instance we find very concretely, lo that composes in brief paragraphs synthesis of the preliminary design, consolidated in an appropriate way giving the relevance to aspects like what is the title of the project in that he/she is formed it outlines what is the problem, like it is formulated, this project is systematized that you this carrying out, following the sequential rhythm of the project also sees which are the objectives so much general as specific for the possible solution of the problems that you/they frame this project and that way is justified the creation of this investigation titled analysis of the fiscal acting of the coast it pacifies nariñense.

On the other hand leave like it is sustained by means of the analysis of indicators of municipal acting, the achievement of the municipalities of the coast pacifies nariñense in comparison with the 64 municipalities of the department; everything it thanks to the information sent by each municipality to the secretary of departmental planeación of Nariño for means of different natures like the development plan, the sicep etc... among others. Being this the methodology and the detailed description of the analysis and evaluation that he/she is carried out obviously before to each municipality with respect to the topic exposed of the municipal acting. It is revealed that in qualification scale reached by the different municipalities of the coast the expectations neither goals they were not completed drifted in the development plan; thanks to the non execution of the law 617 of the 2000 that he/she speaks to us that the territorial entities cannot surpass the you limit of expense and for ende to be able to have good saving capacity, indebtedness and social and productive investment as for the indexes that measure these aspects which are effectiveness, efficiency, administrative capacity and legal requirements.

In the same way in other terms of the analysis observe as the municipalities of the coast contained in an everything with those of the department and the nation accommodated according to the economic type and I object of expense, where a qualification of the bills is given, it is not that of recurrent in that the revenues and expenses happen if not the destination and object of the same ones. a methodology the one is used which allows to analyze fiscal figures consistently facilitating an appropriate pursuit of the finances you publish territorial; with this fiscal mediation you to seek to determine the real situation of liquidity to assist the payment commitments.

For the analysis of fiscal acting you uses 6 indicators of financial administration and with the establishment of an scaling or (ranking) of acting. These indicators measure the municipalities according to their qualification which is given from 0 to 100, these achievements or lost to you limit them of operation expenses according to the law 617 of 2000, with a good balance of fiscal acting. That which I determine thanks to the investigation that inside the 10 municipalities of the coast it pacifies nariñense in study there was in general synthesis a regular behavior in the fiscal acting measured at departmental and national levels all this according to the figures and the addly component and good handling of the dedicated resources and collected for the development of each municipality.

For I finish we have the succinct description of the problem and alternative of solution that is generated along the study and in pro of giving a better handling to this situation I or which generate according to that interviewed the population or integral of these municipalities an uneasiness for the drop generation of revenues, as well as the administrative corruption that you/they were among all the but you burden among the lived problems and described being those but representative and excellent; remarking in the same way according to the survey and interviews carried out among the whole poll is that the solution alternatives but representative to

eliminate or to brake these problems before mentioned they are strengthening the structure organizational and financial as well as bigger growth and general control becoming this way for their good behavior and handling of resources percentage qualification in those but significant and representative in pro of the improvement toward the good fiscal acting and financier among the municipalities of the nation, the department and the coast pacifies nariñense.



## TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	
1. PROYECTO PASANTIA	1
1.1 TITULO	1
1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.3 FORMULACION DEL PROBLEMA	2
1.4 SISTEMATIZACION DEL PROBLEMA	2
1.5 OBJETIVOS	2
1.5.1 OBJETIVO GENERAL	2
1.5.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS	2
1.6 JUSTIFICACION	3
2. DESEMPEÑO MUNICIPAL EN LA COSTA PACIFICA NARIÑENSE	5
2.1 DESCRIPCION	5
2.2 MUNICIPIO DE TUMACO	8
2.3 MUNICIPIO DE BARBACOAS	10
2.4 MUNICIPIO DE EL CHARCO	13
2.5 MUNICIPIO DE SANTA BARBARA	15
2.6 MUNICIPIO DE OLAYA HERRERA	17
2.7 MUNICIPIO DE MAGUI PAYAN	20
2.8 MUNICIPIO DE LA TOLA	22
2.9 MUNICIPIO DE MOSQUERA	24
2.10 MUNICIPIO DE FRANCISCO PIZARRO	26
2.11 MUNICIPIO DE ROBERTO PAYAN	28
2.12 CONSOLIDADO DE LOS MUNICIPIOS DE LA COSTA PACIFICA NARIÑENSE	31
3. DESEMPEÑO FISCAL EN LA COSTA PACIFICA NARIÑENSE	34
3.2 MUNICIPIO DE ROBERTO PAYAN	48

3.3 MUNICIPIO DE TUMACO	50
3.4 MUNICIPIO DE BARBACOAS	53
3.5 MUNICIPIO DE EL CHARCO	55
3.6 MUNICIPIO DE SANTA BARBARA	58
3.7 MUNICIPIO DE OLAYA HERRERA	61
3.8 MUNICIPIO DE MAGUI PAYAN	64
3.9 MUNICIPIO DE LA TOLA	67
3.10 MUNICIPIO DE MOSQUERA	70
3.11 MUNICIPIO DE FRANCISCO PIZARRO	73
3.12 TOTAL CONSOLIDADO DE DESEMPEÑO FISCAL COSTA PACIFICA NARIÑENSE	76
4. PROBLEMÁTICA Y ALTERNATIVAS DE SOLUCION AL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS DE LA COSTA PACIFICA NARIÑO	80
4.1 ANÁLISIS DE LA PROBLEMÁTICA	80
4.2 PLANTEAMIENTO DE ALTERNATIVAS	82
4.3 ANÁLISIS CONSOLIDADO	83

## TABLA DE CUADROS

	<b>Pág.</b>
1. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL TUMACO 2004- 2007	8
2. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL BARBACOAS 2004- 2007	10
3. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL EL CHARCO 2004- 2007	13
4. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL SANTA BARBARA 2004- 2007	15
5. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL OLAYA HERRERA 2004- 2007	17
6. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL MAGUI PAYAN 2004- 2007	20
7. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TOLA 2004- 2007	22
8. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL MOSQUERA 2004- 2007	24
9. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL FRANCISCO PIZARRO 2004- 2007	26
10. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL ROBERTO PAYAN 2004- 2007	28
11. INDICE TOTAL DEL CONSOLIDADO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL COSATA PACIFICA NARIÑENSE 2004- 2007	31
12. INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL ROBERTO PAYAN 2004-2007	48
13. INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL TUMACO	

	2004-2007	50
14.	INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL BARBACOAS 2004-2007	53
15.	INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL EL CHARCO 2004-2007	55
16.	INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL SANTA BARBARA 2004-2007	58
17.	INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL OLAYA HERRERA 2004-2007	61
18.	INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL MAGUI PAYAN 2004-2007	64
19.	INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL LA TOLA 2004-2007	67
20.	INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL MOSQUERA 2004-2007	70
21.	INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL FRANCISCO PIZARRO 2004-2007	73
22.	TOTAL CONSOLIDADO DE DESEMPEÑO FISCAL COSTA PACIFICA NARIÑENSE 2004-2007	76
23.	PROBLEMAS DE LA COSTA PACIFICA NARNENSE EN MATERIA DE DESEMPEÑO FISCAL	80
24.	PRIORIZACION DE PROBLEMAS POR MUNICIPIO	81
25.	ALTERNATIVAS O ESTRATEGIAS DE SOLUCION	82

## TABLA DE GRAFICOS

	<b>Pág.</b>
1. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL TUMACO 2004-2007	9
2. DESEMPEÑO MUNICIPAL TUMACO RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	10
3. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL BARBACOAS 2004-2007	12
4. DESEMPEÑO MUNICIPAL BARBACOAS RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	12
5. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL EL CHARCO 2004-2007	14
6. DESEMPEÑO MUNICIPAL EL CHARCO RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	14
7. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL SANTA BARBARA 2004-2007	16
8. DESEMPEÑO MUNICIPAL SANTA BARBARA RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	17
9. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL OLAYA HERRERA 2004-2007	19
10. DESEMPEÑO MUNICIPAL OLAYA HERRERA RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	19
11. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL MAGUI PAYAN 2004-2007	21
12. DESEMPEÑO MUNICIPAL MAGUI PAYAN RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	21
13. INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TOLA 2004-2007	23

14.	DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TOLA RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	23
15.	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL MOSQUERA 2004-2007	25
16.	DESEMPEÑO MUNICIPAL MOSQUERA RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	25
17.	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL FRANCISCO PIZARRO 2004-2007	27
18.	DESEMPEÑO MUNICIPAL FRANCISCO PIZARRO RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	28
19.	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL ROBERTO PAYAN 2004-2007	30
20.	DESEMPEÑO MUNICIPAL ROBERTO PAYAN RANKING DEPARTAMENTAL 2004-2007	30
21.	DESEMPEÑO MUNICIPAL COSTA PACIFICA NARIÑENSE 2004-2007	33
22.	COMPARATIVO DE DESEMPEÑO MUNICIPAL COSTA – DEPARTAMENTO 2004-2007	34
23.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE ROBERTO PAYAN 2004-2007	49
24.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE ROBERTO PAYAN RANKING DE POSICION 2004-2007	50
25.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE TUMACO 2004-2007	52
26.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE TUMACO RANKING DE POSICION 2004-2007	52
27.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE BARBACOAS 2004-2007	54
28.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE BARBACOAS RANKING DE POSICION 2004-2007	55

29.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE EL CHARCO 2004-2007	57
30.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE EL CHARCO RANKING DE POSICION 2004-2007	57
31.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE SANTA BARBARA 2004-2007	60
32.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE SANTA BARBARA RANKING DE POSICION 2004-2007	60
33.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE OLAYA HERRERA 2004-2007	63
34.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE OLAYA HERRERA RANKING DE POSICION 2004-2007	63
35.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE MAGUI PAYAN 2004-2007	66
36.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE MAGUI PAYAN RANKING DE POSICION 2004-2007	66
37.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE LA TOLA 2004-2007	69
38.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE LA TOLA RANKING DE POSICION 2004-2007	69
39.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE MOSQUERA 2004-2007	72
40.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE MOSQUERA RANKING DE POSICION 2004-2007	72
41.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE FRANCISCO PIZARRO 2004-2007	75
42.	DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIO DE FRANCISCO PIZARRO RANKING DE POSICION 2004-2007	75
43.	TOTAL CONSOLIDADO DE DESEMPEÑO FISCAL MUNICIPIOS DE LA COSTA PACIFICA NARIÑENSE	

	2004-2007	79
44.	PROBLEMÁTICA COSTA PACIFICA NARIÑENSE EN ASPECTOS FISCALES	81
45.	ALTERNATIVAS Y ESTRATEGIAS DE SOLUCION	83



## INTRODUCCION

Empezaremos por dar una gran, clara y fundamentada explicación a lo referente y concerniente al ANALISIS DEL DESEMPEÑO FISCAL EN EL PACIFICO NARIÑENSE se dará a conocer tanto de años atrás como de los actuales en que condiciones estaban y se encuentran los diez municipios de la costa pacifica sur en cuestión del desempeño fiscal en lo que tiene que ver con pago de impuestos, de rentas propias además de la solvencia financiera o iliquidez que tengan los municipios por concepto de deuda financiera con el estado, también se explicara cuales han sido las causantes de que a través de los tiempos estos municipios en vez estar en superávit financiero sigan en crisis financieras por despilfarro en el gasto publico y por ultimo detallar las consecuencias en lo que ahorro se refiere, como además al direccionamiento del presupuesto percibido a causa de las transferencias y la gran dependencia a estos dineros y por ende la inversión social sufra un retroceso y no un progreso necesario para un mejor bienestar en la calidad de vida de cada uno de los habitantes que componen estos municipios de la región pacifico nariñense.

Se propondrán metas u objetivos a lograr dentro de los cuales se analizara y se vislumbraran ideas para tratar de corregir o eliminara poco a poco la problemática que agobia a los municipios de la costa pacifica con respeto al desempeño fiscal dentro de la participación que ha manifestado hasta nuestros días esta región de Nariño.

También se dará a conocer cual es el nivel de importancia que tiene realizar el estudio de este sucinto tema para el buen conocimiento y claridad de los pobladores de esta costa en cuanto al desempeño administrativo y legal que a este se le ha dado, además dentro de las causas por la cual se han incrementado los problemas dentro de este tema y cuales son los mas relevantes para poder de la forma mas idónea puntualizarlos y enfocarlos,

logrando de la manera mas sencilla y eficaz expresar soluciones para reducirlos.

Para lo cual se implementa métodos de recolección de información que lleva a una mayor precisión, análisis, interpretación y a su respectiva ejecución hacia el alcance o meta que se haya encaminado; con la idealización y realización de este proyecto que se enmarca dentro de lo social, económico, político y cultural de toda la costa pacifica nariñense,

Concluyendo como alcance del mismo, el bienestar de la población en todo el sentido de la palabra y enfocado hacia un crecimiento propositivo, real, sostenible, hacia un desarrollo mancomunado dentro de una plataforma de un mundo globalizado y en constante evolución.

## **1. PROYECTO DE PASANTIA**

### **1.1. TITULO**

ANALISIS DEL DESEMPEÑO FISCAL EN LOS MUNICIPIOS DEL PACIFICO NARIÑENSE

### **1.2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

El problema central que aborda esta propuesta es la difícil situación de desempeño fiscal que acogen al conjunto de los municipios de la Costa Pacífica Nariñense, producto del incumplimiento de las normas establecidas para el efecto.

Según la ley 617 de 2000, establece a los mandatarios locales la obligación de definir anualmente la categoría que regirá para la vigencia siguiente, independientemente que al asumirla puedan continuar en la que se encuentra vigente, y de acuerdo con la categoría del municipio la ley establece un límite a los gastos de funcionamiento de los entes territoriales para la respectiva vigencia fiscal como un porcentaje de los ingresos corrientes de libre destinación, entendiendo por esto los ingresos corrientes excluidas las rentas de destinación específicas.

Cuando las entidades territoriales incumplan los límites, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la ley 617 de 2000, están en la obligación de someterse a un programa de saneamiento fiscal y financiero con el fin de restablecer la solidez económica y financiera, mediante la adopción de medidas de reorganización administrativa, racionalización del gasto, reestructuración de la deuda, saneamiento de pasivos y fortalecimiento de los ingresos.

### **1.3 Formulación del Problema**

¿Cuáles son las condiciones de desempeño fiscal de los municipios del Pacífico Nariñense, y que estrategias posibilitarían su mejoramiento?

### **1.4. Sistematización del Problema**

¿Cuáles son las características de desempeño fiscal que presenta la Costa Pacífica Nariñense?

¿Cuál es la problemática que vive la Costa Pacífica de Nariño en materia de desempeño fiscal?

¿Qué estrategias y acciones generarían un mejoramiento de las condiciones de desempeño fiscal en la Costa Pacífica Nariñense?

### **1.5. OBJETIVOS**

#### **1.5.1 OBJETIVO GENERAL**

Determinar las condiciones de desempeño fiscal de los municipios del Pacífico Nariñense, y formular las estrategias y acciones que permitan su optimización.

#### **1.5.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS**

- Analizar las especificidades del desempeño fiscal y eficiencia del recaudo de ingresos propios y eficiencia en el gasto con los respectivos indicadores al interior de los municipios de la Costa Pacífica Nariñense.

- Identificar la problemática por la que atraviesan los municipios de la Costa Pacífica de Nariño en materia de desempeño fiscal
- Formular las estrategias y acciones que permitan un mejor desempeño fiscal de las administraciones del Pacífico Nariñense.

## **1.6. JUSTIFICACION**

Dentro de la labor de recolección de información, más la colaboración de algunas entidades gubernamentales en lo concerniente a una mayor claridad de la situación que se está presentando en lo referente al desempeño fiscal de los municipios de la costa pacífica nariñense; es relevante resaltar que es necesario indagar muy concienzudamente por que alrededor de los años estos municipios de la costa han venido teniendo declives positivos y negativos en lo relacionado a este aspecto y de que manera se ha seguido un proceso de cambio a esta problemática .

También se realiza este proyecto para mostrar de que forma y en qué punto está la fortaleza de las finanzas públicas en estos municipios, en que aspectos y de que estrategias se están valiendo para el sostenimiento en cuanto a sus funcionamientos como también en cuanto al cumplimiento del gasto en el mismo; y que tanta solvencia o iliquidez tributaria se encuentra; además clarificar el gran desnivel que se ha venido suscitando para las inversiones que por ley propia tiene derecho a que se ejecuten de manera constante y eficaz hacia la mejora y el crecimiento sostenible que todo municipio y región se merece.

En conformidad con lo anteriormente expuesto se puede decir que este documento reflejara la gran dependencia a que están conectados de manera voluntaria los integrantes de estos municipios sobre el sistema general de participaciones en lo concerniente a los ingresos percibidos por transferencias porque sus ingresos recibidos por cuestión de salario y recaudos por impuestos y rentas no alcanzan a darle la solvencia y el superávit que necesitan para ser autónomos y rentables dentro de su contexto económico y financiero.

En cierta medida se puede resumir que estos municipios su capacidad de ahorro es muy baja casi nula, seguido de un gran déficit para financiación del gasto corriente con recursos de libre destinación en lo cual es recomendable hacer muchos ajustes en gasto de funcionamiento, fortalecer sus tributos, generar y hacer crecer el ahorro corriente lo cual den crecimiento a los recursos de inversión social garantizando sostenibilidad fiscal de los municipios a largo plazo.

## **2. DESEMPEÑO MUNICIPAL EN LA COSTA PACÍFICA NARIÑENSE**

### **2.1 DESCRIPCIÓN**

La Secretaría de Planeación Departamental en cumplimiento a lo establecido en las normas constitucionales y legales: Ley 715/2001 y Decreto 72 de 2005, elabora el informe de resultados de Medición, Análisis y Evaluación de la Gestión de los 64 municipios del Departamento de Nariño para cada vigencia fiscal, con base en la Metodología diseñada por el Departamento Nacional de Planeación, la que se sustenta en la información enviada por los municipios a través de los Planes de Desarrollo, del SICEP e información adicional solicitada para el efecto, y en lo dispuesto en el artículo 19 de la ley 617 de 2000. La secretaria de planeacion departamental a través de la subsecretaria de asistencia técnica analiza el comportamiento y estado financiero de los municipios conforme en lo previsto en los artículos 6,7 y 10 de la referida ley para evaluar y calificar el desempeño municipal.

La medición del desempeño integral municipal incorpora la evaluación fiscal y responde a las exigencias que en materia de seguimiento y evaluación fueron establecidas en las Leyes 617 de 2000 y 715 de 2001 y, a su vez, permite a los niveles nacional, departamental y municipal tomar decisiones tanto de política pública como de asignación de recursos con base en un conocimiento profundo de los resultados y la problemática de la gestión local.

Dicha metodología facilita a los departamentos la responsabilidad de evaluar la gestión municipal en cuatro componentes integrados: eficacia, eficiencia,

índice de capacidad administrativa y cumplimiento de requisitos legales. La **Eficacia** mide el grado de cumplimiento de las metas establecidas en los planes de desarrollo y los logros alcanzados por el municipio en términos de productos, mientras que la **Eficiencia** busca determinar si el municipio está optimizando la dotación de recursos humanos, financieros y físicos que tiene disponibles para producir los servicios de salud, educación y agua potable, entre otros. El componente de **Requisitos Legales** examina el grado en que los municipios dan cumplimiento a los requisitos y condiciones establecidas por las normas legales para la gestión local en los sectores básicos (educación, salud, agua potable, etc.) en el marco de la descentralización y en la destinación de los recursos, principalmente del correspondiente al Sistema General de Participaciones (Ley 715 de 2001). Por último, el **Índice de Capacidad Administrativa** cuantifica el impacto que las variables de Las entidades territoriales que incumplan los límites, de conformidad con lo establecido en el artículo 19 de la ley 617 de 2000 están en la obligación de someterse a un programa de saneamiento fiscal y financiero con el fin de restablecer la solidez económica y financiera, mediante la adopción de medidas de reorganización administrativa racionalización del gasto, reestructuración de la deuda, saneamiento de pasivos y fortalecimientos de los ingresos.

Con el resultado de la evaluación de los municipios en cada uno de los componentes de la medición se construye el Índice de Desempeño Municipal, el cual sintetiza la gestión del municipio en una escala de valor de 1 a 100 y el lugar que ocupa con relación al resto de los 64 municipios del Departamento. En Requisitos Legales, aquellos municipios que sobrepasaron los límites del 100% en ejecución del gasto frente a los ingresos se evaluaron con “cero” y por tanto con un nivel de cumplimiento Nulo o Crítico.



Los municipios que incumplen con la entrega oportuna y consistente de la información, en las fechas exigidas por Planeación Nacional y Departamental, se ven afectados con un menor valor en el índice de desempeño municipal y por consiguiente en su clasificación en el ranking Departamental y, además, se verán perjudicados en la distribución de los recursos del Sistema General De Participaciones en los componentes de Alimentación Escolar y Propósito General de las vigencias posteriores.

El Departamento de Nariño, teniendo en cuenta la metodología del DNP, anunció que ningún Plan de Desarrollo Municipal del periodo 2004 – 2007 era evaluable para analizar el componente de eficacia.

Para que un Plan de Desarrollo sea evaluable, y pueda ubicarse en el grupo No 1, debe cumplir con los siguientes requisitos:

- a. Estructura clara y bien definida
- b. Existencia de Metas de Producto medibles.
- c. Definición de Indicadores para cada una de las metas con su respectiva línea de base y el valor esperado para cada uno de los años del periodo de gobierno.
- d. Asignación de recursos por meta
- e. Definición de Ponderadores para las metas de los otros sectores.

Los planes de desarrollo ubicados en los grupos 2, 3, 4, 5 y 6 no son evaluables.

GRUPO DOS: Contiene las características del Grupo 1 excepto los ponderadores para otros sectores.

GRUPO TRES: Contiene las características del grupo dos excepto indicadores con su respectiva línea de base.

GRUPO CUATRO: Contiene las características del grupo tres excepto asignación de recursos por meta.

GRUPO CINCO: Contiene las características del grupo tres excepto metas de producto medibles.

GRUPO SEIS: No presenta las condiciones mínimas para ser evaluados.

Teniendo en cuenta lo anterior, se presenta un análisis del desempeño municipal de la Costa Pacífica Nariñense para reconocer fortalezas, debilidades y rezagos institucionales a fin de que se pueda focalizar, acciones adecuadas e integrales así como mejores prácticas que garanticen el mejoramiento continuo en la prestación de los servicios municipales. Según documento e informes de la secretaria de planeación departamental de pasto (Nariño)

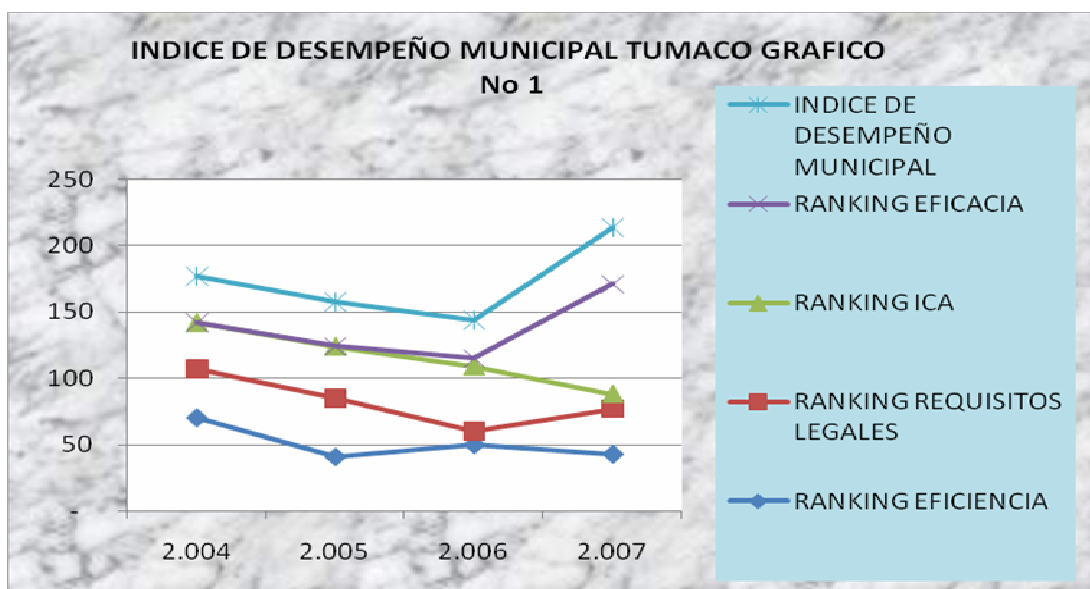
## 2.2 MUNICIPIO DE TUMACO

**Cuadro 1. Índice de desempeño municipal Tumaco 2004 - 2007**

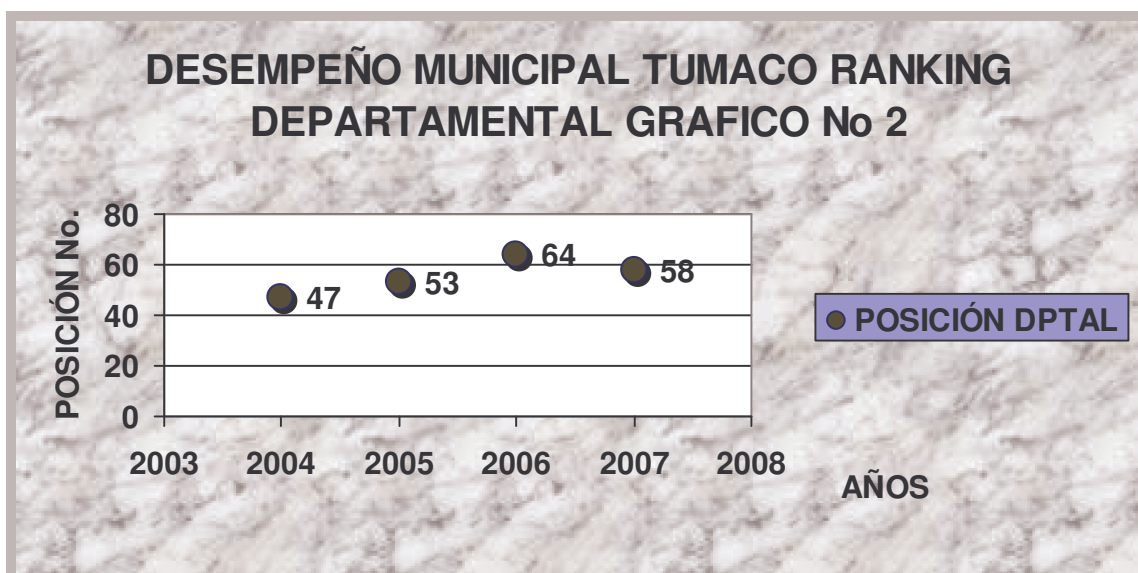
AÑOS	municipio	posición ranking dptal	ranking eficiencia	ranking requisitos legales	ranking ica	ranking eficacia	índice de desempeño municipal
2004	TUMACO	47	69.85	36.6	35.0	0	35.35
2005	TUMACO	53	41.21	43.85	39.5	0	33.59
2006	TUMACO	64	49.87	10.00	48.63	6.00	28.63
2007	TUMACO	58	43,49	33,72	11,22	82,67	42,77

Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

Según lo reportado para el año 2004 el municipio de Tumaco tuvo un coeficiente de desempeño municipal 35.35% lo que quiere decir que no cumplió con las metas propuestas por su plan de desarrollo o lo cumplió muy poco, además los bienes y servicios fueron generados con alta deficiencia, tuvieron baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles, como también no generaron información para su respectiva evaluación. En el año 2005 el municipio tuvo un promedio estimado de 33.59% lo cual quiere decir que se repitió lo anteriormente expuesto y dieron los mismo resultados, para el año 2006 se redujo al 28.63% lo cual amerito la misma evaluación conceptual mas en el año de 2007 tuvo un aumento al 42.77% cumpliendo con esto parte de suplan de desarrollo pero siguiendo el mismo animo de baja eficiencia en la producción de bienes y servicios como también baja capacidad administrativa y fiscal y reporta poca información para su evaluación. Además se observo que el municipio mantuvo unas muy altas posiciones reflejando un mal estado del municipio con respecto al manejo de los flujos de sus recursos y sostenibilidad fiscal en comparación con los demás municipios del departamento y de la costa.



Fuente: Cuadro. 1 Índice de Desempeño Municipal Tumaco 2004 – 2007



Fuente: Cuadro. 1 Índice de Desempeño Municipal Tumaco 2004 - 2007

### 2.3 MUNICIPIO DE BARBACOAS

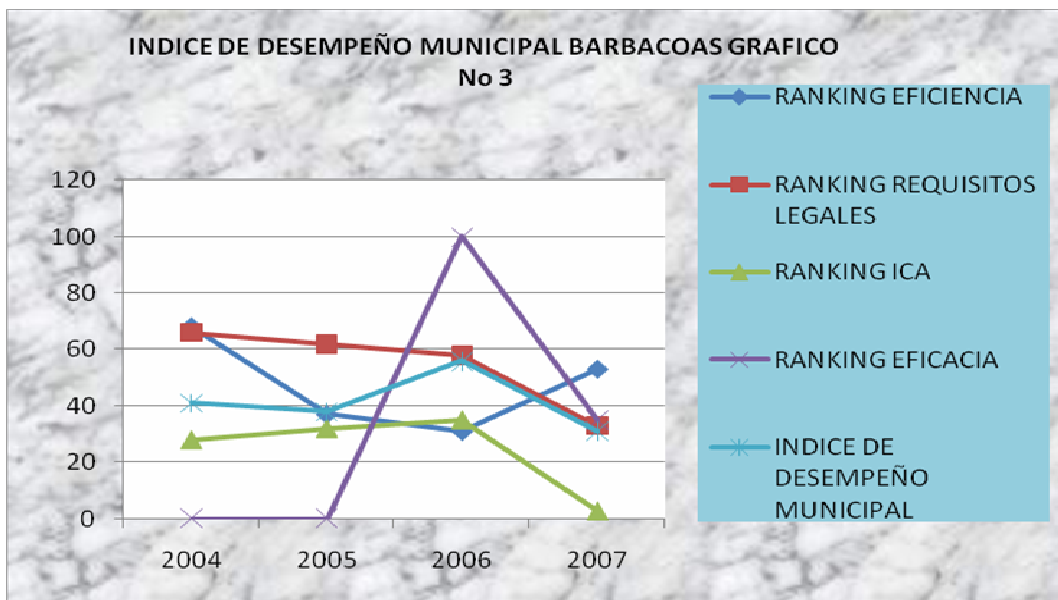
Cuadro 2. Índice de desempeño municipal Barbacoas 2004 - 2007

AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING EFICIENCIA	RANKING REQUISITOS LEGALES	RANKING ICA	RANKING EFICACIA	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
2004	BARBACOAS	32	67.85	66.4	28.1	0	40.60
2005	BARBACOAS	47	36,7	62.27	31.6	0	38.33
2006	BARBACOAS	51	31,35	58,5	35,11	99,99	56,24
2007	BARBACOAS	63	52,73	32,66	3,27	34,9	30,89

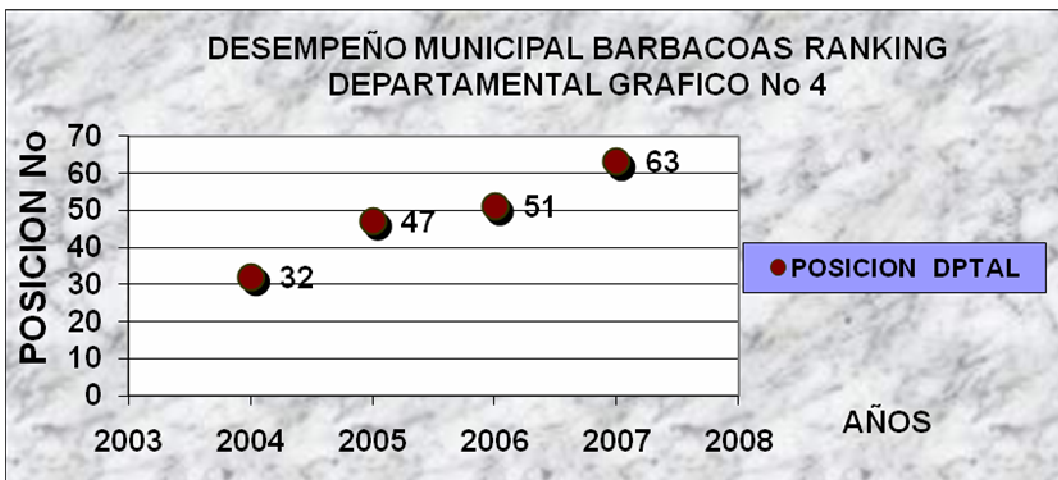
Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

Se puede verificar que para el municipio de barbacoas en el año 2004 se dio un promedio de desempeño municipal de 40.60% lo que significa que hubo un cumplimiento en parte de su plan de desarrollo, pero con una baja eficiencia en la producción de bienes y servicios, baja capacidad

administrativa y fiscal y reporto poca información para su periódica evaluación. En el año 2005 redujo su participación fue de 38.33% lo que condujo a tener incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reporto parte de la información para su respectiva evaluación. En el año 2006 este municipio arrojó un cantidad de 56.24% lo que quiere decir que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su evaluación. Para el año 2007 disminuyó en 30.89% lo que condujo a tener incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reporto parte de la información para su respectiva evaluación. En cuanto a la posición del municipio a nivel de la costa pacífica y del departamento hubo unos altos aumentos en su posición los cuales desmejoraron su participación en cuanto a desempeño municipal se refiere.



Fuente: Cuadro No. 2 Índice de Desempeño Municipal Barbacoas 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No. 2 Índice de Desempeño Municipal Barbacoas 2004 – 2007

## 2.4 MUNICIPIO DE EL CHARCO

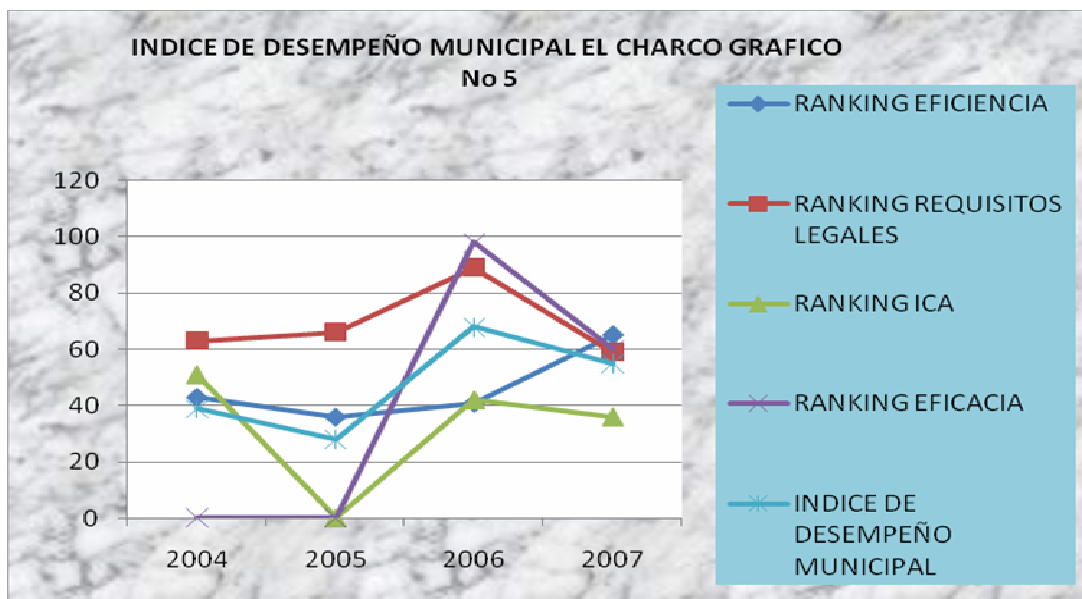
**Cuadro 3. Índice de desempeño municipal El Charco 2004 - 2007**

AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING EFICIENCIA	RANKING REQUISITOS LEGALES	RANKING ICA	RANKING EFICACIA	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
2004	EL CHARCO	36	43.19	63.0	50.8	0	39.25
2005	EL CHARCO	60	36,36	66.10	0.00	0	28.05
2006	EL CHARCO	25	40,61	89,05	42,41	98,4	67,62
2007	EL CHARCO	37	64,61	59,42	35,88	60	54,98

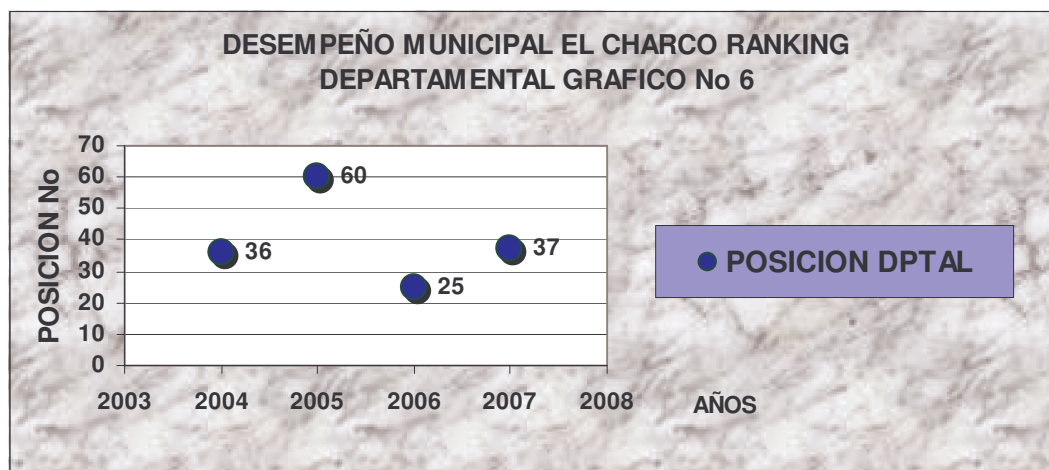
**Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008**

Análisis: se puede verificar que para el municipio de el charco en el año 2004 se dio un calculo de desempeño municipal de 39.25% lo que quiere decir que no cumplió con las metas propuestas por su plan de desarrollo o lo cumplió muy poco, además los bienes y servicios fueron generados con alta deficiencia, tuvieron baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles, como también no generaron información para su respectiva evaluación. En el año 2005 el municipio tuvo un promedio estimado de 28.05% lo cual quiere decir que se repitió lo anteriormente expuesto y dieron los mismo resultados. Para el año 2006 el municipio tuvo un aumento de 67.62% lo cual reflejo un cumplimiento parcial de su plan de desarrollo, la eficiencia en la producción de bienes y servicios esta en la mitad. Hubo desarrollo a medias de su capacidad administrativa y fiscal, reporto algunas informaciones incompletas. Y para el año 2007 disminuyo en un 54.98% lo que quiere decir que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su evaluación. Se miro que a nivel de posicionamiento el

municipio del charco tubo una alta posición lo cual reflejo un desempeño fiscal muy bajo en lo evaluado a escala del departamento y de los municipios de la costa pacifica.



Fuente: Cuadro No .3 Índice de Desempeño Municipal El Charco 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .3 Índice de Desempeño Municipal El Charco 2004 – 2007



## 2.5 MUNICIPIO DE SANTA BARBARA

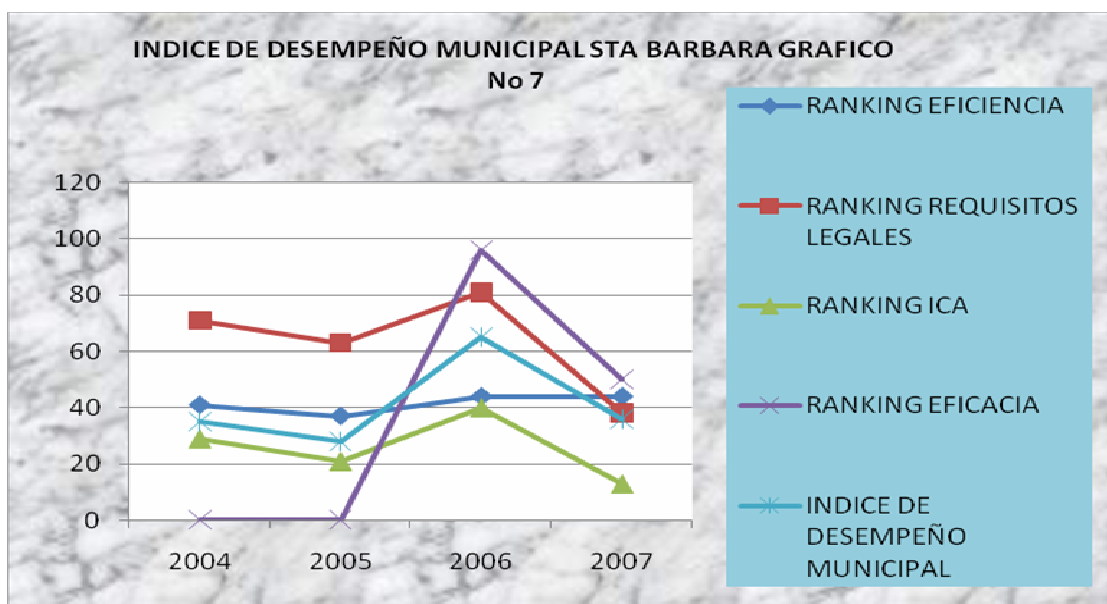
**Cuadro 4. Índice de desempeño municipal Santa Barbará 2004 - 2007**

AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING EFICIENCIA	RANKING REQUISITOS LEGALES	RANKING ICA	RANKING EFICACIA	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
2004	STA BARBARA	46	41.25	70.9	29.4	0	35.38
2005	STA BARBARA	61	37,32	62.88	21.3	0	27.74
2006	STA BARBARA	35	44,37	80,7	39,06	96,11	65,06
2007	STA BARBARA	61	43,73	38,12	12,54	49,86	<b>36,06</b>

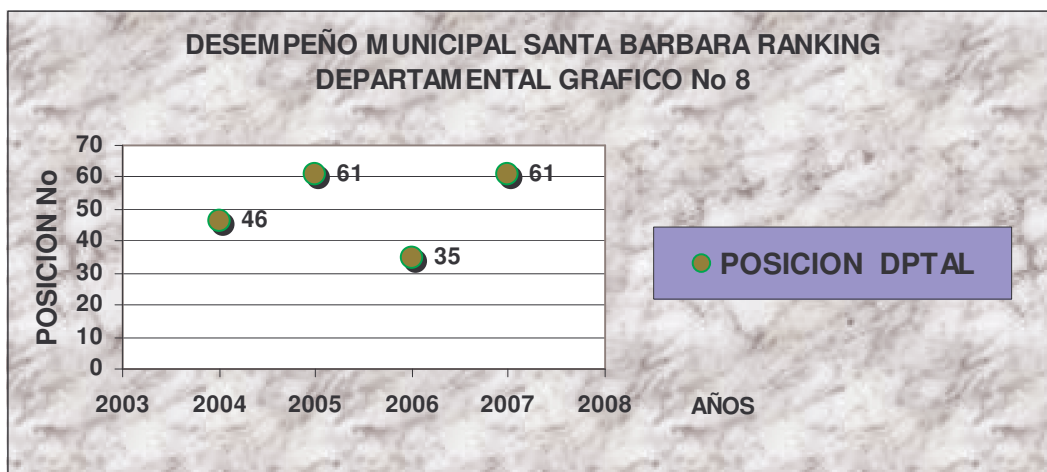
**Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008**

Análisis: se puede verificar que para el municipio de Santa Bárbara en el año 2004 se dio un promedio de desempeño municipal de 35.38% lo que condujo tener incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reporto parte de la información para su respectiva evaluación. En el año 2005 el municipio tuvo un calculo estimado de 27.74% disminuyo lo que condujo a tener incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reporto parte de la información para su respectiva evaluación. En el año 2006 este municipio arrojó un promedio de 65.06% lo que quiere decir que tuvo un incremento de desempeño, lo cual reflejó un cumplimiento parcial de su plan de desarrollo, la eficiencia en la producción de bienes y servicios esta en la mitad. Hubo

desarrollo a medias de su capacidad administrativa y fiscal, reporto algunas informaciones incompletas. Y para el año 2007 disminuyo en un 36.06% lo que quiere decir que no cumplió con las metas propuestas por su plan de desarrollo o lo cumplió muy poco, además los bienes y servicios fueron generados con alta deficiencia, tuvieron baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles, como también no generaron información para su respectiva evaluación. Por último a escala de posición entre los municipios de Nariño, el municipio se sostuvo de manera muy mal logrando seguir con un bajo nivel de desempeño en los niveles de eficiencia, eficacia, ICA y Requisitos legales con respecto al comparativo de desempeño departamental y de la costa.



Fuente: Cuadro No .4 Índice de Desempeño Municipal Santa Barbara 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .4 Índice de Desempeño Municipal Santa Bárbara 2004 – 2007

## 2.6 MUNICIPIO DE OLAYA HERRERA

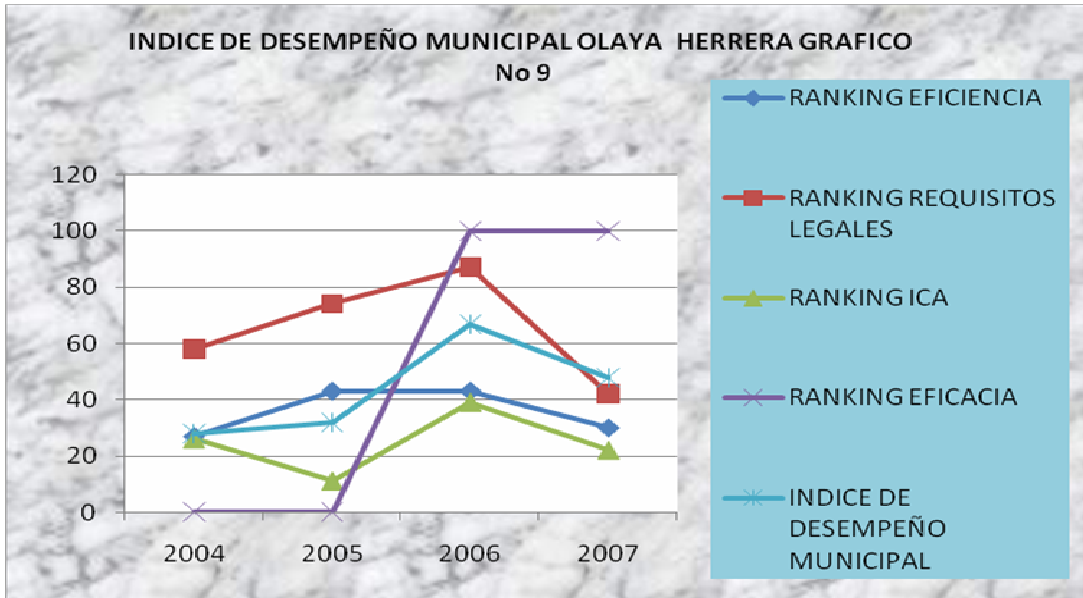
**Cuadro 5. Índice de desempeño municipal Olaya Herrera 2004 - 2007**

AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING EFICIENCIA	RANKING REQUISITOS LEGALES	RANKING ICA	RANKING EFICACIA	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
2004	OLAYA HERRERA	55	27.17	58.0	25.6	0	27.70
2005	OLAYA HERRERA	55	42,66	74.15	10.8	0	32.37
2006	OLAYA HERRERA	26	42,57	87,15	38,62	100	67,09
2007	OLAYA HERRERA	45	29,74	41,63	21,8	99,98	48,29

Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

Análisis: según lo reportado para el año 2004 el municipio de Olaya Herrera tuvo un coeficiente de desempeño municipal de 27.70% lo que determinó que tuvo incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reportó parte de la información para su respectiva evaluación.

<En el año 2005 el municipio tuvo un coeficiente estimado de 32.37% lo que quiere decir que tuvo un aumento lo cual reflejo lo mismo anteriormente expuesto del año 2004. En el año 2006 este municipio arrojó un promedio de 67.09% lo que quiere decir que tuvo un aumento lo cual reflejo un cumplimiento parcial de su plan de desarrollo, la eficiencia en la producción de bienes y servicios esta en la mitad. Hubo desarrollo a medias de su capacidad administrativa y fiscal, reporto algunas informaciones incompletas. Para el año 2007 disminuyó su promedio en 48.29% lo que quiere decir que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su evaluación. Finalizando este análisis se llega a la conclusión que de acuerdo a las posiciones obtenidas en el ranking departamental se noto una posición muy alta lo cual desmejoro su participación en el representativo de posicionamiento a nivel departamental de donde reflejo un decremento sustancial la cual condiciono poca capacidad de desempeño municipal y representativo a nivel del departamento.



Fuente: Cuadro No .5 Índice de Desempeño Municipal Olaya Herrera 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .5 Índice de Desempeño Municipal Olaya Herrera 2004 – 2007

## 2.7 MUNICIPIO DE MAGUI PAYAN

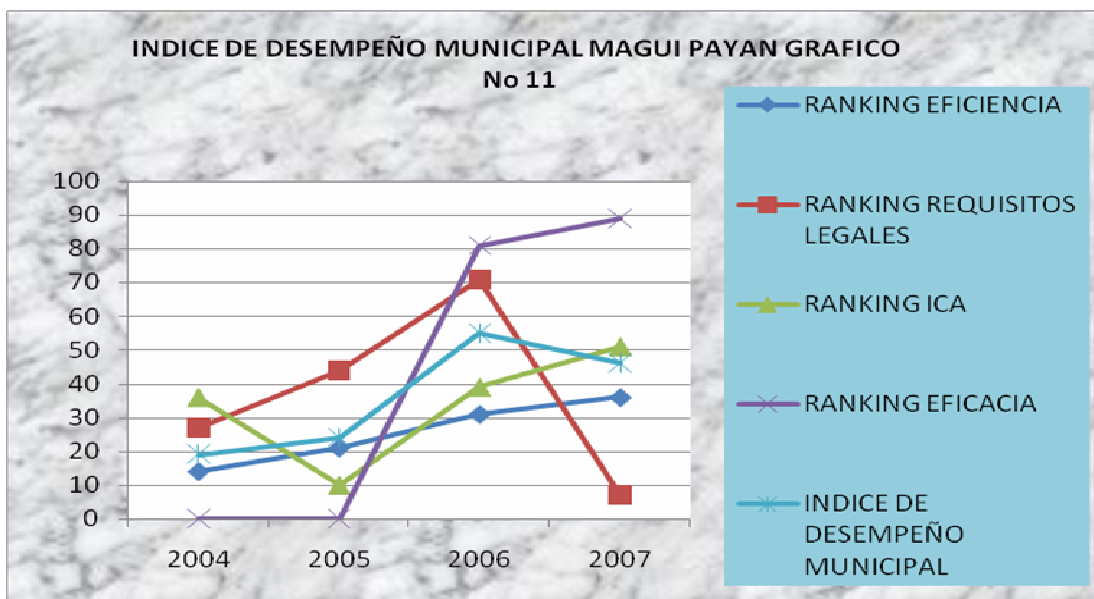
**Cuadro 6. Índice de desempeño municipal Magui Payan 2004 - 2007**

AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING EFICIENCIA	RANKING REQUISITOS LEGALES	RANKING ICA	RANKING EFICACIA	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
2004	MAGUI PAYAN	60	14,25	27,0	36,3	0	19,38
2005	MAGUI PAYAN	62	20,58	44,25	10,2	0	24,04
2006	MAGUI PAYAN	53	30,59	70,8	38,71	80,58	55,17
2007	MAGUI PAYAN	54	35,77	6,86	51,51	88,88	45,76

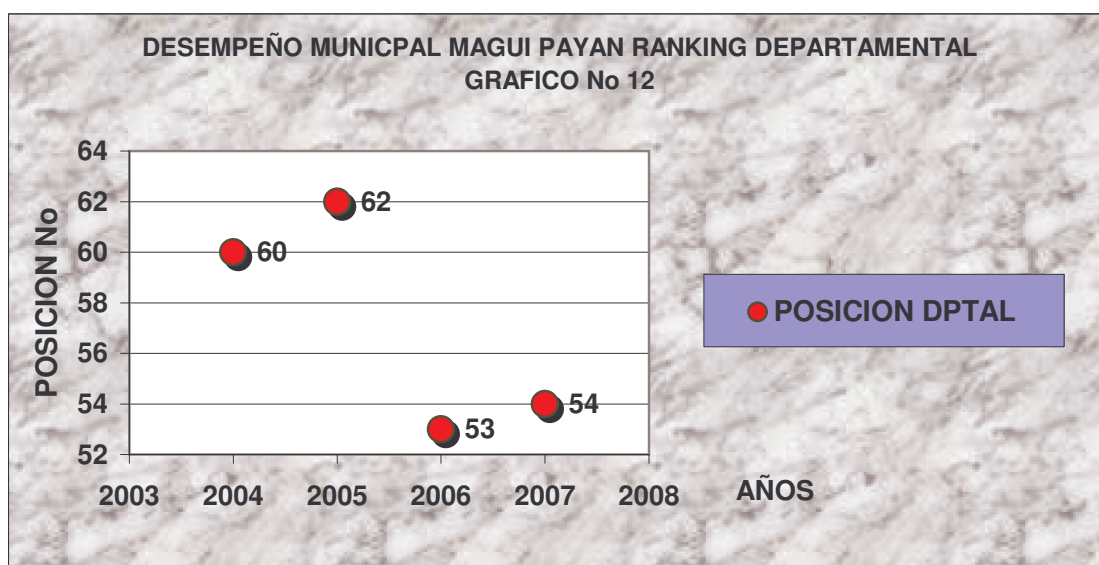
**Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008**

Análisis: según lo reportado para el año 2004 el municipio de Magui Payan tuvo un coeficiente de desempeño municipal de 19.38% lo que, determino que tuvo incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reporto parte de la información para su respectiva evaluación. En el año 2005 el municipio tuvo un participación estimada de 24.04% lo que quiere decir que tuvo un adición lo cual reflejo lo mismo anteriormente expuesto del año 2004. En el año 2006 este municipio arrojó un promedio de 55.17% lo que quiere decir que tuvo un aumento lo cual reflejo que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su evaluación. Para el año 2007 disminuyo en 45.76%, lo que quiere decir que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su evaluación. Se miro que a nivel de posicionamiento el

municipio obtuvo una alta posición en lejanía participativa pero que de todos modos reflejo un desempeño fiscal muy bajo en lo evaluado a escala del departamento y del representativo municipal de la costa.



Fuente: Cuadro No .6 Índice de Desempeño Municipal Magui Payan 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .6 Índice de Desempeño Municipal Magui Payan 2004 – 2007

## 2.8 MUNICIPIO DE LA TOLA

**Cuadro 7. Índice de desempeño municipal La Tola 2004 – 2007**

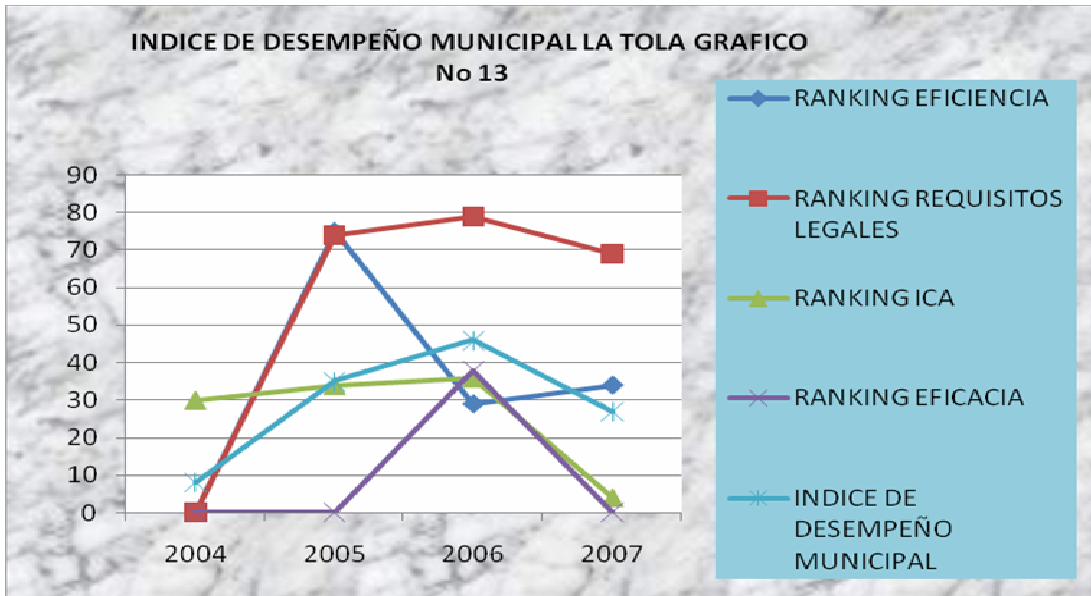
AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING EFICIENCIA	RANKING REQUISITOS LEGALES	RANKING ICA	RANKING EFICACIA	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
2004	LA TOLA	61	0	0	30.50	0	7.63
2005	LA TOLA	52	75,45	74.30	33.7	0	34.99
2006	LA TOLA	60	29,53	79,1	35,86	38,37	45,71
2007	LA TOLA	64	34,54	68,79	4,31	0	26,91

**Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008**

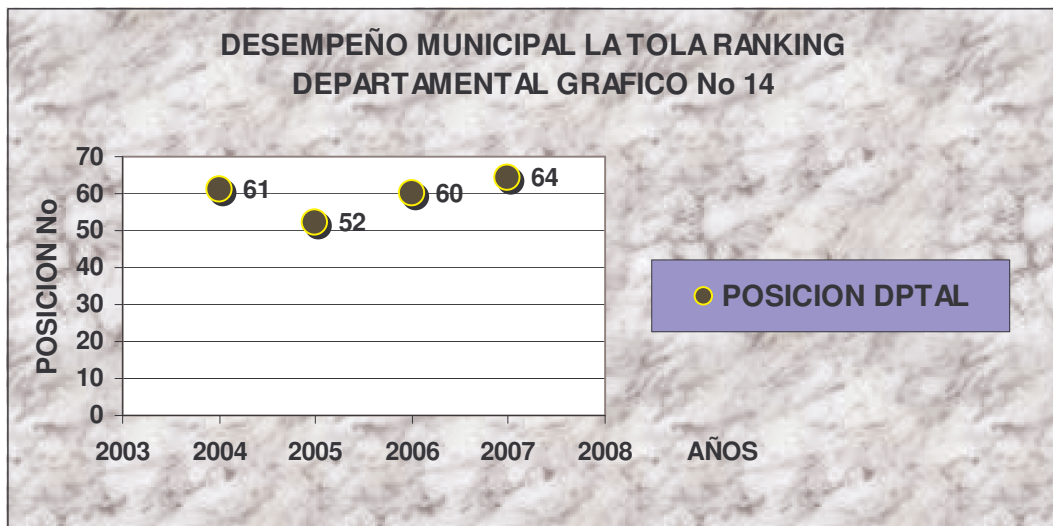
Análisis: se puede verificar que para el municipio de la Tola en el año 2004 se dio un promedio de desempeño municipal de 7.63% lo que quiere decir que no cumplió con las metas propuestas por su plan de desarrollo o lo cumplió muy poco, además los bienes y servicios fueron generados con alta deficiencia, tuvieron baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles, como también no generaron información para su respectiva evaluación. En el año 2005 aumento su participación a 34.99% lo cual reflejo lo mismo anteriormente expuesto del año 2004. En el año 2006 este municipio arrojó un promedio de 45.71% lo que quiere decir que tuvo un acrecentamiento lo cual mostró que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su evaluación. Para el año 2007 disminuyó su participación en 26.91%, lo que quiere decir que condujo a tener incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta deficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reportó parte de la información para su respectiva evaluación. Y por último a escala de posición el municipio tuvo de manera muy grave una posición muy alta a nivel



departamental y de la costa logrando obtener una representación demasiado mala con respecto al desempeño departamental y de la costa.



Fuente: Cuadro No .7 Índice de Desempeño Municipal La Tola 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .7 Índice de Desempeño Municipal La Tola 2004 – 2007

## 2.9 MUNICIPIO DE MOSQUERA

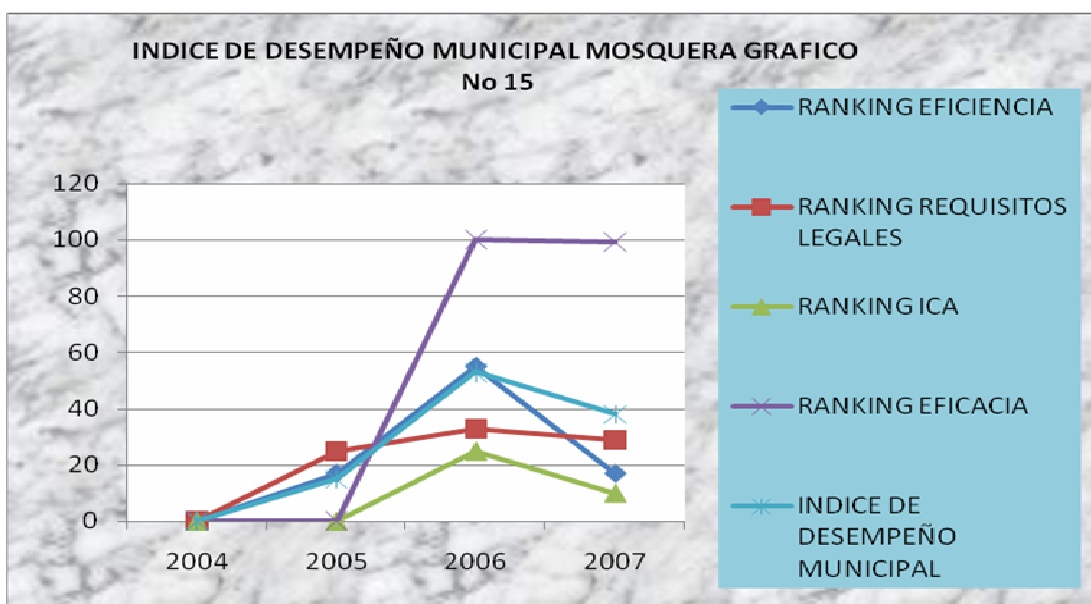
**Cuadro 8. Índice de desempeño municipal Mosquera 2004 – 2007**

AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING EFICIENCIA	RANKING REQUISITOS LEGALES	RANKING ICA	RANKING EFICACIA	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
2004	MOSQUERA	64	0	0	0	0	0.00
2005	MOSQUERA	64	17,14	25.05	0	0	14.60
2006	MOSQUERA	57	55,1	32,8	24,92	100	53,21
2007	MOSQUERA	59	17,08	29,09	9,84	98,61	38,65

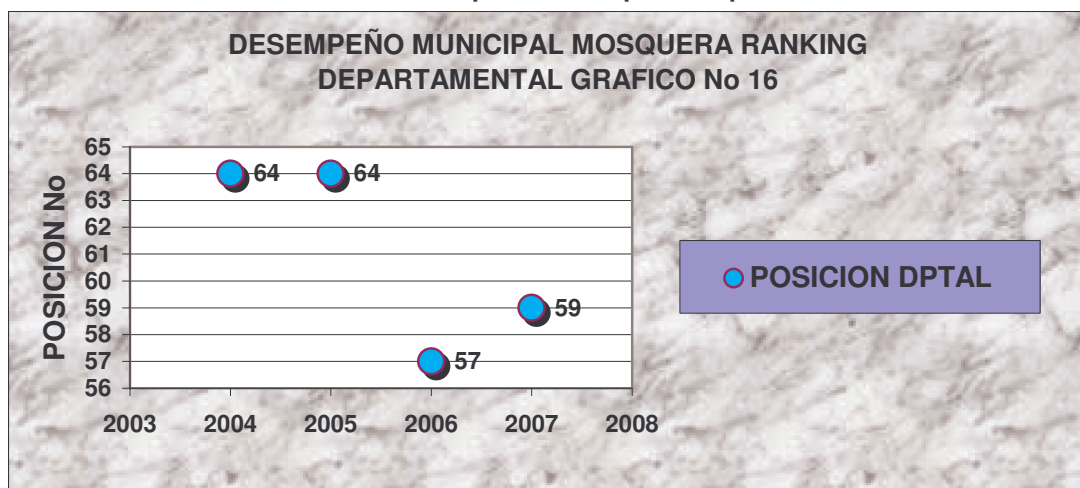
**Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008**

Análisis: según lo reportado para el año 2004 el municipio de Mosquera tuvo un coeficiente de desempeño municipal de 0% lo que quiere decir que no cumplió con las metas propuestas por su plan de desarrollo o lo cumplió muy poco, además los bienes y servicios fueron generados con alta deficiencia, tuvieron baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles, como también no generaron información para su respectiva evaluación. En el año 2005 incremento su participación a 14.60% lo cual reflejo lo mismo anteriormente expuesto del año 2004. En el año 2006 este municipio arrojó un promedio de 53.21% lo que quiere decir que tuvo un aumento lo cual reflejo que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su evaluación. Para el año 2007 disminuyó su participación en 38.65%, lo que quiere decir que condujo a tener incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas

fueron débiles. No reporto parte de la información para su respectiva evaluación. Finalizando este análisis se llega a la conclusión que de acuerdo a las posiciones obtenidas en el ranking departamental se vio una alta ubicación conduciendo esto a un descenso participativo muy notorio la cual reflejo poca capacidad de mantener un buen desempeño municipal y representativo a nivel del departamento.



Fuente: Cuadro No .8 Índice de Desempeño Municipal Mosquera 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .8 Índice de Desempeño Municipal Mosquera 2004 – 2007

## 2.10 MUNICIPIO DE FRANCISCO PIZARRO

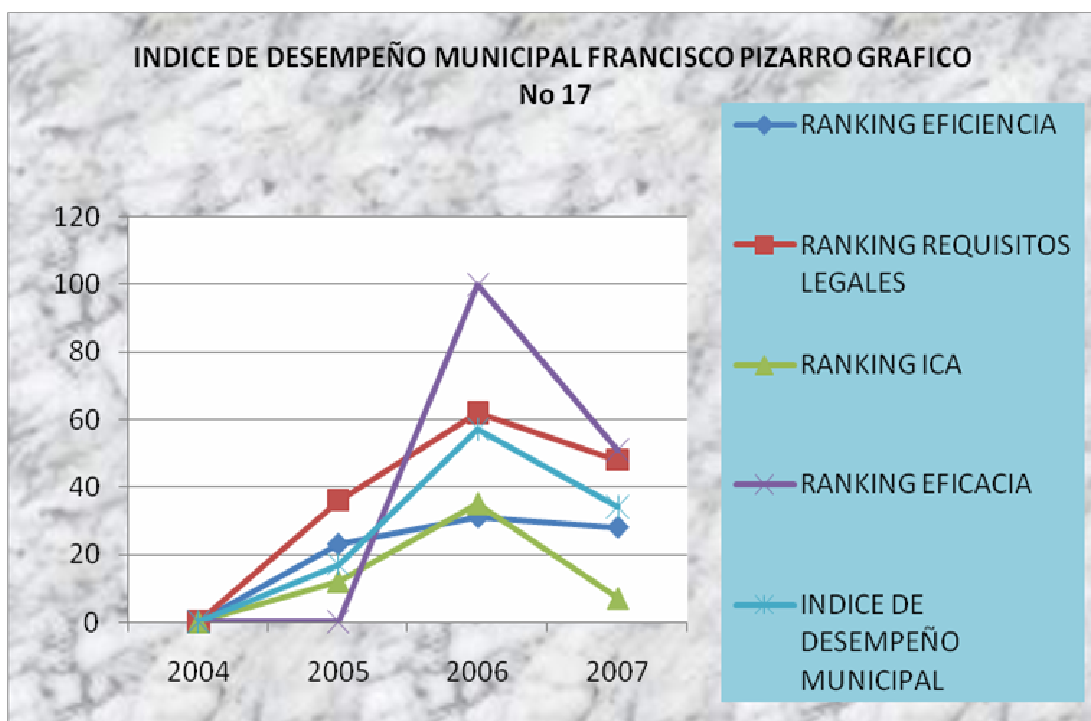
**Cuadro 9. Índice de desempeño municipal Francisco Pizarro  
2004 – 2007**

AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING				INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
			EFICIENCIA	REQUISITOS LEGALES	ICA	EFICACIA	
2004	FRANCISCO PIZARRO	63	0	0	0	0	0.00
2005	FRANCISCO PIZARRO	63	23,11	36,22	12,0	0	17,54
2006	FRANCISCO PIZARRO	48	31,46	62,25	34,96	100	57,17
2007	FRANCISCO PIZARRO	62	28,41	48,15	6,59	51,21	33,59

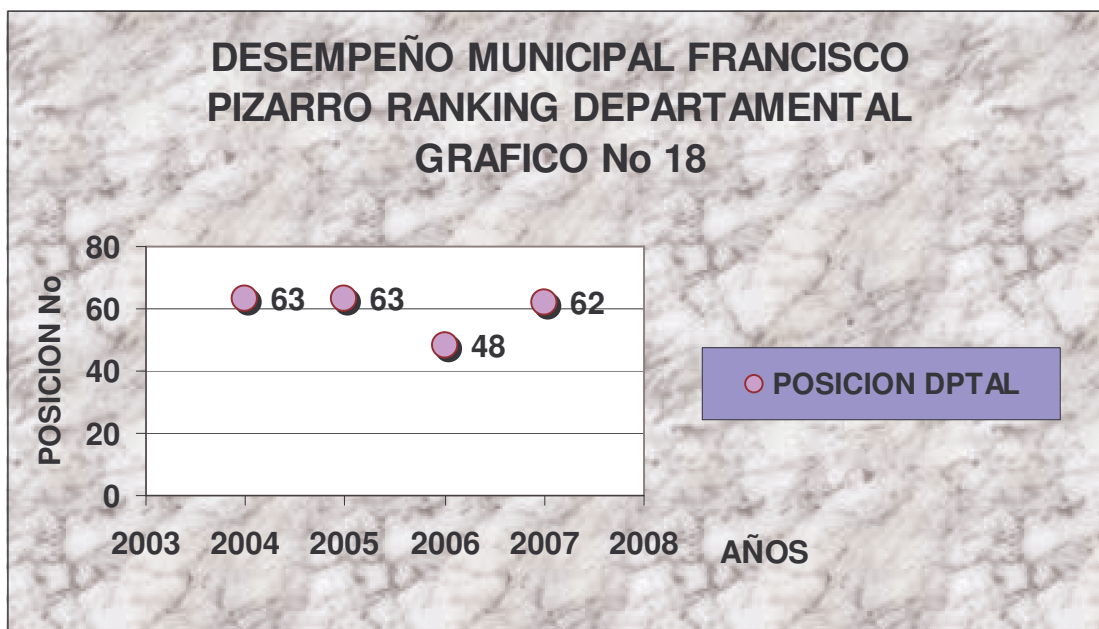
**Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008**

Análisis: se puede verificar que para el municipio de Francisco Pizarro en el año 2004 se dio un promedio de desempeño municipal de 0% lo que determino que tuvo incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reporto parte de la información para su respectiva evaluación. En el año 2005 aumento su participación a 17.54% lo cual reflejo lo mismo anteriormente expuesto del año 2004. En el año 2006 este municipio arrojó un promedio de 57.17% lo que quiere decir que tuvo una aumento lo cual reflejo que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su respectiva evaluación. Para el año 2007 disminuyó en 33.59%, lo que quiere decir que tuvo incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reporto parte de la

información para su respectiva evaluación. El Resultado que se observo a nivel de posicionamiento, fue que el municipio subió mas su estándar obteniendo mas participación para el año 2006 en el desempeño de los municipios del departamento, pero en el último año se elevo en su ubicación de forma pronunciada lo que reflejo un desempeño en los índices municipales de la costa y del departamento malos en la escala de lo evaluado.



Fuente: Cuadro No .9 Índice de Desempeño Municipal Francisco Pizarro 2004 - 2007



Fuente: Cuadro No .9 Índice de Desempeño Municipal Francisco Pizarro 2004 - 2007

## 2.11 MUNICIPIO DE ROBERTO PAYAN

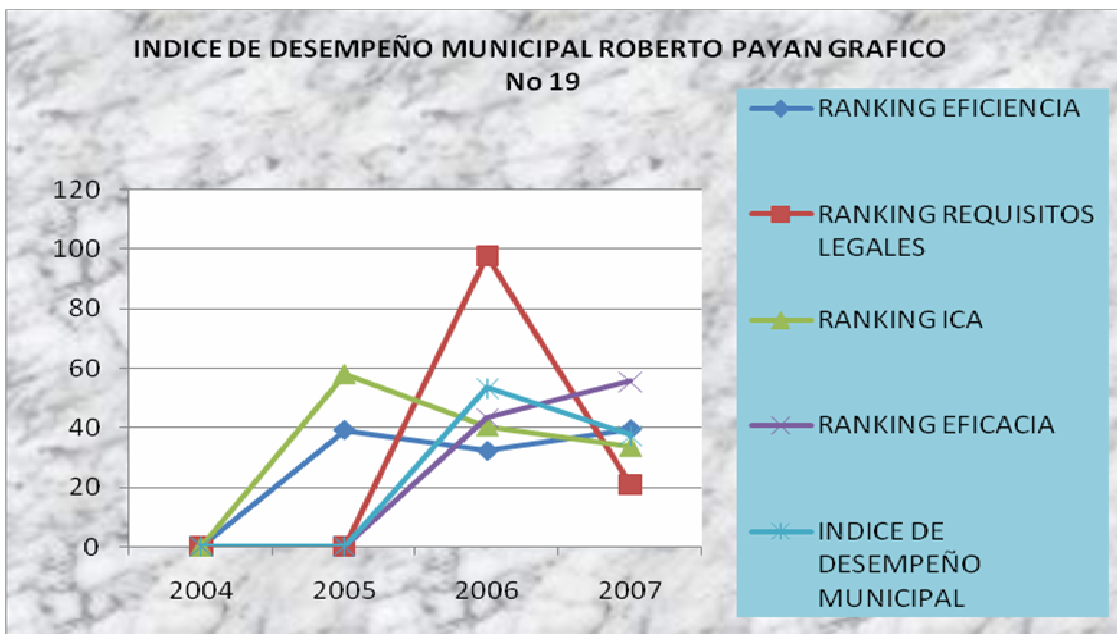
Cuadro 10. Índice de desempeño municipal Roberto Payan 2004– 2007

AÑOS	MUNICIPIO	POSICION RANKING DPTAL	RANKING EFICIENCIA	RANKING REQUISITOS LEGALES	RANKING ICA	RANKING EFICACIA	INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL
2004	ROBERTO PAYAN	62	0	0	28,9	0	7,23
2005	ROBERTO PAYAN	41	39,24	74,86	58	0	42,48
2006	ROBERTO PAYAN	56	32,2	97,75	40,4	43,31	53,41
2007	ROBERTO PAYAN	60	39,49	20,93	33,52	55,58	37,38

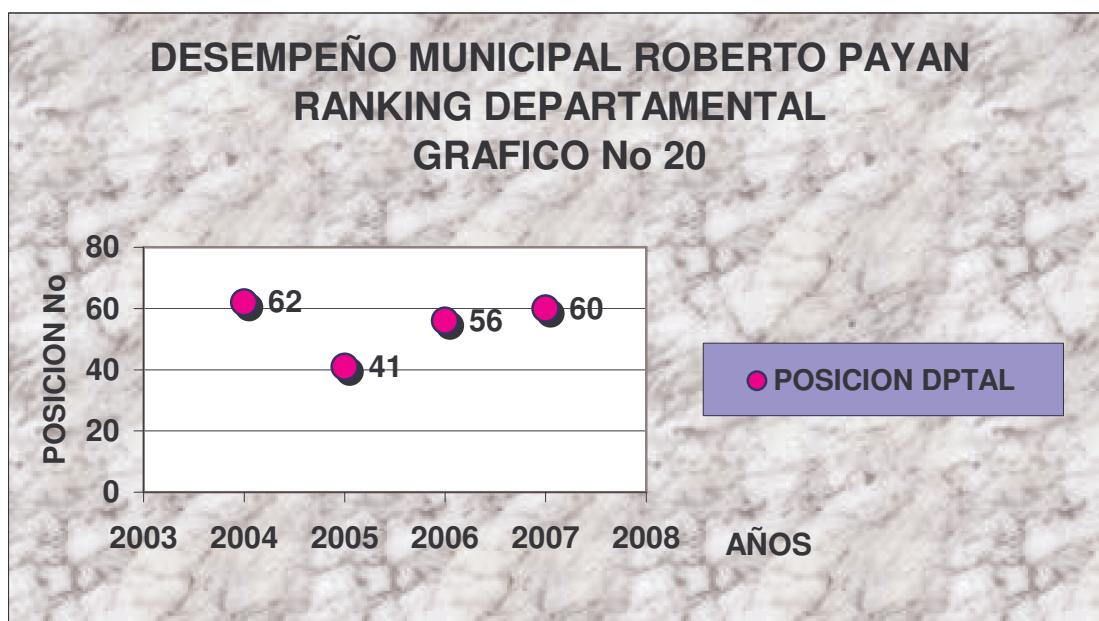
Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

Análisis: según lo reportado para el año 2004 el municipio de Mosquera tuvo un coeficiente de desempeño municipal de 7.23%, lo que determino que

tuvo incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No reporto parte de la información para su respectiva evaluación. En el año 2005 aumento su participación a 42.48% lo cual reflejo que parte de su plan de desarrollo se cumplió, pero la eficiencia en la producción de bienes y servicios siguió siendo baja, su capacidad administrativa y fiscal fue baja. Parte de su información no fue reportada para su evaluación. En el año 2006 este municipio arrojó un 57.17% lo que quiere decir que reflejo lo mismo anteriormente expuesto del año 2005. Y para el año 2007 disminuyó en un 37.38% lo que quiere decir que no cumplió con las metas propuestas por su plan de desarrollo o lo cumplió muy poco, además los bienes y servicios fueron generados con alta deficiencia, tuvieron baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles, como también no generaron información para su respectiva evaluación. A nivel de escala del ranking de posición departamental el municipio se sostuvo en una posición muy desmejorable para los objetivos de avances en cuanto a rendimiento y participación en su posición, obteniendo una opaca cobertura de desempeño departamental y de la costa.



Fuente: Cuadro No .10 Índice de Desempeño Municipal Roberto Payan 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .10 Índice de Desempeño Municipal Roberto Payan 2004 – 2007



**2.12 CONSOLIDADO DE LOS MUNICIPIOS DE LA COSTA PACIFICA  
NARIÑENSE.**

**Cuadro 11. Índice del Total consolidado de desempeño municipal  
costa pacifica nariñense  
2004 - 2007**

POSICION	MUNICIPIOS	DESEMPEÑO 2004	DESEMPEÑO 2005	DESEMPEÑO 2006	DESEMPEÑO 2007	RANKING ESTANDARIZADO 2004 - 2007
47	El Charco	39.25	28.05	67.63	54.98	47.48
54	Barbacoas	40.60	38.33	56.24	30.89	41.51
56	Olaya Herrera	27.70	32.37	67.09	48.29	43.86
58	Tumaco	35.35	33.59	28.63	42.77	35.08
59	Santa Bárbara	35.38	27.74	65.06	36.06	41.06
60	Roberto Payan	7.23	42.48	53.41	37.38	35.12
61	Maguí-Payan	19.38	24.04	55.17	45.76	36.08
62	La Tola	7.63	34.99	45.71	26.91	28.81
63	Francisco Pizarro	0	17.54	57.17	33.59	27.07
64	Mosquera	0	14.60	53.21	38.65	26.61

**Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008**

Lo destacado por el ranking estandarizado del desempeño municipal de los años 2004 a 2007 para los municipios de la costa dieron como resultado un coeficiente porcentual muy bajo en lo que tiene que ver con el comparativo anual de los cuatro años para lo cual se hizo notorio el descenso de esta participación de los municipios de la costa, los cuales fueron entre ellos, Olaya Herrea, Tumaco, Santa Bárbara, Roberto Payan, Magui Payan los que estuvieron en un termino medio mas cercano a los bajos rendimientos, lo que determino que tuvo incumplimientos en sus metas del plan de desarrollo, los

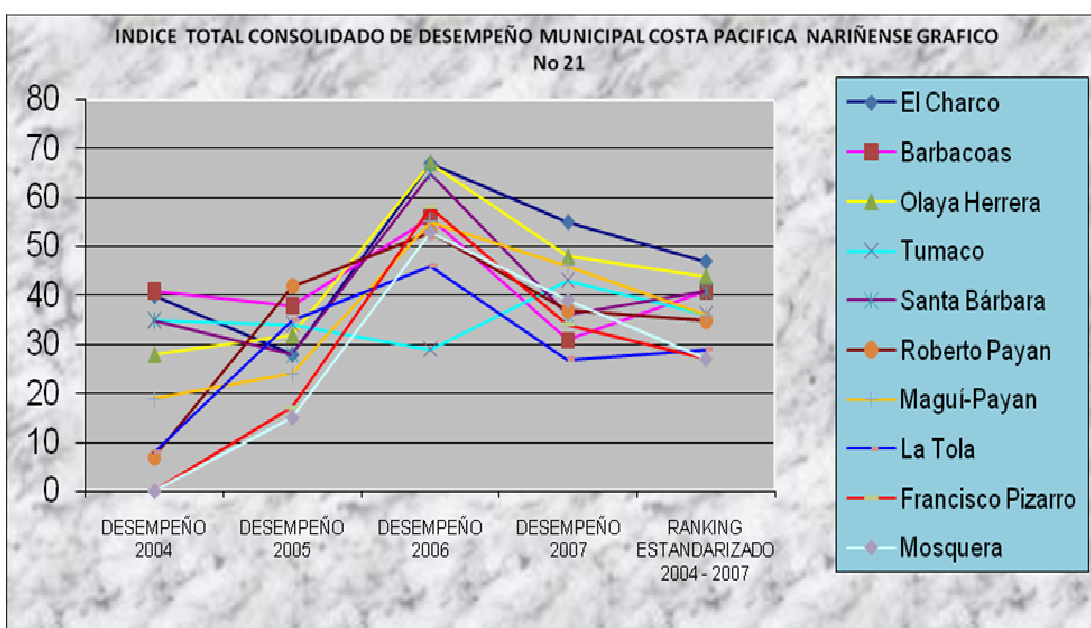
bienes y servicios producidos fueron generados con alta ineficiencias, además tuvo baja capacidad administrativa y sus finanzas fueron débiles. No se reporto parte de la información para su respectiva evaluación concluyendo que su calificación general de desempeño fue muy baja.

Para el segundo aspecto en el cual se observaron mediante la evaluación municipios como; La Tola, Francisco Pizarro y Mosquera los cuales estuvieron casi en el limite de la participación baja absoluta, lo cual da a conocer que estos municipios no tuvieron ninguna clase de merito administrativo en cuanto a sus inversiones productivas e ingresos, además débil y casi nulo autosostenimiento financiero y débil recaudo tributario por la poca solvencia monetaria de sus mismos habitantes en concordancia con lo anteriormente expuesto, y por ultimo por su mala administración de los recursos y sin ninguna clase de ahorro fiscal, adherido a esto el incumplimiento de la información que se reporta a las entidades vigilantes para su respectiva análisis y evaluación, desenlazándose que su calificación general de desempeño fue muy bajo.

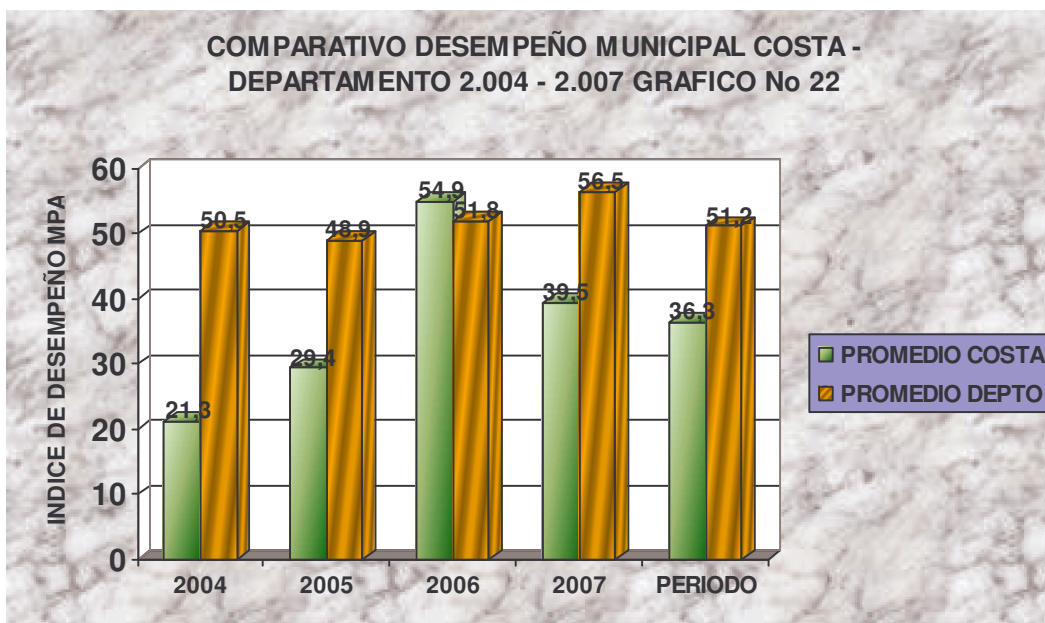
Por ultimo siguiendo los lineamientos de la misma explicación de estos municipios de la costa pacifica nariñense se reflejaron varios entre ellos como El Charco y Barbacoas que obtuvieron unos promedios de desempeño del 40% en adelante capitalizando de esta manera una critica evaluación plasmando de una forma total que sus planes de desarrollo se cumplieron parcialmente, o muy poco con los lineamientos establecidos por DNP. Además, la eficiencia en la producción de bienes y servicios estuvo baja y fue reportada poca información para su evaluación y su calificación general de desempeño fue demasiado critico, aunque comparadas con la de los otros municipios fue mucho mejor y mas representativas a nivel de la costa y del entorno departamental. En general los municipios del a costa pacifica se

siguen destacando por su poca autonomía financiera, baja capacidad de inversión social productiva y su gran debilidad en el recaudo y ahorro hacia un sólido y fuerte respaldo al endeudamiento, con llevando este a un amplio valle de decrecimiento y un sosiego y muy lejano desarrollo de los habitantes de la costa pacífica.

Por último se realiza un reporte muy concienzudo de el posicionamiento de los municipios de la costa pacífica nariñense hubo un gran y notoria desmejora dentro de la ubicación en cuanto a la participación de estos municipios en el consolidado departamental y costero se refiere, mostrando así de esta manera un muy deficiente desempeño municipal en cuanto a indicadores de crecimiento autosostenimiento y desarrollo se refiere.



Fuente: Cuadro No .11 Desempeño Municipal Costa Pacífica Nariñense 2004 – 2007



**Fuente:** Cuadro No .11 Comparativo Desempeño Municipal Costa Pacifica Nariñense - Departamental 2004 – 2007

### 3. DESEMPEÑO FISCAL EN LA COSTA PACIFICA NARIÑENSE

#### 3.1 DESCRIPCION

La organización de la información está basada en las recomendaciones del manual del Fondo Monetario Internacional –FMI<sup>1</sup>. A partir de la clasificación, se ajusta la información de acuerdo al tipo económico y objeto del gasto, para luego consolidar un formato de ingresos y gastos similar al definido para las operaciones efectivas de caja, el cual es útil para medir adecuadamente tanto el desahorro corriente como el déficit total<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> FMI. Government Finance Statistics Manual, Washington, 2001.

<sup>2</sup> Es preciso aclarar que la información corresponde a las ejecuciones presupuestales, pero organizadas en el formato de operaciones efectivas de caja, según la metodología del FMI.

En este sentido, el criterio de clasificación de las cuentas no es el de recurrencia en que suceden los ingresos y gastos sino el de destino y objeto de los mismos.

En particular, las cuentas del ingreso no incluyen las liquidaciones presupuestales que han sido causadas o comprometidas en vigencias anteriores y que en esa oportunidad no se hicieron efectivas, por lo cual pasan al presupuesto de la vigencia siguiente como una cuenta de financiación del déficit. Estas cuentas de financiación son, en particular, los recursos del balance (superávit fiscales, cancelaciones de reservas, recuperaciones de cartera, ventas de activos, variaciones de depósitos, etc.). A su vez, el crédito neto (es decir, la diferencia entre los desembolsos y las amortizaciones) no hace parte de los ingresos sino que es considerada como una cuenta de financiación del déficit.

De la misma forma, los pagos por concepto de remuneración y prestaciones sociales a los docentes y maestros, capacitaciones, subsidios otorgados, alimentación escolar, campañas de promoción en los sectores de inversión social y otros gastos que aumentan el capital social, son considerados en esta evaluación como un gasto de inversión y no como gastos de funcionamiento, lo cual tiene incidencia directa en la determinación del desahorro corriente y del déficit total. Además, este enfoque planteado por los análisis que realiza el DNP Departamental y Nacional para el informe aquí estructurado guarda consistencia con la prioridad en la destinación para inversión de los recursos del SGP.

La metodología utilizada en este escrito permite analizar las cifras fiscales consistentemente y facilita el adecuado seguimiento de las finanzas públicas

territoriales, desde el punto de vista económico. Ello se debe a que la medición del desempeño fiscal territorial contenida en la presente evaluación busca determinar la situación real de liquidez de las entidades territoriales para atender los compromisos de pago<sup>2</sup>. Por lo tanto, la adecuada clasificación de los conceptos de ingreso y gasto son fundamentales para entender las necesidades fiscales de las entidades territoriales.

En las ejecuciones presupuestales, las entidades registran las transacciones de gasto cuando estas tienen lugar, independientemente de si se han generado al mismo tiempo flujos monetarios. En otras palabras, el registro de las transacciones de gasto es de causación y no exclusivamente de caja, lo que permite calcular mejor el tamaño del sector público, al tenerse en cuenta las reservas de apropiación y las cuentas por pagar. Los ingresos sí corresponden a los efectivamente recibidos en la vigencia, es decir, son ingresos de caja.

A su vez, las cuentas de ejecuciones presupuestales de las entidades territoriales permiten obtener una medición del déficit total a partir de sus fuentes de financiamiento. Este cálculo es conocido como déficit por debajo de la línea y es coherente con la metodología de la medición del déficit por encima de la línea, o sea, a partir de los ingresos y gastos disponibles para las entidades territoriales. Así las cosas, el déficit calculado por encima de la línea debe coincidir con el financiamiento calculado por debajo de la línea.

Como se deduce, la metodología precisa la clasificación de las cuentas de ejecución presupuestal en un formato coherente, que permite calcular el déficit y el monto de su financiamiento. Las cuentas de ingresos y gastos se

---

<sup>2</sup> Esta situación de liquidez hace referencia a causación en la ejecución presupuestal (compromisos), por lo cual no es exclusivamente caja.

clasifican según su destino económico en dos grupos: según sean para cubrir gastos recurrentes o para cubrir gastos de inversión.

Si los ingresos tienen destinación específica para inversión (gastos de capital) entonces corresponden a un ingreso de capital; si no tienen asignada una destinación específica para inversión se consideran como ingresos corrientes. De la misma manera, los gastos se clasifican en dos categorías: corrientes y de inversión. Los gastos corrientes son aquellos en los cuales la entidad incurre recurrentemente para cubrir el funcionamiento de la administración central, pagar el costo del endeudamiento (intereses de deuda), efectuar las transferencias legales para funcionamiento a entidades descentralizadas y empresas públicas, transferir recursos a otros niveles de Gobierno para funcionamiento y efectuar los aportes al sector privado relacionados con la nómina (previsión social, pensiones, etc.). Los gastos de inversión son de dos tipos: formación bruta de capital fijo (incrementan el acervo de capital existente en la economía) e inversión social (incrementan el acervo de capital humano). La inversión social se relaciona con el gasto de personal, aportes patronales y contratos de prestación de servicios en los sectores sociales, tal como está definido en la Ley 715 de 2001, subsidios, capacitaciones, alimentación escolar, dotaciones de material educativo, programas de fomento y todos los demás que no impliquen formación bruta de capital fijo. Cuando el gasto corriente es superior al ingreso corriente, entonces la entidad genera un desahorro corriente. Si el gasto de capital es superior al ingreso de capital, entonces habrá déficit de capital.

La suma de estos dos déficit se denomina déficit total, el cual deberá ser financiado con recursos extras a los contemplados anteriormente. El financiamiento es entonces, el registro de todas las transacciones de la entidad con las cuales se reflejan los fondos obtenidos o utilizados para

cubrir en un período determinado su déficit. Dicho de otra forma, el financiamiento del déficit corresponde al registro de todos los movimientos ocurridos en las cuentas activas y pasivas de la entidad, mediante los cuales se reflejan los fondos obtenidos o utilizados por la entidad territorial para generar el financiamiento de dicho déficit. En el evento en que la entidad presente superávit, ello se reflejará en que la entidad no está haciendo uso de los fondos sino que por el contrario los está amortizando.

Los recursos extras necesarios para cubrir el faltante o déficit total son fundamentalmente los siguientes:

- Préstamos, de corto o largo plazo, con entidades nacionales o extranjeras;
- Bonos o títulos reconociendo un costo financiero sobre los mismos;
- Portafolio acumulado de períodos anteriores;
- Crédito con proveedores;
- Enajenación de activos fijos o participaciones accionarias de su propiedad;
- Variaciones de depósitos

Las anteriores fuentes de financiamiento del déficit pueden ser domésticas o contratadas a personas o entidades de otros países. En el primer caso se habla de financiamiento interno y en el segundo caso de financiamiento externo. Los movimientos de estas cuentas son netos, es decir, corresponden a la diferencia entre desembolsos efectuados en la vigencia y las amortizaciones pagadas por la entidad territorial. Esquemáticamente, tales fuentes de financiamiento del déficit serán:

a)  $\text{Financiamiento Interno Neto} = \text{Movimiento Créditos Netos} + \text{Movimiento Neto Activos Financieros con el Sistema Financiero} + \text{Movimiento Neto}$



Títulos y Activos con Otras Entidades Financieras + Movimiento Neto en Caja de la Entidad + Movimiento Otros Títulos y Activos Financieros

b)  $\text{Financiamiento Externo Neto} = \text{Financiamiento de Largo Plazo} + \text{Financiamiento de Corto Plazo} + \text{Financiamiento en Bonos} + \text{variación en Activos Externos}$

c)  $\text{Privatizaciones} = \text{Ingresos por Privatizaciones} + \text{Ingresos por Concesiones}$

d) **Discrepancia estadística** Los recursos del balance son una cuenta especial de recursos de capital que se incluyen en el presupuesto de ingreso y equivalen a la diferencia entre los ingresos reales recaudados y los gastos ordenados de la vigencia inmediatamente anterior. Según Min hacienda, “son los recursos provenientes de la liquidación del ejercicio fiscal del año inmediatamente anterior, resultantes de la diferencia que se origina al comparar el recaudo de los ingresos de libre disponibilidad, incluyendo los no presupuestados y las disponibilidades iniciales en efectivo, frente a la suma de los pagos efectuados durante la vigencia con cargo a las apropiaciones vigentes, las reservas presupuestales y las cuentas por pagar constituidas a 31 de diciembre. Este resultado debe ser incorporado al presupuesto como un servicio de deuda en el evento de que los ingresos sean inferiores a los gastos; si por el contrario la ejecución de los ingresos es superior a la de los gastos, esta diferencia se puede incluir en el presupuesto de ingresos”, en los ingresos de capital.

En el caso de las entidades territoriales, considerando que estos recursos se originan en el cierre de la vigencia presupuestal anterior, permitiendo la inclusión de un superávit (mayor valor de ingresos), por ejemplo, pueden ser originados en ingresos no presupuestados en la vigencia anterior, o ingresos

presupuestados que no se comprometieron y quedaron como saldos de caja, cancelación de reservas o en recuperación de cartera.

En este sentido, es necesario precisar dentro de estos recursos el concepto del ingreso, de tal manera, que si es una renta con destinación específica, se mantenga la destinación prevista legalmente, como el caso de los recursos del Sistema General de Participaciones -SPG, las regalías, los saldos de convenios, etc.

En consideración a lo anterior, los recursos del balance de una entidad territorial, conformados en su mayoría por saldos de destinación específica, son saldos de vigencias anteriores y no representan ingresos nuevos de la actual vigencia, razón por la cual, en el informe no se incluyen como ingresos para el análisis financiero.

La metodología utilizada en el informe que se presenta a continuación, comprende el cálculo de 6 indicadores de gestión financiera, su agregación en un indicador sintético, mediante la técnica de componentes principales, y el establecimiento de un escalafón (*ranking*) de desempeño a partir de este índice agregado. El indicador sintético mide globalmente el resultado fiscal alcanzado en cada año y se encuentra en una escala de 0 a 100, en la cual valores cercanos a 0 reflejan bajo desempeño fiscal y valores cercanos a 100 significan que la entidad territorial logró en conjunto los siguientes resultados:

- Buen balance en su desempeño fiscal.
- Suficientes recursos para sostener su funcionamiento. · Cumplimiento a los límites de gasto de funcionamiento según la Ley 617 de 2000.
- Importante nivel de recursos propios (solvencia tributaria) como contrapartida a los recursos de SGP.

- Altos niveles de inversión.
- Adecuada capacidad de respaldo de su deuda.
- Generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera.

La calificación del desempeño Fiscal puede agruparse en rangos, para conformar categorías de desempeño fiscal. Esta estrategia Permite conformar los siguientes grupos, según la calificación:

- **Tipología 1. Desempeño fiscal sobresaliente** (mayor o igual a 80): corresponde al grupo de los municipios y departamentos cuyo indicador fiscal es superior a 80 puntos; es decir, los que tienen mejores condiciones de solvencia financiera, dado que evidencian, en la mayoría de sus indicadores, capacidad para autofinanciar su funcionamiento, un bajo grado de dependencia de las transferencias del SGP, esfuerzo por fortalecer los recursos fiscales; capacidad de ahorro, importantes niveles de inversión y capacidad de respaldo del endeudamiento. Son departamentos cuya gestión se puede destacar como sobresaliente.

- **Tipología 2. Desempeño fiscal satisfactorio** (mayor o igual a 70 y menor que 80): son los municipios y departamentos en los cuales el indicador de desempeño fiscal está entre 70 y 80 puntos y su desempeño en las finanzas es satisfactorio. Ello implica que tienen algunas de las siguientes condiciones: capacidad de generar recursos propios adecuados, su gasto de funcionamiento es igual o menor al límite establecido por la Ley 617 de 2000, mantienen niveles importantes de inversión, generan ahorro corriente y su deuda es acorde con los ingresos generados por la entidad. Lo anterior implica que mantienen apenas un nivel de equilibrio relativo en su balance

fiscal, sin presentar excedentes que les permitan sortear solventemente algún desequilibrio en sus finanzas.

- **Tipología 3. Desempeño fiscal medio** (mayor o igual a 60 y menor que 70): corresponde a los municipios y departamentos con un indicador menor a 70 y mayor que 60. Estos departamentos se encuentran en riesgo de generar déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios, factor que los hace altamente dependientes de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gasto establecidos por la Ley 617 de 2000. En este sentido, requieren atención especial para garantizar su solvencia financiera de largo plazo.

- **Tipología 4. Desempeño fiscal bajo** (mayor o igual a 40 y menor que 60): estos municipios y departamentos presentan un indicador de desempeño fiscal menor a 60 y mayor o igual que 40, por lo cual reflejan baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión. Requieren bastante atención, si se pretende garantizar su sostenibilidad de largo plazo.

- **Tipología 5. Desempeño fiscal crítico** (menor que 40): estos municipios y departamentos presentan un indicador de desempeño fiscal menor o igual a 40. Este se refleja en una situación de déficit cíclico, incapacidad para autofinanciar su funcionamiento con recursos de libre destinación, un alto grado de dependencia de las transferencias del SGP, un mínimo nivel de recursos fiscales; desahorro corriente, bajos niveles de inversión y una falta de respaldo del endeudamiento. Requieren mayor atención, si se busca garantizar su sostenibilidad de largo plazo.

- **Tipología 6. Desempeño fiscal desconocido:** corresponde al grupo de entidades que no reportan la información de ejecuciones presupuestales al DNP, la reportan incompleta o es inconsistente para los análisis y efectos del cálculo de los indicadores de desempeño fiscal.

Los indicadores utilizados se obtienen a partir de la estructura de cuentas anteriormente descrita y, como se mencionó son los siguientes:

- Autofinanciación de los gastos de funcionamiento
- Magnitud de la deuda
- Dependencia de las transferencias de la Nación
- Generación de recursos propios
- Magnitud de la inversión
- Capacidad de ahorro

Estos indicadores se explican en detalle a continuación:

#### **Autofinanciación de los gastos de funcionamiento**

La autofinanciación de los gastos de funcionamiento mide qué parte de los recursos de libre destinación está destinada a pagar la nómina y los gastos generales de operación de la administración central de la entidad territorial. Lo deseable es que este indicador sea igual o menor al límite establecido en la Ley 617 de 2000, de acuerdo con la categoría correspondiente. La información se obtiene a partir de las ejecuciones presupuestales reportadas al DNP. Los ingresos corrientes de libre destinación excluyen los recursos que por ley o acto administrativo tienen destinación específica para inversión u otro fin.

#### **Magnitud de la deuda**

El indicador de magnitud de la deuda es una medida de capacidad de respaldo y se obtiene como la proporción de los recursos totales que están

respaldando la deuda. Se espera que este indicador sea menor que 80%, es decir, que los créditos adeudados no superen el 80% de lo que se tiene para respaldarlos. Ello exige que la deuda total no supere la capacidad de pago de la entidad ni comprometa su liquidez en el pago de otros gastos, tal y como lo señala la Ley 358 de 1997.

### **Dependencia de las transferencias de la Nación**

La dependencia de las transferencias mide la importancia que estos recursos tienen en relación con el total de fuentes de financiación, es decir, indica el peso que tienen estos recursos en el total de ingresos y su magnitud refleja el grado en el cual las transferencias se convierten en los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial. Un indicador por encima de 60% señala que la entidad territorial financia sus gastos principalmente con recursos de transferencias de la Nación. El monto de las transferencias no incluye los recursos de regalías ni de cofinanciación, pues son recursos no homogéneos a todas las entidades territoriales y, de ser considerados, generaría distorsiones en la evaluación.

### **Generación de recursos propios**

Como complemento al indicador anterior, se relaciona el de generación de los ingresos propios, es decir, el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de recursos. Esta es una medida del esfuerzo fiscal que hacen las administraciones para financiar sus planes de desarrollo. Se espera que las entidades territoriales aprovechen su capacidad fiscal plenamente para garantizar recursos complementarios a las transferencias que contribuyan a financiar el gasto relacionado con el cumplimiento de sus competencias.

El indicador se incluye para valorar el esfuerzo que hacen las entidades territoriales para generar rentas propias, pues el solo indicador de transferencias dejaría incompleto el análisis. Por ejemplo, departamentos

como Casanare tienen una baja dependencia de las transferencias de la Nación porque las regalías son la principal fuente de financiamiento; sin embargo, no generan rentas tributarias complementarias, es decir, no realizan esfuerzo fiscal, por lo que el peso de los recursos propios en los ingresos totales es apenas del 3%. Mientras tanto, existen otros departamentos que no reciben regalías, pero que sí hacen esfuerzo fiscal. Por lo tanto, es válido incorporar este indicador como complemento al de transferencias para valorar explícitamente el esfuerzo fiscal territorial.

### **Magnitud de la inversión**

El indicador de magnitud de la inversión pública permite cuantificar el grado de inversión que hace la entidad territorial, respecto del gasto total. Se espera que este indicador sea superior a 50%, lo que significa que más de la mitad del gasto se está destinando a inversión. Para el cálculo de este indicador se entiende como inversión no solamente la formación bruta de capital fijo sino también lo que se denomina inversión social, la cual incluye el pago de nómina de médicos y maestros, capacitaciones, subsidios, dotaciones escolares, etc., independientemente de las fuente de financiación. En un sentido más amplio, la inversión pública comprende tanto los gastos destinados a incrementar, mantener o mejorar las existencias de capital físico de dominio público destinado a la prestación de servicios sociales (p.ej., hospitales, escuelas y vivienda), así como el gasto destinado a incrementar, mantener o recuperar la capacidad de generación de beneficios de un recurso humano (p.ej., educación, capacitación, nutrición, etc.). Es importante aclarar que el concepto de inversión social se diferencia del concepto de inversión de las Cuentas Nacionales, donde se incluyen los gastos en capital no físico –esto es, en capital humano que, al igual que los gastos en capital físico, mejoran o incrementan la capacidad de producción o de prestación de servicios de la economía.

### **Capacidad de ahorro**

Finalmente, el indicador de capacidad de ahorro es el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este indicador es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios de libre destinación que se destinen a inversión, complementariamente al uso de transferencias de la Nación y a financiar los procesos de reestructuración de los pasivos y créditos. Se espera que este indicador sea positivo, es decir, que las entidades territoriales generen ahorro. Este indicador incluye no solamente los ingresos corrientes de libre destinación de que habla la Ley 617 de 2000, sino también aquellos que legalmente no tienen destinación forzosa para inversión, estén o no comprometidos en alguna destinación específica por acto administrativo. A su vez, el indicador incluye dentro de los gastos de funcionamiento las transferencias a los órganos de control (asambleas, contralorías, personerías y concejos), los gastos de funcionamiento de la administración central, según la Ley 617 de 2000, las transferencias para funcionamiento a las entidades y los gastos ocasionados por indemnizaciones a raíz de retiros de personal originados en los programas de saneamiento fiscal y financiero suscritos por las entidades territoriales, y el pago de pensiones.

Como se desprende, los ingresos corrientes y gastos corrientes para calcular la capacidad de ahorro son más amplios que los ingresos y gastos de funcionamiento que se utilizan para calcular el indicador de cumplimiento del límite legal de que habla la Ley 617/00. En este sentido, el indicador es complementario al de cumplimiento a los límites de gasto y mide si las entidades territoriales están realmente generando excedentes para inversión, después de cubrir los gastos de funcionamiento de la administración central,



atender los compromisos derivados de los acuerdos de reestructuración de pasivos, apropiar los recursos para el pago de los pasivos pensionales y otros gastos corrientes.

Según el Documento Conpes preliminar de mayo 3 de 2007, El desempeño fiscal mide la fortaleza de las finanzas públicas de los municipios y del departamento. La metodología utilizada comprende el cálculo de seis indicadores de gestión financiera, su agregación en un indicador sintético, mediante la técnica de componentes principales, y el establecimiento de un escalafón de desempeño fiscal. El indicador sintético mide globalmente el resultado fiscal alcanzado y se encuentra en una escala de 0 a 100, en la cual valores cercanos a 0 reflejan bajo desempeño fiscal y valores cercanos a 100 significan que la entidad territorial logró en conjunto los siguientes resultados: Buen balance en su desempeño fiscal, suficientes recursos para sostener su funcionamiento, cumplimiento a los límites de gasto de funcionamiento según la Ley 617 de 2000, importante nivel de recursos propios (solvencia tributaria) como contrapartida a los recursos de SGP, altos niveles de inversión, adecuada capacidad de respaldo de su deuda y generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera. Según el Informe de evaluación fiscal del Departamento Nacional de Planeación.

### 3.2. MUNICIPIO DE ROBERTO PAYAN

**Cuadro 12. Índice de desempeño Fiscal Roberto Payan 2004 - 2007**

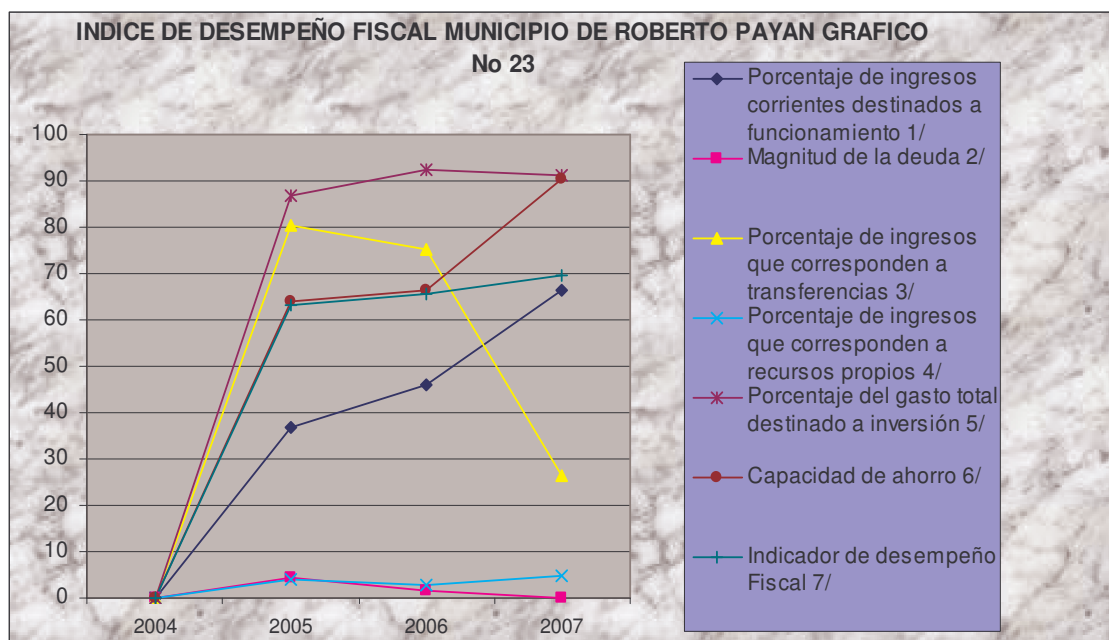
Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
Roberto Payán (NARIÑO) – 2004	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Roberto Payán (NARIÑO) – 2005	36,79	4,34	80,27	4,15	86,95	64,19	63,05	236	30
Roberto Payán (NARIÑO) – 2006	46,06	1,53	75,1	2,83	92,44	66,58	65,46	186	14
Roberto Payán (NARIÑO) – 2007	66,42	-	26,38	4,80	91,01	90,32	69,76	213	10

Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

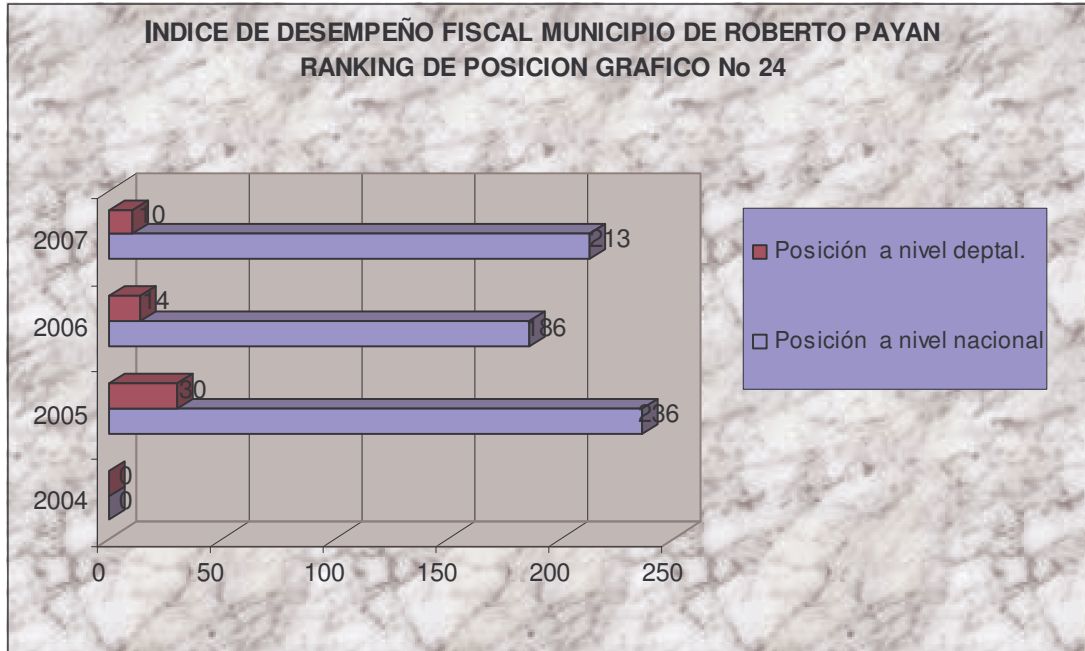
Análisis: según el información de medición de desempeño fiscal del municipio de **Roberto payan** que presenta un promedio de 0 en el año 2004, lo que quiere decir se encuentra en el nivel fiscal desconocido que corresponde al grupo de entidades que no reportan la información de ejecuciones presupuestales al DNP, la reportan incompleta o es inconsistente para los análisis y efectos del cálculo de los indicadores de desempeño fiscal razón por la cual, se hace imposible conocer el desempeño en sus finanzas y por lo cual, ocupan los últimos lugares del escalafón de desempeño fiscal y su desempeño fiscal es desconocido.

En el año 2005 se puede verificar que para el municipio se dio un valor de desempeño fiscal de 63.05% lo que determino que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo

altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas . Para el año 2006 el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio que presenta un promedio de 65.46 determino la misma conceptualización y calificación del año anteriormente evaluado. Y para el año 2007 se incremento en un valor de 69.75 muy poco aunque los resultados fueron los mismos del año anterior para la evaluación del municipio en su desempeño fiscal. En ese orden de ideas, la participación a nivel departamental y nacional en cuanto a su posicionamiento fue moderado por que subió un nivel poco representativo en cuanto a desempeño fiscales medidos por medio de sus indicadores que reflejan una aceptable autosostenibilidad y un muy regular manejo de sus recursos.



Fuente: Cuadro No .12 Desempeño fiscal Municipio de Roberto Payan 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .12 Desempeño fiscal Municipio de Roberto Payan 2004 – 2007

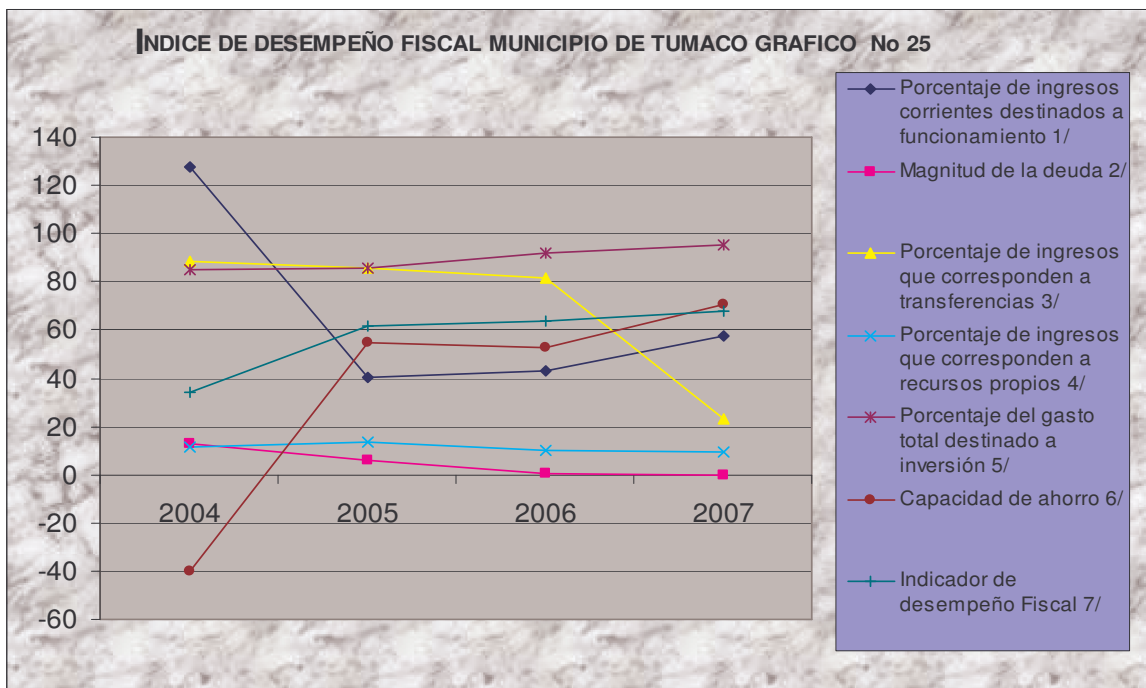
### 3.3. MUNICIPIO DE TUMACO

Cuadro 13. Índice de desempeño Fiscal Tumaco 2004 - 2007

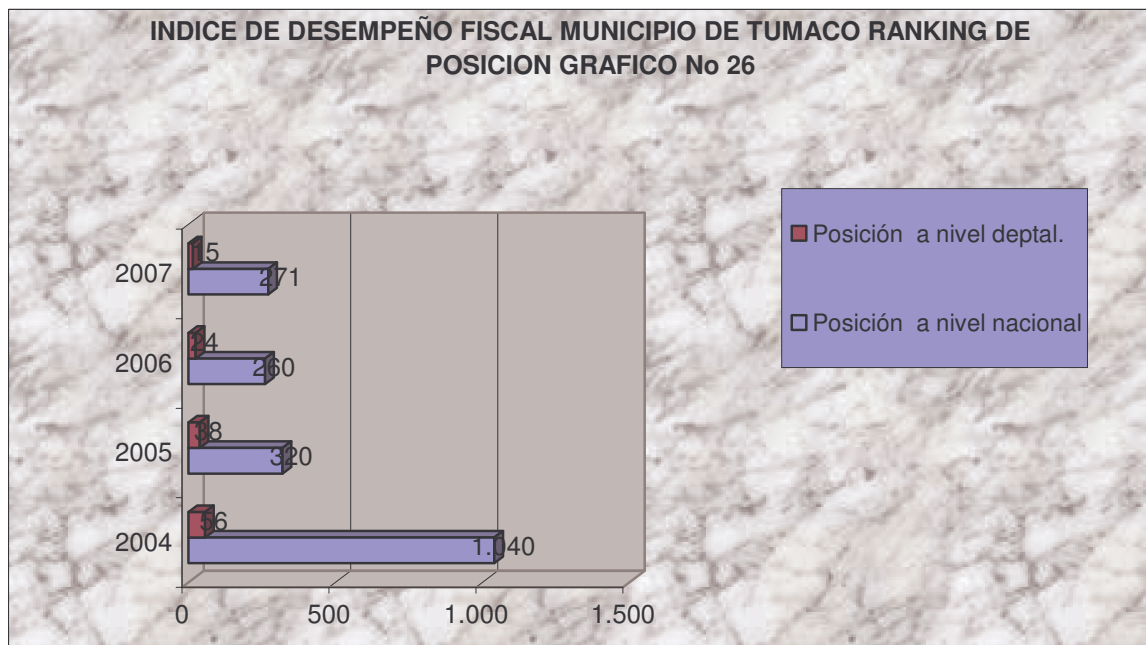
Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
Tumaco (NARIÑO) – 2004	127,74	12,61	88,72	11,28	85,3	-40,06	34,49	1.040	56
Tumaco (NARIÑO) – 2005	40,22	6,21	85,69	13,63	85,66	54,74	61,71	320	38
Tumaco (NARIÑO) – 2006	43,37	0,43	81,52	10,44	91,99	52,68	63,65	260	24
Tumaco (NARIÑO) – 2007	57,47	-	23,28	9,69	95,10	70,75	67,70	271	15

Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

Análisis: se puede identificar que para el municipio de **Tumaco** en el año 2004 se dio un promedio de desempeño fiscal de 34.49% este reflejo una situación de déficit cíclico, incapacidad para autofinanciar su funcionamiento con recursos de libre destinación, un alto grado de dependencia de las transferencias del SGP, un mínimo nivel de recursos fiscales; desahorro corriente, bajo niveles de inversión y una falta de respaldo del endeudamiento. Para esta entidad algún choque financiero hubiera sido difícil de sortear. Tuvo un desempeño fiscal crítico. En el año 2005 se puede verificar que para el municipio se dio un valor de desempeño fiscal de 61.71% lo que determino que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. Tuvo un desempeño fiscal medio. Para el año 2006 el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio que presenta un promedio de 63.65% determino la misma conceptualización y calificación del año anteriormente evaluado. Y para el año 2007 se incremento en un coeficiente de 67.70% muy poco aunque los resultados fueron los mismos para la evaluación del municipio en su desempeño fiscal. Finalizando con la evaluación se habla del posicionamiento que tuvo a nivel nacional cuyo promedio de los cuatro años tuvo una representación un poco bueno gracias a los escalones obtenidos por los manejos de desempeño fiscales, los cuales fueron conectados a la participación en la ubicación departamental que fue de igual manera buena y representativa en el mejoramiento y distribución de sus recursos financieros.



Fuente: Cuadro No .13 Desempeño fiscal Municipio de Tumaco 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .13 Desempeño fiscal Municipio de Tumaco 2004 – 2007

### 3.4. MUNICIPIO DE BARBACOAS

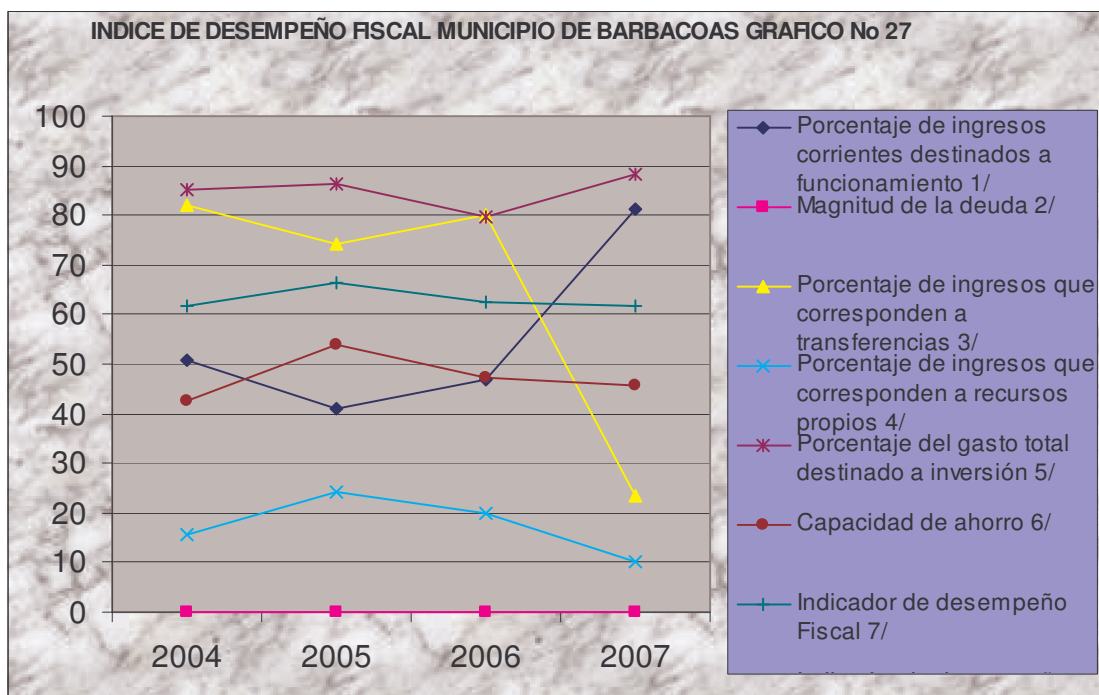
**Cuadro 14. Índice de desempeño Fiscal Barbacoas 2004 – 2007**

Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
Barbacoas (NARIÑO) – 2004	50,72	nd	81,95	15,45	85,14	42,45	61,73	246	22
Barbacoas (NARIÑO) – 2005	41,12	-	74,32	24,24	86,2	53,94	66,35	117	11
Barbacoas (NARIÑO) – 2006	46,97	-	80,18	19,82	79,52	47,26	62,53	310	30
Barbacoas (NARIÑO) – 2007	81,15	-	23,59	10,25	88,11	45,70	<b>61,78</b>	<b>573</b>	<b>39</b>

Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

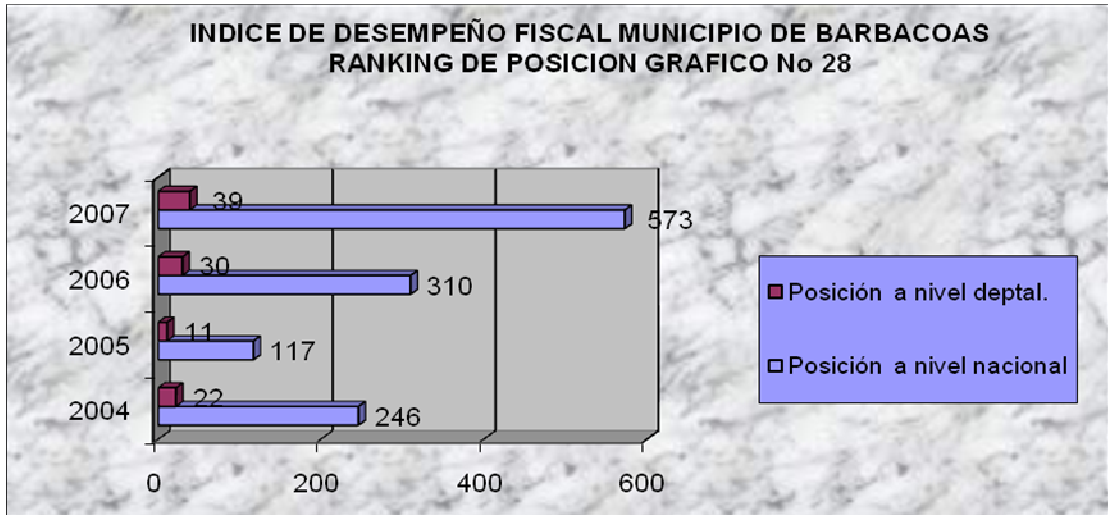
Análisis: según el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio de **Barbacoas** presenta un valor de 61.73% determinando con esto que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. Tuvo un desempeño fiscal medio. En el año 2005 se puede verificar que para el municipio se dio un promedio de desempeño fiscal de 66.35% dándose un muy poco incremento lo que resulto la misma conceptualización y calificación del año anteriormente evaluado.

Para el año 2006 el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio que presenta un coeficiente de 62.53% aun que hubo una reducción muy insignificante lo que pudo determinar la misma conceptualización y calificación del año anteriormente evaluado. Y para el año 2007 el municipio de barbacoas tuvo una calificación valor de 61.78% lo que determino que tuvo para esa fecha la misma evaluación tipológica del año anteriormente expuesto. Relatando este análisis se aprecia que el municipio de barbacoas en un promedio de posición nacional tuvo un representativo muy significativo dentro de los 1090 municipios que hay en Colombia, como también y por ultimo en el representativo departamental fue bastante relevante con respecto a los comparativos de los municipios de su departamento y de la costa.



Fuente: Cuadro No .14 Desempeño fiscal Municipio de Barbacoas 2004 – 2007





Fuente: Cuadro No .14 Desempeño fiscal Municipio de Barbacoas 2004 – 2007

### 3.5. MUNICIPIO DE EL CHARCO

**Cuadro 15. Índice de desempeño Fiscal El charco 2004 – 2007**

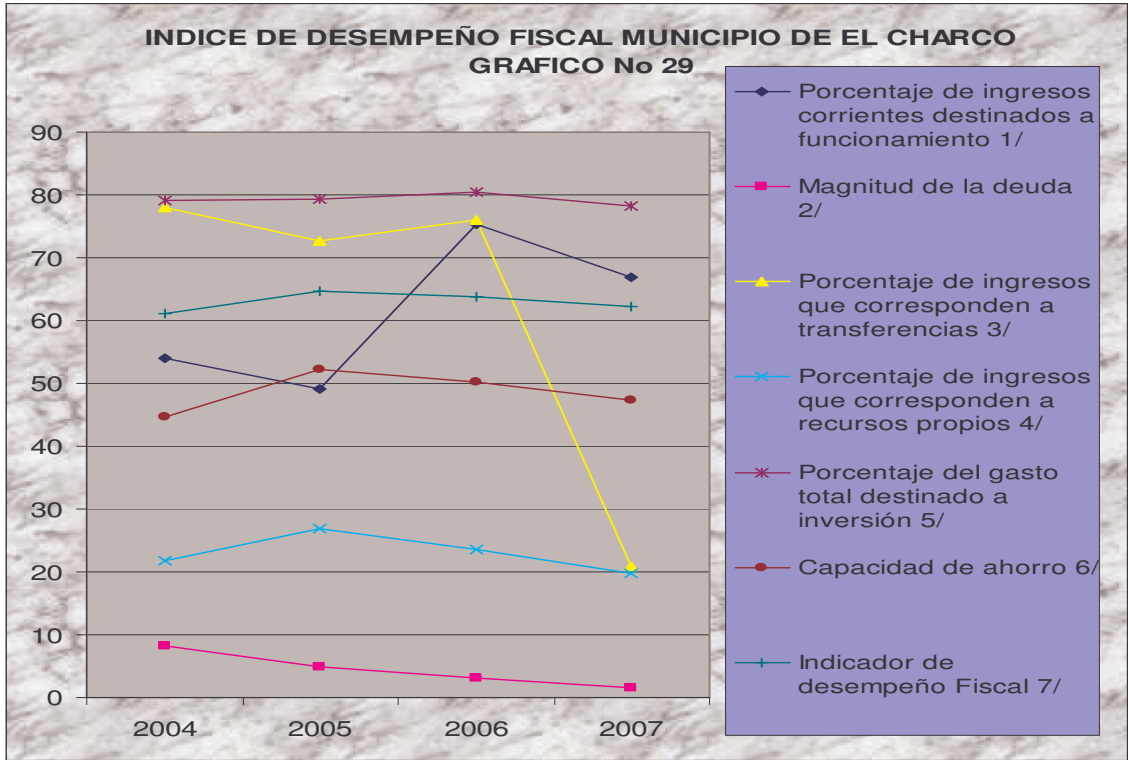
Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
El Charco (NARIÑO) – 2004	54,07	8,16	78	21,75	79,01	44,59	61,2	269	25
El Charco (NARIÑO) – 2005	49,06	4,91	72,74	26,91	79,44	52,31	64,75	172	23
El Charco (NARIÑO) – 2006	75,26	3,03	76,07	23,47	80,52	50,27	63,87	253	23
El Charco (NARIÑO) -2007	66,93	1,64	20,82	19,79	78,19	47,27	62,17	550	38

Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

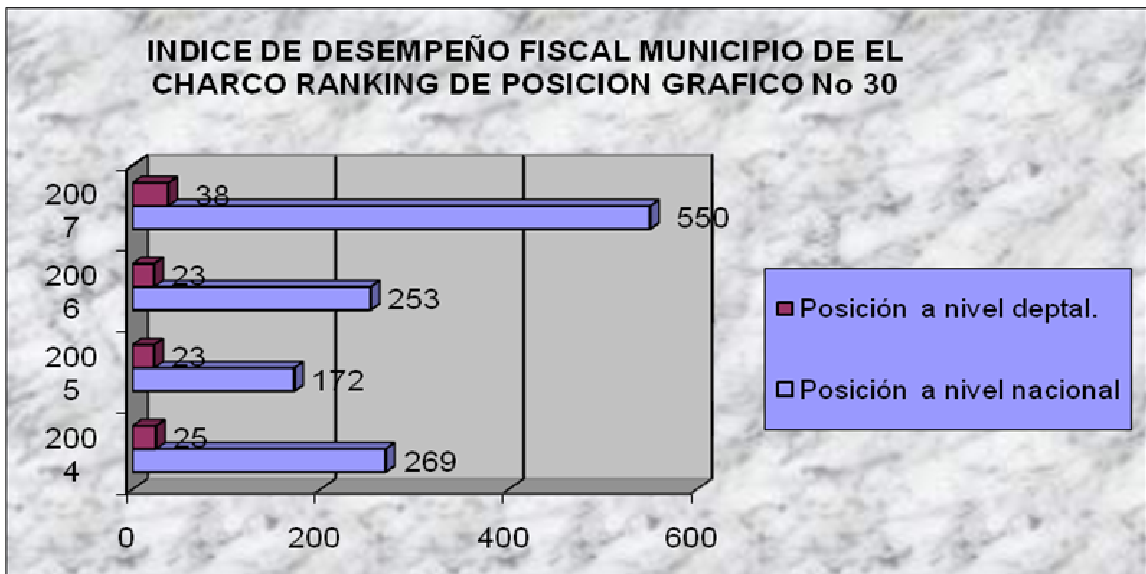
Análisis: las verificaciones indicaron que para el municipio de **El Charco** en el año 2004 se dio un promedio de desempeño fiscal de 61.2%, lo que determino que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas . En el año 2005 se puede verificar que para el municipio se dio un valor de desempeño fiscal de 64.75% dándose un muy poco incremento lo que resulto la misma conceptualización y calificación del año anteriormente evaluado.

Para el año 2006 el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio que presenta un coeficiente de 63.87% aun que hubo una reducción muy insignificante para este municipio lo que pudo determinar la misma conceptualización y calificación del año anteriormente evaluado.

Para el año 2007 el municipio tuvo una calificación promedio de 62.17% lo que determino que tuvo para esa fecha la misma evaluación conceptual y tipológica del año anteriormente expuesto. Terminando esta narrativa explicativa se detalla muy particularmente que el representativo de posicionamiento a nivel nacional fue en un promedio de 1090 municipios bueno, como además lo mismo aconteció en la participación que se observo dentro de la ubicación departamental a causa de su buen manejo de recursos financiero, inversión y ahorro al cumplimiento de sus normas dentro de los marcos legales.



Fuente: Cuadro No .15 Desempeño fiscal Municipio de El Charco 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .15 Desempeño fiscal Municipio de El Charco 2004 – 2007

### 3.6. MUNICIPIO DE SANTA BARBARA

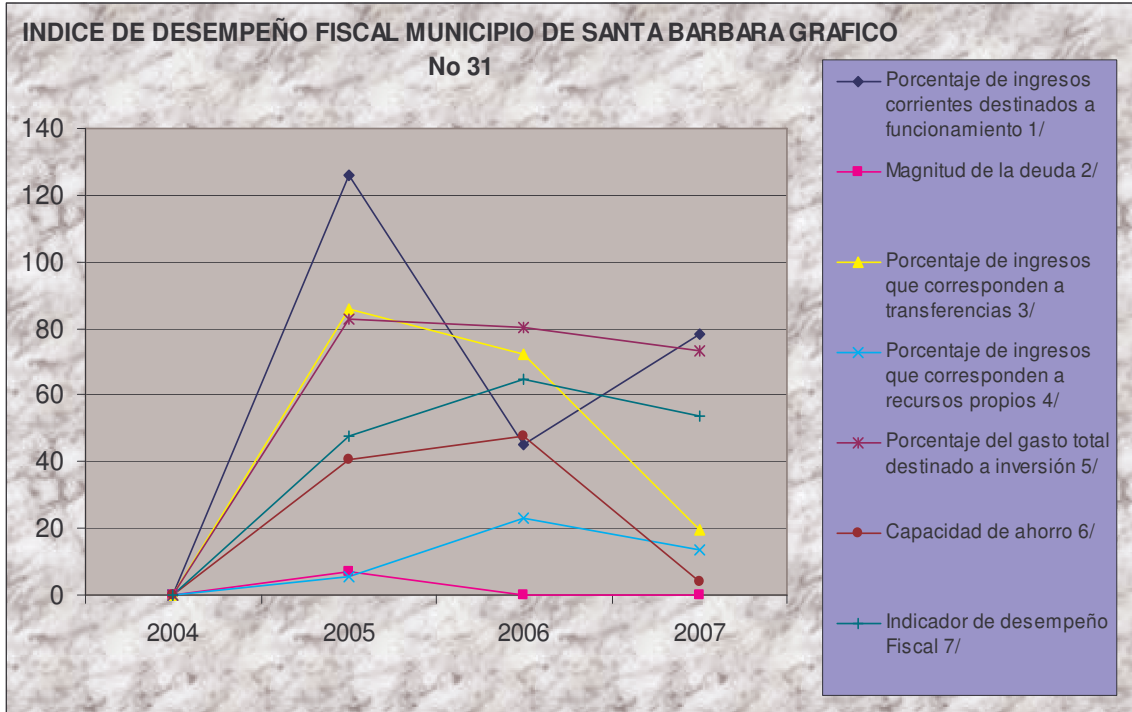
**Cuadro 16. Índice de desempeño Fiscal Santa Barbara 2004 – 2007**

Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
Santa Bárbara (NARIÑO) – 2004	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	nd	nd
Santa Bárbara (NARIÑO) – 2005	126,11	6,92	85,82	5,53	82,55	40,84	47,64	1.045	64
Santa Bárbara (NARIÑO) – 2006	45,09	-	72,08	23,08	80,3	47,81	64,56	222	18
Santa Bárbara (NARIÑO) – 2007	78,23	-	19,40	13,44	73,27	3,86	53,60	941	57

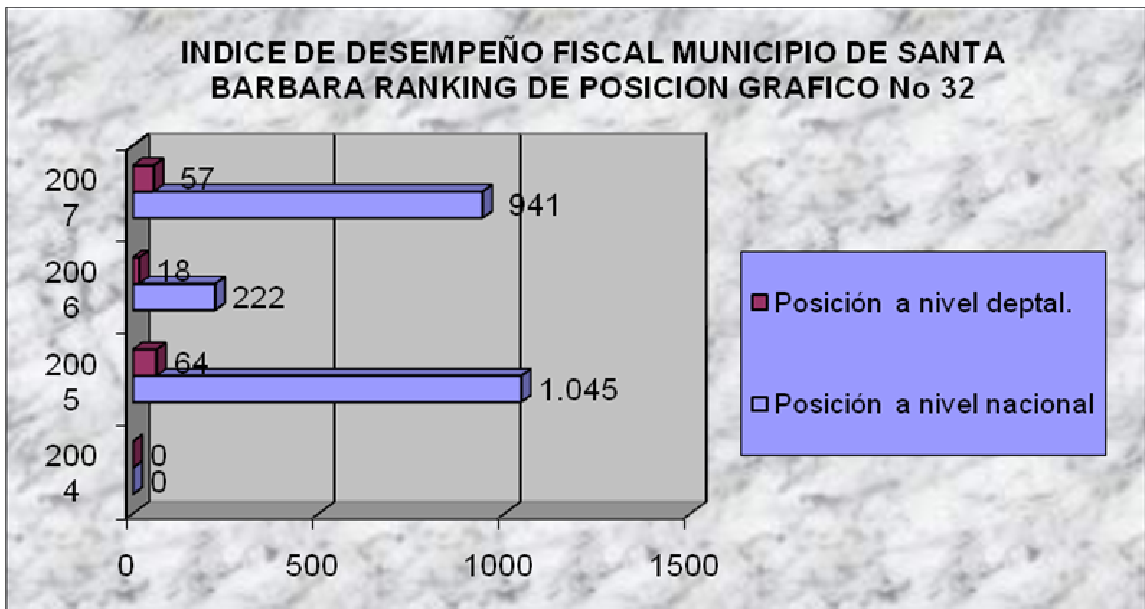
Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

Análisis: de acuerdo al reporte de medición de desempeño fiscal del municipio de **Santa Barbará** que presenta un coeficiente de 0% en el año 2004, lo que quiere decir se encuentra en el nivel fiscal desconocido que corresponde al grupo de entidades que no reportan la información de ejecuciones presupuestales al DNP, la reportan incompleta o es inconsistente para los análisis y efectos del cálculo de los indicadores de desempeño fiscal razón por la cual, se hace imposible conocer el desempeño en sus finanzas y por lo cual, ocupan los últimos lugares del escalafón de desempeño fiscal y su tipología de desempeño fiscal es desconocido. En cuanto al año 2005 el municipio presento y reflejo un indicador de desempeño fiscal de 47.64% lo que quiere decir que presentan baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de incumplir los limites de

gasto de la ley 617 de 2000 este municipio tiene una tipología de desempeño fiscal bajo. Para el año 2006 el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio que presenta un valor de 64.56% lo que determino que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los limites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. en este año Tuvo una tipología de desempeño fiscal medio . Y para el año 2007 el municipio de barbacoas tuvo una calificación promedio de 53.60% lo que nos determina que este municipio para este año presento baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de incumplir los limites de gasto de la ley 617 de 2000 este municipio tiene una tipología de desempeño fiscal bajo. En cuanto al representativo de posicionamiento a nivel nacional estuvo muy mala por que de 1090 se ubico entre los últimos y por ende en la ubicación a nivel departamental ocurrió la misma situación de desmejora participativa en su ubicación todo esto a causa del mal desempeño financiero y fiscal de este municipio.



Fuente: Cuadro No .16 Desempeño fiscal Municipio de Santa Barbara 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .16 Desempeño fiscal Municipio de Santa Barbara 2004 – 2007

### 3.7. MUNICIPIO DE OLAYA HERRERA

**Cuadro 17. Índice de desempeño Fiscal Olaya Herrera 2004 – 2007**

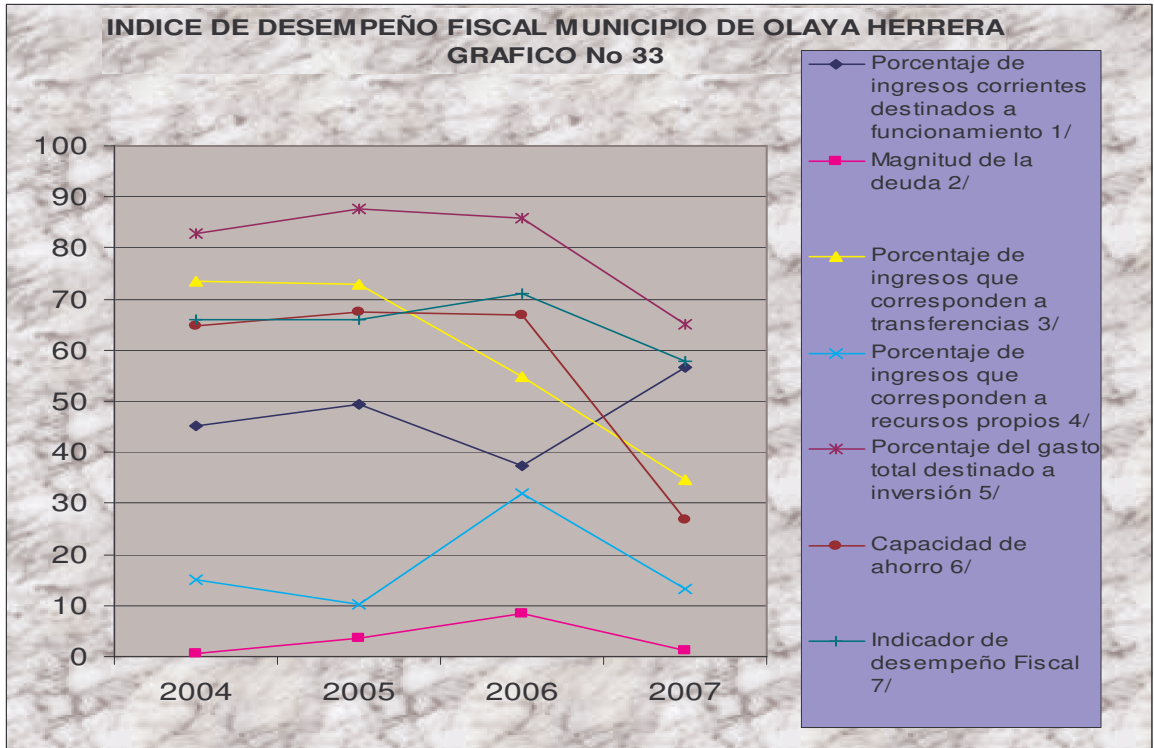
Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
Olaya herrera (Nariño) – 2004	45,17	0,48	73,37	15,01	82,87	64,61	66,01	98	6
Olaya herrera (Nariño) – 2005	49,39	3,62	72,87	10,28	87,7	67,56	66,01	128	15
Olaya herrera (Nariño) – 2006	37,48	8,5	54,72	31,94	85,76	66,75	71,08	53	9
Olaya herrera (Nariño) – 2007	56,73	1,14	34,75	13,12	64,91	26,78	57,94	786	48

Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

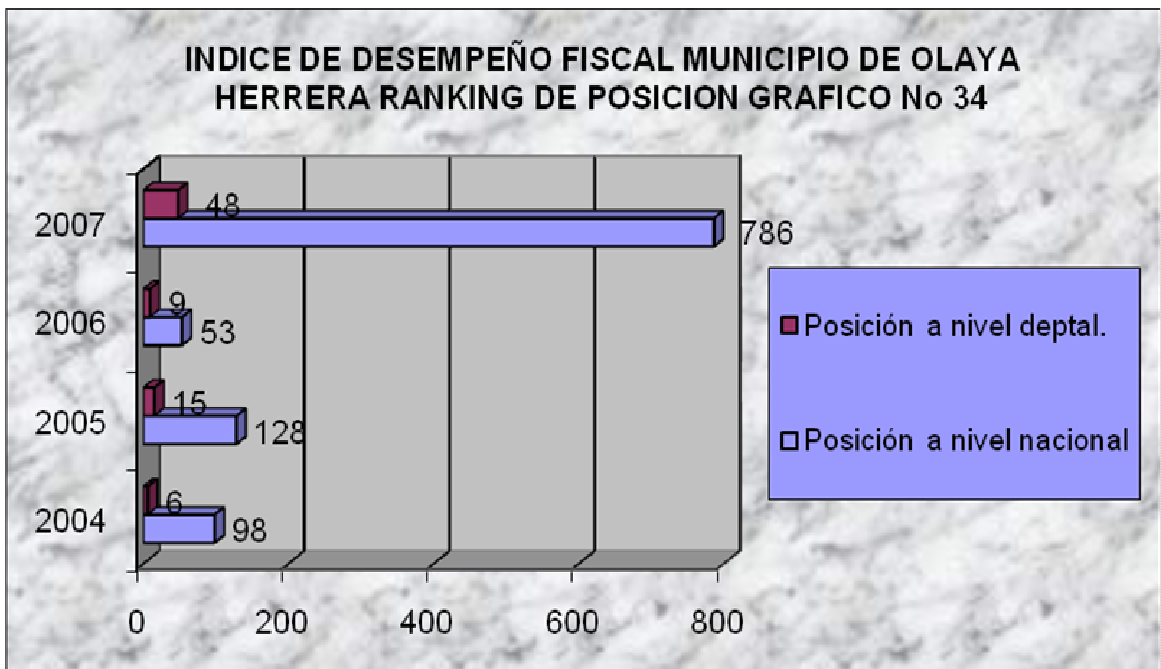
Análisis: se observo que para el municipio de **Olaya Herrera** en el año 2004 se encontró un porcentaje de desempeño fiscal de 66.01%, lo que determino que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los limites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. Tuvo un desempeño fiscal medio. En cuanto al año 2005 el municipio presento y reflejo un indicador de desempeño fiscal de 66.01% lo que quiere decir que tuvo para esa fecha la misma evaluación conceptual y tipológica del año anteriormente expuesto. Siguiendo con el mismo encadenamiento del análisis este municipio para el año 2006 presento

un indicador promedio de 71.08% lo que nos refleja que tuvo capacidad de generar recursos propios adecuados, su gasto de funcionamiento es igual o menor al límite de lo establecido por la ley 617 de 2000 mantuvieron niveles importantes de inversión, generaron ahorro corriente y su deuda es acorde con los ingresos generados por la entidad. Implicando que mantuvieron apenas un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal sin presentar excedentes que le permitan sortear solventemente algún desequilibrio en sus finanzas. Tipología de desempeño fiscal fue satisfactoria. Y para el año 2007 este municipio tuvo una calificación con un valor de 57.94% lo que nos determina que este presentó baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de incumplir los límites de gasto de la ley 617 de 2000, este municipio tiene una tipología de desempeño fiscal bajo. Por último observando el comportamiento del posicionamiento a nivel nacional se manifiesta en un promedio de los miles de municipios que hay a nivel del país satisfactorio consecutivamente con el del nivel departamental a causa de los buenos manejos a los recursos destinados e invertidos de forma transparente y equilibrada.





Fuente: Cuadro No .17 Desempeño fiscal Municipio de Olaya Herrera 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .17 Desempeño fiscal Municipio de Olaya Herrera 2004 – 2007

### 3.8. MUNICIPIO DE MAGUI PAYAN

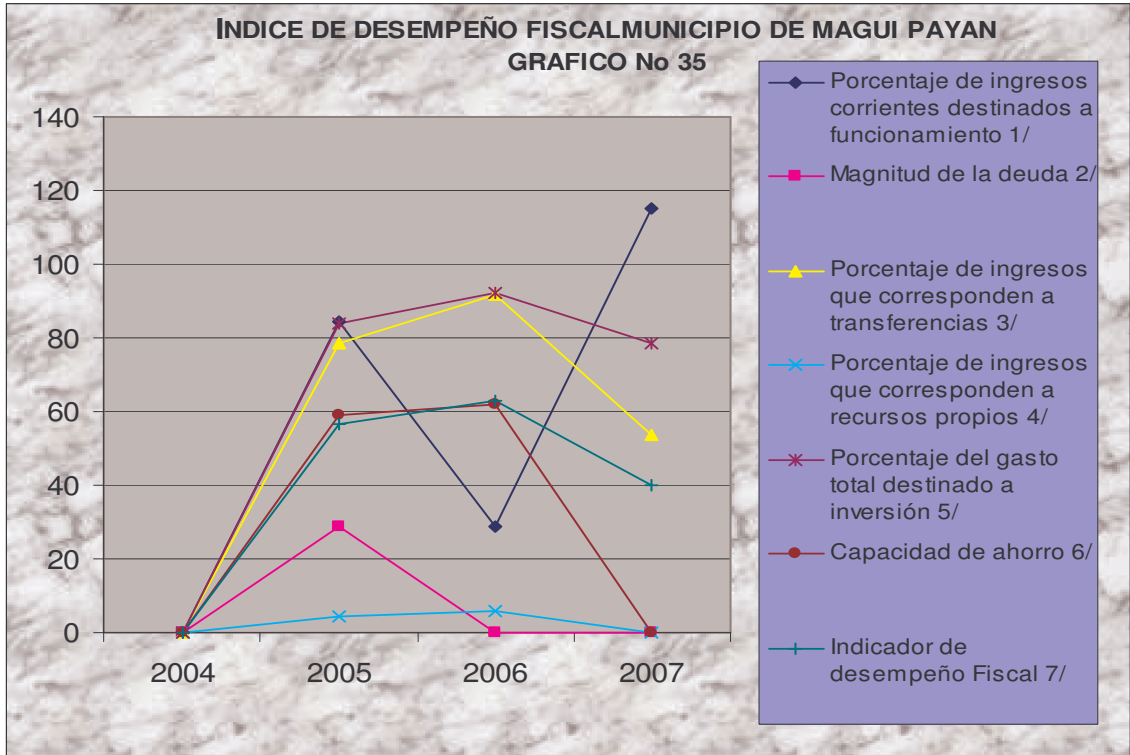
**Cuadro 18. Índice de desempeño Fiscal Magui Payan 2004 – 2007**

Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
Magüí (NARIÑO) – 2004	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Magüí (NARIÑO) – 2005	84,34	28,77	78,3	4,52	83,75	58,86	56,66	673	55
Magüí (NARIÑO) – 2006	28,64	-	91,58	5,93	92,02	61,83	62,83	297	29
Magüí (NARIÑO) – 2007	114,95	-	53,43	-	78,31	0,08	39,84	1.060	64

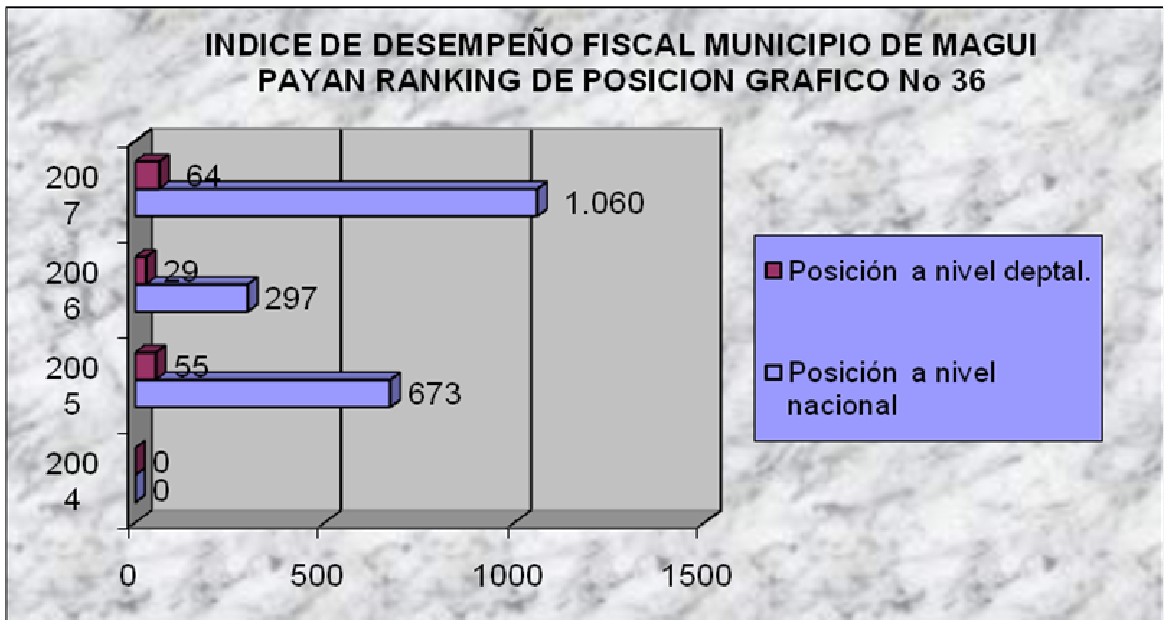
Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 – 2008

Análisis: según el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio de **Magui Payan** que presenta un coeficiente de 0% en el año 2004, lo que quiere decir que se encuentra en el nivel fiscal desconocido que corresponde al grupo de entidades que no reportan la información de ejecuciones presupuestales al DNP, la reportan incompleta o es inconsistente para los análisis y efectos del cálculo de los indicadores de desempeño fiscal razón por la cual, se hace imposible conocer el desempeño en sus finanzas y por lo cual, ocupan los últimos lugares del escalafón de desempeño fiscal y su tipología de desempeño fiscal es desconocido. En cuanto al año 2005 el municipio presentó y reflejó un indicador de desempeño fiscal de 56.66% lo que quiere decir que este presentó baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de incumplir los límites de gasto de la ley 617 de 2000, este municipio tiene

una tipología de desempeño fiscal bajo. Para el año 2006 el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio que presenta un promedio de 62.83%, lo que determino que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas en este año Tuvo una tipología de desempeño fiscal medio. Y para el año 2007 se redujo en un valor de 39.84% este reflejo una situación de déficit cíclico, incapacidad para autofinanciar su funcionamiento con recursos de libre destinación, un alto grado de dependencia de las transferencias del SGP, un mínimo nivel de recursos fiscales; desahorro corriente, bajo niveles de inversión y una falta de respaldo del endeudamiento. Para esta entidad algún choque financiero hubiera sido difícil de sortear. Tuvo un desempeño fiscal crítico. Consecutivamente con la narración se visualiza la participación en cuanto a posición a nivel nacional de este municipio lo cual sus resultados fueron negativos y por ende el de ubicación departamental dando a entender que estuvieron entre los últimos lugares de posicionamiento dentro de estos ranking evaluados.



Fuente: Cuadro No 18 Desempeño fiscal Municipio de Magui Payan 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No 18 Desempeño fiscal Municipio de Magui Payan 2004 – 2007

### 3.9. MUNICIPIO DE LA TOLA

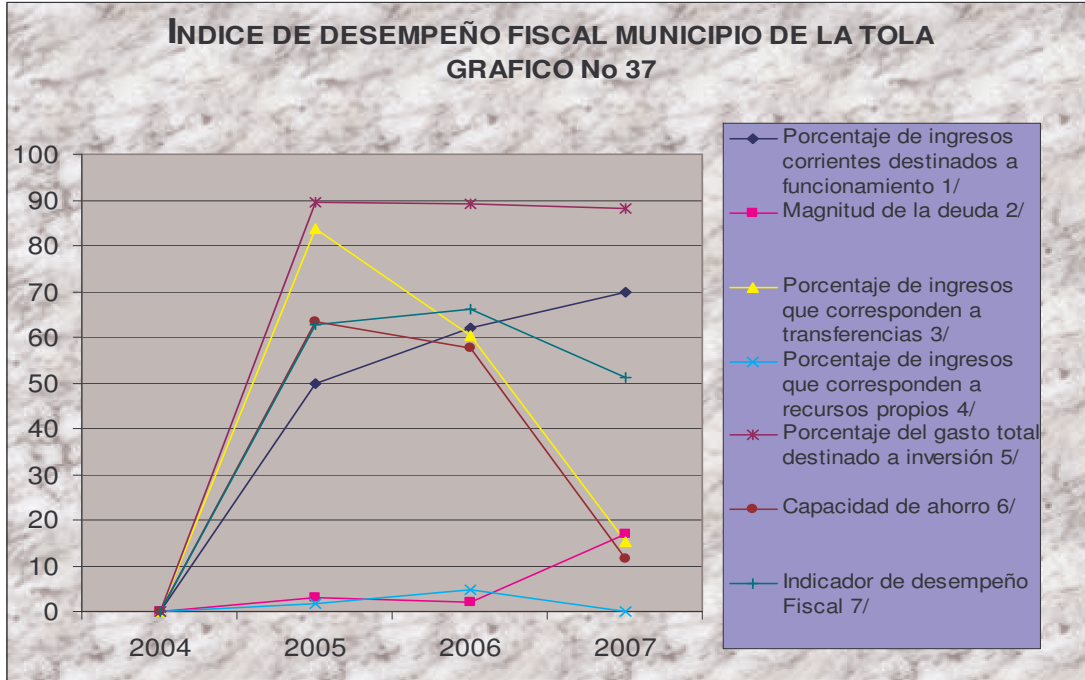
**Cuadro 19. Índice de desempeño Fiscal La Tola 2004 – 2007**

Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
La Tola (NARIÑO) – 2004	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
La Tola (NARIÑO) – 2005	49,73	2,98	83,79	1,6	89,51	63,53	62,65	262	33
La Tola (NARIÑO) – 2006	61,92	1,98	60,34	4,82	89,24	57,62	66,1	164	12
La Tola (NARIÑO) – 2007	69,79	17,09	15,13	-	88,27	11,63	51,33	998	62

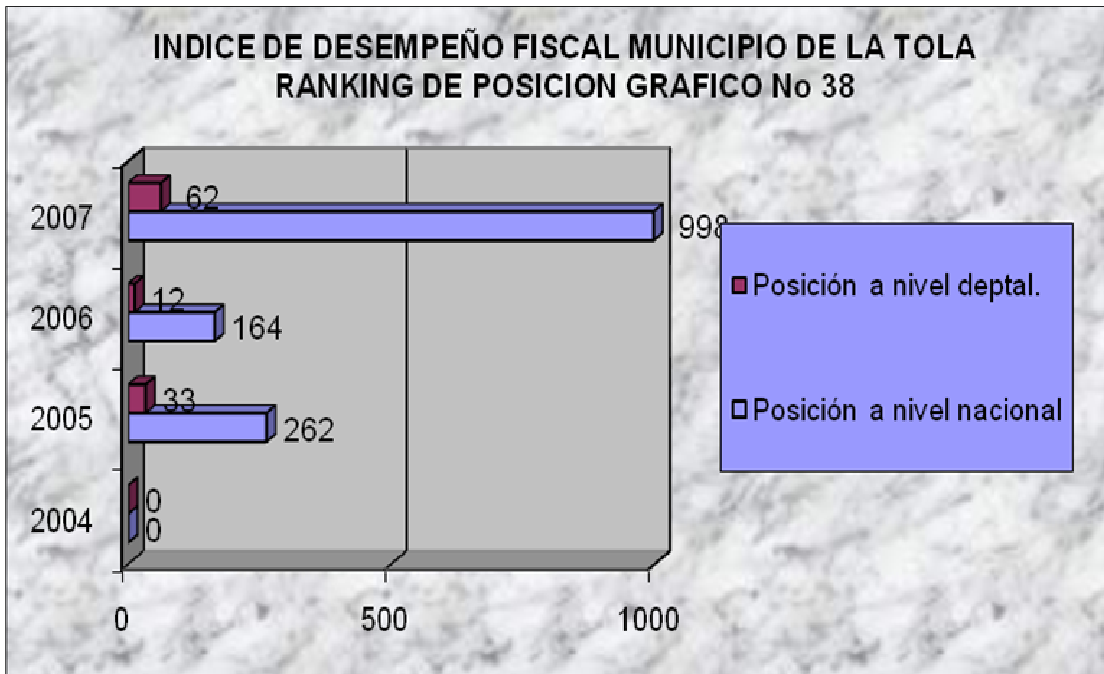
Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

Análisis: los resultados de acuerdo a la verificación dio a conocer que, para el municipio de **La Tola** en el año 2004 se dio un promedio de desempeño fiscal de 0% lo que determino que se encontró en el nivel fiscal desconocido que corresponde al grupo de entidades que no reportan la información de ejecuciones presupuestales al DNP, la reportan incompleta o es inconsistente para los análisis y efectos del cálculo de los indicadores de desempeño fiscal razón por la cual, se hace imposible conocer el desempeño en sus finanzas y por lo cual, ocupan los últimos lugares del escalafón de desempeño fiscal y su tipología de desempeño fiscal es desconocido. En el año 2005 se puede verificar que para el municipio se dio un coeficiente de desempeño fiscal de 62.65% lo que determino que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo

altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal, pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. Tuvo un desempeño fiscal medio. Siguiendo con el mismo encadenamiento del análisis este municipio para el año 2006 presentó un indicador promedio de 66.1% tuvo un incremento pero se determinó que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. Tuvo un desempeño fiscal medio. Y para el año 2007 se redujo en un valor de 51.33% este reflejo que el municipio presentó baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de incumplir los límites de gasto de la ley 617 de 2000, este municipio tiene una tipología de desempeño fiscal bajo. En cuanto a posición de este municipio en la participación a nivel nacional en cuanto a 1090 municipios que existen dentro de este contorno fue regular, como también en el nivel departamental en cuanto a 64 municipios de Nariño logrando así un nivel de significancia e intervención opaco.



Fuente: Cuadro No .19 Desempeño fiscal Municipio de La Tola 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .19 Desempeño fiscal Municipio de La Tola 2004 – 2007

### 3.10. MUNICIPIO DE MOSQUERA

**Cuadro 20. Índice de desempeño Fiscal Mosquera 2004 – 2007**

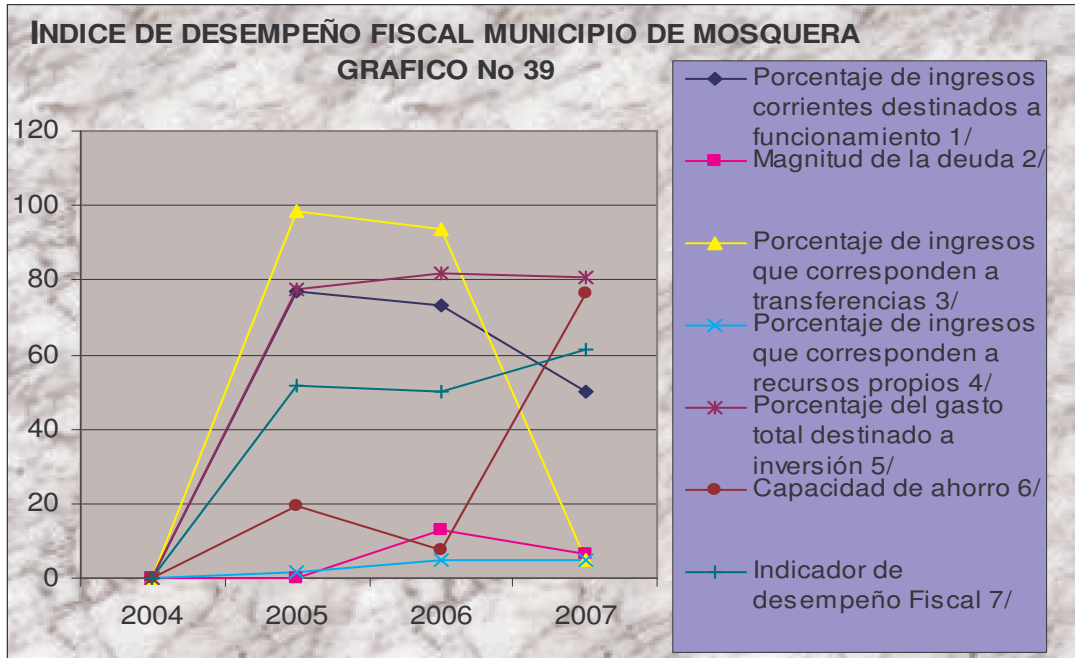
Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
Mosquera (NARIÑO) – 2004	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Mosquera (NARIÑO) – 2005	76,71	-	98,61	1,39	77,61	19,28	51,91	950	63
Mosquera (NARIÑO) – 2006	73,12	12,86	93,77	5	81,85	7,75	49,84	1.049	61
Mosquera (NARIÑO) – 2007	50,19	6,28	4,94	4,71	80,94	76,37	61,35	600	43

Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

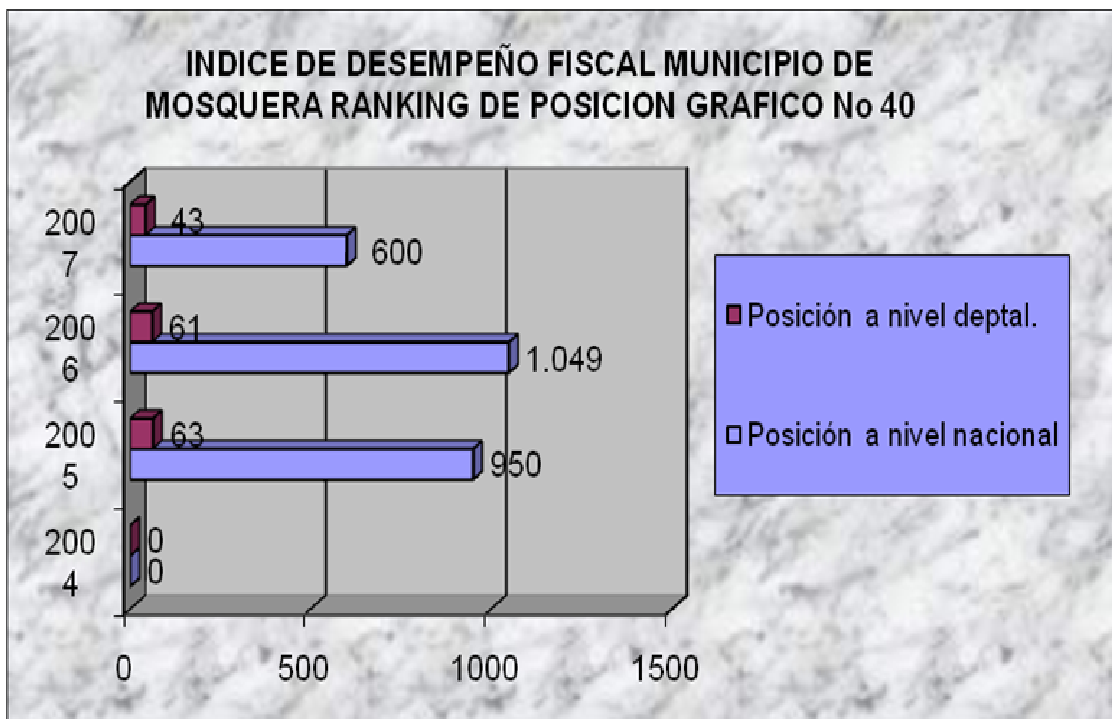
Análisis: se puede verificar que para el municipio de **Mosquera** en el año 2004 se dio un coeficiente de desempeño fiscal de 0% lo que determino que se encontró en el nivel fiscal desconocido que corresponde al grupo de entidades que no reportan la información de ejecuciones presupuestales al DNP, la reportan incompleta o es inconsistente para los análisis y efectos del cálculo de los indicadores de desempeño fiscal razón por la cual, se hace imposible conocer el desempeño en sus finanzas y por lo cual, ocupan los últimos lugares del escalafón de desempeño fiscal y su tipología de desempeño fiscal es desconocido. En el año 2005 se puede verificar que para el municipio se dio un promedio de desempeño fiscal de 51.91% este reflejo que el municipio presento baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de



incumplir los límites de gasto de la ley 617 de 2000, este municipio tiene una tipología de desempeño fiscal bajo. Para el año 2006 el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio que presentó un valor de 49.84% en donde tuvo una reducción, lo que determinó que presentan baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de incumplir los límites de gasto de la ley 617 de 2000 este municipio tiene una tipología de desempeño fiscal bajo. Y para el año 2007 el municipio tuvo un aumento de 61.35% lo que nos da a conocer que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas la calificación que tuvo en su tipología de desempeño fiscal fue medio. Terminando este análisis se describe de una forma tacita cual fue el comportamiento en cuestión de posicionamiento nacional de este municipio se refiere, resultando así una muy baja participación de este en el global de los 1090 municipios siendo el resultado de el bajo comportamiento poco representativo a nivel departamental en ubicación por el inadecuado desempeño fiscal que tuvieron entre los 64 municipios que conforman el departamento de Nariño.



Fuente: Cuadro No .20 Desempeño fiscal Municipio de Mosquera 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No .20 Desempeño fiscal Municipio de Mosquera 2004 – 2007

### 3.11. MUNICIPIO DE FRANCISCO PIZARRO

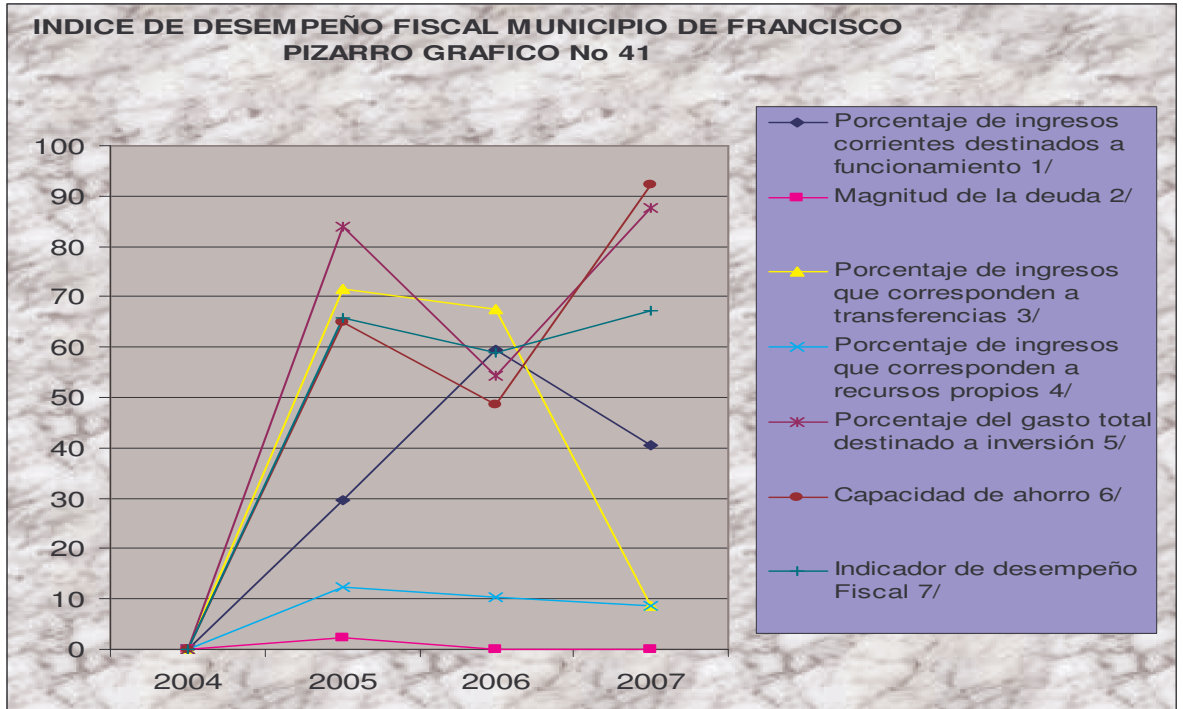
**Cuadro 21. Índice de desempeño Fiscal Francisco Pizarro 2004 – 2007**

Municipio	AÑOS 2004 A 2007								
	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento 1/	Magnitud de la deuda 2/	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias 3/	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios 4/	Porcentaje del gasto total destinado a inversión 5/	Capacidad de ahorro 6/	Indicador de desempeño Fiscal 7/	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.
Fco. Pizarro (NARIÑO) – 2004	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Fco. Pizarro (NARIÑO) – 2005	29,65	2,22	71,69	12,45	83,99	65,07	65,79	136	17
Fco.,Pizarro (NARIÑO) – 2006	59,59	-	67,67	10,37	54,32	48,44	58,92	564	39
Fco. Pizarro (NARIÑO) – 2007	40,41	-	8,76	8,76	87,73	92,12	67,36	287	17

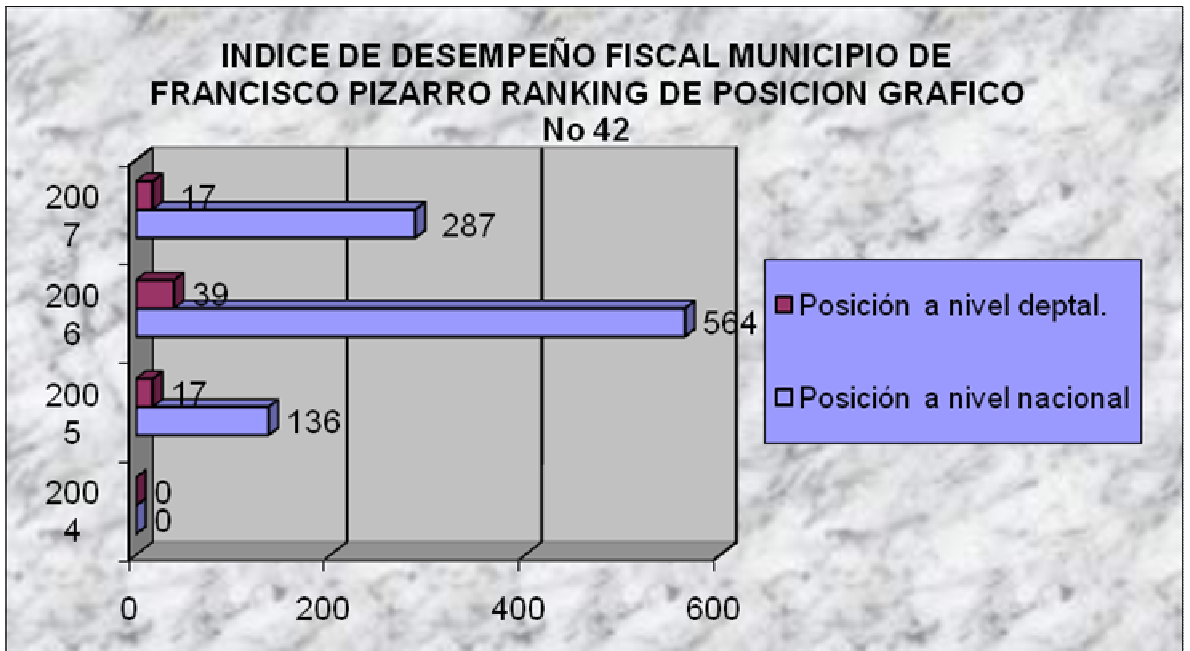
Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008

Análisis: en concordancia con la información de medición de desempeño fiscal del municipio de **Francisco Pizarro**, este presento un coeficiente de 0% en el año 2004, lo que determino que se encontró en el nivel fiscal desconocido que corresponde al grupo de entidades que no reportan la información de ejecuciones presupuestales al DNP, la reportan incompleta o es inconsistente para los análisis y efectos del cálculo de los indicadores de desempeño fiscal razón por la cual, se hace imposible conocer el desempeño en sus finanzas y por lo cual, ocupan los últimos lugares del escalafón de desempeño fiscal y su tipología de desempeño fiscal es desconocido. En el año 2005 se puede verificar que para el municipio se dio un promedio de desempeño fiscal de 65.07% tuvo un incremento pero se determino que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo

generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. Tuvo un desempeño fiscal medio. Para el año 2006 el reporte de medición de desempeño fiscal del municipio que presentó un valor de 58.92% en donde tuvo una reducción, lo que determinó que presentaba baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de incumplir los límites de gasto de la ley 617 de 2000 este municipio tiene una tipología de desempeño fiscal bajo. Y para el año 2007 el municipio tuvo un aumento de 67.36% lo que nos da a conocer que se encuentra en el nivel fiscal medio donde se prevé que este municipio pudo generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de equilibrio relativo en su balance fiscal pero sin presentar excedentes que les permita sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas la calificación que tuvo en su tipología de desempeño fiscal fue medio. Por último en cuanto a participación representativa en posicionamiento a nivel nacional su resultado fue bueno teniendo en cuenta el global de 1090 municipios del país, encadenado a esto fue de la misma forma la representación en cuanto ubicación departamental se refiere en el global de 64 municipios, resultado de los buenos direccionamientos de los recursos, capacidad de endeudamiento, recaudación tributaria, ahorro con un gran sostenimiento financiero y fiscal en el municipio.



Fuente: Cuadro No . 21 Desempeño fiscal Municipio de Francisco Pizarro 2004 – 2007



Fuente: Cuadro No . 21 Desempeño fiscal Municipio de Francisco Pizarro 2004 – 2007

**3.12. TOTAL CONSOLIDADO DE DESEMPEÑO FISCAL COSTA PACIFICA NARIÑENSE.**

**Cuadro 22. Índice Total consolidado de desempeño Fiscal en los municipios de la costa pacifica nariñense 2004 - 2007**

<b>MUNICIPIO</b>	<b>DESEMPEÑO FISCAL 2004</b>	<b>DESEMPEÑO FISCAL 2005</b>	<b>DESEMPEÑO FISCAL 2006</b>	<b>DESEMPEÑO FISCAL 2007</b>	<b>RANKING ESANDARIZADO 2004 - 2007</b>
El Charco	61,2	64,75	63,87	62,17	63,00
Barbacoas	61,73	66,35	62,53	61,78	63,10
Olaya Herrera	66,01	66,01	71,08	57,94	65,26
Tumaco	34,49	61,71	63,65	67,70	56,89
Santa Bárbara	0	47,64	64,56	53,60	41,45
Roberto Payan	0	63,05	65,46	69,76	49,57
Maguí-Payan	0	56,66	62,83	39,84	39,83
La Tola	0	62,65	66,1	51,33	45,02
Francisco Pizarro	0	65,79	58,92	67,36	48,02
Mosquera	0	51,91	49,84	61,35	41

**Fuente: DNP y secretaria departamental de planeación pasto 2004 - 2008**

Los municipios dentro de los informes evaluados arrojo unos resultados en el cual expresa que el ranking estandarizado en el desempeño fiscal de los años 2004 a 2007 tuvo un coeficiente porcentual de algunos municipios como el charco, Barbacoas y Olaya Herrera medio en los niveles fiscales, dándonos a conocer que estos municipios pudieron generar riesgo de déficit corriente por la insuficiencia de recursos propios factor que lo hizo altamente dependiente de las transferencias y con probabilidad de incumplir los limites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000 manteniendo un nivel de

equilibrio relativo en su balance fiscal pero lo que nos refleja a simple vista que se encuentra en el nivel fiscal medio donde no presento excedentes que les permite sortear holgadamente algún desequilibrio en sus finanzas. Tuvo un desempeño fiscal medio.

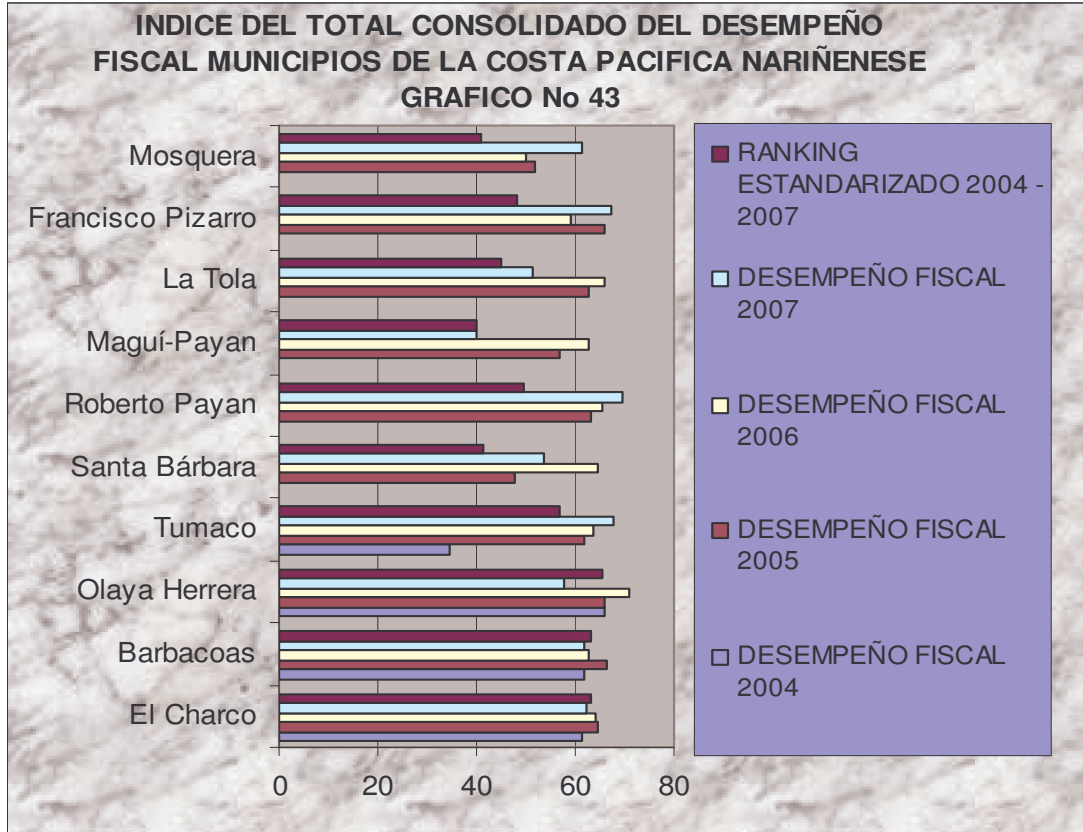
Con el mismo ritmo de argumentación vemos como de manera regular hubo una participación porcentual de algunos municipios como son el caso de Tumaco, Santa Bárbara, Roberto Payan, La Tola, Francisco Pizarro y Mosquera que resulto baja en el desempeño fiscal, la cuales fueron a causa que el municipio presento baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias y menores posibilidades de inversión, tuvo la probabilidad de incumplir los limites de gasto de la ley 617 de 2000, este municipio tuvo una tipología de desempeño fiscal bajo. Quienes a lo largo de los cuatro años permanecieron constantes en este grado de desempeño municipal sin lograr tener o escalar a una tipología de desempeño fiscal y financiero bueno y autosostenible propicio para cumplir las metas y objetivos planteados dentro de sus planes de desarrollo.

Por ultimo hacemos mucho énfasis en el municipio de magui payan quien se destaco en su desempeño fiscal critico gracias a su muy bajo, critico y casi nula participación porcentual esto logrado a causa de que presento una situación de deficits cíclicos, incapacidad para autofinanciar su funcionamiento con recursos de libre destinacion, un alto grado de dependencia de las transferencias del SGP, un mínimo nivel de recursos fiscales; desahorro corriente, bajos niveles de inversión y una falta de respaldo del endeudamiento, para este cualquier choque financiero que hubiera tenido se le hubiera sido difícil de sortear. Su topología de desempeño fiscal fue crítica.

En general los municipios de la costa pacifica nariñense estuvieron regular en su participación y significancia dentro del contexto departamental y nacional lo cual quiere decir que su desempeño fiscal y financiero en todos los componentes calificativos y evaluativos fue baja, mas aun enfatizando que estamos dentro de los municipios que realizan esfuerzo sobrehumano para lograr una rentabilidad, autosuficiencia en la repartición y manejo claro y objetivo de los recursos del erario publico teniendo en cuenta los grandes problemas que atreves de los años y actualmente se esta viviendo, pero enfocándolos y dirigiéndolos estos recursos esencialmente a la inversión social, encaminados y proyectados hacia el crecimiento y desarrollo territorial y nacional.

Estos resultados guardan total coherencia, con los resultados de la evaluación de desempeño municipal, revisada en el capítulo anterior.





**Fuente:** Cuadro No .22 Total Consolidad de Desempeño fiscal Municipios de la costa pacífica nariñense 2004 – 2007

#### 4. PROBLEMÁTICA Y ALTERNATIVAS DE SOLUCION AL DESEMPEÑO FISCAL DE LOS MUNICIPIOS DE LA COSTA PACIFICA NARIÑENSE.

##### 4.1 ANALISIS DE LA PROBLEMÁTICA

**Cuadro No. 23 problemas de la costa pacifica de Nariño en materia de desempeño fiscal**

<b>No.</b>	<b>PRINCIPALES PROBLEMAS</b>	<b>TOTAL COSTA</b>
1	Baja generación de ingresos propios	27.7
2	Corrupción administrativa	24.5
3	alta dependencia del SGP	22.3
4	alto nivel de endeudamiento	17
5	sobreestimación de gastos	7.4
6	existencia de procesos de restructuración	1.1
	<b>TOTAL</b>	<b>100</b>

Fuente: Esta investigación

Como se puede observar en los cuadro No.23 de acuerdo a la encuesta realizada a la comunidad de la costa pacifica nariñense el principal problema de la costa pacifica de Nariño en materia de desempeño fiscal, ésta dado por la baja generación de ingresos propios la cual obtuvo una participación del 27.7% del total, seguido de la corrupción administrativa con el 24.5%, le siguen en orden de importancia la alta dependencia con el gobierno nacional, el alto nivel de endeudamiento, la sobreestimación de gastos y por ultimo la existencia de proceso de restructuración el cual represento apenas el 1.1%.

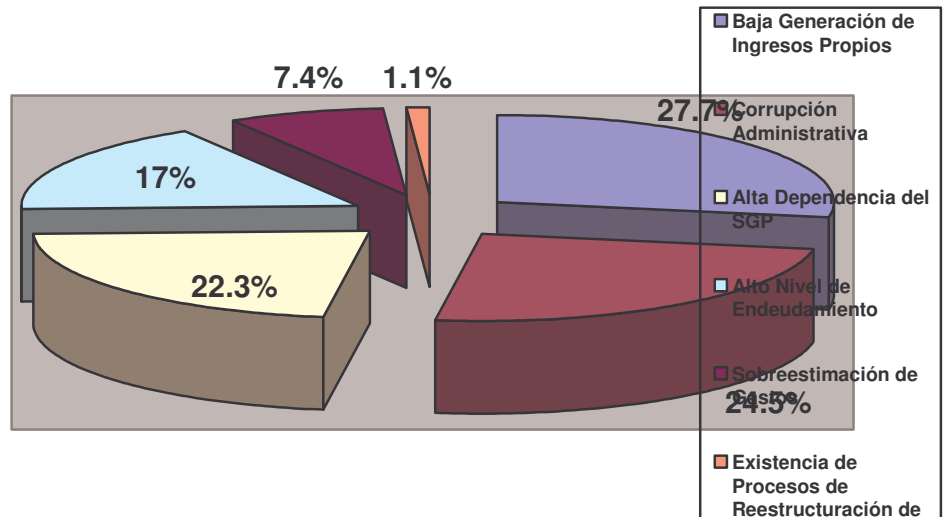


Fig.44 Problemática Costa Pacífica Nariñense en Aspectos Fiscales.

#### Cuadro No. 24 Priorización de problemas por municipio

No.	Tumaco	Pizarro	Mosquera	Olaya	tola	charco	Bárbara	barbacoas	magui	Roberto
1	55.0	40.0	16.7	9.1	25.0		22.2	46.2		18.2
2	30.0	20.0		54.5		25.0	11.1	15.4	57.1	9.1
3	5.0		16.7	36.4	25.0	37.5	44.4	30.8	26.6	9.1
4	5.0	40.0	66.7		25.0	37.5	22.2			27.3
5					25.0			7.7	14.3	36.4
6	5.0									
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: esta investigación

De acuerdo al cuadro anterior se puede analizar que en los municipios de Tumaco y barbacoas el problema mas grave que se presenta es el de la baja generación de ingresos propios, el cual representa un 55% en el primero y un 46.2% en el segundo del total. Igualmente en los municipios de Olaya herrera y Magui pagan la problemática mas alta la ocupa la corrupción administrativa, en santa Bárbara- iscuande el mayor problema esta dado por: la alta dependencia con el sistema general de participaciones el cual también ocupa

un primer lugar en el municipio del Charco junto con el alto nivel de endeudamiento.

Para el caso de la tola estuvo repartido en un mismo porcentaje lo que significa que los problemas existentes tiene la misma participación. El alto nivel de endeudamiento fue el principal problema presentado en el municipio de Mosquera al igual que en el de Francisco Pizarro que además de este estuvo acompañado también del la baja generación de ingresos propios. Por último en el municipio de Roberto Payán el problema más grave fue el de la sobrestimación de gastos que ocupó un 36.45 de total.

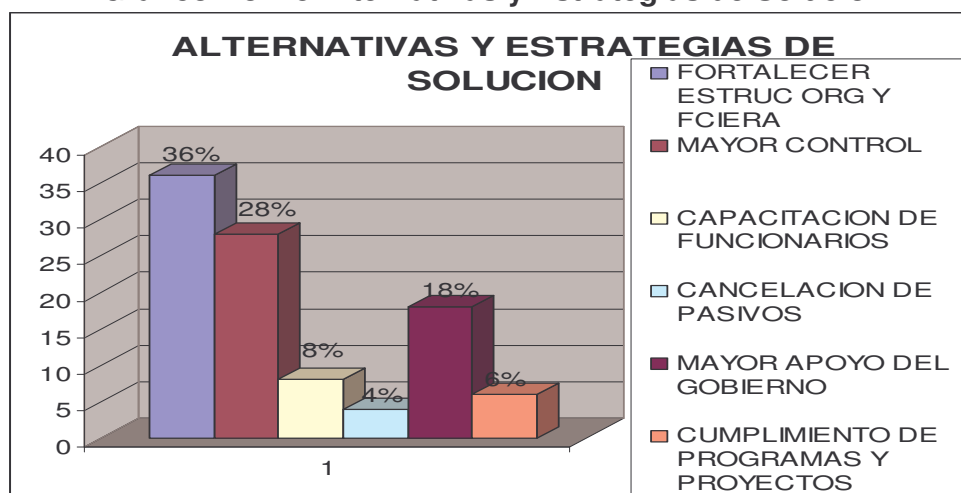
#### 4.2 PLANTEAMIENTO DE ALTERNATIVAS

**Cuadro No 25. Alternativas o Estrategias de Solución**

<b>ALTERNATIVAS DE SOLUCION</b>	<b>% SOBRE EL TOTAL</b>
FORTALECER LA ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL Y FINANCIERA	36
MAYOR CONTROL EN GENERAL	28
MAYOR CAPACITACION A FUNCIONARIOS	8
CANCELACION DE LA DEUDA	4
MAS APOYO POR PARTE DEL GOBIERNO CENTRAL	18
CUMPLIMIENTO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS	6
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Esta investigación

**Grafico No. 45 Alternativas y Estrategias de Solución**



**Fuente:** cuadro N° 25- Esta investigación

En el cuadro N° 25 y en la grafica N° 45 se puede apreciar que la mayor parte de los entrevistados estuvieron de acuerdo que con el fortalecimiento de la estructura organizacional y financiera, los municipios de la costa mejorarían mucho por cuanto es importante fortalecer los recursos propios y mejorar en los procesos de planeación y organización. En segunda instancia se considera que un mayor control de los recursos económicos y del talento humano ayudarían a eliminar los problemas de corrupción.

El apoyo por parte del gobierno central y departamental, la capacitación de funcionarios son otras alternativas que solucionarían o disminuirían la problemática existente en la región.

### 4.3 ANALISIS CONSOLIDADO

1. Consolidar una base financiera y fiscal de los municipios acorde con sus necesidades y en el marco de la modernización del estado.

### **Estrategias**

- Fortaleciendo los ingresos propios, a través del recaudo permanente de los impuestos, tasas, multas y contribuciones.
- Implementando un programa de educación de contribuyentes en el pago oportuno de impuestos.
- Manteniendo la dinámica en el fortalecimiento de los ingresos y la austeridad fiscal del gasto.
- Eliminar la evasión y elusión de impuestos a través de un castigo fiscal.

### **2. Fortalecer la estructura financiera administrativa u organizacional.**

#### **Estrategias**

- Mediante programas de capacitación a los funcionarios, en las áreas de planeación, administración y financiera.
- Reorganización o reestructuración en la planta de personal, adoptando y seleccionando un adecuado organigrama.
- Adoptando un sistema de control interno.

### **3. Eliminar los problemas de corrupción y politiquería**

#### **Estrategias**

- implementar mecanismos de control, seguimiento y evaluación de los planes, programas y proyectos por parte de los organismos de control; de la contraloría y planeación departamental y nacional.
- Que se fortalezca la participación comunitaria en los procesos de control y seguimiento.

- Que se suministren mecanismos para la información, seguimiento, evaluación y rendición de cuentas.
4. Solicitar apoyo por parte del gobierno institucional, departamental y nacional para jalonar la inversión social en la costa pacífica Nariñense.

### **Estrategias**

- Gestionar la presencia institucional, departamental y nacional en el diseño de estrategias de desarrollo regional y local.
  - Que la comunidad participe en la presentación de propuestas y proyectos de inversión social.
5. incrementar los ingresos propios de los diez municipios de la región pacífica de Nariño.

### **Estrategias**

- que se promueva la creación de pequeñas y medianas empresas en estos municipios, para incrementar la base tributaria y por ende disminuir los altos índices de desempleo y subempleo.
- Que se implemente una política de castigo fiscal para aquellos que evaden y eluden el pago de impuestos.
- que los resultados de este informe contribuyan al desarrollo de políticas de progreso y mejoramiento en la gestión municipal; al uso eficiente y racional de los recursos públicos, al cambio de actitudes y transparencia frente al compromiso de desempeño administrativo y acción social de los dirigentes territoriales.

- Que se Realicen ajustes en el sistema organizacional del distrito y en la distribución espacial de las dependencias.
- Que dote a los funcionarios de los conocimientos y las herramientas tecnológicas que los hagan más eficientes en su desempeño.
- Que se ejecuten acciones pedagógicas para difundir las normas y capacitar a la ciudadanía en su cumplimiento (tránsito, tributación, espacio público, ambiente, servicios públicos, derechos humanos).
- Organización de las finanzas municipales para poder financiar los proyectos de desarrollo local prioritarios en el municipio.
- Es necesario un proceso de desarrollo institucional: organizar un organigrama funcional que permita delegación de funciones y alguna autonomía para la ejecución del plan de acción.
- Que se puedan fortalecer los procesos de participación y concertación entre la administración pública y la sociedad civil, involucrar a la institucionalidad pública organizaciones sociales y comunitarias ONGs y cooperación internacional en las dinámicas de desarrollo local y regional, fortalecer el tejido social y gremial del municipio, desarrollar procesos educativos coherentes pertinentes mediante metodologías contextualizadas que conlleven a un aprendizaje significativo que aporten al desarrollo de la región.
- Que se induzca el desarrollo y Eficiencia Institucional mediante la optimización de los recursos y racionalización del gasto público; el fortalecimiento de la gestión fiscal y las finanzas municipales.
- Que se capacite al personal en áreas técnicas relacionadas con su que hacer, en autoestima y responsabilidad de los servidores públicos para que asuman con seriedad el reto de estar trabajando



en las entidades públicas, así mismo, el diseño de manuales de funciones para evitar colisión de competencias.

- Que se pueda ampliar la participación de los recursos propios en la estructura financiera del municipio, mayor dinamismo de la economía y de la disciplina y de la responsabilidad fiscal motivada por las normas legales.
- Que se realice un mayor gasto en inversión (social y de infraestructura) a la vez que se puede mantener el control al gasto de funcionamiento, Desarrollar programas de saneamiento fiscal o apropiar recursos para el pago de pensiones o incrementar las rentas propias.
- Que se dirija los procesos administrativos y financieros a un buen manejo de las finanzas para entregar un buen balance a los alcaldes y gobernadores del siguiente periodo, con el fin de evitar aumentos desmedidos del endeudamiento y déficit fiscal, se debe aprovechar mejor el balance positivo de las finanzas publicas territoriales, para orientar los ahorros y mayores inversiones hacia la reducción de la pobreza y la desigualdad.
- Que se tengan a la mano y se soliciten tener los soportes a fin de clarificar, de manera consistente, satisfactoria y verás, sobre las razones por las cuales se registra un mayor o un menor valor de ejecución frente a los recursos asignados ante los organismos de control.
- Que los entes territoriales tomen como referente las mejores prácticas encontradas a nivel departamental en la maximización de recursos para las diferentes funciones de producción de los

sectores básicos y definir estándares de comportamiento a nivel nacional.

- Que respecto a la existencia de procesos judiciales en contra, es pertinente que la administraciones continúe con el debido seguimiento y defensa, y se insiste que proyecte financiera y contablemente su impacto en las finanzas con el fin de provisionar oportunamente el fondo de contingencias.
- Que se desarrolle proyectos integrales que involucren como mínimo dos ejes o mas ejes estratégicos en armonía con el medio ambiente, liderando procesos de desarrollo local, regional y departamental.
- Proponer la formación de “masa crítica” o “capital humano” capaz de promover el Desarrollo a Escala Humana, el crecimiento endógeno (ambientalmente sostenible y económicamente sustentable), a partir de las ventajas comparativas naturales y construidas, para el mejoramiento de la calidad de vida tanto de la población del municipio de la región del Pacífico Sur colombiano, como para la preservación del ecosistema para humanidad y para cumplir con las Metas del Milenio.
- Que se pueda gestionar recursos para implementar soluciones para el transporte de funcionarios dentro y fuera del municipio.
- Que se pueda coordinar acciones a nivel interno e interinstitucional con entidades gubernamentales del orden departamental y nacional.

## CONCLUSIONES

En el análisis de desempeño municipal para la gran mayoría de los municipios del pacífico nariñense, en conformidad con la tipología de la calificación; dieron como resultado porcentajes muy bajos debido a los malos manejos de los dineros e inversiones que se deben hacer y ejecutar en cada ente territorial, como también a la trasgresión total de las normas que rigen los gastos de cada uno de estos rubros destinados a metas específicas contempladas dentro de los planes de desarrollo de cada municipio. El índice de desempeño municipal promedio para el periodo de análisis 2004 – 2007, para los 10 municipios fue de tan solo 36,3%, de 100% posible, evidenciando las difíciles condiciones en materia administrativa y financiera que atraviesan dichas localidades.

Los municipios de las Costa Pacífica Nariñense, en promedio se encuentran entre los últimos 15 municipios del departamento en materia de desempeño municipal. Los últimos lugares son ocupados por Mosquera y Francisco Pizarro. El municipio de mejor desempeño en la Costa fue El Charco, seguido de Barbacoas.

Respecto al desempeño fiscal, el promedio obtenido por los municipios de la Costa Pacífica Nariñense en el periodo 2004 – 2007 fue de 51,3% de 100% posible. Esto es consecuente con los índices de desempeño fiscal. Aquí se ratifica la debilidad institucional de estos municipios y los malos manejos que hacen del erario público.

Nuevamente, el municipio de Mosquera ocupa los últimos lugares en materia de desempeño fiscal, acompañado en esta ocasión por el municipio de

Maguí Payán. Los municipios de mejor desempeño fiscal en la Costa Pacífica Nariñense fueron en su orden: Olaya Herrera, Barbacoas y El Charco.

La comunidad de la costa pacífica nariñense identificó la baja generación de ingresos, la corrupción administrativa y la alta dependencia de los recursos girados por la nación, como los principales causantes de las deficientes condiciones en materia de desempeño municipal y fiscal, en sus localidades.

Consolidar una base financiera y fiscal de los municipios acorde con sus necesidades y en el marco de la modernización del estado, fortalecer la estructura financiera administrativa u organizacional, eliminar los problemas de corrupción y politiquería, solicitar apoyo por parte del gobierno institucional, departamental y nacional para jalonar la inversión social en la costa pacífica Nariñense, e incrementar los ingresos propios de los diez municipios de la región pacífica de Nariño, son alternativas que permitirían una mejor posición tanto departamental como nacional, de los municipios de la Costa Pacífica Nariñense en relación a su desempeño municipal y fiscal, lo cual redundaría en mejores condiciones de vida, para los habitantes de estas poblaciones.

## **RECOMENDACIONES**

Conforme los datos analizados, los municipios de la Costa Pacífica Nariñense deben prestar atención especial a los mismos, darle la importancia suficiente y cumplir con las disposiciones legales, que en materia financiera ha establecido el gobierno nacional y departamental.

Estos municipios tienen que implementar acciones a corto y mediano plazo, que le brinden mejor sostenimiento financiero para que la dependencia de las transferencias no sea absoluta.

Los municipios de la Costa Pacífica Nariñense, deben presentar con prontitud y eficiencia sus informes administrativos y financieros, ya que por esta razón, en gran media, están siendo mal evaluados y dejan de percibir importantes recursos que contribuirían sin duda a sortear las difíciles condiciones sociales y económicas, que permanentemente atraviesan.

Es imperativo hacer una autoevaluación al personal de colaboradores en la administración de los municipios para que de esta forma se garantice la idoneidad de los mismos.

Se deben implementar veedurías administrativas y financieras en la distribución de los presupuesto, de tal forma que se reduzca o elimine la corrupción administrativa y politiquería, que tanto daño hacen a estos pueblos.

Por ultimo sería importante, reactivar la Asociación de Municipios de la Costa Pacífica Nariñense, para que estructure una dependencia administrativa y financiera supramunicipal, que atienda desde la Capital departamental los

asuntos legales, financieros y administrativos de la totalidad de los municipios, para que así puedan mejorar sus niveles de desempeño y optimicen sus gastos por estos conceptos.

## **BIBLIOGRAFÍA**

**ALCALDÍA MUNICIPAL DE TUMACO. Plan de desarrollo 2004 – 2007: Con perspectiva de derechos humanos. Tumaco, marzo de 2004.**

**ARIZALA SEGURA**, Isman. Documento informe anual de actividades año 2006. Inversiones Echeverry Mejía CIA S en C. San Andrés de Tumaco, marzo de 2007. p 5

**CEDRE.** Cuentas Económicas de Nariño 2000-2004. San Juan de Pasto, agosto de 2006. Y ESTA INVESTIGACIÓN

**MARTINEZ BETANCOURT**, Jesús. Pacifico en llamas. “realidad socioeconómica de la costa nariñense”. Pasto, enero de 2007.

**INFORMES DEL DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION**, años 2004, 2005, 2006 y 2007.

**INFORME DE EVALUACION AL DESEMPEÑO MUNICIPAL VIGENCIA 2005**, secretaria de planeacion departamental de pasto.

**INFORME DE EVALUACION AL DESEMPEÑO MUNICIPAL VIGENCIA 2004**, secretaria de planeacion departamental de pasto.

**RESULTADO DEL RANKING DE DESEMPEÑO MUNICIPAL 2006**, secretaria de planeacion departamental de pasto.

**EVALUACION DEL DESEMPEÑO INTEGRAL DE LOS MUNICIPIOS, 2006**  
informe del departamento nacional de planeacion.

**DESEMPEÑO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS Y M UNICIPIOS, 2006,**  
informe del departamento nacional de planeacion.

**DESEMPEÑO FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS Y M UNICIPIOS 2005  
Y COMPARATIVO 2004,** informe del departamento nacional de planeacion.

**RANKING FISCAL MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO 2006  
Y 2007,** secretaria de planeacion departamental de pasto.



## ANEXOS

## ANEXO

### FORMATO DE ENTREVISTA

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS**  
**DEPARTAMENTO DE ECONOMIA**

**ENTREVISTA:** Dirigida a Funcionarios de entidades públicas y privadas, representantes de organizaciones sociales, líderes comunitarios y gremiales.

**OBJETIVO:** Obtener información que permita diagnosticar, evaluar y proponer mecanismos de mejoramiento a la problemática que afronta la Costa Pacífica de Nariño. La información solo tiene fines de carácter académico

### CUESTIONARIO

#### I. IDENTIFICACION

1.1) ¿A que sector de la comunidad pertenece?

a) Gubernamental  
c) Productivo

b) Comunitario  
d) Institucional

1.2) Cargo o Función que desempeña: \_\_\_\_\_

1.3) Entidad o lugar de Trabajo: \_\_\_\_\_

1.4) Municipio: \_\_\_\_\_

#### II. INFORMACION SECTORIAL

2.1) ¿Cuales considera que sean las principales dificultades que afronta su sector en particular?

---

---

---

---

---

---

2.2) ¿Que alternativas y estrategias propondría para su mejoramiento?

---

---

---

---

---

### **III. INFORMACION MUNICIPAL**

3.1) ¿Cuales considera que sean los principales problemas que afronta su municipio?

---

---

---

---

---

3.2) ¿Que alternativas y estrategias propondría para su mejoramiento?

---

---

---

---

---

### **IV. INFORMACION SOBRE PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS**

4.1) ¿Que planes, programas y proyectos de orden nacional y/o internacional se han llevado a cabo en su municipio? \_\_\_\_\_

---

---

---

4.2) ¿Que obras o actividades se han llevado a cabo por parte de dichos proyectos?

---

---

---

---

---

---

---

4.3) ¿Cómo considera la ejecución y/o intervención de dichos proyectos en su municipio?

a) Buena                       b) Regular                       c) Mala

4.4) ¿Qué propone para la implementación de futuros proyectos en el Pacífico?

---

---

---

---

---

---

---

**COMENTARIOS:**

---

---

---

---

---

---

---

**ENTREVISTADOR**

**CIUDAD Y FECHA**

---

---

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y**  
**ADMINISTRATIVAS**  
**PROGRAMA DE ECONOMIA**

**ENCUESTA:** dirigidas a funcionarios de entidades públicas y/o privadas.

**OBJETIVO:** Obtener información que permita identificar los principales agregados económicos y sociales para conocer la situación en que se encuentra la costa pacífica nariñense y diseñar alternativas de solución.

Esta información solo tiene fines académicos.

**1. IDENTIFICACION**

NOMBRE \_\_\_\_\_  
ENTIDAD A LA QUE PERTENECE \_\_\_\_\_  
CARGO QUE DESEMPEÑA \_\_\_\_\_  
MUNICIPIO \_\_\_\_\_

**2. PRODUCCION**

¿CUALES SON LOS PRINCIPALES RENGLONES DE LA PRODUCCION EN SU MUNICIPIO?

AGROPECUARIO \_\_\_\_\_

INDUSTRIA \_\_\_\_\_

SERVICIOS \_\_\_\_\_

¿DE LA POBLACION OCUPADA, CUAL ES LA PARTICIPACION DE LOS SIGUIENTES SECTORES ECONOMICOS?

AGROPECUARIO \_\_\_\_\_

INDUSTRIAL \_\_\_\_\_

SERVICIOS \_\_\_\_\_

### 3. SALUD

¿CUANTAS PERSONAS TIENEN CUBRIMIENTO EN LOS SERVICIOS DE SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL EN SU MUNICIPIO?

\_\_\_\_\_

¿CUANTAS POR SISBEN? \_\_\_\_\_

¿CUANTAS POR EL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL? SALUD \_\_\_\_\_

PENSIONES \_\_\_\_\_

RIESGOS PROFESIONALES \_\_\_\_\_

¿CUALES SON LAS DIFICULTADES QUE AFRONTAN PARA MEJORAR LA COBERTURA Y CALIDAD DEL SERVICIO? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

¿QUE ALTERNATIVAS PROPONE PARA EL MEJORAMIENTO EN LA COBERTURA Y CALIDAD DEL SERVICIO?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

### 4. EDUCACION

4.1 ¿CUAL ES LA POBLACION MATRICULADA?

\_\_\_\_\_

JARDIN \_\_\_\_\_

PRIMARIA \_\_\_\_\_

SECUNDARIA \_\_\_\_\_

¿CUALES SON LAS DIFICULTADES PARA MEJORAR LA COBERTURA Y CALIDAD DEL SERVICIO? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

¿CUALES SON LAS ALTERNATIVAS QUE CONSIDERA NECESARIA APLICAR PARA MEJORAR EN ESTE SECTOR? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**5. ENERGIA**

5.1 ¿EL MUNICIPIO CUENTA CON EL SUMISTRO DE ENERGIA ELECTRICA?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

PUBLICA \_\_\_\_\_ PRIVADA \_\_\_\_\_ MIXTA \_\_\_\_\_

5.1.1 ¿CUAL ES LA COBERTURA DEL SERVICIO? \_\_\_\_\_

5.2 ¿CUALES SON LA DIFICULTADES PARA MEJORAR LA COBERTURA Y CALIDAD DEL SERVICIO?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5.3 ¿CUALES SON LAS ALTERNATIVAS QUE CONSIDERA NECESARIAS APLICAR PARA MEJORAR EN ESTE SECTOR?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**6. SANAMIENTO BASICO**

ACUEDUCTO

6.1 ¿EL MUNICIPIO CUENTA CON SERVICIO DE ACUEDUCTO?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

6.1.2 ¿EL SERVICIO CUENTA CON PLANTA DE TRATAMIENTO?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

6.1.3 ¿CUAL ES LA COBERTURA DEL SERVICIO?

\_\_\_\_\_

**7. ALCANTARILLADO**

¿EL MUNICIPIO CUENTA CON SERVICIO DE ALCANTARILLADO?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

7.1.2 ¿DONDE DESEMBOCAN LA AGUAS SERVIDAS?

MAR \_\_\_\_\_ RIOS \_\_\_\_\_  
TANQUES SEPTICOS \_\_\_\_\_ CAMPO ABIERTO \_\_\_\_\_

**BASURAS**

¿EXISTEN UN SISTEMA DE RECOLECCION DE BASURA EN SU MUNICIPIO?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

¿COMO SE ESTA HACIENDO LA DISPOSICION FINAL DE LAS BASURAS?

RIO \_\_\_\_\_ MAR \_\_\_\_\_  
CAMPO ABIERTO \_\_\_\_\_ RECICLAJE \_\_\_\_\_  
OTROS \_\_\_\_\_ CUALES \_\_\_\_\_

¿QUE DIFICULTADES TIENEN PARA MEJORAR LA COBERTURA Y CALIDAD DE LOS SERVICIOS ANTESMENCIONADOS?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**8. ORDEN PUBLICO**

¿CUAL ES LA SITUACION DE ORDEN PUBLICO QUE AFRONTA EL MUNICIPIO Y SUS POSIBLES ALTERNATIVAS DE SOLUCION?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**9. FINANZAS PUBLICAS**

¿EN QUE ESTADO SE ENCUENTRAN LAS FINANZAS PUBLICAS EN SU MUNICIPIO Y COMO LOGRAR Y MANTENER SUS FINANZAS SANAS?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_