

**SEGUIMIENTO Y EVALUACION A LOS PRINCIPALES PROYECTOS DE
INVERSIÓN SOCIAL EN EL SECTOR AGROPECUARIO A PARTIR DE
RECURSOS PROPIOS DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO.
VIGENCIA 2004-2006**

JOHNNY JOSELIN ORTIZ CANCHALA

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
PROGRAMA DE ECONOMÍA
SAN JUAN DE PASTO
2008**

**SEGUIMIENTO Y EVALUACION A LOS PRINCIPALES PROYECTOS DE
INVERSIÓN SOCIAL EN EL SECTOR AGROPECUARIO APARTIR DE
RECURSOS PROPIOS DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO.
VIGENCIA 2004-2006**

JOHNNY JOSELIN ORTIZ CANCHALA

**Trabajo de Grado presentado como requisito para optar al Título de
Economista
Modalidad de Pasantía**

Asesores

**JULIO CESAR RIASCOS
Economista
CARLOS DANILO HERNÁNDEZ
Economista**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
PROGRAMA DE ECONOMÍA
SAN JUAN DE PASTO
2008**

Nota de Aceptación

FRANCISCO CRIOLLO
Jurado

IGNACIO GARCES
Jurado

JULIO CESAR RIASCOS
Asesor

San Juan de Pasto, mayo del 2008

DEDICATORIA

A Dios que nunca me abandona e ilumina

A mí Familia por el inmenso amor expresado,
durante el transcurso de mi vida

A todos los que han contribuido para
avanzar en el infinito camino
de la vida y de la realización de la misma

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a Dios en primer lugar por que es quien me brindo la oportunidad de culminar cada una de las etapas de mi vida y que me permiten alcanzar hoy esta meta.

A mi familia, principalmente a mis padres y hermanos que han estado presentes, aguantándome en el transcurso de toda mi vida, por su apoyo, comprensión colaboración y afecto.

A mi novia Carolina que conoció de cerca la elaboración de este trabajo y que con su apoyo y entrega permitió una feliz culminación del mismo.

Agradezco a los colaboradores de la Gobernación que permitieron el desarrollo de la pasantía, dentro de la Subsecretaria de presupuesto y la Secretaria de Agricultura.

Finalmente a la Universidad de Nariño y a cada uno de los profesores que se involucraron en el desarrollo del trabajo así como a todos los que estuvieron presentes durante el estudio de la carrera.

RESUMEN

La Gobernación de Nariño durante las últimas administraciones viene trabajando esforzadamente para mejorar sus finanzas y destinar así mayores recursos para la inversión social, en este sentido busca contar con mejores condiciones para afrontar las amplias necesidades de la población del departamento.

La manera de alcanzar sectores productivos duraderos y sostenibles se hace posible a través de proyectos productivos que se presentan a la Secretaria de Agricultura. Para evaluar el impacto que estos generan se determina primero los proyectos que se llevaron a cabo y el monto destinado así como el propósito que se buscaba alcanzar con la ejecución de los proyectos.

Así mismo se pretende estimar la percepción de los alcaldes y coordinadores de umata municipales sobre el impulso al Sector Agropecuario que viene brindando la Gobernación de Nariño; así mismo a manera de sondeo la percepción de varias cooperativas que fueron beneficiadas con desembolsos de recursos para adelantar distintos proyectos durante el periodo 2004-2006.

ABSTRACT

The Nariño Government during the past administrations has become working bravely to improve the finances and to assign more sources to the social funds, in this regard it searches to face the extensives requirements of the Nariño population.

The way to get sustained and enduring productives areas is make possible trough productive projects shown in the Agriculture Office. To evaluate the impact generated for those the first step is to determinate the projects already ended, the amount and the purpose searched with the execution of the project.

In the same manner is pretends to esteem the perception of the Mayors and the UMATA municipal Coordinators about the impulse that the government comes giving to the agronomist sector; also and in a way of probing the perception from many cooperatives that was beneficiaries with the payment of sources to made projects during the 2004-2006 period.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	17
1. MARCO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN	19
1.1 Planteamiento del problema	19
1.2 Análisis del problema	20
1.3 Objetivos de la investigación	21
1.3.1 Objetivo General	21
1.3.2 Objetivos Específicos	21
1.4 JUSTIFICACIÓN	22
1.4.1 Actualidad Del Tema	22
1.4.2 Necesidad De Su Investigación	22
1.4.3 Utilidad De La Investigación	23
1.5 MARCO REFERENCIAL	24
1.5.1 Marco Teórico	24
1.5.2 Marco Contextual	28
1.5.3 Marco Legal	37
1.5.4 Marco Conceptual	43
1.6 COBERTURA DEL ESTUDIO	45
1.6.1 Temporal	45
1.6.2 Espacial	45
1.7 PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO	46
1.7.1 Método de investigación	46
1.7.2. Tipo De Estudio	46
1.7.3 Fuentes De Información	46
1.7.4 Procesamiento De La Información	47
2. Evolución de los principales proyectos de inversión social en el sector agropecuario a partir de recursos propios del Departamento de Nariño. Periodo: 2004 – 2006	48
2.1 Las finanzas del Departamento de Nariño	49

	Pág.	
2.2	Análisis del periodo	52
2.3	Evolución de la Inversión Social.	54
2.4	Evolución del Sector Agropecuario	58
2.5	Caracterización de los proyectos	68
3.	Principales percepciones de los actores municipales, sobre la Inversión realizada en el sector agropecuario. Periodo 2004-2006	88
3.1	Población participante del trabajo de campo, conformada por alcaldes, coordinadores umata y representantes de asociaciones y/o cooperativas	88
3.2	Análisis de resultados	92
4.	Impacto suscitado en la población por los proyectos de Inversión social realizada en el sector agropecuario. Periodo 2004-2006	129
4.1	Análisis de la matriz de indicadores de evaluación	144
4.2	Caracterización de las asociaciones y/o cooperativas	148
5.	CONCLUSIONES	150
6.	RECOMENDACIONES	152
	BIBLIOGRAFÍA	154
	NETGRAFÍA	155
	ANEXOS	156

LISTA DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1. Departamento De Nariño: Composición De La Deuda Pública: a 31 Diciembre de 2006	53
Cuadro 2. Departamento De Nariño: Evolución Egresos Realizados con Recursos Propios. (Cifras en pesos a términos corrientes)	55
Cuadro 3. Ejecución de Inversión Social realizada Con Recursos Propios. (Cifras en Pesos)	56
Cuadro 4. Inversión Social Con Recursos Propios en cada dimensión. (Cifras en millones de pesos)	56
Cuadro 5. Relaciones Porcentuales En Cada Dimensión Con Recursos Propios. (A precios constantes 2004)	57
Cuadro 6. Variación porcentual de la inversión asignada y ejecutada para el sector agropecuario.	62
Cuadro 7. Asignación - ejecución y cumplimiento porcentual en cada programa para el sector Agropecuario con recursos propios.	66
Cuadro 8. Proyectos de Inversión social realizada Con Recursos Propios del Departamento de Nariño en el sector agropecuario. Años 2004-2006	71
Cuadro 9. Entrega de encuestas Representantes de cooperativas y/o asociaciones, directores de Umatas y Alcaldes municipales	89
Cuadro 10. Encuestas diligenciadas y remitidas por alcaldes, coordinadores de umata y representantes de asociaciones y/o cooperativas de los municipios.	91
Cuadro 11. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 1	93
Cuadro 12. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 2	95
Cuadro 13. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 3	98
Cuadro 14. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 4	100
Cuadro 15. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 5	102

	Pág.
Cuadro 16. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 6	103
Cuadro 17. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 7	105
Cuadro 18. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 8	107
Cuadro 19. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 9	109
Cuadro 20. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 10	112
Cuadro 21. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 11	114
Cuadro 22. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 12	117
Cuadro 23. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 13	118
Cuadro 24. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 14	121
Cuadro 25. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 15	124
Cuadro 26. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 17	126
Cuadro 27. Asociaciones y/o cooperativas participantes de encuesta para determinar el impacto suscitado en la población.	129
Cuadro 28. Encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 1	131
Cuadro 29. Encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 2	132
Cuadro 30. Encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 3	133
Cuadro 31. Encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 4	135
Cuadro 32. Encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 5	136
Cuadro 33. Encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 6	138
Cuadro 34. Encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 7	139
Cuadro 35. Encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 8	141

	Pág.
Cuadro 36. Asociaciones y/o cooperativas. Valoración del impacto generado por los proyectos de Inversión social En el Sector agropecuario.	145
Cuadro 37. Asociaciones y/o cooperativas. Resultados De valoración de cada uno de los indicadores evaluados.	146
Cuadro 38. Asociaciones y/o cooperativas. Resultados De valoración desagregada a manera de porcentaje de cada uno de los indicadores evaluados.	148

LISTA DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico 1. Uso agrícola por tamaños de fincas	30
Gráfico 2. Estructura De La Inversión Social	49
Gráfico 3. Ingresos Presupuestados y Ejecutados	50
Gráfico 4. Ingresos y Egresos Ejecutados Año 2000	50
Gráfico 5. Acumulado Deuda Pública Departamental	51
Gráfico 6. Evolución deuda bancaria Departamental	51
Gráfico 7. Evolución de la deuda publica	53
Gráfico 8. Evolución de la asignación de recursos propios vigencia 2004 – 2006 (Cifras en millones de pesos.)	54
Gráfico 9. Evolución Egresos Del Departamento	55
Gráfico 10. Relaciones Porcentuales en cada dimensión. Precios Constantes Año 2004	58
Gráfico 11. Evolución de la asignación de recursos a la inversión social y al sector agropecuario con recursos propios. Vigencia 2004 – 2006 (Cifras en millones de pesos.)	59
Gráfico 12. Inversión ejecutada en el sector agropecuario con recursos propios del Departamento.	60
Gráfico 13. Evolución de la asignación y ejecución de recursos propios para la inversión de Proyectos en el Sector Agropecuario.	61
Gráfico 14. Asignación de recursos en programas de inversión en el sector Agropecuario según Plan de Desarrollo 2004 – 2007 con Recursos Propios. (Cifras en pesos)	63
Gráfico 15. Ejecución de programas de inversión en el Sector Agropecuario según Plan de Desarrollo 2004 – 2007 con Recursos Propios.	65
Gráfico 16. Pregunta 1 ¿Considera usted que la inversión social que hace la Gobernación de Nariño consulta las necesidades de la región?	94
Gráfico 17. Pregunta 2 ¿Cree usted que los recursos que asigna la Gobernación de Nariño para el sector agropecuario, en su municipio tiene un interés económico, social o político?	96
Gráfico 18. Pregunta 3 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte de la gobernación?	98
Gráfico 19. Pregunta 4 ¿existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte del municipio?	100
Gráfico 20. Pregunta 5 ¿Considera usted que el apoyo de la Gobernación al Sector Agropecuario en su municipio es suficiente?	102
Gráfico 21. Pregunta 6 ¿ha mejorado la asignación de recursos destinados al Sector Agropecuario, durante el periodo?	104

	Pág.
Gráfico 22. Pregunta 7 ¿la inversión realizada al Sector Agropecuario ha mejorado en la ejecución de los proyectos durante el periodo?	106
Gráfico 23. Pregunta 8 ¿la gobernación en unión con otros entes departamentales (ICA, CORPONARIÑO, SENA, etc.) cumplieron con las metas fijadas de los proyecto	108
Gráfico 24. Pregunta 9 ¿La inversión que se destina a los proyectos del Sector Agropecuario puede ser catalogada como una inversión con miras a un desarrollo productivo?	110
Gráfico 25. Pregunta 10 ¿La inversión de los proyectos puede ser catalogada de largo, mediano o corto plazo?	112
Gráfico 26. Pregunta 11 ¿los proyectos desarrollados en el Sector Agropecuario han contribuido de una manera positiva en la Calidad de vida de los beneficiarios de los proyectos?	114
Gráfico 27. Pregunta 12 ¿Cuáles son los principales problemas en el desarrollo del proyecto solicitado?	117
Gráfico 28. Pregunta 13 ¿Que factores externos han generado problemas en el desarrollo y ejecución de los diferentes proyectos en el sector agropecuario a nivel de su municipio?	118
Gráfico 29. Pregunta 14 ¿Considera que los proyectos han cumplido con las expectativas y metas fijadas en la formulación de los mismos?	122
Gráfico 30. Pregunta 15 ¿cuales son los problemas del desempeño de las diferentes partes involucradas en el proyecto?	124
Gráfico 31. Pregunta 17 ¿Que recomendaciones haría para incrementar procesos de eficiencia en el desarrollo de los proyectos?	126
Gráfico 32. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 1 ¿Los recursos que asigno la Gobernación de Nariño, en su municipio tuvo un interés económico, social o político?	131
Gráfico 33. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 2 ¿existe la planeación adecuada en los recursos destinados a los proyectos por parte de la gobernación?	132
Gráfico 34. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 3 ¿existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte del municipio?	134
Gráfico 35. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 4 ¿se incrementaron y mejoraron los recursos destinados al Sector Agropecuario, durante el periodo del saliente Gobernador?	135
Gráfico 36. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 5 ¿la Gobernación en unión con otros entes departamentales han cumplido con las metas fijadas para la evolución de los proyectos?	137
Gráfico 37. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 6 ¿La inversión destinada a los proyectos puede ser catalogada como una inversión de largo, mediano o corto plazo?	138

	Pág.
Gráfico 38. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 7 ¿Cuáles son los principales problemas en el desarrollo del proyecto?	140
Gráfico 39. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 8 ¿los proyectos han cumplido con las expectativas y metas fijadas en la formulación de los mismos?	141
Gráfico 40. Asociaciones y/o cooperativas. Valoración del impacto generado por los proyectos.	145

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
ANEXO A. Formato de encuesta dirigida a los Entes Municipales	157
ANEXO B. Formato de encuesta realizada a las Asociaciones y/o Cooperativas	161
ANEXO C. Listado de Asociaciones y/o cooperativas a las que se envió encuesta en los diferentes municipios	164
ANEXO D. Listado de las asociaciones y/o cooperativas que respondieron a la encuesta y de las cuales por lo tanto se desprenden las respuestas consignadas a lo largo del documento.	165
ANEXO E. Subregiones y Municipios de Nariño	166

INTRODUCCIÓN

Nariño, como parte del territorio colombiano tiene que involucrarse en el contexto de la Globalización, para ello debe buscar un mayor crecimiento del PIB y consecuentemente una mayor participación dentro del PIB Nacional, lo cual es posible lograr reactivando los sectores productivos, con proyectos de inversión social, con políticas locales y sectoriales, que apunten a mejorar el grado de competitividad y productividad, aprovechando la variedad de productos agropecuarios y su alta aceptabilidad en el mercado. Se debe buscar la optimización en la explotación y aprovechamiento de los recursos naturales generando valor agregado a través de procesos de transformación, dinamizando de esta manera la economía regional para insertarla en los mercados, de tal forma que se puedan generar empleos estables y alcanzar un mayor equilibrio social y territorial.

Más este proceso no es posible alcanzar con la característica tradicional de ser proveedor de materias primas, sino que hay que trabajar incansablemente para incorporar mayores niveles de industrialización que generen un mayor valor agregado a la región, lo cual se logrará, además, con innovación, tecnología y alta asociatividad de los pequeños y medianos productores y empresarios.

La Gobernación de Nariño viene trabajando esforzadamente, especialmente durante las dos últimas administraciones, apoyando procesos en donde gracias al trabajo con denuedo que le imprimen sus habitantes, se originan ideas con un alto contenido de impacto económico y social que se transforman en proyectos que pretenden realizar cambios direccionados al mejoramiento de las condiciones en que se encuentra la población de un determinado territorio.

Los proyectos de inversión social con recursos propios del departamento, se han convertido en una prioridad al formular las políticas socioeconómicas en los planes de desarrollo departamentales, es por esto que el departamento viene destinando cada vez mayores recursos para los proyectos que se adelantan en el sector agropecuario y en los diferentes sectores productivos, para estar a la vanguardia con las exigencias del proceso de globalización de las economías, que exige desarrollar estos procesos para no condenar al atraso a sus poblaciones.

Estas circunstancias establecen, por lo tanto, que previamente a su ejecución las asignaciones de inversión pública deben ser formuladas y evaluadas de acuerdo a criterios de rentabilidad económica, social y ambiental.

Pero este proceso que aún es naciente tiene varios aspectos sobre los cuales mejorar, en el presente trabajo de investigación que se realizó gracias al convenio de Pasantía firmado entre la Universidad de Nariño y la Gobernación del

Departamento, se pretende además de acercarse a las estadísticas obtenidas por el ente departamental, tener en cuenta la evolución y el estado actual de los proyectos; evaluar el impacto generado para la población beneficiada de determinado municipio a causa de la política social, en lo concerniente a los proyectos de inversión para el sector agrícola y pecuario; Aclarando que el desarrollo de la investigación esta bajo los parámetros que estimó la Gobernación de Nariño, concretamente la Secretaria de Hacienda.

Por otro lado, en cuanto al desarrollo del contenido de este documento fruto de la investigación, el mismo se subdivide en cuatro capítulos; en el primero de ellos se encuentra el marco general de la investigación, en donde se presenta el planteamiento y análisis del problema, la justificación, seguido del marco referencial en donde se incluyen el aspecto teórico, legal y el conceptual y por ultimo se presenta el procedimiento metodológico. En el capítulo dos, se encuentra la evolución que se presentó en la inversión social y en el sector agropecuario con recursos propios del departamento para el periodo de análisis, que abarca los años 2004-2006.

El capítulo tres examina las percepciones de los principales agentes municipales involucrados, entre ellos los Alcaldes y Coordinadores de Umata de los municipios que participaron con la Gobernación en proyectos de inversión social para el Sector Agropecuario con recursos propios del departamento durante el periodo de análisis. Así mismo recoge las percepciones de los representantes de las Asociaciones y/o Cooperativas que se vincularon y beneficiaron con estos procesos.

En el capítulo cuatro se encuentran consignados los resultados del trabajo de campo realizado de manera directa con diferentes asociaciones y/o cooperativas con el fin de determinar su percepción sobre la ejecución de los proyectos en que participaron y por ende la evaluación de los mismos. Por ultimo se presenta las conclusiones de la investigación y las recomendaciones, para un mejor uso de los recursos que se destinan a la inversión social.

Finalmente es importante señalar, que a pesar del incumplimiento de algunas Administraciones Municipales en la participación del trabajo de campo, y de las dificultades ocasionadas por el cierre de la administración del Dr. Eduardo Zúñiga; El trabajo de investigación que se presenta es una importante aproximación para evaluar el impacto de la inversión social en cuanto al sector Agropecuario. La presente investigación contribuye para el proceso adelantado por la Gobernación, en su búsqueda de mejorar y de contar con la mayor cantidad de elementos para enfocar de una manera más adecuada la política social y de generar un mayor y mejor impacto de la inversión en el sector Agropecuario, mediante la asignación de los escasos recursos de inversión disponibles, hacia los proyectos económica y socialmente más rentables, para el bien de todo el sector primario y por ende de toda la comunidad Nariñense.

1. MARCO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La administración pública tiene como fin desarrollar políticas que brinden un mayor bienestar a la población sobre todo debe procurar que se beneficien aquellos sectores que están mas rezagados y que afrontan mayores dificultades, en este sentido se desarrolla la política de inversión social. Las últimas administraciones han conseguido que los ingresos destinados a la inversión social con recursos propios vengán aumentando al pasar de 1.407 millones de pesos en el año 2001 a los 30.613 millones de pesos que se destinaron en el año 2006, esto como fruto del ahorro gracias a los menores gastos de funcionamiento, por otro lado el cumplimiento en el pago de deuda publica a permitido que esta disminuya año a año y así de 121.675 millones que era el saldo en el año 2001, al finalizar el 2006 este saldo asciende solo a 36.906 millones de pesos.¹

La conformación del Presupuesto Nacional de Inversión social primordialmente en el sector agropecuario, exige que los recursos destinados a la inversión alcancen las metas establecidas en el Plan de Desarrollo en variables como empleo, crecimiento, educación, etc. La base de dicha inversión la constituyen los proyectos formulados por entidades de Orden Nacional y de los ministerios.

Es así que la formulación de proyectos a partir de una adecuada evaluación y seguimiento en el sector agropecuario, contribuye a evitar las dispersiones de recursos y a maximizar el impacto que tienen los recursos financieros sobre las metas establecidas en el Plan de Desarrollo. Entidades financieras multilaterales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) o el Banco Mundial² y entidades financieras privadas establecen criterios técnicos, para la formulación de proyectos, con el ánimo de conocer, en lo posible, la capacidad de pago de los proyectos solicitantes de recursos para la inversión en el sector tanto agrícola como pecuario, factor conocido como viabilidad financiera de los proyectos.

No se puede subestimar la importancia de los proyectos y principalmente su adecuada formulación, no se pueden conocer los resultados de la inversión sin conocer la ejecución y evaluación de los proyectos, se requiere profundizar entre plan y proyectos ya que estos últimos constituyen la infraestructura (o línea de base) en la que se sustenta el Plan de Desarrollo. La evaluación y seguimiento de los proyectos contribuyen al crecimiento y desarrollo del país a partir del análisis lógico y la medición adecuada tanto de recursos como de resultados.

¹ Gobernación de Nariño. Informe Anual de Gestión 2006, pág. 49 - 52

² The World Bank, Performance Monitoring Indicators Handbook, Technical Paper No 334, Washington, 1996

1.2 ANALISIS DEL PROBLEMA

Si bien es cierto que se vienen realizando esfuerzos tanto por el gobierno nacional como departamental por mejorar las condiciones del sector agropecuario, en el departamento de Nariño se padecen enormes rezagos que imposibilitan su desarrollo, así como posibilidades de posicionamiento dentro del mercado nacional y de abarcar mayores espacios del mercado internacional; hay que recordar la ubicación estratégica con la que cuenta el departamento de Nariño ya que posee una zona fronteriza con el Ecuador y además disfruta de una salida al océano Pacífico.

Por lo tanto en la actual administración pública departamental se ha insistido continuamente en la inversión social y es de gran importancia la que se realiza en el sector agropecuario ya que generara ventajas no solo para Nariño sino para el desarrollo del país en general, es trabajar por la integración de áreas productivas y la ampliación del comercio con diversos países tanto a nivel latinoamericano como internacional.

La mayoría de los proyectos tiene diferenciada una etapa de implementación y una de operación, el periodo de la primera generalmente no supera un año mientras que el de la segunda etapa es de cuatro años.

En la actualidad a pesar de la importancia que tiene el sector agropecuario para el desarrollo del departamento y que en los últimos años la destinación de recursos propios para mejorar la cobertura a sido mayor, se continua la metodología tradicional de las diferentes administraciones que solo consiste en una sencilla formulación y ejecución del proyecto y que parece realizar un seguimiento solo la durante la primera etapa; sin tener en cuenta los efectos que acontecen durante y después de la inversión social en la población objetivo a medida que se avanza en las diferentes etapas.

1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

1.3.1 OBJETIVO GENERAL

Realizar un seguimiento y evaluación a los principales proyectos de inversión social en el sector agropecuario con recursos propios del departamento de Nariño vigencia 2004-2006

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Determinar la evolución de los principales proyectos de Inversión social en el sector agropecuario con recursos propios en el departamento de Nariño.
- Determinar la percepción de los principales actores municipales (alcaldes, directores de Umatas, representantes de cooperativas y/o asociaciones) sobre el impacto de la inversión social realizada en el sector agropecuario con recursos propios del departamento entre los años 2004 – 2006.
- Evaluar el impacto suscitado en la población por los proyectos de inversión social en el sector agropecuario con recursos propios del departamento entre los años 2004 – 2006.

1.4 JUSTIFICACIÓN

1.4.1 Actualidad del tema. La investigación tiene como propósito la evaluación y seguimiento de los principales proyectos de inversión social con recursos propios en el sector agropecuario, dando a conocer la importancia de la gestión del gobierno departamental en este sector de la economía y a su vez el beneficio que ha generado la política social sobre la población. Por esa razón al realizar un seguimiento y evaluación a los proyectos de inversión social se podrá determinar si las políticas encaminadas a mejorar el sector agropecuario junto con la ejecución de los proyectos, están cumpliendo con los objetivos o por el contrario es necesario hacer un replanteamiento de la metodología o de la ejecución de los mismos en esta actividad productiva.

El bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son objetivos fundamentales de toda sociedad y por tanto se busca obtener la mayor cantidad de información posible que sirva como herramienta indispensable para la canalización de los recursos humanos, financieros y tecnológicos que harán posible obtener como resultado un crecimiento y desarrollo económico que pueda ser sostenible y sustentable en el tiempo.

El estudio es de suma importancia ya que por medio de él se busca evaluar en el periodo administrativo anterior (2004-2006) la gestión del gobierno departamental en el sector agropecuario, a partir de la viabilidad que han tenido los proyectos de inversión en el mismo sector en Nariño.

1.4.2 Necesidad de su investigación. La investigación que se pretende desarrollar sobre el seguimiento y evaluación a los proyectos de inversión social constituye una herramienta primordial principalmente para la administración pública ya que hasta el momento la evaluación de la mayoría de los proyectos de inversión social, se realiza teniendo en cuenta los resultados durante el periodo de tiempo que se programa para llevar a cabo el cumplimiento de la política social, por lo tanto el estudio brindará información adicional y complementaria a la administración pública para que pueda tomar medidas correctivas sobre la estimación y ejecución de los proyectos de inversión sobre el sector agropecuario.

1.4.3 Utilidad de la investigación. El seguimiento y evaluación a los proyectos de inversión social con recursos propios del departamento de Nariño hacen parte del Proyecto de implementación de un Sistema General de Información adelantado por la Gobernación de Nariño y particularmente por la Secretaría de Planeación departamental. Esta información se convertirá en herramienta básica para la toma de decisiones de los mandatarios regionales en los procesos de planificación, administración y gestión que debe cumplir la gobernación de Nariño; de igual manera la Universidad de Nariño y el programa de Economía están comprometidos con el desarrollo regional y se proponen con los diferentes trabajos de investigación crear procesos para la interacción de la academia con los entes estatales, en la búsqueda conjunta de mejorar las condiciones de la sociedad, en este caso específico en pro del sector agropecuario de Nariño, dando a conocer tanto sus falencias como aciertos y los actores que intervienen en ella; la investigación servirá también como referente para realizar nuevas investigaciones en este campo y en cualquier otro en que la política social se haga presente.

1.5 MARCO REFERENCIAL

1.5.1 Marco teórico. Existen diversos enfoques (intereses) relacionados con el tema agropecuario y sobre la pertinencia, o no, de reformas esenciales para revertir la extrema concentración de la propiedad territorial en pocas manos, que caracteriza a Colombia. Incluso, hay quienes niegan la existencia de tal problema o conflicto agrario, o minimizan su peso y significado. Más profundas aún son las diferencias programáticas o de políticas públicas que de allí se derivan.

Desde las teorías económicas, han sido identificadas dos líneas conceptuales básicas: una línea *clásica* que concibe el problema agrario y las políticas de desarrollo rural esencialmente en función de aumentar los niveles de productividad y acumulación de capital; otra línea de corte *estructuralista*, que lo resalta como un asunto ligado al desarrollo, concebido como la distribución equitativa de los factores de producción.

Para los analistas del desarrollo rural y agrario de corte clásico, la distribución de la tenencia de la tierra no constituye la salida a la actual crisis del sector agropecuario y en este sentido sostienen la necesidad de replantear los modelos de producción, de acuerdo con las condiciones agronómicas de los suelos y en especial, de las condiciones de oferta y demanda del mercado internacional; mientras los estructuralistas consideran que la reforma agraria es básica para corregir los problemas del desarrollo rural en lo productivo, ambiental, social y político.³

Sin embargo, la diversidad de las concepciones es mucho más amplia, así como los matices en cada una de ellas. En primer término, se debe destacar que una de las limitaciones básicas en muchos de esos enfoques es la ausencia de una visión fundada en el reconocimiento expreso y la garantía de los derechos humanos, en el marco de proyectos de vida, relaciones espirituales con la tierra y el territorio, cosmovisiones y culturas, que son diferentes según se trate, de comunidades campesinas, afrodescendientes o indígenas.

En este sentido, se debe aceptar, como principio esencial, que la tierra para estos pueblos y comunidades no es solo un “medio de producción” sino ante todo un espacio de vida. Este principio establece diversos significados a la tierra y diversas lógicas de la relación con ella. Así, las comunidades locales y los pueblos originarios establecen con la tierra una relación bastante diferente a la lógica de los grandes mercados internacionales.

³ IEPRI universidad Nacional, La paz es rentable. Balance de los estudios. Proyecto de consultoría al DNP. septiembre de 1997

Desde esta perspectiva, tierra y territorio son conceptos íntimamente vinculados, la tierra no es un simple recurso natural y el territorio es mucho más que espacio físico, pues se refiere a la compleja relación de múltiples componentes, sociales, políticos, económicos y en especial culturales. Más aún, como se menciona en la propuesta de política pública de ruralidad de Bogotá DC, el territorio es la gente en una relación vital desde sus diversas culturas.⁴

Tecnología y desarrollo sustentable en el sector agropecuario

El crecimiento sostenido del producto agrícola (por hombre y por hectárea) durante el siglo XX es un hecho que refleja la existencia de un importante y permanente cambio tecnológico en los insumos utilizados por el sector agropecuario. Una consecuencia de este avance tecnológico ha sido la menor importancia relativa de la dotación del factor tierra, que puede ser más fácilmente sustituido por bienes de capital intensivos en conocimiento acumulado.

Estudios aplicados a la agricultura muestran que la tecnología ha sido en este sector una fuente de crecimiento tanto o más importante que para la economía en su conjunto. Hayami y Ruttan (1985), estiman que más de la mitad de la diferencia en la productividad del trabajo agrícola que se observa entre países desarrollados y subdesarrollados se explica por el mayor uso de insumos de tecnología avanzada y por el mayor capital humano. Otra importante evidencia en este sentido está dada por las altas tasas de retorno estimadas para la inversión pública en tecnología agrícola (Evenson 1988,1992). Se ha verificado claramente que la inversión en investigación y desarrollo agrícola presenta tasas de retorno superiores a las que se observan para la inversión en capital físico en el mismo sector, Welch (1970) y Huffman (1974, 1977), ellos han estimado los efectos positivos de la inversión en educación sobre la eficiencia en la asignación de recursos en el sector agropecuario.

Una importante corriente de pensamiento acentúa la relevancia de los precios relativos en la determinación de la tasa de crecimiento de la producción agrícola, mayormente a través de la acumulación de capital. Se asume que el cambio técnico, y aun el cambio institucional, se realizan mediante la incorporación de los bienes de capital (Hayami-Ruttan 1985). Por otra parte, T.W. Schultz atribuye a la inversión en capital humano un rol central en la dinámica del crecimiento. Esta acumulación es la que a su vez lleva al cambio tecnológico, a la división del trabajo y a la especialización. Mientras que Schultz y otros autores, destacan las altas tasas de retorno a la inversión en capital humano y en tecnología, al mismo tiempo han criticado la insuficiente inversión en el desarrollo de estos factores. De esta manera, reconocen implícitamente las fallas del mercado y del sector público en inducir inversiones adicionales en áreas con altas tasas de retorno.

⁴ Propuesta de "Política Pública Distrital de Ruralidad", alcaldía de Bogotá, julio de 2006.

Así mismo, el sector agropecuario no es indiferente a los procesos de especialización en la producción de bienes y de conocimientos. La incorporación de modernos insumos y nuevas técnicas de producción constituyen una importante fuente para la aparición de rendimientos crecientes a escala en la agricultura.

Los insumos intensivos en tecnología no son solamente bienes susceptibles de ser acumulados sino que también presentan características de bienes públicos o semi-públicos, dado que en muchos casos su apropiabilidad privada no es total. Utilizando el concepto de "learning by doing" o "aprendizaje por la práctica" desarrollado formalmente por Arrow (1962) se puede encontrar externalidades positivas asociadas con el conocimiento acumulado en el stock de capital privado.

El aumento de la producción agropecuaria es consecuencia entonces no sólo del agregado de insumos sino fundamentalmente de los inventos de nuevas maquinarias, del desarrollo de semillas, del descubrimiento de los procesos químicos y biológicos que gobiernan el desarrollo de plantas y animales, de las mejoras en el transporte, en las comunicaciones y en la educación de las familias rurales.

Es importante resaltar que durante siglos el factor limítrofe en la producción agrícola fue el trabajo, en particular durante los períodos de cosecha, dado que las técnicas disponibles eran de trabajo intensivas. El progreso en la agricultura hasta el siglo XX resultó básicamente de la aplicación de técnicas ahorradoras de mano de obra, situación que se manifestó claramente al comenzar la revolución industrial en los países desarrollados, cuando la aplicación de las primeras maquinarias permitió la reasignación de enormes cantidades de trabajo desde la producción de alimentos hacia otros bienes.

La posibilidad de incrementar en forma importante los rendimientos por unidad de superficie recién comienza a manifestarse en el siglo XX, particularmente a partir de la década de los treinta con el descubrimiento de los híbridos de maíz, con el desarrollo de nuevas variedades para diversos granos y la introducción de fertilizantes y agroquímicos. Los aumentos de la productividad de la tierra son consecuencia de la introducción de la ciencia y del conocimiento aplicado a la producción agrícola.

En los últimos sesenta años se presentó una verdadera revolución tecnológica que ha expandido en forma continua la frontera de posibilidades de producción. El cambio sustancial consiste en que se han modificado las funciones de producción, lo que permitió cambios en las proporciones factoriales, al mismo tiempo que se incrementaron los productos marginales de la tierra y del trabajo en forma enorme en función del sector agropecuario.

Sin embargo una característica de los países pobres es el mal Estado que funciona en ellos y que no a permitido alcanzar una producción sostenible, resultado de esto durante las décadas pasadas fueron los procesos de apertura de carácter neoliberal. Fue poco lo que se hizo en términos de apoyo gubernamental a la producción, a procesos exportadores y la inversión en infraestructura física e institucional fue escasa. En cambio, la ineficiencia estatal, la corrupción y la inestabilidad fiscal han sido características notorias de los gobiernos que comandaron todo el proceso⁵ además, el mismo proceso de desarrollo tecnológico e industrial llegó a estos países de manera tardía lo que no permitió generar excedentes para mejorar la producción agropecuaria, cabe señalar también que esta tecnología no corresponde al desarrollo científico de estos, si no de los países desarrollados y son estos y las grandes empresas las que se quedan con el mayor beneficio del desarrollo tecnológico.

Las intervenciones de política agrícola en los países desarrollados se orientaron de un lado, a estimular la oferta entre otras razones para abaratar los precios y a compensar los precios derivados de la protección industrial esto se busco por medio de políticas de subsidios.

Por otra parte, países de industrialización tardía -Japón, Corea del Sur, Taiwán, Hong- Kong, Singapur, Indonesia, Israel y China- apoyaron y protegieron a sus industrias desde antes que se lanzaran a los mercados externos. Sus mecanismos fundamentales de desarrollo fueron el aprendizaje en la práctica y la diversificación económica por medio de la adopción de tecnologías foráneas. Para ello contaron con gobiernos fuertes que invirtieron masivamente en educación y contribuyeron a incrementar la productividad agrícola con reformas agrarias que democratizaron la propiedad rural.⁶

Mientras que los países en vías de desarrollo son victimas de las imperfecciones de mercados agropecuarios internacionales fruto de las imposiciones de los países desarrollados, además factores como la falta de créditos especializados, la falta de asesoría técnica, la forma de tenencia o concentración de la tierra y la violencia anulan o limitan los efectos del desarrollo tecnológico para estos países.

⁵ Industria Manufacturera y Crecimiento Económico Nacional. Jaime H. Escobar M. CIDSE. Univalle. 2004

⁶ ver Amsden , Asia´s Next Giant (1989) para el caso de Corea del Sur y Japón. CIDSE. Univalle. 2004.

1.5.2 Marco contextual. El sector agropecuario en Colombia.

Dentro del contexto agrario, en Colombia se encuentran una concentración de la propiedad de la tierra de explotación, a costa de la tierra de trabajo. “Tierra de explotación o de negocio es la propiedad destinada al enriquecimiento continuo por medio de la explotación de los trabajadores o por medio de la especulación. Tierra de trabajo, por el contrario, es la tierra de quien en ella trabaja y vive”. Pero con frecuencia el valor de la tierra de explotación no se define por sus potenciales fines productivos agropecuarios, sino por la especulación, es decir, en un número significativo de casos por la proximidad a grandes proyectos de inversión agrícola de exportación petrolera, minera, vial o hidroeléctrica; o por su definición como áreas de “expansión urbana” donde ya no se mide y se valora la tierra por hectáreas sino por metros cuadrados.

En especial desde mediados del siglo XX, muchísimos campesinos y pobladores del campo han sido despojados y expulsados a los centros urbanos u obligados a colonizar la selva húmeda tropical o a dirigirse hacia las regiones de bosques de niebla y páramos. No ha existido en el país una política para revertir este fenómeno. Según Antonio García, la reforma agraria en Colombia ha tenido un carácter marginal: se ha tratado de una reforma orientada a mantener el *statu quo* del complejo “latifundio-minifundio”, con concesiones a la mediana propiedad, a través de la canalización de las presiones sobre la tierra hacia las fronteras agrarias, privilegiando la titulación de “baldíos” y afectando las tierras del interior solamente de manera lateral cuando lo ha exigido la confrontación social⁷, siendo así que en la actualidad y debido a la inseguridad y falta de rentabilidad, la transferencia se ha dado hacia la gran propiedad de explotación o especulación.

La forma principal de intervención en el mercado de la tierra ha sido la Reforma Agraria y aunque supone una política estructural que busca una mejor distribución de la propiedad de la tierra, promoviendo mayor eficiencia en los patrones de uso de los suelos y un cambio en la estructura de distribución de las tierras con potencial de uso agropecuario, la claridad conceptual y operacional no va más allá de la búsqueda de una división del recurso.

Según la Contraloría General de la República, “Todos los gobiernos de las últimas décadas han consignado en sus planes de desarrollo políticas de reforma agraria, pero, coincidiendo con muchos estudiosos del tema, hay que decir que no se ha contado con la organización institucional adecuada ni se ha tenido la voluntad

⁷ Citado por Darío Fajardo, en: “Para sembrar la Paz hay que aflojar la tierra”. Universidad Nacional, Idea, Bogotá, 2002.

política indispensable para hacerlas efectivas. Los índices de concentración de la tierra y las estadísticas sobre tierras adjudicadas son elocuentes: durante 42 años la entidad encargada de la reforma agraria, apenas afectó cuatro millones de hectáreas, de las cuales el 75% fue adjudicación de tierras baldías; lo más fácil de la tarea”.⁸

Pero además, las tierras afectadas, es decir compradas por el Estado con fines de reforma agraria, muchas veces han sido de las peores. “A manera de muestreo, en 1977 fue objeto de negociación voluntaria en todo el país 42.466 hectáreas, de las cuales sólo el 21% pertenecía a suelos de buena calidad, y cerca del 40% a suelos con severas limitaciones para la actividad agropecuaria”.⁹

Esta situación implica además prácticas corruptas en el organismo encargado, antes INCORA hoy INCODER. “Por corrupción, por lo menos el 30 por ciento de las fincas que el gobierno compró el año pasado (2006) para desplazados son tierras inservibles”... “De las 12.405 hectáreas que el gobierno compró para entregar a los desplazados, 3.720 -que equivalen al 29,98 por ciento de las adquiridas son tierras con serios problemas. En algunos casos por ejemplo no tienen agua o son aguas contaminadas que ni siquiera sirven para consumo animal, o están ubicadas en páramos y frondosos bosques -lugares más de reserva ambiental que para la vida de un campesino-, o lotes que fueron invadidos hace más de 18 años como en Manzanares, Sucre”.¹⁰

La concentración de la propiedad y posesión de la tierra no ha obrado en Colombia de manera exclusiva por la competencia económica, sino en mayor medida por la violencia. Como explica Alfredo Molano, “Siempre las guerras se han pagado en Colombia con tierras” y el desplazamiento es la historia del “desalojo por razones políticas pero con fines económicos”.¹¹ El incremento de la concentración de la propiedad de la tierra ha obrado de manera vertiginosa. En 1984 las fincas menores de tres hectáreas correspondían al 55% de los propietarios y controlaban el 2,9% del área, en el 2000 las fincas de este tamaño, pertenecientes al 57,3% de los propietarios, controlaban apenas el 1,8% de la superficie. En 1984 el rango de propietarios de más de 500 hectáreas (0,5%) controlaba el 32,6% del área y en el 2000 el 60,8%.¹²

⁸ Editorial, revista “Economía Colombiana”, No. 304. Contraloría General de la República, Bogotá, junio 9 de 2005.

⁹ Regis Manuel Benítez Vargas (Contralor Delegado para el sector agropecuario), La Reforma Agraria en Colombia: vigente y por hacer. Informe especial en el Foro “Extinción de dominio y reforma agraria”, revista “Economía Colombiana”, No. 304. Contraloría General de la República, Bogotá, junio 9 de 2005.

¹⁰ Revista SEMANA No. 1289, enero 2007.

¹¹ Alfredo Molano, *Desterrados*, Crónicas del desarraigo. Ancora Editores, Bogotá, diciembre de 2001.

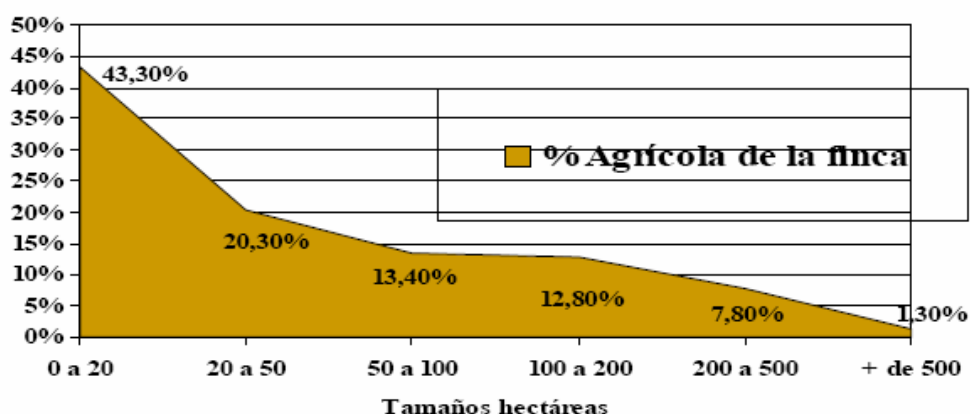
¹² Salomón Kalmanovitz, *La agricultura Colombiana en el siglo XX*, Fondo de Cultura económica, 2006. Con base en estudios del Instituto Geográfico Agustín Codazzi.

En cuanto al uso, en Colombia en el año 1999 se registran tan solo 4.4 millones de hectáreas con cultivos comerciales y tradicionales, al tiempo que se han incrementado las importaciones de granos básicos y de otros alimentos. Cuarenta y un (41) millones de hectáreas han sido convertidas en pastizales, en manos de una burguesía emergente y mafiosa, de narcotraficantes, de sus testaferros y también de una burguesía tradicional con sectores cuyo enriquecimiento se deriva de la especulación o de sus vínculos con el narcotráfico, en muchos casos sutiles a través del lavado de dólares.

En relación con el uso de la tierra se observa que entre mayores son las extensiones de las propiedades, menor es su verdadero uso agrícola. A pesar de tantas condiciones adversas, la mayor utilización agrícola está en manos de “economías campesinas”, de comunidades locales, campesinas, indígenas y afrodescendientes, garantes de la producción del 63% de los alimentos básicos que consume el pueblo colombiano. Base por tanto de lo que debe ser un propósito nacional de soberanía alimentaria que es necesario alcanzar o recuperar.

El los archivos del Instituto Agustín Codazzi podemos encontrar que la subutilización es del 30% del total de las tierras y que sólo la mitad de las tierras dedicadas a cultivo, explotan totalmente su potencial. Con respecto a la sobre utilización, encontramos que el 71% de las tierras que podrían ser destinadas a cultivos anuales, son utilizadas para ganadería; cerca de un cuarto de las tierras de pastoreo están ubicadas en terrenos agrícolas de primera calidad, y mas de la mitad de los pastos están localizados en áreas recomendadas para conservación.¹³

Gráfico 1. Uso agrícola por tamaños de fincas¹⁴



¹³ Camilo González Posso, presidente Indepaz. Artículo Ley racista y anticampesina. Diciembre de 2006.

¹⁴ Fuente: DANE Encuesta Nacional Agropecuaria (cuadro elaborado por H Mondragón, La economía rural y la guerra, abril 5 de 2002).

De la mano del paramilitarismo, en especial desde los años 80 del siglo pasado se produjo una verdadera contrarreforma agraria, que incrementó el desplazamiento y el despojo, y elevó muchísimo más la concentración de las propiedades territoriales en pocas manos. Se calcula que los narcotraficantes se apoderaron de la mitad de las mejores tierras del país.

Pero además, en Colombia el mapa de las áreas de mayor expulsión o desplazamiento forzado, coincide en grandes rasgos con el mapa de los megaproyectos. “El conflicto entre comunidades y macro proyectos de desarrollo capitalista en las dinámicas de globalización explica el desplazamiento forzoso masivo en Colombia... la guerra en Colombia no es solamente un problema de luchas territoriales, por controles territoriales, como táctica y estrategia, sino que obedece también a macro proyectos de desarrollo, donde es el futuro el que está definiendo el conflicto presente y no solo el pasado histórico de las injusticias”¹⁵

Además, la apertura económica globalizó el problema agrario. “El campesinado ya no enfrenta sólo, ni principalmente a la 'vía terrateniente' sino en especial al capital transnacional y su modelo de acumulación, que necesita 'limpiar' el territorio de la gente que considera ineficiente y poco competitiva”¹⁶. A las tendencias estructurales de concentración de la tierra y de la riqueza, se sumó una política macroeconómica y de comercio internacional, que favorece a grandes empresas transnacionales, que golpea al sector rural en su conjunto y vulnera las bases de la economía campesina. Además, en esta ocasión, un puñado de transnacionales productoras de semillas y de insumos concentra todo el poder sobre la agricultura mundial, que controlan veinte cultivos de mayor comercialización a nivel mundial e impone su consumo a sociedades diversas, a expensas de sus culturas, sus necesidades, sus gustos y sus propios potenciales productivos.

Las Inversiones Públicas y el Sector Agropecuario.

Tradicionalmente, Colombia se ha caracterizado por un bajo coeficiente de inversiones públicas y privadas respecto del PIB. Las inversiones públicas en transporte, energía y agricultura afectan la rentabilidad del sector transable, y elevan la tasa de retorno de las inversiones privadas al rebajar los costos de operación, reducir el riesgo, y elevar la demanda.

El déficit de inversión pública en el sector agrícola se ha mantenido relativamente constante, cercano al 80%, e implica que el gobierno podría elevar las inversiones en el sector y lograr las respuestas requeridas de la oferta agregada.

¹⁵ Libardo Sarmiento, Conflicto, autonomía regional y socialismo ecológico. En: “Las claves territoriales de la guerra y la paz”. Indepaz, julio de 2000. Entrevista con Darío González Posso.

¹⁶ Mario Mejía Gutiérrez, Globalización, soberanía alimentaria y seguridad alimentaria, marzo 2002. Memorandos para el taller del 5 de abril de 2002 de Mesas Ciudadanas para la Agenda de Paz.

Es muy factible suponer, considerando este déficit, que las rigideces de la producción agropecuaria a los cambios en los precios se derivan de la falta de inversión rural. También es claro que muy difícilmente se lograría un cambio tan radical en la asignación de los recursos de inversión. Un uso apropiado de la renta petrolera podría ser el tratar de recuperar el rezago de inversiones públicas en el sector agropecuario.

La inercia institucional y las necesidades actuales de ajuste de las cuentas fiscales hacen que sea improbable reducir el rezago agrícola. Las consideraciones anteriores respecto al impacto de las inversiones públicas sobre la rentabilidad de las inversiones privadas sugieren la necesidad de revisar las conclusiones más generalizadas sobre la capacidad de respuesta de la oferta agregada agrícola, tanto a los cambios de los precios relativos como a la inversión. Esto es más urgente al considerar las reformas de la economía nacional y del mercado internacional. En este nuevo ambiente, el pasado no es buena base para predecir el futuro. Es factible que, una vez eliminadas las distorsiones macroeconómicas que discriminaban en contra de la agricultura, especialmente de la exportable e intensiva en el uso de factores domésticos, al elevar la inversión pública total y la canalizada al sector agrícola, se impulse la oferta agregada y se eleve la productividad sectorial, con efectos positivos sobre el crecimiento de la productividad de la economía nacional.

La primacía de las grandes explotaciones, a pesar de estas ventajas de la pequeña propiedad, se explica por las imperfecciones del mercado características de la agricultura. Por eso, la trayectoria de la reforma agraria se explica porque los subsidios y las políticas de fomento se destinaron a elevar aún más el precio de mercado de las grandes extensiones, muy por encima del valor presente de las utilidades, al subsidiar su modernización para elevar la productividad a tal punto que resultaba imposible, por costosa, la redistribución con compensación.

El costo social es elevado, y "substanciales las pérdidas en eficiencia"¹⁷. Por estas razones se sugiere que la eliminación de los subsidios en favor de las grandes fincas reduce el valor de mercado de la tierra y hace posible su redistribución. La carencia de crédito para la adquisición ha contribuido a que no exista un verdadero mercado de tierras. Es recomendable ahondar en el análisis, para el caso colombiano, de la validez del principio sobre la relación inversa entre la productividad y el tamaño de la unidad productiva, y sobre la existencia de economías de escala en la agricultura.

A su vez, debe ser prioridad en la agricultura colombiana la creación de un mercado de tierras capaz de inducir cambios en la estructura de la propiedad, complementado por acciones del gobierno para lograr una reforma que satisfaga

¹⁷ World Bank 1994 "Colombia .A Review of Agricultural and Rural Development Strategy", en Report 13437 CO, november.

las demandas del crecimiento equilibrado del sector. Las políticas de tierras deben ir acompañadas de inversiones en irrigación, carreteras, vivienda, educación, salud, sistemas financieros y de extensión, previstas en la Ley 160, significativas para elevar la productividad y el ingreso.

Por otra parte, parece necesaria también la eliminación de los subsidios que favorecieron a la gran extensión y a la mecanización, en contra de la generación del empleo ya que en mejor medida estos subsidios deberían sufrir un redireccionamiento para favorecer la adquisición de tierras por parte de los campesinos productores directos no propietarios y no a la producción de algunos bienes agropecuarios.

En Colombia, el problema de la reforma agraria parece haber adquirido nueva relevancia en vista de la concentración extrema de la propiedad la baja productividad y limitada generación de empleo de la gran propiedad. Las políticas crediticias, la sobrevaluación cambiaria, el sentido y orientación de la innovación tecnológica, han inducido una rentabilidad artificial de la gran propiedad, muy especialmente de la dedicada a la ganadería. Una vez desaparecidos estos mecanismos discriminatorios y puestos en operación aquellos que desestimen el mantener tierras como seguros antiinflacionarios libres de impuestos, se podría crear un mercado de tierras que haga viable la distribución de tierras con compensación.

Solamente una política agrícola que no discrimine en contra de la pequeña propiedad y que sea una activa generadora de empleo e ingresos rurales puede constituirse en un factor de crecimiento de la economía de acuerdo con los postulados de la nueva teoría del crecimiento económico. Esto implicaría eliminar los remanentes del sesgo urbano en el diseño de las políticas macroeconómicas, lo que puede ser difícil en la actual correlación de fuerzas políticas del país.

SECTOR AGROPECUARIO EN NARIÑO.

El departamento de Nariño cuenta con una población de 1.775.973 habitantes de los cuales el 54.08% habitan las zonas rurales, territorios campesinos y de asentamientos indígenas, generalmente productores agrícolas minifundistas, y un 45.9% de la población habita el área urbana, concentrados en la capital del Departamento y en las cabeceras municipales, ocupándose principalmente en el comercio¹⁸. El sector agrícola ha visto disminuida sus áreas cultivadas de 151.864 hectáreas en 1990 a 98.929 hectáreas en el año 2001 afectando principalmente los cultivos transitorios, en tanto que es notorio el incremento de cultivos de uso ilícito.

¹⁸ Departamento de Nariño. Informe Departamental de Evaluación del Desempeño de la Gestión Municipal. Gobernación de Nariño. San Juan de Pasto, Julio de 2006.

A esto se suman factores como: la inoportuna transferencia y adopción de tecnología, inadecuada comercialización, deterioro de uso y manejo de suelos, tratamiento poscosecha, factores climatológicos y fitosanitarios y la inseguridad, que es factor determinante para el sector agropecuario.

Cultivos como el fique continúan en grave crisis debida entre otros factores a la importación de productos sintéticos, afectando a más de 30.000 personas en el Departamento de Nariño.

La superficie o área dedicada a cultivos permanentes se incrementó significativamente, con un crecimiento anual aproximado de 7,2%, al pasar de 73.563 hectáreas a 84.168 hectáreas, siendo los cultivos de palma africana, café, caña panelera y plátano los más representativos.¹⁹

El área dedicada a cultivos transitorios se redujo notablemente en el periodo de los doce años, debido a las políticas de gobierno que afectaron principalmente a especies como el trigo y la cebada; además de otros factores como la expansión de los cultivos de uso ilícito y la inseguridad en la zona rural, que han llevado al abandono de las actividades agrícolas.

Para el año 2002 con respecto al 2001, se observa que los cultivos permanentes siguen su ascenso en cuanto a área sembrada. Entre ellos se tiene la palma africana con un incremento del 31% que corresponde a 690 hectáreas, como consecuencia del desarrollo del programa de fomento adelantado por el gremio de Palmicultores y como alternativa a la sustitución de cultivos de uso ilícito. El tomate de árbol se incrementó en área sembrada en un 82% correspondiente a 177 hectáreas, debido a buenas expectativas de mercado a nivel nacional e internacional.

En cuanto al cultivo de cítricos, el área sembrada se incrementó en 13,3% correspondiente a 225.125 hectáreas debido a que los cultivadores de café y plátano buscan nuevas alternativas de producción e ingresos, en vista de la caída de precios de café a nivel internacional. El fique se incrementó en 17,8% correspondiente a 770 hectáreas, dado al auge que ha tomado este cultivo con la utilización de los subproductos: fibra, jugo y bagazo, la estabilización de los precios, la demanda del mercado y como alternativa de sustitución de cultivos de uso ilícito.²⁰

El cultivo de papa es uno de los renglones productivos de mayor importancia socioeconómica del Departamento de Nariño, tanto por su aporte al producto Interno Bruto (PIB), como por concentrar en su Actividad a 10.000 productores aproximadamente, gremios, entidades públicas y privadas, siendo la mayoría los

¹⁹ Plan de Desarrollo Departamental 2004 – 2007 “La Fuerza del Cambio Continúa” pág 164

²⁰ Ibid., pág 165

pequeños productores el 70%, quienes trabajan en forma tradicional y en menor escala. El 20% de la producción la dedican al consumo casero y para semilla, y el 80% de esta producción, se comercializa localmente y en todo el país.²¹

Las difíciles condiciones topográficas de las diferentes regiones del departamento de Nariño, el uso desmedido en el monocultivo de productos de importancia económica, la cultura tradicional inadecuada en los aspectos agrícolas y la excesiva presencia de intermediarios en la comercialización, ha causado un permanente desequilibrio ecológico, un deterioro paulatino en las condiciones edáficas, tornándose no competitivo en la producción por la calidad de los productos y los bajos rendimientos.

Una de las mayores debilidades de Nariño para ser competitivo en la explotación del sector agrícola, esta relacionada con sus bajos niveles científicos tecnológicos, como son en la investigación, innovación y transferencia tecnológica para proyectos de apoyo a las cadenas productivas. Otra de las grandes falencias de la producción agrícola es la escasa capacitación de los productores, su débil espíritu asociativo y el poco conocimiento sobre el sistema crediticio además la falta de programas efectivos de crédito agropecuario.

Con el ánimo de mejorar estas circunstancias, en el departamento de Nariño se realizan propuestas empresariales de proyectos agropecuarios y de política orientada a la construcción de nuevas relaciones económicas y sociales en el campo, con el fin de apoyar el establecimiento de un variado conjunto de alianzas empresariales entre empresarios, proyectos productivos participativos, sostenibles y replicables. De lo anterior se puede destacar que dentro de los procesos de mejoramiento en el sector agropecuario, actualmente el departamento de Nariño desarrolla convenios institucionales con entidades como Corpoica, Corponariño y el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural entre otros; que permiten el apoyo mediante proyectos o promueven procesos de investigación como son las cadenas productivas regionales entre estas se hallan las del fique, la iraca y la lana de ovinos.

Por otro lado Nariño y, de manera particular, la etnia de los pastos, se distinguió a través de la historia por la calidad de sus tejidos. Esta importante artesanía estaba estancada y en retroceso para lo cual se han asignado en los municipios del sur del departamento soluciones como la distribución de ovejas de lana a varias asociaciones de mujeres indígenas, así mismo la capacitación en productos con lana de ovinos.

El sistema de producción definido por la actividad ganadera en la cuenca lechera de Nariño, corresponde a lechería especializada, identificándose diferentes niveles tecnológicos en el manejo de la actividad, que van desde un avanzado

²¹ Secretaria de Agricultura y Medio Ambiente, Consolidado Agropecuario 2002, pag 35-36

nivel de manejo técnico del ganado (razas seleccionadas, manejo de praderas, suplementación, asesoría técnica, inseminación artificial) hasta un nivel tecnológico bajo (razas criollas, mínimo manejo de praderas, deficiente asistencia técnica, entre otras).

El Departamento de Nariño presenta una marcada vocación pecuaria (453.639 hectáreas), especialmente la ganadería de leche, ocupando un importante renglón productivo dado los volúmenes destinados al consumo directo, procesos de industrialización y despachos a otros departamentos. Sin embargo es necesario profundizar en la investigación de un modelo genético propio para la región, así como el tipo de pastos requeridos.

De acuerdo con la información suministrada por la “Sociedad de Agricultores y Ganaderos de Nariño - SAGAN” y La Secretaría de Agricultura y Medio Ambiente del departamento, en Nariño existen en la actualidad 254.022 cabezas de ganado, de las cuales el 15,6% corresponde a lechería especializada, el 61,7% a lechería tradicional y el 22,7% a ceba integral.

El sector lechero en Nariño es duramente afectado por el ingreso de ganado proveniente del Ecuador ocasionando la propagación de la fiebre aftosa, lo que hace necesario establecer un compromiso binacional.

La producción total de leche es de 600.000 litros / día aproximadamente, de los cuales 300.000 litros (50%) son industrializados por empresas procesadoras regionales como Colácteos de Nariño, Lácteos Andinos, Lácteos La Victoria, Planta Andina, Lácteos Galeras, Los Pinos, Bella Suiza y otras foráneas como Friesland de Colombia e Inducolsa. De los 300.000 litros restantes, únicamente 90.000 litros, (15%) se destinan al consumo interno y los 210.000 litros restantes (35%), para comercialización fuera del Departamento. Nariño, Cauca, Valle y Alto Putumayo aportan aproximadamente el 9,2% de la producción nacional.²²

Con el propósito de contribuir al desarrollo del sector agropecuario en armonía con las necesidades locales, los programas de agricultura y ganadería ecológica del Departamento de Nariño, adelantan proyectos que benefician el progreso de productos de la región, así como el fortalecimiento de la cadena del fique específicamente en el municipio de Guaitarilla, la palma de iraca, la cría de ovinos, la creación de granjas integrales agrícolas y explotación de especies menores, los sistemas agroforestales y la comercialización y encadenamientos productivos que junto con el subsector pecuario constituyen un renglón importante en el Departamento, ya que presenta rotación con los diferentes cultivos y es además una fuente importante de ingresos y aprovecha una gran cantidad de mano de obra en la región.

²²Plan de Desarrollo Departamental 2004 – 2007 “La Fuerza del Cambio Continúa” pag 166

1.5.3 Marco legal. A partir de la década de los noventa y con el desarrollo de la Carta Política de 1991, el país inició grandes esfuerzos para modernizar el Estado, con el fin de concertar su acción en áreas y actividades prioritarias. Se replanteó el papel de la administración pública frente al desarrollo y la sociedad, buscar mayor eficacia, eficiencia, demostrar responsabilidad, transparencia y resultados.

La Ley Orgánica del Plan de Desarrollo (Ley 152 de 1994), señala la coherencia y armonización que debe existir entre ésta y la asignación de los recursos, que se materializa en los presupuestos anuales Art.28, Ley 152/94. Esta consideración es de fundamental importancia en la aplicación de las normas que rigen las diferentes fases del proceso presupuestal. Siendo el presupuesto el mecanismo para ejecutar el plan de desarrollo, es indispensable disponer de todas las herramientas que permitan la articulación entre el Plan y el presupuesto. Sobre este aspecto, versa las actividades que deben realizarse, las relaciones en materia de gestión y de información que deben existir entre las distintas dependencias administrativas o técnicas de la entidad territorial y sobre los procedimientos y flujos de información diseñados a partir de la operación del Banco, que permiten realizar una eficiente programación del presupuesto de inversión. La presente Ley orgánica decreta:

PRINCIPIOS GENERALES

Artículo 1°. Propósitos. La presente Ley tiene como propósito establecer los procedimientos y mecanismos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los planes de desarrollo, así como la regulación de los demás aspectos contemplados por el artículo 342, y en general por el capítulo 2° del título XII de la Constitución Política y demás normas constitucionales que se refieren al plan de desarrollo y la planificación. Para hacer posible la construcción de un eficiente Sistema de Planificación se hace necesario aplicar el contenido de la Constitución Política en el artículo 342 que establece la armonización y sujeción de los Planes de desarrollo a los presupuestos y los principios planteados por la ley 152, que son:

- Autonomía
- Ordenación de competencias
- Coordinación
- Consistencia,
- Continuidad
- Participación ciudadana
- Desarrollo armónico de las regiones
- Eficiencia
- Viabilidad
- Coherencia
- Sustentabilidad ambiental, entre otros

Los planes de gasto derivados de los planes de desarrollo deberán ser consistentes con las proyecciones de ingresos, donde deberá existir prioridad del gasto público social. Para asegurar la consolidación progresiva del bienestar general y el mejoramiento de la calidad de vida de la población para lo que se hace necesario realizar todos los esfuerzos necesarios que permitan la culminación de cada proyecto.

Las estrategias, programas y proyectos del plan de desarrollo deben ser factibles de realizar, según, las metas propuestas y el tiempo disponible para alcanzarlas, teniendo en cuenta la capacidad administrativa, ejecución y los recursos financieros disponibles.

DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO

El propósito de los planes de desarrollo ha sido disponer de un instrumento que permita a las autoridades territoriales orientar y racionalizar la acción del Estado para aprovechar de la manera más eficiente posible los recursos públicos y garantizar un mayor bienestar a la población. De acuerdo con lo anterior, toda la inversión pública debe realizarse en función de la ejecución de los planes de desarrollo, siendo éstos vinculantes para el sector público e indicativos para el sector privado.²³

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 339 de la Constitución Política, el Plan Nacional de Desarrollo estará conformado por una parte general y un plan de inversiones de las entidades públicas del orden nacional. Artículo 5°. La parte general del plan contendrá: las estrategias y política en materia económica, social y ambiental que guiarán la acción del gobierno para alcanzar los objetivos y metas que se han definido en el mismo plan. Artículo 6°. El plan de inversiones contendrá: la proyección de los recursos financieros, la descripción de los principales programas y subprogramas, con indicación de sus objetivos y metas, los presupuestos plurianuales mediante los cuales se proyectarán en los costos de los programas más importantes de inversión pública contemplados en la parte general. Artículo 7°. Presupuestos plurianuales. Se entiende por presupuestos plurianuales la proyección de los costos y fuentes de financiación de los principales programas y proyectos de inversión pública, cuando éstos requieran para su ejecución más de una vigencia fiscal.

Es importante mencionar que cuando en un sector o sectores de inversión pública se hubiere iniciado la ejecución de proyectos de largo plazo, antes de iniciarse otros, se procurará que los primeros tengan garantizada la financiación hasta su culminación.

²³ En razón al voto programático consagrado Ley 131 de 1994.

DE LA APROBACIÓN DEL PLAN

El proyecto del Plan Nacional de Desarrollo será presentado ante el Congreso de la República y se le dará primer debate en las comisiones de asuntos económicos de ambas Cámaras en sesión conjunta, entonces en segundo debate cada una de las Cámaras en sesión plenaria discutirá y decidirá sobre el proyecto, termino improrrogable para cada debate de cuarenta y cinco días.

El Director del Departamento Nacional de Planeación asesora al Congreso en el análisis del proyecto del Plan Nacional de Desarrollo y llevará la vocería del gobierno ante la comisión de asuntos económicos, cuando el Presidente así lo encomiende.

Artículo 25. Si el Congreso Nacional no aprueba el Plan Nacional de Inversiones Públicas en el término de tres meses señalado por la Constitución, el gobierno podrá poner en vigencia, mediante decreto con fuerza de Ley, el proyecto presentado por éste.

DE LA EJECUCIÓN DEL PLAN

Con base en el Plan Nacional de Desarrollo aprobado cada uno de los organismos públicos a los que se aplica esta Ley preparará su correspondiente plan de acción. En la elaboración del plan de acción y en la programación del gasto se tendrán en cuenta los principios a que se refiere el artículo 3o. de la presente Ley, así como las disposiciones legales pertinentes. Los planes que ejecuten las entidades nacionales con asiento en las entidades territoriales deberán ser consultados previamente con las respectivas autoridades de planeación.

Artículo 27. Banco de Programas y Proyectos de Inversión Nacional. El Banco de Programas y Proyectos de Inversión Nacional es un instrumento para la planeación que registra los programas y proyectos viables técnica, ambiental social y económicamente, susceptibles de financiación con recursos del Presupuesto General de la Nación.

El Departamento Nacional de Planeación conceptuará sobre tales programas de inversión y los registrará en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión Nacional. Además tendrá la obligación de mantener actualizada la información que se registra en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión Nacional. El Banco se articulará con la Unidad de Gestión de Proyectos contemplada en el artículo 58 de la Ley 70 de 1993.

MECANISMO LEGAL EN EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO

Se Adopta durante el período 2004 – 2007 para el Departamento de Nariño un Plan de Desarrollo en conformidad con el texto siguiente:

Plan de desarrollo departamental: **“LA FUERZA DEL CAMBIO CONTINUA”**

La realización de la evaluación del Plan de Desarrollo del Departamento de Nariño 2004 – 2007 “La Fuerza del Cambio Continua” se enmarcará en la gestión pública orientada a resultados. Con la gestión pública orientada a resultados se pretende que las entidades del Estado puedan resolver los problemas de la sociedad y rendir cuentas a ésta, por lo que se hace y/o deja de hacer.

La evaluación de la ejecución del Plan de Desarrollo, es un proceso de análisis de las actividades y resultados de los programas y subprogramas, con el objeto de determinar la pertinencia de los métodos utilizados y la validez de los objetivos, la eficiencia en el uso de los recursos y su impacto. Con la evaluación del Plan de Desarrollo se busca entre otros medir la eficiencia (comparación entre los resultados obtenidos y los medios utilizados), la eficacia (comparación de los objetivos con los resultados) y el impacto (efectos de la acción sobre la población objetivo) generado por el mismo.

RESPONSABLES DE LA EVALUACIÓN

Usuarios gerenciales, usuarios directivos, usuarios coordinadores, usuarios de apoyo y coordinación del sistema y usuarios generales.

PROCEDIMIENTO PARA EVALUACIÓN

- Elaboración de Planes de Acción - Elaboración de Fichas de Seguimiento
- Recolección de información.- Cálculo de indicadores.- Análisis de la información.
- Elaboración Informes de Ejecución - Ajuste al Plan de Inversiones.

Para la evaluación del Plan se medirá el cumplimiento de las metas entre ellos:

EDUCACIÓN

- Cobertura y matrícula educativa por niveles para los sectores rural y urbano.
- Tasas de analfabetismo, escolaridad bruta y escolaridad neta por niveles para los sectores rural y urbano.
- Capacitación a docentes.

SALUD

- Cobertura y afiliados al régimen subsidiado
- Tasas de mortalidad infantil menores de 5 años y mortalidad materna.
- Cobertura y niños vacunados
- Capacidad hospitalaria (número de camas de hospitales / población total del municipio).
- Tasas de desnutrición infantil
- Número de municipios vigilados y controlados.

SERVICIOS PUBLICOS

- Cobertura y número de viviendas y conexiones de acueducto, alcantarillado y aseo.
- Número de viviendas con pozo séptico o letrinas.
- Empresas de servicios públicos constituidas

DEPORTE Y RECREACIÓN

- Número de instalaciones deportivas
- Número de parques y plazas públicas existentes.
- Número de planteles escolares dotados con implementos deportivos.
- Número de actividades deportivas al año.

VIVIENDA

- Cobertura del subsidio por municipio para la población pobre.
- Cobertura del subsidio para compra de lotes con servicios respecto a la población pobre.
- Cobertura del subsidio de construcción respecto a la población pobre.
- Número de subsidios para mejoramiento de vivienda.

SECTOR AGRARIO

- Número de pequeños agricultores atendidos con asistencia técnica.
- Número de municipios favorecidos con programas de asistencia técnica.

INFRAESTRUCTURA VIAL

- Kilómetros de vías municipales o departamentales mantenidos al año.
- Kilómetros de vías municipales o departamentales construidos al año
- Porcentaje de vías por pavimentar.
- Cobertura de mantenimiento

AMBIENTAL

- Número de actividades para promover un ambiente sano.
- Población cubierta con actividades de promoción del ambiente sano.
- Número de municipios asistidos técnicamente para la defensa del medio ambiente.
- Número de hectáreas reforestadas.

DESARROLLO COMUNITARIO

- Población participante en programas de capacitación para la formación comunitaria y cobertura.
- Número de organizaciones comunitarias y participativas.

FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

- Relación de gastos de funcionamiento entre los ingresos corrientes de libre destinación.
- Evolución de los ingresos y los gastos.
- Número de eventos de capacitación para mejorar la gestión local de los municipios

ARTICULO SEGUNDO: Para el cumplimiento de la siguiente ordenanza, acójase como parte integral de la misma los anexos documentales, temáticos que dan soporte al Plan de Desarrollo para la vigencia 2004 – 2007.

ARTICULO TERCERO: Para la implementación de los programas y proyectos se tendrá en cuenta los principios de equidad y transparencia.

ARTICULO CUARTO: Para la ejecución del Plan se adoptarán mecanismos de integración y coordinación entre las diferentes instituciones del orden nacional, departamental y municipal.

ARTICULO QUINTO: La presente ordenanza rige a partir de su aprobación, sanción y publicación y derogase las disposiciones que le sean contrarias.

Para determinar la eficacia de la administración municipal (grado de cumplimiento de los propósitos y compromisos establecidos en los planes) se debe ponderar los diferentes sectores de acuerdo con su importancia estratégica, con el fin de calificar el impacto del cumplimiento de los programas y proyectos en el bienestar de la población. Una vez evaluado el cumplimiento de metas establecidas y las razones para los niveles alcanzados, será lógico que pueda plantearse ajustes al plan que permiten alcanzar mejores niveles de cumplimiento.

1.5.4 Marco conceptual. Entre los términos de mayor utilización se encuentran los siguientes, que merecen ser definidos para la absoluta comprensión de la sociedad en general de este proyecto de investigación.

INCODER: Instituto Colombiano de Desarrollo Rural

CORPOICA: Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria, Institución estatal de investigación, certificación y acompañamiento al Sector Agropecuario Nacional.

BPIN. Banco de Proyectos de Inversión Nacional: es el banco de los proyectos que reciben financiamiento o cofinanciamiento del Presupuesto General del la Nación (Colombia).

POBLACION OBJETIVO: Grupo social que se desea beneficiar con la ejecución del proyecto.

SITUACION OBJETIVO: Conjunto de características y condiciones que se espera que tenga la realidad, una vez que se ha producido la intervención estatal de tipo social.

PROYECTO SOCIAL: Conjunto coherente de operaciones y acciones que orientado por objetivos delimitados, puede modificar una situación no deseada en una situación objetivo, es el instrumento mas manejado para realizar intervención estatal de tipo social.

GESTIÓN PÚBLICA: Es un proceso continuo orientado a resultados el cual debe darse como una integralidad entre formulación, ejecución y evaluación. Este proceso articula estratégicamente las acciones de una entidad a su misión y objetivos, de acuerdo con las prioridades fijadas en el Plan de Desarrollo, reorientando la ejecución del mismo sobre la base de la evaluación de sus resultados parciales o finales.

CAPITAL TRASNACIONAL: La transnacionalización de la economía significa la generación de empresas a nivel mundial que controlan la producción y la economía, el peligro está dado por el poder que tienen estas empresas, prueba de ello es que el capital transnacional ha sido capaz de generar acuerdos multilaterales que consiste en permitir a las transnacionales no sólo entrar y salir de los países con sus capitales, sino que crea un Tribunal Internacional con facultades para sancionar a los gobiernos que según las transnacionales no cumplan con el tratado.

REFORMA AGRARIA: Es el conjunto de medidas políticas, económicas, sociales y legislativas cuyo fin es modificar la estructura de propiedad y producción de la tierra. Ha sido la forma principal de intervención en el mercado de la tierra.

Aunque se supone una política estructural que busca una mejor distribución de la propiedad de la tierra, promover mayor eficiencia en los patrones de uso de los suelos y un cambio en la estructura de distribución de las tierras con potencial de uso agropecuario, la claridad conceptual y operacional no va más allá de la búsqueda de una división del recurso.

RENTABILIDAD SECTOR TRANSABLE: La rentabilidad en el Sector Agropecuario Colombiano se ha deteriorado como consecuencia de su baja competitividad, es decir si no se incrementa la rentabilidad del sector no habrá inversión. Con ello no habrá expansión de la capacidad productiva y, por lo tanto, no habrá crecimiento económico, ni generación de empleo.

La economía de un país crece cuando el sector productivo es rentable y genera utilidades que le permiten ahorrar y hacer inversión. Este indicador muestra la importancia que tiene para el país el crecimiento de la productividad y por ende de la competitividad y la rentabilidad de las empresas del sector productivo.

INDICADORES: es una medida de resumen, de preferencia estadística, referida a la cantidad o magnitud de un conjunto de parámetros o atributos de una sociedad. Permite ubicar o clasificar las unidades de análisis (personas, naciones, sociedades, bienes, etc.) con respecto al concepto o conjunto de variables o atributos que se están analizando.

UMATA: Unidad Municipal de asistencia técnica agropecuaria.

1.6 COBERTURA DEL ESTUDIO

1.6.1 Temporal. Tuvo como periodo de análisis los años comprendidos entre 2004 a 2006, según requerimientos de la Secretaria de Hacienda de la Gobernación de Nariño ya que es parte del periodo en el que se ejecuto la administración del saliente Gobernador, Doctor EDUARDO ZÚÑIGA ERAZO.

La investigación sobre el seguimiento y evaluación a los proyectos de inversión social en el departamento de Nariño se realizo durante los meses de octubre-Diciembre del año 2007 y de Enero-abril del 2008.

1.6.2 Espacial. La investigación se efectuó en el departamento de Nariño, específicamente en los municipios en donde se llevó a cabo los proyectos de inversión social en el sector agropecuario.

1.7 PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO

1.7.1 Método de investigación. Se enmarca dentro del método no experimental ya que en el proceso de estudio no se manipulo ninguna variable, además cabe señalar que se realizo de manera fáctica o verdadera, no se manipulo por ningún tipo de interés, los resultados fueron el producto real de los hechos y documentos estudiados.

1.7.2 Tipo de estudio. El estudio realizado es de tipo descriptivo - analítico ya que a través de el se identifico la forma en que ejecuto la pasada administración las propuestas planteadas en el plan de desarrollo departamental en cuanto al desarrollo regional, y específicamente en el desarrollo del sector agropecuario.

1.7.3 Fuentes de información.

Primarias. Se dirigió encuestas a los alcaldes de los municipios y coordinadores de Umatas donde se desarrollaron los diferentes proyectos del sector agropecuario así como a los representantes y beneficiarios de diferentes proyectos a forma de sondeo para establecer percepciones directas.

Secundarias.

La principal fuente fueron los libros de Teorías Económicas, informes de gestión de la Gobernación, Planes de desarrollo, trabajos relacionados con el tema, libros de metodología de investigación entre otros.

Terciarias.

Otra fuente igualmente importante es la Internet ya que a través de ella fue posible consultar otros trabajos realizados por entes gubernamentales así como la información teórica, fundamental para la realización de esta investigación.

1.7.4 Procesamiento de la información. Para la información primaria, las encuestas aplicadas en primera instancia serán clasificadas y ordenadas, para posteriormente realizar tabulaciones que permitan elaborar cuadros y obtención de porcentajes para determinar la percepción de las inversiones realizadas en proyectos de inversión social para el sector agropecuario.

Dentro del procesamiento de la información se analizó la inversión realizada a los proyectos adscritos a la Secretaría de Agricultura conjunto con la Secretaría de Hacienda para diferentes proyectos ejecutados en el sector agropecuario.

En primera instancia esta información fue clasificada y ordenada de acuerdo a su origen de inversión y posteriormente se elaboró cuadros que determinan beneficiario, la población objetivo, el propósito, con miras a determinar si los principales proyectos de inversión social cumplieron con el ciclo del proyecto y con los requisitos de su formulación.

Se utilizó para ello la ayuda de las herramientas informáticas construyendo bases de trabajo para su análisis a través de la herramienta informática Excel.

2. EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPALES PROYECTOS DE INVERSIÓN SOCIAL EN EL SECTOR AGROPECUARIO A PARTIR DE RECURSOS PROPIOS DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO. PERIODO: 2004 – 2006

Para determinar cual es la evolución de los principales proyectos de inversión social dentro del sector agropecuario se hace necesario realizar un primer acercamiento al proceso que sigue la administración departamental buscando canalizar los recursos públicos hacia los sectores que los necesitan para mejorar sus condiciones a través de las diferentes inversiones.

Desde el año 2001 se implemento por medio de una convocatoria en la cual la comunidad manifestó las diferentes necesidades y demandas sociales mas urgentes, un sistema en el que se identifico cinco dimensiones sobre las cuales el gobierno departamental trabaja para destinar a los diferentes municipios y sectores los recursos de inversión social.

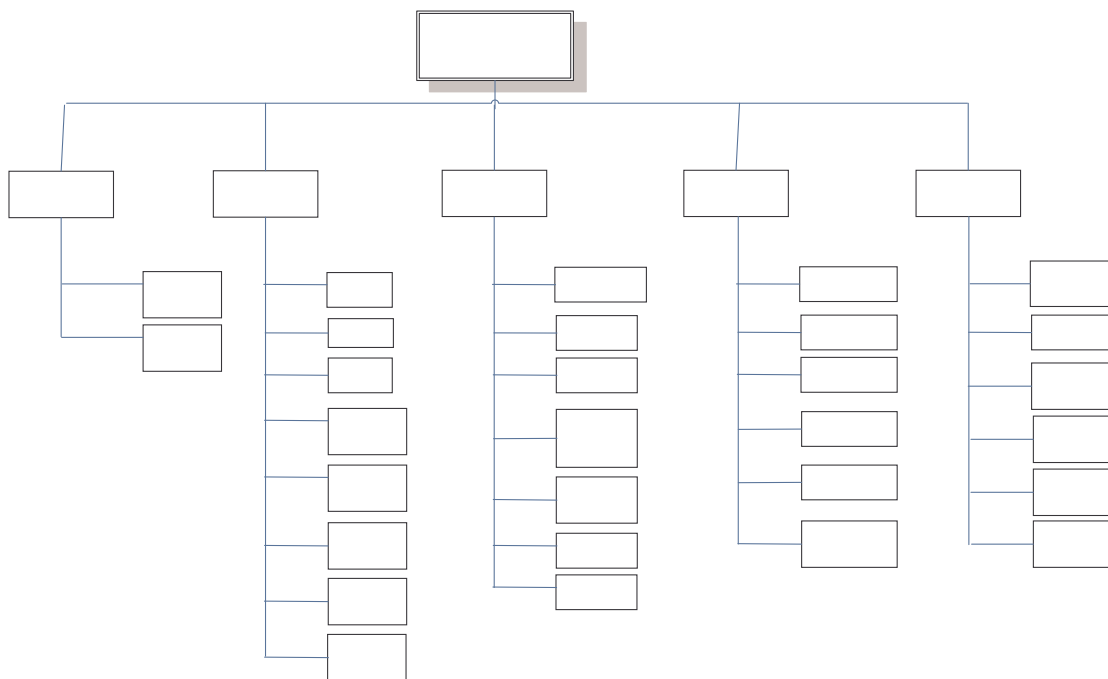
Estas cinco dimensiones se dividen en: dimensión ambiental, dimensión social, dimensión económica, dimensión infraestructura y finalmente dimensión político institucional; Las cuales a su vez se subdividen en diferentes sectores y/o subsectores. Para la realización de este proceso se tuvo en cuenta la población de los diferentes municipios de Nariño incluida la población de la capital del departamento. (Ver gráfico 2)

Es decir, las cinco dimensiones antes citadas han sido parámetros a seguir por el Gobierno Departamental para realizar la destinación de recursos de inversión social, también para formular y desarrollar programas y proyectos de inversión con la intención de subsanar las necesidades sociales. Así como para la realización de la presente investigación.

Así que en las siguientes paginas se podrá observar un acercamiento a la situación que estaban atravesando las finanzas del departamento durante las pasadas administraciones y que crearon una problemática social al afectar a, los jubilados y trabajadores públicos y además a los gobiernos departamentales de los periodo siguientes, debido a las limitaciones que tuvieron en cuanto a recursos, los cual les impedía realizar una optima inversión social.

Además se analiza cual fue la evolución de los recursos propios del departamento y la asignación de la inversión social, lo cual refleja los crecimientos positivos y negativos que tuvo la inversión social, entre los años comprendidos: 2004-2006; Es decir, el ciclo que se presentó durante el periodo de análisis y que es determinante para la implementación de proyectos y programas de inversión.

Gráfico 2. Estructura De La Inversión Social



Fuente: Secretaria de Hacienda – Gobernación de Nariño.

2.1 LAS FINANZAS DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO

La profunda crisis que afecto la economía colombiana al finalizar la década pasada, se hizo sentir también para el departamento de Nariño, que además durante toda la década había presentado grandes problemas en sus finanzas.

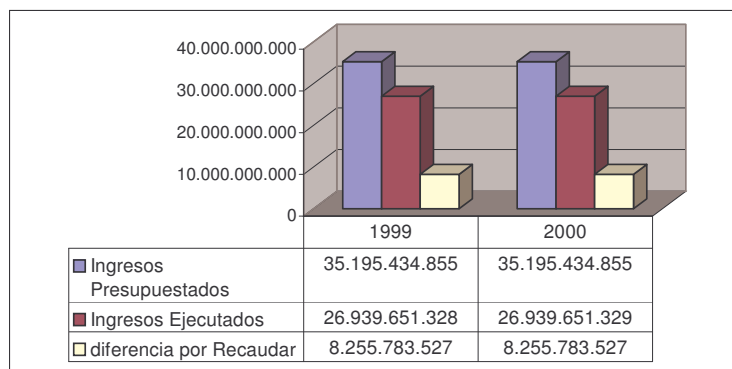
El departamento se caracterizaba por presentar un sistema presupuestal deficitario dado los altos gastos de funcionamiento que eran superiores a los ingresos corrientes recibidos y por otro lado se presentaba un desmesurado crecimiento de la deuda pública y de su servicio que implico una moratoria en el pago de la misma, además de las 14 mesadas dejadas de pagar a los jubilados, así como los 8 meses de atrasó salarial a los empleados de carrera administrativa y trabajadores oficiales, que convirtieron esta en la mas grave crisis social en toda la historia del departamento de Nariño.

Dimensión
Ambiental

Con este panorama era lógico que no se contara durante este periodo con grandes rubros dirigidos a la inversión social y las administraciones presentaban un elevado rezago presupuestal entre el ordenador del gasto y los ingresos efectivos de tesorería, un ejemplo de ello eran los ingresos presupuestados para el año 2000 que al parecer contaba con \$35.195 millones, de los cuales tan solo

se recaudaron \$26.939 millones de pesos; en cambio los gastos de funcionamiento principalmente, si se ejecutaban sin embargo de acuerdo con un presupuesto desfinanciado²⁴. Esta misma situación se presentó durante varios años. (Ver Gráfico 3)

Gráfico 3. Ingresos Presupuestados y Ejecutados

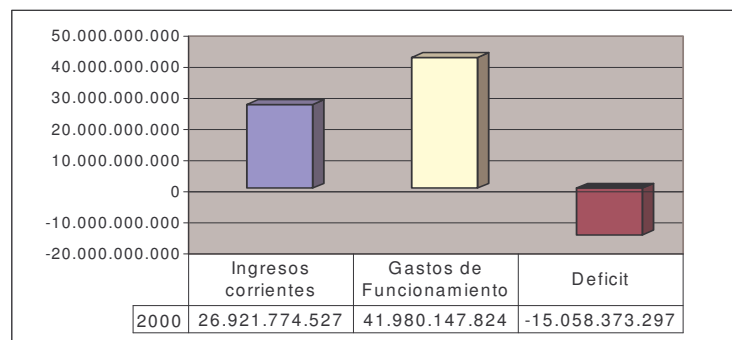


Fuente: Subsecretaría de Presupuesto – Gobernación de Nariño

Las administraciones departamentales de los años noventa hasta el año 2000, tendía a mal estimar la base tributaria de la mayoría de las rentas departamentales con el propósito de justificar mayores gastos.

Por otro lado, en el año 2000 se presentaba un sistema presupuestal deficitario, puesto que los gastos de funcionamiento eran mayores a los ingresos recibidos, reflejo de ello eran los egresos en servicio de personal ya que cubría un total de 1.126 empleados, causando déficit en las finanzas. (Ver Gráfico 4)

Gráfico 4. Ingresos y Egresos Ejecutados Año 2000



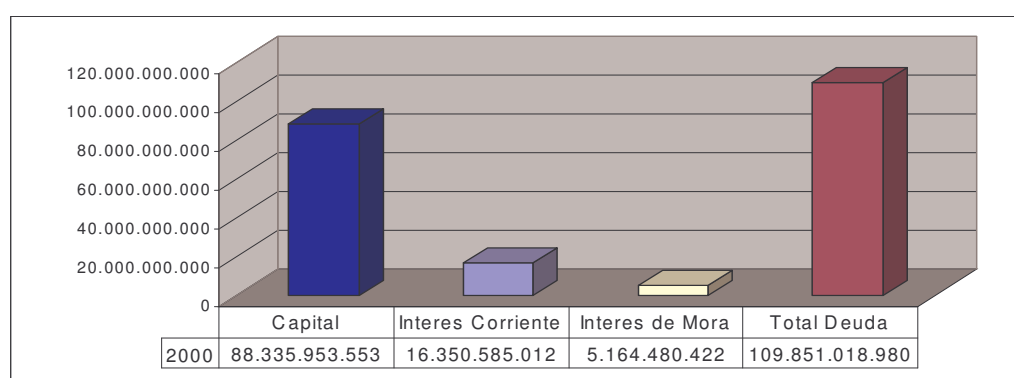
Fuente: Subsecretaría de Presupuesto – Gobernación de Nariño

²⁴ Gobernación De Nariño. Informe De Gestión Año 2001. P. 5 - 8.

Además los gastos generales en cada secretaría de la Gobernación. Así como el pago a realizarse de 1.800 jubilados que representaba una erogación de 1.000 millones por mes y las transferencias más del 45% de los egresos corrientes²⁵.

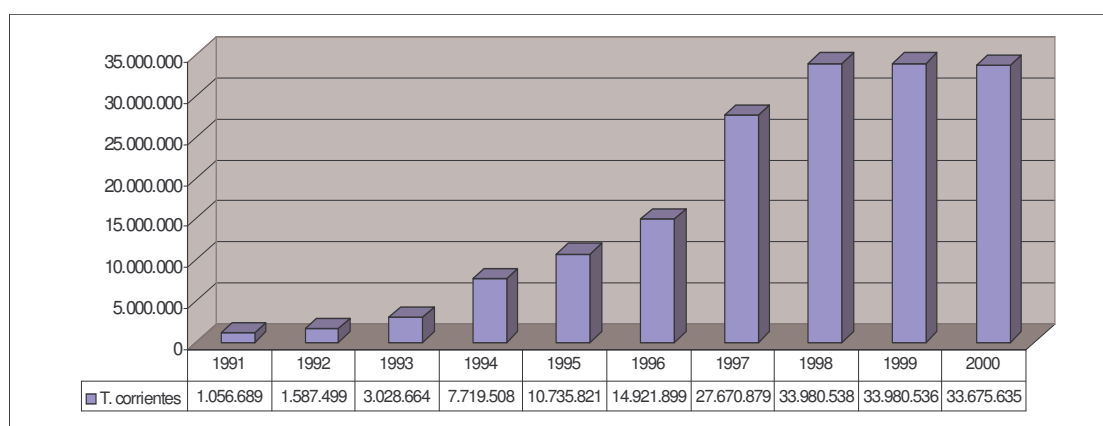
Finalmente, una de las principales causas de la crisis financiera, era el desmesurado crecimiento de la deuda pública y de su servicio, imposibilitando el pago de la nomina de proveedores, contratistas y todos los gastos de funcionamiento, conllevando de igual manera al congelamiento de la deuda, generando un mayor monto adeudado en el año 2000²⁶. (Ver Gráfico 5)

Gráfico 5. Acumulado Deuda Pública Departamental



Fuente: Oficina de Deuda Publica, Secretaría de Hacienda

Gráfico 6. Evolución deuda bancaria Departamental



Fuente: Oficina de Deuda Publica, Secretaría de Hacienda

²⁵ Gobernación De Nariño. Informe De Gestión Año 2001. P. 8 - 9

²⁶ Ibid., P. 12

De acuerdo con la información disponible, la deuda del Departamento creció en pesos corrientes al 4.169% en el periodo comprendido entre 1.990 y el año 2000. Para el año de 1.990 Nariño tenía una deuda publica en capital de \$ 807.755.379 y diez años después en el 2000 un total de \$ 33.675.635.443. (Ver Gráfico 6)

2.2 ANÁLISIS DEL PERIODO

No obstante a partir de la administración pública departamental del año 2001, se aplicaron las medidas correctivas para superar la crisis financiera y social que enfrentaba el departamento; Con la ley 550 de 1999 denominada de “Intervención Económica”, Nariño entra en el proceso de reestructuración de pasivos que buscó fundamentalmente, restablecer la capacidad de pago de las entidades para atender adecuadamente sus obligaciones y por otro lado procurar una óptima estructura administrativa y financiera, así como también facilitar el pago de pasivos pensionales²⁷; Finalmente con la ley 617 del 2000 denominada de “Ajuste Fiscal”, se busca fundamentalmente controlar el gasto de funcionamiento y de esta manera destinar cada vez un mayor porcentaje de los ingresos propios del departamento a la inversión social.

Para el año 2001 los resultados de las medidas alcanzadas que la administración pública tuvo que cumplir fue en primera instancia estabilizar financieramente al departamento permitiendo atender oportunamente los gastos de personal, generales y las transferencias, así como las 14 mesadas de los jubilados y los 8 meses de salario de los empleados de carrera administrativa y trabajadores oficiales; en segunda instancia se dio paso a la reestructuración administrativa que buscaba disminuir los excesivos cargos burocráticos, los cuales generaban un mayor gasto de funcionamiento y lo mas importante que se logro para este periodo fue un ahorro de \$13.000 millones los cuales sirvieron para pagar cesantías y salarios al personal desvinculado y docentes departamentales respectivamente²⁸.

Como consecuencia del cabal cumplimiento de las leyes 550 de 1999 y 617 del 2000, la administración departamental a partir del año 2001, ha realizado importantes destinaciones de recursos propios a la inversión social y al pago de la deuda pública, con el propósito de satisfacer las demandas de la población, lo cual no seria posible si el departamento no presentara una óptima y efectiva estabilidad financiera.

Es importante mencionar como se encuentra la deuda al final del periodo de análisis, en este sentido la composición de la deuda Pública financiera al finalizar el año el año 2006, teniendo en cuenta el capital en total es de \$ 37.457 millones y se descompone de la siguiente manera con respecto al acreedor:

²⁷ Ibid., P. 18

²⁸ Ibid., P. 20

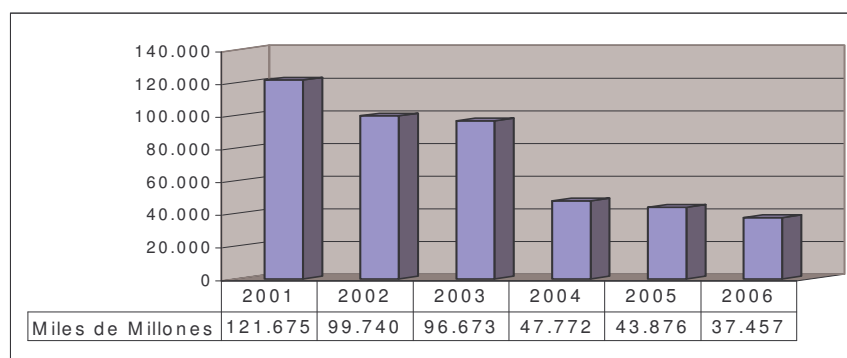
Cuadro 1. Departamento de Nariño: Composición de La Deuda Pública: a 31 Diciembre de 2006

ENTIDAD	SALDO (MILLONES DE PESOS)
BANCO DEL ESTADO	14.250.000.000
BBVA GANADERO	11.159.959.144
BANCO DE OCCIDENTE	5.453.877.794
NACION - MINHACIENDA	3.763.423.966
ABN AMOR BANK	2.250.000.000
MEGABANCO	580.625.284
TOTAL	37.457.886.188

Fuente: Subsecretaria de Presupuesto – Gobernación de Nariño

Hay que mencionar además que se ha venido dando pleno cumplimiento al pago en conceptos de Amortización de capital e intereses, es así que durante el año 2006 se destinaron aproximadamente \$3.046 millones al pago de intereses y \$6.416 millones para amortizar capital²⁹. Es decir que el departamento destino un total de \$ 9.462.965.997 para cumplir con dichos compromisos, cantidad que incluye también la realización de prepagos de deuda. Como se puede apreciar el comportamiento de la deuda pública durante los últimos años, presenta una tendencia a la baja gracias al buen manejo que le ha venido dando el gobierno departamental lo que permite establecer el mejoramiento que han sufrido las finanzas del departamento en sentido positivo durante los últimos años incluido el periodo de estudio. (Ver gráfico 7)

Gráfico 7. Evolución de la deuda Pública

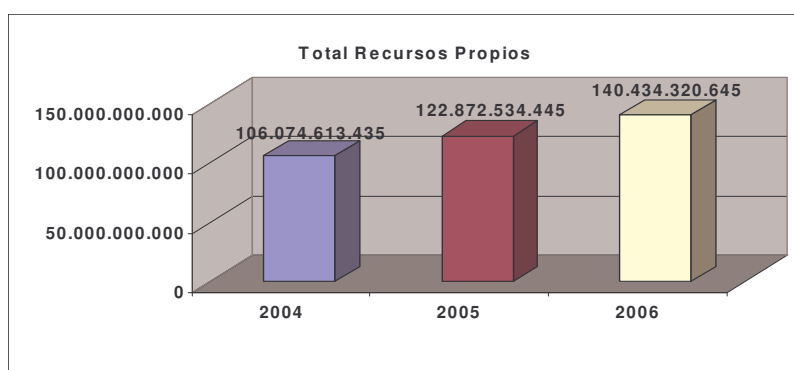


Fuente: Gobernación de Nariño - Secretaría de Hacienda

²⁹ Gobernación De Nariño. En: Base de datos subsecretaria de presupuesto

Este buen comportamiento y las estrategias para mejorar las rentas adoptadas durante estos años son lo que ha permitido que los recursos propios del departamento presenten un comportamiento ascendente. Para el año 2004, la asignación de recursos propios por parte del Departamento de Nariño ascendió a \$106.074.613.435 millones, incrementándose para el 2005 en \$122.872.534.445 millones ósea que hubo un incremento de 13.67 % con respecto al año inmediatamente anterior, para el 2006 la asignación de recursos por parte del Departamento llego a los \$ 140.434.320.645 millones aumentando el presupuesto en \$17.561.786.200 millones que corresponde a 12.50% para el mismo año. (Ver grafico 8)

Gráfico 8. Departamento De Nariño: Evolución de la asignación de recursos propios vigencia 2004 – 2006 (Cifras en millones de pesos.)



Fuente: Subsecretaria de Presupuesto - Esta investigación

2.3 EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN SOCIAL

Finalmente la Inversión Social del Departamento con recursos propios presenta un comportamiento ascendente; Es decir, la destinación de recursos es cada vez mayor año a año para atender proyectos de inversión social, en el año 2001 el porcentaje destinado a inversión social fue del 1.24% de los egresos del departamento, para el 2004 el porcentaje destinado a inversión social fue de 29.70% y para el año 2006 ascendía al 36.90% de los egresos realizados con recursos propios del departamento. (Ver cuadro 2 y Gráfico 9)

La sumatoria de egresos que se destinaron durante los tres años de estudio por los conceptos de gastos de funcionamiento, deuda pública e inversión social fue de \$ 224.072.862.947

Se puede apreciar que en los tres años de estudio e destinaron \$ 123.930.714.122 por concepto de gastos de funcionamiento que equivalen al 55.31%; por concepto de deuda publica un total de \$ 27.201.443.259 que representa el 12.14%,

finalmente para la inversión social un total de \$ 72.940.705.566 que representa el 32.55% del total de los egresos que se realizaron con recursos propios del departamento de Nariño, el porcentaje destinado a este ultimo es muy significativo ya que como se menciona antes en los años anteriores era mucho menor.

Cuadro 2. Departamento De Nariño: Evolución Egresos Realizados Con Recursos Propios. (Cifras en pesos a términos corrientes)

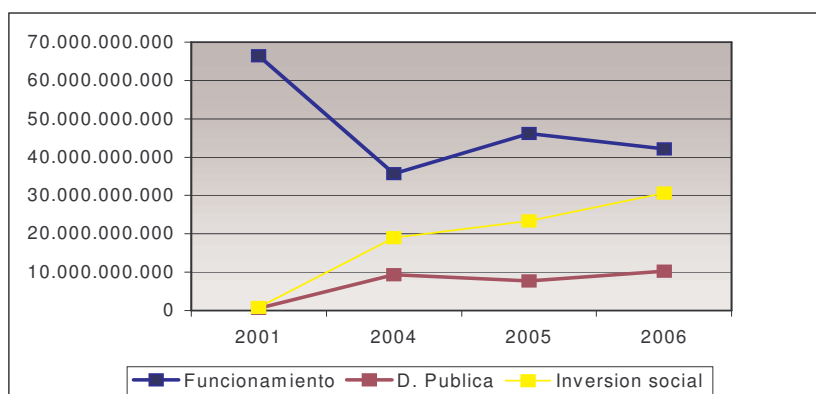
AÑOS	Funcionamiento	%	Deuda Pública	%	Inversión Social	%	Sumatoria
2004	35.638.821.411	55,7	9.279.504.056	14,5	18.980.800.697	29,7	63.899.126.164
2005	46.111.842.498	59,7	7.684.023.348	9,9	23.346.070.000	30,2	77.141.935.846
2006	42.180.050.213	50,8	10.237.915.855	12,3	30.613.834.869	36,8	83.031.800.937
TOTAL	123.930.714.122	55,3	27.201.443.259	12,1	72.940.705.566	32,5	224.072.862.947

Fuente: Secretaria de Hacienda, Cálculos: Esta Investigación.

Destacable es el rubro de gastos de funcionamiento que presenta una tendencia a la baja, ya que en el año 2001, los gastos de funcionamiento representaban el 97.97% del total de los egresos del departamento; aunque hay que decir que en ese año gran parte de este porcentaje se destino a atender los pagos de mesadas y salarios a los jubilados y a los empleados de carrera administrativa, que estaban atrasados por la crisis que se había afrontado. Pero se puede observar claramente como este porcentaje durante los últimos años ha disminuido.

Así mismo se puede apreciar que los otros dos rubros han venido creciendo desde el año 2001, destinándose cada vez mayores recursos hacia los mismos, pero manteniéndose estable en cuanto a la deuda publica durante el periodo de estudio.

Gráfico 9. Evolución Egresos del Departamento



Fuente: Secretaria de Hacienda

La destinación de recursos propios hacia la inversión social ha venido aumentando considerablemente, presentando una ejecución de \$ 72.940.705.566 durante los tres años analizados en términos corrientes y de 69.192.735.494 en términos constantes con base en el año 2004, de igual forma presenta una variación ejecutada de 17.31% en el año 2005 y de 25.51% en el año 2006. (Ver cuadro 3)

Cuadro 3. Ejecución de Inversión Social realizada Con Recursos Propios. (Cifras en Pesos)

EJECUCIÓN				
Inversión Social Con Recursos Propios				
Año	A Precios Corrientes		A precios constantes 2004	
	cifras en Pesos	Variación %	cifras en Pesos	Variación %
2004	18.980.800.697	0.0	18.980.800.697	0.0
2005	23.346.070.000	23.00	22.266.161.183	17.31
2006	30.613.834.869	31.13	27.945.773.614	25.51

Fuente: Secretaria de Hacienda, Cálculos: Esta Investigación

Por otro lado la evolución de la inversión social de manera desagregada, en cada una de las dimensiones, arroja la siguiente información: durante los tres años de estudio, la dimensión a la que se le ha destinado mayor cantidad de recursos ha sido la social con \$ 37.071 millones en términos corrientes, o \$ 35.237 millones en términos reales o constantes; en un segundo lugar la dimensión infraestructura con \$ 22.106 millones y en un tercer lugar se encuentra la dimensión económica con solo \$ 7.449 millones, que estaría solo alrededor de la tercera parte de la cantidad destinada a la anterior dimensión mencionada, finalmente se encuentran la dimensión política institucional seguida de la dimensión ambiental con \$ 3.669 millones y \$ 2.631 millones respectivamente. (Ver cuadro 4)

Cuadro 4. Inversión Social Con Recursos Propios en cada dimensión. (Cifras en millones de pesos)

INVERSIÓN SOCIAL EN CADA DIMENSIÓN										
AÑOS	DIMENSIÓN AMBIENTAL		DIMENSIÓN SOCIAL		DIMENSIÓN ECONÓMICA		DIMENSIÓN INFRAESTR.		D. POLÍTICA INSTITUCIONAL	
	T. corr	T. real	T. corr	T. real	T. corr	T. real	T. corr	T. real	T. corr	T. real
2.004	808	808	10.447	10.447	1.696	1.696	5.485	5.485	545	545
2.005	692	660	11.902	11.351	2.782	2.653	6.458	6.159	1.498	1.429
2.006	1.131	1.032	14.722	13.439	2.971	2.712	10.163	9.277	1.626	1.484
TOTAL	2.631	2.500	37.071	35.237	7.449	7.061	22.106	20.922	3.669	3.458

Fuente: Secretaria De Hacienda, Cálculos: Esta Investigación

La política de la actual administración departamental (2004-2007), a destinado mayores recursos hacia la dimensión Social principalmente, generando proyectos de inversión en el sector Educación, fundamentalmente con dotación y mejoramiento de la infraestructura física de los planteles educativos; en el año 2006 se destino 3.600 millones a este sector; concentra los recursos en un sector dejando a los demás con una débil inversión, sin que exprese esto que los recursos hacia el mismo sean excesivos, pero se debe trabajar una mejor distribución, manteniendo mejorando mas los niveles de ingresos para poder incrementar los rubros destinados hacia los demás sectores y dimensiones.

Al igual que en el anterior cuadro se puede apreciar que en porcentajes, de los términos reales, las dimensiones que en los tres años de análisis apropiaron y ejecutaron mayores recursos, del total de la inversión social, son La dimensión social y la dimensión infraestructura, representando en promedio durante el tiempo de análisis un 50.94% y 30.24% respectivamente seguido por la dimensión económica con 10.21%, la dimensión político institucional con el 5% y finaliza la dimensión ambiental con 3.61%. (Ver cuadro 5)

Es interesante mencionar que la dimensión infraestructura por ejemplo en el año 2001, llego a representar el 98,33% del total de la inversión social, mientras que todas las demás dimensiones apenas apropiaron el 1,67% restante.

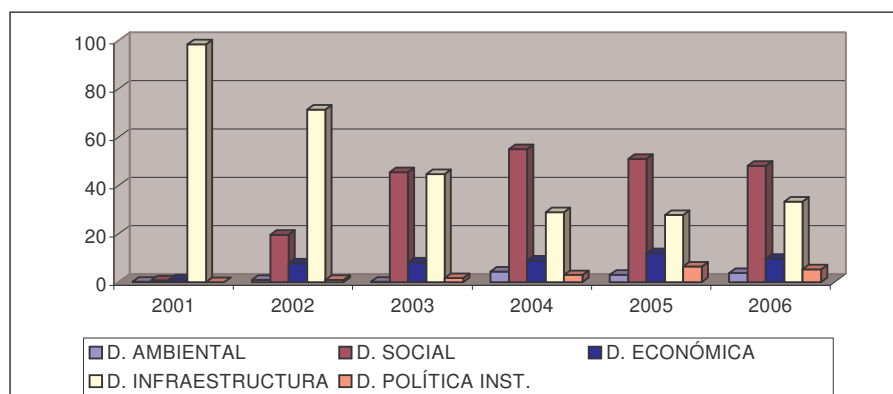
Cuadro 5. Relaciones porcentuales en cada dimensión Con Recursos Propios. Precios constantes año 2004

RELACIÓN PORCENTUAL DE CADA DIMENSIÓN / TOTAL INVERSIÓN SOCIAL					
AÑOS	DIMENSION. AMBIENTAL	DIMS. SOCIAL	DIMENSION. ECONÓMICA	DIMENSION. INFRAESTRU	D. POLÍTICA INSTITUC.
2004	4,26	55,04	8,94	28,90	2,87
2005	2,97	51,01	11,92	27,68	6,42
2006	3,69	48,09	9,71	33,20	5,31
TOTAL	3,61	50,94	10,21	30,24	5,00

Fuente: Secretaria de Hacienda - Cálculos: Esta investigación

Durante los años 2001 - 2003 La dimensión infraestructura presentaba crecimiento mayores en comparación con las demás dimensiones, La dimensión social tenia crecimientos poco significativos y a partir del año 2003 se comienza a disminuir los niveles de inversión en la dimensión infraestructura y a dinamizar la inversión en la dimensión social, alcanzando en promedio la mitad de la inversión social para el periodo analizado; mientras que los demás sectores perciben un porcentaje mucho menor como lo es la dimensión económica de la cual hace parte el sector agropecuario sin embargo en general para el periodo analizado se a redistribuido mejor, incrementado los montos asignados hacia el resto de las dimensiones y sectores. (Ver Gráfico 10)

Gráfico 10. Relaciones Porcentuales en cada dimensión. Precios Constantes año 2004



Fuente: Secretaria de Hacienda

2.4 EVOLUCIÓN DEL SECTOR AGROPECUARIO

La actual administración se comprometió con el propósito y cumplimiento de sus funciones de complementariedad, subsidiaridad y coordinación para alcanzar el horizonte de desarrollo del departamento de Nariño. Un factor fundamental ha sido el cumplimiento de objetivos y metas que en materia fiscal y financiera trazó la administración, continuando con el fortalecimiento de las mismas, superando las dificultades pasadas.

Esto ha permitido generar recursos propios suficientes y estables para financiar los gastos de funcionamiento y al mismo tiempo liberar recursos para atender oportunamente el pago de pasivos y cofinanciar proyectos de inversión social. Resultados que parten de una filosofía de vida y de administración que se centra en el respeto por lo público y lo ajeno.

Hay que mencionar que además de los recursos propios del departamento, del nivel central y descentralizado, el Plan de Desarrollo, se financia con recursos invertidos en Nariño, a través de las entidades nacionales, muchos de ellos conseguidos a través de la gestión realizada por la administración departamental, recursos del Sistema General de participaciones así como recursos del orden internacional y otros provenientes de municipios y sector privado para cofinanciar proyectos locales o regionales.

El sector agropecuario se ubica o hace parte de la dimensión económica la cual como hemos visto, aunque no es la principal en cuanto a destinación de recursos propios del departamento, si es una de las mas importantes y recoge un

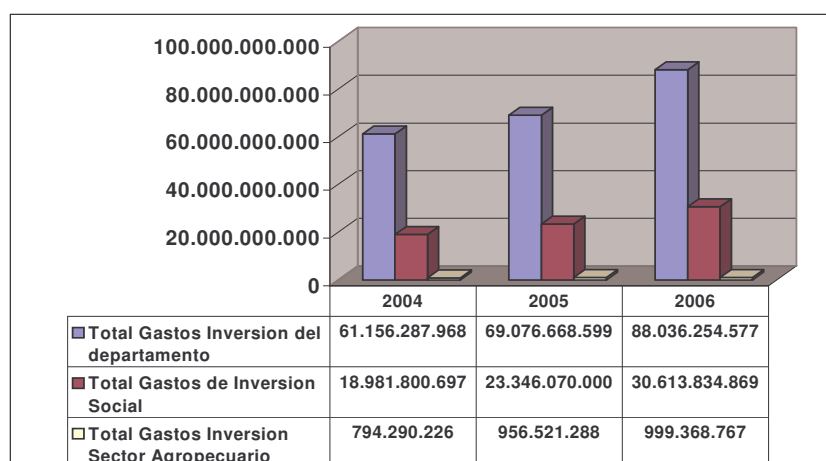
importante porcentaje de los mismos ingresos además es la llamada a crear procesos transformadores que permitan mejorar las condiciones de atraso y malestar en que se encuentran en todo el territorio departamental.

La inversión que realizó el departamento de Nariño en el 2004 fue de \$ 61.156.287.968 millones, a la inversión social se le asignó \$ 18.981.800.697 dentro de los cuales al Sector Agropecuario le correspondieron \$794.290.226 millones ósea el 4.18% de los recursos propios destinados a la inversión social. Este presupuesto es el que se dirigió a la ejecución de los proyectos en los respectivos programas.

Posteriormente, para el año 2005 el presupuesto destinado para la inversión social se ha incrementado a \$ 23.346.070.000 millones de los cuales el 4.10 % corresponde a la ejecución de recursos en el sector agropecuario que en ese año ascendió a \$ 956.521.288 y que supera en 16.96% al año inmediatamente anterior que equivale a un incremento de \$ 162.231.062

Finalmente, para el año 2006 el valor recaudado para el periodo es de \$ 30.613.834.869 millones, destinados para la inversión social, de los cuales el 3.26 % corresponde al presupuesto ejecutado en el Sector Agropecuario que asciende a \$ 999.368.767 millones ósea que con respecto al año anterior tuvo un incremento del 4.28% que equivale a un incremento de \$42.847.479 millones. (Ver grafico 11).

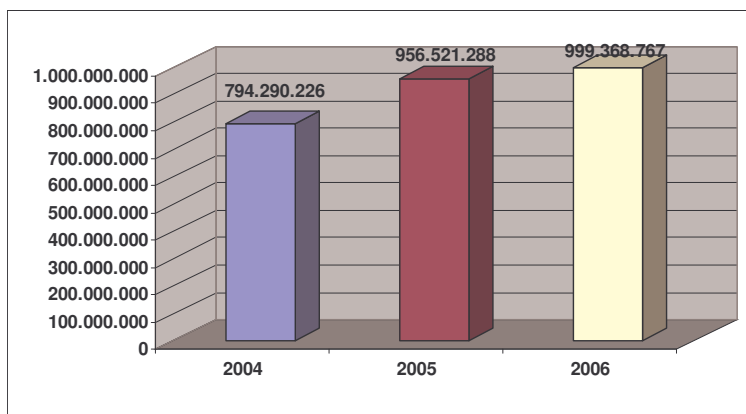
Grafico 11. Evolución de la asignación de recursos a la inversión social y al sector agropecuario con recursos propios. Vigencia 2004 – 2006 (Cifras en millones de pesos.)



Fuente: Subsecretaría de Presupuesto - Esta investigación

La inversión del Sector Agropecuario con recursos propios del Departamento de Nariño, ha evolucionado de una manera positiva durante cada año, es por esto que para el periodo de estudio se ha destinado mayores recursos hacia los proyectos que presentan los diferentes municipios. (ver grafico 12)

Grafico 12: Inversión ejecutada en el sector Agropecuario con recursos propios del Departamento.



Fuente: Subsecretaria de Presupuesto - Esta investigación

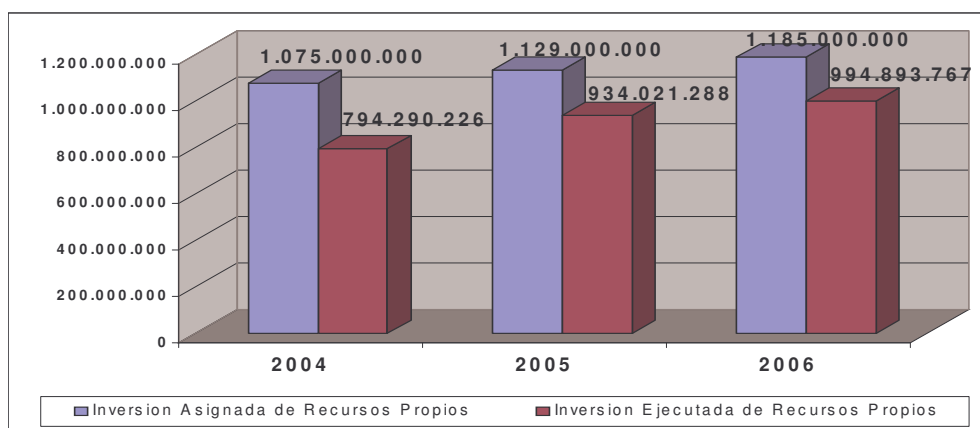
Dentro de la administración del periodo 2004 – 2006 en la Gobernación de Nariño, encontramos que en el sector agropecuario el monto destinado a la inversión en el Sector Agropecuario en el año 2004 es de \$1.075.000.000 millones, de los cuales se ejecutaron \$ 794.290.226 que equivalen al 73.89% de ejecución o cumplimiento, y quiere decir que se ejecutaron en ese mismo porcentaje los proyectos para los respectivos programas en ese año.

La inversión asignada según el plan de desarrollo para el año 2005 fue de \$1.129.000.000 millones en este Sector, de los cuales el monto ejecutado en los programas designados fue de \$ 934.021.288 millones que equivalentes al 82.73%, creciendo en 8.84 puntos, a su vez este presupuesto destinado para la inversión en el Sector Agropecuario a crecido en un 5.02% entre el periodo 2004 - 2005 así mismo la cantidad ejecutada en el presente año a aumentado en 17.59% con respecto al año anterior.

Posteriormente en el año 2006 la ejecución de los proyectos de inversión suman \$ 994.893.767, que equivalen al 83.96%, de la inversión destinada para este año, que correspondió a \$1.185.000.000, incrementándose en 1.23 puntos; nos indica que la inversión en el Sector Agropecuario tubo un crecimiento del 4.96% con respecto al año 2005. Cabe resaltar que con respecto al año anterior hubo un incremento del 6.52% en la cantidad ejecutada de los proyectos en el Sector Agropecuario. (Ver grafico 13 y cuadro 6).

Los valores de los anteriores años describen el comportamiento de los diferentes programas del sector es decir no se incluyen valores como por ejemplo del rubro deuda de vigencias anteriores, rubro que por ejemplo, destino \$ 22.500.000 en el año 2005.

Grafico 13. Evolución de la asignación y ejecución de recursos propios para la Inversión de Proyectos en el Sector Agropecuario. 2004 – 2006 Cifras en millones de pesos



Fuente: Subsecretaria de Presupuesto - Esta investigación

La diferencia entre los valores asignados y ejecutados se debe a que la asignaron de los recursos se hace en base a proyección por parte de la Gobernación mas exactamente de la Subsecretaria de Presupuesto.

Dentro del funcionamiento de la Secretaria de Agricultura se ejecutan finalmente los recursos, los cuales se asignan a los diferentes proyectos que son presentados por parte de los municipios o personas jurídicas a la Secretaria,

Estos sin embargo muchas veces no alcanzan la totalidad de la asignación debido en primer termino a que no se presentan los proyectos que cumplan con los requisitos, como segundo termino debemos decir que se protege las finanzas del departamento para no caer en dificultades de déficits.

Sin embargo es importante aclarar que los recursos que no se ejecutan se trasladan a cubrir los presupuestos de otras secretarias si es el caso, además ya que la asignación de recursos se hace también por cada programa dentro de la secretaria estos también se trasladan de uno a otro según sea la necesidad y disponibilidad, que dependerá de la forma en que los interesados presenten los proyectos frente a la Secretaria.

Cuadro 6. Variación porcentual de la inversión asignada y ejecutada para el sector agropecuario.

Años	Asignación	Var. %	Variación en millones	Ejecución	% de Ejecución	Var. %	Variación en millones
2004	1.075.000.000	0,00	0	794.290.226	73,89	0,00	0
2005	1.129.000.000	5,02	54.000.000	934.021.288	82,73	17,59	139.731.062
2006	1.185.000.000	4,96	56.000.000	994.893.767	83,96	6,52	60.872.479

Fuente: Subsecretaria de Presupuesto - Esta investigación

Se puede apreciar que aunque la variación en cuanto a la cantidad de recursos asignada al sector agropecuario no a sido muy significativa, si se a mejorado en cuanto a la ejecución de los mismos, destinándolos hacia los diferentes programas y significa por lo tanto que también se ha venido cumpliendo en un mayor porcentaje con la ejecución de los proyectos.

La administración en su esfuerzo por mejorar las condiciones en que se encuentra el departamento planteo diferentes estrategias sobre las cuales se encamina el esfuerzo departamental con el propósito de alcanzar las diferentes metas planteadas.

El sector agropecuario enmarca la séptima línea estratégica, la que se conoce con el nombre CAMINO HACIA LA COMPETITIVIDAD, la cual a su vez se descompone en los programas:

- Fortalecimiento de Programas Agropecuarios
- Comercialización
- Encadenamientos Productivos
- Estructuración de Proyectos Agroindustriales
- Crédito y fomento Agropecuario
- Impulso al Sector Pesquero
- Impulso al Sector de la Minería

Hay que anotar que dentro de la misma línea se trabajan al sector minero y al sector pesquero sin embargo también hay que recordar que el estudio se encamina detenidamente sobre el sector agropecuario. Los montos asignados al sector son destinados también a cada programa, en este sentido se puede apreciar que los montos para cada programa han venido creciendo para cada uno de ellos, sin embargo el programa que mas recursos recibe es el de crédito y fomento al sector agropecuario, ya que en los tres años recibió una suma de \$ 1.576 millones.

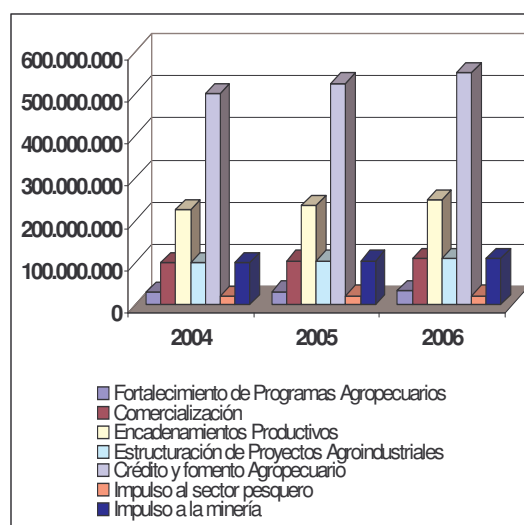
Monto que representa el 46.52% del total de los recursos asignados para el periodo de estudio hacia el sector agropecuario; se destina una mayor cantidad a

este rubro ya que es un requisito indispensable para que otras entidades hagan aportes para el crédito y fomento del sector. En segundo lugar se encuentra el programa de encadenamientos productivos con \$ 709 Millones, que a su vez representan el 20.93% del total de los recursos del periodo; se trabaja para apoyar aquellos proyectos que conlleven procesos que permitan la incorporación de mayor personal y por ende de mayores beneficiarios y de mayor impacto social.

Los siguen los programas comercialización, estructuración de proyectos agroindustriales, e impulso a la minería para los cuales se destino \$ 315 millones para cada uno, representando así mismo el 9.30% del total de los recursos del periodo de análisis cada uno de estos programas. Finalmente esta el programa de fortalecimiento de programas agropecuarios con \$ 95 millones que representan el 2.80% de total de recursos asignados, y finalmente el programa de impulso al sector pesquero con \$ 63 millones de pesos representa el 1.86% del total de los recursos asignados. (Ver grafico 14 y cuadro 7)

Grafico 14. Asignación de recursos en programas de Inversión en el sector Agropecuario según Plan de Desarrollo 2004 – 2007 con Recursos Propios. (Cifras en pesos)

Programa	2004 ASIGNO	2005 ASIGNO	2006 ASIGNO
Fortalecimiento de Programas Agropecuarios	30.000.000	32.000.000	33.000.000
Comercialización	100.000.000	105.000.000	110.000.000
Encadenamientos Productivos	225.000.000	236.000.000	248.000.000
Estructuración de Proyectos Agroindustriales	100.000.000	105.000.000	110.000.000
Crédito y fomento Agropecuario	500.000.000	525.000.000	551.000.000
Impulso al sector pesquero	20.000.000	21.000.000	22.000.000
Impulso a la minería	100.000.000	105.000.000	110.000.000



Fuente: Subsecretaría de presupuesto – Esta Investigación

Sin embargo a pesar de que los recursos no son muy altos para los distintos programas estos al finalizar el año no se han ejecutado en su totalidad debido a que no se presentaron proyectos que cumplieran con los requisitos para llevarlos a ejecución por lo cual no se presenta el desembolso de los recursos.

En este sentido podemos observar que el dinero que realmente se invirtió o se destino para los distintos proyectos dentro del sector agropecuario no fue la totalidad del que se le había asignado, así en el programa de Crédito y fomento agropecuario durante los tres años solo se ejecutaron \$ 904.289.135.

Para el programa Encadenamientos productivos durante los tres años se ejecutaron \$ 764.539.200, como se puede apreciar este monto es superior al que se le había asignado en un inicio al programa.

Sigue el programa de Impulso a la minería con una ejecución de \$ 294.806.366 ya que se ha apoyado la formulación de proyectos para el sector y se realizó la cartografía geológica del departamento de Nariño, entre otros.

Esta después el programa Comercialización con una ejecución de \$ 283.796.600 durante los tres años, apoyando el manejo y la recuperación de la producción ovina, la producción de productos cosméticos a base de plantas, el fortalecimiento de la cooperativa artesanal de Sandoná, entre otros.

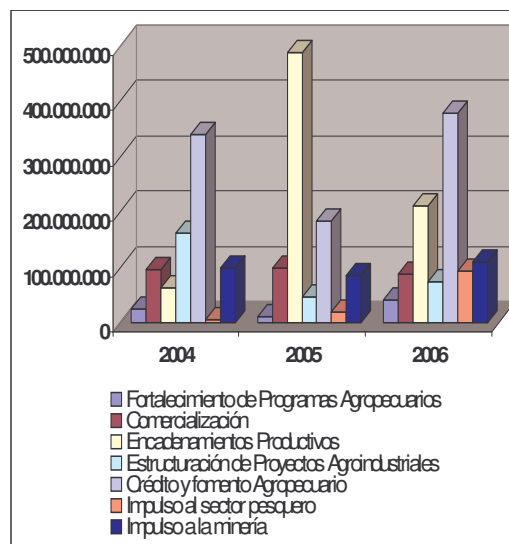
Continúa el programa de estructuración de proyectos agroindustriales con \$ 281.608.860 sin embargo cabe resaltar que este programa ha venido disminuyendo ya que paso de una ejecución de \$ 161.998.740 en el año 2004 a \$ 74.000.000 en el año 2006 esto debido a que no se han dado los procesos de integración de las comunidades para la inserción de nuevos productos en los diferentes mercados; hay que destacar aquí el apoyo que se brinda a los productores del sector fiquero.

Finalmente esta el programa de Impulso al sector pesquero y el de fortalecimiento de programas agropecuarios con \$ 117.890.000 y \$ 76.275.120 respectivamente; para el primero se destacan proyectos de cultivos de trucha arco iris y el manejo del recurso de piangua, y para el segundo la recuperación de suelos mediante un modelo orgánico. (Ver gráfico 15 y cuadro 7)

Un dato interesante es que mientras al programa Impulso al sector pesquero se le asigno la menor cantidad de recursos los cuales representaban el 1.86%, ya en la ejecución el programa con el menor porcentaje fue el de Fortalecimiento de programas agropecuarios con un total del 2.80% durante el periodo, mientras que el otro programa tubo una ejecución del 4.33% del total de los recursos ejecutados; además el cumplimiento que obtuvo el programa Impulso al sector pesquero fue el mas alto durante el periodo de análisis al ejecutar finalmente casi el doble de la cantidad que se le había asignado, obteniendo así un porcentaje de cumplimiento del 187.13%.

Grafico 15. Ejecución de programas de Inversión en el Sector Agropecuario según Plan de Desarrollo 2004 – 2007 con Recursos Propios. (Cifras en pesos)

Programa	2004 EJECUCION	2005 EJECUCION	2006 EJECUCION
Fortalecimiento de Programas Agropecuarios	25.750.000	10.525.120	40.000.000
Comercialización	96.408.600	100.000.000	87.388.000
Encadenamientos Productivos	64.000.000	489.479.200	211.060.000
Estructuración de Proyectos Agroindustriales	161.998.740	45.610.120	74.000.000
Crédito y fomento Agropecuario	340.228.000	184.005.368	380.055.767
Impulso al sector pesquero	6.000.000	19.500.000	142.390.000
Impulso a la minería	99.904.886	84.901.480	110.000.000



Fuente: Subsecretaría de Presupuesto - Esta investigación

También se encontró que los programas Comercialización, Estructuración de proyectos agroindustriales e Impulso a la minería a los cuales se les asignó para cada uno de los programas un monto que representó el 9.30% del total asignado en el periodo, y que sumarían finalmente 27.90%; en la ejecución cada uno de los programas incrementó su participación a 10.42%, 10.34%, y 10.83% respectivamente, logrando así una participación total de ejecución del 31.59%. Además estos programas tuvieron un porcentaje de cumplimiento de 90.09%, 89.40%, y 93.59% respectivamente, respecto al presupuesto que se les había asignado.

Hay que mencionar también, que durante el periodo de análisis años 2004-2006 se ejecutaron finalmente el 80.38% de los recursos que se asignaron para el mismo. (Ver cuadro 7)

El objetivo de la Gobernación a través de la Secretaría de Agricultura fue apoyar y promover el diseño, asesoría, cofinanciación y ejecución de proyectos de inversión pública, privada y mixta, en concertación con las comunidades directamente beneficiadas, a través de alianzas estratégicas y acuerdos de competitividad, con la participación de Gremios, Organizaciones Solidarias y representativas existentes, que conduzca a la reducción de la pobreza del campo, legitimar la seguridad y soberanía alimentaria, procesos de agregación de valor y garantizar el desarrollo rural regional en condiciones de equidad y transparencia.

Cuadro 7. Asignación - ejecución y cumplimiento porcentual en cada programa para el sector Agropecuario con recursos propios 2004-2006

Programa	Asignación 2004-2006	Asignación % 2004-2006	Ejecución 2004-2006	Ejecución % 2004-2006	Porcentaje de cumplimiento
Fortalecimiento de Programas Agropecuarios	95.000.000	2,80	76.275.120	2,80	80,29
Comercialización	315.000.000	9,30	283.796.600	10,42	90,09
Encadenamientos Productivos	709.000.000	20,93	764.539.200	28,07	107,83
Estructuración de Proyectos Agroindustriales	315.000.000	9,30	281.608.860	10,34	89,40
Crédito y fomento Agropecuario	1.576.000.000	46,52	904.289.135	33,21	57,38
Impulso al sector pesquero	63.000.000	1,86	117.890.000	4,33	187,13
Impulso a la minería	315.000.000	9,30	294.806.366	10,83	93,59
TOTAL	3.388.000.000	100,00	2.723.205.281	100,00	80,38

Fuente: Subsecretaría de Presupuesto - Esta investigación

La naturaleza de los proyectos que orienta la Gobernación se hacen teniendo encuentra entre otros los siguientes criterios: Visión de encadenamiento productivo; potencial competitivo; articulación y dinámica de las organizaciones de pequeños y medianos productores de bienes y servicios; optimización de rendimientos económicos y la calidad de sus actividades productivas; generación de sinergias de los sectores empresariales y solidarios como sujetos de los proyectos, bajo viabilidad económica, social y ambiental.

Además es importante mencionar en este punto lo que se denominara *el ciclo del proyecto*, que es el que se debe realizar para que el mismo sea legalmente constituido, este ciclo del proyecto enumera varios pasos y necesita de diversos documentos entre los que se encuentran:

- Se radica el documento del proyecto en la Secretaría de Agricultura.
- Dependiendo de la naturaleza del proyecto se encargara al funcionario más idóneo para que le haga un estudio y emita su concepto.
- Si el concepto es favorable el Secretario de Agricultura estudia y emite el concepto de disponibilidad y registro de los recursos que se solicita para el proyecto.

- Entonces se envía el documentó al banco de proyectos donde emitirán un concepto.
- Realizado esto, con todo en orden, se realiza un convenio que hace las veces de un contrato donde se estipula la fecha del convenio y la fecha de disponibilidad y registro, las partes representantes, el monto del mismo, el programa a que obedece, las obligaciones de las partes entre otros aspectos. Este convenio se formaliza con el cumplimiento de requisitos, la firma de las partes y la firma del señor Gobernador.
- Se hace la publicación del mismo en el periódico Gaceta.
- El beneficiario paga una póliza a favor de la Gobernación de Nariño.
- Presenta fotocopia de cedula del representante legal y/o Nit. (la presentación del Nit se hace si se dispone de el)
- Acta de posesión (para alcaldes), o acta de nombramiento del representante gerente o de la persona correspondiente.
- La credencial de alcalde y el acuerdo de facultad para contratar (requisito para los Alcaldes municipales)
- Constancia de la cuenta bancaria que se habré para el manejo y desembolso de los recursos.
- El documento del proyecto presentado ya en la metodología correspondiente, (hasta el año 2004 se uso la Metodología 0.20 pero en el año 2007 se implementa la Metodología General Ajustada) o propuesta.
- Si se solicita el SICE (una cotización para mirar los precios en el mercado de servicios, insumos herramientas, etc. necesarios)
- Copias de las tarjetas profesionales respectivas.
- Recibo del pago de estampillas respectivas.
- Se envía el documento a oficina Jurídica para su revisión y radicación.
- Una vez radicado se lleva documento original y dos copias a la Secretaria de Agricultura quien al revisar este trámite enviara el documento original para la oficina jurídica.

- Entonces con los sellos respectivos se envía el documento a oficina de pagos donde realizaran el primer desembolso por el 50% (esto dependiendo del convenio y lo estipulado en el) del valor del convenio y se realiza el acta de iniciación.
- Cando todo el proyecto se a realizado si todo esta en orden y con todos los soportes se realiza el segundo desembolso con el otro 50% y se realiza el acta de liquidación del convenio.
- Dependiendo de las circunstancias de cada proyecto se autoriza que el desembolso se realice en uno o dos pagos y esto queda especificado en el convenio; así como las dificultades que puedan llevar a la cancelación del mismo en tal caso las partes deben rembolsar los recursos.

2.5 CARACTERIZACIÓN DE LOS PROYECTOS

De acuerdo con los programas estratégicos identificados, los procesos establecidos y las acciones desarrolladas, durante el periodo de estudio se realizaron diferentes y variados proyectos en varios municipios del departamento.

Durante el año 2004 se realizaron 39 proyectos por parte de la Secretaria de agricultura, 29 para el sector agropecuario, 9 de la línea de la minería y uno de impulso al sector pesquero; durante el periodo del año 2005 se realizaron 64 proyectos, 52 para el sector agropecuario, 4 para impulso al sector pesquero y 8 para impulso a la minería; para el periodo del 2006 se realizaron 58 proyectos, 48 para el sector agropecuario, 6 para impulso al sector pesquero y 4 para de impulso a la minería.

Gracias a la colaboración de la Secretaria de Agricultura se accedió a la información de las diferentes carpetas, contenedoras de los proyectos realizados durante los años del periodo de análisis y se procedió por medio de una selección aleatoria a la revisión de varios de los proyectos que se ejecutaron en estos años, aleatoria debido a que no se realizo una selección sobre cuales revisar si no que se realizo sobre algunos de los archivadores los cuales contenían en forma desorganizada la información tanto de cada proyecto como de cada año siempre siguiendo el lineamiento de la Secretaria; después de una extenuante labor de revisión y organización de documentos es importante destacar lo que se observo en los mismos, lo cual se presenta en el siguiente cuadro.

El orden en que se presenta los cuadros obedece al mismo orden inicial en que fueron encontradas y revisadas las diferentes carpetas de los mismos, pese a que se revisaron en diferentes ocasiones se mantuvo el mismo orden numérico de la primera vez, la cual se presenta en el cuadro debido a facilidades de manejo para la investigación.

Para una clara comprensión del cuadro es importante mencionar que en el mismo se trabaja cual es el proyecto o titulo del mismo, el monto que se aprobó por parte de la Gobernación para la realización del mismo, el beneficiario del proyecto, en algunos casos las asociaciones y/o cooperativas correspondientes, en otros casos el beneficiario es el municipio ya que así consta en los documentos, lo que quiere decir que la realización del mismo la realizo la alcaldía municipal.

Se continua con un resumen de la situación inicial que es la situación descrita en la formulación del proyecto; la población objetivo que es igualmente la población que en la formulación se plantea es la que se pretende beneficiar con la realización del proyecto; el propósito consigna las metas y objetivos que busca la realización del mismo.

Continua como D.c la duración del convenio, que se estableció entre las partes para la ejecución; D.p que es la duración del proyecto la cual se especifica en la formulación, es importante mencionar que en muchos casos se diligencia la tabla de duración del proyecto marcando los cinco años que aparecen en la misma, pero no se sabe a ciencia cierta si el proyecto dura los cinco años o solo se la llena en totalidad sin tener en cuenta planeación alguna, ya que en muchos casos no hay actividades planteadas para los mismos o se dice que en cada año se continuara con la obtención de la producción; como se obtuvo o se pretende obtener con la implementación del proyecto durante su primer año de implementación; o no se sabe si los proyectos continúen por mas tiempo.

Aunque algunos proyectos si especifican que la duración del mismo es a termino indefinido. Se termina el cuadro con C.c que es el denominado Cumplimiento del ciclo del proyecto, lo que obedece a determinar si se llevan a cabo todos los pasos y requisitos necesarios para la aprobación de los mismos.

Debido a que la labor era muy tediosa no se podía revisar con total profundidad y menos aun la totalidad de los proyectos pero se hizo de una significativa cantidad de ellos y sobre los cuales hay que aclarar varios puntos.

Al revisar el proceso o ciclo del proyecto se aprecia que un paso es la remisión del documento al banco de proyectos de Planeación Departamental paso que no se realizo para los mismos, esto según se constato a través de una entrevista con el encargado del manejo del mismo en la oficina de planeación “debido a una falta de disponibilidad política“para que el banco se maneje correctamente y sirva de herramienta para la administración departamental.

Al saltar este paso desde ya podemos decir que no hay cumplimiento del ciclo del proyecto ya que se ha emitido un primer paso fundamental.

Pese a que los proyectos se llevaron a término y los requisitos exigidos para la ejecución de los mismos se completo en su momento, en los archivos de la Secretaria de Agricultura no reposan las actas de liquidación de los mismos, ya que de todas las carpetas revisadas ninguna contaba con tal acta.

Aquellos proyectos que en la casilla Cumplimiento del Ciclo fueron marcados (con X) son los que contenían la documentación correspondiente; como se dijo a excepción del acta de liquidación e informes de seguimiento los cuales no se observaron.

Para aquellos proyectos en los que se dejo en blanco la casilla Cumplimiento del Ciclo se debe entender que hacían falta varios de los documentos exigidos, como las pólizas, registro de disponibilidad, firmas de las partes, documento del proyecto, o documento en la metodología, etc.

Mientras que los restantes proyectos marcados con IN (Incompleto) son proyectos a los que faltaba algo mínimo como por ejemplo una de las páginas del convenio; específicamente por ejemplo del proyecto numero 23 no se encontraba el documento amplio del proyecto; del proyecto numero 39 no se encontraba el documento del convenio; del proyecto numero 51 tampoco se encontraba el documento del convenio ni el documento competo de presentación del proyecto.

Lo cual no significa que no existan estos requisitos o documentos, o que no se hayan presentado si no que identifica mas bien la desorganización que hay en los mismos; lo cual produce que pasados solo unos años ya no se encuentren actas de liquidación o documentos propios de algún proyecto o que no se encuentran junto con la demás documentación si no que reposan en diferentes partes por lo que se hizo difícil encontrar todo los documentos de cada proyecto.

También es importante aclarar que el proyecto de fortalecimiento empresarial de la Cooperativa Femenina Artesanal de Sandoná Coofa esta dentro de los proyectos que no se revisaron; sin embargo cuando se realizo el trabajo de campo se pudo establecer contacto y colaboración por parte de la cooperativa hecho por el cual se incluyo finalmente este proyecto en el cuadro.

Pero no se reviso la documentación del mismo en la Secretaria de Agricultura por lo que se excluye en cuanto al punto de no cumplir totalmente con el Ciclo ya que en la información compartida por la Cooperativa se estableció que todo se encuentra en orden ya que el apoyo de la Gobernación fue para respaldar un proyecto presentado a Fomipyme que estuvo alrededor de los cien millones de pesos y que contó con una interventoria realizada por la Universidad Nacional. (Toda la información anterior se presenta en el cuadro 8).

Cuadro 8. Proyectos de Inversión social realizada con Recursos Propios del Departamento de Nariño en el sector Agropecuario. Para los años 2004-2006

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. e.	D. p.	C. c.
1	Fortalecimiento de la ovinocultura	Municipio Cumbal	10.000.000	-Cuenta con 2000 animales (Ovejas) -15,200 hrs de praderas	205 familias	mejorar condiciones económicas	1 año	1 año	X
2	Terminar construcción del trapiche de Ancuya	Asociación Nueva Ilusión y asociación Alegre amanecer	25.000.000	-pcción de 13,384 tnds de panela -existen 32 trapiches -de 2637 hrs se procesan 1590 fatan 8 trapiches iguales -652habitantes de la región afectados	238 personas y en el año 4 se beneficiaran 318 personas sin incluir sus familias	-mejorar condiciones económicas -procesar 100 hrs de caña -producir 480 tnds de panela	6 mes	5 años	X
3	Construcción trapiche en Consacá	Grupo asociativo Integral agropanelero	25.000.000	trapiche afectado por incendio, se va a reconstruir las partes afectadas	140 personas incluidas familias	-Reconstruir las instalaciones afectadas por incendio -mejorar el producto -permitir el sostenimiento de las familias y socios de la asociación	6 mes	Indef.	X
4	Centro de procesamiento de panela en Sandoná fase empacadora	Coopanela	24.000.000	Por falta del centro población afectada especialmente en zona occidente de Nariño dedicada al	142 asociados. indirectamente los 80.000 habitantes	-500 asociados -2,400,000 tnds de acopio	1 año	5 años	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
4				Cultivo, comercialización y producción de panela aprox. 80.000 habitantes. así mismo la cooperativa Coopanela		-960,000 tnds de panela pulverizada			
5	Cooperación técnica con el sena	Mora Ramos Adalberto Jaime	entrega 17,500,000 el Sena aporte también 8.910.000 Total 26.410.000	Baja asistencia técnica para estos sectores. -el Sena se compromete a brindar expertos en materia empresarial y cooperativa, para cubrir 660 horas	Para municipios que trabajan estos productos como Guaitarilla, Guachucal, Cumbal, Carlosama, Aldana, entre otros	Cooperar para facilitar el desarrollo empresarial y técnico de sectores de fique, quinua, y ovina.	7 mes	7 mes	X
6	Recuperación de suelos con pcc de materia orgánica	Municipio de Yacuanquer	20,000,000	El uso indiscriminado de fertilizantes crea una gran dependencia daño ambiental y elevados costos.	-9 familias -Indirecta: 50 familias	-construir 9 invernaderos -capacitar a los 32 beneficiarios	1 año	5 años	
7	Compra de plántulas de lulo	Ciro vela Fernández	7,360,000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	6 mes	6 mes	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
8	Montaje de secadoras de café en Sandoná	Asociación agropecuaria los Helechos	20,000,000	-la asociación produce 71,250 kilos de café pergamino seco al año -no existen secadoras de este tipo solo artesanales	-19 personas de la asociación -indirecta: 75 personas estratos 1 y 2	-construir 11 secadoras de café -mejorar el proceso de secado de café pergamino seco -en secado al silo los costos \$ 17.812.500 con estos secadores será de \$ 5.343.750	1 año	5 años	X
9	Construcción de invernadero para producir tomate orgánico en la Florida	Empresa asociativa de trabajo Misalud	5,000,000	Se tienen deficiencias de infraestructura y se margina a la población por la falta de oportunidad laboral y bajos niveles de ingresos	Los asociados a Misalud 38 personas y sus familias	Construcción de un invernadero	6 mes	5 años	
10	Montaje de sistemas de producción para	Berruecos en el Municipio de Arboleda	10,000,000	El municipio cuenta en total con población de 880 adultos mayores,	-302 adultos mayores	-montar granja comunitaria -proporcionar medio de	1 año	2 años	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
10	adultos mayores			que derivan su economía de la actividad agropecuaria; la falta de ocupación genera inestabilidad emocional, violencia intrafamiliar y marginamiento		subsistencia alimentaría -crear huertas integrales -crear fuentes nutricionales - elevar niveles de autoestima			
11	Producción de uchuva orgánica	Municipio de Puerres	15,000,000	-producción por parcelas individuales -la fertilización no es la mejor -Con 22 hrs de cultivo se producen 6 tnds por mes, baja rentabilidad	-80 productores	-fertilizar de la manera adecuada -mejorar los niveles de ingresos con la producción de uchuva mejorar producción y calidad -plantar 22 hrs mas de uchuva - obtener 6 toneladas de producto al mes -generar empleo y mejorar nivel de vida de la comunidad -elaborar fertilizantes orgánicos	1 año	Indf	
12	Compra de semilla de frijol rojo y arveja santa isabel	Basante Aída Lucy	7,750,000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	compra de semilla de frijol rojo y arveja santa isabel	3 mes	3 mes	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
13	Tiquete para seminario de certificación ecológica	Eliturs y cia. Ltda.	530,000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	Compra de tiquete para seminario de certificación ecológica	2 mes	2 mes	X
14	Establecer una microcentral para secar café en Buesaco de Colon Génova	Grupo de Gestión agroecológico	6,500,000	Extensión aprox. de 820 hrs, no se dispone de un manejo tecnificado, la transformación ahora se hace de forma artesanal y manual, el secado se hace en los patios de las casas que conlleva una pcc demorada y costosa	-180 caficultores -indirectos 684 empleados, por jornaleros, transportadores, comercializadors cada uno con familias en promedio de 6 personas	-procesar 240 hrs de cultivo de café y en 4 años 400 hrs - llegar a producir 320 toneladas de café -generar al cabo de 5 años beneficio para 1084 personas en total -producción sea autosostenible	8 mes	5 años	X
15	Montaje de secadores de café ecológicos	Grupo asociativo La Finca del Municipio de San Bernardo	18,972,800 y el total con aportes de la población y el municipio 31,033,000	el grupo produce 35,000 kilos de café pergamino al año y se cultivan 24 hrs aprox.	-42 familias productoras en la vereda San francisco	-montar 14 beneficiaderos - mejorar la calidad del café pergamino producido por estas familias -beneficiar y capacitar a las 42 familias	6 mes	5 años	
16	Terminación del trapiche de Taillambi	Municipio de Cumbal	25,000,000	Escasa infraestructura y altos costos que disminuyen la rentabilidad y los ingresos Agric.	La población que trabaja la panela en taillambi y en el municipio	Terminar la construcción de la planta procesadora de panela o trapiche	6 mes	Indf	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
17	Compra semillas de maíz y frijol	Zambrano villota Juan Carlos	4,900,000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	compra semillas de maíz y frijol	1 mes	1 mes	X
18	Compra de compost para lulo	Frigorífico jongovito s.a.	540,000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	compra de abono compost para lulo	2 mes	2 mes	X
19	Compra de abono compost para tomate y trigo	Carlos Serrano Wagner	705,500	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	compra de abono compost para tomate y trigo	2 mes	2 mes	X
20	Terminación planta procesadora de panela o trapiche	Municipio de Mallama	15,000,000	No se brinda de la mejor manera a la comunidad el servicio de molienda de caña y elaboración de la panela	Los agricultores del municipio que contarán con una mejor instalación para la elaboración de sus productos así como todos los que comercializan el producto.	-Terminar el alero frontal, el techo, la zona de molienda, colocar placas entre pailas, mejorar zona de labranza y moldeo y adecuar la bodega de almacenamiento	6 mes	Indf	X
21	Compra semilla de maíz y frijol	Zambrano villota Juan Carlos	4,675,000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	compra semilla de maíz y frijol	2 mes	2 mes	X
22	Pago bodegaje de insumos x 32 días	Alpopular almacén general de depósitos S.A.	317,627	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	pagar bodegaje de insumos agropecuarios x 32 días	1 mes	1 mes	X
23	Mejoramiento tecnológico de pcc de panela	Municipio de Mallama	30,000,000	Convenio interinstitucional que aprueba un total de 150,000,000	-beneficiar a 150 personas familias incluidas y otras 180 de manera indirecta	-100 hrs mínimas de caña panelera -3 hrs de balso blanco para extraer resina para guarapo	1 año		IN

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
24	Producción y lanzamiento de una nueva variedad de Quinoa	Universidad de Nariño	25,000,000	La parte cerealista supera las 20.000 htrs y en mas de 25 municipios y solo existen 250 htrs dedicadas a la quinua en 13 municipios	720 usuarios entre Pasto, Guaitarilla, yacuanquer, Córdoba, Potosí, Iles, Imués, Ipiales, Pupiales, Sapuyes, contadero	Contribuir a mejorar el nivel de vida de la región Andina con nuevas opciones como la Quinoa	8 mes	8 mes	X
25	Producir nueva variedad de trigo	Universidad de Nariño	25,000,000	Agricultores en mas del 90% emplean semillas de mala calidad se determino que variedades C2 de trigo y L8 de cebada tienen perspectivas de ser mejoradas	720 usuarios entre Pasto, Guaitarilla, yacuanquer, Córdoba, Potosí, Iles, Imués, Ipiales, Pupiales, Sapuyes, contadero	Constituir al trigo y la cebada como alternativa rentable, base de seguridad alimentaría en los municipios	8 mes	8 mes	X
26	Ampliación cultivo de iraca	Municipio de Linares, Los andes, Potosí, La unión, Colon Génova, San Pablo.	20,000,000	El cultivo de esta palma y las artesanías elaboradas con fibra de palma de iraca necesitan ser mejoradas y vinculadas a los procesos de capacitación e innovación.	-capacitar a 200 pequeños productores -indirectamente: asociados de 13 municipios que son 940 en total, 6000 mujeres tejedoras, 500 cultivadores, 500 rapiadores, y 30 talleres de acabados	Fortalecer el cultivo en Linares, Los andes, Potosí, La unión, Colon Génova, San Pablo.	1 año	5 años	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
27	Construcción invernadero para cultivo orgánico de tomate	Asociación agropecuaria las Plazuelas en La Florida	10,000,000	Bajo nivel económico, bajo rendimiento productivo, que compromete la seguridad alimentaría, producirá migración a cultivos ilícitos	- 60 cultivadores indirectos: 485 personas del corregimiento	Construir un invernadero de 1000 mts2 - cultivar 3000 mts2 en un año -producir 20 tnds de tomate cada seis meses -ingresos de \$10.000.000 por 20 tnds de pcc.	6 mes	5 años	X
28	Capacitación en economía solidaria	Dueñas Juan Carlos	2,500,000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	Dictar capacitación en programa de economía solidaria	2 mes	2 mes	
29	Capacitación en cooperativismo por 200 horas	Ordóñez Noguera Sonia Ruth	2,500,000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	Capacitar en cooperativismo	6 mes	6 mes	
30	Construcción planta procesadora de panela o trapiche	Municipio de Mallama	30.000.000	Hace falta el trapiche que brinde mayor eficiencia y rentabilidad a los cultivadores de caña panelera	Habitantes del municipio de Mallama	Integrar a la comunidad en el proceso productivo brindando mayor estabilidad económica	6 mes	Indf	
31	Mejorar la competitividad en la cadena del fique	Cooperativa de empaques de Guaitarilla Ltda. Coempaques	127.880.000	-se registran 225 hectáreas del cultivo -producción 515 tnds de fibra al año -5.428.800 empaques al año.	-448 beneficiarios	incrementar ingreso o pcción en un 100% en un año	6 mes	5 años	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
31				-el primer productor del departamento por que cubre el 52.03% -se sostienen 1337 familias que son el 25% de la población de Guaitarilla					
32	Fortalecer la producción transformación, comercialización del fique	Asociación de artesanos del fique en Guaitarilla Asofigua	3,500,000	Es urgente realizar ajustes a los telares manuales de los talleres que se caracterizan por producir empaques de calidad	Los 60 asociados y sus familias	Terminar las obras del centro de acopio para mejorar los canales de comercialización de la pcción de las familias asociadas -comprometer la asociación para producir un empaque papero y cacaotero con destino al mercado internacional en el país del Ecuador	4 meses	5 años	X
33	Fortalecer la cooperativa de fiqueros productora de empaques	Cooperativa de empaques de Guaitarilla Ltda. Coempaques	18,000,000	la cooperativa tiene 1200 asociados	1200 talleres del municipio	Iniciara acopiando fibra, hilo, y empaque papero y comercializar 100% de la pcción de los 1200 talleres del municipio	6 mes		X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
34	Fortalecimiento de la ovinocultura	Municipio de Cuaspud	43,000,000 -municipio 25,000,000 -comunidad 26,143,000 -total: 94,143,000	- cuenta con 430 animales -el municipio tiene 52 km2, las mujeres pondrán a disposición 120 hrs de pastos	-220 mujeres cabeza de familia	rescatar la ovinocultura como actividad ancestral para mejorar el nivel social y económico -en un año 220 familias capacitadas -120 hrs de praderas mejoradas -400 nuevos ovinos en producción	2 años	Indf	
35	fortalecimiento de la ovinocultura en Guachucal	Municipio de Guachucal	43,000,000	adelantar proceso de mejoramiento en producción y rendimiento, del ganado ovino, para el aprovechar la lana, agregando valor en calidad, al mismo tiempo obtener mejor calidad en la carne y piel,	100 familias	mejorar el nivel social y económico -capacitar a los grupos en tinturado, diseños de tejidos y obtener prendas que aseguren buen mercado y mejores ingresos para las familias	2 años	Indf	
36	Fortalecimiento de la piscicultura	Municipio de Belén corregimiento de santa rosa	6,000,000	-escasez laboral y baja calidad alimentaría	75 personas agrupadas en 30 familias	-construir 32 estanques para truchas que suman 8000 mts2 -10,000 libras de carne de trucha -capacitar 105 familias en 1 año	1 año	5 años	

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
37	Terminación del distrito de riego de Guaitarilla	Municipio de Guaitarilla, en la victoria	20.000.000	Baja rentabilidad y nivel de vida con un uso inadecuado del recurso del agua	Habitantes del corregimiento la victoria	Alcanzar mejores niveles de competitividad para el máximo beneficio de los agricultores mediante un mayor y adecuado aprovechamiento del agua	6 mes	Indf	X
38	Construcción centro comunitario cuyicola y granja integral agropecuaria en la vereda el Tambor en Tangua	Asociación de mujeres Tanguañas trabajando AMTA	15.000.000	El 60% de la población se dedica a actividades agropecuarias, no existe entidad que brinde apoyo, conduciendo a la población a una calidad de vida deprimente, bajos ingresos, baja rentabilidad y bajo nivel de vida	La asociación de 140 mujeres madres cabeza de familia	-Fortalecer el desarrollo de liderazgo -montar el centro cuyicola y granja -el centro abarcara en total 50.000 mts2 -el centro obtendrá los insumos para su mantenimiento y autosostenibilidad	1 año	Indf	X
39	Extracción en Planta de ecogenina	Municipio de El Tambo	27.000.000	El fique tiene un importante mercado y un sondeo de mdo estableció que existe un déficit de 5.000 tnds del producto	La población de todo El sector fiquero	Mantener la primera empresa dedicada a investigación de industrialización del jugo de fique, conformada, legalizada y autosostenible -Implementar el método de control de calidad			IN

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
40	Montaje de hornillas y drenaje del trapiche Taillambi en Cumbal	Asociación Manos amigas de Taillambi	14.000.000	La planta de taillambi no cuenta con el mejor sistema de drenaje y la falta de hornillas hacen precario el trabajo realizado en el mismo	Los socios de La asociación y sus familias	Prestar el servicio de molienda de caña a todos los cañicultores de la región y a la comunidad	6 mes	Indf	X
41	Terminación distrito de riego Intiyaco	Municipio de Puerres	20.000.000	Inadecuado uso del recurso natural del agua y bajos niveles de competitividad y empleo	Toda la población del municipio que se beneficia del producto agrícola	Terminar la construcción y mantenimiento del distrito de riego para alcanzar mejores niveles de competitividad	6 mes	Indf	X
42	Compra de una trilladora	Zutta hermanos Ltda.	8.750.000	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	contrato sin formalidades	1 mes	1 mes	X
43	Cooperación para el desarrollo del proceso de capacitación	Municipio de Guaitarilla	5.000.000	Bajo nivel de capacitaciones para los habitantes y trabajadores del sector	La comunidad fiquera de Guaitarilla	-poner a disposición personal profesional y coordinar el proceso de capacitación -capacitar en cooperativismo	6 mes	6 mes	X
44	Construcción de secadores solares de café en el Ingenio-Sandoná	Asociación agropecuaria Los Sueños	6.272.568	-La asociación se dedica al cultivo de café por lo que requiere para el manejo post cosecha patios de concreto y cubierta	25 madres cabeza de familia	Fortalecer el desarrollo del sector caficultor	1 año	Indf	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
44				para el secado; -requiere eliminar la humedad que se presenta en el producto la cual esta causando perdidas y que la gente se dedique a otras actividades que no son de su conocimiento		- se construirá 5 secadores solares de café -se construirá 470 mts2 en total de patio -mejorar la calidad del producto -mejorar los ingresos para estas familias			
45	Granja escolar para estudiantes en el Municipio de Puerres	Institución Educativa San Mateo	16.727.000	Falta infraestructura y recursos para educación en las zonas rurales por lo que aumenta la deserción escolar, ruptura de la unidad familiar e incremento de la delincuencia	-128 estudiantes indirecta 300 personas	-construir un galpón de 5.000 mts2 -asegurar la adquisición de herramientas e insumos -fase montaje y siembra -se llevara a la practica conocimientos técnicos y se fomentara el trabajo comunitario	6 mes	Indf	X
46	Convenio para Reforestación en el charco municipio de Ipiales	Lidio Eduardo Bastidas Recalde	13.000.000	Contrato sin formalidades plenas	Contrato sin formalidades plenas	Reforestación y ornamentación sector el Charco	6 mes	6 mes	X
47	Establecer siembra de tomate de árbol	La asociación de	20.000.000	Se cuentan 125 hrs en el municipio siendo el segundo	100 agricultores	-225 hrs nuevas dedicadas a la siembra de	6 mes	Indf	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
47		productores de Santa cruz de Guachavéz		mas importante del departamento - el año pasado se produjo 5858 tnnds de tomate que es muy poco para la demanda existente -los cultivadores no tienen recursos para iniciar nuevos cultivos		tomate -lograr asociar a 100 personas			
48	Fomento al cultivo de Quinoa en Gualmatán	Asociación de productores de La Cofradía	10.000.000	No existen oportunidades de mejoramiento de las condiciones de vida y económicas	47 socios de la asociación	Promover procesos de desarrollo regional y local a través de capacitación comunitaria -propiciar a los cultivadores de Quinoa un permanente mejoramiento socioeconómico y técnico en el manejo del cultivo para su optimo beneficio	8 mes	5 años	X
49	Reforestación en Guachucal	Municipio de Guachucal	20.000.000	Se esta atacando en el mundo entero los recursos de la naturaleza -por lo que se hace necesario educar en la importancia y el manejo	Se beneficia a todos los habitantes del municipio	-establecer 20 hrs de plantaciones forestales -promover la participación comunitaria en programas de	1 año	5 año	

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
49				adecuado de los mismos		protección y desarrollo sostenible y en manejo adecuado de recursos naturales			
50	Capacitación en gestión en La Florida	Propietarios de pequeñas empresas ganaderas de La Florida	16.000.000	La producción ovina participa del 3.6 % del PIB del departamento y 27 % del PIB agropecuario (datos Cedre año 2000)	50 pequeños productores	En 25 cesiones se capacitará en -administración -manejo animal -praderas -nutrición, Salud animal - reproducción y mejoramiento -medio ambiente -salud ocupacional -economía campesina entre otros	6 mes	6 mes	X
51	Montaje de un hato lechero demostrativo	Resguardo indígena de Guachucal	22.500.000	Población minifundista con problemas por escasez de tierra, que limita la actividad agropecuaria. La mayoría dedicada a la papa, producto en decaimiento que no garantiza los ingresos mínimos para la familia -se mira la leche como alternativa	Se beneficiaran Las 1026 familias del resguardo	Se empleara 755 jornales al año -se obtendrá 30 vacas Holstein -se producirá 75.000 litros de leche en promedio al año -se instalaran 10 htrs de praderas mejoradas -se capacitara a 834 personas en ganado de leche			IN

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
52	Cooperación con la red de solidaridad social	Federación nacional de productores de panela Fedepanela	150.000.000	Con el programa RESA, red de seguridad alimentaria, el gobierno esta llevando recursos a la población más necesitada en diferentes lugares.	Diferentes municipios del Departamento de Nariño	Cooperar para que con la red de solidaridad social y Fedepanela se lleve a cabo el programa de seguridad alimentaria para lograr productos de autoconsumo y demás	7 mes	5 años	X
53	Mejoramiento de sistemas de producción sostenible en el Municipio de La Llanada	Asociación de agrocafeteros y especies menores de la Llanada Ltda.	30.000.000	Las personas se dedican a Cultivos de uso ilícito, tala de bosques e inserción a la guerrilla	550 habitantes conformados en 110 familias	Producir los alimentos de la canasta familiar -montar 110 parcelas de producción agrícola -60 cocheras porcícolas -30 jaulas cuyícolas -20 jaulas domesticas -10 eventos de capacitación	8 mes	5 años	X
54	Proyecto agro empresario para producción de café en el municipio de Sandoná	Grupo asociativo Dulce café	14.400.000	Es urgente realizar ajustes a la producción del café en el municipio para lograr nuevos mercados de los productos del café, para la producción de un producto de calidad y reconoci.	50 asociados y sus familias	Insertar un café con procesado de alta calidad -instalar procesos de tostado y molido	1 año	5 años	X

N	PROYECTO	BENEFICIARIO	MONTO	SITUACION INICIAL	POBLACION OBJETIVO	PROPOSITO	D. c.	D. p.	C. c.
55	Fortalecimiento productivo, comercial y empresarial	Cooperativa femenina artesanal Sandoná Ltda. Cooffa	20.000.000	No se cuenta con la infraestructura, la maquinaria y capacitación necesaria para la cooperativa por lo que se perciben bajos ingresos y bajo nivel de asociatividad	200 mujeres	Incrementar la competitividad de la cooperativa -ejecutar el plan de acción -capacitar a 200 mujeres en cooperativismo -elaborar 15 nuevos productos -adquirir herramientas y la capacitación necesarias para el manejo de la planta de tinturado -participar con la producción y los nuevos productos en la feria expoartesánías	1 año	Indf	X

Fuente: Secretaria de Agricultura - esta investigación

3. PRINCIPALES PERCEPCIONES DE LOS ACTORES MUNICIPALES, SOBRE LA INVERSIÓN REALIZADA EN EL SECTOR AGROPECUARIO. PERIODO 2004-2006

Se realizó un trabajo de campo de la investigación que consta de dos partes, la primera de ellas y sus resultados se describen en este capítulo.

Para determinar cuál es la percepción que tienen los alcaldes, coordinadores de Umata y coordinadores de las asociaciones se dirigió una encuesta hacia aquellos municipios que participaron con al menos un proyecto durante los tres años del periodo de análisis, es decir que de los 64 municipios que componen el departamento durante el periodo 2004 – 2006 solo 43 participaron de la inversión social con recursos propios que ejecuto en el sector agropecuario la Gobernación de Nariño, los cuales se pueden apreciar en el cuadro nueve.

3.1 POBLACIÓN PARTICIPANTE DEL TRABAJO DE CAMPO, CONFORMADA POR ALCALDES, COORDINADORES UMATA Y REPRESENTANTES DE ASOCIACIONES Y/O COOPERATIVAS

A través de la Secretaría de Agricultura se hizo un llamado a las alcaldías de los diferentes municipios para hacer entrega de la encuesta, atendieron al llamado funcionarios y alcaldes de 8 municipios a los que se hizo entrega personal de la información. A los restantes 35 Municipios se hizo llegar la información por vía Fax. Lo cual se presentó como queda registrado en el cuadro 9.

Es importante mencionar que se solicitó la colaboración para que la encuesta fuera diligenciada por el alcalde municipal y el coordinador Umata en los 43 municipios, además que fuera remitida en aquellos municipios que era necesario y factible a diferentes cooperativas y/o asociaciones con quienes se establecieron los convenios para la ejecución de los proyectos, en varios municipios no se entregaba la encuesta para ninguna asociación ya que en el (los) proyecto (s) se hizo a través de la alcaldía y aparece como beneficiario del proyecto el municipio en general mas no una asociación específica.

De este cuadro también es importante rescatar que se obtiene la cantidad de asociaciones y/o cooperativas con las que se trabajó los proyectos o que fueron beneficiarias de los mismos durante el periodo de análisis las cuales suman 38. Sin que sea expresamente la cantidad total de comunidades o instituciones con las que se trabajó.

Cuadro 9. Entrega de encuestas para Representantes de cooperativas y/o asociaciones, directores de Umata y Alcaldes municipales

Entrega de la encuesta							
N.	Municipio	Para Alcalde y Coordinador. de la Umata	Asociación y/o Coopertva.	Cantidad Asoc. y/o Coop	Total encuestas	Entrega personal	Envió por fax
1	Aldana	X			2		X
2	Ancuya	X	X	2	4		X
3	Arboleda	X	X	1	3		X
4	Barbacoas	X	X	1	3		X
5	Belén	X			2		X
6	Colón	X	X	2	4	4	
7	Consacá	X	X	1	3	3	
8	Córdoba	X	X	2	4		X
9	Cuaspud	X			2		X
10	Cumbal	X	X	1	3		X
11	El Charco	X			2		X
12	El Tambo	X	X	1	3		X
13	Francisco P.	X			2		X
14	Guachuchal	X			2		X
15	Guaitarilla	X	X	2	4		X
16	Gualmatán	X	X	1	3		X
17	Ipiales	X	X	1	3		X
18	La Florida	X	X	2	4		X
19	La Llanada	X	X	2	4		X
20	La Tola	X			2		X
21	La Unión	X			2	2	
22	Leiva	X			2		X
23	Linares	X	X	1	3		X
24	Los Andes	X	X	1	3		X
25	Magüí	X	X	1	3		X
26	Mallama	X	X	1	3	3	
27	Olaya Herrera	X			2		X
28	Ospina	X			2	2	
29	Policarpa	X			2	2	
30	Potosí	X			2		X
31	Puerres	X	X	1	3		X
32	Pupiales	X	X	1	3		X
33	Ricaurte	X	X	1	3		X
34	San Bernardo	X	X	1	3	3	
35	Sandoná	X	X	7	9		X
36	San Pablo	X			2		X

Entrega de la encuesta							
N.	Municipio	Para Alcalde y Coordinador. de la Umata	Asociación y/o Coopertva.	Cantidad Asoc. y/o Coop	Total encuestas	Entrega personal	Envió por fax
37	Santa Bárbara	X			2		X
38	Santacruz	X	X	1	3		X
39	Sapuyes	X			2		X
40	Taminango	X			2		X
41	Tangua	X	X	1	3	3	
42	Tumaco	X	X	2	4		X
43	Yacuanquer	X			2		X
total				38	124		

Fuente: esta investigación

También se especifica la cantidad de asociaciones y/o cooperativas ya que en varias oportunidades fueron mas de un proyecto y por ende mas de una asociación como en el caso de los Municipios de Colon Génova, la Llanada, Sandoná, entre otros.

Es así que por ejemplo en Ancuya se hace entrega de encuesta para alcalde, y coordinador Umata, y también para 2 asociaciones y/o cooperativas que nos da un total de 4 encuestas, información que para el caso de este municipio fue enviada por fax. Es importante mencionar que se hizo entrega y envió de la totalidad de las encuestas para los diferentes municipios que sumaron un total de 124 encuestas.

Finalmente cabe señalar que de los 43 municipios anteriores, mencionados en el cuadro 9, tan solo participaron diligenciando la encuesta y remitiéndola a la Secretaria de Agricultura, 30 de ellos, representando el 70% de la muestra, de los cuales además se recibió en su mayoría solo parte de las encuestas solicitadas. (Ver cuadro 10)

Hay que destacar la colaboración de las asociaciones en general; además las de municipios como Córdoba, la Llanada, Sandoná entre otros las cuales participaron a pesar que no se recibió encuesta alguna por parte de sus alcaldías; así mismo mencionar al municipio de Aldana del que se esperaban 2 encuestas la del alcalde y coordinador umata y se recibieron las de ellos y dos encuestas mas.

Del total de las encuestas que se recibieron la participación que se obtuvo de cada una de las partes fue, el 47.4% de los Coordinadores de Umata, las Asociaciones y/o Cooperativas con un 35.1% y por parte de Los alcaldes municipales el restante 17.5%. (Ver cuadro 10)

Cuadro 10. Encuestas diligenciadas y remitidas por alcaldes, coordinadores de umata y representantes de asociaciones y/o cooperativas de los municipios.

N.	Municipio	Umata	Alcalde	Asoc y/o Coop.	Total
1	Aldana	2	1	1	4
2	Ancuya	1		2	3
3	Arboleda				0
4	Barbacoas	1			1
5	Belén	1	1		2
6	Colón				0
7	Consacá				0
8	Córdoba			3	3
9	Cuaspud	1			1
10	Cumbal	1	1	1	3
11	El Charco				0
12	El Tambo	1	1	3	5
13	Francisco P.				0
14	Guachuchal	1	1		2
15	Guaitarilla	1			1
16	Gualmatán				0
17	Ipiales			1	1
18	La Florida	1			1
19	La Llanada			2	2
20	La Tola	1			1
21	La Unión	1			1
22	Leiva	1			1
23	Linares	1			1
24	Los Andes			1	1
25	Magüí				0
26	Mallama	1		1	2
27	Olaya Herrera	1			1
28	Ospina	1			1
30	Potosí	1	1		2
31	Puerres	1	1		2
32	Pupiales	1	1	1	3
33	Ricaurte	1		1	2
35	Sandoná			3	3
36	Santa Bárbara	1			1
37	Sapuyes	1			1
38	Tangua	2	1		3
39	Yacuanquer	1	1		2
	total	27	10	20	57

Fuente: esta investigación

3.2 ANÁLISIS DE RESULTADOS

A pesar de las dificultades presentadas en el desarrollo de trabajo de investigación por el incumplimiento de las alcaldías para diligenciar la encuesta se obtuvo una significativa participación y se tabulo la información proporcionada disponible, 57 encuestas recibidas de 124 encuestas enviadas; a continuación se presenta la tabulación de las encuestas.

PREGUNTA 1. ¿Considera usted que la inversión social que hace la Gobernación de Nariño consulta las necesidades de la región?

Solo el 46% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 9% por los alcaldes, un 21% por parte de los coordinadores de Umata, y un 16% por parte de los representantes de las asociaciones.

Esto se contrasta con la siguiente pregunta en donde la mayoría afirman que esta inversión persigue realmente fines sociales, información que se podrá apreciar mas adelante.

Entre las razones o argumentos para las respuestas expuestas por las partes, están:

Alcaldes: antes de tomar una decisión estudian propuestas que antes se les proporciona, y que tienen en cuenta los planes de desarrollo que se realizan junto con los gremios y la comunidad.

C. Umata: la inversión se realiza en base a los proyectos, estudiando su viabilidad. Se convoca a la comunidad adelantando foros y talleres. Las necesidades de la región están reflejadas en los planes de desarrollo. Aldana; las asociaciones del municipio que han formulado proyectos hacia la Gobernación han contado con su aval.

Representantes Asc y/o Coop: M. Córdoba; Genera trabajo para las personas que se encuentran en las asociaciones. Ancuya; existe una junta que prioriza las obras a realizar y se presentan para formar parte de los planes de desarrollo. Coofa; los proyectos que cofinancia junto con recursos del gobierno nacional han sido evaluados y son el producto de necesidades concretas.

Por otro lado el 54% del total de los encuestados conformado en un 9% por los Alcaldes, un 26% por los coordinadores de Umatas y un 19% por los representantes de las asociaciones contestaron que la inversión que realiza el Gobierno Departamental no consulta las necesidades de la población.

Entre las razones expuestas por los Alcaldes están: existen más necesidades que requieren de un mayor presupuesto. Se realiza de acuerdo al plan de ordenamiento territorial sin tener en cuenta las necesidades básicas. Tangua, no se realizó inversiones y/o no se miró el impacto ni la presencia de la Gobernación.

C. Umata: la inversión de la Gobernación en los últimos años fue insignificante. Existe mucha pobreza y atraso en los municipios mientras que el costo de vida es muy elevado. No se pregunta cuáles son las diferentes necesidades municipales. No se realizan diagnósticos serios para consulta de las necesidades.

Guaitarilla, no se realizan proyectos enfocados. La Florida, no realizan un seguimiento. No se llega a cubrir a una mayoría de la población o a una parte significativa; no se realizan foros para realizar dichas consultas; Aldana, los funcionarios de la secretaria de agricultura lo hacen o trabajan con cierto interés político.

Representantes Asc y/o Coop: nunca se socializa la inversión, si no que se hace con fines politiqueros. Las peticiones de Aducnar (Asociación de usuarios campesinos de Nariño) no tuvieron respuesta. No llega a los gremios ni a la comunidad. La Llanada, si se tiene en cuenta que el 80% de la región es minera no se ha realizado inversiones que solventen las necesidades. No se ha adoptado una metodología participativa.

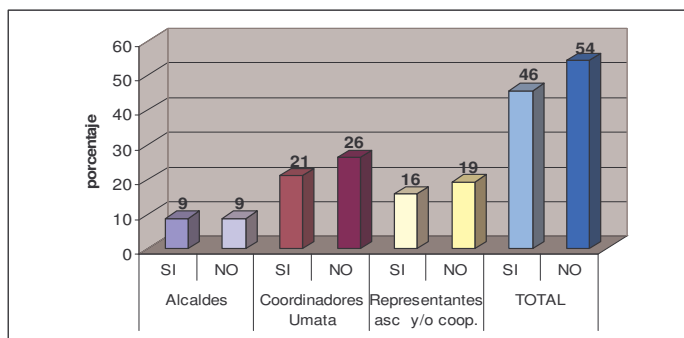
Córdoba, aparte de esta investigación nunca se había realizado una. Las asociaciones tienen que estar tras los entes presentándoles sus múltiples necesidades. (Ver Cuadro 11 y Gráfico 16)

Cuadro 11. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 1

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	9	5
	NO	9	5
Coordinadores Umata	SI	21	12
	NO	26	15
Representantes asc y/o coop.	SI	16	9
	NO	19	11
TOTAL	SI	46	26
	NO	54	31
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 16. Pregunta 1 ¿Considera usted que la inversión social que hace la Gobernación de Nariño consulta las necesidades de la región?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 2. ¿Cree usted que los recursos que asigna la Gobernación de Nariño para el sector agropecuario, en su municipio tiene un interés económico, social o político?

El 50.9% afirman que la inversión que hace la Gobernación tiene interés social, conformado en 10.5% por los alcaldes, 24.6% por parte de los coordinadores de Umata, y un 15.8% por parte de los representantes de las asociaciones. Entre las razones que exponen las partes, están:

Alcaldes: son recursos que se dirigen a la comunidad, para mejorar su calidad de vida así como para fomentar el trabajo en forma asociativa.

C. Umata: se beneficia al sector primario de la economía que es la comunidad campesina, trabajando con las asociaciones en proyectos comunitarios, para mejorar sus condiciones de vida

Representantes Asoc y/o Coop: Dulce Café; porque busca entregar un producto de alta calidad a la sociedad. La Gobernación es el ente que representa a los campesinos del departamento. Por que Da prioridad a las asociaciones.

Por otro lado el 31.6% del total de los encuestados conformado en un 7% por los Alcaldes, un 14% por los coordinadores de Umata y un 10.6% por los representantes de las asociaciones contestaron que la inversión tiene un interés político, entre las razones expuestas por las partes están:

Alcaldes: El tambo, se están construyendo trapiches donde no existen cultivos de caña. No se realiza una inversión que realmente beneficie al sector agropecuario. Siempre se esta teniendo en cuenta aspectos políticos.

C. Umata: en el proyecto se manejaron los recursos entre la junta comunal escogiendo los obreros a su conveniencia política. Busca mantener la gobernabilidad. Se realiza un proyecto y luego en campaña se utiliza para que los beneficiarios voten por un determinado candidato. Sirve para que las personas se inclinen a una corriente política. Al momento de formular propuestas prima la participación política frente a las necesidades de los productores. Depende del compromiso que tengan los funcionarios de la Secretaria de Agricultura.

Representantes Asc y/o Coop: no se llama a los productores o agricultores si no a los políticos y el agricultor ni se da por enterado. Ecodecam-Córdoba, se malgasta el dinero favoreciendo a personas que carecen de conocimientos. Están ligados a los seguidores de las corrientes políticas gobernantes. Los Andes, en épocas de elecciones se invito a las asociaciones a participar en proyectos productivos y no se llego a nada. Los recursos se enfocaron a favorecer líderes políticos de la línea del Gobernador. (Ver Cuadro 12 y Gráfico 17)

Cuadro 12. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 2

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	Económico	0,0	0
	Social	10,5	6
	Político	7,0	4
Coordinadores Umata	Económico	8,8	5
	Social	24,6	14
	Político	14,0	8
Representantes asociaciones y/o cooperativas	Económico	7,0	4
	Social	15,8	9
	Político	10,5	6
	Ns-Nr	2,0	1
TOTAL	Económico	15,8	9
	Social	50,9	29
	Político	31,6	18
	Ns-Nr	1,8	1
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

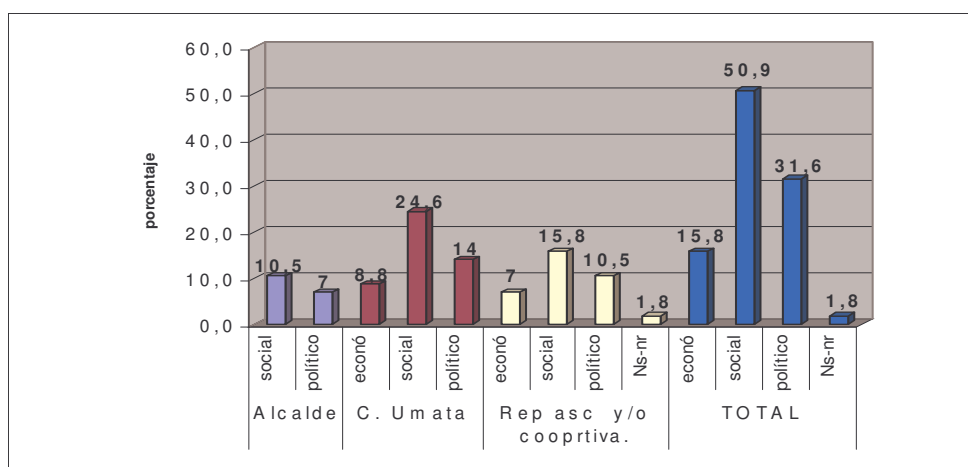
Un 15.8% afirmó que el interés es económico, conformado en un 8.8% por los coordinadores de Umata y un 7% por los representantes de las asociaciones, de los alcaldes participantes ninguno respondió o considero la opción de interés económico; entre las razones expuestas por los demás participantes están:

C. Umata: se capacita a la población del sector rural para producir con mejor calidad y estabilizarse así en los diferentes mercados. Por que se pretende lograr alternativas de ingresos licitas para los campesinos. Todo lo que se hace es hablar de producción.

Representantes Asc y/o Coop: Coofa-Sandoná, estabiliza el empleo y fortalece a la empresa. Asociación nueva psicultura-Ancuya beneficio al grupo generando unos ingresos adicionales. Los pocos recursos tratan de fortalecer al sector agropecuario.

En general se pudo apreciar en las respuestas de los participantes que cuando marcaron la casilla denominada como interés económico lo hicieron por considerar que el proyecto buscaba por alguna vía, ya sea de generar recursos adicionales o de disminución de gastos afectar en forma positiva sus niveles de ingresos; por lo cual se puede decir que este porcentaje hace parte o respalda igualmente a que se persigue un fin social con las inversiones realizadas. Finalmente el 1.8% restante no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 12 y Gráfico 17)

Gráfico 17. Pregunta 2 ¿Cree usted que los recursos que asigna la Gobernación de Nariño para el sector agropecuario, en su municipio tiene un interés económico, social o político?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 3 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte de la gobernación?

El 40.4% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 7% por los alcaldes, un 15.8% por parte de los coordinadores de Umatas, y un 17.5% por parte de los representantes de las asociaciones. Entre las razones que exponen las partes, están:

Alcaldes: existe un control que se realiza según la planeación de cada proyecto. La Gobernación cuenta con la logística, la infraestructura y el talento humano para realizarla.

C. Umata: se cuenta con los profesionales idóneos para cada área y los convenios son claros, se hace acompañamiento y análisis correspondiente, además se a hecho énfasis en los planes de desarrollo.

Representantes Asc y/o Coop: la Gobernación formula su plan de desarrollo para los cuatro años. Por que los proyectos son sencillos y fáciles de cumplir. Se vio en el apoyo recibido para la asociación de agrocafeteros y criadores de especies menores de la Llanada. Por que se maneja un estudio y proceso que permite obtener buenos resultados.

Por otro lado el 59.6% del total de los encuestados conformado en un 10.5% por los Alcaldes, un 31.6% por los coordinadores de Umatas y un 17.5% por los representantes de las asociaciones contestaron que no. Nótese que esto se puede corroborar con lo expresado en la pregunta uno, donde se obtuvo igualmente que la mayoría considera que las inversiones ejecutadas no consultaron las necesidades de la región y los municipios lo cual permite afirmar que las comunidades sienten que no han sido escuchadas sus quejas y peticiones.

Los argumentos que ellos mismos expresaron son: Alcaldes, Cumbal, por que no tiene los suficientes recursos para ejecutar de acuerdo al discurso de campaña. Por que no se pudo conformar la mesa técnica del sector de la panela. La planeación solo se realiza en el instante de elegir los mandatarios. Por que la gobernación junto con algunos funcionarios no tienen conocimientos sobre la ejecución de proyectos. Nunca se a echo planeación, no se averigua las necesidades de las veredas municipales.

C. Umata: en su mayoría quienes ejecutan los proyectos desconocen la manera exacta de hacerlo, y los recursos se distribuyen inequitativamente. Por que los mismos no han tenido un impacto considerable en las comunidades. La falta de proyección se ve reflejada en los productores y en los servidores públicos. Muchas veces cuando llega la información sobre convocatorias a los municipios, ya se ha vencido el término de presentación. Guaitarilla, Los proyectos realizados con la Gobernación han fracasado por falta de acompañamiento y organización.

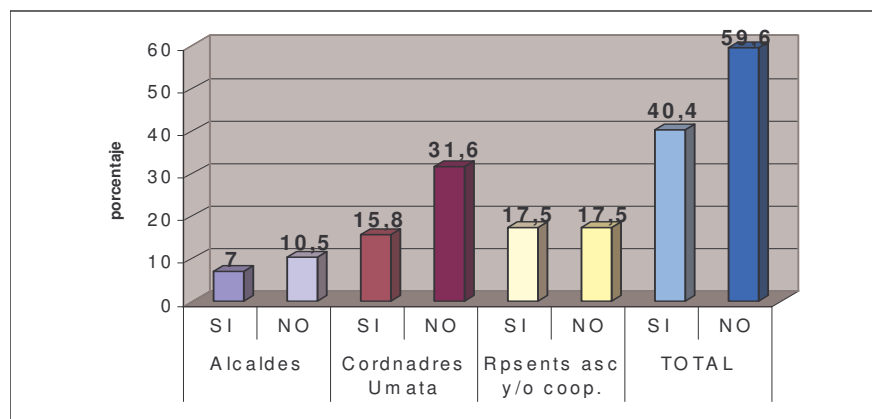
Representantes Asc y/o Coop: para solicitarlos se debe cumplir con mucha documentación, diligencias y tener varias relaciones. Tiene que haber un representante en la Gobernación (político) para que los proyectos se muevan. Asociación alegre amanecer-Ancuya, llegan a las alcaldías donde son mal administrados, No se visita a los municipios para cerciorarse si se están dando los resultados. (Ver Cuadro 13 y Gráfico 18)

Cuadro 13. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 3

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	7	4
	NO	10,5	6
Coordinadores Umata	SI	15,8	9
	NO	31,6	18
Representantes As y/o coop.	SI	17,5	10
	NO	17,5	10
TOTAL	SI	40,4	23
	NO	59,6	34
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 18. Pregunta 3 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte de la gobernación?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 4 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte del municipio?

El 45.6% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 12.3% por los alcaldes, un 24.6% por parte de los coordinadores de Umatas, y un 8.8% por parte de los representantes de las asociaciones. Entre las razones que exponen las partes, están:

Alcaldes: previamente se hace la formulación del plan de desarrollo municipal donde quedan plasmados toda clase de proyectos. Se apropia los recursos de manera adecuada bajo la formulación de los proyectos. Existe personal capacitado sin embargo un factor a tener en cuenta es la disponibilidad de recursos.

C. Umata: se realizo un plan de desarrollo participativo y las inversiones se contemplaban en el. Es más fácil realizar la planeación en el municipio ya que se conoce de cerca sus necesidades.

Representantes Asc y/o Coop: se manejan los mismos parámetros institucionales. Para ello se presentan los requisitos necesarios lo que permite llevar a feliz término el proyecto.

Por otro lado el 45.6% del total de los encuestados conformado en un 3.5% por los Alcaldes, un 19.3% por los coordinadores de Umatas y un 22.8% por los representantes de las asociaciones contestaron que no.

Sin embargo es interesante hacer notar que el porcentaje de personas que opinan que no existe una buena planeación por parte del municipio disminuye respecto a la pregunta tres donde se pregunto si consideran que existe planeación del departamento como parece lógico la diferencia esta en que alcaldes y coordinadores de umata dicen que no hay planeación de la Gobernación pero afirman que si la hay en sus municipios; sin embargo la contraparte dada por las asociaciones dice que existe aun menos planeación por parte de las alcaldías de sus municipios. Entre las razones expuestas por las partes están:

Alcaldes, no todos los municipios cuentan con oficina de planeación y si la hay no cuenta con los recursos suficientes para su buen funcionamiento.

C. Umata: no hay un ente que vigile la destinación de los recursos. Los miembros del concejo municipal no brindan apoyo adecuado sea por carecer de conocimientos, por negligencia o por satisfacer intereses personales. Guaitarilla, se planearon actividades y compromisos que no llegaron a feliz término. Parte de los recursos se ejecutan de acuerdo a conveniencias. Pupiales, No hay buena comunicación departamento-municipio.

Representantes Asc y/o Coop: por que los intereses son políticos. Madres cabeza de familia buscando un futuro mejor- Córdoba, el municipio no apporto para que las asociaciones pudieran surgir. Agro cafeteros y criadores de especies menores-La Llanada, no pertenecemos al sector político de la Alcaldía y por eso se nos serraron las puertas, a otras asociaciones mucho mas pequeñas se les brindaron recursos.

No existe en Sandoná un fondo real para apoyar los proyectos ni una política; Coofa-Sandoná, la inversión local no se orienta en base al plan de desarrollo

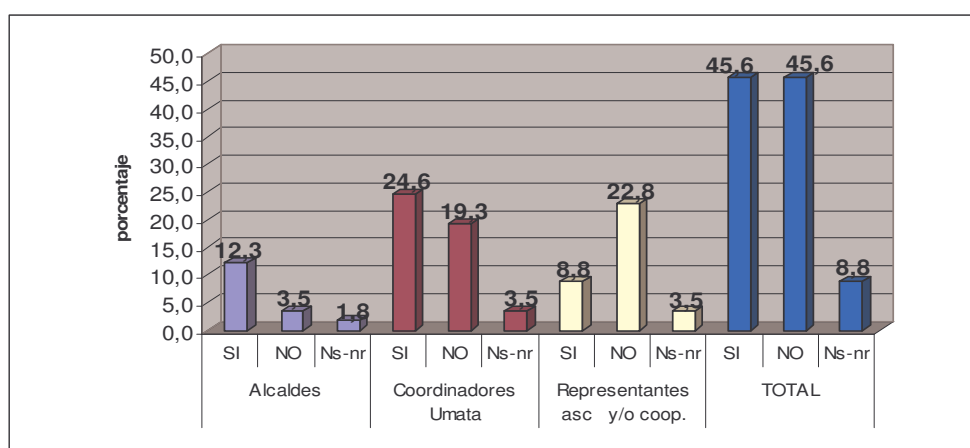
municipal; Dulce café-Sandoná, se deben tener relaciones con las directivas para realizar un proyecto. Asociación Futuro de la mujer Indígena-Córdoba, Se hacen políticamente, sin un verdadero estudio, solo para atraer recursos que no llegan a las personas por que se quedan en los que hacen el proyecto. Finalmente un 8.8% no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 14 y Gráfico 19)

Cuadro 14. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 4

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	12,3	7
	NO	3,5	2
	Ns-nr	1,8	1
Coordinadores Umata	SI	24,6	14
	NO	19,3	11
	Ns-nr	3,5	2
Representantes asc y/o coop.	SI	8,8	5
	NO	22,8	13
	Ns-nr	3,5	2
TOTAL	SI	45,6	26
	NO	45,6	26
	Ns-nr	8,8	5
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 19. Pregunta 4 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte del municipio?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 5 ¿Considera usted que el apoyo que ha dado la Gobernación al Sector Agropecuario en su municipio es suficiente?

Para esta pregunta solo el 1.8% representado por parte del Coordinador Umata de del Municipio de Santa Bárbara respondió afirmativamente. Argumentando que se recibió algún apoyo.

Mientras que el restante 98.2% del total de los encuestados conformado en un 17.5% por los Alcaldes, un 45.6% por los coordinadores de Umatas y un 35.1% por los representantes de las asociaciones contestaron que no.

Este contundente resultado se puede corroborar por ejemplo en las dos preguntas siguientes donde se obtuvo que no se han mejorado ni la asignación ni la ejecución de recursos destinados para la inversión social del Sector Agropecuario y que son claves para que se sienta un mayor apoyo para el sector. Además como se vera también en la pregunta trece uno de los factores que mas se dificulta son los escasos recursos económicos.

Entre las razones expuestas por las partes están: Alcaldes, las necesidades que enfrenta el sector agropecuario son muy grandes, por eso el aporte queda corto. El municipio de Puerres cuenta con 32 asociaciones de las cuales solo 14 han podido acceder a un apoyo. Tangua, El apoyo para el sector durante la administración anterior fue muy malo. Belén, hay muchas dificultades para acceder a los proyectos.

C. Umata: por que el campo no se ha activado. No hay acceso a la tecnología. En 4 años solo se dio aval a una propuesta. La Tola, en primer lugar por que no hubo un verdadero acompañamiento ni fortalecimiento de la Umata. La Florida, Existen otros municipios “amigos políticos” a los que se aprueba desembolsos sin tantos requisitos. Ricaurte, Las necesidades del pie de monte costero son demasiadas y el gobierno poco hace por esta región. Potosí El municipio solo se beneficio con el proyecto de siembra de quinua y se crearon falsas expectativas en la comercialización. Puerres, el municipio presento varios proyectos que no fueron aprobados. Leiva, Los agricultores no tienen acceso a estos recursos.

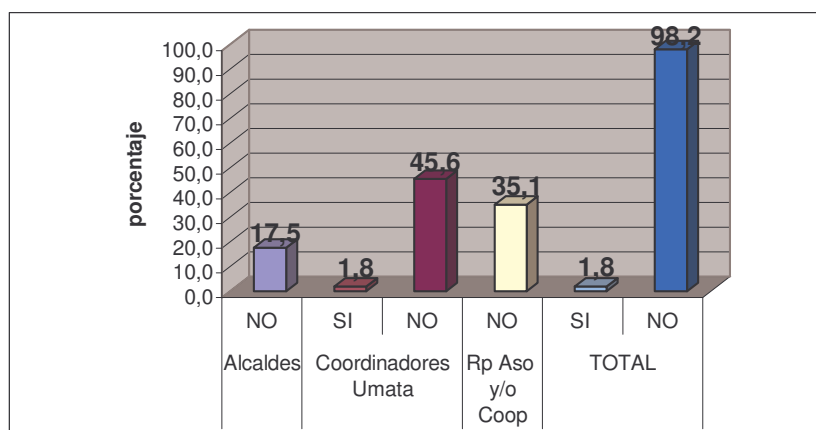
Representantes Asc y/o Coop: para el sector fue muy poco el aporte. No llegan a quienes los necesitan por que el poder esta burocratizado. Los recursos son muy pocos para las inversiones que deben realizar en los proyectos. Se a cofinanciado pequeños proyectos, se necesita continuidad para realizar proyectos que benefician a todo el sector agropecuario. Mallama-Gobernador del cabildo Indígena, en el sector productivo hay que fortalecer los sectores psicola, frutero, figuero, etc. y dar continuidad a los proyectos que ya se han ejecutado. (Ver Cuadro 15 y Gráfico 20)

Cuadro 15. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 5

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	0,0	0
	NO	17,5	10
Coordinadores Umata	SI	1,8	1
	NO	45,6	26
Representantes asc y/o coop	SI	0,0	0
	NO	35,1	20
TOTAL	SI	1,8	1
	NO	98,2	56
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 20. Pregunta 5 ¿Considera usted que el apoyo que ha dado la Gobernación al Sector Agropecuario en su municipio es suficiente?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 6. Según su criterio, ¿ha mejorado la asignación de recursos destinados al Sector Agropecuario, durante el periodo?

El 36.8% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 7% por los alcaldes, un 15.8% por parte de los coordinadores de Umatas, y un 14% por parte de los representantes de las asociaciones. Entre las razones que exponen las partes, están: Alcaldes: Guachucal, se ha mirado mayor inversión, lo que produce una mejoría para el sector. Puerres, anteriormente no se conocía de apoyo a los proyectos agropecuarios de los municipios. Se ha logrado cubrir a un gran número de personas.

C. Umata: Ancuya, por que se realizaron convenios del municipio con la Gobernación. Cuaspud, Por que se reconoce que ya han habido proyectos por parte de la Gobernación, pero ha faltado planeación por parte de ella. Potosí, en otros periodos no se habían realizado inversiones.

Representantes Asc y/o Coop: antes ni se escuchaba de apoyo en los municipios para el sector agropecuario. Asociación Nueva Psicultura-Ancuya, Son los únicos aportes que hasta ahora se han recibido. (Ver Cuadro 16 y Gráfico 21)

Cuadro 16. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 6

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	7,0	4
	NO	8,8	5
	Ns-nr	1,8	1
Coordinadores Umata	SI	15,8	9
	NO	29,8	17
	Ns-nr	1,8	1
Representantes asc y/o coop	SI	14,0	8
	NO	19,3	11
	Ns-nr	1,8	1
TOTAL	SI	36,8	21
	NO	57,9	33
	Ns-nr	5,3	3
	TOTAL	100	57

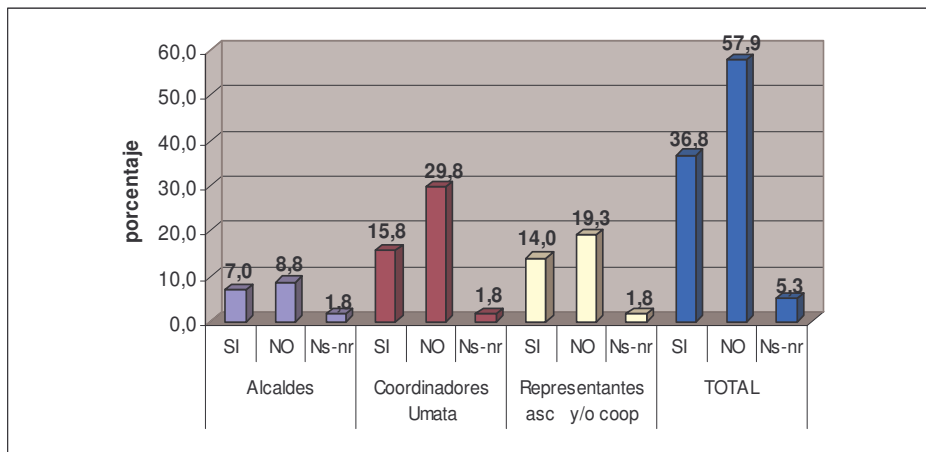
Fuente: esta investigación

Por otro lado el 57.9% del total de los encuestados conformado en un 8.8% por los Alcaldes, un 29.8% por los coordinadores de Umatas y un 19.3% por los representantes de las asociaciones contestaron que no; las razones expuestas por Alcaldes: el incremento no ha sido significativo manteniéndose constante.

C. Umata: Aldana, solo han dado “contentillo” al municipio. Es muy poco lo que se asigna al sector. No existieron programas serios de inversión. Los recursos son ínfimos lo que no permite cofinanciar proyectos de mediana inversión que permitan cubrir un porcentaje significativo de productores. Existen recortes presupuestales que finalmente afectan a todos.

Representantes Asc y/o Coop: apoyar al sector es mirando los resultados directos e indirectos, no mirando asignaciones. Por aplicación de la ley 715. Desconocemos el presupuesto departamental. Finalmente un 5.3% no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 16 y Gráfico 21)

Gráfico 21. Pregunta 6 ¿Según su criterio ha mejorado la asignación de recursos destinados al Sector Agropecuario, durante el periodo?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 7 Según su criterio, ¿la inversión realizada al Sector Agropecuario ha mejorado en la ejecución de los proyectos durante el periodo?

El 42.1% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 8.8% por los alcaldes, un 17.5% por parte de los coordinadores de Umatas, y un 15.8% por parte de los representantes de las asociaciones. Entre las razones que exponen las partes, están:

Alcaldes: se han presentado oportunidades para ejecutar proyectos en el sector. Yacuanquer, según estadísticas se a llegado así sea con algo pequeño a un gran numero de personas, casi a la mayoría.

C. Umata: aunque son pocos han contribuido de manera positiva en la ejecución de varios proyectos que mitigan el impacto de actividades ilícitas.

Representantes Asc y/o Coop: los que trabajan honradamente los proyectos ven resultados positivos. El gobernador estuvo comprometido con las causas del sector. El apoyo aunque pequeño sirve para iniciar y motiva al agricultor para seguir produciendo.

Mientras el 49.1% del total de los encuestados conformado en un 7% por los Alcaldes, un 26.3% por los coordinadores de Umatas y un 15.8% por los representantes de las asociaciones contestaron no.

Este resultado se puede contrastar con el obtenido en la pregunta anterior sobre la asignación ya que aunque continúa siendo la mayoría quien afirma que la

ejecución no ha mejorado existen cambios de composición de las preguntas; en la seis las mayorías de las tres partes apoyan que no se ha mejorado la asignación de recursos, en la siete la mayoría de los alcaldes dicen que si se ha mejorado la ejecución de los recursos y aumenta el numero de representantes de las Asociaciones que opinan lo mismo.

Entre las razones expuestas por las partes están; Alcaldes: la inversión ha sido muy deficiente pues no siempre ha cumplido con los objetivos.

C. Umata: Potosí, quien ejecuta el proyecto cree que ha cumplido pero en el sector la problemática sigue igual. Los proyectos ejecutados han sido mínimos o insuficientes. Las inversiones no han sido significativas, como para mejorar los indicadores de bienestar de la población.

Representantes Asc y/o Coop: la planeación no ha sido adecuada pues los procesos quedan inconclusos. El Tambo, No se realizan investigaciones. La situación permanece igual.

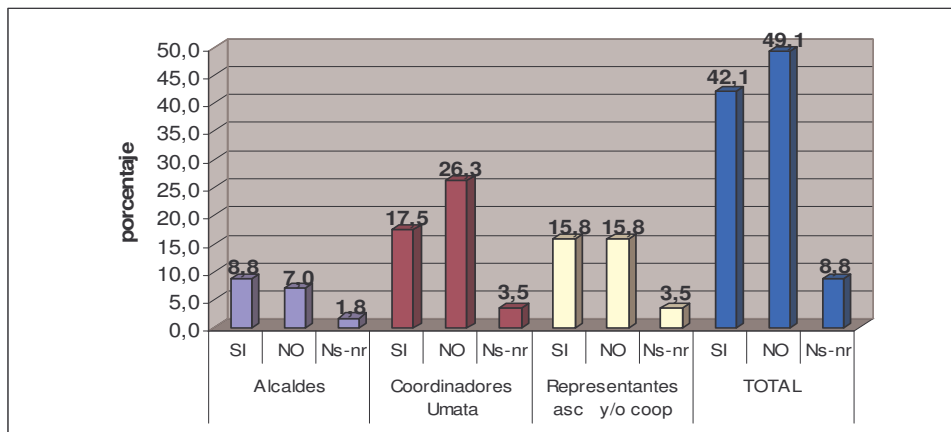
Finalmente un 8.8% no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 17 y Gráfico 22)

Cuadro 17. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 7

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	8,8	5
	NO	7,0	4
	Ns-nr	1,8	1
Coordinadores Umata	SI	17,5	10
	NO	26,3	15
	Ns-nr	3,5	2
Representantes asc y/o coop.	SI	15,8	9
	NO	15,8	9
	Ns-nr	3,5	2
TOTAL	SI	42,1	24
	NO	49,1	28
	Ns-nr	8,8	5
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 22. Pregunta 7 ¿la inversión realizada al Sector Agropecuario ha mejorado en la ejecución de los proyectos durante el periodo?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 8 ¿Considera usted que la gobernación en unión con el municipio y otros entes departamentales (ICA, CORPONARIÑO, SENA, etc.) han cumplido con las metas fijadas respecto a la evolución de los proyectos del sector agropecuario en el municipio?

El 33.3% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 5.3% por los alcaldes, un 21.1% por parte de los coordinadores de Umatas, y un 7% por parte de los representantes de las asociaciones. Entre las razones que exponen las partes, están:

Alcaldes: Tangua, el Sena ha sido la entidad que a estado mas presente. Puerres, estas entidades han tenido presencia activa en el municipio.

C. Umata: Belén, debe destacarse que aunque no en un 100% las entidades si han cumplido con el trabajo. Potosí, la permanencia constante es del Sena en cuanto a capacitación. Los proyectos son asesorados por las unidades técnicas de las entidades mencionadas, con la finalidad de cumplir lo planteado.

Representantes Asc y/o Coop: se han realizado diferentes capacitaciones e investigaciones por parte de las estas entidades.

Mientras que el 57.9% del total de los encuestados conformado en un 10.5% por los Alcaldes, un 22.8% por los coordinadores de Umatas y un 24.6% por los representantes de las asociaciones contestaron no.

Entre las razones expuestas por las partes respecto al por que consideran que no han cumplido están:

Alcaldes: los proyectos no han llegado a un buen término. Yacuanquer, Las expectativas eran mas grandes y el cumplimiento no fue total.

C. Umata: Olaya Herrera, no existe un compromiso real por parte de las entidades. La presencia ha sido débil o nula. Ospina, no se hace un seguimiento riguroso.

Representantes Asc y/o Coop: Futuro de la mujer indígena-Córdoba, se hace políticamente, en este sector que sufre de sequía por ejemplo, jamás a habido reforestación. No coordinan políticas cada uno es una isla aparte. Los procesos de capacitación no tienen continuidad. De estas entidades poco o nada es la presencia. Toda capacitación es movida por contratos e intereses políticos. Los Andes, se presento un proyecto de café limpio a la comunidad generando falsas expectativas por que le incumplieron.

Finalmente un 8.8% no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 18 y Gráfico 23)

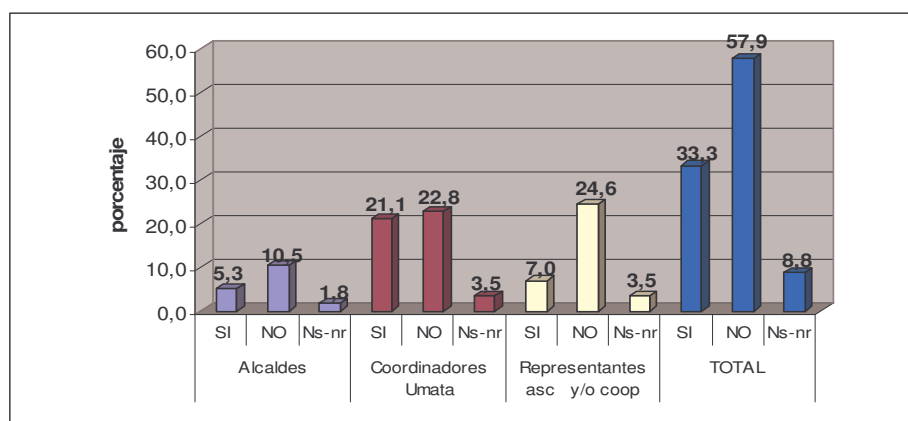
Esto se puede corroborar con la pregunta siete donde se aseguro que la ejecución de los recursos y de los proyectos no ha mejorado, así pues seria contradictorio encontrar aquí que si la ejecución no ha sido buena se alcanzara en gran medida o en un mayor porcentaje el cumplimiento de las metas fijadas de los proyectos. Además cabe hacer notar aquí que han sido muy pocos los casos en que se han trabajado interinstitucionalmente.

Cuadro 18. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 8

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	5,3	3
	NO	10,5	6
	Ns-nr	1,8	1
Coordinadores Umata	SI	21,1	12
	NO	22,8	13
	Ns-nr	3,5	2
Representantes asc y/o coop	SI	7,0	4
	NO	24,6	14
	Ns-nr	3,5	2
TOTAL	SI	33,3	19
	NO	57,9	33
	Ns-nr	8,8	5
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 23. Pregunta 8 ¿considera usted que la gobernación en unión con otros entes departamentales (ICA, CORPONARIÑO, SENA, etc.) han cumplido con las metas fijadas de los proyectos?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 9. ¿La inversión que se destina a los proyectos del Sector Agropecuario puede ser catalogada como una inversión con miras a un desarrollo productivo?

El 75.4% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 12.3% por los alcaldes, un 35.1% por parte de los coordinadores de Umatas, y un 28.1% por parte de los representantes de las asociaciones.

Con esta respuesta se puede decir que hay algo de contradicción con las anteriores respuestas ya que por ejemplo en la pregunta tres se dice que no hay planeación de la Gobernación y sin embargo aquí una gran mayoría afirma que la inversión persigue un desarrollo productivo, al revisar las encuestas y lo que esta plasmado en ellas se encuentra que la explicación esta en que las personas respondieron tomando en cuenta que ese es el fin que persiguen pero no quiere decir que sea lo que se ha logrado alcanzar.

En cuanto a las razones más importantes de las respuestas que exponen las partes, están:

Alcaldes: pero no se ha llegado a procesos como para que sirvan de sustento al campesino. Los proyectos son para promover el desarrollo del sector productivo.

C. Umata: la mayoría de proyectos tienen esa finalidad en pos de la gente que cultiva la tierra, brindándoles recursos para mejorar la vida del campesino, con metas posibles de desarrollar en un periodo determinado.

Representantes Asc y/o Coop: los proyectos mejoran la calidad de vida de los asociados. Se generan alternativas de empleo. Asociación agrocafeteros y criadores de especies menores-La Llanada, brinda las ganas para seguir adelante.

Mientras que el 19.3% del total de los encuestados conformado en un 5.3% por los Alcaldes, un 8.8% por los coordinadores de Umata y un 5.3% por los representantes de las asociaciones contestaron no, entre las razones expuestas por las partes están:

Alcaldes: hace falta desarrollar un gran proyecto estratégico para las diferentes zonas del departamento.

C. Umata: por que no se cumplen los objetivos planteados. Santa Bárbara, Debido a que son inversiones mínimas en pro de seguridad alimentaría. Para lograr un desarrollo productivo se necesitan inversiones mucho más grandes.

Representantes Asc y/o Coop: Aducnar-Ipiales, en Colombia con el modelo neoliberal es mejor pasar de productor a consumidor por los altos costos de los insumos agrícolas. El apoyo no es suficiente y el sector ha estado descuidado lo que causa su atraso.

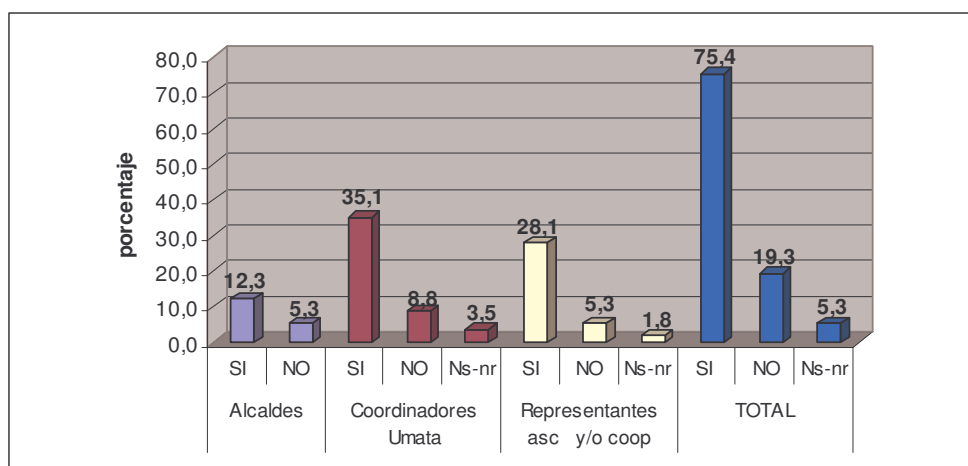
Finalmente un 5.3% no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 19 y Gráfico 24)

Cuadro 19. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 9

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	12,3	7
	NO	5,3	3
Coordinadores Umata	SI	35,1	20
	NO	8,8	5
	Ns-nr	3,5	2
Representantes asc y/o coop	SI	28,1	16
	NO	5,3	3
	Ns-nr	1,8	1
TOTAL	SI	75,4	43
	NO	19,3	11
	Ns-nr	5,3	3
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 24. Pregunta 9 ¿la inversión que se destina a los proyectos del Sector Agropecuario puede ser catalogada como una inversión con miras a un desarrollo productivo?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 10. ¿La inversión que se destino a los proyectos puede ser catalogada como una inversión de largo, mediano o corto plazo?

El 36.8%, conformado en 8.8% por los alcaldes, 17.5% por parte de los coordinadores de Umata, y un 10.5% por parte de los representantes de las asociaciones afirman que la inversión que se destino a los proyectos debe ser catalogada de largo plazo.

Como se puede ver, este resultado si bien es mayoría es bajo ya que es solo el 36.8% y contrasta con la respuesta de la pregunta anterior si no se tiene en cuenta la aclaración realizada, además hay que mencionar que muchas personas que respondieron como inversiones de largo y mediano plazo entendieron la pregunta en el sentido que los resultados de los proyectos y la realización de los mismos es decir la aprobación de tramites hasta llegar a los desembolsos toman demasiado tiempo. Se puede apreciar además los argumentos que expusieron las diferentes partes para sus respuestas y que se exponen a continuación:.

Alcaldes: es un aporte para que el sector agropecuario siga adelante y pueda ser competitivo con los productos que se dan en la región. Cumbal, Por que abarcan una cantidad de necesidades que no pueden alcanzarse en cortos plazos.

C. Umata: por que se necesita tiempo para que un proyecto se desarrolle, se alcancen las metas y de rentabilidad. Para la aprobación y viabilidad de los proyectos se emplea un tiempo considerable y solo a largo plazo se observaran los resultados.

Representantes Asoc y/o Coop: por que los funcionarios son demasiado demorados y por eso los procesos no se pueden adelantar. Se pretende extender el comercio. Solo a largo plazo se verán os resultados. Asociación Alegre amanecer-Ancuya, por que se avanza es por etapas. La Llanada, en cuanto a especies menores se esta obteniendo una producción cada cuatro meses, en cuanto a café se esta iniciando con la siembra de 30 htrs. Dulce café-Sandoná, por que se monto una fabrica de café.

Por otro lado el 22.8% del total de los encuestados conformado en un 3.5% por los Alcaldes, un 14% por los coordinadores de Umatas y un 5.3% por los representantes de las asociaciones contestaron que la inversión es de mediano plazo, entre las razones expuestas por las partes están:

Alcaldes: Pupiales, se proyecta en su mayoría de tipo asistencial. Yacuanquer, los resultados se obtienen después de mucho tiempo de realizada la inversión.

C. Umata: Sapuyes, los proyectos agroecológicos están relacionados con la naturaleza y no se puede ser exacto con sus fenómenos. Ospina, la producción es solo para un tiempo determinado. En el proyecto de seguridad alimentaría los beneficiarios fueron ayudados a mediano plazo por que los productos que entregaron no fueron de la mejor calidad ej os cuyes

Representantes Asc y/o Coop: Ecodecam-Córdoba se pretende alcanzar unas metas que están diferenciadas para cada uno de los tiempos. Los proyectos se desarrollan en un periodo productivo medio.

Un restante 28.1% afirmo que la inversión es de corto plazo, conformado en un 3.5% por los alcaldes, un 8.8% por los coordinadores de Umata y un 15.8% por los representantes de las asociaciones, entre las razones expuestas están:

Alcaldes: son pequeñas ayudas para pequeñas asociaciones con poco seguimiento.

C. Umata: son inversiones realizadas para mitigar una necesidad inmediata. Ricaurte, soluciones mediáticas que no consultan la realidad, ej proyecto de pimienta, mopamopa, etc. No existe un plan para largo plazo. Son de seguridad alimentaría que no generan mayores ingresos adicionales.

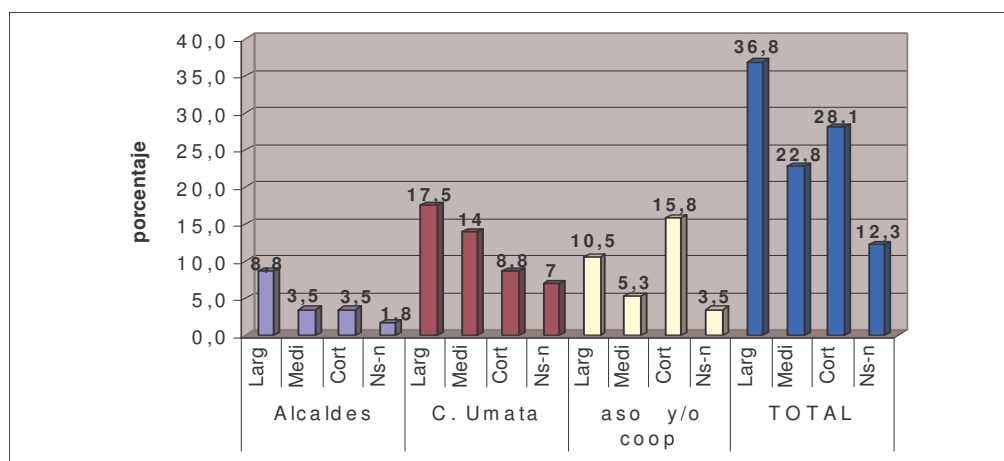
Representantes Asc y/o Coop: por que son pequeños proyectos. Las inversiones fueron con fin politiquero. Corporación surcos de Esperanza-El Tambo, por que no se ha podido continuar con los proyectos, se han quedado estancados. Se ha basado solo en capacitaciones. Finalmente el 12.3% restante no sabe o no responde a esta pregunta. (Ver Cuadro 20 y Gráfico 25)

Cuadro 20. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 10

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	Largo	8,8	5
	Mediano	3,5	2
	Corto	3,5	2
	Ns-nr	1,8	1
Coordinadores. Umata	Largo	17,5	10
	Mediano	14,0	8
	Corto	8,8	5
	Ns-nr	7,0	4
Asociaciones y/o cooperativas	Largo	10,5	6
	Mediano	5,3	3
	Corto	15,8	9
	Ns-nr	3,5	2
TOTAL	Largo	36,8	21
	Mediano	22,8	13
	Corto	28,1	16
	Ns-nr	12,3	7
TOTAL		100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 25. Pregunta 10 ¿La inversión de los proyectos puede ser catalogada como una inversión de largo, mediano o corto plazo?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 11 ¿Usted considera que los proyectos desarrollados en el Sector Agropecuario han contribuido de una manera positiva en la calidad de vida de los beneficiarios de los proyectos?

El 73.7% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 12.3% por los alcaldes, un 29.8% por parte de los coordinadores de Umatas, y un 31.6% por parte de los representantes de las asociaciones. Respecto al porque, las partes exponen:

Alcaldes: Guachucal, los usuarios beneficiados se han capacitado y se han destacado en calidad y producción por lo que están preparados para ser competitivos. Yacuanquer, la gente aprovecho la inversión adoptando tecnologías y se sostuvo la producción. Se ha contribuido para que un porcentaje mínimo de familias mejoren su calidad de vida

C. Umata: pero por un periodo de tiempo muy corto. Pero por parte de otras entidades no de la Gobernación. Aldana, pero a los pocos beneficiados que no son más de un 10% de la población. Ancuya, en la asociación de psicutores por que se ha fortalecido, en el caso del trapiche aun no por que hay fallas. Se ha trabajado en mejoras de seguridad alimentaría. Sapuyes, Gracias a ellos la gente cambia de cultura en cuanto a cuidar el medio ambiente. Puerres, ha brindado oportunidad de empleo a la población beneficiada.

Representantes Asc y/o Coop: la comunidad se organiza para mejorar sus ingresos a través de la calidad de sus productos. Grupo asociativo Villa flor-Sandoná, se genera trabajo. Ecodecam-Córdoba, el Sena ha llevado al municipio seis empresas pertenecientes al fondo Emprender con los recursos suficientes para que los proyectos continúen.

Mientras que el 24.6% del total de los encuestados conformado en un 5.3% por los Alcaldes, un 15.8% por los coordinadores de Umatas y un 3.5% por los representantes de las asociaciones contestaron no, entre las razones expuestas por las partes están:

Alcaldes: el beneficio ha sido para una población muy reducida y no es significativa.

C. Umata: La Unión, el nivel de vida del campesino se deteriora cada vez más. Ricaurte, No se ve ese reflejo en la región, ni en el campesino ni en sus familias, los proyectos han sido de poca ambición. Cumbal, no se hace un monitoreo se instalan y se dejan abandonados. Se entregan los recursos sin un ente de control y generan una dependencia no una actitud productora. Los proyectos tienden a desaparecer una vez terminada la etapa de inversión.

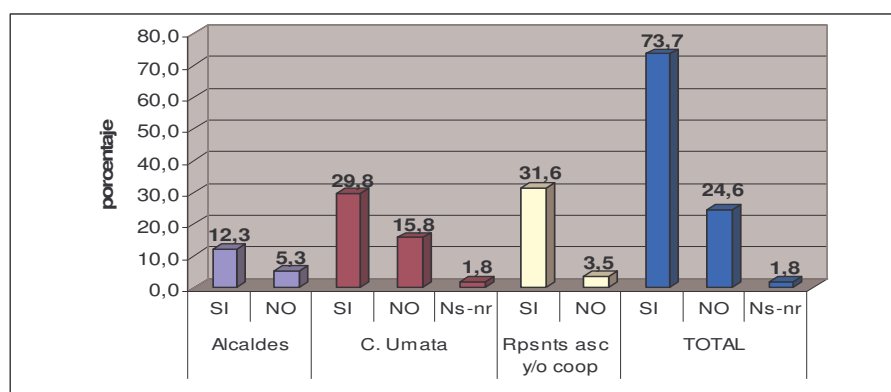
Representantes Asc y/o Coop: no se recibe la ayuda para que las familias pobres puedan trabajar. Debido a que la administración no se ha preocupado ni trabajado por lograr este aspecto. Finalmente un 1.8% no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 21 y Gráfico 26)

Cuadro 21. Resultados De Encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 11

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	12,3	7
	NO	5,3	3
	Ns-nr	0,0	0
Coordinadores Umata	SI	29,8	17
	NO	15,8	9
	Ns-nr	1,8	1
Representantes asocia y/o coop	SI	31,6	18
	NO	3,5	2
	Ns-nr	0,0	0
TOTAL	SI	73,7	42
	NO	24,6	14
	Ns-nr	1,8	1
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Gráfico 26. Pregunta 11 ¿los proyectos desarrollados en el Sector Agropecuario han contribuido de una manera positiva en la calidad de vida de los beneficiarios de los proyectos?



Fuente: esta investigación

Es importante hacer notar lo importante que es esta pregunta 11 ya que pretende obtener la percepción en cuanto al impacto que tuvieron para los beneficiarios directos la realización de las inversiones y los proyectos, y a pesar que se han venido manifestando varias fallas respecto a los mismos en sus respuestas anteriores, en este punto las mayorías de las tres partes lo que conlleva a la mayoría del total, un 73.7% afirman como positivo el impacto en su calidad de vida; aun los representantes de las asociaciones coinciden con esta afirmación ya que el 90% de los que participaron con la encuesta tienen la misma percepción en cuanto a sus proyectos. Sin embargo también mencionan que el impacto ha sido pequeño, en muchos casos por cortos periodos de tiempo y para pequeños grupos de la población.

PREGUNTA 12. ¿Cuáles cree que son los principales problemas en el desarrollo del proyecto solicitado a través de los recursos propios de la Gobernación de Nariño: capacitación, dificultades técnicas, dificultades logísticas, dificultades administrativas, inconvenientes en el desplazamiento, otros?

En esta pregunta los participantes escogieron varias respuestas diferentes por lo que se procedió a clasificar las veces que marcaron cada respuesta sin importar que se repitan las encuestas por lo cual para esta como para otras preguntas en adelante de múltiple respuesta se rompe la obtención base del 100%. Pero el porcentaje de los cuadros esta dado en base a las 57 encuestas.

Se obtuvo que los principales problemas percibidos en el desarrollo del proyecto por parte de los alcaldes fueron de capacitación seguido de inconvenientes en el desplazamiento, mientras que por parte de los coordinadores de Umata fueron las dificultades administrativas seguido por la capacitación y por parte de las asociaciones y/o cooperativas el mayor problema fue de dificultades técnicas seguido por problemas de capacitación. (Ver cuadro 22 y grafica 27)

En cuanto a los argumentos más destacables entregados por ellos se encuentran:

Alcaldes.

Desplazamiento: los proyectos quedan sueltos y eso hace que la ejecución no sea adecuada y puedan fracasar.

Capacitación: no se ha dado capacitación a las personas del sector agropecuario.

Otros: dificultad para adopción por parte de los agricultores por que son productores con tradiciones muy arraigadas y la inclemencia del clima en cuanto a que y como producir. Ausencia de veeduría en el proceso de ejecución. Faltan estudios de mercado y comercialización que es un componente al que no se le ha dado importancia, como a la elaboración de los planes de negocio.

C. Umata.

Administrativos: por que no se trabaja en equipo Gobernación y alcaldías municipales. Falta asesoramiento en la parte presupuestal para saber de manera puntual cuanto es la inversión destinada a proyectos y así poder manejar los programas de forma ínter administrativa. Se necesita voluntad política.

Logísticos: Cumbal, no se conoce de las convocatorias y no se cuenta con los conocimientos necesarios para la formulación de proyectos. Puerres, Es muy difícil la interlocución entre la Gobernación y las alcaldías.

Capacitación y Técnicos: la mayoría de proyectos fracasan por falta de capacitación y falta de tecnología. Falta organización y conformación de empresa social. Solo se capacita a los mismos y a los mismos. Se necesita mayor información para las dependencias municipales. Ancuya no se aplico adecuadamente la tecnología en la construcción de la infraestructura del trapiche.

Desplazamiento: transportarse hacia las veredas y a la Gobernación se dificulta.

Otros: pocos recursos del departamento para tantos municipios. Son muchos los requisitos que piden por proyecto y hay muchas personas que no los pueden cumplir. En el desembolso de los recursos por parte de los financiadores generalmente una parte cumple pero otra no lo que provoca que no logren los objetivos. Falta de interés y compromiso de la comunidad y la Gobernación.

Representantes Asociaciones y/o Cooperativas.

Técnicas y de desplazamiento: no se cuenta con el apoyo para la elaboración de los proyectos y es difícil salir de las poblaciones como Córdoba hacia Pasto.

Logísticas: falta publicidad y comercialización de los productos.

Capacitación: la falta de capacitación y dificultades técnicas han causado que los proyectos cuesten mas de lo planeado.

Administrativas: no hay revisión de las obras, falta de seguimiento y de tecnología.

Desplazamiento: no hay compromiso de la entidad para tener información oportuna, precisa y segura esto genera cotos.

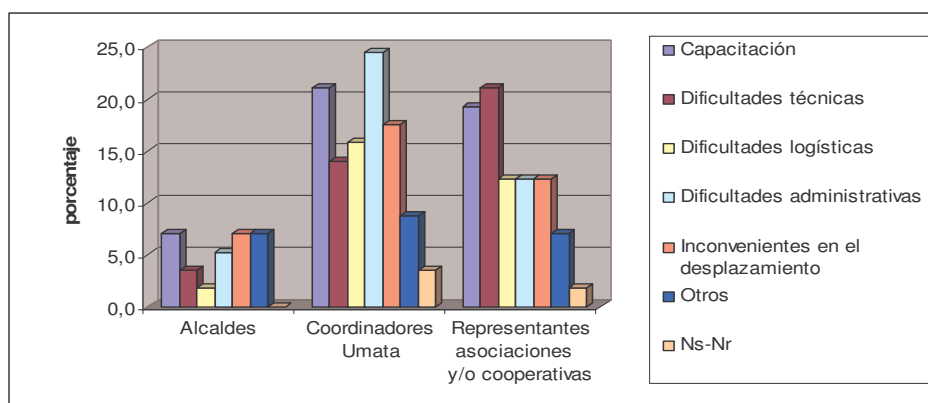
Otros: hay que implementar modelos que permitan un conocimiento financiero, y actualización de tecnología. No hay capital semilla. Los funcionarios no tienen sentido de pertenencia si no de cumplir un horario. Problemas de orden publico, inseguridad y delincuencia.

Cuadro 22. Resultados de encuesta de Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas en %. Pregunta 12

Variable	Alcaldes	Coordinadores Umata	Representantes asociaciones y/o cooperativas
Capacitación	7,0	21,1	19,3
Dificultades técnicas	3,5	14,0	21,1
Dificultades logísticas	1,8	15,8	12,3
Dificultades administrativas	5,3	24,6	12,3
Inconvenientes en el desplazamiento	7,0	17,5	12,3
Otros	7,0	8,8	7,0
Ns-Nr	0,0	3,5	1,8

Fuente: esta investigación

Gráfico 27. Pregunta 12 ¿Cuáles son los principales problemas en el desarrollo del proyecto solicitado?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 13. ¿Que factores externos cree usted que han generado problemas en el desarrollo y ejecución de los diferentes proyectos en el sector agropecuario a nivel de su municipio: fuerzas al margen de la ley, problemas económicos, problemas sociales en la región, desplazamiento forzoso, problemas climatológicos, otros?

Se obtuvo que los principales factores externos que generaron problemas en la ejecución de los proyectos durante el periodo, percibidos por los alcaldes fueron de tipo económico y climatológicos.

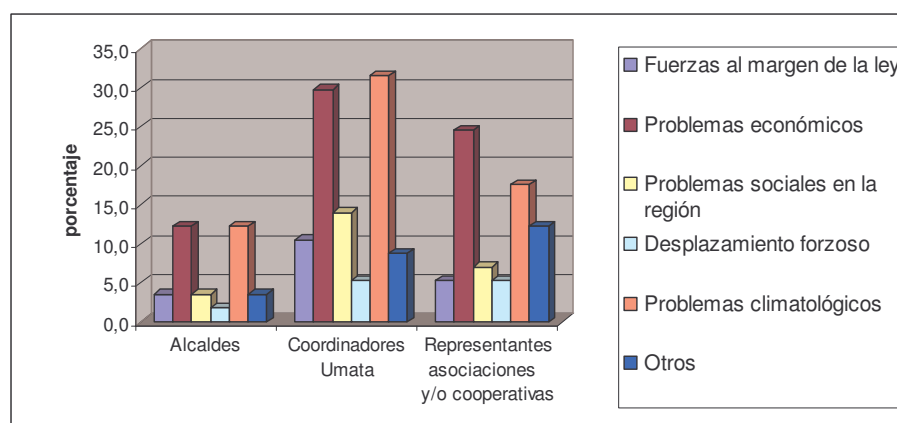
Mientras que por parte de los coordinadores de Umata fueron en primer lugar los problemas climatológicos seguidos por los económicos, así mismo fue la respuesta de los representantes de las asociaciones y/o cooperativas ya que en la mayoría de ellos no dejaron de marcar problemas económicos y climatológicos. (Ver cuadro 23 y grafica 28)

Cuadro 23. Resultados de encuesta de Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas en %. Pregunta 13

Variable	Alcaldes	Coordinadores Umata	Representantes asociaciones y/o cooperativas
Fuerzas al margen de la ley	3,5	10,5	5,3
Problemas económicos	12,3	29,8	24,6
Problemas sociales en la región	3,5	14,0	7,0
Desplazamiento forzoso	1,8	5,3	5,3
Problemas climatológicos	12,3	31,6	17,5
Otros	3,5	8,8	12,3

Fuente: esta investigación

Gráfico 28. Pregunta 13 ¿Que factores externos han generado problemas en el desarrollo y ejecución de los diferentes proyectos en el sector agropecuario a nivel de su municipio?



Fuente: esta investigación

En cuanto a los argumentos de las partes con respecto a estas respuestas están:

Alcaldes.

Problemas económicos: no existe interés del gobierno para impulsar al sector agropecuario. No cuenta con los recursos suficientes.

Problemas sociales en la región: Belén, mucho problema por el hecho que la mayoría de la población del municipio el 80% es minifundista y la Gobernación en sus proyectos no abarcan a este tipo de personas.

Desplazamiento forzoso: los continuos desplazamientos de familias causados por problemas de orden público impiden que se lleve a cabo ejecución de proyectos.

Problemas climatológicos: los continuos cambios de clima han disminuido los recursos de los agricultores.

C. Umatas.

Fuerzas al margen de la ley: grupos armados causan temor en los pobladores, los cuales desearían otras alternativas.

Problemas económicos: la falta de recursos hace que haya una desorganización de las comunidades. Los proyectos son de baja rentabilidad. Se brinda un apoyo para la producción más no para llevar esta al mercado. Potosí, en el municipio casi toda la producción es de cultivo de papa y no hay precios estables para el producto, causando muchas veces que se trabaje a pérdidas.

Problemas sociales en la región: egoísmo ya que solo se quiere participar unos pocos para recibir los beneficios. Dificultad para que los agricultores se asocien.

Problemas climatológicos: la inclemencia del clima hace que se pierda la producción y los mercados.

Otros: problemas topográficos. Politiquería. Olas invernales y heladas. No existen recursos para cofinanciar las producciones. Discriminación regional, el norte de Nariño a sido rezagado por todas las administraciones sobre todo el municipio de La Unión. La presencia de cultivos ilícitos.

Representantes Asociaciones y/o Cooperativas.

Problemas económicos: los recursos no alcanzan para aplicar todas las técnicas recomendadas. No hay los recursos para adquirir materias primas, para acopio y publicidad. No se cuenta con recursos para la cofinanciación de los proyectos.

Fuerzas al margen de la ley: La Llanada, ataques de la guerrilla e implantación de minas por lo cual es riesgoso salir a los predios sobre todo a los mas lejanos.

Otros: el departamento es agropecuario y no cuenta con buena calidad de vías, hay fluctuación de precios, saturación de mercados, desventajas en fletes, desventajas de cosechas, desventajas en centrales de acopio, poco mercado, intermediarios, se impide que los jóvenes con ideas diferentes ingresen a mejorar la actual situación, etc. Falta mucho apoyo en cuanto a la elaboración o formulación de los proyectos.

PREGUNTA 14 ¿Considera usted que los proyectos han cumplido con las expectativas y metas fijadas en la formulación de los mismos?

El 31.6% del total de los encuestados respondieron que si, conformado en un 7% por los alcaldes, un 8.8% por parte de los coordinadores de Umatas, y un 15.8% por parte de los representantes de las asociaciones.

Como se puede ver esto desdice de lo que se había afirmado por los mismos en la pregunta once ya que si bien un proyecto se ejecuta y tiene un impacto para los beneficiarios del mismo no se cumplen con las expectativas totales ya que se espera mas resultados, los cuales se tornan lentos y/o no se alcanzan debido al descuido de los entes y a la falta de voluntad política.

Además se puede corroborar en otras preguntas como en la siguiente en donde se manifiesta en su mayoría que no realizan un buen seguimiento de los proyectos y que los dejan abandonados sin culminar con todas las promesas, y se recalca que existen pocos recursos y/o asignaciones para el Sector Agropecuario.

Respecto al porque de sus repuestas, las partes exponen:

Alcaldes: se han propuesto proyectos realizables. De alguna manera se ha tratado de cumplir con los objetivos logrando el bienestar de familias y de a sociedad.

C. Umata: Puerres, se ha cumplido con los objetivos propuestos. Mallama, se pueden contemplar las obras al 100%. Guachucal, todos los proyectos se han llevado a finalidad.

Representantes Asc y/o Coop: Coofa-Sandoná, si se cumplieron con las metas. Villa flor-Sandoná, los proyectos han logrado suplir algunas necesidades. Nueva psicultura-Ancuya, ya que los proyectos se manejan apropiadamente. Asociación Club juvenil nuevos horizontes-Ricaurte, se llevo a cabo tal cual como se decía en el proyecto.

Mientras que el 61.4% del total de los encuestados conformado en un 10.5% por los Alcaldes, un 35.1% por los coordinadores de Umata y un 15.8% por los representantes de las asociaciones contestaron que los proyectos no cumplieron con las expectativas. (Ver Cuadro 24 y Gráfico 29)

Cuadro 24. Resultados de encuesta Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas. Pregunta 14

CARGO	VARIABLE	%	FRECUENCIA
Alcaldes	SI	7,0	4
	NO	10,5	6
Coordinadores Umata	SI	8,8	5
	NO	35,1	20
	Ns-nr	3,5	2
Representantes asoc y/o coop	SI	15,8	9
	NO	15,8	9
	Ns-nr	3,5	2
TOTAL	SI	31,6	18
	NO	61,4	35
	Ns-nr	7,0	4
	TOTAL	100	57

Fuente: esta investigación

Entre las razones mas destacables expuestas por las partes se encuentran:

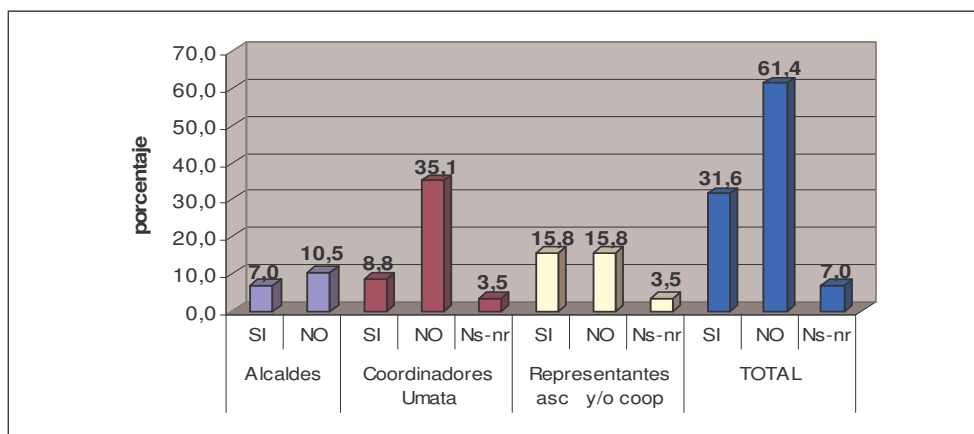
Alcaldes: se han reducido por la falta de recursos y falta de continuidad. Al finalizar un proyecto existe mucha deserción.

C. Umata: Sta Bárbara, el proyecto se culmino pero el impacto o alcance de objetivos es mínimo. Leiva, no se cumplieron las metas. Guaitarilla, la comunidad no ha mentalizado que se pueden realizar proyectos productivos de gran inversión. Ancuya, por los problemas mencionados los proyectos no se han podido culminar. Sapuyes, es muy poco lo que se realiza ej. proyecto Carchi-Guaitara de reforestación.

La Florida, los desembolsos no se realizan a tiempo. La Unión, hay diferencias entre el diagnostico, la formulación, y la ejecución. Cumbal, la gente involucrada no aporta datos reales por temor a represiones. Varias causas ej. se calcula mal los costos en la formulación o el municipio no aporta la cofinanciación que le corresponde. Cuaspud, Se promete seguir con los proyectos pero terminada una vigencia en realidad son abandonados.

Representantes Asc y/o Coop: Asociación de Fiquéros-El Tambo, no se ha visto ninguna. Corporación Surcos de Esperanza-El Tambo, nunca se cumplen. Asociación alegre amanecer-Ancuya, siempre quedan inconclusas. Dulce Café-Sandoná, faltan recursos. Madres cabeza de familia buscando un futuro mejor-Córdoba, faltan recursos para la planta física. Futuro de la mujer indígena-Córdoba, no se trabajo directamente si no que se lo dejaron a la Umata y ellos se descuidan con las asociaciones. Aducnar-Ipiales, por razones administrativas. Finalmente un 7% no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 24 y Gráfico 29)

Gráfico 29. Pregunta 14 ¿Considera que los proyectos han cumplido con las expectativas y metas fijadas en la formulación de los mismos?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 15. Según su criterio, ¿cuales son los problemas encontrados en el desempeño de las diferentes partes que están involucradas en el proyecto como son: el seguimiento periódico, asesoría técnica, escaso nivel de tecnología en el sector, escasa asignación de recursos, estudios en la asignación para los proyectos, otros?

Se obtuvo que los principales problemas percibidos por los alcaldes en el desempeño de las partes fueron la escasa asignación de recursos y el escaso nivel de etnología en el sector; mientras que por parte de los coordinadores de Umata fueron la falta de seguimiento periódico y la escasa asignación de recursos; la respuesta de los representantes de las asociaciones y/o cooperativas fue también la escasa asignación de recursos y el escaso nivel de tecnología en el sector. (Ver cuadro 25 y grafico 30)

En cuanto a los argumentos más importantes, obtenidos gracias a las respuestas para esta pregunta se encuentran:

Alcaldes.

Escasa Asignación de recursos: las asignaciones no son desembolsadas a tiempo.

El seguimiento periódico: no hay un seguimiento para que funcionen, se termina con la implementación del proyecto pero luego no vuelven a sacar resultados y a evaluar que paso.

C. Umatas.

El seguimiento periódico: falta seguimiento, la asignación debe estudiarse y planearse y evaluar después de finalizado. Mallama, No hay profesionales para el seguimiento se limitan a instalar una planta.

Escasa Asignación de recursos: demoras para el desembolso de los recursos que provoca irregularidades de ejecución.

Otros: Ricaurte, la planeación, por que tratan de implementar especies no naturales (pimienta) lo que trae desequilibrios ambientales y ecológicos. La Florida, por fenómeno Galeras que no permite agilizar procesos de inversión. No se coordinan esfuerzos. Leiva, los proyectos se realizan sin concertación con la comunidad. La asignación es baja y se tienen que priorizar los saldos. Los proyectos se ejecutan pero luego se estancan por fallas de todos los aspectos anteriores.

Representantes Asociaciones y/o Cooperativas.

El seguimiento periódico: Ecodecam, aunque un proyecto sea muy bueno siempre hay problemas en el seguimiento. Asesoría Técnica: nunca es la más adecuada, muchas veces no existe el acompañamiento técnico.

Escaso Nivel de Tecnología en el Sector: Asoroat-Aldana, no se cuenta con la tecnología para hacer un proceso y estudio adecuado.

Escasa Asignación de recursos: los alcaldes no tienen como cofinanciar los proyectos. Los desembolsos para los proyectos son demorados.

Estudios en la asignación para los Proyectos: Madres cabeza de familia buscando un futuro mejor-Córdoba, se tomaron dos años para salir favorecidos con el proyecto, y durante ese tiempo se gastó recursos en salidas a Pasto para hacer las correcciones.

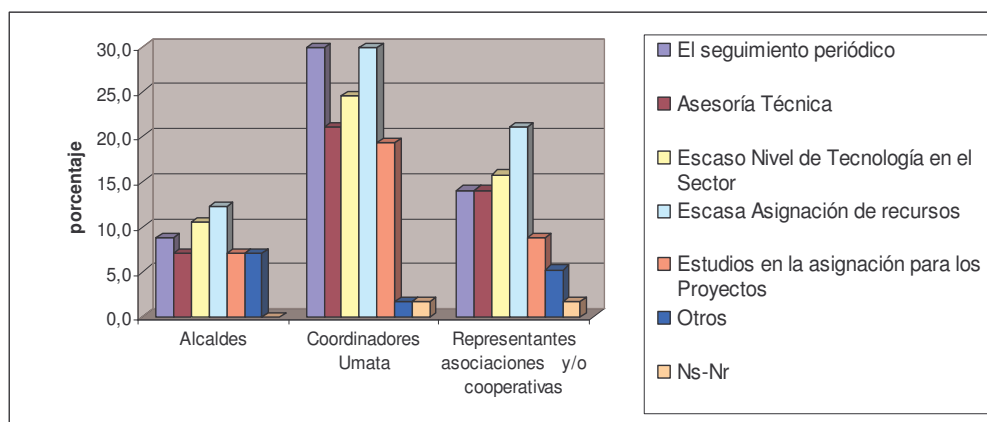
Otros: no existe una veeduría de la Gobernación para la asignación de los recursos.

Cuadro 25. Resultados de encuesta de Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas en %. Pregunta 15

Variable	Alcaldes	Coordinadores Umata	Representantes asociaciones y/o cooperativas
El seguimiento periódico	8,8	29,8	14,0
Asesoría Técnica	7,0	21,1	14,0
Escaso Nivel de Tecnología en el Sector	10,5	24,6	15,8
Escasa Asignación de recursos	12,3	29,8	21,1
Estudios en la asignación para los Proyectos	7,0	19,3	8,8
Otros	7,0	1,8	5,3
Ns-Nr	0,0	1,8	1,8

Fuente: esta investigación

Gráfico 30. Pregunta 15 ¿cuales son los problemas encontrados en el desempeño de las diferentes partes involucradas en el proyecto?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 16. ¿Cual piensa que es la mejor alternativa de mejoramiento en la implementación de los proyectos de inversión social en el sector agrícola o pecuario?

Alcaldes.

Que se invierta para el seguimiento y acompañamiento. Que se creen proyectos que integren la parte de comercialización y mercadeo. Que se trabaje por la unión

de la Administración departamental con las Umatas. Que exista un seguimiento minucioso y supervisión por parte de funcionarios de la umata y de la Gobernación.

C. Umatas.

Proponen priorizar proyectos de tipo interinstitucionales. Que se trabaje hasta llegar a mercados asegurados. Formular los proyectos con la comunidad. Ancuya, asignar contratos de ejecución con criterios de calidad y no politiqueros. Que se haga partícipes a la comunidad y a las dependencias, no solo visitas y diálogos con el alcalde.

Enfocarse a proyectos productivos que generen productos de exportación. Una evaluación y seguimiento exhaustivo que generen resultados productivos.

Representantes Asociaciones y/o Cooperativas.

Capacitar sobre las fichas técnicas y formatos para la presentación y elaboración de los proyectos. Asignación de recursos para estudios de mercado. Que se contemple en el proyecto unos recursos para comité de veeduría para que se apropien en el control y vigilancia de las actividades previstas.

Proyectos que inserten tecnología de punta para el sector lechero, y de papa promoviendo contratos con grandes empresas del país, así como extranjeras.

PREGUNTA 17. ¿Que tipo de recomendaciones haría para incrementar los procesos de eficiencia en el desarrollo de los proyectos: mayor asistencia técnica, mayores inversiones en tecnología agropecuaria, mayor asignación en los recursos, menor trámite en la aprobación de los recursos para los diferentes proyectos, otros?

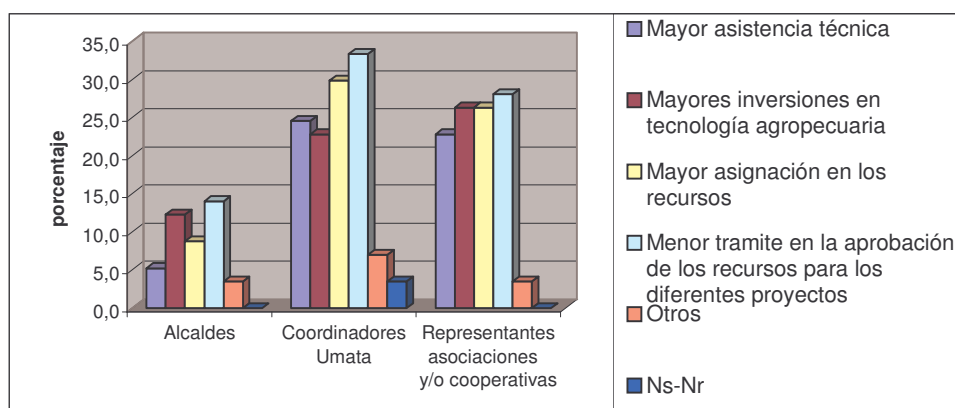
Se obtuvo que las principales recomendaciones marcadas por el total de los encuestados fueron, por parte de los alcaldes, recomiendan un menor trámite en la aprobación de los recursos para los diferentes proyectos seguido de mayores inversiones en tecnología agropecuaria; mientras que los coordinadores de Umata pidieron menor trámite en la aprobación de los recursos para los diferentes proyectos, seguido de mayor asignación de recursos; finalmente los representantes de las asociaciones y/o cooperativas coincidieron con los coordinadores de Umata y además recomiendan mayores inversiones en tecnología agropecuaria. (Ver cuadro 26 y gráfico 31)

Cuadro 26. Resultados encuesta de Alcaldes, Coordinadores de umata y representantes de Asociaciones y/o Cooperativas en %. Pregunta 17

Variable	Alcaldes	Coordinadores Umata	Representantes asociaciones y/o cooperativas
Mayor asistencia técnica	5,3	24,6	22,8
Mayores inversiones en tecnología agropecuaria	12,3	22,8	26,3
Mayor asignación en los recursos	8,8	29,8	26,3
Menor tramite en la aprobación de los recursos para los diferentes proyectos	14,0	33,3	28,1
Otros	3,5	7,0	3,5
Ns-Nr	0,0	3,5	0,0

Fuente: esta investigación

Gráfico 31. Pregunta 17 ¿Que recomendaciones haría para incrementar los procesos de eficiencia en el desarrollo de los proyectos?



Fuente: esta investigación

En cuanto a los argumentos más importantes, obtenidos gracias a las respuestas para esta pregunta se obtuvo:

Alcaldes.

Mayor asistencia técnica: la cual debe ser continúa junto con apropiación de la comunidad.

Menor tramite en la aprobación de los recursos para los diferentes proyectos: se emplea mucho tiempo en aprobación de los proyectos lo que impide utilizar ese tiempo en ejecución del mismo.

C. Umatas.

Mayores inversiones en tecnología agropecuaria: Si se cumple con todo se ayudaría a mantener un mercado seguro.

Mayor asignación en los recursos: con la asignación de recursos se da viabilidad al proyecto en si. Sin recursos no se pueden realizar proyectos.

Menor tramite en la aprobación de los recursos para los diferentes proyectos: La Florida, la tramitología traspasa los límites de inversión, como las temporadas de implementación de algunos proyectos. Que se agilice trámites y se brinde asistencia técnica que son los dos ejes que deciden el buen funcionamiento de un proyecto.

Otros: Capacitar a los funcionarios y a los líderes comunitarios en formulación y ejecución de proyectos. Con todo lo anterior las inversiones serán exitosas mejorando las condiciones de vida y de desarrollo en el campo.

Representantes Asociaciones y/o Cooperativas.

Mayor asistencia técnica: los proyectos avanzan si existe un direccionamiento acompañamiento y mercadeo real.

Menor tramite en la aprobación de los recursos para los diferentes proyectos: agilizar los trámites y la aprobación de recursos.

Otros: grupos de interventoria. Todos los anteriores son necesarios para que haya eficiencia y eficacia en los proyectos. Formular desde el inicio con las comunidades. Delegados que visiten y no solo se acerquen cuando se los invita, por que para nosotros es muy duro desplazarnos hasta la Gobernación para que nos digan que regresemos otro día.

PREGUNTA 18. ¿Desea agregar algo a la presente encuesta?

Finalmente se pregunto a los encuestados si deseaban expresar algo más que sintieran quedo excluido o que quisieran resaltar o dar a conocer; por parte de los alcaldes no hubo ningún comentario, mientras las otras dos partes expresaron lo siguiente:

C. Umatas.

Se tengan en cuenta las cadenas productivas de Panela, avícola, lácteos y psicola por ejemplo. Que se valore y entienda la real magnitud del campo. Que ideal que las encuestas se realicen en forma directa con la comunidad, ya que para lograr un desarrollo efectivo es fundamental el estudio de campo.

Que se sepa que en el municipio de Sapuyes existe además de Umata, dependencia de Medio ambiente y recursos naturales y necesita que se asigne parte del rubro a la misma ya que se trabaja en pro del sostenimiento del medio ambiente.

Representantes Asociaciones y/o Cooperativas.

Falta un representante de la Gobernación, en cada municipio para que lleve la información requerida, ya que al que se pide ayuda no esta completamente informado ni motivado. Que se apoye a las asociaciones agremiadas para que ese impulse trabajar en grupos. Que se tenga en cuenta a las asociaciones de piscicultura para capacitaciones en cuanto a como elaborar concentrados y como obtener mejores semillas.

4. IMPACTO SUSCITADO EN LA POBLACIÓN POR LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN SOCIAL REALIZADOS EN EL SECTOR AGROPECUARIO. PERIODO 2004-2006

Determinar el impacto real que la inversión social ha suscitado en la población solo es posible lograr a través de un trabajo de campo; obteniendo la opinión y respuestas directas de la comunidad se logra una visión cercana de la realidad. Debido al carácter de pasantía a los lineamientos de la Gobernación y a los limitantes de recursos se desarrollo la segunda parte del trabajo de campo realizando una encuesta con algunas comunidades que fueron participes en algún proyecto desarrollado por la Secretaria de Agricultura de la Gobernación de Nariño durante el periodo de estudio. Debido a los inconvenientes mencionados no era posible determinar una muestra estadística para determinar un intervalo de confianza ya que las poblaciones son numerosas y por ende así mismo resultaría la muestra superando las posibilidades de cubrirla en esta investigación; sin embargo esta investigación arroja un resultado objetivo para estimar tendencias dentro de cada uno de los proyectos de los que se obtuvo la realización de la encuesta mencionada.

Las asociaciones y/o cooperativas, así como la cantidad de personas exactas de las que se obtuvo participación se describen a continuación.

Cuadro 27. Asociaciones y/o cooperativas participantes de la encuesta para determinar el impacto suscitado en la población.

N	Asociación y/o cooperativa	Numero de encuestas	porcentaje %
1	San Juan	9	8,3
2	Juan puente alto	2	1,9
3	Asocum	8	7,4
4	Indan	2	1,9
5	El Encino	6	5,6
6	La Comunidad	8	7,4
7	Nal-Nao	19	17,6
8	Nariñense	2	1,9
9	San Ramón	10	9,3
10	Cristo Alto	3	2,8
11	los Helechos	18	16,7
12	Coopanela	14	13,0
13	Coofa	4	3,7
14	Dulce Café	3	2,8
Total		108	100

Fuente: esta investigación

Las 10 primeras asociaciones participaron del proyecto fortalecimiento de la ovinocultura que se llevo a cabo en el municipio de Guachucal; por su parte la asociación Los Helechos ejecuto el proyecto Montaje de secadoras de café.

Coopanela a su vez participo con el montaje de una planta procesadora de empaque y de panela pulverizada; Coofa para el fortalecimiento empresarial y comercial de la cooperativa, y dulce café en el proyecto agro empresarial para producir cafés especiales.

A continuación se presenta la información obtenida mediante la tabulación de las encuestas diligenciadas por los integrantes de las Asociaciones y/o Cooperativas:

En cuanto a la composición por genero de los participantes se establecido que el 64.81% de los encuestados fueron mujeres mientras que el restante 35.19% fue diligenciado por el género masculino. Lo que nos brinda también una idea de la composición en cuanto a los beneficiados directos para estos proyectos.

El 100% de los encuestados respondieron al cargo que tenían, como asociados o socios es decir que son miembros de la asociación y/o cooperativa por igual, que a pesar que existen en varias un presidente y una junta, son para el manejo de la misma; sin embargo a la hora de responder las preguntas de la encuesta son opiniones iguales como miembros y socios conocedores de los procesos que se adelantaron.

PREGUNTA 1. ¿Cree usted que los recursos que asigna la Gobernación de Nariño para el sector agropecuario, en su municipio tiene un interés económico, social o político?

Los resultados y opiniones mas destacadas son las siguientes: el 59.3% afirman que la inversión que hace la Gobernación en el sector Agropecuario tiene interés social puesto que, contribuye con las comunidades mas pobres y necesitadas, sin tener en cuenta el color político; buscando el interés general y no particular ya que el sector agropecuario enfrenta malas condiciones.

Por otro lado 39.8% del total de encuestados afirman que la inversión tiene interés económico debido a que fortalece los ingresos de los sectores, al obtener insumos y nuevos productos de trabajo que reducen costos mejorando así los escasos recursos con que cuentan sus habitantes.

El 1.9% respondió que el interés es político puesto que estos proyectos se ofrecen en épocas políticas beneficiando primordialmente a los pertenecientes al color político. (Ver Cuadro 28 y Gráfico 32)

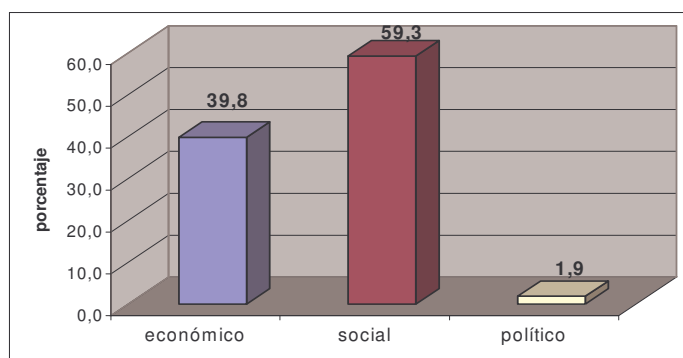
Como se puede ver la gran mayoría respaldan que se ha manejado los recursos de manera clara y que persiguen en si fines sociales, ya que el aspecto económico lo enfocan como un respaldo para su sustento, también se respalda con la pregunta cuatro donde afirman que se ha venido mejorando en cuanto a destinar recursos hacia los sectores vulnerables, esto se confirma además con la buena percepción obtenida en la siguiente pregunta donde una amplia mayoría considero que la Gobernación realiza un buen proceso de planeación, gracias también a los aportes que realizan para el mismo las Asociaciones información que se vera mas ampliamente en las siguientes preguntas.

Cuadro 28. Resultados de encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 1

VARIABLE	%	FRECUENCIA
económico	39,8	43
social	59,3	64
político	1,9	2
Total	100	108

Fuente: esta investigación

Gráfico 32. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 1 ¿Los recursos que asigna la Gobernación de Nariño para el sector agropecuario, en su municipio tuvo un interés económico, social o político?



Fuente: esta investigación

PREGUNTA 2. ¿Cree usted que existe la planeación adecuada en los recursos destinados a los proyectos por parte de la gobernación?

Los resultados y opiniones mas destacadas son las siguientes: El 83.3% de los encuestados consideran que si existe una planeación adecuada para ejecutar los recursos de inversión social ya que se esta comenzando a recibir ayuda del

departamento. Por que se expone las necesidades en un proyecto de respaldo por escrito y de no ser así no habría destinación de recurso alguno. Los funcionarios colaboran con la planeación prestando revisión oportuna en los proyectos. Se ve en los frutos arrojados para la comunidad gracias a que se llega a la realización de los mismos. En Coofa, por que existe interventoria para que las cosas se hagan bien.

Pero el 16.7% del total encuestados afirma que no existe la planeación adecuada para ejecutar los proyector, porque no se a agilizado todos los tramites y proyectos que se llevan a cabo. Por que los aportes no llegan a las personas que mas los necesitan. No dan a conocer a la comunidad todos los programas y proyectos que existen. No se brinda una salida para la producción es decir en cuanto a comercialización.

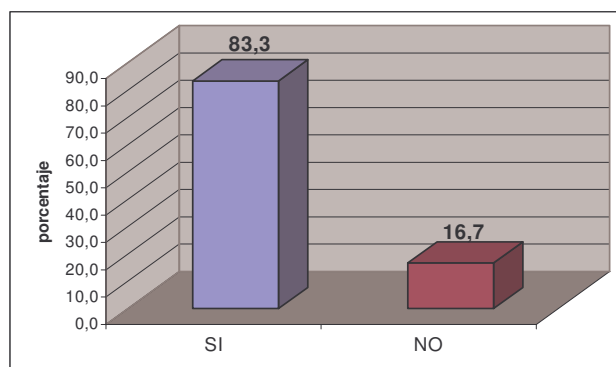
Respecto al programa de ovinocultura debido a que los gastos de la compra fueron muy altos y no se entrego unos buenos animales. (Ver Cuadro 29 y Gráfico 33)

Cuadro 29. Resultados de encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 2

VARIABLE	%	FRECUENCIA
SI	83,3	90
NO	16,7	18
Total	100	108

Fuente: Esta Investigación

Gráfico 33. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 2 ¿existe la planeación adecuada en los recursos destinados a los proyectos por parte de la gobernación?



Fuente: Esta Investigación

PREGUNTA 3. ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte del municipio?

Los resultados y opiniones mas destacadas son las siguientes: El 50.9% consideran que si existe una planeación adecuada para ejecutar los recursos. Por que se brindo la contrapartida para que el proyecto se hiciera realidad cumpliendo lo que había prometido además de la Umata brindaron capacitación y asistencia técnica.

En el caso del Municipio de Guachucal ayudo a la organización de las asociaciones y para que estas se beneficiaran con el programa.

Sin embargo el 43.5% del total encuestados afirma que no existe la planeación adecuada ya que solo buscan el beneficio para los que pertenecen a su política excluyendo a los demás, así mismo algunos de las comunidades indígenas opinan que son excluyentes con ellas. Además que no existe un interés real de las alcaldías y Umata ni iniciativa para acercarse a la comunidad y solo cumplen parte de las promesas.

Respecto a los ovinos dicen que no brindaron charlas antes de entregar las ovejas y después de recibirlas no se tubo el apoyo suficiente para el cuidado de las mismas.

Es importante hacer caer en cuenta que el municipio no sale tan bien librado por parte de las asociaciones en cuanto a su proceso de planeación ya que en la pregunta anterior la Gobernación obtuvo una respuesta favorable del 83.3%, se podría decir que esta tendencia va mas allá de las asociaciones a las que se encuestó personalmente si se tiene en cuenta que en el capitulo tres en la pregunta cuatro los representantes de las Asociaciones y/o cooperativas de distintos municipios reflejaron lo mismo.

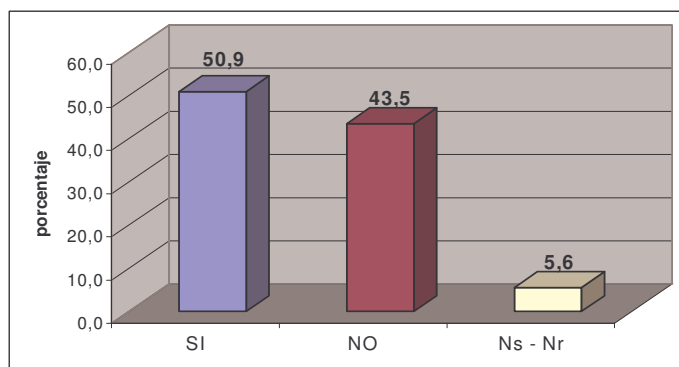
Finalmente un 5.6% no saben o no responden a esta pregunta. (Ver Cuadro 30 y Gráfico 34)

Cuadro 30. Resultados de encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 3

VARIABLE	%	FRECUENCIA
SI	50,9	55
NO	43,5	47
Ns - Nr	5,6	6
Total	100	108

Fuente: Esta Investigación

Gráfico 34. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 3 ¿existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte del municipio?



Fuente: Esta Investigación

PREGUNTA 4. Según su criterio, ¿se incrementaron y mejoraron los recursos destinados al Sector Agropecuario, durante el periodo del saliente Gobernador?

El 83.3% de los encuestados afirmaron si; como ya se dijo esto se respalda además con la información obtenida en la pregunta uno ya que las personas afirmaron que existe una mejoría en el manejo de los recursos ya que se vieron las inversiones sociales durante el periodo, ayudas que no se podían obtener hace unos años atrás.

En el por que de su respuesta dijeron: Si, ya que durante su administración se mostró un mayor interés por el campo y el campesino. Nal – Nao dijo que visitaron su resguardo observando las necesidades de sus mujeres con el fin de apoyar para mejorar su calidad; se dictaron cursos, capacitaciones sobre artesanías y se vio un apoyo, además el proyecto de los ovinos fue iniciativa del gobernador salio en su administración y salio adelante por la Gobernación.

Asocum, en el 2007 apoyaron con el proyecto de las ovejas, las hortalizas y los cuyes. Los Helechos, en el municipio se desarrollaron varios proyectos y programas. El Gobernador tubo en cuenta a la comunidad, hablaba con ella y salía a escucharla, cosa que otros no han hecho. Se vio interés por la protección de los recursos naturales. Existió voluntad para brindar apoyo a la línea cafetera y panelera.

Por otro lado 13.9% del total de encuestados afirman que no. De Indan, afirman que hay personas del municipio muy necesitadas que nunca han sido beneficiadas. San ramón, en parte las mismas asociaciones no gestionan mayores auxilios. Los Helechos, el apoyo obtenido fue resultado de la iniciativa y gestión de

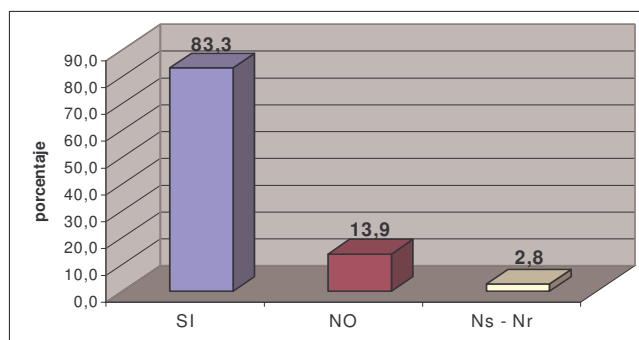
la misma asociación. Nal – Nao no hubo un mercado suficiente para la producción y para así obtener mejores recursos. Solo se llevo a cabo el proyecto de ovinos por lo que no hubo un cambio realmente importante y de impacto. Finalmente el 2.8% no saben o no respondieron a esta pregunta. (Ver Cuadro 31 y Gráfico 35)

Cuadro 31. Resultados de encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 4

VARIABLE	%	FRECUENCIA
SI	83,3	90
NO	13,9	15
Ns - Nr	2,8	3
Total	100	108

Fuente: Esta Investigación

Gráfico 35. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 4 ¿se incrementaron y mejoraron los recursos destinados al Sector Agropecuario, durante el periodo del saliente Gobernador?



Fuente: Esta Investigación

PREGUNTA 5 ¿Considera que la Gobernación en unión con el municipio y otros entes departamentales (ICA, CORPONARIÑO, SENA, etc.) han cumplido con las metas fijadas para la evolución de los proyectos del sector agropecuario en el municipio?

Los resultados y opiniones mas destacadas son las siguientes: El 51.9% del total de los encuestados consideran que si se ha cumplido. Este bajo porcentaje se puede corroborar con la pregunta numero ocho donde los encuestados que afirman que los proyectos cumplieron con las expectativas es de un porcentaje muy similar de apenas un apenas un 55%.

Hay que aclarar también que la respuesta que brindaron a esta pregunta la basaron sobre todo en el papel desempeñado por otras entidades distintas a la Gobernación que en muchos casos fue nula, ya que como se había dicho en el capítulo tres no hacen parte de un mismo proyecto diferentes entidades, si no que cada una de ellas va aparte.

En cuanto al por que de aquellos que afirmaron que si hubo esa participación se exponen las siguientes razones: Los Helechos, por que se han recibido tanto capacitaciones como la información requerida para el proyecto, lo que permite mejorar en las técnicas además todos los entes han estado prestos a colaborar por ejemplo Corponariño ayudo con el programa de reforestación y la Federaron de Cafeteros a estado brindando continuas charlas.

Asocum, gracias a otros entes se ha mejorado en el manejo de ganado, producción de leche y producción cuyicola. Grupo nariñense, en cuanto a los ovinos no participaron otros entes, pero en otras personas o proyectos si estuvieron presentes como en la producción de hortalizas.

Coofa, el Sena a estado acompañando con capacitación y seguimiento y a orientado explicando detalladamente los pasos a seguir.

En contraste con lo anterior, el 43.5% del total de los encuestados consideran que no se cumplió o que no hubo una presencia de estas u otras entidades ya que apenas la Gobernación estuvo involucrada en algo con los proyectos y ninguna otra entidad. Nal – Nao, no hubo apoyo para conocer a fondo como se debía cuidar a las ovejas, ni para el tratamiento a darse después del parto por parte de ninguna entidad.

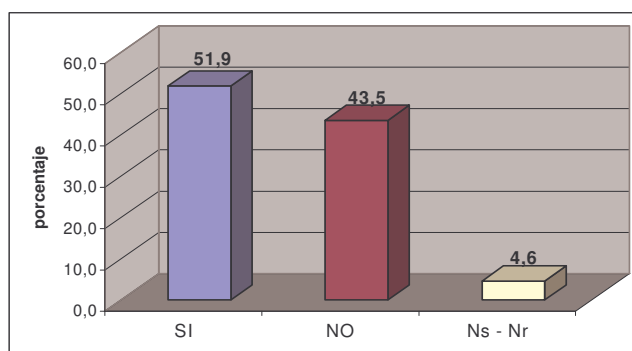
Coopanela, no hubo un verdadero respaldó especialmente con nuestro sector. Otras entidades no han tenido interés en acercarse a la comunidad por que no les interesa apoyar los procesos ni sus necesidades (Ver Cuadro 32 y Gráfico 36)

Cuadro 32. Resultados de encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 5

VARIABLE	%	FRECUENCIA
SI	51,9	56
NO	43,5	47
Ns - Nr	4,6	5
Total	100	108

Fuente: Esta Investigación

Gráfico 36. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 5 ¿Considera que la Gobernación en unión con otros entes departamentales han cumplido con las metas fijadas para la evolución de los proyectos?



Fuente: Esta Investigación

PREGUNTA 6 ¿La inversión destinada a los proyectos puede ser catalogada como una inversión de largo, mediano o corto plazo?

Los resultados y opiniones más destacadas son las siguientes: Del total de encuestados el 64.2% afirman que la inversión que se destinó a los diferentes proyectos es de largo plazo. Por que las instalaciones duraran mucho tiempo prestando un servicio para los cultivadores de café por muchos años. Las asociaciones seguirán trabajando unidas cada vez más y con el tiempo obtendrán mayor producción al reproducirse las ovejas. El impulso inicial está dado y con el se espera seguir trabajando mucho tiempo. Coopanela, es un proyecto productivo de visión amplia que permite una ejecución de largo plazo.

Por que hace parte de un programa de recuperación de cultura ganadera y artesanal. Se obtendrá varios beneficios que pueden durar mucho tiempo brindando amplios recursos a la asociación.

Mientras que un 27.5% respondió que la inversión realizada es de mediano plazo ya que todo dependerá de cómo sigan los procesos y del acompañamiento que se brinde. Solo se establecerá de acuerdo a la producción que se obtenga si las ovejas empiezan a dar producción o crías. Además solo con el tiempo se podrá determinar el beneficio del proyecto y por ende el carácter de la inversión.

Es importante aclarar en este punto que las personas que ubican la inversión en largo y mediano plazo lo hacen en espera de los resultados positivos que se tengan a futuro es decir tienen buenas expectativas con sus proyectos pero todo depende de la mejora que se produzca en el seguimiento y la capacitación para los diferentes proyectos, como se podrá ver en la siguiente pregunta donde plasmaron que las principales dificultades han sido técnicas y de capacitación.

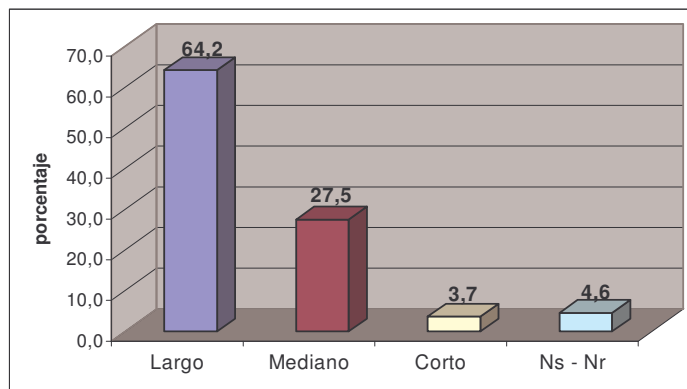
Un 3.7% contestó que es una inversión de corto plazo ya que han estado cuidando las ovejas pero no se ha tenido incremento en crías ni en producción, ni en ingresos. La reproducción se ha dificultado mucho y nadie ha estado pendiente. Solo se está logrando obtener la lana la cual es en largos periodos cada 6 meses. Finalmente un 4.6 % no saben o no respondieron a esta pregunta. (Ver Cuadro 33 y Gráfico 37)

Cuadro 33. Resultados de encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 6

VARIABLE	%	FRECUENCIA
Largo	64,2	70
Mediano	27,5	30
Corto	3,7	4
Ns - Nr	4,6	5
Total	100	109

Fuente: Esta Investigación

Gráfico 37. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 6 ¿La inversión destinada a los proyectos puede ser catalogada como una inversión de largo, mediano o corto plazo?



Fuente: Esta Investigación

PREGUNTA 7 ¿Cuáles cree que son los principales problemas en el desarrollo del proyecto solicitado a través de los recursos propios de la Gobernación de Nariño: capacitación, dificultades técnicas, dificultades logísticas, dificultades administrativas, inconvenientes en el desplazamiento, otros?

Los resultados y opiniones más destacadas son las siguientes: Del total de encuestados el 39.8% afirma que el principal problema presentado en el desarrollo

del proyecto fue de capacitación, ya que es necesario intensificarlas y realizar un mejor y mayor proceso en este aspecto. Mientras que un 16.7% opino que las dificultades son técnicas. Por que en cuanto a las ovejas no se conocía como realizar el cuidado de las mismas, tampoco para el manejo de su reproducción, en parte causa por la cual las ovejas perdieron las crías. Mala informaron de las entidades del municipio, que genero el desconocimiento técnico y la Gobernación no estuvo pendiente de eso además no han regresado de su parte a visitarlos. No se ha adecuado algo para el cuidado de los animales y sus crías. Por su parte Coopanela afirma que se dificulto obtener el papel craff para la empacadora de panela por lo que en el momento se esta pensando en importarlo desde México.

Un 6.5% afirmo que a sido la dificultad de desplazamiento. Por que hay que hacer muchos trámites y diligencias y no se cuenta con los recursos para los mismos y para estar desplazándose a los distintos lugares, ya que además residen en lugares del sector rural donde no es fácil encontrar vehículos y existe inseguridad.

El 5.6% opino igual respecto a los problemas de capacitación; en cuanto a los problemas administrativos por la tramitología y la demora en la asignación y desembolso de los recursos. Un 14.8% se unen a la opinión de los problemas técnicos y de desplazamiento y entre otros mencionan: falta veterinario en Umata para que se brinde atención oportuna o recursos para contratar uno.

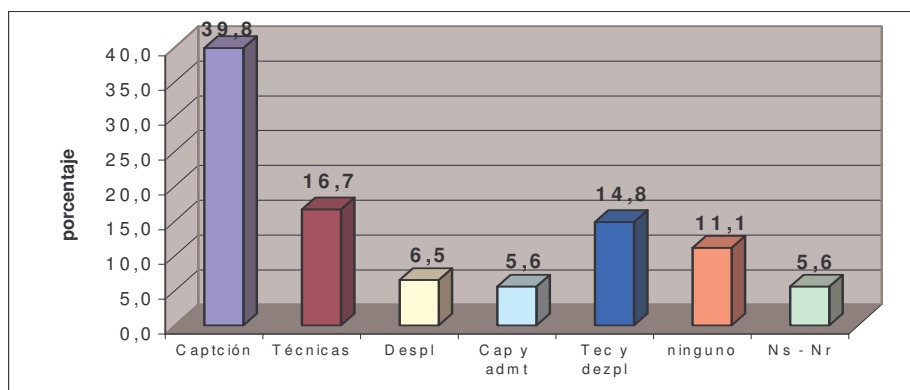
Económicos: no se cuenta con recursos para cofinanciar los proyectos lo cual es fundamental para su realización. No se tiene como comprar la droga que los animales necesitan ni para brindarles lo necesario para su excelente desarrollo. Además la desunión entre los miembros del grupo. Mientras que un 11.1% afirma que no se presento ningún problema y finalmente el 5.6% restante no saben o no respondieron a esta pregunta. (Ver Cuadro 34 y Gráfico 38)

Cuadro 34. Resultados de encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 7

VARIABLE	%	FRECUENCIA
Capacitación	39,8	43
Técnicas	16,7	18
Desplazamiento	6,5	7
Cáp. y admntvas	5,6	6
Tecn. y despl.	14,8	16
Ninguno	11,1	12
Ns - Nr	5,6	6
Total	100	108

Fuente: Esta Investigación

Gráfico 38. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 7 ¿Cuáles son los principales problemas en el desarrollo del proyecto solicitado a través de los recursos propios de la Gobernación de Nariño?



Fuente: Esta Investigación

PREGUNTA 8 ¿Considera usted que los proyectos han cumplido con las expectativas y metas fijadas en la formulación de los mismos?

Los resultados y opiniones mas destacadas son las siguientes: el 55.6% del total de los encuestados consideran que si se ha cumplido con las metas fijadas. Asocum, por que por medio de las artesanías con lana de oveja, se ha mejorado en algo la alimentación. Por que se obtendrá la lana para elaboración y comercialización de ruanas, cobijas etc.

También se encuentran razones como: con la lana ya se elaboro un cobija; por que el proyecto se dio aunque con dificultades; por que la oveja es una distracción. San ramón, dice que se ha podido obtener muchos conocimientos y se ha mejorado la unión y comunicación entre asociados. Los Helechos, por que se facilita el manejo del café, reduce costos trabajo y ayuda a no contaminar el medio ambiente. Dulce café, por que hubo conocimiento para elaborar el proyecto, y se cumplió con el mismo. Coopanela, se van logrando los objetivos de la formulación del proyecto, se rentabiliza el producto y se han cumplido las cosas, brindando un servicio a los trapicheros en general.

Pero el 38% respondió que no se han cumplido con las metas fijadas. En el proyecto de las ovejas no se han dado los resultados, se hablo de animales mejorados que producían 3 o 4 crías, pero en la realidad solo dan una que se muere o nace enferma y hasta hay ovejas estériles; y hasta en el tamaño, no parecen ovejas mejoradas, ya que ovejas comunes presentan mejores condiciones. El Encino, las metas no se han cumplido y además no se a seguido adelante, todo termino con la entrega de las ovejas; se capacito para el teñido

pero no existen los espacios, ni las herramientas ni las plantaciones de árboles para los tintes es decir no están generadas las condiciones y no ha habido producción para incrementar la lana. Nal – Nao, todavía no se ven los resultados esperados, por lo que se esta atrasados en el proyecto, el beneficio todavía no se ve y solo después de un tiempo se podrá responder. Finalmente un 6.5 % no saben o no respondieron a esta pregunta. (Ver Cuadro 35 y Gráfico 39)

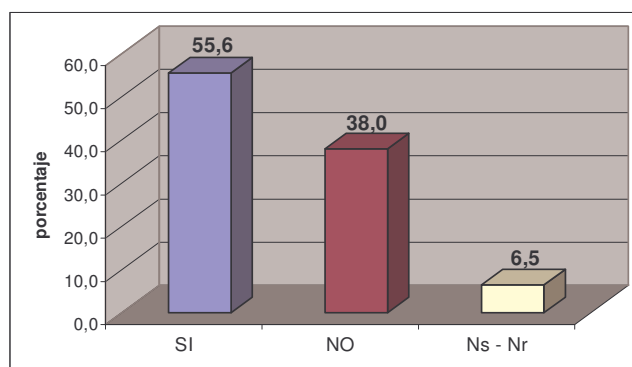
Como se puede ver aunque mejora el cumplimiento de las expectativas con respecto a la misma pregunta formulada en el capítulo tres (pregunta catorce) finalmente el resultado es que las expectativas no se han cumplido en gran medida, por que en los proyectos se presentan varias fallas de seguimiento, además ya que estas encuestas se realizaron de manera personal se puede decir que las personas que afirman que se cumplió las expectativas lo hacen por que no mantienen unas expectativas altas y movidos por un sentimiento de gratitud por la ayuda recibida aun que sea muy poca.

Cuadro 35. Resultados de encuesta de las Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 8

VARIABLE	%	FRECUENCIA
SI	55,6	60
NO	38,0	41
Ns - Nr	6,5	7
Total	100	108

Fuente: Esta Investigación

Gráfico 39. Asociaciones y/o cooperativas. Pregunta 8 ¿Considera usted que los proyectos han cumplido con las expectativas y metas fijadas en la formulación de los mismos?



Fuente: Esta Investigación

PREGUNTA 9 ¿Cual piensa que es la mejor alternativa de mejoramiento en la implementación de los proyectos de inversión social en el sector agropecuario?

Para esta ultima la pregunta, las personas coinciden en diferentes puntos, el consenso de las respuestas y las y opiniones más destacadas son las siguientes:

- Los proyectos deben llegar hasta que la producción se lleve al mercado.
- La actual administración debe continuar con los programas y crear nuevos.
- Crear una línea de crédito a bajos intereses para los grupos organizados.
- Que se busque y fomente un mercado y un comercio para las artesanías.
- Que se mejore la formulación de los proyectos y se cumpla con la misma.
- Que se creen las condiciones para mejorar las posibilidades de cofinanciación.
- Macroproyectos que tengan como objetivo beneficiar a toda la comunidad.
- Faciliten los medios para la formulación de proyectos, contando con personal asequible y comprometido que brinde el apoyo en la formulación y en la ejecución.
- Que los recursos lleguen directamente a las asociaciones por ejemplo por medio de las juntas y no a través de intermediarios como la alcaldía.
- Que el gobernador tenga en cuenta a los habitantes, que se acerque a ellos por que son quienes conocen las reales necesidades.
- Que se estudie como continuar con el proceso de las ovejas para que no se sigan convirtiendo en un costo.
- Apoyo con un capital de trabajo, en materiales como la lana ya que la obtenida de las ovejas tarda mucho.
- Proyectos que generen impacto en el corto plazo, para que no se tenga que esperar y gastar tanto.
- Que en los proyectos se cobije a más gente y se la vincule, fortaleciendo las asociaciones.
- Que se organice a la comunidad y a las asociaciones.
- Que se haga un mayor y mejor seguimiento.
- Asigne más recursos para el sector agropecuario.
- Que se cree un apoyo de subsidios.
- Se creen procesos para el teñido y tejido.

Finalmente también se les brindó el espacio para que anotaran Observaciones y/ o recomendaciones, que consideraran pertinentes, las cuales fueron:

- El gobierno departamental no debe olvidar como en otras épocas a las poblaciones del Municipio de Guachucal.
- Algunos proyectos si llegan a realizarse pero otros por una u otra razón no lo hacen.
- Que los proyectos de la gobernación se trabajen y se den a conocer a las asociaciones directamente.
- Que se solicite a umata que brinde una buena colaboración.
- Se tenga mas en cuenta a la mujer madre cabeza de familia.
- Crear medios para que la gestión de los proyectos no sea tan demorada.
- Mejorar igualmente para que los recursos aprobados no tengan tanto contratiempo para el desembolso.
- Crear programas avícolas y de ganadería vacuna.
- Una mayor asistencia técnica y capacitaciones relacionadas con los proyectos.
- Crear nuevos proyectos agrícolas y pecuarios y que se apoye con la implementación y producción de los cuyes, cerdos, producción avícola, ganado, y huertas caseras.
- Que la Gobernación debe estar pendiente del avance de los proyectos.
- Que la umata funcione con el carácter que fue creada.
- Los proyectos se extiendan a más personas y se consoliden para crear real impacto.
- El departamento debe cofinanciar los proyectos para que se puedan llevar a termino.

4.1 ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES DE EVALUACIÓN

De la matriz de evaluación realizada en el trabajo de campo se obtuvo una importante y determinante información que se trabajó así:

Se solicitó a las personas que diligenciaran de la manera más objetiva la matriz en donde calificaban en escala de 1 a 5 diferentes renglones de impacto que pudieron brindar los proyectos ejecutados. De los cuales finalmente se obtiene una nota final promediando los valores.

Sin embargo con el objeto de hacer lo más objetivo el análisis la nota final de cada encuesta no se promedia por igual sino que se obtuvo un promedio de los rubros 1 a 9 esta nota promediada se sumaba con la de los renglones 10 y 11 y entonces se obtuvo la valoración en un primer término. Debido a que se hace una sencilla transformación de la misma para pasarla a términos de la escala es decir la valoración se obtenía como ya se dijo de: el promedio (de la suma de los primeros 9 renglones) + renglón 10 + renglón 11 es decir de 3 partes, por lo que la valoración está en términos de un máximo de 15; así que con una regla de 3 o una división entre 3 se obtiene la valoración en términos de un máximo de 5, como en la escala original.

Ejemplo: nota promedio = 2.7 + renglón diez = 3 + renglón once = 5

Se obtiene una valoración de 10.7 de 15 puntos posibles de obtener, se transforma a escala de 5 por regla de tres o dividiendo entre tres entonces queda, puntaje obtenido = 3.56 de 5 puntos posibles

Finalmente de esas valoraciones que la población entregó de manera individual en cada encuesta se obtiene una general que evalúa el impacto de estos proyectos de inversión social realizados en el sector agropecuario durante el periodo 2004 – 2006. Pero antes de entregar esa evaluación es importante analizar de forma más detallada los resultados arrojados por la matriz.

Se trabajó cada encuesta para obtener la nota de evaluación y se las agrupó de acuerdo a un rango, obteniendo que del total un 11.11% de las personas dieron una valoración de 1 en la escala; el 16.67% se ubicó en el rango superior a 1 y de máximo 2; el 35.19% se ubicó en el rango mayor de 3 y máximo 4; mientras que el restante 1.85% se encuentra en el rango de más de 4 a máximo 5.

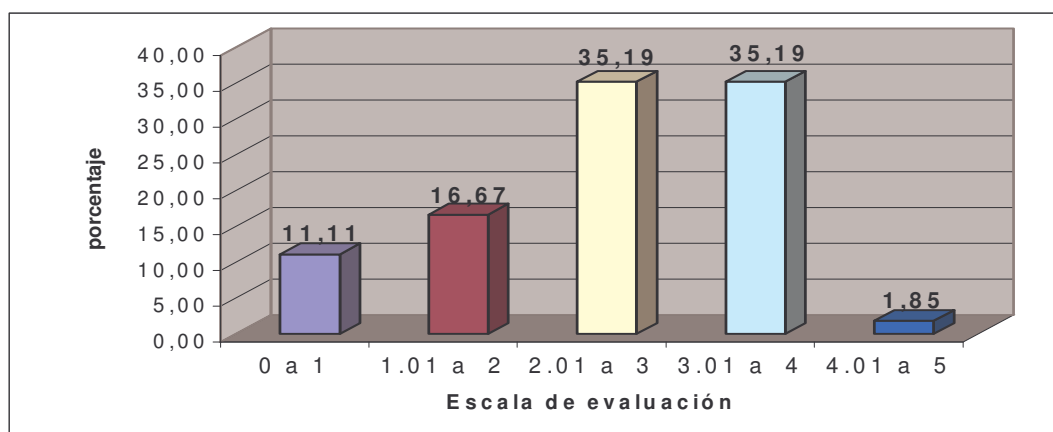
Como se puede observar, en la anterior información se obtiene que solo el 37.04% que recoge los 2 últimos rangos se encuentra por encima de una valoración de 3. (Ver Cuadro 36 y Gráfico 40)

Cuadro 36. Asociaciones y/o cooperativas. Valoración del impacto generado por los proyectos de Inversión social En el Sector agropecuario.

Variable	Porcentaje %	Frecuencia
0 a 1	11,11	12
1.01 a 2	16,67	18
2.01 a 3	35,19	38
3.01 a 4	35,19	38
4.01 a 5	1,85	2
Total	100	108

Fuente: Esta Investigación

Gráfico 40. Asociaciones y/o cooperativas. Valoración del impacto generado por los proyectos de Inversión en el Sector agropecuario.



Fuente: Esta Investigación

Es decir que el 27.78% de los encuestados dan una valoración que apenas llega a un 2 y como del tercer rango las personas que valoraron con 3 fueron muy pocas mientras que la gran mayoría que compone este rango están por debajo del 3 se puede afirmar que casi el 62.97% de los encuestados dan una valoración que se encuentra por debajo de una valoración de 3.

Expuesta la anterior información se puede dar a conocer la nota final, obtenida mediante promediar las notas de todas las encuestas; al sumar los puntos obtenidos en ellas se obtuvo un total de 837.67 el promedio se obtiene al dividir entre el numero de encuestas, que arrojó un resultado de 7.76 que al transformarlo a la escala, finalmente nos arroja un resultado de 2.59 puntos de 5 puntos que era posible obtener.

Obteniendo una calificación del impacto social generado por los proyectos realizados con recursos propios el departamento en el sector agropecuario que se ubica en MODERADO con un puntaje de 2.59.

Hay que mencionar que todo el trabajo se realiza con promedios por lo tanto con las implicaciones que estos conllevan, sin embargo este análisis arroja un importante y real acercamiento sobre el impacto que estos proyectos causaron en sus beneficiarios directos y sobre el papel que viene desempeñando la Gobernación de Nariño y la Secretaria de Agricultura.

Para ser totalmente objetivo con la valoración también se puede mencionar que si bien los proyectos no eran o no estaban relacionados directamente con los indicadores que se evaluaron, los proyectos en su formulación si los mencionan al describir entre otras cosas las necesidades básicas insatisfechas de las poblaciones objetivo, la falta de empleo, el deprimido nivel de ingresos, el bajo nivel de calidad de vida en que se encuentran entre otros; y por eso se hace necesaria la ejecución de los proyectos y para que esta formulación no quede en letra muerta se hace necesario que los proyectos tengan un impacto en estos. Se presenta a continuación una evaluación diferente; ahora con cada indicador.

Cuadro 37. Asociaciones y/o cooperativas. Resultados De valoración de cada uno de los indicadores evaluados.

N.	INDICADOR	Valoración obtenida
1	Mejoramiento en la satisfacción de necesidades familiares básicas de alimentación,	2,67
2	Salud	2,31
3	Vivienda	2,07
4	Educación	2,38
5	Vestido	2,23
6	Saneamiento básico	1,94
7	Aumento del empleo	2,04
8	Cambio positivo en comportamientos y prácticas respecto al ambiente	2,59
9	Mejoramiento del entorno donde reside	2,24
10	Aumento de los ingresos	2,42
11	Impacto del proyecto en los beneficiarios directos	3,06

Fuente: Esta Investigación

Ahora se aprecia cada renglón o indicador, que arroja así una valoración individual, se puede observar en los resultados sin embargo que no existe la disparidad de promedios ya que todos los indicadores se ubican en el mismo

rango de moderado y el renglón saneamiento básico en rango bajo, solo el renglón Impacto del proyecto en los beneficiarios directos obtiene una mejor calificación sin que sea mucho mayor ya que obtiene solo 3.06 de 5 puntos posibles. (Ver Cuadro 37)

La valoración del cuadro 37 fue el resultado de trabajar cada indicador, es decir se tomo las encuestas en totalidad y se valoro cuantas personas calificaron con 1 al indicador N. uno, después cuantas calificaron con 2 al mismo indicador, después cuantas calificaron con 3 al mismo indicador y así hasta la calificación de 5. Entonces se suma y se promedia dividiendo entre el total de participantes o de encuestas. El mismo trabajo sucesivamente para cada uno de los 11 indicadores.

La forma en que participaron con cada calificación en cada indicador se presenta en el cuadro siguiente a manera de porcentaje. Donde se puede apreciar que para el indicador uno el mayor porcentaje de valoración se presento en 3 con un 33.3%; para el indicador dos se ubico en 1 con un 33.3%; para el indicador tres se ubico en 1 con el 36.1%; para el indicador cuatro tanto en 1 como en 3 con el 29.6% respectivamente.

Mientras que para el indicador cinco se ubico en 1 con el 36.1%; para el indicador seis se ubico en 1 con el 47.2%; para el indicador siete se ubico en 1 con el 39.8%; para el indicador ocho se ubico en 1 con el 36.1%; para el indicador nueve se ubico en 1 con el 32.4%; para el indicador diez se ubico en 2 con el 32.4%; finalmente para el indicador once su mayor porcentaje de valoración se ubico en 4 con el 32.4% (Ver Cuadro 38)

Como se pudo apreciar desde el primer análisis la valoración no cambia de manera muy significativa aunque se valore de manera individual, y solo mejora un poco si se hubiera preguntado a las personas solamente ¿cual fue el impacto del proyecto en ustedes como los beneficiarios directos? La valoración que ellos brindaron a este indicador de manera individual arroja finalmente un escaso 3.06, la cual aunque pasa al siguiente rango de valoración sigue siendo una calificación baja la cual esta muy lejana de acercarse a un 4 o a un nivel mas alto en donde se alcanzaría un nivel de impacto alto.

Hay que mencionar que esta valoración se debe en gran medida a las realizadas por los beneficiarios del proyecto fortalecimiento de la ovinocultura, ya que participan con mayor porcentaje en la muestra y fueron de quienes se pudo percibir un mayor malestar.

Cuadro 38. Asociaciones y/o cooperativas. Resultados De valoración desagregada a manera de porcentaje de cada uno de los indicadores evaluados.

N.	INDICADOR	ESCALA				
		1	2	3	4	5
1	Mejoramiento en la satisfacción de necesidades familiares básicas de alimentación,	21.3	19.4	33.3	23.1	2.8
2	Salud	33.3	20.4	32.4	10.2	3.7
3	Vivienda	36.1	31.5	21.3	11.1	0.0
4	Educación	29.6	24.1	29.6	12.0	4.6
5	Vestido	36.1	21.3	26.9	14.8	0.9
6	Saneamiento básico	47.2	22.2	24.1	2.8	3.7
7	Aumento del empleo	39.8	29.6	21.3	5.6	3.7
8	Cambio positivo en comportamientos y prácticas respecto al ambiente	27.8	16.7	32.4	14.8	8.3
9	Mejoramiento del entorno donde reside	32.4	26.9	25.9	13.9	0.9
10	Aumento de los ingresos	22.2	32.4	28.7	14.8	1.9
11	Impacto del proyecto en los beneficiarios directos	13.0	22.2	21.3	32.4	11.1

Fuente: Esta Investigación

4.2 CARACTERIZACIÓN DE LAS ASOCIACIONES Y/O COOPERATIVAS

También se pudo establecer con las encuestas y la colaboración de las personas la siguiente información sobre las asociaciones y/o cooperativas:

- Se pregunto si existe contratación de algún tipo por parte de la cooperativa la respuesta fue que no pues todos tienen carácter de asociados, socios y propietarios o cooperados y no tienen ningún empleado en las asociaciones que hacen parte del proyecto fortalecimiento de la ovinocultura así como en la asociación Los Helechos.
- Se estableció además que en las mismas no cuentan con ningún tipo de prestaciones sociales por que no es el fin de las mismas y como se dijo no tienen ningún empleado.
- Se estableció así mismo que Coopanela fundada en 1976 tiene 5 empleados administrativos compuesto por 3 hombres y 2 mujeres, cuyos contratos son a término indefinido, sin embargo tanto los socios como los empleados respondieron que no cuentan con prestaciones sociales.

- A su vez en Coofa tampoco tiene empleados ni cuentan con prestaciones sociales, afirmaron que en la cooperativa solo cuentan con un administrador y un contador quienes devengan cada uno un salario de \$150.000 netos al mes, y quienes visitan la cooperativa en Sandoná una vez a la semana. Mientras que las asociadas trabajan en su taller personal o familiar en su mismo lugar de residencia.
- Finalmente, se estableció que el Grupo asociativo Dulce Café fundado en el 2000 solo cuenta con 2 empleados de genero masculino que son operarios para el proceso de tostado y molido del café cuyos contratos son a término fijo, por meses, devengando un salario neto de \$200.000 y respondieron no cuentan en este momento con prestaciones sociales.

En cuanto a la jornada laboral se obtuvo lo siguiente:

- El 33.3% afirmo que la jornada laboral esta entre 8 a 10 horas diarias de lunes a viernes, y algunos también sábado medio día.
- El 23.1% que hacen parte del proyecto fortalecimiento de la ovinocultura dijo que la jornada laboral es de 8 horas dedicadas a sus quehaceres y en cuanto al proyecto de 1 a 2 horas que dedican al cuidado, traslado y alimentación del animal, afirmaron además que son amas de casa y que no cuentan con un empleo como tal.
- El 17.6% respondió que como mujeres integrantes del grupo Nal – Nao se reúnen 2 días a la semana miércoles y sábados por 8 horas cada día para dedicarse a la fabricación de sus artículos de lana y tejido, mientras que los demás días de la semana los dedican a sus labores domesticas y propias del sector rural.
- El 23.1% no respondieron a esta información; de estos aquellos que eran miembros de las asociaciones del proyecto fortalecimiento de la ovinocultura argumentaron que no tienen un empleo, si no oficios varios y que no dedican mayor tiempo a las ovejas sino un cuidado constante de las mismas todos los días de la semana, como es presto de hacerse con un ser vivo. Otros simplemente no respondieron.
- Mientras que el 2.78% respondió que trabaja menos de 6 horas diarias.

CONCLUSIONES

- Dentro de la secretaria de Agricultura se logra percibir que falta mayor organización de la documentación correspondiente a los proyectos que se adelantan ya que existen gran cantidad de caretas incompletas y dispersa la información correspondiente a un mismo proyecto; por lo cual se dificulta la obtención de información precisa y oportuna.
- Las finanzas del departamento realmente vienen alcanzando un estado de mejoría, gracias al mejor manejo de las mismas durante las ultimas dos administraciones, lo cual ha permitido que se destine recursos a atender las numerosas necesidades que afronta la población Nariñense por el hecho de ser un departamento con bajos niveles de recursos económicos.
- El proceso adelantado en el municipio de Guachucal, con el proyecto fortalecimiento de la ovinocultura, se aprecio de forma directa con la comunidad y se encontró que existen muchas fallas que parten de la falta de atención con el proceso ya que la percepción general es que no se sabe a donde va a parar el proyecto por que la Gobernación ya no hace presencia, causando un alto grado de deserción. Cuestión que se agrava si se tiene en cuenta que el mismo proyecto se implemento en Cuaspud Carlosama y en Cumbal apropiando mas de ciento veinticinco millones de pesos; y que se piensa implementar en otros municipios mas, en los cuales las condiciones y resultados podrían repetirse.
- La percepción general que se obtuvo de los beneficiarios de los proyectos sobre La Gobernación, es regular, ya que se reconoce que se ha trabajado y que las cosas han venido cambiando. Sin embargo hay muchas deficiencias y aspectos sobre los cuales mejorar empezando con el seguimiento de los proyectos y la continuidad de los programas; además con el control sobre el manejo de los recursos.
- La matriz de indicadores trabajada en el capitulo cuatro arrojo en forma mas tacita este resultado ya que si bien la percepción general de los beneficiarios encuestados directamente sobre la Gobernación es buena debido a que se han adelantado varios proyectos con las comunidades de los municipios, estos no son del impacto esperado, y se quedan cortos en cuanto a satisfacer necesidades básicas, que mejoren las condiciones de calidad de vida de los beneficiarios. Por cuanto se ve que los resultados plasmados en los informes no son el reflejo de cambios significativos en la comunidad.

- De las alcaldías se obtuvo igualmente una percepción regular sobre la inversión realizada por la Gobernación, ya que aseguran que no consulta sus necesidades reales, ni planifica de manera apropiada, lo que causa que los proyectos no cumplan con las expectativas para sus comunidades causando desconfianza y pérdida de credibilidad en el ente, lo que refleja un manejo no muy adecuado del mismo.
- A la mayoría de los proyectos aun no se puede realizar una evaluación de proyectos como tal ya que no se maneja estudios de prefactibilidad, factibilidad, no existen flujos de fondos, indicadores de rentabilidad, costos de oportunidad como tales entre otros; ni existen los soportes necesarios para establecer relaciones costo-beneficio ni investigaciones de mercado correspondientes a un proyecto como tal. aun que se entiende que no es este el manejo que se da a estas inversiones por el desconocimiento mismo de estos aspectos por parte de las comunidades,
- En cuanto al impacto que tuvo para los beneficiarios directos la realización de los proyectos; en total, un 73.7% de los que participaron con la investigación afirmaron como positivo el impacto en su calidad de vida; sin embargo esta tendencia podría ser fruto de la gratitud mas no del impacto real generado lo cual se puede apreciar en la argumentación brindada en las demás preguntas. Se necesitaría realizar un trabajo de campo más amplio para eliminar los sesgos de información.

RECOMENDACIONES

- Es importante que en la misma Secretaria de Agricultura reposen pero de manera organizada la documentación respectiva de los proyectos, al menos de aquellos que se trabajaron en los años mas recientes para que sean material disponible de consulta para los mismos y para los procesos que se continúen adelantando.
- Seria muy bueno trabajar en cuanto a las relaciones interpersonales de los funcionarios, con modelos organizacionales que promuevan el trabajo comunitario y en equipo.
- Con el mismo fin de hacer más eficiente toda la inversión social. Realizar los ajustes para consolidar y brindar un excelente banco de proyectos al cual no se le esta dando el trato correspondiente.
- Gestionar mayores recursos nacionales y extranjeros para que la participación en la asignación de recursos al sector primario pueda incrementarse, mejorando igualmente el rubro destinado a la inversión social.
- Realizar un esfuerzo por agilizar procesos tanto por vía del compromiso por parte de los funcionarios, como por vías jurídicas que estén obstruyendo los procesos, con el fin de agilizar la ejecución de proyectos para ganar tiempo para la misma y evitar gastos extras innecesarios.
- Realizar convenios interinstitucionales para que otras entidades se unan al esfuerzo de sacar adelante proyectos que cumplan con todos los estudios académicos para la formulación de proyectos que logren así un alto impacto que beneficie a amplios sectores de población. Promoviendo alternativas de producción agropecuaria que se ajuste a la región y que conlleven al desarrollo sostenible de los proyectos por.
- Los planes deben hacerse a largo plazo estableciendo metas que estén mas allá de la ejecución de los proyectos, se debe continuar con ellos hasta que se logren resultados concretos de producción en el mercado. Realizar los estudios iniciales y de factibilidad técnica y económica que servirán de base para la incorporación de los programas a encaminar.
- Se trabaje mancomunadamente con las alcaldías municipales y sus dependencias para que estén preparadas respecto a como formular un proyecto y puedan brindar así una oportuna asesoria a las comunidades que tanto lo necesitan.

- Complementar esto con capacitaciones a los líderes de las Asociaciones y/o cooperativas y todo tipo de grupos de comunidades que desconocen los métodos para la formulación de los proyectos.
- Todo proyecto que se emprenda debe responder a un proceso y no a un simple periodo de gobierno, debe tener en continuidad, evaluación y delegar la responsabilidad de su acompañamiento y asistencia a personas comprometidas.
- Los proyectos se debe trabajar de manera muy clara en cuanto a la función de generación de nuevos empleos con metas concretas que permitan de esa manera disminuir los altos niveles de subempleo existentes.
- Que la Secretaria de Agricultura haga presencia en los municipios para labores de asesoramiento, seguimiento y evaluación eficaces y oportunos.
- Informar a la alcaldía y sus dependencias sobre los avances del proyecto y sobre las decisiones. Para que trabajen mancomunadamente y así mismo con la comunidad y demás entidades.
- Dirigir una interventoria o veedurías de las obras que se adelantan directamente o por delegados.
- Prestar asistencia técnica y capacitación a las poblaciones beneficiadas de manera permanente para minimizar los riesgos de la deserción y el fracaso de los proyectos y programas adelantados. Así como desarrollar actividades que permitan la apropiación por parte de las comunidades.
- Para cada convocatoria realizar una previa reunión con el sector agropecuario correspondiente, entidades, asociaciones, Umatas, para explicar a fondo como y que es necesario para encaminar un proyecto con la Gobernación.
- Recomendaría finalmente que se continúe con la vinculación del sector académico a estos procesos ya sea por modalidad de pasantes u otra, que permita los procesos de acompañamiento en los nuevos proyectos a desarrollar por la actual administración y que se trabajan con la nueva metodología general ajustada exigida para la presentación de los proyectos.
- Así mismo que ellos hagan seguimiento y evaluación de la implementación de los proyectos de la administración que inicia, pero que también se vinculen para que una vez terminados los proyectos evalúen los impactos que van generando para los beneficiarios, para que se cumpla lo planteado. Es decir ya que el tiempo de duración de un pasante es reducido lo que recomiendo es que existan como una constante dentro de la Secretaria para que el proceso que uno inicia se continúe por otro.

BIBLIOGRAFIA

TEXTOS

- Castro, Gregorio y Chávez, Patricio. Metodología, Evaluación de Impacto de Proyectos Sociales. UNESCO. Caracas 1994. 92 paginas.
- Gonzáles Posso, Darío. Vigencia de una reforma agraria democrática, "Mesas ciudadanas para la agenda de paz" Bogota Febrero de 2007, 12 paginas.
- Lema, Daniel. Crecimiento económico tecnología y desarrollo agropecuario sustentable. INTA. Nuevo Hacer. Buenos Aires 1999. 369 paginas
- Londoño, Arango. Gilberto. Estructura Económica Colombiana. Mc Graw Hill. Novena Edición. Bogotá D.C. 2000. 512 paginas.
- Rivera, Urrutia. Eugenio. Teorías de la Regulación en la perspectiva de Gestión y política pública. Vol XIII. CIDE México 2004. 402 paginas.

CITA DE DOCUMENTOS OFICIALES:

- Gobernación de Nariño. Informe Anual de Gestión 2003. 15 paginas
- Gobernación de Nariño. Informe Anual de Gestión 2004. 132 paginas
- Gobernación de Nariño. Informe Anual de Gestión 2005. 285 paginas
- Gobernación de Nariño. Informe Anual de Gestión 2006. 312 paginas
- Gobernación de Nariño. Plan de Desarrollo. "Nariño Vive". 2001-2003.
- Gobernación de Nariño. Plan de Desarrollo de Nariño. "La Fuerza del Cambio Continua". 2004-2007.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Gobernación de Nariño, Secretaria de Agricultura y Medio Ambiente, Consolidado Agropecuario 2003.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Gobernación de Nariño, Secretaria de Agricultura y Medio Ambiente, Consolidado Agropecuario 2004.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Gobernación de Nariño, Secretaria de Agricultura y Medio Ambiente, Consolidado Agropecuario 2005.

NETGRAFÍA

WEBSITES

- Perspectiva del Sector Agropecuario en Colombia: en línea, <http://www.corpoica.org.co/archivos/publicaciones/perspectivas>. Fecha de consulta: 3 de agosto de 2007.
- Ministerio de Agricultura. Informe de Gestión. Junio 2005. En línea: www.minagricultura.gov.co/ Fecha de Consulta: 5 de Agosto del 2007.
- Puyana, Alicia. Riqueza petrolera, políticas macroeconómicas y la pobreza rural en Colombia www.monografias.com. Fecha de consulta 7 de Agosto de 2007
- Visión Nariño 2030, Plan de Desarrollo 2004 – 2007 “ La Fuerza del Cambio Continua” www.gobernar.gov.co Fecha de consulta 9 de Agosto de 2007

ANEXOS

ANEXO A. Formato de encuesta dirigida a los Entes Municipales

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
PROGRAMA DE ECONOMIA**

**PROYECTO DE GRADO
“EVOLUCION PRINCIPALES PROYECTOS DE INVERSION SOCIAL EN EL SECTOR
AGROPECUARIO CON RECURSOS PROPIOS DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO”**

(Encuesta Dirigida a: Alcaldes, Directores de Umatas, Representantes Legales de Cooperativas y/o Asociaciones)

ENCUESTA No. _____

- 1. OBJETIVO:** Realizar un seguimiento y evaluación a los principales proyectos de inversión social con recursos propios del Departamento en el Sector Agropecuario para el periodo 2004-2006

Marque con una (X) y conteste la información requerida en las preguntas abiertas:

MUNICIPIO DONDE TRABAJA: _____
ENTIDAD: _____ CARGO: _____

PREGUNTA 1: ¿Considera usted que la inversión social que hace la Gobernación de Nariño consulta las necesidades de la región?

Si ___ No___

¿Porque? _____

PREGUNTA 2 ¿Cree usted que los recursos que asigna la Gobernación de Nariño para el sector agropecuario, en su municipio tiene un interés: económico___, social___ o político___?

¿Porque? _____

PREGUNTA 3 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte de la gobernación?

Si ___ No___

¿Porque? _____

PREGUNTA 4 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte del municipio?

Si ___ No___

¿Porque?_____

PREGUNTA 5 ¿Considera usted que el apoyo que ha dado la Gobernación al Sector Agropecuario en su municipio es suficiente?

Si ___ No___

¿Porque?_____

PREGUNTA 6 Según su criterio, ¿ha mejorado la asignación de recursos destinados al Sector Agropecuario, durante el periodo?

Si ___ No___

¿Porque?_____

PREGUNTA 7 Según su criterio, ¿la inversión realizada al Sector Agropecuario a mejorado en la ejecución de los proyectos durante el periodo?

Si ___ No___

¿Porque?_____

PREGUNTA 8 ¿Considera usted que la gobernación en unión con el municipio y otros entes departamentales (ICA, CORPONARIÑO, SENA, etc.) han cumplido con las metas fijadas respecto a la evolución de los proyectos del sector agropecuario en el municipio?

Si ___ No___

¿Porque?_____

PREGUNTA 9 ¿La inversión que se destina a los proyectos del Sector Agropecuario puede ser catalogada como una inversión con miras a un desarrollo productivo?

Si ___ No___

¿Porque?_____

PREGUNTA 10 ¿La inversión que se destino a los proyectos puede ser catalogada como una inversión de largo____, mediano____ o corto____ plazo?

¿Porque?_____

PREGUNTA 11 ¿Usted considera que los proyectos desarrollados en el Sector Agropecuario han contribuido de una manera positiva en la calidad de vida de los beneficiarios de los proyectos?

Si ____ No____

¿Porque?_____

PREGUNTA 12 ¿Cuáles cree que son los principales problemas en el desarrollo del proyecto solicitado a través de los recursos propios de la Gobernación de Nariño?

Capacitación ____
Dificultades técnicas ____
Dificultades logísticas ____
Dificultades administrativas ____
Inconvenientes en el desplazamiento ____
Otros____

¿Cuales?_____

¿Porque?_____

PREGUNTA 13 ¿Que factores externos cree usted que han generado problemas en el desarrollo y ejecución de los diferentes proyectos en el sector agropecuario a nivel de su municipio?

Fuerzas al margen de la ley____
Problemas económicos____
Problemas sociales en la región____
Desplazamiento forzoso____
Problemas climatológicos____
Otros ____

¿Cuales?_____

¿Porque?_____

PREGUNTA 14 ¿Considera usted que los proyectos han cumplido con las expectativas y metas fijadas en la formulación de los mismos?

Si ___ No___

¿Porque?_____

PREGUNTA 15 Según su criterio, cuales son los problemas encontrados en el desempeño de las diferentes partes que están involucradas en el proyecto como son:

El seguimiento periódico___

Asesoría Técnica___

Escaso Nivel de Tecnología en el Sector ___

La Asignación de recursos___

Estudios en la asignación para los Proyectos___

Otros___

¿Cuales?_____

¿Porque?_____

PREGUNTA 16 ¿Cual piensa que es la mejor alternativa de mejoramiento en la implementación de los proyectos de inversión social en el sector agrícola o pecuario?

PREGUNTA 17¿Que tipo de recomendaciones haría para incrementar los procesos de Eficiencia en el desarrollo de los proyectos?

Mayor asistencia técnica___

Mayores inversiones en tecnología agropecuaria_____

Mayor asignación en los recursos _____

Menor tramite en la aprobación de los recursos para los diferentes proyectos___

Otros ___

¿Cuales?_____

¿Porque?_____

PREGUNTA 18 ¿Desea agregar algo a la presente encuesta?

ANEXO B. Formato de encuesta realizada a las Asociaciones y/o Cooperativas



LIBERTAD Y ORDEN
REPUBLICA DE COLOMBIA

GOBERNACION DE NARIÑO
SECRETARIA DE AGRICULTURA Y MEDIO AMBIENTE

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
PROGRAMA DE ECONOMIA**

(Encuesta dirigida a: Integrantes de Cooperativas y/o Asociaciones)

ENCUESTA No. _____

- 2. OBJETIVO:** Realizar un seguimiento y evaluación a los principales proyectos de inversión social con recursos propios del Departamento en el Sector Agropecuario para el periodo 2004-2006

Marque con una (X) y conteste la información requerida en las preguntas abiertas:

MUNICIPIO DONDE TRABAJA: _____ ENTIDAD _____
CARGO: _____ Genero M ___ F ___

PREGUNTA 1 ¿Cree usted que los recursos que asigna la Gobernación de Nariño para el sector agropecuario, en su municipio tiene un interés: económico ___, social ___ o político ___ ?

¿Porque? _____

PREGUNTA 2 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte de la gobernación?

Si ___ No ___

¿Porque? _____

PREGUNTA 3 ¿Cree usted que existe la planeación adecuada para ejecutar los recursos destinados a los proyectos por parte del municipio?

Si ___ No ___

¿Porque? _____

PREGUNTA 4 según su criterio, ¿se incrementaron y mejoraron los recursos destinados al Sector Agropecuario, durante el periodo del saliente Gobernador?

Si ____ No ____

¿Porque? _____

PREGUNTA 5 ¿Considera que la gobernación en unión con el municipio y otros entes departamentales (ICA, CORPONARIÑO, SENA, etc) han cumplido con las metas fijadas para la evolución de los proyectos del sector agropecuario en el municipio?

Si ____ No ____ ¿Por qué? _____

PREGUNTA 6 ¿La inversión destinada a los proyectos puede ser catalogada como una inversión de largo ____, mediano ____ o corto ____ plazo?

¿Porque? _____

PREGUNTA 7 ¿Cuáles cree que son los principales problemas en el desarrollo del proyecto solicitado a través de los recursos propios de la Gobernación de Nariño?

Capacitación ____
Dificultades técnicas ____
Dificultades logísticas ____
Dificultades administrativas ____
Inconvenientes en el desplazamiento ____
Otros ____ Cuales? _____

¿Porque? _____

PREGUNTA 8 ¿Considera usted que los proyectos han cumplido con las expectativas y metas fijadas en la formulación de los mismos?

Si ____ No ____ ¿Por qué? _____

PREGUNTA 9 ¿Cual piensa que es la mejor alternativa de mejoramiento en la implementación de los proyectos de inversión social en el sector agrícola o pecuario?

Observaciones y recomendaciones

Matriz de evaluación del impacto social del proyecto

De una nota en cada uno de los indicadores de la manera mas realista posible según la influencia que tubo en ellos el proyecto realizado.

La escala para cada indicador tiene los siguientes valores:

1. Muy bajo 2. Bajo 3. Moderado 4. Alto 5. Muy alto

INDICADOR	ESCALA				
	1	2	3	4	5
1. Mejoramiento en la satisfacción de necesidades familiares básicas de alimentación,					
2. salud,					
3. Vivienda					
4. educación					
5. Vestido					
6. saneamiento básico					
7. aumento del empleo					
8. Cambio positivo en comportamientos y prácticas respecto al ambiente					
9. Mejoramiento del entorno donde reside					
10. Aumento de los ingresos					
11. Impacto del proyecto en los beneficiarios directos					
puntaje posible					
puntaje promedio					
puntaje obtenido					

12. sistema de Contratación Laboral de los Empleados:	
Término del Contrato laboral:	Jornal o por obra
	Fijo:
	Indefinido:
Duración del Contrato Laboral	Por día o obra
	Meses
	Años
13. Prestaciones Sociales que Reciben Los Empleados:	
Afiliación a una Entidad de Salud	Si No
Prima	Si No
Vacaciones	Si No
Cesantías	Si No
Pensiones	Si No
Riesgos Profesionales	Si No
14. Jornada Laboral:	
Cuantas Horas Diarias:	
Cuantos Días a la Semana:	

ANEXO C. Listado de Asociaciones y/o cooperativas a las que se envió encuesta en los diferentes municipios.

Municipio	Asociación
ANCUYA	LA ASOCIACIÓN NUEVA ILUSIÓN VEREDA COCHA BLANCA.
ANCUYA	ASOCIACION LA NUEVA PISCICULTURA
ARBOLEDA	GRANJA SOCIAL COMUNITARIA BERRUECOS.
BARBACOAS	ASOC. DE MINEROS Y AGRICULTORES
COLON G.	INSTITUCION EDUCATIVA AGROINDUSTRIAL DIVINO NIÑO
COLON G.	GRUPO DE GESTION AGROECOLOGICO BUESACO
CONSACA	GRUPO ASOCIATIVO INTEGRAL AGROPANELERO
CORDOBA	ASOCIACION DE MUJERES BUSCANDO UN FUTURO MEJOR
CORDOBA	ASOCI. DE CABILDOS Y/O AUTOR. TRAD. INDIGEN DEL NUDO D.
CUMBAL	ASOCIACION AGROPECUARIA MANOS AMIGAS TALLAMBI
EL TAMBO	PLANTA DE EXTRACCIÓN DE ECOGENINA
GUAITARILLA	COOPERATIVA DE EMPAQUES COEMPAQUES
GUAITARILLA	ASOCIACION DE ARTESANOS DEL FIQUE DE G. ASOFIGUA
GUALMATÁN	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE LA COFRADÍA
IPIALES	ASOCIACION DE USUARIOS CAMPESINOS
LA FLORIDA	ASOCIACION AGROPECUARIA LAS PLAZUELAS
LA FLORIDA	EMPRESA ASOCIATIVA DE TRABAJO MISALUD
LA LLANADA	COOPERATIVA DEL DISTRITO MINERO DE LA LLANADA LTDA
LA LLANADA	ASOC. AGROCAFETEROS Y CRIADORES DE ESPECIES MENORES
LINARES	GRUPO ASOCIATIVO LOS HELECHOS EL TAMBILLO
LOS ANDES	LA COOPERATIVA DE PEQUEÑOS MINEROS.
MAGUI PAYAN	FUTURO AMBIENTAL
MALLAMA	CENTRO PRODUCTOR DE PANELA.
PUERRES	MONTAJE GRANJA "INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN MATEO"
PUPIALES	CORPORACION DE PAPA DE NARIÑO
RICAUARTE	LA ASOCIACIÓN CLUB JUVENIL
SAN BERNARDO	GRUPO ASOCIATIVO LA FINCA
SANDONA	FEDERACION NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA FEDEPANELA
SANDONA	ASOCIACION AGROPECUARIA LOS SUEÑOS
SANDONA	GRUPO ASOCIATIVO DULCE CAFÉ
SANDONA	COOPERATIVA FEMENINA ARTESANAL SANDONA LTDA.
SANDONA	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PANELEROS - COOPANELA
SANDONA	INSTITUCION EDUCATIVA SIMON BOLIVAR
SANDONA	GRUPO ASOCIATIVO VILLA FLOR, CORREG. DE SAN BERNARDO
SANTACRUZ DE GUACHAVEZ	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE TOMATE DE ÁRBOL - DEPARTAMENTO DE NARIÑO.
TANGUA	ASOCIACION DE MUJERES TANGUEÑAS TRABAJANDO AMTA
TUMACO	CORPORACION RED DE CONSEJOS COMUNITARIOS DEL PACIFICO SUR
TUMACO	CORDEAGROPAZ

ANEXO D. Listado de las asociaciones y/o cooperativas que respondieron a la encuesta y de las cuales por lo tanto se desprenden las respuestas consignadas a lo largo del documento.

Municipio	Asociación
ALDANA	ASOROAT
ANCUYA	ASOCIACIÓN ALEGRE AMANECER
ANCUYA	ASOCIACIÓN LA NUEVA PSICULTURA
CORDOBA	ASOCIACION DE MUJERES MADRES CABEZA DE FAMILIA BUSCANDO UN FUTURO MEJOR
CORDOBA	ASOCIACION FUTURO DE LA MUJER INDIGENA
CORDOBA	ECODECAM
CUMBAL	CABILDO INDIGENA DE CUMBAL
EL TAMBO	COORPORACION SURCOS DE ESPERANZA
EL TAMBO	ASOCIACION DE FIQUEROS
EL TAMBO	ASOCIACION DE CAFETEROS
IPIALES	ASOCIACION DE USUARIOS CAMPESINOS DE NARIÑO, ADUCNAR
LA LLANADA	COOPERATIVA DEL DISTRITO MINERO DE LA LLANADA COODMILLA LTDA.
LA LLANADA	ASOCIACION DE AGROCAFETEROS Y CRIADORES DE ESPECIES MENORES DE LA LLANADA
LOS ANDES	COOPERATIVA DE PEQUEÑOS MINEROS
MALLAMA	CABILDO INDIGENA
PUPIALES	ASOCIACION LOS AGRICULTORES
RICAUARTE	ASOCIACION CLUB JUVENIL NUEVOS HORIZONTES
SANDONA	ASOCIACION DULE CAFE
SANDONA	ASOCIACION VILLA FLOR
SANDONA	COOPERATIVA FEMENINA ARTESANAL COOFA

ANEXO E. Subregiones y Municipios de Nariño

<i>SUBREGIONES DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO</i>	
<p>CENTRO: PASTO, CHACHAGUI, YACUANQUER, SANDONA, CONSACÁ, TÁNGUA, NARIÑO, LA FLORIDA, EL TAMBO, EL PEÑOL</p>	<p>SUR: IPIALES, ALDANA, CONTADERO, CUASPUD – CARLOSAMA, CUMBAL, GUALMATAN, ILES, PUPIALES, POTOSÍ, CÓRDOBA, PUERRES, FUNES, GUACHUCAL, IMUES</p>
<p>NORTE: ALBAN, LA CRUZ, SAN PABLO, ARBOLEDA, BELÉN, BUESACO, COLON – GENOVA, EL TABLÓN DE GÓMEZ, LA UNIÓN, SAN BERNARDO, SAN LORENZO, SAN PEDRO DE CARTAGO, TAMINANGO, LEIVA, POLICARPA, CUMBITARA, EL ROSARIO</p>	<p>COSTA: TUMACO, BARBACOAS, FRANCISCO PIZARRO, MAGÜÍ, ROBERTO PAYAN, LA TOLA, EL CHARCO, OLAYA HERRERA, MOSQUERA, SANTA BÁRBARA.</p>
<p>CENTRO OCCIDENTAL: ANCUYA, GUAITARILLA, LA LLANADA, SANTACRUZ, PROVIDENCIA, LINARES, OSPINA, SAMANIEGO, SAPUYES, TÚQUERRES, LOS ANDES, MALLÁMA, RICAURTE.</p>	