

**ESTUDIO SOCIOLÓGICO DEL SISTEMA DE ESTRATIFICACIÓN  
SOCIOECONOMICA APLICADO EN EL AREA URBANA DE LA CIUDAD DE  
SAN JUAN DE PASTO**

**CARLOS DARÍO MAYA LÓPEZ**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA  
SAN JUAN DE PASTO  
2005**

**ESTUDIO SOCIOLÓGICO DEL SISTEMA DE ESTRATIFICACIÓN  
SOCIOECONOMICA APLICADO EN EL AREA URBANA DE LA CIUDAD DE  
SAN JUAN DE PASTO**

**CARLOS DARÍO MAYA LÓPEZ**

**Trabajo de Grado para optar al título de Sociólogo**

**Director de tesis; Profesor: GUILLERMO CABRERA CABRERA**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
PROGRAMA DE SOCIOLOGÍA  
SAN JUAN DE PASTO  
2005**

“Las ideas y conclusiones aportadas en el trabajo de grado, son responsabilidad del autor”.

Artículo 1. de el acuerdo No. 324 de octubre 11 de 1966, emanado del honorable Consejo Directivo de la Universidad de Nariño.

Nota de aceptación:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Firma del Presidente del Jurado

---

Firma del Jurado

---

Firma del Jurado

San Juan de Pasto, mayo de 2005.

## AGRADECIMIENTOS

A la Universidad de Nariño por haberme dado la oportunidad de ser parte de ella, a mis profesores, de quienes aprendí no sólo las pautas de la inmensidad abrumadora de la sociología, sino también, a hacer de mí, un mejor Ser Humano, de manera especial a mi asesor, el profesor Guillermo Cabrera, quien me brindó su entera confianza y siempre estuvo dispuesto a tomar tiempo, en medio de su apretado programa de actividades, para leer y analizar mi trabajo.

A mis jurados, Gloria Rivas Duarte y Francisco Javier Mora, dos distinguidos profesores; desde que leyeron el anteproyecto me dieron sugerencias de incalculable valor.

A mi familia por su apoyo incondicional y en especial a mis padres que a pesar de la distancia son mi fuente permanente de inspiración.

Finalmente, debo decir que en cada momento dedicado a este trabajo estuvo presente una persona esencial, Anita, mi amada esposa.

Gracias a todos ustedes

## CONTENIDO

	pág.
INTRODUCCIÓN	18
1. DEFINICION DEL PROBLEMA	19
1.1 TEMA	19
1.2 PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	19
1.3 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	19
1.4 DELIMITACIÓN Y LIMITACIÓN	23
2. JUSTIFICACION	25
3. SISTEMA DE OBJETIVOS	29
3.1 OBJETIVO GENERAL	29
3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	29
4. MARCO REFERENCIAL	31
4.1 ANTECEDENTES	31
4.2 MARCO HISTÓRICO O SITUACIONAL	39
4.3 MARCO CONCEPTUAL	43
4.3.1 Naturaleza de la Diferenciación Social	43
4.3.2 Tipos Principales de Estratificación Social	44
4.3.2.1 El Sistema de Castas	45
4.3.2.2 El Sistema de Estamentos	46
4.3.2.3 El Sistema Contemporáneo de Clases Sociales	48
4.3.3 Desigualdad de Clases	50

4.3.4	Movilidad Social	54
4.3.5	Determinantes de la Clase Social	55
4.3.5.1	La Riqueza	56
4.3.5.2	La Ocupación	56
4.3.5.3	La Educación	57
5.	SISTEMA DE HIPOTESIS	59
5.1	HIPÓTESIS DE TRABAJO	59
5.2	HIPÓTESIS NULA	59
5.3	HIPÓTESIS EMPÍRICA	59
5.4	HIPÓTESIS ESTADÍSTICA	59
6.	DISEÑO METODOLÓGICO	60
7.	ANALISIS DE RESULTADOS	65
7.1	CRITERIOS UTILIZADOS PARA LA CATEGORIZACIÓN DE LAS VARIABLES	66
7.2	ANALISIS DESCRIPTIVO	69
	OBJETIVO No. 1. CARACTERIZACION DE LA SITUACIÓN SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION DE LA CIUDAD DE PASTO CON BASE EN LAS VARIABLES PROPUESTAS EN ESTE ESTUDIO	70
7.2.1	Caracterización socioeconómica de la población según el valor de la vivienda propia	70
7.2.2	Caracterización socioeconómica de la población según el valor del arriendo de la vivienda	74
7.2.3	Caracterización socioeconómica de la población según el valor comercial del vehículo	76
7.2.4	Caracterización socioeconómica de la población según el patrimonio	79
7.2.5	Caracterización socioeconómica de la población según sus ingresos	81

7.2.6	Caracterización socioeconómica de la población según el consumo en servicios adicionales	85
7.2.6.1	Acceso a televisión satelital	86
7.2.6.2	Acceso a comunicaciones	86
7.2.7	Caracterización socioeconómica de la población según el acceso a educación	89
7.3	ANALISIS INFERENCIAL	93
7.3.1	OBJETIVO No. 2. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el valor de la vivienda propia	94
7.3.2	OBJETIVO No. 3. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el valor del arriendo	96
7.3.3	OBJETIVO No. 4. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el valor comercial del vehículo	98
7.3.4	OBJETIVO No. 5. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el patrimonio familiar	100
7.3.5	OBJETIVO No. 6. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el ingreso familiar	102
7.3.6	OBJETIVO No. 7. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el acceso a servicios adicionales	105
7.3.7	OBJETIVO No. 8. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el acceso a educación	107
7.3.8	OBJETIVO No. 9. Constitución de un indicador de realidad socioeconómica con base en criterios objetivos	110
	CORRELACION GENERAL	113
8.	PROPUESTA SOCIOLOGICA PARA EL ESTABLECIMIENTO DE UNOS CRITERIOS OBJETIVOS DE ESTRATIFICACION SOCIOECONÓMICA	118
9.	ANALISIS COMPLEMENTARIOS PARA LA FUNDAMENTACION DE LA PROPUESTA	126



10. CONCLUSIONES	142
11. SUGERENCIAS	147
BIBLIOGRAFÍA	148

## LISTA DE CUADROS

	Pág
Cuadro 1. Denominación de los estratos socioeconómicos en Colombia.	20
Cuadro 2. Distribución de los estratos socioeconómicos para la ciudad de Pasto.	37
Cuadro 3. Distribución de predios en la ciudad de Pasto según estrato.	41
Cuadro 4. Número de usuarios conectados a la red de energía eléctrica en la ciudad de San Juan de Pasto, según estrato y actividad.	42
Cuadro 5. Determinación de la muestra por racimos o áreas Proporcionadas.	62
Cuadro 6. Especificación de las variables propuestas en este estudio.	63
Cuadro 7. Síntesis del plan de análisis.	64
Cuadro 8. Distribución de la muestra por estratos en el área urbana de la ciudad de Pasto, según el número de viviendas.	69
Cuadro 9. Distribución según la tenencia de la vivienda.	70
Cuadro 10. Tenencia de la vivienda según estrato.	71
Cuadro 11. Distribución de Categorías de vivienda propia.	73
Cuadro 12. Distribución de Categorías de vivienda en arriendo.	75
Cuadro 13. Tenencia de Vehículo.	76
Cuadro 14. Categorías de vehículo según su valor comercial.	78
Cuadro 15. Distribución de la muestra según el Patrimonio.	80
Cuadro 16. Distribución de la muestra según el ingreso.	82
Cuadro 17. Categorías de ingreso para seis (6) estratos.	84
Cuadro 18. Acceso a televisión satelital.	86
Cuadro 19. Acceso a comunicaciones.	86
Cuadro 20. Distribución de Categorías por Servicios Adicionales.	88
Cuadro 21. Tipo de Educación.	90
Cuadro 22. Categorías por Inversión en Educación.	91
Cuadro 23. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías de Vivienda Propia.	94
Cuadro 24. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable Categorías de Vivienda Propia.	96
Cuadro 25. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías de Vivienda en Arriendo.	97
Cuadro 26. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable Categorías de Vivienda en Arriendo.	98
Cuadro 27. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías de Vehículo.	99
Cuadro 28. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable Categorías de Vehículo.	99
Cuadro 29. Cruce de variables Estrato Actual y Categorías de Patrimonio.	100
Cuadro 30. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable Categorías de	

Patrimonio.	101
Cuadro 31. Cruce de las variables Estrato Actual e Ingresos.	102
Cuadro 32. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable Ingresos.	103
Cuadro 33. Cruce de las variables Estrato Actual, e Ingreso Familiar, calculado para seis estratos.	104
Cuadro 34. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable Ingreso para seis estratos.	105
Cuadro 35. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías por Servicios Adicionales.	106
Cuadro 36. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable Categorías por Servicios Adicionales.	107
Cuadro 37. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías por Inversión en Educación.	108
Cuadro 38. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable Categorías por Inversión en Educación.	109
Cuadro 39. Cruce de las variables Estrato Actual e Indicador de Realidad Socioeconómica.	112
Cuadro 40. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable, Indicador de Realidad Socioeconómica, en relación con la distribución de los estratos Actuales.	113
Cuadro 41. Regresión lineal de las variables, estrato actual e indicador de realidad socioeconómica.	116
Cuadro 42. Distribución de la población en los nuevos estratos para la ciudad de Pasto, calculados sobre el Indicador de Realidad Socioeconómica y teniendo en cuenta la muestra poblacional.	119
Cuadro 43. Cruce de las variables Estrato Nuevo e Indicador de Realidad Socioeconómica.	121
Cuadro 44. Test de $X^2$ sobre proporciones para la variable, Indicador de Realidad Socioeconómica, en relación con la nueva distribución de estratos.	122
Cuadro 45. Regresión lineal de las variables, estrato nuevo e indicador de realidad socioeconómica.	124
Cuadro 46. Comparación de las medias de la variable, Realidad Socioeconómica, para el modelo de estratificación actual.	128
Cuadro 47. Prueba de homogeneidad para los estratos socioeconómicos actuales en relación con la media de la variable Realidad Socioeconómica.	129
Cuadro 48. Comparación de las medias de la variable, Realidad Socioeconómica, para el modelo de estratificación de la propuesta.	133
Cuadro 49. Prueba de homogeneidad para los estratos socioeconómicos actuales en relación con la media de la variable Realidad Socioeconómica.	134

## LISTA DE FIGURAS

	Pág
Figura 1. Area de aplicación del estudio.	24
Figura 2. Mapa de la ciudad de San Juan de Pasto con la estratificación socioeconómica actual.	38
Figura 3. Distribución de la muestra por racimos o áreas proporcionadas.	69
Figura 4. Tenencia de la vivienda.	71
Figura 5. Categorías de vivienda propia según su valor comercial.	74
Figura 6. Categorías de vivienda en arriendo.	76
Figura 7. Tenencia de vehículo.	77
Figura 8. Categorías de vehículo según su valor comercial.	79
Figura 9. Categorías de patrimonio.	81
Figura 10. Categorías de ingreso en salarios mínimos.	83
Figura 11. Categorías de ingreso para seis estratos.	84
Figura 12. Categorías por servicios adicionales.	89
Figura 13. Categorías por Inversión en Educación.	92
Figura 14. Gráfico de dispersión de la variable. Indicador de realidad socioeconómica, respecto al modelo de estratificación actual.	114
Figura 15. Gráfico de dispersión de la variable. Indicador de realidad socioeconómica, respecto al modelo de estratificación de la propuesta.	123
Figura 16. Diferencia de medias de la variable, realidad socioeconómica de la familia, respecto de la estratificación actual.	126
Figura 17. Distribución de las medias de la variable, realidad socioeconómica de la familia, respecto de la estratificación actual.	127
Figura 18. Diferencia de medias de la variable, realidad socioeconómica de la familia, respecto de la estratificación propuesta.	130
Figura 19. Distribución de las medias de la variable, realidad socioeconómica de la familia, respecto de la estratificación de la propuesta.	132
Figura 20. Comparación de los resultados del Indicador de Realidad Socioeconómica con los estratos resultantes de la propuesta, teniendo en cuenta algunos sectores específicos de la ciudad.	135
Figura 21. Aspecto Básico de una vivienda de estrato uno en comparación con una vivienda de estrato cinco.	136
Figura 22. Diferenciación entre viviendas del mismo estrato.	137
Figura 23. Aspectos de las viviendas de estrato dos.	137
Figura 24. Aspectos de las viviendas de estrato tres.	138
Figura 25. Aspectos de las viviendas de estrato cuatro.	138
Figura 26. Comparación entre viviendas del estrato tres y cuatro.	139
Figura 27. Aspectos de las viviendas de estrato cinco.	140
Figura 28. Ineficiencia de la estratificación actual en el estrato cinco.	140
Figura 29. Otros aspectos de la ineficiencia de la estratificación actual.	141

## LISTA DE TABLAS

	pág.
Tabla 1. Categorías de vivienda propia según su valor comercial.	73
Tabla 2. Categorías de vivienda en arriendo.	75
Tabla 3. Categorías de vehículo.	77
Tabla 4. Categorías de patrimonio.	80
Tabla 5. Categorías de Ingreso.	81
Tabla 6. Categorías de servicios adicionales.	87
Tabla 7. Categorías por Inversión en Educación.	91
Tabla 8. Proporciones para los estratos actuales.	93
Tabla 9. Categorías para el Indicador de Realidad Socioeconómica.	111
Tabla 10. Categorías para los nuevos estratos.	120

## LISTA DE ANEXOS

	pág
Anexo A. Formulario empleado por la oficina de planeación municipal Para llevar a cabo la estratificación socioeconómica actual.	152
Anexo B. Modelo de la encuesta aplicada.	154

## RESUMEN

A través de la historia, en todas las sociedades, los seres humanos se han evaluado de diversas maneras a sí mismos y al mundo que les rodea; de dicha evaluación resulta lo que en Sociología se denominan las divisiones sociales; en algunos casos las divisiones sociales provienen de los atributos propios de los individuos, y en otros de la posición social que ocupan los individuos en la sociedad, la cual muy a menudo se determina de acuerdo con las capacidades económicas que tiene el individuo las mismas que condicionan su estilo de vida.

En las sociedades modernas, la estratificación socioeconómica es un instrumento técnico que permite clasificar a la población de una sociedad en diferentes estratos o grupos socioeconómicos diferenciados, en el caso particular de Colombia la estratificación se realiza principalmente para cobrar los servicios públicos domiciliarios con tarifas diferenciales por estrato y para asignar subsidios en esta área y también como determinante para el cobro del impuesto predial, con el propósito de que quienes tienen más capacidad económica paguen más por los servicios públicos e impuesto predial y contribuyan para que los estratos bajos puedan pagar sus tarifas; de ahí se deriva la importancia de contar con un sistema de estratificación eficaz, para poder garantizar a la población que los valores que se le han fijado y debe cancelar por estos conceptos están de acuerdo con sus capacidades económicas.

## ABSTRACT

Through history, in all the societies, human beings have evaluated in many ways to themselves and the world around them; from that evaluation results which in Sociology it's denominated the social divisions; in some cases the social divisions come from the individual's own attributes, and in others from the social position occupied by the society individuals, which is often determined by the individual economical capabilities the same ones that condition his life style.

In the modern societies, the social and economical stratification are technical instruments that allow classify the population from a society in different stratum or differentiated social-economical groups, in the particular case of Colombia the stratification is accomplished mainly in order to receive the domicile public services with differentiated tariffs by stratum and with the purpose of subsidy assignment in this area and also as determinant for the land tax receivment, with the purpose that those who have more economical capability pay more for the public services and the land tax and contribute for the low stratum could pay their receivments; from there comes the importance of relaying on an efficient stratum system, in order of guarantee to the population the values that are assigned and must be pay for this concepts are according with it's economical capabilities.



## INTRODUCCION

La estratificación socioeconómica es un instrumento técnico que permite clasificar la población de los diferentes municipios y distritos del país, en diferentes estratos o grupos socioeconómicos.

La estratificación se realiza principalmente con el objetivo de establecer las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de forma diferencial por estrato y para asignar subsidios en esta área, la estratificación también sirve como factor determinante para el cobro del impuesto predial, y el establecimiento de otros conceptos; por ejemplo, las matrículas en universidades y colegios públicos y el sistema de beneficiarios en salud (Sisben), entre otros.

De este modo, el propósito fundamental del establecimiento de la estratificación socioeconómica en Colombia es lograr un principio de equidad y solidaridad en la redistribución del ingreso de las personas que permite orientar la planeación de la inversión pública, es decir, hacer una focalización del gasto social. Esto se hace efectivo en la medida que, quienes tienen más capacidad económica pagan más por los servicios públicos e impuesto predial, contribuyendo para que los estratos más bajos puedan pagar sus tarifas.

No obstante, las metodologías diseñadas por el Departamento Nacional de Planeación para llevar a cabo la estratificación socioeconómica en todo el país parecen desconocer aspectos muy relevantes en las condiciones de existencia y calidad de vida de la población, aspectos que, con relativa frecuencia, tienden a ser medidos, mayoritariamente, con base en criterios subjetivos, desconociendo un sinnúmero de variables que, además de ser objetivas y cuantificables, también constituyen indicadores reales de posición socioeconómica, como consecuencia, el sistema de estratificación suele generar variadas ineficiencias e injusticias en materia de subsidios, cobros y aplicación de tarifas.

El objeto central de este estudio es, precisamente, tratar de establecer si la estratificación socioeconómica de la ciudad de San Juan de Pasto se ajusta a la realidad socioeconómica de la población, con el propósito de establecer si por medio del modelo de estratificación actual se asegura el correcto direccionamiento de los recursos económicos de inversión pública y al mismo tiempo se propone un modelo de estratificación socioeconómica basado en criterios objetivos.

## 1. DEFINICION DEL PROBLEMA

### 1.1 TEMA

Estudio sociológico del sistema de estratificación socioeconómica aplicado en el área urbana de la ciudad de San Juan de Pasto.

### 1.2 PREGUNTA DE INVESTIGACION

¿Existe relación entre la estratificación socioeconómica aplicada por el Departamento Nacional de Planeación en la ciudad de San Juan de Pasto y la realidad socioeconómica de las familias?

### 1.3 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

De acuerdo con el Departamento Nacional de Planeación, (DNP), la estratificación socioeconómica es un instrumento técnico que permite clasificar la población de los municipios y distritos del país, a través de la observación de las viviendas y su entorno, en diferentes estratos o grupos socioeconómicos. La estratificación se realiza principalmente para cobrar los servicios públicos domiciliarios con tarifas diferenciales por estrato y para asignar subsidios en esta área y también como determinante para el cobro del impuesto predial, con el propósito de que quienes tienen más capacidad económica paguen más por los servicios públicos e impuesto predial y contribuyan para que los estratos bajos puedan pagar sus tarifas.

Visto de esta forma, una de las funciones de la estratificación social es, con base en la redistribución del ingreso de las personas, orientar la planeación de la inversión pública, es decir, hacer una focalización del gasto social que consiste en un conjunto de políticas y criterios orientados a permitir que el gasto en servicios sociales como: servicios públicos domiciliarios, salud, vivienda, educación, entre otros, se dirija a satisfacer las necesidades de los grupos de población más pobres y vulnerables, así lo reconoce el Departamento Nacional de Planeación al asegurar que: “éstas políticas se operacionalizan en el país a través de dos instrumentos de focalización: la estratificación socioeconómica y el Sistema de selección de beneficiarios (Sisbén)”.

En Colombia son 6 los estratos socioeconómicos en los que se pueden clasificar las viviendas, denominados así:

Cuadro 1. Denominación de los estratos socioeconómicos en Colombia

<b>ESTRATO</b>	<b>DENOMINACION</b>
<b>I</b>	Bajo – bajo
<b>II</b>	Bajo
<b>III</b>	Medio – Bajo
<b>IV</b>	Medio
<b>V</b>	Medio – Alto
<b>VI</b>	Alto

Entre éstos, los estratos 1, 2 y 3 corresponden a estratos bajos que albergan a la población con menores recursos, la cual es beneficiaria de subsidios en los servicios públicos domiciliarios; los estratos 5 y 6 corresponden a estratos altos que albergan a la población con mayores recursos económicos, la cual debe pagar sobrecostos sobre el valor de los servicios públicos domiciliarios. El estrato 4 no es beneficiario de subsidios, ni debe pagar sobrecostos, paga exactamente el valor que la empresa defina como costo de prestación del servicio.

Según el Departamento Nacional de Planeación (DNP), la clasificación en cualquiera de los seis estratos es una aproximación a la diferencia socioeconómica jerarquizada, léase pobreza a riqueza o viceversa, de tipo físico y social, reconocida en nuestro país por las normas contempladas en la Ley 142 del 11 de julio de 1994. y por el mismo Consejo Nacional de Política Económica y Social, (CONPES).

Como se puede notar, el objetivo central de la estratificación socioeconómica es lograr un principio de equidad mediante la diferenciación de la sociedad en grupos jerarquizados de acuerdo con sus condiciones socioeconómicas, lo que permite orientar la inversión pública hacia los sectores menos favorecidos de la población, éste es, indiscutiblemente, un esfuerzo admirable que nos ubica en el camino correcto hacia la generación de condiciones propicias para el bienestar y el desarrollo social; no obstante, las metodologías diseñadas por el Departamento Nacional de Planeación para llevar a cabo la estratificación socioeconómica en todo el país parecen desconocer aspectos muy relevantes en las condiciones de existencia y calidad de vida de la población, aspectos que, con relativa frecuencia, tienden a ser medidos con base en criterios subjetivos como se explica a continuación:

Una de las principales deficiencias que presenta la metodología aplicada por el DNP para realizar la estratificación socioeconómica en todo el país es tomar como principal referente la configuración externa de las viviendas, entiéndase “fachada”, para determinar la situación socioeconómica del grupo de personas que en ellas

habitan, desconociendo un sinnúmero de criterios que también podrían dar fe de la situación socioeconómica de los hogares, ejemplo de ello podría ser la capacidad de acceder a bienes y servicios no esenciales para la subsistencia como son: telefonía móvil, televisión por cable o satelital, servicios de conectividad como internet, tenencia o no de automóvil particular, avalúo comercial de la vivienda, etc. todos estos criterios que, además de reflejar la disposición o carencia de recursos económicos, se pueden cuantificar de manera objetiva.

Asegura el Departamento Nacional de Planeación que estratificar con base en las características físicas de las viviendas y su entorno urbano o rural es una opción metodológica suficiente, la cual se fundamenta en el hecho de que el referente vivienda – entorno, tiene como significado un modo socioeconómico de vida demostrable. Según este organismo, esta opción fue constatada cuando, como resultado de las pruebas estadísticas de las diferentes variables a considerar en los modelos, encontró que las características físicas externas e internas de las viviendas (muros y paredes externas, puerta principal, ventanas exteriores, techo, pisos, antejardín, garaje, entre otras), su entorno inmediato (vía de acceso, andén, focos de afectación) y su contexto habitacional y funcional (zona geoeconómica y de prestigio social en que se ubica) urbano o rural, tienen asociaciones significativas con las características socioeconómicas de la población que las habita. Vale la pena resaltar que aunque aquí se menciona que las características internas de las viviendas pueden tomarse como referente del modo de vida de las personas, éstas nunca se tuvieron en cuenta para la determinación de los diferentes estratos puesto que la metodología aplicada no contempla dichas variables; recordemos que la valoración de la vivienda es externa.

Bajo estos principios, el Departamento Nacional de Planeación expone que, como resultado de dicha clasificación, en una misma ciudad colombiana se pueden encontrar viviendas tan disímiles como las que van desde el tugurio que expresa - sin lugar a dudas- la miseria de sus moradores, hasta la mansión o palacete que, en igual forma, evidencia una enorme acumulación de riqueza. Lo mismo sucede en la zona rural con viviendas que van desde chozas sin paredes hasta "ranchos", haciendas de grandes cantidades de tierra productiva y fincas de recreo de exuberantes comodidades.

Tales diferenciaciones son, en realidad, aceptables y hasta lógicas ya que se refieren a los dos extremos de la escala social, en los que los grados de pobreza o riqueza de los hogares se ven reflejados en el entorno y la fachada de las viviendas donde habitan, estas diferenciaciones además son fácilmente determinables por percepción directa e incluso externa ya que las diferencias saltan a la vista, no obstante, en las posiciones intermedias de dicha escala no sucede lo mismo puesto que las diferencias no son tan obvias y, por lo tanto, definir un grado de heterogeneidad confiable entre los grupos de personas que conforman estas categorías resulta particularmente difícil y al mismo tiempo necesario ya que es en este punto donde se pueden generar las deficiencias del

sistema en su conjunto; por estas razones, vale la pena formular aquí, los siguientes interrogantes ¿Es suficiente la metodología aplicada por el DNP para realizar una aproximación eficiente a las condiciones socioeconómicas reales de los hogares?, ¿Se consigue con esta metodología el principio de equidad que es objeto central de la estratificación socioeconómica?

Joseph Fichter expone que la estratificación social es una disposición sumamente compleja en donde las personas se ubican en diferentes categorías relativamente homogéneas, para cuya buena elaboración se requiere un cuidadoso análisis de los múltiples criterios de status y posibilidades que condicionan la vida de los individuos, resaltando que:

El concepto pierde prácticamente su sentido si nos atenemos a la simple distinción entre ricos y pobres, entre capitalistas y trabajadores, entre poseedores y desposeídos. Si bien es cierto que en muchas ocasiones esta clase de distinción predomina porque la riqueza y los ingresos, o su ausencia, se reconocen fácilmente, hay que insistir en que ni el dinero ni la posición personal en la economía son los únicos determinantes de la clase social del individuo<sup>1</sup>.

Resumiendo, conforme a la metodología adoptada por el DNP, las especificaciones de las viviendas van desde lo puramente funcional e indispensable hasta lo estético, ornamental y suntuario, en una gradación, claramente jerarquizada socioeconómicamente, que no es gratuita ni fortuita.

En los términos expuestos con anterioridad, el sistema de estratificación socioeconómica de Colombia en general y en particular del área urbana del municipio de Pasto, asume directamente que "la pobreza" es precisamente el limitante económico que impide a un hogar acceder a una vivienda mejor, así como le impide el acceso a otros bienes y servicios, y que por esta razón, la evaluación de la vivienda del solicitante de subsidio da lugar a muy pocas excepciones ya que no es posible considerar pobre a quien habita una "vivienda no pobre", y de otra parte, muy pocos con capacidad de pagar una vivienda mejor se someterían o someterían a su familia a permanecer en un lugar que les desmejora su calidad de vida, con el único propósito de acceder a los subsidios destinados a los más pobres. Por lo tanto, igualmente se infiere que la evaluación de la vivienda, dada su naturaleza, como fuente de información socioeconómica da lugar a muy pocas excepciones que generen ineficiencia vertical, en general, asegura el Departamento Nacional de Planeación: las "viviendas pobres" están habitadas por familias pobres.

Finalmente se entiende que es por esto, porque la vivienda es una expresión contundente y significativa de la condición socioeconómica del hogar y, al mismo

---

<sup>1</sup> FICHTER, Joseph. Sociología. Barcelona: Herder, 1994. p. 69.

tiempo, un elemento estable, relevante, apreciable en forma fácil por percepción directa, por lo que a través de ésta se evalúa, en la estratificación, dicha condición. Sin embargo, al desconocer criterios relativos a la economía del grupo familiar como los mencionados anteriormente y otras variaciones reales que afectan directamente las condiciones socioeconómicas de los hogares como: el número de personas que conforman el hogar, el ingreso familiar, la clase de ocupación, los acabados internos de la vivienda y el patrimonio, entre otros, el sistema de estratificación socioeconómica aplicado por el Departamento Nacional de Planeación otorga privilegios a no pocos grupos de personas que obtienen subsidios en el pago de servicios públicos y bajas cuotas en el cobro del impuesto predial, en detrimento de otros grupos que en muchas ocasiones encontrándose en situación análoga o incluso inferior deben pagar sobrecostos por los mismos conceptos con el fin de subsidiar a los primeros, dando al traste con los principios de equidad y solidaridad que enmarcan el actual sistema de estratificación.

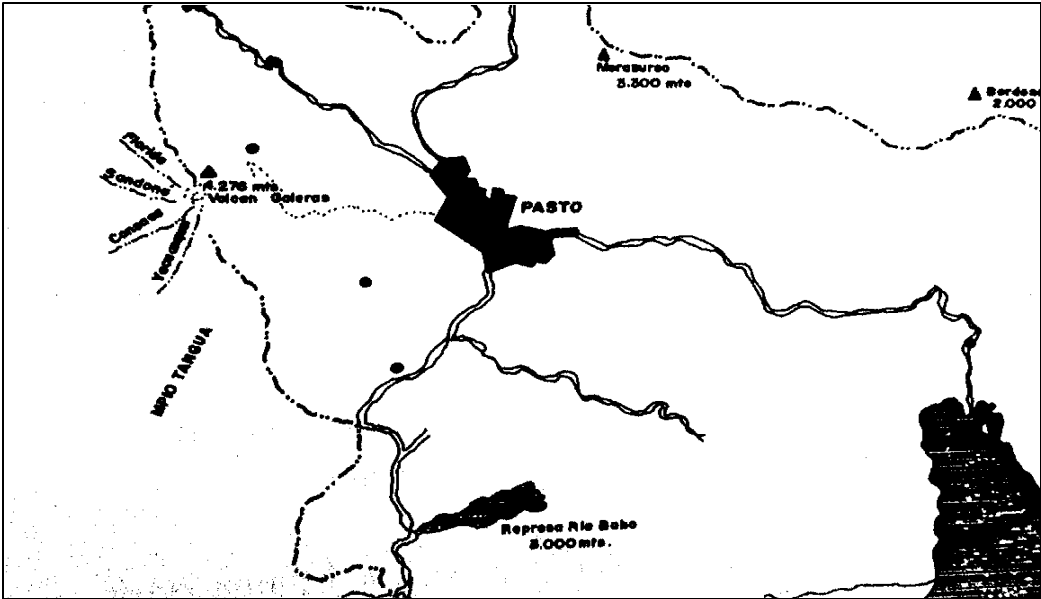
#### 1.4 DELIMITACIÓN Y LIMITACIÓN

El trabajo de investigación se realizará en el área urbana del municipio de Pasto, es decir, en la ciudad de San Juan de Pasto, teniendo en cuenta que, según la Demografía y la Sociología urbana y rural; área urbana corresponde al perímetro donde se ubica el centro administrativo municipal, o como lo entiende el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), es la cabecera municipal.

En consecuencia, no se tendrá en cuenta las veredas y corregimientos que, aun perteneciendo al municipio de Pasto, son consideradas como áreas rurales.

El trabajo se limita temporalmente hacia los últimos dos años, a pesar de que el fenómeno de la estratificación socioeconómica, dentro de los parámetros del DNP, es muy anterior (1997).

Figura 1. Area de aplicación del estudio



Fuente: Anuario Estadístico San Juan de Pasto, Oficina de Planeación Municipal, 1997. p. 9.

## 2. JUSTIFICACIÓN

Si bien la antigua imagen de las pautas de desigualdad social era similar a la de estratos geológicos donde una capa se superpone a otra, con una "falla estructural" entre las diferentes clases, por ejemplo entre la clase obrera y la burguesía, la nueva imagen es más bien un mosaico, en el cual los colores reaparecen en lugares diferentes.

Haciendo alusión a lo expuesto en el planteamiento del problema, se puede afirmar que, en el contexto actual las metodologías nacionales aplicadas para la determinación de los diferentes estratos socioeconómicos acostumbran ser positivamente erróneas, porque suprimen variaciones reales en favor de una uniformidad irreal resultante de una observación externa, tanto del hábitat de los hogares como de su entorno.

Por tal razón, se hace necesaria la realización de estudios como el que aquí se propone; estudios detallados, basados en criterios objetivos que reflejen las condiciones económicas reales de la población, que reconozcan las diferentes dinámicas urbanas y sociales en períodos de tiempo determinados, que muestren la distribución de la propiedad sobre los bienes e indiquen los procesos económicos y sociales subyacentes; estudios que, sin duda, nos ayudarán en la comprensión del mosaico.

Ante la evidente crisis económica que atraviesa el país, reflejada en la creciente dificultad que enfrentan las familias colombianas para satisfacer sus necesidades básicas, la pertenencia a uno u otro estrato socioeconómico es, en nuestra sociedad, un elemento de suma importancia ya que, como hemos visto, de él dependen muchos aspectos relevantes de la vida económica y social del individuo como: determinación de las tarifas de servicios públicos, posibilidades de acceder al crédito educativo, oportunidad de pertenecer al régimen subsidiado de salud (SISBEN), el valor del impuesto predial, y posibilidad de obtener créditos otorgados por las administraciones municipales para inversión social, entre otros; además, el estrato social es un criterio preponderante en la determinación del valor de las matrículas en las universidades y colegios públicos.

A manera de ejemplo: Noticias difundidas por los medios nacionales de comunicación en el mes de noviembre de 2003 informaban cómo a nivel nacional, una indeterminada, pero muy grande, proporción de personas se encontraban incluidas entre los beneficiarios del régimen subsidiado de salud (SISBEN), sin cumplir las condiciones socioeconómicas necesarias puesto que pertenecían a estratos superiores a los requeridos para tal fin. Este hecho nos coloca frente a una doble posibilidad; por un lado, que se esté presenciando una muestra evidente de pérdida de valores, manifestada en la falta de honestidad que permite



a dichos grupos de personas apropiarse de los recursos destinados a atender en salud a la población más vulnerable o, por otro lado, puede ser que existen numerosos grupos de personas y familias que a pesar de encontrarse clasificadas en los estratos superiores no cuentan con los recursos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas; sin embargo, la posibilidad que dichas personas se encuentren mal estratificadas fue descartada sin ninguna argumentación dando prioridad a la primera y resultando en la depuración de la base de datos del sistema de beneficiarios.

En este sentido, bastaría con preguntarse como aduce el Departamento Nacional de Planeación; ¿Por qué personas con capacidad de acceder a un mejor servicio, en este caso en salud, en virtud a las características externas de su vivienda que determinaron su estrato en 4 ó 5, se someterían o someterían a su familia a utilizar servicios que les desmejoran su calidad de vida, con el único propósito de acceder a los subsidios destinados a los más pobres?. Por razones como ésta, vale la pena centrar el objeto de este estudio, sobre el actual sistema de estratificación para establecer si éste corresponde a las condiciones socioeconómicas reales de las personas y si es equitativo con el grueso de la población.

Ahora bien, es cierto que la mayoría de las veces la problemática que aquí se pretende abordar pasa desapercibida y sus consecuencias se notan “únicamente” en los altos costos de los servicios públicos domiciliarios, pero las implicaciones de los vacíos que presenta el actual sistema de estratificación son más profundas.

Entonces, por ser la estratificación socioeconómica un instrumento de focalización de las políticas de inversión pública, debemos entender que la importancia de ésta va más allá de la mera distinción de las personas en clases, ya que, cualquier deficiencia en el instrumento repercutirá directamente en la disposición de los recursos destinados para la inversión social por parte del Estado, dicha repercusión puede darse tanto por defecto como por exceso, en la eventualidad que el sistema de estratificación no refleje realmente las condiciones socioeconómicas de la población; esta situación se puede evidenciar, por ejemplo, en la edición del diario El País<sup>2</sup>, febrero 5 de 2004, el cual hace referencia a la necesidad de revisar la actual estratificación, colocando el caso de Bogotá, donde existen innumerables predios de elevado valor comercial, que por estar dentro de la considerada zona histórica, pagan impuestos de valores irrisorios.

Posteriormente, en la edición de febrero 11 de 2004 del mismo diario, se hace referencia al mismo tema, de la siguiente manera:

---

<sup>2</sup> JALIL, Samy. Cartas Sobre la Mesa. En: El País. Santiago de Cali. (5, febrero de 2004); p. 6B, c. 1.

El Dane revisará la estratificación social en todo el país. La noticia pasó inadvertida, no se le dio el despliegue merecido. El sistema de estratificación vigente, por responsabilidad de Planeación Nacional, ha sido uno de los atentados desde el Estado contra sus asociados. La gente clama a gritos por una reestructuración de dicho embeleco oficial. Todos sabemos que de dicho esquema depende la definición de los servicios públicos, el cálculo de impuestos como el Predial, al igual que la información para el Sisben, sistema de beneficiarios, base para los subsidios en salud, educación y vivienda. Y, aunque no podemos desconocer la cuota de parte de las empresas de servicios públicos en injusticias del cobro tarifario, es sano que el Dane retome el manejo de la estratificación social, el cual controló durante mucho tiempo<sup>3</sup>.

De acuerdo a lo anterior, el problema planteado es sustancial y poco analizado, ya que, desde que se implementó el sistema actual para el municipio de Pasto en su área urbana (1997), es poco o nada lo que se ha desarrollado en materia de estratificación.

Es evidente la ausencia de investigaciones como la que aquí se propone, sobretudo si nos referimos al ámbito local y específicamente al campo Sociológico, de esta manera, todos los esfuerzos que contribuyan a conocer las fallas y eventualmente a mejorar el actual sistema de estratificación mediante la identificación de unas zonas homogéneas, determinadas por características no solamente económicas sino también sociales, resultan más que justificados para evitar así persistir en las injusticias que se están presentando, lo que conlleva a la viabilidad en el desarrollo del presente estudio.

Ahora bien, continuando con la justificación de la Investigación, se hace énfasis en la acertividad de investigar y analizar este tipo de problemas, bajo la óptica Sociológica, ya que, desde que el capitalismo creó una nueva estratificación de la sociedad, mediante la aparición de una sociedad urbana industrial, ésta ha sido tema central en el estudio Sociológico; para abordar este fenómeno, la Sociología cuenta con un cuerpo organizado de conocimientos - procedente de la investigación práctica -, sobre lo que significa el amplio término sociedad y sus diversas formas de diferenciación; de este modo, la Sociología es al mismo tiempo un ejercicio intelectual y un modo particular de abordar los fenómenos humanos que proporciona herramientas eficientes al momento de interpretar la realidad social.

Del mismo modo, es menester de la Sociología, además de dar a conocer una visión sistemática de los problemas sociales, desembocar en programas que generen un cambio, y esto es posible, abstrayendo la dimensión social, de la

---

<sup>3</sup> JALIL, Samy. Cartas Sobre la Mesa. En: El País. Santiago de Cali. (11, febrero de 2004); p. 5B, c. 2-3.

dimensión que involucra a la conducta humana, así mismo, como de las diferentes formas de organizar la sociedad; haciendo que los principios esenciales de la ciencia Sociológica se conviertan en prerequisites indispensables para la obtención de soluciones válidas a los múltiples problemas sociales, lo cual constituye el aporte Epistemológico, a la Sociología, por medio de esta investigación, acrecentando el conocimiento sobre la inexistencia de una relación objetiva, entre la estratificación socioeconómica de la ciudad de San Juan de Pasto y la realidad económica que afrontan las familias. Así mismo, estableciendo un compromiso institucional, por parte de la Universidad de Nariño, a través de su programa de Sociología, encaminado o dirigido a la comprensión y análisis de las problemáticas que se generan a partir de la estratificación socioeconómica de la ciudad, y al mismo tiempo se deja un precedente para la realización de futuras investigaciones, que surjan sobre la base de lo que aquí se investiga.

Siguiendo con el decurso de la justificación, el interés personal que motiva al desarrollo de este estudio, surge de la visión cotidiana que como habitante tengo de la dinámica urbanística y social de la ciudad de San Juan de Pasto, donde se puede apreciar el surgimiento de nuevos contrastes sociales, de nuevas características diferenciales en el modo de vida de las personas que, día a día, exige una mayor disposición de recursos económicos y en consecuencia un ascenso en el nivel de status, pero que, sin embargo, parecen evadir los conceptos de estratificación vigentes otorgando no pocas ventajas en el cobro de tarifas tributarias y de servicios públicos domiciliarios.

### 3. SISTEMA DE OBJETIVOS

#### 3.1 OBJETIVO GENERAL

Establecer que el sistema de estratificación socioeconómica aplicado por el Departamento Nacional de Planeación en la ciudad de San Juan de Pasto no tiene relación con la realidad socioeconómica de las familias.

#### 3.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Con base en indicadores objetivos de posición socioeconómica como: valor comercial de la vivienda, valor comercial del vehículo, patrimonio familiar, ingreso, acceso a servicios adicionales y acceso a educación, elaborar una detallada caracterización de la situación socioeconómica real de la población de la ciudad de San Juan de Pasto.
- Establecer si existe relación entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de Pasto y el valor comercial de la vivienda propia.
- Establecer si existe relación entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de Pasto y el valor del arriendo de las viviendas.
- Establecer si existe relación entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de Pasto y el valor comercial del vehículo.
- Establecer si existe relación entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de Pasto y el patrimonio familiar.
- Establecer si existe relación entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de Pasto y el ingreso de los hogares.
- Establecer si existe relación entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de Pasto y el acceso de los hogares a bienes y servicios adicionales.
- Establecer si existe relación entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de Pasto y el acceso a educación.
- Crear con base en los criterios mencionados anteriormente un indicador de realidad socioeconómica que refleje de manera objetiva la situación socioeconómica de las familias.

- Elaborar una propuesta sociológica fundamentada en el establecimiento de criterios objetivos de estratificación socioeconómica.
- Socializar el presente trabajo de investigación con la intención de sobrepasar la frontera netamente académica, dándolo a conocer ante los diferentes entes administrativos, municipales y departamentales.

## 4. MARCO REFERENCIAL

### 4.1 ANTECEDENTES

Tal como se mencionó en la justificación del presente trabajo, el tema de la estratificación es una realidad social que generalmente pasa desapercibida, bien sea porque no se le ha dado la importancia suficiente o bien porque la mayoría de las veces ésta se relaciona únicamente con la prestación de los servicios públicos domiciliarios en lo referente a las tarifas, es tal vez por las mismas razones que el tema no ha logrado generar el suficiente interés en el ámbito académico local, esto se ve reflejado en la nula existencia de estudios previos relacionados con la temática que aquí se propone, como se ha dicho, esto sucede al menos en el contexto local y regional, no obstante, existen en otros contextos un sinnúmero de estudios tan amplios y diversos como la naturaleza misma del tema.

En la tradición Sociológica latinoamericana los estudios sobre estratificación social han adquirido una envergadura, si no tanto empírica, por lo menos teórica, destacable. Existen diversos autores que han dedicado a la cuestión una parte sustantiva de sus obras, y cuyas conceptualizaciones se han convertido en instrumental analítico básico de los científicos sociales. Es lo que acontece, entre otras, con nociones como las referidas a la "Permeabilidad y Flexibilidad Distorsionadora de las Elites" de José Medina Echavarría, a los "No Poseedores Excluidos del Sistema de Clases" de Florestan Fernández, o a los aportes contenidos en "Oligarquías Modernizadoras" de Gino Germani.

En este mismo sentido se puede mencionar, a título ilustrativo, una diversidad de enfoques, ya sea sociológicos, como los de José Luis de Imaz (1962 y 1966), Jorge Graciarena (1967) y Juan Carlos Agulla (1975); socio demográficos como los de Susana Torrado (1992); y socio históricos como diversos trabajos de Sergio Bagú (1961), Waldo Ansaldi (1985) y Ricardo Rodríguez Molas (1988).

Se puede mencionar también algunos estudios puntuales sobre estratificación social; en primer lugar, existen trabajos que centran su objeto de estudio en los procesos de interacción social; un buen ejemplo de esta tendencia, es la denominada escala CAMSIS<sup>4</sup>. "El punto de partida teórico de la Escala de Cambridge de Interacción y Estratificación Social (Cambridge Social Interaction and Stratification -CAMSIS- scale), radica en la asociación selectiva como aspecto básico en la organización de la estratificación social".

---

<sup>4</sup> INSTITUTO DE CAMBRIDGE. Cambridge Social Interaction and Stratification. [Online]. Cambridge: s.n. junio de 1998. [julio de 2004]. E-mail: [Prandyk@cf.ac.uk](mailto:Prandyk@cf.ac.uk)

El enfoque CAMSIS utiliza pautas de interacción para determinar la naturaleza de la estructura social. La idea básica es que la asociación selectiva se puede entender como una forma de definir proximidad dentro de un espacio social y que dicho espacio se puede entender o construir a partir de la distancia entre los grupos, así, la interacción social se dará con mayor frecuencia entre personas que están socialmente cerca y relativamente con mucho menos frecuencia entre aquellas que están socialmente distantes.

El CAMSIS, al igual que otras medidas de estratificación, utiliza como unidades básicas de análisis a grupos ocupacionales. El empleo, vía directa o indirecta, continua proporcionando el mecanismo principal mediante el cual las recompensas materiales son distribuidas en la sociedad moderna; es también fuente importante de otras formas de recompensas o costes sociales y psicológicos relacionados con el nivel de status de los individuos; de esta forma, la ocupación continúa siendo el indicador más significativo y conveniente para la localización de las personas en la estructura total de ventajas y desventajas, así como una fuente importante de identidad social.

En resumen, de acuerdo con la escala CAMSIS, los grupos ocupacionales pueden estar apiñados, con grandes brechas entre los grupos; o puede ser que sean distribuidos de manera uniforme en el espacio.

Otro estudio relacionado con el desarrollo del presente trabajo es “Imágenes y magnitudes en Santiago del Estero”<sup>5</sup>, realizado por Carlos Virgilio Zurita, profesor de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Santiago del Estero en Argentina, entre junio y septiembre de 1999 y cuyo punto central es la Indagación sobre el empleo, la cultura y las prácticas políticas en sociedades segmentadas.

En este artículo se consideran algunas de las manifestaciones características del trabajo o, más precisamente, de las relaciones de trabajo, en la conformación de la estructura social. Las articulaciones entre la matriz ocupacional y el sistema de posiciones sociales son examinadas de dos maneras: a través de un ejercicio descriptivo de las clases sociales, y por medio del análisis de los estratos socio ocupacionales.

Sobre las clases no se realiza un abordaje cuantitativo, sino que se esboza un conjunto de imágenes basadas en su fisonomía laboral, en la apreciación y valoración social de ciertas actividades y ocupaciones, en sus procesos de constitución histórica, y en la ponderación de aspectos de sus comportamientos

---

<sup>5</sup> ZURITA, Carlos Virgilio. Imágenes y magnitudes en Santiago del Estero. [Online]. Santiago del Estero: s.n. marzo de 2000. [julio de 2004]. E-mail: czurita@unse.edu.ar

socio culturales y políticos, es decir, que este aspecto se aborda desde una perspectiva de status social.

En cambio, los estratos ocupacionales son considerados con base en datos provenientes de fuentes estadísticas, entre los cuales se da particular importancia a la "condición socio ocupacional" que es estudiada por el autor a partir de un indicador compuesto ya que para su elaboración toma en cuenta la condición de actividad, el grupo de ocupación, la categoría ocupacional, la rama de actividad y el sector productivo. La "condición socio ocupacional" constituye así un intento de operacionalización del concepto teórico de clase social.

Finalmente, para complementar este aspecto, nos referiremos en el siguiente aparte a la descripción del marco general en el que se ha desarrollado la estratificación socioeconómica en nuestro país.

En Colombia, las tarifas de los servicios públicos domiciliarios, así como los criterios para el pago de otras obligaciones siempre han sido diferentes por grupos socioeconómicos o estratos. Según el DNP, hasta 1990, la estratificación la realizaba cada empresa prestadora de servicios públicos con criterios y metodologías distintas, lo cual no permitía comparar los estratos obtenidos en las diversas regiones del país, ni garantizar la correcta asignación de los subsidios y el cobro de las contribuciones. Por esto, el Gobierno Nacional ha venido trabajando, desde 1991, en el diseño de unas políticas orientadas a unificar los procesos de estratificación de la población mediante estudios técnicos y transparentes que permitan el pago solidario de las tarifas de los servicios públicos domiciliarios<sup>6</sup>.

Los fundamentos legales de las actividades concernientes a la prestación de servicios públicos domiciliarios están contemplados en la carta constitucional de 1991 (art. 313, 315, 318 y otros), en los cuales se hace referencia al papel que cumple el Estado y sus diferentes organismos en el control y la regulación en la prestación de dichos servicios. Una vez sentadas las bases de orden jurídico, el Congreso Nacional expidió la Ley 142 del 11 de julio de 1994 por medio de la cual se fijan términos y competencias para la realización, adopción y aplicación de la estratificación socioeconómica en todo el país.

De ahí en adelante, se adopta el concepto de estratificación socioeconómica que en la Ley 142 se contempla así: "es la clasificación de los inmuebles residenciales de un municipio que se hace en atención a los factores y procedimientos que determina la ley" (art. 14, parágrafo 14.8). Posteriormente, el gobierno nacional, apoyado en el contexto constitucional y legislativo, mencionado anteriormente,

---

<sup>6</sup> COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. Estratificación Socioeconómica. Bogotá: s.n., 1994. p. 32.



otorga las facultades pertinentes al Departamento Nacional de Planeación para llevar a cabo la estratificación en todo el territorio nacional.

Las metodologías de estratificación unificadas que diseña el DNP son diferentes para las zonas urbanas y rurales del país en consideración a las diferencias que presentan estos asentamientos. Estas metodologías abarcan tanto los procedimientos técnicos de realización de los estudios, basados en censos de viviendas o predios y clasificación de las zonas, como los métodos estadísticos de conformación de estratos y están contenidas en manuales que el DNP suministra directamente a cada alcaldía y permiten que los resultados se actualicen permanentemente, durante períodos de cinco años.

Las metodologías urbanas investigan las características físicas de las viviendas de manera individual o por lados de manzana, dependiendo del tamaño de la cabecera municipal y del grado de homogeneidad que se presente entre las construcciones residenciales que la componen y de manera importante, las características del entorno inmediato y de la zona en que éstas se localizan. La unidad final de estratificación es la vivienda.

Inicialmente el DNP clasificó las cabeceras municipales y distritales del país en cuatro grupos mediante el análisis de variables relacionadas con el número de habitantes, la cantidad de manzanas, el número y la clase de actividades económicas (construcción, servicios, producción y comercio) y la proporción de personas con necesidades básicas insatisfechas. Para cada uno de los grupos se utiliza una metodología diferente y se establece el número de estratos que pueden presentarse.

Los cuatro grupos resultantes de esta clasificación son:

- ✓ Bogotá Distrito Capital.
- ✓ Cabeceras municipales tipo 1.
- ✓ Cabeceras municipales tipo 2 .
- ✓ Cabeceras municipales tipo 3.

Conocida la intención del presente trabajo de investigación y, dada la amplitud de cada una de las ellas nos remitiremos únicamente a la metodología tipo 1 que es la que corresponde al casco urbano de la ciudad de Pasto (más de 25.000 habitantes y que sobrepone las 200 manzanas de viviendas, con indicadores económicos bajos y mediano grado de necesidades básicas insatisfechas)<sup>7</sup>. No

---

<sup>7</sup> COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. Estratificación Socioeconómica. En: Manual del Coordinador General, Bogotá: s.n., 1994. p. 28.

obstante, las metodologías no difieren mucho unas de otras en sus contenidos generales y todo aquel que se encuentre interesado en conocer detalladamente cada una de ellas podrá hacerlo consultando los manuales de estratificación que el DNP suministró a cada municipio.

La metodología tipo 1 se aplica para estratificar las 70 grandes ciudades y capitales departamentales, las cuales tienen múltiples actividades económicas e indicadores de necesidades básicas insatisfechas comparativamente medios.

Entre estas cabeceras se encuentran ciudades como: Barranquilla, Bucaramanga, Tunja, Valledupar, Neiva, Cartago y Pasto, entre otras. Permite obtener clasificaciones en 5 o 6 estratos —dependiendo del grado de desarrollo económico y de la complejidad urbanística de cada ciudad—; la unidad de observación es el lado de manzana y genera resultados por manzana cuando la ciudad tiene 200.000 o más habitantes y por lados de manzana en el caso de que la población sea inferior a 200.000 habitantes, su realización abarca las siguientes actividades antes del cálculo de los estratos:

- ❖ Censo de estratificación. Se refiere a un “inventario de percepción” que sólo tiene en cuenta las características externas de las viviendas las cuales se determinan por observación directa puesto que la metodología expresa que NO se requiere hacer preguntas a los habitantes del sector objeto del censo. Es muy importante en esta instancia el concepto de “predominio”, ya que dado el tamaño de la ciudad y para facilitar la operatividad del instrumento se toma como “unidad censal” el “lado de manzana” el cuál como hemos dicho se observa cualitativamente, saltando a la vista características físicas de las viviendas que se encuentran en cada vía peatonal, calle, barrio o sector de la ciudad.

- ❖ Zonificación. La zonificación es el procedimiento mediante el cual se establecen, en la ciudad, zonas claramente diferenciales entre sí de acuerdo al hábitat, el ambiente, el paisaje urbano, el prestigio social y la calidad de vida residencial que ofrecen a sus moradores, entendiendo por calidad de vida el conjunto de condiciones económicas, sociales y culturales inherentes. Se puede realizar de dos maneras y, una vez adelantado el procedimiento de definir las en oficina, es necesario revisarlas en campo para hacer los ajustes necesarios.

- Zonificación con zonas homogéneas geoeconómicas. En este caso, las autoridades catastrales del país elaboran los planos de zonas homogéneas geoeconómicas de cada municipio o distrito. Estas zonas se establecen a partir de un análisis económico de las zonas homogéneas físicas, las cuales a su vez se determinan en función de su topografía, uso, servicios públicos y de sus vías. El análisis económico involucra todos los aspectos que inciden en la valoración del suelo y que pueden constituirse en focos de afectación positiva o negativa (parques recreativos, centros comerciales,

zonas verdes, transporte, arroyos, contaminación auditiva, visual u olfativa, entre otros).

Para adelantar la zonificación de la ciudad a partir de estos planos, se deben agrupar las zonas que sean homogéneas bajo el criterio de calidad de vida, y se debe numerar cada grupo ordenándolos de peor a mejor, de tal manera que el número menor corresponda al grupo de zonas con calidad de vida más baja<sup>8</sup>.

- Zonificación con criterios de hábitat. La zonificación por criterios de hábitat se realiza cuando el municipio o distrito no puede conseguir los planos de zonas homogéneas geoeconómicas de su cabecera municipal. Consiste en definir, en la ciudad, sectores que correspondan a los siguientes criterios de hábitat, cuya descripción está contenida en los manuales: pobreza, desviación social o zonas de tolerancia u "olla", desarrollo progresivo sin consolidar, deterioro urbanístico, industrial, desarrollo progresivo consolidado, comercial predominante, residencial intermedio, residencial con comercio especial o compatible, residencial exclusivo y residencial de baja densidad.

Para realizar esta zonificación se debe tener en cuenta que los criterios deben corresponder a áreas de la ciudad y que todos no se presentan en todas las ciudades<sup>9</sup>.

Para el caso del casco urbano de Pasto se utilizó cartografía del DANE y del IGAC (Instituto Geográfico Agustín Codazzi)<sup>10</sup>.

El trabajo operativo de recolección de datos es consignado en un formulario especial (Anexo A) y posteriormente dichos datos son basados en el sistema de software diseñado por el DNP, en el cual después de corregirse errores e inconsistencias se produce finalmente la estratificación definitiva del área urbana del municipio.

❖ Clasificación de viviendas atípicas. Aunque con la aplicación de la metodología del Departamento Nacional de Planeación se obtienen resultados por manzana, la metodología también permite identificar las viviendas que tienen características notablemente superiores o inferiores a las que predominan en las

---

<sup>8</sup> Ibid. p. 29.

<sup>9</sup> Ibid. p. 29.

<sup>10</sup> LÓPEZ DUEÑAS, Luis Alberto. Informe sobre estratificación socioeconómica. presentado al Honorable Consejo Municipal de Pasto. San Juan de Pasto: s.n, 1998. p. 7.

demás viviendas del mismo lado de manzana para considerarlas como atípicas positivas o negativas, casos que son reseñados como tales en el formulario, precisando su dirección, para que el programa de software les asigne automáticamente un estrato mayor o menor del que le corresponde al lado de manzana en donde se ubican.

Una vez concluido el estudio técnico de estratificación socioeconómica para el área urbana de Pasto resultaron cinco estratos distribuidos de la siguiente manera:

Ver cuadro No. 2. y figura No. 2.

Cuadro 2. Distribución de los estratos socioeconómicos en la ciudad de San Juan de Pasto

<b>ESTRATO</b>	<b>LADOS DE MANZANA</b>	<b>PORCENTAJE %</b>
<b>I</b>	721	10.5
<b>II</b>	3.177	46.3
<b>III</b>	2.052	29.9
<b>IV</b>	700	10.2
<b>V</b>	213	3.1
<b>TOTAL</b>	<b>6.863</b>	<b>100</b>
<b>ATÍPICAS</b>		
<b>323 VIVENDAS</b>		

Fuente: Oficina de Planeación Municipal, estratificación urbana del municipio de Pasto, noviembre de 1997. sin paginar.



## 4.2 MARCO HISTORICO O SITUACIONAL.

La ciudad de San Juan de Pasto, capital del departamento de Nariño, está situada a 1° 13' de latitud norte y 5° 8' de longitud oeste del meridiano de Bogotá; a 2.490 metros s.n.m; su clima es 14° C, su presión barométrica media es 558 m.m. y dista 795 Kms. de Bogotá – capital de la República de Colombia -.

Ubicada en el centro – oriente del departamento de Nariño, la ciudad de San Juan de Pasto limita: al Norte con los municipios de Chachagüi y Buesaco; al Oriente con el departamento de Putumayo; al Sur con Tangua y al Occidente con Yaquanquer, Consacá, La Florida y Nariño.

Mientras que el área total del municipio de Pasto es 1.194 Km<sup>2</sup>, la ciudad de San Juan de Pasto ocupa un espacio de 2.368,17 Hectáreas (Acuerdo Municipal No. 045 del 29 de septiembre de 1995). Entre las alturas características se encuentran: el Volcán Galeras a 4.276 m.s.n.m., Lago Guamuez a una altura aproximada de 3.100 m.s.n.m., Cerro Morasurco a 3.300 m.s.n.m. y Patascoy, cerro ubicado entre el municipio de Pasto y el departamento de Putumayo con una altura aproximada de 3.500 m.s.n.m.

Para principios del siglo XIX, Pasto era poco más que un pueblo grande con típicos rasgos coloniales, casas de tapia o adobe, casi todas enteajadas, ventanas y balcones con antepechos de madera, de las cuales aún queda muestra; sus calles rectas y empedradas por las cuales corrían acequias que cumplían funciones de colectores destapados.

La modernización de la ciudad de San Juan de Pasto se inicia en la década del treinta, período en el que sufre una notable transformación en su aspecto urbanístico. Las viejas construcciones de tapia o adobe empiezan a ser reemplazadas por otras de diseños y materiales diferentes. Las calles empedradas, por ejemplo, perdieron las acequias o vertederos gracias a que los parlamentarios nariñenses consiguieron la aprobación de la Ley 44 de 1933, por la cual el Gobierno central se comprometía a construir el acueducto y alcantarillado de la ciudad, obra que solo pudo ser contratada hasta el año de 1935. (Manual de Historia de Pasto, tomo I, 1996)<sup>11</sup>.

Posteriormente, en los años cincuenta, se acentúa la expansión de la ciudad con la conformación de nuevos barrios los cuales surgen casi siempre por fuera de toda planificación de modo que las comunicaciones y disposición de servicios se dificultan. Pasto empieza a conformarse como una ciudad caótica que supera todos los esfuerzos de sus autoridades por organizarla, más adelante se daría un gran paso en este sentido mediante la construcción de la Avenida Panamericana

---

<sup>11</sup> Varios Autores. Manual de Historia de Pasto. San Juan de Pasto: Graficolor, 1996. p. 93.

hacia los años setenta, la misma que se constituyó en uno de los principales ejes estructurales de la ciudad.

Ahora bien, entrando en materia de estratificación, la Ley 142 del 11 de julio de 1994 determinó la competencia de los municipios para efectuar la Estratificación Socioeconómica, individualizando los predios que de una u otra manera, se encontraran conectados a las redes de distribución de servicios públicos domiciliarios, esto como consecuencia del reordenamiento en el sistema de gestión del poder central que, en su momento, implicó la formulación de la Nueva Constitución de 1991 y la Ley 60 de 1993 sobre la “Distribución de competencias y Recursos”, las cuales exigen compromiso y responsabilidad local en la gestión y asignación de los recursos necesarios para la prestación de los servicios puesto que, por mandato legal, los municipios deberían asumirlos totalmente desde 1999, transfiriendo de este modo al Alcalde de cada municipio la responsabilidad de realizar la Estratificación Socioeconómica, la misma que es un deber indelegable; cabe anotar que anteriormente el proceso lo llevaban a cabo las empresas de servicios públicos con no pocas arbitrariedades.

Es así como en la administración del entonces Alcalde de Pasto, Ing. Antonio Navarro Wolf, se contrata en el mes julio de 1997, al consorcio ERASO – ARELLANO para que lleve a cabo la ejecución del estudio de Estratificación Socioeconómica de la ciudad de San Juan de Pasto, la misma que se adopto oficialmente mediante decreto municipal en mes de noviembre del mismo año, el proceso contó además con la interventoría de la Oficina de Planeación Municipal, la veeduría y participación del Comité Permanente de Estratificación Municipal y con la supervisión técnica de la Unidad de Desarrollo Social del Departamento Nacional de Planeación quien dictaminó los lineamientos metodológicos para tal fin y suministró las herramientas técnicas necesarias para la conformación de los estratos<sup>12</sup>.

En la actualidad la ciudad de Pasto cuenta con un total de 67.657 predios urbanos, distribuidos de la siguiente manera, según estrato y categoría:

Ver cuadro No. 3.

---

<sup>12</sup> CONSORCIO ERASO – ARELLANO. Estratificación Urbana del Municipio de Pasto. San Juan de Pasto: s.n., 1997. p. 28.





Igualmente, para realizar una aproximación al número de hogares conectados a la red de servicios públicos domiciliarios, se puede tener en cuenta la siguiente información:

Cuadro 4. Número de usuarios conectados a la red energía eléctrica en la ciudad de San Juan de Pasto, según estrato y actividad

<b>ESTRATO</b>	<b>No DE USUARIOS</b>
<b>I</b>	15.742
<b>II</b>	32.492
<b>III</b>	18.956
<b>IV</b>	5.456
<b>V</b>	1.743
<b>VI</b>	14
<b>TOTAL RESIDENCIAL</b>	<b>74.403</b>
<b>COMERCIAL</b>	5.675
<b>INDUSTRIAL</b>	432
<b>OFICIAL</b>	464
<b>TOTAL USUARIOS</b>	<b>80.974</b>

Fuente: Oficina de Planeación y Sistemas, Centrales Eléctricas de Nariño S.A. E.S.P. diciembre de 2003.

Como información adicional, la ciudad de San Juan de Pasto cuenta, en su área urbana, según el censo de 1993 elaborado por el DANE, con 56.812 hogares entre los cuales un 19.6 % cuenta con necesidades básicas insatisfechas, el 6.8 % de los hogares cuenta con vivienda inadecuada, el 2.7 % no tiene servicios adecuados, el 10 % de los hogares vive en hacinamiento crítico, 13.9 % de los hogares se encuentran en condición de pobreza y viven en condiciones de miseria el 3.9 % de ellos.

### 4.3 MARCO CONCEPTUAL

Si se quiere partir del concepto más amplio, debemos decir que a través de la historia, en todas las sociedades, los seres humanos se han evaluado de diversas maneras a sí mismos y al mundo que les rodea; de dicha evaluación resulta lo que en sociología se denominan las divisiones sociales; en algunos casos las divisiones sociales provienen de los atributos propios de los individuos, y en otros de la posición social que ocupan los individuos la cual es impersonal o, mejor dicho, independientemente de quien la ocupe, la posición social por sí sola diferencia a un individuo de otro.

4.3.1 Naturaleza de la diferenciación social. De acuerdo con Kurt Mayer<sup>13</sup>, existen dos tipos de diferenciaciones originarias en la sociedad; la primera se refiere a las causas biológicas entre las cuales se cuentan el sexo, la edad, el tamaño o talla, la capacidad mental y otras, éstas diferencias son heredadas y tienen una relativa permanencia en los grupos; la segunda hace referencia a los rasgos distintivos que cada individuo va adquiriendo a lo largo de su vida social, entre éstas tenemos la ocupación y los bienes materiales, el prestigio y la autoridad, los hábitos, los intereses y grados de cultura, gustos, actitudes, valores, creencias y otras cualidades adquiridas. Sobre estos rasgos distintivos se forman, en toda sociedad, las bases de una diferenciación en las posiciones sociales que al mismo tiempo son necesarias para la organización de las actividades del grupo. Casi la totalidad de los sociólogos coinciden en afirmar que esta división en roles y funciones sociales es esencial para la existencia de toda sociedad humana.

El proceso de clasificación social más generalizado es atribuir diferentes valores a las posiciones sociales las cuales se gradúan según su importancia, esta clasificación genera diferentes jerarquías, remuneraciones y privilegios. En estos términos, una valoración discriminatoria de las posiciones sociales es una característica necesaria de la diferenciación social y, así entendida, es una orientación funcionalista.

*“El comportamiento social no es impensado y casual, sino que debe tener un fin y estar orientado hacia el logro de determinadas metas”.* Mayer Kurt. (1961 p. 15)

Teniendo en cuenta este contexto es posible explicar cómo las diferencias de sexo, edad, color de la piel, incluso la riqueza o su carencia, por ejemplo, no crean divisiones sociales por sí mismas, lo que sí las crean son los significados que estas diferencias tienen para el grupo social en que se evalúan, es decir, el valor que éste les asigna. Tal vez es por esta razón que numerosos estudios coinciden en el hecho de que los niños de distintas etnias o de distintas religiones juegan

---

<sup>13</sup> MAYER, Kurt. Clase y Sociedad. Buenos Aires: Paidós, 1961. p. 63.

juntos de forma alegre e inconscientes de tales diferencias hasta que se les dice que las personas que pertenecen a otras etnias o confesiones son diferentes e inaceptables por razones determinadas por el grupo social al que pertenecen los padres.

Este proceso de división es tremendamente significativo para los individuos, ya que repercute directamente sobre sus *oportunidades en la vida* o en la posibilidad de lograr sus metas. La realidad que se encuentra inmersa en esta descripción del origen de la división social es que ésta es una consecuencia secundaria de la estructura social basada en el poder que precede a la desigualdad. Quienes tienen poder están en capacidad de denegar a otros el acceso a unos recursos escasos. Este tipo de análisis está ligado a los trabajos del sociólogo alemán Max Weber<sup>14</sup> (1864 – 1920).

Otros escritores, incluyendo al filósofo francés Jean Jaques Rousseau (1712 - 1778) y el economista alemán Karl Marx (1818 – 1883), sin rechazar necesariamente el punto de vista de Weber consideran que la fuente real de la división social es la posesión o no sobre la tierra, la propiedad privada y los medios de producción.

4.3.2 Tipos principales de estratificación social. Las formas concretas de escalas sociales varían de una sociedad a otra y de una época a otra, en la totalidad de los casos influidas por las particularidades culturales que producen distintas formas de estratificación.

Parece ser que la humanidad ha conocido hasta ahora tres tipos generales de sistemas de estratificación a saber: sistemas de casta, estamento y clase. Estos son, en términos Weberianos, “tipos puros” o ideales, es decir, abstractos; los sistemas concretos nunca se presentan en forma “pura”, sólo se aproximan a alguno de los tipos dados y, es más, también se pueden dar combinaciones de ellos.

Los dos primeros tipos son tratados aquí en un sentido ilustrativo ya que no constituyen la esencia misma del tema pero sí son de gran ayuda para orientarnos en la conceptualización general del presente trabajo, nos dedicaremos con mayor detalle al sistema de estratificación vigente en la actualidad, es decir, al sistema de clases sociales, naturalmente, los casos aquí presentados constituyen las mejores referencias sobre los diferentes sistemas de estratificación que han existido hasta la actualidad y deben ser tomados sólo como breves esbozos de diversos materiales más extensos cuyos datos podrían ser la fuente de un análisis mucho más minucioso. La intención primordial es hacer alusión a las principales fuerzas

---

<sup>14</sup> WEBER, Max. *Economía y Sociedad*. Esbozo de Sociología Comprensiva. México: Fondo de Cultura Económica, 1987. p. 242 – 266.

históricas y a los cambios sociales que modificaron el orden existente haciendo posible el surgimiento del sistema de clases moderno.

4.3.2.1 El Sistema de Castas. Quizá el tipo de división social más rígido que se presenta en la actualidad es el sistema de castas; en este sistema se agrupa a las personas con base en ciertos rangos sociales específicos, el ejemplo más claro es el que persiste hasta la actualidad en la India el cual es considerado como una ordenación divina que se basa en la pureza relativa de sus miembros. Si bien es cierto que los orígenes de el sistema indio de castas no está del todo claro, Mayer<sup>15</sup> sostiene que éste probablemente se debió a la conquista, compenetración y establecimiento de las tribus indoeuropeas arias que predominaron sobre las tribus nativas de los Drávidas. La estructura social hindú de castas nada tiene que ver con el concepto occidental de clase, una casta es un grupo de personas unidas por el nacimiento, ocupación, normas dietéticas y costumbres religiosas, de este modo, la jerarquía de las castas se fundamenta en normas de pureza y contaminación existiendo ocupaciones “impuras” tales como la de zapatero o carnicero debido a su relación con la carne de animales.

Este es un sistema cerrado donde la movilidad social individual es inexistente, las castas son grupos sociales mutuamente excluyentes y la pertenencia a la casta es hereditaria y para toda la vida, incluso los miembros de una casta no pueden comer ni casarse con miembros de una casta inferior, los matrimonios tienen lugar entre miembros del mismo grupo, no obstante, muchos estudiosos del tema afirman que la migración hacia las ciudades y otros factores han conducido a una mayor interacción entre las diferentes castas.

Las castas se conservan estrictamente diferenciadas entre sí por medio de una compleja trama de costumbres y ritos que obligan a sus miembros a un modo de vida y a un grupo de compañeros determinado los cuales son controlados por un grupo gobernante bien organizado.

Los Brahmanes o sacerdotes encabezan la escala social seguidos por los guerreros o Chatrias, luego están los campesinos y mercaderes denominados Vaisia y, por último, los Súdra o siervos quienes deben servir pacíficamente a las tres castas superiores. Ésta es una primera división que resulta de los cuatro Varna o grupos principales, este sistema se hace más complejo cuando se combina con la játy o casta propiamente dicha haciendo que éstas sean innumerables, la casta inferior está constituida por los dalit u “oprimidos”.

Económicamente el sistema de castas implica la explotación indiscriminada de un gran número de personas pertenecientes a las castas inferiores que viven en condiciones lamentables de pobreza. Sin embargo, es evidente que tras el proceso de industrialización, urbanización y occidentalización, el sistema se ha ido

---

<sup>15</sup> MAYER, Kurt. op. Cit., p. 35.

debilitando paulatinamente debido a que no es capaz de adaptarse a las condiciones de vida tan cambiantes de las sociedades industriales modernas; como se sugirió anteriormente, el contacto directo entre personas de diferente rango, antes prohibido, es en la actualidad inevitable, sobre todo en los medios masivos de transporte, fábricas y escuelas, motivo por el cual muchas de las prohibiciones religiosas contra este tipo de contactos han perdido validez sin que esto signifique, según los expertos, que el sistema de castas vaya a desaparecer totalmente o en un futuro cercano pese a que muchos gobiernos recientes han proclamado la abolición de las discriminaciones y el fomento de un mayor grado de igualdad en las oportunidades para todos los habitantes.

El sistema de castas tiene sus defensores, quienes aseguran que promueve una sociedad estable en la que cada cual ocupa un lugar claramente definido, pero también existen detractores quienes afirman que el sistema de castas dificulta la iniciativa individual y conduce al estancamiento social.

Hay que hacer énfasis en el hecho de que todos los sistemas de estratificación social están apoyados en un sistema de valores y estrechamente intrincado con el sistema cultural el cual lo valida e institucionaliza, por esta razón, Mayer afirma que el sistema de castas “es, en su totalidad, la imposición exitosa, lograda principalmente por medio de ritos religiosos, de los Brahmanes sobre las demás clases sociales. Es esencialmente un orden religioso, que depende de los servicios indispensables de un clero hereditario y exclusivo”. (Mayer Kurt, 1961, p. 38).

4.3.2.2 El Sistema de Estamentos. Este sistema de estratificación social es característico del feudalismo europeo comprendido desde el siglo XI hasta comienzos de los tiempos modernos en el siglo XVIII. Los principales estamentos fueron: la nobleza, el clero y el pueblo llano conformado por los vasallos o campesinos; alcanzó su apogeo en la edad media después de las irrupciones de las sociedades germánicas en las sociedades romanizadas.

Para hacer énfasis en la relación inequívoca que existe entre los cambios sociales estructurales y las diferentes formas de estratificación que consecuentemente adopta toda sociedad frente al nuevo orden, acudiremos nuevamente a Mayer (1961), quien explica claramente cómo después de la disolución del Estado romano y la desorganización del sistema económico existentes producidos por las invasiones germánicas se condujo a la desaparición de la clase comerciante y como consecuencia de ello a la decadencia de las aldeas y las ciudades, de este modo, a finales del siglo VIII Europa occidental había vuelto a una economía casi íntegramente agrícola; a medida que el modo de vida urbana desaparecía, era reemplazado por un nuevo orden social rural basado fundamentalmente en la posesión de la tierra, la cuál se convirtió en el único medio de subsistencia para todos los sectores de la población, todos, desde el rey hasta el más humilde campesino dependían de la tierra para sobrevivir y, en consecuencia, de esta

relación con la tierra dependían también las relaciones de prestigio y de poder, los que poseían tierra eran ricos, libres y poderosos mientras que los desposeídos se encontraban en dependencia tanto económica como política.

En el régimen feudal cada una de las divisiones sociales fundamentales, mencionadas arriba, representaba un sector muy definido de la sociedad, un estamento estaba separado de los demás estatus no sólo por las abismales diferencias económicas sino también por las costumbres y actitudes sociales y por los deberes y derechos legales formalmente establecidos. La nobleza era una aristocracia militar que se encargaba tanto de la defensa del país como de la administración de la justicia, el clero era una élite eclesiástica e intelectual que tenía una doble labor, además de atender las necesidades espirituales de la población también cumplía importantes funciones administrativas; entre tanto, la función social del campesinado era trabajar directamente sobre la tierra para mantener al clero y la nobleza.

La movilidad social en el sistema estamental era rara pero no imposible, sobre todo debido al surgimiento de una clase comerciante que invertía sus ganancias en la compra de tierras y presionaba por ingresar a la clase noble, esto era posible por herencia o por favor real concedido por medio de patentes de nobleza que se otorgaban a cambio de dinero; además se podía ascender en la escala mediante el servicio en la burocracia administrativa y jurídica, de todos modos la movilidad social parece que era un asunto muy complicado, en determinado momento la aristocracia militar trató de convertirse en un estamento legalmente cerrado con el fin de impedir el ascenso de individuos de menor estatus hacia su grupo. Barber<sup>16</sup>, quien insiste mucho en la imbricación de elementos de casta en todas las sociedades complejas, considera al respecto que en los tiempos feudales Europa contó con sistemas de estratificación que estaban más cerca del tipo de casta que del tipo de clases abiertas, esto teniendo en cuenta el hecho de que, en general, las normas institucionales predominantes en el feudalismo desaprobaban la movilidad social haciendo que ésta sea poco frecuente; sostiene además que los principales cambios se dieron sólo en el “estilo de vida” doméstico de la clase noble enriquecida sin que esto haya tenido ningún influjo fundamental sobre el sistema de estratificación.

El sistema feudal basado en estamentos empezó a declinar en el siglo XVIII debido al auge de la burguesía urbana, quienes alentados por sus fructíferas ganancias provenientes de las industrias empezaron a condicionar el modo en que el orden aristocrático perturbaba el libre desarrollo de una naciente economía de mercado capitalista, en Francia, por ejemplo, fue suprimido tras la revolución francesa en 1789 con la proclamación de los derechos del hombre y del ciudadano que considera la igualdad entre todos los seres humanos. De este modo fueron

---

<sup>16</sup> BARBER, Bernard. Estratificación Social. Análisis Comparativo de Estructura y Proceso. México: Fondo de Cultura Económica, 1978. p. 148 – 163.

abolidos los antiguos privilegios legales de los viejos estamentos y se estableció la libertad individual, se puede decir que la revolución completó el pasaje del sistema de estamentos al de clases, así, con el ascenso al poder económico, la burguesía ganó también poder político y prestigio social reemplazando, a su vez, el sistema de posiciones hereditarias por un sistema de clases sociales abiertas que se adaptaba mejor a las necesidades de las modernas sociedades industriales.

4.3.2.3 El Sistema Contemporáneo de Clases Sociales. La breve descripción realizada anteriormente sobre el desarrollo de la estratificación, trata de dilucidar algunas de las dificultades que encontramos en el nivel conceptual cuando tratamos de analizar el surgimiento de la estructura de clases contemporánea. Como podemos observar, en los sistemas de estratificación precedentes las diferencias entre los miembros de diferentes estratos se puede decir que estaban muy bien definidas, no solamente por los niveles de ingresos, posesión de bienes u ocupación, sino también por la diferencia en los estilos de vida, normas de conducta y limitaciones en los comportamientos que en determinado momento permitían reconocer de forma clara la posición de un individuo en la escala social; estas características también permitían comprender de una manera fácil el sistema en su totalidad.

En las sociedades modernas, en cambio, no es tan fácil reconocer las posiciones sociales a que pertenecen los individuos, o al menos, debido a que en la actualidad no existen criterios rígidos de diferenciación o posiciones legales en la escala social, es más difícil reconocer dichas posiciones, no obstante, a pesar de que en las sociedades modernas predomina la idea de igualdad y las diferencias de clase tienden a ser desconocidas, éstas subsisten dividiendo a la sociedad e influyendo en la vida de sus miembros, si bien todos somos iguales ante la ley, las diferencias de ingresos, prestigio y poder, como es apenas lógico, todavía perduran.

Ahora, si las diferenciaciones primarias entre los individuos de distintas clases persisten en la actualidad, influyendo en el modo y las oportunidades de vida de las personas, ¿Cómo es posible decir que el sistema de estratificación en las sociedades modernas difiere significativamente de los sistemas utilizados en la antigüedad?. Para dilucidar más claramente este aspecto atendamos las consideraciones de Duverger<sup>17</sup> concernientes a las clases sociales.

Para empezar, y previa la salvedad de que no todos los sociólogos se suscriben a esta conclusión, el autor acoge la idea de que: “La noción de clase social no es ya una noción central en el análisis sociológico moderno, sino un esquema de referencia, solamente”. Esta primera aproximación revela el carácter ambiguo que, hoy por hoy, encierra el concepto de clase social, lo que nos lleva a pensar que en la actualidad nadie, o casi nadie, quisiera inmiscuirse demasiado con el asunto de

---

<sup>17</sup> DUVERGER, Maurice. Sociología de la Política. Barcelona: Ariel, 1983. p. 201.

las clases sociales, al menos como era entendido anteriormente, pues como ya se mencionó, en las sociedades democráticas modernas las divisiones de clase tienden a ser desconocidas en pos del igualitarismo, pero profundicemos un poco más.

Las clases han sido definidas de formas muy diversas; algunas definiciones son contradictorias, y otras corresponden a aspectos diferentes de un mismo fenómeno. Antes de examinarlas, interesa aislar el concepto de clase social, en el sentido estricto del término, de nociones semejantes con las cuales se confunde a veces: la de casta, la de orden o “estado”, etc. La idea de base es que las clases constituyen una jerarquía colectiva de hecho, mientras que las castas, órdenes o estados, son jerarquías colectivas de derecho<sup>18</sup>.

De este modo podemos dar por sentada la diferencia esencial entre los modos de estratificación pasados y presente, la cual consiste en una serie de estatutos jurídicos personales; mientras que en los sistemas antiguos unos hombres poseen ciertos deberes y derechos que los otros no tienen, en el sistema de clases abiertas los dos tienen los mismos derechos y las mismas obligaciones, pero unos no tienen los medios materiales para ejercer algunos de estos derechos.

En realidad, el concepto de clase, tal y como se acepta hoy en día, hace referencia al status de cada individuo en relación con el status de los otros, ésta es una posición relativa que se encuentra legitimada por la misma sociedad y expresa los elementos de valor que ella refleja.

El significado dado aquí al término *status* hace referencia al puesto que ocupa el individuo en la estructura social, el cual está sujeto a diferencias de prestigio y respeto entre los otros individuos y grupos dentro de la sociedad. Esto quiere decir que el status de una persona depende de una valoración extrínseca por parte de los miembros de la misma sociedad, se basa en el reconocimiento interpersonal e involucra, siempre, por lo menos a un individuo que pretende ser respetado y a otro que reconoce la validez de tal pretensión; así mismo, los individuos que ocupan una posición similar en una jerarquía de status tienden a formar lo que Weber llamó *grupos de status*, esto es, a tratarse entre sí como socialmente iguales.

Hechas las aclaraciones anteriores podemos avanzar en la presente conceptualización orientándonos a determinar en qué elementos se basa la desigualdad en las sociedades modernas.

---

<sup>18</sup> Ibid., p. 203.



4.3.3 Desigualdad de Clases. (Principales Enfoques en la Teoría de Clases). Como ya se mencionó, la “clase”, como principal división social, se ha considerado de distintas formas, sobre todo en los estudios de Karl Marx y Max Weber. Diversos autores, entre ellos, Ritzer George, Bernard Barber, Guiddens y otros consideran que Aunque Marx no introdujo una definición completa y exhaustiva de la noción de clase, hecho que normalmente se atribuye a que el segundo capítulo del tercer libro de *“El capital”*, titulado “Las clases”, el cuál debía contener dicha exposición quedó inacabado, entendía la clase como la fuerza motora de la evolución histórica. Marx argumentaba que la división de clases no existía en la sociedad tribal primitiva porque la división del trabajo que allí se encontraba era muy simple. Las clases resultan de una división del trabajo más compleja, que llevó a la creación de un excedente que, a su vez, permitió que una parte de la sociedad viviera del trabajo de los demás.

Desde este punto de vista, la división del trabajo se entiende como idéntica a la de la posesión o no de la propiedad privada productiva. Por tanto, Marx definía la clase en relación con la propiedad de los medios de producción, así, existían propietarios (burguesía) y mano de obra libre (proletariado), que formaban los dos bandos enfrentados en el capitalismo. Sin embargo, los miembros de la sociedad capitalista, aunque hayan nacido en el seno de una clase determinada, no ven su estatus futuro determinado simplemente por la condición de nacimiento. En el capitalismo moderno, la movilidad social es una posibilidad real; muchos líderes políticos, igual que muchos directores empresariales provenientes de las capas sociales bajas, han logrado en virtud de sus cualidades personales, superar las barreras clasistas tradicionales.

En *El capital* (1867)<sup>19</sup>. Marx proclamó que millones de familias vivían bajo condiciones económicas que separaban su forma de vida, intereses y educación de los de otras clases. Sin embargo, aunque esas condiciones económicas fueran suficientes para definir la posición de un individuo dentro de una clase concreta, no bastaban para concientizarlo de esa posición. Es decir, Marx distinguía entre una posición de clase objetiva y una conciencia de clase subjetiva, que debía surgir de la clase trabajadora. Posteriormente Marx mostró una visión mucho más compleja de la estructura de clases que el modelo dual inicial, la afirmación de que existen más de dos clases se encuentra explícita en numerosos escritos de Marx, pero siempre estudió más las relaciones de clase capitalistas que las de individuos y categorías inmóviles de la estratificación; para Marx son las clases, no los individuos, los actores básicos de la escena histórica.

Por otra parte, Max Weber, cuyas conceptualizaciones servirán como sustento teórico del presente trabajo de investigación, destacó el papel de los individuos en relación con la clase y presentó una imagen más sutil de la naturaleza de la

---

<sup>19</sup> MARX, Carlos. *El Capital: Crítica de la economía política*. México: Fondo de Cultura Económica, 1975. p. 38 – 45.

formación de clases. Según este clásico de la Sociología, la clase está formada por una serie de individuos definidos por sus posibilidades de obtener bienes, mejorar su posición en la vida y lograr satisfacción personal. Estas posibilidades están determinadas por el alcance del control que ejercen sobre sus propias capacidades y la aplicación que dan a su aptitud para obtener unos ingresos<sup>20</sup>.

Aunque Weber estaba de acuerdo en que la propiedad o la carencia de ella eran los determinantes básicos de la estructura de clases, insistía en la relación entre la situación de las clases y la del mercado. Desde esta perspectiva, hay que centrar la atención en las cualidades de los grupos no propietarios las cuales son susceptibles de ser vendidas en el mercado. Estas cualidades a menudo derivadas de la educación, conducen directamente al éxito o al fracaso en la vida. Pero al introducir este factor inmediatamente se amplía la escala de diferenciaciones concretas susceptibles de ser determinadas ya que desde este punto de vista pueden existir tantas divisiones de clase como niveles de posición económica. Ahora bien, Weber contempla que aunque potencialmente existe una amplia variedad de clases económicas, también existen ciertos factores que tienden a unificarlas, justamente, en clases sociales.

Este aspecto es más que esencial, sobre todo cuando el objetivo de la jerarquización de la sociedad en clases o estratos es lograr un principio de equidad, y por lo mismo es el punto álgido de la clasificación ya que es aquí donde se encuentran las mayores dificultades para determinar cuáles son los factores que se deben tener en cuenta para unificar a cada clase o estrato de manera homogénea, esto debido a que la gama de variedades sociales que se pueden establecer sobre esta base es infinita. En este mismo sentido, insiste Fichter, podemos afirmar que: “Desde el punto de vista científico la aspiración a una democracia completa, o a una igualdad perfecta entre las personas, no tiene ninguna posibilidad de cumplirse. Igualmente, pretender una sociedad ideal sin clases es un empeño irreal e imposible”<sup>21</sup>. En consecuencia, es imprescindible que en toda sociedad haya lugar a un reajuste en su estructura interna de las clases que refleje un esfuerzo por introducir ciertos niveles de igualdad tanto en las oportunidades de vida de las personas como en las relaciones humanas.

Fichter reconoce esta dificultad al afirmar:

Como toda persona es única, los matices infinitesimales que diferencian a las personas permiten establecer un continuo que se extiende de un extremo a otro de la jerarquía social, tratar de diferenciar a toda una sociedad en estos términos sería una empresa tan inútil como imposible

---

<sup>20</sup> WEBER, Max. Economía y Sociedad: Esbozo de Sociología Comprensiva. México: Fondo de Cultura Económica, 1987. p. 242 - 246.

<sup>21</sup> FICHTER, Joseph. Sociología. Barcelona: Herder, 1994. p. 69.

de realizar, por esta razón en todas las sociedades se reconocen ciertas semejanzas universales que permiten agrupar convenientemente a las personas en determinadas categorías estratificadas<sup>22</sup>.

Para Weber el factor más importante para determinar la clase social tal vez sea el límite máximo de la movilidad económica de los individuos. No obstante, no se puede considerar las clases sociales como comunidades, con conciencia de unas expectativas comunes en la vida ya que la conciencia de tales expectativas también es limitada. La definición de Weber de la noción de clase se resume en la posición ocupada en el mercado, la multiplicidad de clases y la estructura de clase que diferencia notablemente entre propietarios y no propietarios (en función del monopolio relativo de las cualidades vendibles en el mercado). Weber añade al concepto de clase otros relacionados con él y que permiten entender mejor su forma de ver las divisiones sociales. Hay que destacar la introducción de la idea de grupos de estatus mencionada en el título anterior la cual, a diferencia de las clases, centradas en el ámbito productivo, está relacionada con las características de consumo de bienes.

Los grupos de estatus son generalmente comunidades cuyos miembros son conscientes de su pertenencia a un grupo. Los que aspiran a pertenecer a ese círculo deben exhibir un estilo de vida característico. Las distinciones de estatus, que a menudo implican exclusividad social, están garantizadas por convención, por ritual y, a veces, por la ley. En los casos más extremos, los grupos de estatus pueden llegar a convertirse en castas cerradas.

El conflicto y el ejercicio del poder son ideas que subyacen en el concepto de división social de Weber. Según él, las clases y los grupos de estatus son fenómenos resultantes de la distribución del poder.

La cuestión radica en que si se aceptan como legítimas las divisiones sociales basadas en clases, estatus y poder, se puede hablar de autoridad, más que de un simple ejercicio de fuerza. En efecto, muchos sociólogos afirman que hay que entender las divisiones sociales en términos de relaciones de autoridad, cosa que explicaría la persistencia y aceptación de la desigualdad social.

Otros sociólogos sostienen que las distintas formas de estratificación son un ingrediente necesario para la sociedad. Davis y Moore, citados por Ritzer<sup>23</sup>, publicaron un ensayo en el que analizaban la estratificación social desde una perspectiva funcional estructural, en éste reconocían la necesidad de la

---

<sup>22</sup> Ibid., p. 68.

<sup>23</sup> RITZER, George. Teoría Sociológica Moderna. Madrid: McGraw – Hill, 2002. p. 82.

desigualdad social en términos ideológicos, he aquí un fragmento del escrito citado por Horton en su libro “Sociología”<sup>24</sup>.

La desigualdad social es un mecanismo que ha evolucionado inconscientemente, por medio del cual las sociedades consiguen que las posiciones más importantes sean ocupadas por las personas más calificadas. De aquí que toda sociedad, sin importar si es simple o compleja, debe diferenciar a las personas tanto en términos de prestigio como de estima, y debe, por lo tanto, poseer cierta cantidad de desigualdad institucionalizada. (Kingsley Davis y Wilbert Moore, “Some Principles of Stratification”, 1945).

Según el funcionalismo estructural hay que cubrir ciertas necesidades y ciertas funciones sociales. En cada sociedad hay individuos que se sienten inclinados a ocupar determinadas posiciones y a cubrir las funciones que conllevan ante la perspectiva de una especial recompensa, justificada por la gran contribución que estos individuos hacen al bienestar de la sociedad por asumir estas funciones lo cual no sería cierto en una sociedad no competitiva; las recompensas incluyen prestigio y reconocimiento social, pero la principal sigue siendo el dinero, por lo tanto se necesita una paga desigual para que todos los puestos sean cubiertos por las personas de acuerdo a su calificación<sup>25</sup>.

Pero el funcionalismo estructural además considera que, a pesar de que acentúa diferencias entre la gente, una función esencial del sistema de estratificación es la *integración* de la sociedad, ésta función *integradora* es posible en la medida en que el sistema de estratificación es un reflejo o resultado de la aplicación de una “tabla” común de valores que se supone como justa y equitativa con todas las posiciones sociales de acuerdo con su aporte al sistema.

Esta asunción ha sido criticada, pero muestra que el sistema de estratificación social no tiene porqué ser estático, y que puede implicar una movilidad social considerable motivada por las recompensas sociales que otorga el buen desempeño de las funciones sociales.

Los principales detractores del enfoque funcionalista son los teóricos del conflicto quienes consideran que el sistema de clases es disfuncional por que las desigualdades de oportunidad impiden que las personas menos favorecidas desarrollen sus capacidades innatas mientras que las personas “sin talento” de la clase alta pueden mantenerse alejadas de los trabajos modestos. Los teóricos del conflicto, inspirados en la teoría de Weber, sostienen que no es la utilidad funcional de los roles sino el ejercicio del poder lo que crea la estratificación social.

---

<sup>24</sup> HORTON, Paul B. Sociología. México: McGraw – Hill, 1987. p. 383.

<sup>25</sup> PARSONS, Talcott. El sistema Social. Madrid: Alianza Editorial, 1974. p. 56.

4.3.4 Movilidad Social. A lo largo de la conceptualización del presente trabajo se ha venido haciendo alusión a la movilidad social como un aspecto muy importante de la diferencia de clases, también se ha dicho que en las sociedades capitalistas avanzadas ésta se desarrolla sin ninguna restricción de tipo legal lo cual establece una clara diferencia entre el sistema de clases sociales y los anteriores sistemas de estratificación, así especificado, el papel que desempeña la movilidad social es de suma importancia para conformar tanto la estructura de clase en las sociedades modernas como la percepción que tienen los individuos de las divisiones sociales. Aunque los datos procedentes de diversas investigaciones sobre la movilidad social son contrapuestos, no hay duda de que ésta se produce.

Como es imposible la igualdad perfecta en la distribución de los medios, es también imposible una completa igualdad social. Por eso es inconcebible una sociedad sin status y sin estratos sociales. Esta afirmación es cierta desde el punto de vista subjetivo y objetivo. Subjetivamente, las personas tienen diferentes grados de competencia, de inteligencia, de energía, y esto es muy importante porque les permite conseguir o permanecer en una determinada posición social; Objetivamente, los criterios de status social no se pueden distribuir con un criterio uniforme ni en la más doctrinaria de las sociedades socialistas<sup>26</sup>.

Las apreciaciones de Fichter, expuestas anteriormente, confirman que si bien es cierto que las clases son conjuntos humanos institucionalizados, hereditarios o al menos vitalicios de los cuales no se puede escapar fácilmente, también es cierto que la posesión de ciertos elementos y cualidades considerados de valor, propios de las personas, pueden aumentar o disminuir la posibilidad de lograr sus metas.

Así, en la cúspide de la estructura ha surgido toda una variedad de profesionales cuyos orígenes e intereses difieren de los propietarios de capital; en los niveles intermedios han surgido nuevos trabajadores de oficinas y jefes de tienda de clase media; y la anteriormente homogénea clase trabajadora se ha dividido internamente.

De acuerdo con muchos sociólogos, las diferencias en las estructuras de clase actuales cambian según los países y los parámetros en que se basan están muy condicionados por factores históricos, climáticos o geográficos. Sin embargo, muchos de los cambios ocurridos en las sociedades capitalistas se han extendido al resto del mundo tras la segunda guerra mundial. La caída del comunismo en Europa ha fomentado la reforma de la estructura de clases en los antiguos países comunistas, acercándose a los cambios ocurridos en el siglo XX en los países capitalistas.

---

<sup>26</sup> FICHTER, Joseph. Sociología. Barcelona: Herder, 1994. p. 69.

En algunas sociedades, el indiscutible rechazo de una estructura de clase rígida ha ayudado a fomentar la percepción generalizada de una sociedad abierta. Este cambio y, sobre todo, la creencia popular en la posibilidad virtualmente ilimitada de movilidad social basada en los méritos propios, han determinado el cambio de anteriores actitudes sobre la riqueza, la pobreza, la desigualdad y la explotación. Horton<sup>27</sup>, expone: “Si los status sociales deseables están realmente disponibles para los que hacen un esfuerzo para obtenerlos, probablemente habría poca agitación por buscar una igualdad social absoluta. Si, no obstante, los canales de movilidad social estuvieran tan congestionados que muchos estuvieran condenados al fracaso, entonces sería más probable una exigencia de igualdad completa para todos”.

De todos modos, existe también la posición de quienes consideran que la idea de movilidad social no es más que una mera ilusión mediante la cual las sociedades industriales capitalistas pretenden haber establecido la igualdad de oportunidades que se realiza a través de la competencia económica, la competencia escolar, las luchas electorales, etc. es decir, de la desigualdad de aptitudes y esfuerzos individuales. La idea que subyace en estas consideraciones es que los factores que operan en la movilidad social van más allá de las meras capacidades individuales de la persona; también se deben tener en cuenta muchos otros factores que facilitan o dificultan el ascenso en la escala social entre los cuales el de mayor importancia tal vez sea el punto de inicio en la “competencia”, de este modo las oportunidades para alguien que nació en la clase alta sin duda serán mucho mayores que para alguien que procede de la clase media o baja respectivamente, en este caso la posición de los padres cuenta más que el logro.

Los teóricos del conflicto agregan que los diplomas, las pruebas, las recomendaciones, la “red de viejos amigos” y la evidente discriminación hacia las minorías raciales y étnicas y las personas de la clase baja, limitan seriamente la movilidad ascendente, en tanto que protegen de la movilidad descendente a los niños de la clase alta<sup>28</sup>.

4.3.5 Determinantes de la Clase Social. Para concluir, es muy importante referirnos a aquellos elementos de la vida social que sirven como determinantes para la inclusión o exclusión de una persona en una clase determinada. En general, los criterios que sirven de base para determinar la clase social del individuo son los mismos que determinan su estatus, en otras palabras: la riqueza, la ocupación y la educación, reflejan los valores sociales en torno a los cuales se agrupan las personas en clases, los mismos se pueden considerar como dimensiones de la estratificación social; desglosemos cada uno de ellos.

---

<sup>27</sup> HORTON, Paul B. Sociología. México: McGraw – Hill, 1987.p. 392.

<sup>28</sup> Ibid., p. 397.

4.3.5.1 La Riqueza. Los miembros de las sociedades modernas están divididos en varios estratos o clases de acuerdo con sus ingresos y propiedades, desde este punto de vista las clases son agregados de personas y familias que ocupan posiciones económicas semejantes. Mayer (1961), aduce muy acertadamente, en una de sus citas, al hecho que:

Todo, desde la posibilidad de permanecer vivo durante el primer año de vida, hasta la de contemplar delicadas obras de arte, la de tener buena salud y crecer, y en caso de estar enfermo, reponerse pronto, la posibilidad de no convertirse en un delincuente juvenil - y la muy decisiva de lograr un grado de educación intermedio o superior - todas estas posibilidades de la vida reciben la influencia decisiva de la propia posición en la estructura económica de clases<sup>29</sup>.

Horton<sup>30</sup> por su parte hace énfasis en que si bien el dinero es necesario para una posición de clase alta, la posición de clase de una persona no es directamente proporcional a sus ingresos, puesto que el dinero por sí mismo no es suficiente para conseguir un status de clase alta, este fenómeno se explica a partir de la experiencia de las personas que habiendo ascendido a la clase alta por diversas razones y a pesar de ostentar todos los símbolos materiales propios de esta clase, no pueden exhibir de manera inmediata el status de clase alta, para ello deben aprender las maneras formales de clase alta lo cual conlleva un poco más de tiempo, también cuentan en este sentido el monto y el origen de los ingresos y los bienes. Estas asunciones se refieren a los conceptos de posición de clase (objetiva) y conciencia de clase (subjetiva) a los que se ha hecho alusión aquí pero que por la naturaleza del tema no serán tratados en detalle, una descripción muy completa de este tema se encuentra en el capítulo VII la obra de Mayer, (1961) *“Clase y sociedad”*.

4.3.5.2 La Ocupación. La ocupación se toma aquí como idéntica a la utilidad funcional de la persona que depende a su vez de la valoración que de dicha función haga la sociedad. En una sociedad industrial en la que la institución económica es predominante es apenas lógico que se valore a las personas según su actividad lucrativa, en general las ocupaciones que gozan de mayor prestigio reciben los ingresos más altos. No obstante el nivel de prestigio de las ocupaciones es algo que no puede explicarse muy fácilmente desde una base puramente racional debido a que no siempre las remuneraciones se corresponden con el nivel de status de la ocupación.

---

<sup>29</sup> MAYER, Kurt B. Clase y Sociedad. Buenos Aires: Paidós, 1961. p. 53.

<sup>30</sup> HORTON, Paul B. op. Cit., p. 367.

Horton<sup>31</sup> cita ejemplos muy puntuales como el de un animador popular de televisión que puede ganar en una semana lo que un juez de la Suprema Corte gana en un año o el de los profesores universitarios y diplomáticos que a pesar de estar modestamente pagados gozan de mayor prestigio que los atletas profesionales y figuras de la televisión, lo que si es cierto es que el empleo, vía directa o indirecta, continua proporcionando el mecanismo principal mediante el cual las recompensas materiales son distribuidas en la sociedad moderna; es también fuente importante de otras formas de recompensas o costes sociales y psicológicos. La ocupación continúa siendo el indicador más significativo y conveniente para la localización de las personas en la estructura total de ventajas y desventajas, así como una fuente importante de identidad social.

4.3.5.3 La Educación. Finalmente; la educación juega un papel muy importante en la determinación de la clase social, el grado académico es un símbolo de status valorado en todas las sociedades, se puede decir que la educación superior requiere dinero y dedicación, a su vez, el grado de instrucción alcanzado y la calidad de la educación califican al individuo para alcanzar posiciones más elevadas en la escala social; de otra parte la educación también involucra un tremendo cambio en las actitudes, las metas, los intereses, los gustos y las formas de vida, todas ellas estrechamente ligadas con la posición de clase.

Estas tres dimensiones de las clases sociales son los indicadores más utilizados por los científicos sociales en diversos estudios, ocupación, educación e ingreso, son consideradas pistas útiles para conocer la forma de vida total de las clases sociales. Los datos correspondientes a estos criterios de división social se encuentran contenidos, al menos en la mayoría de las sociedades, en los diferentes censos y éstos se pueden distribuir en diferentes áreas de una forma objetiva; sería muy difícil realizar un estudio tomando como base otros criterios subjetivos, por ejemplo el modo de vestir o el modo de hablar “vulgar o culto” de las personas. Horton considera que aunque la clase social abarca algo más que estos tres criterios, son suficientes para identificar las clases sociales para la mayor parte de los propósitos de una investigación<sup>32</sup>.

No se podría concluir el desarrollo de este marco referencial sin antes mencionar que; el desarrollo social exige al mundo académico, intelectual y científico, el progreso metodológico y técnico de las investigaciones; la Sociología, como ciencia de aplicación, no puede estar al margen de tales exigencias, la comprensión de la sociedad implica, no sólo, aprehender el conocimiento, sino, aplicarlo a la vida; del mismo modo, el rigor científico obliga a encontrar la causa de los fenómenos sociales, a buscar su origen, su dirección, cobertura y significación, superando las falsas generalizaciones que crean confusión en la

---

<sup>31</sup> Ibid., p. 368.

<sup>32</sup> Ibid., p. 371.



percepción que los individuos tienen sobre su realidad natural y social, realidad que es diversa, cambiante, sujeta a interacciones y dependiente de la disposición de recursos de variada índole que deberán encontrarse al interior de economías divergentes. Consecuentemente, es con base en estos breves fundamentos, que se quiere establecer, desde este marco referencial, que no existe relación entre el sistema de estratificación socioeconómica aplicado en la ciudad de San Juan de Pasto y la realidad socioeconómica de las familias.

## 5. SISTEMA DE HIPOTESIS

### 5.1 HIPÓTESIS DE TRABAJO

No existe relación entre la estratificación socioeconómica de la ciudad de San Juan de Pasto y la realidad socioeconómica de las familias.

### 5.2 HIPÓTESIS NULA

Si existe relación entre la estratificación socioeconómica de la ciudad de San Juan de Pasto y la realidad socioeconómica de las familias.

### 5.3 HIPÓTESIS EMPÍRICA

- El patrimonio familiar de los hogares difiere del estrato socioeconómico de la vivienda.
- La estratificación socioeconómica actual en la ciudad de San Juan de Pasto, da lugar a muchas inconsistencias puesto que no refleja la situación socioeconómica real de los hogares.
- El nivel educativo contribuye a la diferenciación de los estratos socioeconómicos.
- La capacidad de acceder a diferentes bienes y servicios no esenciales para la subsistencia es un claro indicador de la posición económica real del individuo.

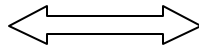
### 5.4 HIPÓTESIS ESTADÍSTICA

Demostrar por medio del contraste de  $\chi^2$  de Pearson sobre proporciones, que no existe asociación de variables entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de San Juan de Pasto, y la realidad socioeconómica en que viven las familias, es decir,  $\chi^2 \leq \text{Chi crítico}$ .

## 6. DISEÑO METODOLOGICO

El enfoque es cuantitativo de carácter descriptivo correlacional que involucra técnicas estadísticas para explicar la relación existente entre las variables:

Sistema de estratificación  
Socioeconómica aplicado  
en la ciudad de San Juan  
Pasto



Realidad socioeconómica de  
las familias

TIPO DE DISEÑO: No experimental, ex post facto, de corte transversal.

TIPO DE INVESTIGACION: Se trata de una investigación empírico – analítica que permite relacionar las variables Estratificación socioeconómica actual en el casco urbano de la ciudad de San Juan de Pasto y la realidad socioeconómica de las familias.

ESTADISTICA: Inferencial, no paramétrica – descriptiva.

POBLACIÓN: Son las unidades residenciales del casco urbano de la ciudad de San Juan de Pasto, de donde se obtiene una muestra representativa.

UNIDAD DE ANALISIS: Grupo familiar.

INSTRUMENTOS: La recolección de la información se realizó a través de una encuesta (Anexo B) y se complementó mediante el acceso a fuentes de información secundarias como son las bases de datos de la Secretaría de Hacienda Municipal, Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal y también se solicitó información directa de las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios y otras empresas privadas de servicios como: Bellsouth (hoy, Movistar), Comcell, SKY, Cable Unión de Occidente, OLA, etc. Lo que permitirá validar la información obtenida por medio de la aplicación de la encuesta.

TIPO DE MUESTRA: Probabilística, por racimos o áreas proporcionadas, se tomó teniendo en cuenta los cinco estratos que se establecieron desde el año 1997 en el casco urbano de la ciudad de San Juan de Pasto. Por lo tanto el cálculo de la muestra se realizó como se explica a continuación:

## DETERMINACION DE LA MUESTRA

Trabajando con la cuasivarianza máxima de 50% para P y Q, y con un error del 5%, tenemos:

$$n = \frac{P \times Q \times Z^2}{\delta^2} \quad \text{de donde:}$$

$$n = \frac{0.50 \times 0.50 \times 1.96^2}{0.05^2} = 384$$

Ahora, una vez conocida  $N = 50.817$  viviendas para la ciudad de Pasto (Ver cuadro No. 3.), calculamos la muestra (n) así:

$$n = \frac{n}{1 + \frac{n}{N}}$$

De donde se tiene

$$n = \frac{384}{1 + \frac{384}{50.817}} = 381$$

Ahora bien, teniendo en cuenta la población no cobijada y la población que no responde tenemos:

$$n = 381 \times 1.25 = 477$$

Una vez conocido el tamaño de la muestra que vamos a utilizar procedemos a determinar las proporciones para cada estrato de la siguiente manera:

$$\text{Proporción} = 477 / 50.817 = 0.0093866 \text{ (Factor de conversión)}$$

Cuadro 5. Determinación de la muestra por racimos o áreas proporcionadas

<b>ESTRATO</b>	<b># DE VIVIENDAS (N)</b>	<b>FACTOR</b>	<b>MUESTRA (n)</b>
<b>I</b>	4.099	0.0093866	38
<b>II</b>	23.278	0.0093866	219
<b>III</b>	15.800	0.0093866	148
<b>IV</b>	5.919	0.0093866	56
<b>V</b>	1.721	0.0093866	16
<b>TOTAL</b>	<b>50.817</b>		<b>477</b>

ESPECIFICACIÓN DE VARIABLES: Ver cuadro No. 6.

SÍNTESIS DEL PLAN DE ANÁLISIS: Ver cuadro No. 7.

Cuadro 6. Especificación de las variables propuestas en este estudio

CUADRO DE ESPECIFICACIÓN DE VARIABLES					
No.	DENOMINACIÓN	TIPO METODOLÓGICO	NIVEL DE MEDICIÓN	TÉCNICA DE MEDICIÓN	
1	REALIDAD SOCIOECONOMICA DE LAS FAMILIAS	V. DEPENDIENTE	NOMINAL	2 CATEGORIAS 1. Si existe Correlación 2. No existe Correlación	
2	SISTEMA DE ESTRATIFICACION ACTUAL	V. INDEPENDIENTE	INTERVALO	5 CATEGORIAS Estrato actual de la vivienda BAJO BAJO    BAJO    MEDIO BAJO    MEDIO ALTO    ALTO 1            2            3            4            5	
3	VIVIENDA PROPIA	V. DE CONTROL	INTERVALO	5 CATEGORIAS Avalúo comercial de la vivienda propia 0 A 20    20,1 A 30    30,1 A 50    50,1 A 120    120,1 Y MAS    millones 1            2            3            4            5	
4	VIVIENDA EN ARRIENDO	V. DE CONTROL	INTERVALO	5 CATEGORIAS Valor mensual del arriendo 0 A 100    100,1 A 200    200,1 A 300    300,1 A 500    500,1 Y MAS    X mil 1            2            3            4            5	
5	VEHICULO	V. DE CONTROL	INTERVALO	5 CATEGORIAS Avalúo comercial de los vehiculos 0 a 5    5,1 a 10    10,1 a 20    20,1 a 40    40,1 Y MAS    millones 1            2            3            4            5	
6	PATRIMONIO FAMILIAR	V. DE CONTROL	INTERVALO	5 CATEGORIAS Ponderación de las variables 3 y 5 0 A 25    25,1 A 40    40,1 A 60    60,1 A 180    180,1 Y MAS    millones 1            2            3            4            5	
7	INGRESOS	V. DE CONTROL	INTERVALO	5 CATEGORIAS Nivel salarial 0 A 1    1,1 A 2    2,1 A 4    4,1 A 6    6,1 Y MAS    SMMLV 1            2            3            4            5	
8	ACCESO A BIENES Y SERVICIOS NO ESENCIALES	V. DE CONTROL	INTERVALO	5 CATEGORIAS Pago promedio mensual por servicios adicionales 0 A 10%    10,1 A 20%    20,1 A 40%    40,1 A 60%    60,1% Y MAS    SMMLV 1            2            3            4            5	
9	ACCESO A EDUCACION	V. DE CONTROL	INTERVALO	5 CATEGORIAS Pago promedio anual por inversión en educación 0 a 20%    20,1 a 30%    30,1 a 150%    150,1 a 200%    200% Y MAS    SMMLV 1            2            3            4            5	
10	INDICADOR DE REALIDAD SOCIOECONOMICA	V. DE CONTROL	INTERVALO	5 CATEGORIAS Ponderación de las variables 3 a 9 0 A 30    30,1 A 51    51,1 A 86    86,1 A 210    210,1 Y MAS    millones 1            2            3            4            5	



## 7. ANALISIS DE RESULTADOS

El desarrollo de los objetivos planteados se realiza por medio del análisis de la distribución de las diferentes variables contempladas en la tabla de síntesis del plan de análisis (cuadro No. 7.), este proceso se acompaña de figuras y cuadros estadísticos que facilitarán la comprensión de las mismas.

Inicialmente se atiende a los criterios que utiliza el sistema de estratificación actual para elaborar, con base en estos mismos criterios, una categorización de las variables propuestas en este estudio.

Seguidamente se elabora un completo análisis descriptivo de los resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta teniendo en cuenta las diferentes variables estudiadas, las mismas que se constituyen como indicadores de posición socioeconómica de los hogares, al mismo tiempo se realiza la operacionilización de las variables formando con ellas unas categorías que reflejan de manera objetiva la situación socioeconómica de la población.

Posteriormente se realiza un análisis inferencial en el que se contrastan cada una de las variables categorizadas con los estratos actuales y al mismo tiempo se irá estableciendo, por medio del contraste de  $\chi^2$  de Pearson sobre proporciones, si existe relación entre cada ítem y la estratificación socioeconómica actual en la ciudad de San Juan de Pasto.

Finalmente se elabora un Indicador de Realidad Socioeconómica que refleja las características socioeconómicas reales de la población encuestada y se establece, sobre él, un modelo de estratificación que sirve como cimiento para la elaboración de la propuesta.

Todos los procedimientos estadísticos se llevan a cabo con el apoyo del paquete estadístico: SPSS 4.0 versión estudiantil, para Windows.



## 7.1 CRITERIOS UTILIZADOS PARA LA CATEGORIZACIÓN DE LAS VARIABLES

La convención para la categorización de las diferentes variables: vivienda propia, vivienda en arriendo, vehículo, patrimonio, ingresos, acceso a servicios adicionales y acceso a educación, propuestas en esta investigación, se realizó teniendo en cuenta los criterios contemplados en los lineamientos del Departamento Nacional de Planeación tal y como son aplicados por la Oficina de Planeación municipal para la elaboración de la estratificación socioeconómica actual en la ciudad de Pasto.

Si bien es cierto que en la estratificación actual no se involucra ninguno de los factores aquí propuestos a excepción de la variable vivienda, se decidió utilizar los mismos criterios para la operacionalización de todas las variables con el fin de establecer la relación entre la estratificación socioeconómica actual y la realidad socioeconómica de las familias.

A continuación se extraen textualmente los criterios de estratificación contenidos en el Informe Final de Estratificación Urbana del Municipio de Pasto<sup>33</sup>.

El proceso de zonificación inicia con la homologación entre algunos sectores de la ciudad, determinados en trabajo de campo y comparados con los planos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi. Se descartan los inmuebles Industriales, Comerciales e Institucionales como parte del estudio de estratificación y se homologan las residencias que se encuentran en estos sectores a otras zonas residenciales, con ello elaboramos una escala de zonas geoeconómicas homogéneas y las agrupamos invirtiendo el orden de jerarquía... se obtuvieron seis grupos.

Los grupos conformados de zonas geoeconómicas se determinaron por semejanza en características físicas, sociales, y económicas de los sectores o barrios así:

Grupo seis (6) conformados por la zona geoeconómica dos con las siguientes características, niveles económicos altos, prestigio social, considerable valor de la tierra, servicios públicos adicionales, buenas vías de acceso, ubicación geográfica norte.

Grupo cinco (5) integrada por la zona geoeconómica tres que posee las mismas características del grupo seis a excepción de su ubicación geográfica y el menor valor de la tierra.

---

<sup>33</sup> CONSORCIO ERASO – ARELLANO. Estratificación Urbana del Municipio de Pasto. San Juan de Pasto: s.n., 1997. p. 30.

Grupo cuatro (4) al que pertenece la zona geoeconómica cuatro con buenas vías de acceso, normal servicio público, niveles sociales y económicos medio altos y buena ubicación geográfica, en este grupo se encuentran 316 lados de manzanas.

Grupo tres (3) existen en este grupo 2.097 lados de manzanas que representan el 30.6% del total del total de manzanas estratificados en la ciudad de Pasto; conformado por las zonas geoeconómicas cinco (5) y seis (6), donde se ubica la población socioeconómica media, con buenas vías de acceso, aceptable servicios públicos y de transporte, viviendas modernas, familias con ingresos medios (tres salarios mínimos), con un contexto urbanístico agradable, valores medios en el precio de la tierra, terrenos planos y ondulados.

Grupo dos (2) los 3.479 lados de manzanas que pertenecen a las zonas geoeconómicas siete (7), ocho (8) y nueve (9) conforman la agrupación dos (2) que lo compone el 50.7% del total, en estas zonas se ubican sectores poblacionales con bajos niveles de económicos, servicios públicos básicos, vías de acceso normales, el precio de la tierra es bajo, la ubicación geográfica dentro del perímetro urbano ocupa las partes periféricas y básicamente son los barrios llamados populares donde el contexto urbanístico no es el mejor.

Grupo uno (1) lo conforman las zonas geoeconómicas diez (10), once (11), doce (12), trece (13), catorce (14) y quince (15), sectores estos conformados por barrios deprimidos o pobres donde las vías de acceso son escasas y se encuentran en condiciones de difícil tránsito por lo general no existe transporte directo a los barrios y los servicios públicos se prestan en un 80%, la zona geográfica corresponde a las periferias y los barrios en su mayoría son construidos sin técnicas de planeación.

Como se puede notar, el concepto de “zona geoeconómica” tiene un significado primordial en la conformación de los diferentes grupos.

Recordemos que éstas se establecen a partir de un análisis económico de las zonas físicas homogéneas, las cuales se determinan en función de su topografía, uso, servicios públicos y de sus vías. El análisis económico involucra todos los aspectos que inciden en la valoración del suelo y que pueden constituirse en focos de afectación positiva o negativa (parques recreativos, centros comerciales, zonas verdes, transporte, arroyos, contaminación auditiva, visual u olfativa, entre otros).

De acuerdo con la metodología del DNP. para adelantar la zonificación de la ciudad se agrupan las zonas que sean homogéneas bajo el criterio de calidad de vida, y se debe numerar cada grupo ordenándolos de peor a mejor, de tal manera

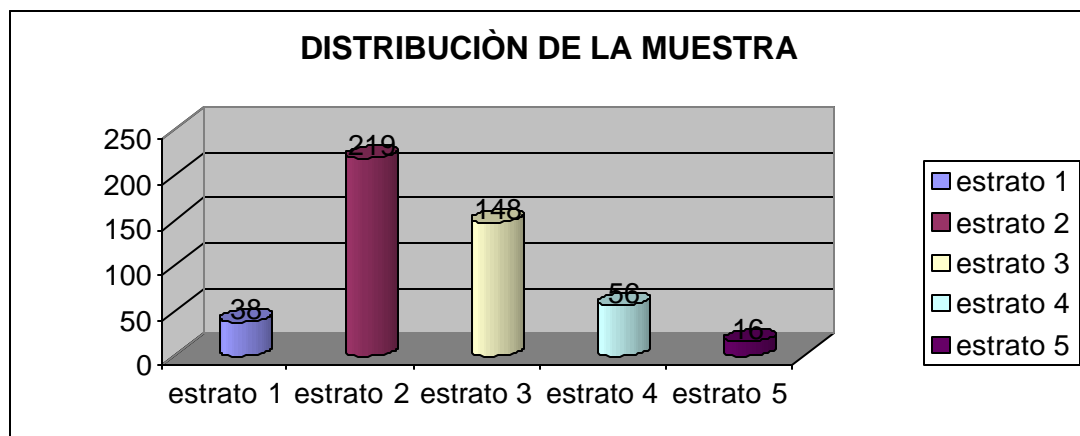
que el número menor corresponda al grupo de zonas con calidad de vida más baja.

Esta zonificación también se puede realizar por criterios de hábitat cuando el municipio o distrito no puede conseguir los planos de zonas homogéneas geoeconómicas de su cabecera municipal, en el caso de Pasto se utilizó la primera forma de zonificación. (referirse a la p. 24 y siguientes de este estudio).

## 7.2 ANALISIS DESCRIPTIVO

En este aparte se proporciona una completa descripción sobre la distribución de los datos obtenidos en la indagación sobre las diferentes variables contempladas en este estudio.

Figura 3. Distribución de la muestra por racimos o áreas proporcionadas



Una vez determinada la distribución de la muestra para los diferentes estratos existentes en la ciudad de San Juan de Pasto, (ver cuadro No. 5), se procedió a la aplicación de la encuesta, (ver anexo B), en las proporciones correspondientes para cada estrato obteniendo los siguientes resultados:

Cuadro 8. Distribución de la muestra por estratos en el área urbana de la ciudad de San Juan de Pasto, según el número de viviendas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ESTRATO I	38	8,0	8,0	8,0
	ESTRATO II	219	45,9	45,9	53,9
	ESTRATO III	148	31,0	31,0	84,9
	ESTRATO IV	56	11,7	11,7	96,6
	ESTRATO V	16	3,4	3,4	100,0
	Total	477	100,0	100,0	

Es oportuno aclarar que los porcentajes resultantes de esta distribución no corresponden con los de la figura No. 2, esto se debe a que en la figura se tienen

en cuenta los lados de manzana; mientras que esta distribución se realizó teniendo en cuenta las unidades residenciales individuales, en consecuencia, los resultados no pueden ser exactamente iguales puesto que no todos los lados de manzana contienen el mismo número de viviendas.

**OBJETIVO No. 1. CARACTERIZACION DE LA SITUACION SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION DE LA CIUDAD DE PASTO CON BASE EN LAS VARIABLES PROPUESTAS EN ESTE ESTUDIO.**

**7.2.1 Caracterización socioeconómica de la población según el valor de la vivienda propia.**

**Cuadro 9. Distribución según la tenencia de la vivienda**

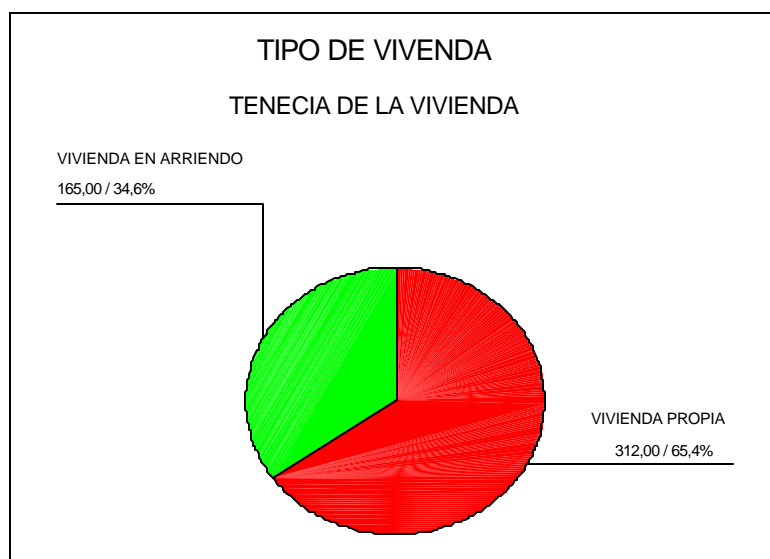
		<b>TENENCIA DE VIVENDA</b>			
		Frequen	Perce	Valid	Cumulati Perce
Vali	VIVIENDA	312	65,	65,	65,
	VIVIENDA EN	165	34,	34,	100,
	Tota	477	100,	100,	

El tipo de vivienda hace referencia a la forma de tenencia de la unidad residencial, en este aspecto se tuvo en cuenta si la vivienda es propia o arrendada con el propósito de determinar posteriormente si los valores correspondientes al valor comercial de la vivienda, en el caso de que la vivienda fuera propia, o el valor del arriendo en el caso contrario, corresponden con la estratificación actual.

Se omitieron otras formas de tenencia como el anticresis ya que éstas pueden ser no muy significativas debido a su frecuencia muy baja o que sus montos económicos no guardan una relación directa con el estrato, sino que dependen en mayor medida de la configuración física de la vivienda.

De la aplicación de la encuesta resultó que el 65.4% de la población cuenta con vivienda propia y el 34,6% restante vive en arriendo (ver figura No. 4), se puede observar que la mayoría de los hogares cuenta con vivienda propia, esta situación persiste si se observa la distribución de la variable (tipo de vivienda), en relación con el estrato actual, (ver cuadro No. 10). No obstante, se debe resaltar que el porcentaje más alto de propietarios se encuentra en el estrato cinco 93,8%, mientras que el porcentaje más alto de arrendatarios corresponde al estrato dos 44,3%.

Figura 4. Tenencia de la vivienda



Cuadro 10. Tenencia de vivienda según estrato

**Estrato Actual \* TENENCIA DE VIVIENDA**

			TENENCIA DE VIVIENDA		Tota
			VIVIENDA PROPIA	VIVIENDA ARRIENDO	
Estrat Actua	ESTRATO I	Coun	29	9	38
		% within Estrato	76,3	23,7	100,0
	ESTRATO II	Coun	122	97	219
		% within Estrato	55,7	44,3	100,0
	ESTRATO III	Coun	104	44	148
		% within Estrato	70,3	29,7	100,0
	ESTRATO IV	Coun	42	14	56
		% within Estrato	75,0	25,0	100,0
	ESTRATO V	Coun	15	1	16
		% within Estrato	93,8	6,3	100,0
Tota		Coun	312	165	477
		% within Estrato	65,4	34,6	100,0

Un acercamiento inicial a estos conteos indica que es válido considerar, al interior de cada estrato, que el porcentaje de propietarios corresponde con la capacidad de los hogares de acceder a vivienda propia, de este modo y contrario a lo que se podría pensar dado el apoyo decidido del gobierno nacional a la construcción de

vivienda de interés social (estrato Uno y Dos), existe una perceptible desventaja en el estrato dos que cuenta con el porcentaje más bajo de propietarios en contraposición al estrato uno que en el mismo sentido cuenta con una cifra representativa 76,3%.

De igual manera se podría considerar que las viviendas que actualmente se encuentran en arriendo en cada uno de los estratos, pertenecen a hogares que viven en estrato igual o superior, ya que no tendría sentido poner en arriendo la vivienda propia para vivir después en condiciones inferiores, además, el hecho de poner en arriendo una vivienda implica que se cuenta con otra vivienda igual o mejor donde habitar o, al menos, la capacidad económica para atender esta necesidad, este mismo hecho permite especular sobre la posibilidad de que la vivienda de interés social no esté quedando en manos de las personas de escasos recursos, pero esto es materia de otra investigación.

Una vez conocida la distribución del tipo de vivienda en cada uno de los estratos socioeconómicos para la ciudad de Pasto, se procedió a la categorización de las viviendas con base en su valor comercial. La razón para elaborar las categorías sobre éste concepto y no sobre el avalúo catastral se debe a que el valor real de una vivienda depende directamente de su ubicación, materiales, acabados y estado en el caso de ser usada, el avalúo catastral, por el contrario y, en general, no se tiene en cuenta a la hora de adquirir una vivienda, salvo en el caso de que la negociación de la misma implique la intervención de un ente estatal, administración municipal, juzgado, etc.

Así mismo es muy común encontrar viviendas que han sufrido cambios importantes en su configuración externa e interna que pueden afectar positiva o negativamente su valor ya sea por mejoras o por deterioro sin que esto afecte el avalúo catastral, de este modo es perfectamente factible la existencia de no pocos predios residenciales que difieren ostensiblemente de los predios aledaños ubicados en el mismo sector.

Teniendo como base lo anterior se formaron cinco categorías de vivienda que, en función de los criterios de categorización, guardan relación con los cinco niveles de la estratificación actual en la ciudad de Pasto de acuerdo a la siguiente convención:

Tabla 1. Categorías de vivienda propia según su valor comercial

CATEGORIA	VALOR CIAL. DE LA VIVIENDA	ESTRATO ACTUAL
1	Entre 0 y 20 millones	1
2	Entre 20.1 y 30 millones	2
3	Entre 30.1 y 50 millones	3
4	Entre 50.1 y 120 millones	4
5	Más de 120 millones	5

De dicho proceso se obtuvieron los resultados que se muestran en el cuadro No. 11. y la figura No. 5.

Cuadro 11. Distribución de la variable, Categorías de vivienda propia

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 A 20'	42	8,8	13,5	13,5
	20.1' A 30'	34	7,1	10,9	24,4
	30.1' A 50'	71	14,9	22,8	47,2
	50.1' A 120'	149	31,2	47,8	94,9
	MAS DE 120'	16	3,4	5,0	100,0
	Total	312	65,4	100,0	
Missing	System	165	34,6		
Total		477	100,0		

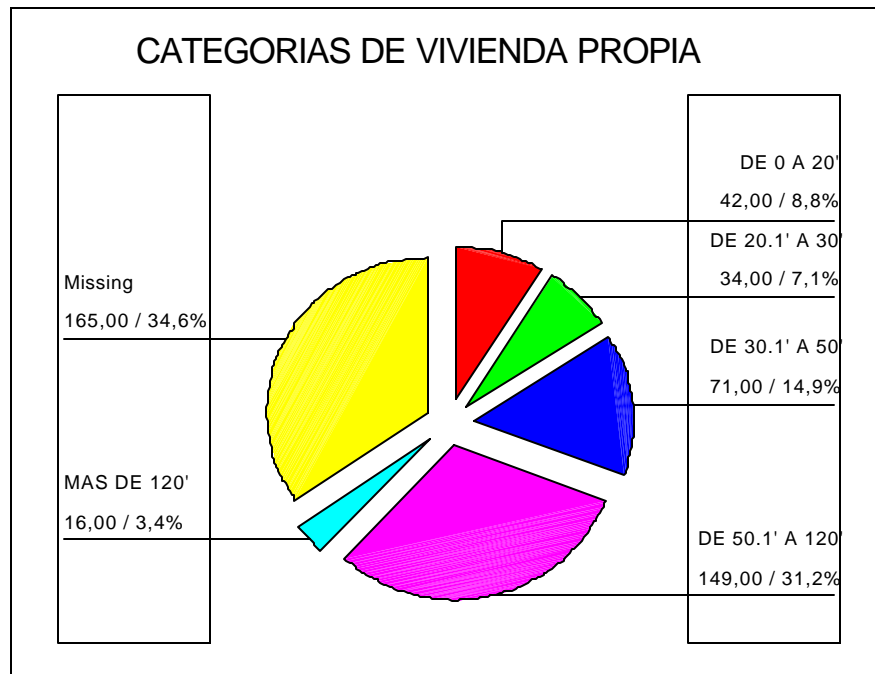
Con respecto a estos datos debemos entender que las 165 puntuaciones correspondientes a "Missing System", equivalen al 34,6% del total de familias encuestadas que habitan en viviendas arrendadas, las mismas que trataremos mas adelante.

Entre lo que interesa a la presente investigación resaltaremos dos aspectos: primero; las distribuciones que, comparadas con los diferentes tamaños muestrales determinados según la proporción de los estratos actuales (ver cuadro No. 8), mejor se ajustan, son los que corresponden a la primera y quinta categoría: 42 ó (Valid Percent 13,5%) y 16 ó (Valid Percent 5,0%) respectivamente, las mismas que equivalen a los estratos 1 y 5. Segundo; las categorías de vivienda restantes (2, 3 y 4), comparadas con sus correspondientes niveles de estrato no muestran la misma correspondencia pues su variación es evidente. Esto significa que en función de su valor comercial, las viviendas ubicadas en los estratos 1 y 5 se encontrarían bien estratificadas, mientras que en los estratos restantes habrían muchas incongruencias.



Este análisis sustenta lo expuesto en el planteamiento del problema (referirse a la p. 21.), en donde se expone que las diferenciaciones socioeconómicas son fácilmente determinables en los dos extremos de la escala, mientras que en los niveles intermedios no sucede lo mismo, este aspecto será estudiado en detalle posteriormente.

Figura 5. Categorías de vivienda propia según su valor comercial



7.2.2 Caracterización socioeconómica de la población según el valor del arriendo de la vivienda. Como ya hemos explicado, con el fin de determinar si los valores de arrendamiento de las viviendas en los distintos sectores de la ciudad guardan relación con la estratificación socioeconómica actual, las viviendas en arrendamiento son tratadas con base en este criterio independientemente de su valor comercial como fue el caso de la vivienda propia. La convención para estas categorías son las siguientes:

Tabla 2. Categorías de vivienda en arriendo

CATEGORIA	VALOR DEL ARRIENDO	ESTRATO ACTUAL
1	Entre 0 y 100	1
2	Entre 100.1 y 200	2
3	Entre 200.1 y 300	3
4	Entre 300.1 y 500	4
5	Más de 500	5

Valores en miles de pesos.

Los resultados de esta distribución se muestran a continuación:

Cuadro 12. Distribución de las Categorías de Vivienda en Arriendo

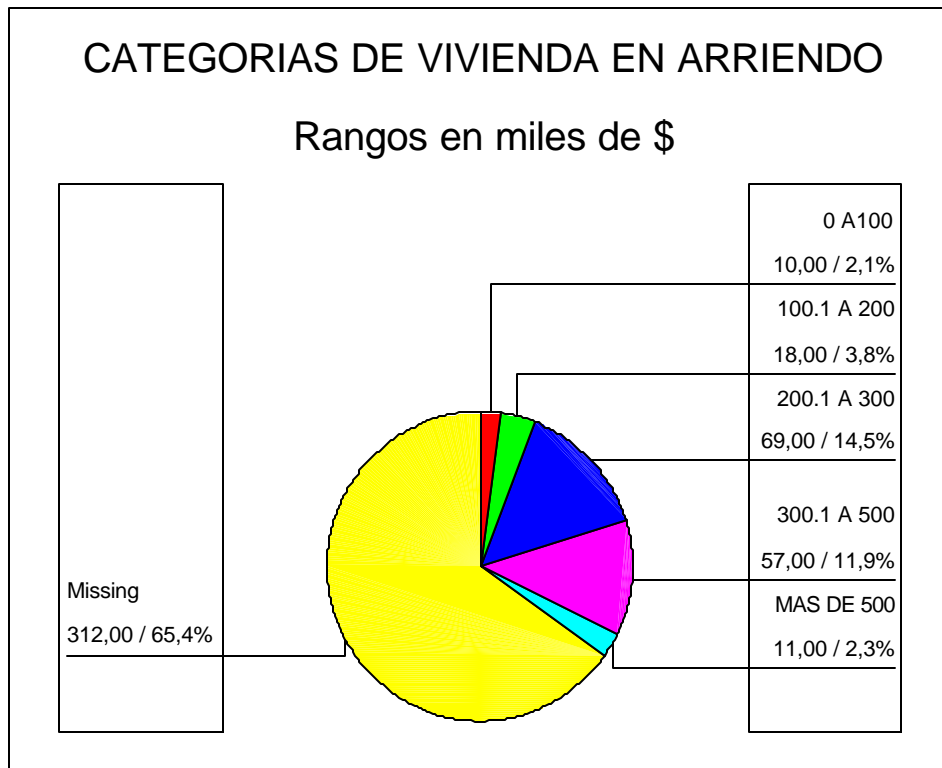
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 A 100	10	2,1	6,1	6,1
	100.1 A 200	18	3,8	10,9	17,0
	200.1 A 300	69	14,5	41,8	58,8
	300.1 A 500	57	11,9	34,5	93,3
	MAS DE 500	11	2,3	6,7	100,0
	Total	165	34,6	100,0	
Missing	System	312	65,4		
Total		477	100,0		

De la misma forma que en caso anterior, comentaremos con respecto a los resultados del presente cuadro que; las 312 puntuaciones correspondientes a "Missing System", equivalen al 65,4% del total de hogares encuestados que habitan en vivienda propia. Por lo demás, se puede observar una situación análoga a la anterior, es decir, los valores correspondientes al arrendamiento de la vivienda que mejor se corresponden, comparados con los del cuadro No. 8, son los de las categorías 1 y 5 con porcentajes validos 6,1% contra 8% y 6,7% contra 3,4% respectivamente, esto indica que existe una fuerte correlación entre el estrato y el valor del arriendo en los estratos uno y cinco, mientras que en los otros estratos inciden en mayor medida otros factores diferentes al estrato sobre el valor del arriendo de las viviendas.

Nótese, por ejemplo, que en el estrato dos la variabilidad entre las puntuaciones es de 35 puntos porcentuales, en el estrato tres es de 10,8 puntos y en el estrato cuatro de 22,8 puntos. Lo anterior indica que en los estratos mencionados es muy común encontrar viviendas en arrendamiento cuyos valores difieren muy significativamente de las condiciones socioeconómicas que se supone enfrentan

las familias que habitan en dichos estratos conforme a los criterios establecidos por la estratificación socioeconómica actual en nuestra ciudad.

Figura 6. Categorías de vivienda en arriendo



### 7.2.3 Caracterización socioeconómica de la población según el valor Comercial del Vehículo.

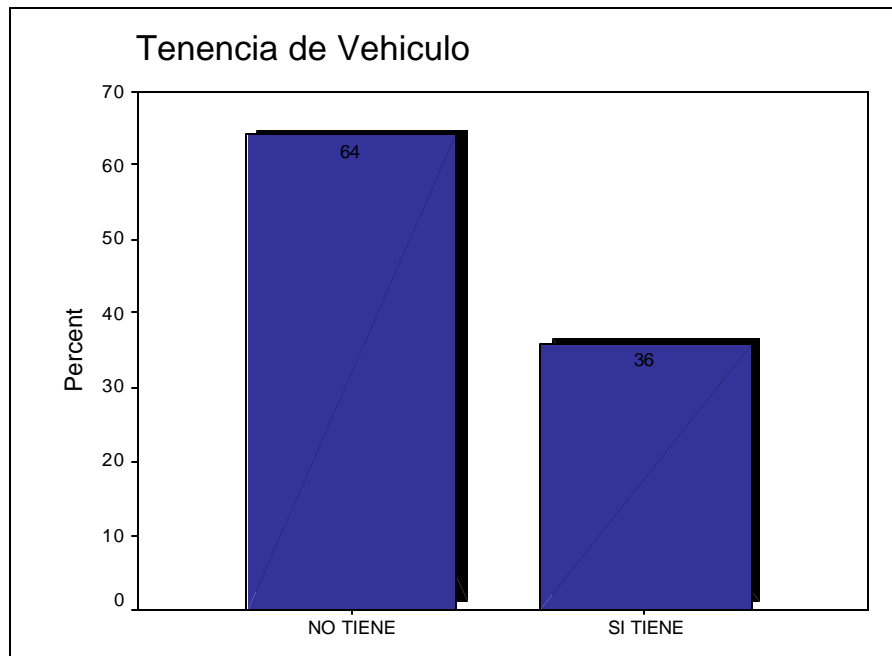
Cuadro 13. Tenencia de Vehículo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NO TIENE	306	64,2	64,2	64,2
	SI TIENE	171	35,8	35,8	100,0
Total		477	100,0	100,0	

En cuanto a la tenencia de vehículo se indagó sobre la propiedad de vehículo de servicio particular o público resultando que el 35,8% de la población encuestada dispone de vehículo y el 64,2% restante no tiene vehículo, los resultados, sin embargo, serán tratados indistintamente de si el vehículo es de servicio público o

particular debido a que, de acuerdo con los objetivos planteados lo que interesa es conocer el valor comercial del vehículo como parte integrante del patrimonio. Los resultados obtenidos de esta distribución se observan en el cuadro No. 13 y la figura No. 7.

Figura 7. Tenencia de vehículo



Ahora bien, de la misma manera en que se han venido formando las categorías para cada variable se formaron las categorías correspondientes a la presente variable teniendo en cuenta el valor comercial del vehículo, conforme a la convención de la siguiente tabla:

Tabla 3. Categorías de vehículo

<b>CATEGORIA</b>	<b>VALOR DEL VEHICULO</b>	<b>ESTRATO ACTUAL</b>
1	Entre 0 y 5 millones	1
2	Entre 5.1 y 10 millones	2
3	Entre 10.1 y 20 millones	3
4	Entre 20.1 y 40 millones	4
5	Más de 40 millones	5

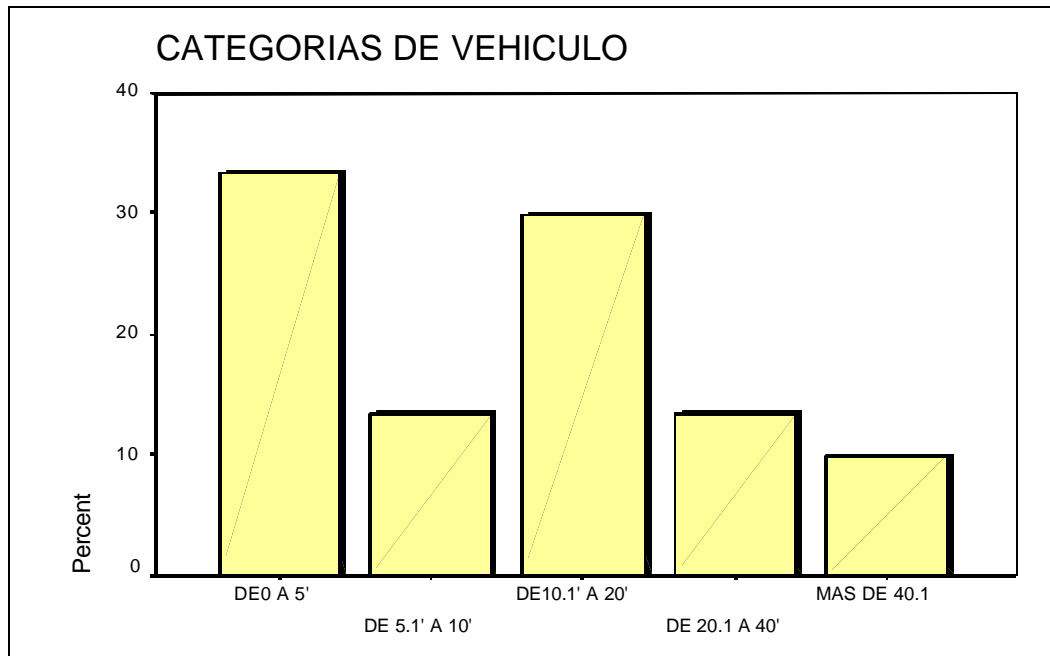
Los resultados arrojados por la aplicación de la encuesta, una vez categorizada esta variable, están representados en las frecuencias que muestra el siguiente cuadro:

Cuadro 14. Categorías de vehículo según su valor comercial

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	DE0 A 5'	57	11,9	33,3	33,3
	DE 5.1' A 10'	23	4,8	13,5	46,8
	DE10.1' A 20'	51	10,7	29,8	76,6
	DE 20.1 A 40'	23	4,8	13,5	90,1
	MAS DE 40.1	17	3,6	9,9	100,0
	Total	171	35,8	100,0	
Missing	System	306	64,2		
Total		477	100,0		

Como se puede observar, el mayor porcentaje de vehículos corresponde a la primera categoría (hasta cinco millones de pesos), con el 33,3%, seguido de la tercera categoría que representa el 29,8% de los vehículos que se encuentran en un rango de entre 10,1 y 20 millones de pesos, las categorías 2 y 4 son exactamente iguales en frecuencia con el 13,5%, mientras que, como es apenas lógico, el menor porcentaje corresponde a la quinta categoría, es decir, a los vehículos de mayor valor (por encima de 40 millones).

Figura 8. Categorías de vehículo según su valor comercial



7.2.4 Caracterización socioeconómica de la población según el patrimonio. La variable, Patrimonio, está compuesta en este caso por la suma de las variables (Valor de la vivienda propia + Valor del vehículo), se excluyeron en la constitución de esta variable otros factores que en la práctica también hacen parte del patrimonio como: activos fijos, muebles y enseres, otros bienes inmuebles, etc. debido principalmente a la dificultad que representa indagar por medio de encuestas sobre este tipo de aspectos ya que la gente no está dispuesta a brindar toda la información.

También se excluyen de este análisis a aquellos individuos que no poseen ni vivienda propia ni vehículo puesto que la suma de su patrimonio, igual a cero (0), no constituye patrimonio alguno, de ser incluidos se ubicarían en el primer nivel correspondiente al estrato uno (patrimonios entre 0 y 25 millones) afectando la distribución de la muestra para este grupo, por tal razón, los mismos son tratados aquí como "Missing" o datos perdidos, esto no quiere decir que vayan a ser excluidos definitivamente del análisis ya que en el momento de establecer la situación socioeconómica de las familias, objeto central de este estudio, serán categorizados con relación a los criterios restantes.

Nuevamente con base en los criterios de estratificación actual se conformaron las diferentes categorías de patrimonio teniendo en cuenta la siguiente convención:

Tabla 4. Categorías de patrimonio

CATEGORIA	PATRIMONIO	ESTRATO ACTUAL
1	Entre 0 y 25 millones	1
2	Entre 25.1 y 40 millones	2
3	Entre 40.1 y 60 millones	3
4	Entre 60.1 y 180 millones	4
5	Más de 180 millones	5

Los resultados estadísticos de esta distribución están contemplados en el cuadro No. 15 y la figura No. 9.

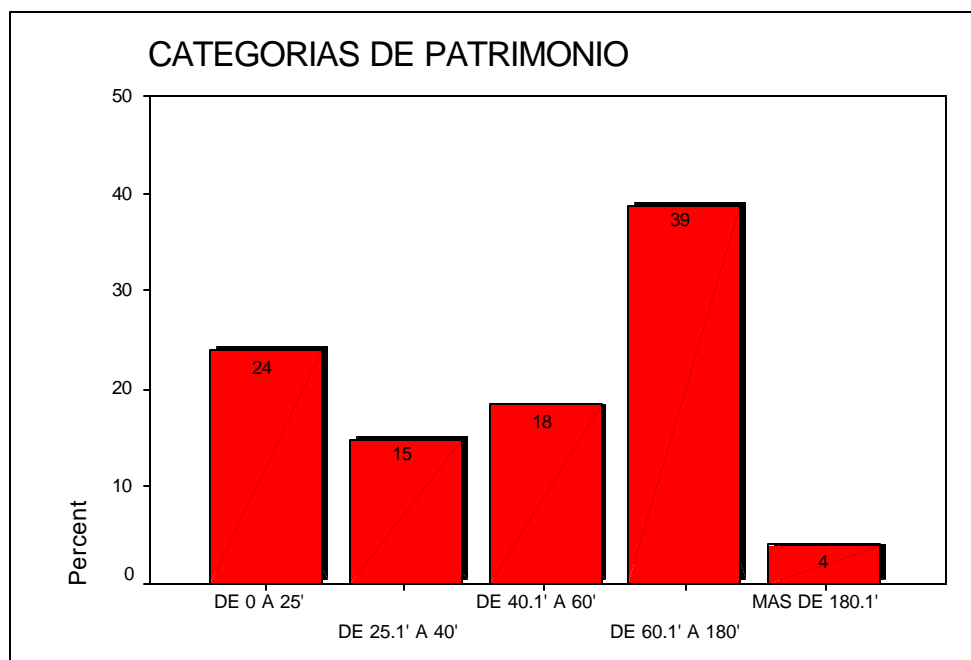
Cuadro 15. Distribución de la muestra según el Patrimonio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	DE 0 A 25'	85	17,8	23,9	23,9
	DE 25.1' A 40'	53	11,1	14,9	38,9
	DE 40.1' A 60'	65	13,6	18,3	57,2
	DE 60.1' A 180'	138	28,9	38,9	96,1
	MAS DE 180.1'	14	2,9	3,9	100,0
Total		355	74,4	100,0	
Missing	0	122	25,6		
Total		477	100,0		

Centrando nuestra atención en los porcentajes válidos, se puede observar que la mayor parte de la población encuestada se encuentra en la cuarta categoría que corresponde al estrato cuatro (4), seguido de la primera categoría con un porcentaje cercano al 24%; si se tiene en cuenta que de este análisis ha sido excluido el 25,6% de los sujetos que, como se explico anteriormente, por no tener vivienda propia ni vehículo es imposible, de acuerdo a los parámetros expuestos, calcular su patrimonio, se puede considerar como muy significativa la proporción de sujetos con patrimonio igual o inferior a 25.000.000.00 de pesos evidenciando las precarias condiciones económicas que enfrenta nuestra ciudad, esta situación también se verá reflejada cuando posteriormente se realice el análisis correspondiente al nivel de ingresos.

Por ora parte, entre lo que es más relevante también se puede resaltar que más de la mitad de la población 57,2% (Cumulative Percent), tiene un patrimonio igual o inferior al 60.000.000.00 de pesos mientras que apenas el 3,9% supera los 180.1 millones de pesos, estos datos sin duda coincidirán con los de innumerables estudios de nuestra ciudad en los que se involucren variables económicas.

Figura 9. Categorías de patrimonio



7.2.5 Caracterización socioeconómica de la población según sus ingresos. La variable ingreso se calculó con base en el Salario Mínimo Mensual Legal Vigente que para el año de realización de este estudio (2005), equivale a 381.000,00 pesos m/cte.

Las categorías tal y como se han venido formando corresponden a los rangos de la tabla No. 5.

Tabla 5. Categorías de Ingreso

CATEGORIA	INGRESO	ESTRATO ACTUAL
1	Entre 0 y 1 SMMLV	1
2	Entre 1.1 y 2 SMMLV	2
3	Entre 2.1 y 4 SMMLV	3
4	Entre 4.1 y 6 SMMLV	4
5	Más de 6.1 SMMLV	5

Los resultados de la distribución de la variable ingreso se muestran a continuación en el cuadro No. 16 y la figura No. 10.

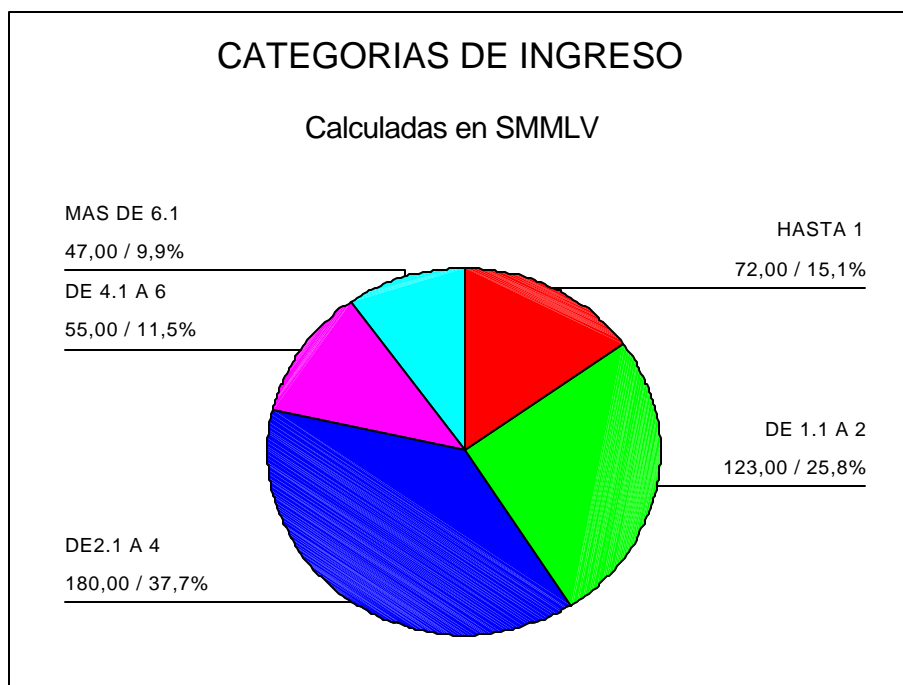


Cuadro 16. Distribución de la muestra según el ingreso

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	HASTA 1	72	15,1	15,1	15,1
	DE 1.1 A 2	123	25,8	25,8	40,9
	DE 2.1 A 4	180	37,7	37,7	78,6
	DE 4.1 A 6	55	11,5	11,5	90,1
	MAS DE 6.1	47	9,9	9,9	100,0
	Total	477	100,0	100,0	

Comentemos los resultados. Se puede observar que en la ciudad de San Juan de Pasto, la mayor parte de los hogares, 37,7% en la tercera categoría, tiene un ingreso promedio comprendido entre 800.100,00 y 1.524.000,00 pesos; le sigue el segundo nivel con el 25,8% de hogares con ingresos que no superan los dos salarios mínimos, el 15,1% de hogares sobrevive con los ingresos más bajos, igual o inferior a un salario mínimo, mientras que cerca del 10% de la población disfruta de un ingreso relativamente alto, superior a seis salarios mínimos que en la actualidad representan 2.324.100,00 pesos. Teniendo en cuenta que el 78,6% de la población tiene ingresos promedio que no exceden los cuatro salarios mínimos 1.524.000,00 pesos, se puede considerar que, en general, es muy bajo el nivel de ingreso para la ciudad de Pasto, estos resultados reflejan las difíciles condiciones económicas que enfrentan las familias en nuestra ciudad, sin embargo, y con la intención de no exceder los objetivos del presente trabajo, no se profundizará en mayor medida este análisis, nuestro esfuerzo se concentrará en establecer si estas categorías de ingresos tienen relación con la estratificación actual.

Figura 10. Categorías de ingreso en salarios mínimos



## SEGUNDA CATEGORIZACION DE INGRESOS

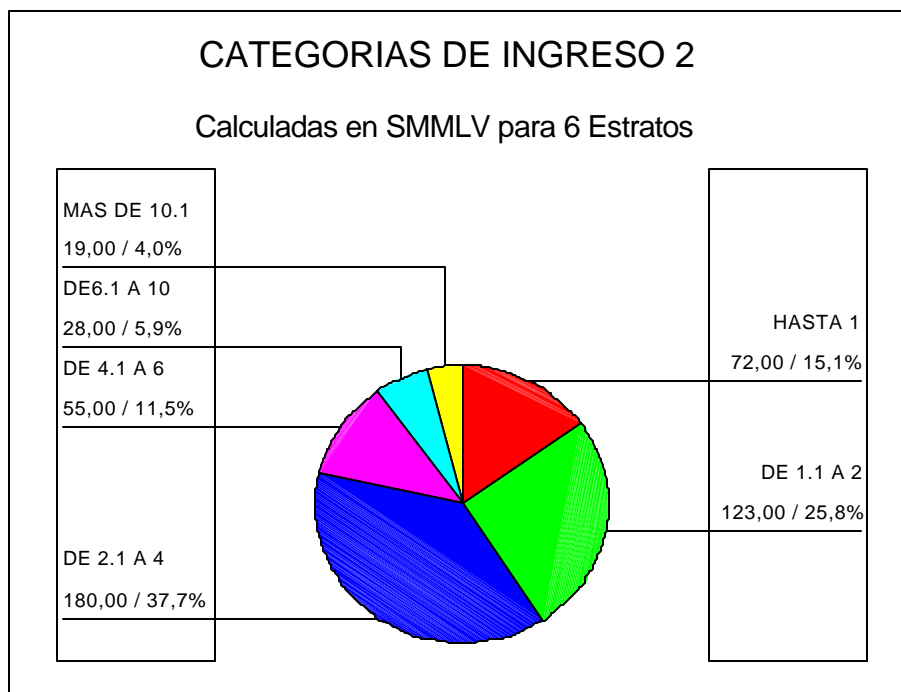
Solamente con el propósito de, “hilar un poco más fino”, y satisfacer la curiosidad que despiertan los datos, dada la marcada diferencia que existe entre la quinta categoría de ingresos en la que se ubica el 9,9% de la población comparada con la distribución muestral correspondiente al 3,4% de hogares que se ubican en estrato cinco, se decidió profundizar un poco más en este punto. Para ello, se estableció una categorización diferente del nivel de ingresos de los encuestados añadiendo una sexta categoría que agrupara a aquellos sujetos que tuvieran un ingreso superior a diez salarios mínimos, los cuales deberían ubicarse, sólo de forma especulativa en estrato VI, recordemos que para la ciudad de Pasto no existe estrato seis, salvo algunas viviendas atípicas. De este modo se establece como límite máximo para la categoría cinco un tope de diez salarios mínimos ó 3.810.000,00 pesos y, para la sexta categoría los montos superiores a éste.

Los resultados se exponen sólo a modo ilustrativo en el cuadro No. 17 y la figura No. 11.

Cuadro 17. Categorías de ingreso para seis (6) estratos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	HASTA 1	72	15,1	15,1	15,1
	DE 1.1 A 2	123	25,8	25,8	40,9
	DE 2.1 A 4	180	37,7	37,7	78,6
	DE 4.1 A 6	55	11,5	11,5	90,1
	DE6.1 A 10	28	5,9	5,9	96,0
	MAS DE 10.1	19	4,0	4,0	100,0
	Total	477	100,0	100,0	

Figura 11. Categorías de ingreso para seis estratos



Solamente comentaremos lo concerniente a la quinta y sexta categoría ya que las demás permanecen iguales; notemos que de la quinta categoría que en el análisis inmediatamente anterior representaba el 9,9% de la población con ingresos superiores a 6.1 salarios mínimos, se puede diferenciar una porción muy significativa, 4% de sujetos con ingresos superiores a 10 salarios mínimos, que de

acuerdo con su nivel de ingresos pudieran ocupar un estrato seis, mientras que el 5,9% restante permanecería en la categoría cinco.

Se quiere recalcar nuevamente el hecho de que este análisis se realiza a modo ilustrativo, sólo con el fin de demostrar que es posible establecer criterios muy precisos en materia de estratificación socioeconómica para determinar la situación socioeconómica real de las familias.

Hecha la salvedad anterior procedemos ahora al siguiente punto.

7.2.6 Caracterización socioeconómica de la población según el consumo en servicios adicionales. En este aparte, concerniente al acceso de los hogares a servicios adicionales, se tratan, inicialmente por separado, el acceso a televisión satelital o por cable y el acceso a comunicaciones entendido como el acceso a telefonía móvil y a internet, posteriormente se unifican y categorizan estas dos variables en otra denominada Acceso a Servicios Adicionales.

No se pretende con esto plantear o internarse en la discusión de si estos servicios son o no esenciales para la vida diaria o para la subsistencia básica de los hogares, máxime cuando se es consiente de que cotidianamente, estos servicios se van popularizando y haciendo imprescindibles.

El sustento al que se acude para tomar en cuenta estos parámetros como criterio válido de estratificación socioeconómica es que su consumo demanda unos gastos adicionales a los exige la subsistencia básica, en ocasiones muy onerosos y, en consecuencia, la disposición de mayores recursos económicos para solventarlos.

“La pobreza es el limitante económico que impide a un hogar acceder a una vivienda mejor, así como le impide el acceso a otros bienes y servicios; la evaluación externa de la vivienda del solicitante de subsidio da lugar a muy pocas excepciones ya que no es posible considerar pobre a quien habita una vivienda no pobre”. (referirse a la p.22 de éste trabajo).

Este breve fragmento nos recuerda uno de los argumentos del D.N.P. para estratificar con base en la fachada de las viviendas, la intención es proponer que, del mismo modo, no se puede considerar pobre a quien destina buena parte de sus ingresos para el consumo de bienes y servicios suntuarios.

### 7.2.6.1 Acceso a televisión satelital.

Cuadro 18. Acceso a televisión satelital

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NINGUNO	292	61,2	61,2	61,2
	SKY	19	4,0	4,0	65,2
	DIREC TV	4	,8	,8	66,0
	CABLE UNION	162	34,0	34,0	100,0
	Total	477	100,0	100,0	

Se puede notar que más de la mitad de las familias encuestadas 61,2% no tiene acceso a ningún tipo de televisión satelital o pagada, el porcentaje más alto 34% corresponde a Cable Unión de Occidente, seguido por SKY con el 4% y Direct TV. Con apenas el 0,8%, la razón principal para tales diferencias en la participación de las empresas que prestan estos servicios puede deberse a las diferencias en el costo del mismo, a manera de ejemplo: mientras el servicio de Cable Unión cuesta 24.000.00 pesos para el estrato III o 27.000.00 pesos para el estrato IV, el costo de SKY que no discrimina entre estratos se acerca a los 180.000.00 pesos para el plan básico. Las características propias de cada servicio, por su parte, no son materia de esta investigación, nuevamente lo que interesa es, acercarse de manera objetiva a la realidad socioeconómica de las familias.

### 7.2.6.2 Acceso a comunicaciones .

Cuadro 19. Acceso a comunicaciones

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NINGUNO	218	45,7	45,7	45,7
	BELLSOUTH	111	23,3	23,3	69,0
	COMCELL	67	14,0	14,0	83,0
	OLA	70	14,7	14,7	97,7
	INTERNET	11	2,3	2,3	100,0
	Total	477	100,0	100,0	

En lo que a telefonía móvil se refiere podemos anotar que casi la mitad de la población encuestada 45,7%, no tiene acceso a este servicio, por lo demás: en el 23,3% de los hogares se consumen productos y servicios de Bellsouth (hoy Movistar), mientras que las participaciones de COMCELL Y OLA son muy similares con el 14% y 14,7% respectivamente, el acceso a Internet por el

contrario no está muy difundido entre los hogares encuestados, tan solo el 2,3% de ellos cuenta con este servicio.

Tal como se había explicado, el acceso a televisión pagada y el acceso a comunicaciones se unifican en la variable Acceso a Servicios Adicionales, las categorías de esta variable se forman de acuerdo con un consumo mensual que se calcula sobre un porcentaje del salario mínimo mensual vigente y considerando la capacidad económica que tendría, cada sujeto en relación con su estrato actual, para consumir mensualmente en este concepto.

Los rangos de la variable Acceso a Servicios Adicionales se forman como se expone en la tabla No. 6.

Tabla 6. Categorías de servicios adicionales

<b>CATEGORIA</b>	<b>CONSUMO EN SERVICIOS AD.</b>	<b>ESTRATO ACTUAL</b>
1	Hasta 10% del SMMLV	1
2	Entre 10.1 y 20% del SMMLV	2
3	Entre 20.1 y 40% del SMMLV	3
4	Entre 40.1 y 60% del SMMLV	4
5	Más del 60.1% del SMMLV	5

Los resultados de este conteo se muestran en el cuadro No. 20. Y la figura No. 12.

Es oportuno comentar en este momento que con el propósito de optimizar la presente caracterización, se solicitó la colaboración de las empresas que prestan estos servicios sin que se lograra obtener respuesta alguna; pese a la insistencia del autor del presente estudio, sólo se obtuvo respuesta verbal en la que todos los representantes legales de las empresas coincidieron al asegurar que: amparados en el código de comercio que contempla la reserva de la información comercial, estaban facultados para negarse a proporcionar los datos solicitados.

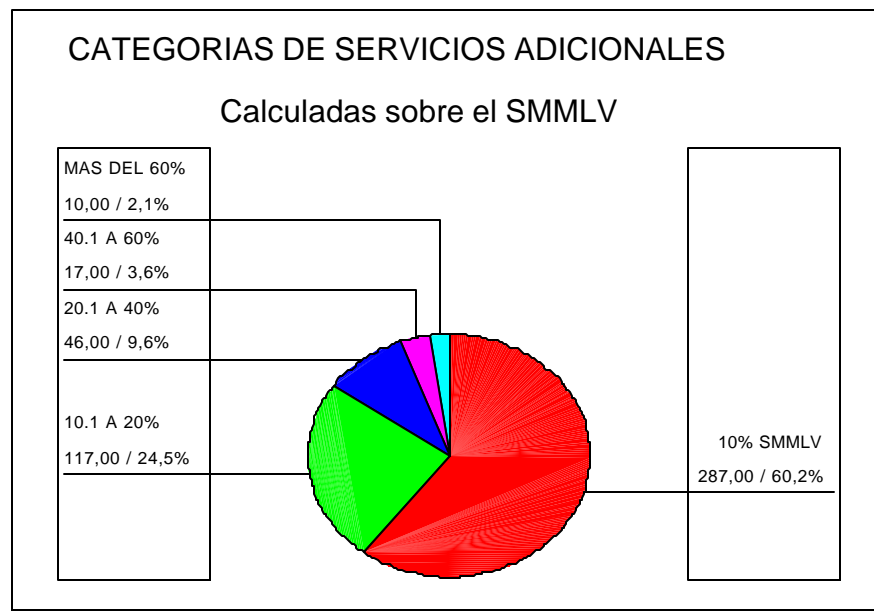
En estas circunstancias se procede a exponer las diferentes distribuciones que resultaron de la aplicación de la encuesta.

Cuadro 20. Distribución de Categorías por Servicios Adicionales

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	10% SMMLV	287	60,2	60,2	60,2
	10.1 A 20%	117	24,5	24,5	84,7
	20.1 A 40%	46	9,6	9,6	94,3
	40.1 A 60%	17	3,6	3,6	97,9
	MAS DEL 60%	10	2,1	2,1	100,0
	Total	477	100,0	100,0	

Se puede resaltar que el 60% de la población encuestada gasta en promedio hasta 38.100.00 pesos mensuales que equivaldrían al 10% del salario mínimo actual por concepto de consumo de servicios adicionales, se debe aclarar que en este porcentaje están involucrados los sujetos que no consumen o no tienen acceso a ellos ya que el mismo se calcula sobre el total del tamaño muestral (477), enseguida aparece la segunda categoría con el 24,5% del total que consumen hasta 76.200.00 pesos mensuales equivalentes al 20% del salario mínimo, posteriormente se observa una disminución gradual en el número de sujetos que presentan consumos mayores en servicios adicionales hasta llegar a la quinta categoría con apenas el 2,1% del total de hogares encuestados con consumos mensuales superiores a 228.000.00 pesos (más del 60% del salario mínimo), por este concepto.

Figura 12. Categorías por servicios adicionales



7.2.7 Caracterización socioeconómica de la población según el acceso a educación. En este aparte nos referimos, sólo de modo ilustrativo, al acceso a educación según su carácter Público o Privado, ya que lo que más interesa a este estudio es, indistintamente del tipo de educación, los montos que se invierten anualmente en este concepto, es decir, se toma el acceso a educación como un factor determinante de la situación socioeconómica de los hogares, dando por supuesto que la inversión en educación, permisible para un hogar, depende directa y proporcionalmente, de sus ingresos o de la disponibilidad de recursos económicos.

De este modo, la variable Acceso a Educación al igual que las otras variables que se han venido desglosando cumplen un doble propósito; por un lado se constituyen como un indicador de situación socioeconómica y, por otro, sirven como variables de control para la variable Ingresos.

Atendamos los resultados de esta distribución.



Cuadro 21. Tipo de Educación

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ED. PUBLICA	171	35,8	35,8	35,8
	ED. PRIVADA	113	23,7	23,7	59,5
	AMBAS	17	3,6	3,6	63,1
	NO TIENE HIJOS ESTUDIANDO	176	36,9	36,9	100,0
	Total	477	100,0	100,0	

El presente cuadro muestra las distribuciones de los hogares encuestados respecto del tipo de educación; podemos notar que el mayor porcentaje de la población que tiene acceso a educación se encuentra en instituciones públicas 35,8%, mientras que el 23,7% de los hogares tiene acceso a educación privada; del mismo modo podemos observar un 3,6% de hogares que acceden a ambos tipos de educación; en síntesis, el 63,1% de los hogares tiene acceso a educación sea pública o privada y el 36,9% restante no tiene hijos u otros miembros del hogar estudiando.

Nuevamente se hace la aclaración de que lo más relevante para esta investigación son los montos que, por inversión en educación, se invierten anualmente en los hogares, para poder construir posteriormente un indicador de situación socioeconómica, por esta razón se omiten otros factores como el nivel educativo y hogares sin acceso a educación.

Al igual que en la variable, Acceso a Servicios Adicionales, las categorías de ésta variable se forman de acuerdo con un porcentaje calculado sobre el salario mínimo y considerando la capacidad económica que cada hogar tuviera para invertir anualmente por este concepto, también en relación con el estrato socioeconómico actual al que pertenece.

Los rangos de la variable Inversión en Educación se forman como se expone a continuación:

Tabla 7. Categorías por Inversión en Educación

CATEGORIA	INVERSION EN EDUCACION	ESTRATO ACTUAL
1	Hasta 20% del SMMLV	1
2	Entre 20.1 y 30% del SMMLV	2
3	Entre 30.1 y 150% del SMMLV	3
4	Entre 150.1 y 200% del SMMLV	4
5	Más del 200.1% del SMMLV	5

Nuevamente excluimos, en este análisis, los hogares que no tienen hijos estudiando o no tienen acceso a educación, la razón es la misma que en el caso del Patrimonio, analizado anteriormente, es decir, evitar que estas puntuaciones afecten la distribución de la muestra ya que de ser incluidas elevarían la proporción de la primera categoría equivalente al estrato uno cuando dichos hogares pueden encontrarse en cualquiera de los estratos restantes.

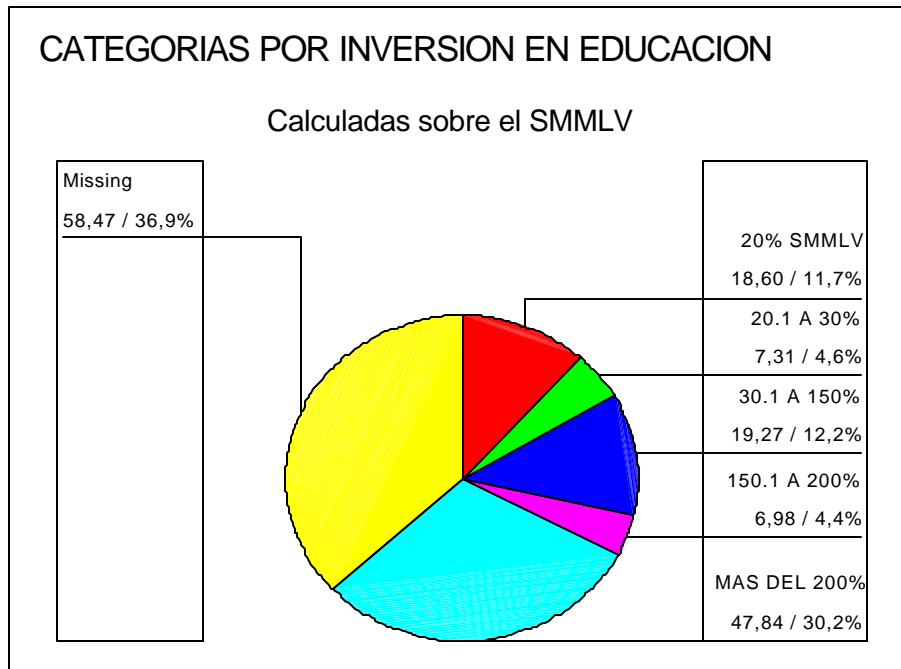
Cuadro 22. Categorías por Inversión en Educación

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20% SMMLV	56	11,7	18,6	18,6
	20.1 A 30%	22	4,6	7,3	25,9
	30.1 A 150%	58	12,2	19,3	45,2
	150.1 A 200%	21	4,4	7,0	52,2
	MAS DEL 200%	144	30,2	47,8	100,0
	Total	301	63,1	100,0	
Missing	System	176	36,9		
Total		477	100,0		

Como se puede observar la distribución con respecto a la inversión anual en educación es la más irregular de todas las que hemos estudiado, en primer lugar comentaremos que el 36,9% correspondiente a "Missing System" con 176 puntuaciones, indica el porcentaje de hogares que, o bien no tienen hijos estudiando, o no tienen acceso a educación, por lo demás, la proporción más grande 47,8% de hogares encuestados invierten más de dos salarios mínimos anuales en educación, el resto de categorías, como se puede notar tienen una fluctuación muy amplia entre ellas siendo al mismo tiempo muy similares las categorías uno y tres, y dos y cuarta, con porcentajes relativamente similares, es muy importante resaltar que, independientemente del estrato, casi la mitad de la población, 47,8% invierte anualmente más de dos salarios mínimos en educación, estos valores comparados con los otros aquí estudiados resaltan la importancia que tiene la educación como un factor determinante de posición social, una

explicación más detallada de este fenómeno puede encontrarse más adelante cuando comparemos estos valores con respecto a la actual estratificación en donde se podrá determinar, con solvete precisión, quienes exactamente invierten más en educación o para que sectores de la población reviste mayor importancia este concepto.

Figura 13. Categorías por Inversión en Educación



### 7.3 ANALISIS INFERENCIAL

A continuación se analizarán cada una de las variables propuestas como indicadores de situación socioeconómica de los hogares con respecto a la estratificación actual de la ciudad de San Juan de Pasto, el proceso consiste en cruzar las diferentes categorías que hemos elaborado con sus correspondientes niveles de la estratificación socioeconómica actual para poder establecer si las proporciones de una y otra variable son equivalentes.

Las proporciones correspondientes a cada uno de los estratos actuales que se utilizarán para realizar el cruce de variables, son las resultantes del calculo muestral, las mismas que hemos sintetizado en la tabla No. 8 que se muestra a continuación:

Tabla 8. Proporciones para los estratos actuales

<b>ESTRATO ACTUAL</b>	<b>PROPORCION</b>
I	0,08
II	0,46
III	0,31
IV	0,12
V	0,03

Dada la importancia fundamental que representa este aparte, debido a que en el mismo se ha de consolidar y sustentar el objeto principal del presente estudio, se tratará de explicar de la forma más clara posible el sustento estadístico sobre el cuál se desarrollarán los análisis subsiguientes.

En primer lugar explicaremos que las proporciones de los estratos actuales que se exponen en la tabla anterior, son el resultado de dividir la frecuencia observada en cada uno de los estratos entre el tamaño muestral (ver cuadro No. 8.), de este modo tenemos:

$$\frac{\text{Frecuencia Observada en Cada Estrato}}{\text{Tamaño Muestral}} = \text{Proporción para cada estrato}$$

Así por ejemplo, la proporción del estrato actual uno (I) que es igual a 0,08, resulta de dividir, 38 que es el número de viviendas encuestadas en el estrato uno, entre 477 que es el tamaño muestral, o lo que es lo mismo;  $4.099 / 50.817 = 0,08$ ; que es el resultado de dividir el número total de viviendas en estrato actual uno entre el número total de viviendas en la ciudad de Pasto, (ver cuadro No. 3.).

Ahora bien, como ya se ha explicado, el contraste de las variables se realizará por medio de la prueba de  $\chi^2$  de Pearson sobre proporciones.

En esta prueba se contrasta la hipótesis nula de que las proporciones obtenidas en cada una de las variables categorizadas en el aparte anterior (análisis descriptivo), son equivalentes a las proporciones de la distribución muestral resultante en cada uno de los estratos actuales, tal como se explicó anteriormente, es decir, se contrastará la hipótesis nula de que las proporciones resultantes en cada una de las variables categorizadas son iguales a: 0,08 para la primera categoría de la variable categorizada; 0,46 para la segunda categoría; 0,31 para la tercera categoría; 0,12 para la cuarta categoría y 0,03 para la quinta categoría, lo que indicaría que existe correlación entre la variable categorizada y la estratificación socioeconómica actual; frente a la hipótesis alternativa de que dichas proporciones son diferentes que, por el contrario, indicaría que no existe asociación entre las variables.

Hechas las explicaciones pertinentes se procede, entonces, a realizar el cruce correspondiente para cada una de las variables categorizadas en relación con la estratificación actual y al mismo tiempo se irá contrastando las hipótesis ya mencionadas para determinar si existe asociación de variables.

7.3.1 OBJETIVO No. 2. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el valor de la vivienda propia. En primer lugar encontramos la distribución de la variable Categorías de vivienda propia con respecto de la estratificación actual, resultados que se exponen a continuación:

Cuadro 23. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías de Vivienda propia

			CATEGORIAS DE VIVIENDA PROPIA					Total
			0 A 20'	20.1' A 30'	DE 30.1' A 50'	50.1' A 120'	MAS DE 120'	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	28	1				29
		% within Estrato Actual	96,6%	3,4%				100,0%
	ESTRATO II	Count	13	30	54	25		122
		% within Estrato Actual	10,7%	24,6%	44,3%	20,5%		100,0%
	ESTRATO III	Count	1		17	84	2	104
		% within Estrato Actual	1,0%		16,3%	80,8%	1,9%	100,0%
	ESTRATO IV	Count		1		38	3	42
		% within Estrato Actual		2,4%		90,5%	7,1%	100,0%
	ESTRATO V	Count		2		2	11	15
		% within Estrato Actual		13,3%		13,3%	73,3%	100,0%
Total	Count	42	34	71	149	16	312	
	% within Estrato Actual	13,5%	10,9%	22,8%	47,8%	5,1%	100,0%	

Nótese que la distribución para el estrato uno es casi perfecta, es decir, el 96,6% de las viviendas que se encuentran en estrato uno corresponden a la primera categoría de vivienda propia, apenas el 3,4% de las mismas pudiera clasificarse,

en virtud de su valor comercial en la categoría dos, o pertenecer al estrato inmediatamente superior.

No sucede lo mismo cuando se observa la distribución correspondiente al estrato dos, podemos decir que con respecto a su valor comercial, apenas el 24,6% de las viviendas ubicadas en este estrato se encuentran correctamente estratificadas, el 10,7% de las mismas se encuentran sobre-estratificadas ya que podrían pertenecer al primer estrato con valores que no superan los 20 millones de pesos, mientras tanto, un sorprendente 44,3% de las viviendas en estrato dos tienen valores correspondientes a la categoría tres y el 20,5% de ellas presentan valores entre 50.1 y 120 millones de pesos, que se equiparan con los del estrato cuatro.

En el estrato tres sucede una situación análoga, notemos que el 80,8% de las viviendas ubicadas en este estrato podrían perfectamente pertenecer a un estrato superior, es decir, existe una marcada sub-valoración de la situación socioeconómica de los hogares en este estrato, por lo demás, apenas el 1% de las viviendas de estrato tres presentan valores muy inferiores a su categoría y el 1,9% valores muy superiores que equivalen a la quinta categoría o estrato V, finalmente tan sólo el 16,3% de las viviendas presentan un correcto ajuste entre su estrato actual y su valor comercial.

Si se tiene en cuenta que el 90,5% de las viviendas en estrato cuatro, pertenecen al mismo tiempo a la cuarta categoría de valor comercial, se puede asegurar que en el estrato cuatro existe una correcta distribución de las variables tratadas, solo el 7,1% de las viviendas tiende hacia la categoría superior y apenas el 2,4% de ellas hacia categorías inferiores.

Los resultados para el estrato cinco son satisfactorios, la correspondencia entre el valor comercial de la vivienda y el estrato se presenta en un 73,3% de los casos, mientras que aproximadamente un 26,6% de las viviendas presentan una atipicidad negativa de su valor comercial con respecto al estrato en que se ubican 13,3% en la categoría inmediatamente anterior y 13,3% en la categoría dos.

A continuación se procede a contrastar las variables en cuestión por medio de la prueba de  $\chi^2$  de Pearson sobre proporciones con el fin de establecer si existe asociación entre las variables: Valor Comercial de la Vivienda Propia y Estratificación Actual en la Ciudad de Pasto.

Los resultados se exponen en el cuadro No. 24. que se presenta a continuación:

Cuadro 24. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable Categorías de Vivienda Propia

**CATEGORIAS DE VIVIENDA PROPIA**

	Observed N	Expected N	Residual
0 A 20'	42	25,0	17,0
20.1' A 30'	34	143,5	-109,5
DE 30.1' A 50'	71	96,7	-25,7
50.1' A 120'	149	37,4	111,6
MAS DE 120'	16	9,4	6,6
Total	312		

**Test Statistics**

	CATEGORIAS DE VIVIENDA PROPIA
Chi-Square <sup>a</sup>	439,173
df	4
Asymp. Sig.	,000

a. 0 cells (,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 9,4.

Estos hablan por sí solos: El resultado de la prueba, “Chi-square”, es 439,173. Los grados de libertad, “df”, son 4, resultado de multiplicar el número de filas menos 1 por el número de columnas menos 1; centraremos nuestra atención en el nivel crítico al que se rechaza la hipótesis nula, “Asymp. Sig”, el cual es igual a 0,000; claramente menor que 0,05 (valor mínimo al que se rechaza la hipótesis nula), razón por la cual rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alternativa, es decir, se acepta que las proporciones de la variable Categorías de Vivienda Propia no corresponden con sus respectivas equivalencias a Estratos Actuales en la ciudad de Pasto, entendiendo con esto que no existe relación entre el valor comercial de la vivienda y la estratificación socioeconómica actual.

7.3.2 OBJETIVO No. 3. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el valor del arriendo.

Cuadro 25. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías de Vivienda en Arriendo

**Estrato Actual \* CATEGORIAS DE VIVIENDA EN ARRIENDO Crosstabulation**

			CATEGORIAS DE VIVIENDA EN ARRIENDO					Total
			0 A 100	100.1 A 200	200.1 A 300	300.1 A 500	MAS DE 500	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	9					9
		% within Estrato Actual	100,0%					100,0%
	ESTRATO II	Count	1	17	61	18		97
		% within Estrato Actual	1,0%	17,5%	62,9%	18,6%		100,0%
	ESTRATO III	Count		1	8	34	1	44
		% within Estrato Actual		2,3%	18,2%	77,3%	2,3%	100,0%
	ESTRATO IV	Count				5	9	14
		% within Estrato Actual				35,7%	64,3%	100,0%
	ESTRATO V	Count					1	1
		% within Estrato Actual					100,0%	100,0%
Total		Count	10	18	69	57	11	165
		% within Estrato Actual	6,1%	10,9%	41,8%	34,5%	6,7%	100,0%

Al contrastar las variables Estrato Actual y Categorías de vivienda en Arriendo, contenidas en el cuadro No. 25. se puede notar en primer lugar que las puntuaciones correspondientes al estrato uno y cinco, corresponden exactamente con sus respectivas categorías de vivienda calculadas de conformidad con el valor del arriendo, mientras que en los estratos dos, tres y cuatro la variabilidad es evidente, indicando con esto que en las categorías 1 y 5 pesa más el estrato sobre el valor del arriendo mientras que en los niveles restantes pesan más las características propias de la vivienda que el estrato, en el momento de fijar el valor del arriendo. Del mismo modo, si se pretendiera establecer el estrato al que pertenece un hogar sólo con base en el valor del arrendamiento que paga por su vivienda tendríamos muchas más probabilidades de éxito en la predicción para los estratos uno y cinco que para los estratos restantes.

Por otra parte, al depender el Valor del Arriendo de factores ajenos al estrato en las categorías intermedias, se puede afirmar también, que existen viviendas que se pueden clasificar en estratos diferentes en virtud de sus características físicas; a manera de ejemplo: encontramos que en el estrato cuatro, el 64,3% de las viviendas arrendadas tienen características que se ajustan en mayor medida al estrato cinco que al cuatro, este ejercicio se puede realizar al interior de cualquiera de los estratos, así, el 2,3% de las viviendas arrendadas en estrato tres se ajustan mejor a los criterios del estrato dos que al estrato actual tres.

Pero bien, lo que más nos interesa en este punto, es establecer, en términos generales, si existe relación entre el valor del arrendamiento de la vivienda y la estratificación socioeconómica actual, para lo cual debemos ahora centrar nuestra atención en los resultados de la prueba de  $\chi^2$  sobre proporciones para esta variable contenidos en el cuadro siguiente.



Cuadro 26. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable Categorías de Vivienda en Arriendo

**CATEGORIAS DE VIVIENDA EN ARRIENDO**

	Observed N	Expected N	Residual
0 A 100	10	13,2	-3,2
100.1 A 200	18	75,9	-57,9
200.1 A 300	69	51,2	17,8
300.1 A 500	57	19,8	37,2
MAS DE 500	11	4,9	6,1
Total	165		

**Test Statistics**

	CATEGORIAS DE VIVIENDA EN ARRIENDO
Chi-Square <sup>a</sup>	128,459
df	4
Asymp. Sig.	,008

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 4,9.

Como se puede observar, el nivel crítico para la prueba, “Asymp. Sig.”, es igual a 0,008; claramente inferior a 0,05; razón por la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alternativa, es decir, se acepta que no existe relación entre la estratificación socioeconómica actual y el valor del arriendo de la vivienda.

7.3.3 OBJETIVO No. 4. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el valor comercial del vehículo.

A continuación se comentan los resultados concernientes a la indagación sobre el Valor Comercial del Vehículo en relación con el Estrato Actual.

Cuadro 27. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías de Vehículo

**Estrato Actual \* CATEGORIAS DE VEHICULO Crosstabulation**

			CATEGORIAS DE VEHICULO					Total
			DE0 A 5'	DE 5.1' A 10'	DE10.1' A 20'	DE 20.1 A 40'	MAS DE 40.1	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	4	8	2			14
		% within Estrato Actual	28,6%	57,1%	14,3%			100,0%
	ESTRATO II	Count	34	6	18	7	4	69
		% within Estrato Actual	49,3%	8,7%	26,1%	10,1%	5,8%	100,0%
	ESTRATO III	Count	12	8	24	5		49
		% within Estrato Actual	24,5%	16,3%	49,0%	10,2%		100,0%
	ESTRATO IV	Count	7	1	5	5	5	23
		% within Estrato Actual	30,4%	4,3%	21,7%	21,7%	21,7%	100,0%
	ESTRATO V	Count			2	6	8	16
		% within Estrato Actual			12,5%	37,5%	50,0%	100,0%
Total	Count	57	23	51	23	17	171	
	% within Estrato Actual	33,3%	13,5%	29,8%	13,5%	9,9%	100,0%	

A primera vista podemos observar una variabilidad significativa al interior de cada nivel de estrato, nótese por ejemplo que el 57,1% de los vehículos pertenecientes a sujetos del estrato uno se encuentran en la segunda categoría, equivalente al estrato dos, y el 14,3% de los mismos se equiparan con la tercera categoría. Es muy significativa para nuestro propósito la distribución del estrato dos en la que se puede observar que existe un 5,8% de sujetos con vehículos que se equiparan a la quinta categoría, (vehículos que superan los 40.1 millones de pesos); 10,1% a la cuarta y 26,1% a la tercera; esto indica muy claramente que el valor del vehículo no depende del estrato socioeconómico al que pertenece el individuo sino de otros factores como por ejemplo el ingreso, sin embargo, y mientras no se realice el test correspondiente, tal aseveración puede sonar un tanto temeraria, por este motivo se procede a comparar las variables concernientes a este análisis.

Cuadro 28. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable Categorías de Vehículo

**CATEGORIAS DE VEHICULO**

	Observed N	Expected N	Residual
DE0 A 5'	57	13,7	43,3
DE 5.1' A 10'	23	78,7	-55,7
DE10.1' A 20'	51	53,0	-2,0
DE 20.1 A 40'	23	20,5	2,5
MAS DE 40.1	17	5,1	11,9
Total	171		

### Test Statistics

	CATEGORIAS DE VEHICULO
Chi-Square <sup>a</sup>	204,406
df	4
Asymp. Sig.	,010

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 5,1.

Nuevamente encontramos que el nivel crítico “Asymp. Sig.”, es igual a 0,010; muy inferior a 0,05; motivo por el cual rechazamos la hipótesis nula de que existe relación entre el Valor Comercial del Vehículo y la Estratificación socioeconómica Actual, o lo que es igual, se rechaza que las proporciones de la variable Categorías de Vehículo corresponden a las proporciones de la variable Estrato Actual.

#### 7.3.4 OBJETIVO No. 5. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el patrimonio familiar.

Iniciaremos comentando los resultados del cuadro que se muestra a continuación en el que se puede apreciar una tendencia similar a la de los factores analizados anteriormente en lo que se refiere a la inminente variabilidad perceptible a la luz de los datos, sobre todo en los estratos dos, tres y cuatro.

#### Cuadro 29. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías de Patrimonio

Estrato Actual \* CATEGORIAS DE PATRIMONIO Crosstabulation

			CATEGORIAS DE PATRIMONIO					Total
			DE 0 A 25'	DE 25.1' A 40'	DE 40.1' A 60'	DE 60.1' A 180'	MAS DE 180.1'	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	30	2				32
		% within Estrato Actual	93,8%	6,2%				100,0%
	ESTRATO II	Count	37	46	37	25		145
		% within Estrato Actual	25,5%	31,7%	25,5%	17,3%		100,0%
	ESTRATO III	Count	13	4	27	71	1	116
		% within Estrato Actual	11,2%	3,4%	23,3%	61,2%	,9%	100,0%
	ESTRATO IV	Count			5	40	1	46
		% within Estrato Actual			10,8%	87,0%	2,2%	100,0%
	ESTRATO V	Count				2	14	16
		% within Estrato Actual				12,5%	87,5%	100,0%
Total	Count	80	52	69	138	16	355	
	% within Estrato Actual	22,5%	14,6%	19,4%	39,0%	4,5%	100,0%	

Como se ha comentado, salta a la vista la variabilidad en los resultados del estrato tres en el que se puede observar que un extremadamente alto 61,2% de la población cuenta con un patrimonio equivalente al estrato inmediatamente superior, indicando que la estratificación socioeconómica actual está

subestimando las capacidades económicas reales de este grupo de población, igual sucede con el 6,3% de la población del estrato uno y un alarmante 42,7% de la población del estrato dos, resultado de sumar las categorías 3 y 4.

Contrario a lo anterior, un 25,5% de la población en estrato dos se encuentra sobre-estratificada en función de su patrimonio al igual que el 14,6% de la población del estrato tres, situación que resulta al unir las categorías 1 y 3 con el 11,2% y 3,4% de los encuestados que presentan indicadores más bajos que el resto de sus similares. Los estratos cuatro y cinco, por su parte, no presentan variaciones significativas, sin embargo, los datos sugieren que, como seguramente comprobaremos a continuación, no existe relación entre el patrimonio de los hogares y la estratificación socioeconómica actual.

Cuadro 30. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable Categorías de Patrimonio

**CATEGORIAS DE PATRIMONIO**

	Observed N	Expected N	Residual
DE 0 A 25'	85	48,5	36,5
DE 25.1' A 40'	53	27,9	25,1
DE 40.1' A 60'	65	187,8	-122,8
DE 60.1' A 180'	138	72,7	65,3
MAS DE 180.1'	14	18,2	-4,2
Total	355		

**Test Statistics**

	CATEGORIAS DE PATRIMONIO
Chi-Square <sup>a</sup>	190,129
df	4
Asymp. Sig.	,000

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 18,2.

Como se puede observar, nuevamente encontramos que el nivel crítico "Asymp. Sig.", es igual a 0,000; muy inferior a 0,05; razón por la cual se rechaza la hipótesis nula de que existe relación entre el Patrimonio familiar y la Estratificación Socioeconómica Actual, dicho de otro modo, rechazamos la hipótesis de que las proporciones de la variable Patrimonio corresponden con las proporciones de la variable Estrato Actual.

7.3.5 OBJETIVO No. 6. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el ingreso familiar.

A continuación se realiza el análisis correspondiente a la variable, Ingreso familiar, el propósito es establecer si los ingresos económicos de los hogares corresponden con el estrato socioeconómico en que se encuentran. Centramos nuestra atención en los siguientes resultados:

Cuadro 31. Cruce de las variables Estrato Actual e Ingresos

**Estrato Actual \* CATEGORIAS DE INGRESO EN SALARIOS MINIMOS Crosstabulation**

			CATEGORIAS DE INGRESO EN SALARIOS MINIMOS					Total
			HASTA 1	DE 1.1 A 2	DE 2.1 A 4	DE 4.1 A 6	MAS DE 6.1	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	21	10	6	1		38
		% within Estrato Actual	55,3%	26,3%	15,8%	2,6%		100,0%
	ESTRATO II	Count	44	84	82	7	2	219
		% within Estrato Actual	20,1%	38,4%	37,4%	3,2%	,9%	100,0%
	ESTRATO III	Count	7	28	59	33	21	148
		% within Estrato Actual	4,7%	18,9%	39,9%	22,3%	14,2%	100,0%
	ESTRATO IV	Count		1	32	13	10	56
		% within Estrato Actual		1,8%	57,1%	23,2%	17,9%	100,0%
	ESTRATO V	Count			1	1	14	16
		% within Estrato Actual			6,3%	6,3%	87,5%	100,0%
Total	Count	72	123	180	55	47	477	
	% within Estrato Actual	15,1%	25,8%	37,7%	11,5%	9,9%	100,0%	

Cuando se analiza el nivel de ingresos de los hogares, en relación con la estratificación socioeconómica actual, se puede observar, al igual que en los análisis anteriores, una variabilidad extremadamente alta entre estos dos conceptos. Basta con mirar que el 44,7% (sumatoria de las categorías 2, 3 y 4, intra – estrato); casi la mitad de hogares que actualmente se encuentran en el estrato uno, cuentan con ingresos que se asemejan más a los ingresos de los estratos superiores, es decir, si el ingreso familiar incidiera sobre la estratificación socioeconómica; el 26,3% de los hogares que actualmente pertenecen al estrato uno deberían, en función de sus ingresos económicos, estratificarse en dos; el 15,8% de esta población en estrato tres y el 2,6% de los mismos en estrato cuatro, es decir, con base en este ejemplo se puede asegurar que la estratificación socioeconómica actual en la ciudad de San Juan de Pasto está subestimando las capacidades económicas reales de no pocos grupos de la población.

El mismo ejercicio se puede realizar al interior de cada estrato socioeconómico actual, nótese por ejemplo que el 0,9% de sujetos del estrato dos; el 14,2% de sujetos del estrato tres y el 17,9% de sujetos del estrato cuatro, cuentan con ingresos económicos que se pueden comparar perfectamente con los ingresos de la quinta categoría, esto nos indica que, en función de sus ingresos, éstos sujetos pudieran pertenecer al estrato actual cinco; sin embargo, recordemos que los ingresos o la posición económica, no son los únicos determinantes de la clase

social del individuo, (p. 12 de este estudio); una gradación socioeconómica establecida sólo con base en este criterio daría lugar a un número incalculable de irregularidades, llama la atención por ejemplo, que más de la mitad de sujetos del estrato cuatro; 57,1% de ellos exactamente, tienen ingresos económicos equivalentes a los de la categoría tres, esto indicaría, que en función de sus ingresos, pudieran pertenecer al estrato tres, no obstante, y de acuerdo con los lineamientos del D.N.P., la configuración externa de sus viviendas, así como su ubicación geoeconómica, determinaron su estrato, para este caso, en cuatro, lo anterior justifica la existencia de otros factores que también inciden en la estratificación socioeconómica de las familias.

Pasemos ahora al estudio de la variable Categorías de Ingreso para establecer si está relacionada con la estratificación socioeconómica actual.

Cuadro 32. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable Ingresos

**CATEGORIAS DE INGRESO EN SALARIOS MINIMOS**

	Observed N	Expected N	Residual
HASTA 1	72	38,2	33,8
DE 1.1 A 2	123	219,4	-96,4
DE2.1 A 4	180	147,9	32,1
DE 4.1 A 6	55	57,2	-2,2
MAS DE 6.1	47	14,3	32,7
Total	477		

**Test Statistics**

	CATEGORIAS DE INGRESO EN SALARIOS MINIMOS
Chi-Square <sup>a</sup>	154,126
df	4
Asymp. Sig.	,023

a. 0 cells (,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 14,3.

Si bien el nivel crítico “Asymp. Sig.”, que es igual a 0,023; es más alto que el nivel crítico de las pruebas anteriores, lo que indica que la correlación entre las dos variables mejora, éste es aun claramente inferior que 0,05 (valor mínimo al que se rechaza la hipótesis nula), motivo por el cual rechazamos la hipótesis de que, en las condiciones actuales, existe relación entre el Ingreso familiar y la Estratificación Socioeconómica de la ciudad, o lo que es igual, se rechaza que las

proporciones de la variable Categorías de Ingreso son iguales las proporciones de la variable Estrato Actual.

En seguida se procederá a realizar el análisis para la distribución del ingreso familiar en seis categorías que habíamos realizado anteriormente en la caracterización socioeconómica de la población. Los resultados que se muestran en el cuadro No. 33. se exponen, al igual que en la estadística descriptiva, sólo a modo ilustrativo; recordemos que el objeto de este análisis era descomponer la quinta categoría de ingresos con el fin de determinar si existen sujetos con capacidad económica muy superior a la de los otros niveles.

Cuadro 33. Cruce de las variables Estrato Actual, e Ingreso Familiar, calculado para seis estratos

			Estrato Actual * CATEGORIAS DE INGRESO 2 Crosstabulation						Total
			CATEGORIAS DE INGRESO 2						
			HASTA 1	DE 1.1 A 2	DE 2.1 A 4	DE 4.1 A 6	DE 6.1 A 10	MAS DE 10.1	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	21	10	6	1			38
		% within Estrato Actual	55,3%	26,3%	15,8%	2,6%			100,0%
	ESTRATO II	Count	44	84	82	7	2		219
		% within Estrato Actual	20,1%	38,4%	37,4%	3,2%	,9%		100,0%
	ESTRATO III	Count	7	28	59	33	18	3	148
		% within Estrato Actual	4,7%	18,9%	39,9%	22,3%	12,2%	2,0%	100,0%
	ESTRATO IV	Count		1	32	13	4	6	56
		% within Estrato Actual		1,8%	57,1%	23,2%	7,1%	10,7%	100,0%
	ESTRATO V	Count			1	1	4	10	16
		% within Estrato Actual			6,3%	6,3%	25,0%	62,5%	100,0%
Total	Count	72	123	180	55	28	19	477	
	% within Estrato Actual	15,1%	25,8%	37,7%	11,5%	5,9%	4,0%	100,0%	

Centraremos nuestra atención únicamente en la sexta categoría resultante de esta distribución que contiene las puntuaciones con ingresos promedio mensuales iguales o superiores a 3.848.100.00 pesos ó 10.1 salarios mínimos mensuales vigentes.

Notemos que el 4,0% del total de hogares encuestados se ubican en la sexta categoría, entre estos, se puede resaltar que el mayor porcentaje 62,5% pertenecen al estrato actual cinco, lo cual indica una fuerte correlación para este estrato, es decir, si a este porcentaje le añadimos el 25,0% de hogares que, estando en estrato cinco, efectivamente permanecen en la categoría cinco, tenemos que el 87,5% de hogares con los ingresos más altos, pertenecen al estrato más alto. Por lo demás, se pueden considerar como atípicas las puntuaciones correspondientes al 2,0% de hogares que estando en estrato actual tres y 10,7% de hogares que estando en estrato actual cuatro, disfrutaban de ingresos mensuales muy superiores a los de sus vecinos considerando que se ubican en la sexta categoría de ingresos; esto justifica en mayor medida la escasa relación que existe entre el nivel de ingresos económicos de las familias y la estratificación socioeconómica actual.

La correlación de esta variable con la estratificación actual es imposible de determinar dado que se tienen seis categorías de ingreso frente a los cinco niveles de estratificación actual, motivo por el cual no es posible aplicar el test de  $\chi^2$  sobre proporciones puesto que no se cumplen las condiciones para esta prueba. (ver cuadro siguiente).

Cuadro 34. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable Ingreso para seis estratos

**CATEGORIAS DE INGRESO 2**

	Observed N
HASTA 1	72
DE 1.1 A 2	123
DE 2.1 A 4	180
DE 4.1 A 6	55
DE6.1 A 10	28
MAS DE 10.1	19
Total	477 <sup>a</sup>

a. 6 cells were generated, but 5 expected frequencies were specified. Chi-Square Test cannot be performed.

7.3.6 OBJETIVO No. 7. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el acceso a servicios adicionales.

En este objetivo específico se pretende establecer si los montos económicos destinados por los hogares para el consumo de servicios no esenciales, es acorde con las limitaciones económicas que supone cada uno de los estratos actuales en la ciudad de San Juan de Pasto.



Cuadro 35. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías por Servicios Adicionales

Estrato Actual \* CATEGORIAS DE SERVICIOS ADICIONALES Crosstabulation

			CATEGORIAS DE SERVICIOS ADICIONALES					Total
			10% SMMLV	10.1 A 20%	20.1 A 40%	40.1 A 60%	MAS DEL 60%	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	8					8
		% within Estrato Actual	100,0%					100,0%
	ESTRATO II	Count	72	61	13	3	1	150
		% within Estrato Actual	48,0%	40,7%	8,7%	2,0%	,7%	100,0%
	ESTRATO III	Count	28	43	18	11		100
		% within Estrato Actual	28,0%	43,0%	18,0%	11,0%		100,0%
	ESTRATO IV	Count	16	11	8	3	4	42
		% within Estrato Actual	38,1%	26,2%	19,0%	7,1%	9,5%	100,0%
	ESTRATO V	Count		2	7		5	14
		% within Estrato Actual		14,3%	50,0%		35,7%	100,0%
Total		Count	124	117	46	17	10	314
		% within Estrato Actual	39,5%	37,3%	14,6%	5,4%	3,2%	100,0%

Con el fin de optimizar el análisis correspondiente a este ítem, se decidió excluir del mismo a aquellos sujetos que no tienen acceso o no presentan consumos por servicios adicionales, debido a esta situación aclararemos que en cuadro No. 35. los datos están calculados para un total de 314 sujetos sobre el total del tamaño muestral que originalmente es igual a 477, es decir, se excluyen 163 sujetos que en momento de realizar la encuesta no presentaban consumos por este concepto.

Salta a la vista que en el estrato actual uno, el 100% de los sujetos que tienen acceso a servicios adicionales se ubican al mismo tiempo en la primera categoría de consumos establecida para esta variable, indicando una fuerte correlación entre este estrato y los consumos promedio por servicios adicionales, sin embargo, en los estratos restantes no sucede lo mismo; por ejemplo, se puede observar que el 2,0% de hogares estratificados actualmente en dos presentan consumos equiparables con los del estrato cuatro y el 0,7% de los mismos presentan consumos similares a los del estrato cinco o la quinta categoría de consumos.

Un acercamiento preliminar a los resultados mostrados en el cuadro No. 35. Indica claramente la nulidad de relación entre estas dos variables, esto sin duda se comprobará haciendo el respectivo análisis el mismo que realizamos a continuación:

Cuadro 36. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable Categorías por Servicios Adicionales

**CATEGORIAS DE SERVICIOS ADICIONALES**

	Observed N	Expected N	Residual
10% SMMLV	124	25,1	98,9
10.1 A 20%	117	144,4	-27,4
20.1 A 40%	46	97,3	-51,3
40.1 A 60%	17	37,7	-20,7
MAS DEL 60%	10	9,4	,6
Total	314		

**Test Statistics**

	CATEGORIAS DE SERVICIOS ADICIONALES
Chi-Square <sup>a</sup>	432,899
df	4
Asymp. Sig.	,013

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 9,4.

Efectivamente, como el nivel crítico (Sig. Asintót.) es igual 0,013 claramente inferior que 0,05 rechazamos la hipótesis nula de que existe relación entre el consumo de los hogares por Servicios Adicionales y la Estratificación Socioeconómica Actual, lo anterior dado que las proporciones de la variable Categorías por Servicios Adicionales no corresponden con las proporciones de la variable Estrato Actual, dicho de otro modo, se acepta la hipótesis alternativa de que no existe asociación de variables entre la estratificación socioeconómica actual y el consumo de los hogares por concepto de servicios adicionales o suntuarios.

**7.3.7 OBJETIVO No. 8. Correlación entre la estratificación socioeconómica actual y el acceso a educación.**

En este objetivo se pretende establecer si los montos destinados por los hogares para la educación de sus hijos u otros miembros de la familia, guarda relación con las limitaciones socioeconómicas propias de cada estrato actual, bajo el supuesto de que con respecto a los criterios de estratificación aplicados por el D.N.P. los hogares de los estratos más bajos no disponen de recursos económicos suficientes para realizar altas inversiones por este concepto.

Los resultados se exponen a continuación:

Cuadro 37. Cruce de las variables Estrato Actual y Categorías por Inversión en Educación

**Estrato Actual \* CATEGORIAS POR INVERSION EN EDUCACION Crosstabulation**

			CATEGORIAS POR INVERSION EN EDUCACION					Total
			20% SMMLV	20.1 A 30%	30.1 A 150%	150.1 A 200%	MAS DEL 200%	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	25		1		2	28
		% within Estrato Actua	89,3%		3,6%		7,1%	100,0%
	ESTRATO II	Count	26	14	39	8	38	125
		% within Estrato Actua	20,8%	11,2%	31,2%	6,4%	30,4%	100,0%
	ESTRATO III	Count	5	7	11	11	64	98
		% within Estrato Actua	5,1%	7,1%	11,2%	11,2%	65,3%	100,0%
	ESTRATO IV	Count		1	7	2	26	36
		% within Estrato Actua		2,8%	19,4%	5,6%	72,2%	100,0%
	ESTRATO V	Count					14	14
		% within Estrato Actua					100,0%	100,0%
Total	Count	56	22	58	21	144	301	
	% within Estrato Actua	18,6%	7,3%	19,3%	7,0%	47,8%	100,0%	

Comenzaremos por resaltar lo más relevante. Obsérvese que el 100% de hogares del estrato cinco que tienen hijos estudiando se encuentran al mismo tiempo en la quinta categoría de inversión con más de dos salarios mínimos al año, mientras que en el estrato uno, el porcentaje más elevado; 89,3% de hogares invierten anualmente menos del 20% del salario mínimo en la educación de sus hijos, estos resultados nos conducen a formular una hipótesis preliminar y una hipótesis complementaria; la primera es que, para la población del estrato cinco, la educación puede ser mucho más importante como factor de posición social que para la población del estrato uno y, la segunda, que es precisamente el limitante económico el factor que impide a los hogares de los estratos más bajos acceder a la educación, no obstante, la presencia del 3,6% y 7,1% de la población del estrato uno ubicada en las categorías de inversión, tercera y quinta, respectivamente, nos llevan a aceptar que es la falta de recursos económicos el factor de mayor incidencia para que los hogares más pobres no puedan tener acceso a educación.

Los resultados comentados anteriormente también indican que en los estratos uno y cinco existe una fuerte correlación con respecto al estrato y la inversión en educación, sin embargo, en los estratos dos, tres y cuatro no sucede lo mismo, como se puede observar las puntuaciones correspondientes a estos tres estratos que se cruzan con la quinta categoría de inversión en educación son muy significativas con respecto a las proporciones para cada estrato; 30,4%; 65,3% y 72,2% respectivamente. La participación relativamente alta del estrato cuatro en este aspecto no es extraña bajo el supuesto de que esta población goza de buenos recursos económicos lo que, en consecuencia, les permite invertir en educación, lo que realmente llama la atención es ¿Cómo las familias de estrato dos y tres, de quienes se supone cuentan con recursos económicos limitados, pueden invertir en educación cifras equivalentes a las de los estratos más altos?.

La respuesta a este interrogante puede encontrarse en la posibilidad del acceso al crédito educativo promovida por el gobierno nacional a través del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES) y otros entes, en la que los estratos más bajos cuentan con muy buenas facilidades. No obstante, lo que interesa a esta investigación de acuerdo con los objetivos planteados es que, el Acceso a Educación, entendido aquí en términos de inversión anual por este concepto, forme parte constitutiva de un indicador de posición socioeconómica ya que, independientemente del estrato y de la forma en que se accede a la misma, sea con recursos propios, crédito educativo o subsidios, la inversión en educación demanda la disposición de unos recursos económicos que solventen este concepto, por esta razón nos ceñiremos estrictamente a los propósitos de este trabajo determinando, a continuación, si existe correlación entre estas dos variables.

Tal como hemos visto, en los dos extremos de la estratificación socioeconómica actual y teniendo en cuenta los montos invertidos anualmente por concepto de educación, existe una fuerte relación entre estrato y acceso a la misma, pero, como veremos a continuación, la suma de los factores analizados anteriormente hacen que, en general, esta correlación sea nula.

Cuadro 38. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable Categorías por Inversión en Educación

**CATEGORIAS POR INVERSION EN EDUCACION**

	Observed N	Expected N	Residual
20% SMMLV	56	24,1	31,9
20.1 A 30%	22	138,5	-116,5
30.1 A 150%	58	93,3	-35,3
150.1 A 200%	21	36,1	-15,1
MAS DEL 200%	144	9,0	135,0
Total	301		

**Test Statistics**

	CATEGORIAS POR INVERSION EN EDUCACION
Chi-Square <sup>a</sup>	2177,335
df	4
Asymp. Sig.	,000

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 9,0.

Como se puede observar, otra vez el nivel crítico (Sig. Asintót.) es igual 0,000 muy inferior a 0,05; por esta razón, rechazamos también en esta comparación la hipótesis nula de que existe relación entre el Acceso a Educación y la Estratificación Socioeconómica Actual, o lo que es lo mismo, se rechaza que las proporciones de la variable Categorías por Inversión en Educación sean equivalentes a las proporciones de la variable Estrato Actual, aceptando, por el contrario, la hipótesis alternativa de que no existe asociación de variables entre estos dos conceptos.

#### 7.3.8 OBJETIVO No. 9. Constitución de un indicador de realidad socioeconómica con base en criterios objetivos.

El objeto principal de esta investigación gira en torno a la hipótesis general de que no existe relación entre la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de San Juan de Pasto y la realidad socioeconómica de las familias, esto, sustentado en el argumento que se esgrime en la p.20 y sub-siguientes, del que podemos resumir:

Es muy difícil lograr una estratificación socioeconómica que sea equitativa con el grueso de la población, sólo por medio de la percepción externa de las viviendas, ya que existen otros muchos factores que también inciden en la diferenciación socioeconómica de las personas como: la tenencia de vehículo, acceso a educación, acceso a servicios adicionales, etc. los cuales permiten conocer en forma efectiva la capacidad económica real de la población, esta realidad socioeconómica sólo se puede establecer mediante la creación de un Indicador de Realidad Socioeconómica que tenga en cuenta tanto los factores analizados en este estudio así como otros factores que en la vida práctica pudieran rebasar las limitaciones del mismo.

La creación de un Indicador de Realidad Socioeconómica (IRSE), permite diferenciar por medio de una escala más elaborada, entre las condiciones de vida de los hogares que presentan diferenciaciones considerables entre sí, aún si estos hogares son contiguos o se ubican en sendas categorías de la estratificación socioeconómica actual; se quiere indicar con esto que, por ejemplo: No existe similitud entre las capacidades económicas de un hogar que encontrándose en estrato actual cuatro, ostenta de tener un vehículo moderno, dos de sus miembros educándose en prestigiosas instituciones privadas, acceso a televisión satelital e internet y una vivienda remodelada avaluada en doscientos millones de pesos, con las capacidades de otro hogar que aun estando en el mismo estrato cuenta con una vivienda que no supera los cien millones de pesos, no dispone de servicios adicionales ni vehículo y con mucho esfuerzo logra educar a uno de sus hijos en una institución pública mientras otro de sus hijos trabaja para ayudar al sustento familiar.

El Indicador de Realidad Socioeconómica, (IRSE), que aquí se propone es un indicador compuesto en el que se recoge y pondera las diferentes puntuaciones que cada hogar obtuvo de acuerdo con la categorización en cada uno de los ítems o variables estudiadas con anterioridad, éste, igualmente se establece para cinco categorías concordantes con los cinco estratos de una hipotética nueva estratificación socioeconómica en la que se podría distribuir la población de Pasto, las categorías reflejadas por el (IRSE), se establecieron tal y como se conviene en la siguiente tabla:

Tabla 9. Categorías para el Indicador de Realidad Socioeconómica

<b>CATEGORÍA</b>	<b>PONDERACION DE ITEMS</b>	<b>ESTRATO NUEVO</b>
1	Entre 0 y 30 millones	1
2	Entre 30.1 y 51 millones	2
3	Entre 51.1 y 86 millones	3
4	Entre 86.1 y 210 millones	4
5	Más de 210 millones	5

#### CORRELACION GENERAL

Una vez establecido el Indicador de Realidad Socioeconómica, por medio del cual se quiere reflejar de manera objetiva la situación socioeconómica real de las familias, se ha logrado establecer un parámetro de comparación general por medio del cuál se puede establecer si existe asociación de variables con respecto a la estratificación socioeconómica actual, para poder así responder al gran interrogante contenido en la pregunta de investigación del presente trabajo.

Procedemos entonces a contrastar las variables en cuestión para poder establecer la correlación general la misma que permitirá aceptar o refutar la hipótesis de trabajo.

Cuadro 39. Cruce de las variables Estrato Actual e Indicador de Realidad Socioeconómica

**Estrato Actual \* INDICADOR DE R.S.E. Crosstabulation**

			INDICADOR DE R.S.E.					Total
			NIVEL I	NIVEL II	NIVEL III	NIVEL IV	NIVEL V	
Estrato Actual	ESTRATO I	Count	36	2				38
		% within Estrato Actual	94,7%	5,3%				100,0%
	ESTRATO II	Count	38	128	44	9		219
		% within Estrato Actual	17,4%	58,4%	20,1%	4,1%		100,0%
	ESTRATO III	Count		2	88	57	1	148
		% within Estrato Actual		1,4%	59,5%	38,5%	,7%	100,0%
	ESTRATO IV	Count		1	8	45	2	56
		% within Estrato Actual		1,8%	14,3%	80,4%	3,6%	100,0%
	ESTRATO V	Count				1	15	16
		% within Estrato Actual				6,3%	93,8%	100,0%
Total		Count	74	133	140	112	18	477
		% within Estrato Actual	15,5%	27,9%	29,4%	23,5%	3,8%	100,0%

Iniciaremos con el análisis de los estratos uno y cinco, en los que se puede observar una tendencia similar a la distribución de las variables analizadas con anterioridad, nos referimos al hecho de que es en estos dos estratos en donde se aprecia, a simple vista, una mejor correspondencia entre los valores tratados; de este modo, el 94,7% de los hogares de estrato uno y el 93,8% de los hogares de estrato cinco presentan un correcto ajuste entre las variables cruzadas, o dicho de otro modo, el 94,7% de hogares del estrato uno tiene indicadores socioeconómicos correspondientes con su estrato, mientras el 5,3% restante se podría equiparar con el estrato dos y el 93,8% de hogares del estrato cinco tiene indicadores socioeconómicos correspondientes con su estrato, mientras la población restante presenta características socioeconómicas propias del estrato inmediatamente inferior. Pero, nuevamente encontramos que, si bien en los estratos dos tres y cuatro los mayores porcentajes se ajustan en cuanto a estrato e indicadores socioeconómicos, la variabilidad de los datos en estos estratos intermedios de la escala es mayor, (referirse a la figura No. 14), trataremos cada caso en forma análoga e individualmente.

El 58,4% de la población en estrato dos tiene indicadores de realidad socioeconómica que se ajustan a su situación actual, mientras que el 17,4% de ellos se encuentran en situación socioeconómica inferior a su estrato actual; adicionalmente, el 20,1% y 4,1% de la población en estrato dos presenta indicadores socioeconómicos propios de los estratos superiores tres y cuatro respectivamente.

El 59,5% de la población en estrato tres tiene indicadores de realidad socioeconómica que se ajustan a su situación actual, mientras que el 1,4% de ellos se encuentran en situación socioeconómica inferior a su estrato actual; adicionalmente, el 38,5% y 0,7% de la población en estrato tres presenta

indicadores socioeconómicos propios de los estratos superiores cuatro y cinco respectivamente.

El 80,4% de la población en estrato cuatro tiene indicadores de realidad socioeconómica que se ajustan a su situación actual, mientras que el 3,6% de ellos se encuentran en situación socioeconómica superior a su estrato actual con características socioeconómicas equivalentes a las del estrato cinco; adicionalmente, el 14,3% y 1,8% de la población en estrato cuatro presenta indicadores socioeconómicos propios de los estratos inferiores tres y dos respectivamente.

Finalmente, y en la misma forma como se han tratado hasta ahora las diferentes variables analizadas, en el siguiente aparte se establecerá estadísticamente si, de acuerdo con los parámetros fijados en esta investigación, existe relación entre la realidad socioeconómica de las familias y la estratificación socioeconómica actual, lo cual constituye el objetivo principal de este estudio.

Cuadro 40. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable, Indicador de Realidad Socioeconómica, en relación con la distribución de los estratos actuales

**INDICADOR DE R.S.E.**

	Observed N	Expected N	Residual
ESTRATO I	74	38,2	35,8
ESTRATO II	133	219,4	-86,4
ESTRATO III	140	147,9	-7,9
ESTRATO IV	112	57,2	54,8
ESTRATO V	18	14,3	3,7
Total	477		

**Test Statistics**

	INDICADOR DE R.S.E.
Chi-Square <sup>a</sup>	121,456
df	4
Asymp. Sig.	,000

a. 0 cells (.0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 14,3.

Como se puede observar, el nivel crítico (Sig. Asintót.) es igual a 0,000 muy inferior al nivel crítico 0,05 motivo por el cuál se rechaza la hipótesis nula de que existe relación entre la Realidad Socioeconómica de las Familias y la Estratificación Socioeconómica Actual, o lo que es igual, se rechaza la hipótesis

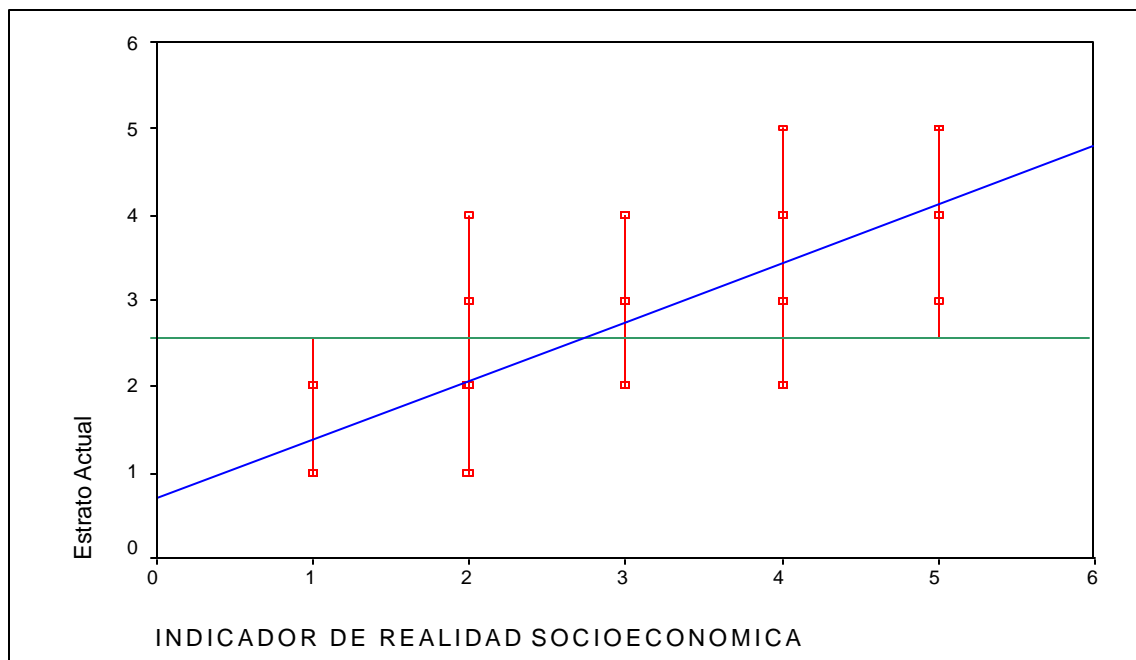


de que las proporciones resultantes de la variable Indicador de Realidad Socioeconómica sean equivalentes con las proporciones de la variable Estrato Actual.

En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de trabajo, es decir, se acepta la hipótesis de que no existe asociación de variables entre la realidad socioeconómica de las familias y la estratificación socioeconómica actual en la ciudad de San Juan de Pasto.

Analicemos gráficamente los resultados.

Figura 14. Gráfico de dispersión de la variable. Indicador de realidad socioeconómica, respecto al modelo de estratificación actual



La gráfica que aquí se presenta, ayuda a contemplar más claramente la nulidad de esta correlación. En ella se puede apreciar una evidente dispersión de las puntuaciones obtenidas en el parámetro de comparación (IRSE), representadas por los (puntos rojos), con respecto a la media obtenida al interior de cada estrato, representada en la diagonal (color azul), e incluso, en algunos casos, con respecto a la media general representada en color verde (línea horizontal), nótese que todos los estratos actuales muestran puntuaciones desviadas hacia arriba y hacia debajo de la media intra-estrato (diagonal), y nótese también como los estratos dos, tres y cuatro incluso presentan puntuaciones desviadas significativamente

con respecto a la media general, situación que ya ha sido mostrada en muchos de los análisis anteriores.

Como hemos expresado, todas aquellas puntuaciones que difieren significativamente de la diagonal se pueden considerar como puntos atípicos (Out Liers), los cuales indican gráficamente la nulidad de la correlación entre la estratificación socioeconómica actual y la realidad socioeconómica de las familias, es decir, estos puntos atípicos representan a todos aquellos hogares que, al interior de cada estrato, presentan diferencias muy significativas en su situación socioeconómica con respecto a sus semejantes, al mismo tiempo se puede observar que las dispersiones afectan tanto positiva como negativamente a la población de todos los estratos actuales, en mayor grado los estratos dos, tres y cuatro; esto indica que existe una proporción muy significativa de hogares que en la actualidad se encuentran mal estratificados ya que sus condiciones socioeconómicas de subsistencia no corresponden con el estrato en que se encuentran.

Pero profundicemos en mayor grado estos resultados. Si se compara las dos variables: Indicador de Realidad Socioeconómica y Estratificación Actual, por medio de un contraste de regresión lineal, se podrá establecer el grado de significancia en que las dos variables están correlacionadas y bajo los mismos preceptos se podrá también establecer en que medida refleja la estratificación socioeconómica actual de la ciudad de San Juan de Pasto las condiciones socioeconómicas reales de las familias, es decir, cuan equitativa es la estratificación actual en el momento de otorgar o impedir el acceso a subsidios por materia de consumo de servicios básicos y otros conceptos; atendamos los resultados de dicho análisis, los cuales hemos obtenido por medio del paquete estadístico STAT GRAPHICS, versión 4.0 para WINDOWS.

Cuadro 41. Regresión lineal de las variables, estrato actual e indicador de realidad socioeconómica.

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$					
Dependent variable: IRSE					
Independent variable: ESTRATO ACTUAL					
Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	P-Value	
Intercept	68,1517	38,5869	1,76619	0,1755	
Slope	0,436671	0,49472	0,882663	0,4424	
Analysis of Variance					
Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	2087,81	1	2087,81	0,78	0,4424
Residual	8039,39	3	2679,8		
Total (Corr.)	10127,2	4			
Correlation Coefficient = 0,454047					
R-squared = 20,6159 percent					
Standard Error of Est. = 51,7667					
The StatAdvisor					
-----					
The output shows the results of fitting a linear model to describe the relationship between IRSE and ESTRATO ACTUAL. The equation of the fitted model is					
$IRSE = 68,1517 + 0,436671 \cdot ESTRATO ACTUAL$					
Since the P-value in the ANOVA table is greater or equal to 0.10, there is not a statistically significant relationship between IRSE and ESTRATO ACTUAL at the 90% or higher confidence level.					
The R-Squared statistic indicates that the model as fitted explains 20,6159% of the variability in IRSE. The correlation coefficient equals 0,454047, indicating a relatively weak relationship between the variables. The standard error of the estimate shows the standard deviation of the residuals to be 51,7667. This value can be used to construct prediction limits for new observations by selecting the Forecasts option from the text menu.					

Los resultados son concluyentes, como se puede observar, al comparar la variable dependiente IRSE (Indicador de Realidad Socioeconómica), con respecto de la

estratificación actual, se obtiene un coeficiente de correlación  $r_{xy} = 0,454047$ ; que elevado al cuadrado equivale a  $r_{xy}^2 = 20,6159$ .

Esto quiere decir que: la estratificación socioeconómica actual de nuestra ciudad, con respecto a la situación socioeconómica real de las familias, tan sólo explica o es equitativa con el 20,61% de la población, mientras que presenta serias inconsistencias con el 79,39% de la población restante. En conclusión, la asociación entre las variables contrastadas es muy débil, se podría decir insignificante si atendemos el comentario del cuadro anterior en el que se nos hace notar que: siempre que el (P-value) en la anova sea mayor o igual que 0,10 podemos asegurar que la relación entre las variables no es estadísticamente significativa con un nivel de confianza del 90% o más; en este caso el (P-value) resultante para las variables, Indicador de Realidad Socioeconómica y Estratificación Actual, es igual a 0,4424.

A lo anterior se puede añadir, sin temor a equivocarnos, que el grado de significancia del 20,61% obtenido en la correlación general, está dado por la correlación que, como hemos venido resaltando, se presenta en los estratos uno y cinco ya que mediante la metodología actual es apenas lógico que se puedan distinguir las evidentes diferenciaciones socioeconómicas que existen en los dos extremos de la escala.

## 8. PROPUESTA SOCIOLOGICA PARA EL ESTABLECIMIENTO DE UNOS CRITERIOS OBJETIVOS DE ESTRATIFICACION SOCIOECONOMICA

De Los resultados de los cuadros No. 39. y 40. se puede resumir que la distribución de la población en los estratos socioeconómicos actuales en la ciudad de Pasto, difiere significativamente en relación con la situación socioeconómica real de las familias, los mismos que se calcularon con base en el Indicador de Realidad Socioeconómica, esto ocurre, sobre todo, en los estratos intermedios, dos, tres y cuatro puesto que, en los extremos de la escala (estratos uno y cinco) la distribución es correcta, esto hace que no exista relación entre las dos variables y al mismo tiempo se de al traste con el principio fundamental de la estratificación socioeconómica que es lograr la equidad en la redistribución de los recursos económicos de inversión social.

Ahora bien, si el indicador de realidad socioeconómica que hemos construido recoge y pondera de manera objetiva la capacidad económica real de las familias, esto implica que, el mismo indicador, puede ser utilizado para que, con base en él, se pueda establecer una nueva estratificación acorde con las características socioeconómicas reales de la población, que refleje en forma efectiva y veraz la capacidad económica de los hogares, consiguiendo el mencionado principio de equidad, esto sólo es posible mediante el correcto direccionamiento de los subsidios de modo que lleguen, verdaderamente, a los sectores más pobres de la población.

En consecuencia, se hace necesaria la formulación de una nueva distribución de la población en los diferentes estratos socioeconómicos, los mismos que deben ajustarse a las proporciones de la población agrupadas en cada una de las categorías resultantes del indicador de realidad socioeconómica; se hace la aclaración de que no es la estratificación socioeconómica actual en sí la que cambia dado que se mantienen los mismos estratos, sino, la distribución de la población en los mismos.

Para esto solo basta con referirnos a las frecuencias observadas en cada una de las categorías resultantes de la constitución del (IRSE), las mismas que nos indican los porcentajes de población que efectivamente reúnen las características socioeconómicas necesarias para ser incluidas, con base en criterios objetivos de estratificación, en cada uno de los estratos socioeconómicos de acuerdo con la nueva distribución.

Los resultados de esta nueva distribución de la población en los diferentes estratos se exponen en el siguiente cuadro:

Cuadro 42. Distribución de la población en los nuevos estratos para la ciudad de Pasto, calculados sobre el Indicador de Realidad Socioeconómica y teniendo en cuenta la muestra poblacional.

**INDICADOR DE R.S.E.**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ESTRATO I	74	15,5	15,5	15,5
	ESTRATO II	133	27,9	27,9	43,4
	ESTRATO III	140	29,4	29,4	72,7
	ESTRATO IV	112	23,5	23,5	96,2
	ESTRATO V	18	3,8	3,8	100,0
	Total	477	100,0	100,0	

Observamos que de acuerdo a la nueva distribución, la población del estrato uno aumentaría, con respecto a la estratificación actual, (ver cuadro No. 8), del 8% al 15,5%; el estrato dos, en el que se encuentra actualmente el 45,9% de la población disminuiría considerablemente al pasar a 27,9%; la población del estrato tres no sufriría mayores cambios al pasar del 31% actualmente, al 29,4%; la población del estrato cuatro, por su parte, aumentaría del 11,7% al 23,5%; mientras que, finalmente, el estrato cinco aumentaría casi imperceptiblemente del 3,4% de la población que contiene en la actualidad al 3,8%.

En resumen, se nutrirían el estrato uno y cuatro en mayor medida y, en menor cantidad el estrato cinco, mientras evacuarían población el estrato dos en mayor medida y en menor grado el estrato tres. Esto no quiere decir que la movilidad de la población ocurra, obligatoriamente, hacia los niveles inmediatamente superiores o inferiores ya que, como hemos visto en el cuadro No. 39. los desplazamientos pueden darse desde y hacia cualquier estrato teniendo en cuenta la capacidad económica real de cada hogar.

El mismo hecho implicaría a su vez que, por ejemplo, es perfectamente posible que una familia que en la actualidad se encuentra en estrato cuatro pudiera reestratificarse en tres y recibir los subsidios correspondientes a este estrato, debido a que su situación socioeconómica difiere significativamente y en forma negativa, de la de los hogares vecinos; también puede ocurrir el caso contrario en que debería pasar del estrato cuatro al cinco. Hoy en día esto solo es posible mediante el cambio de residencia o como lo ha contemplado el sistema actual porque la vivienda se puede considerar como atípica en relación con las demás ubicadas en el mismo sector.

De acuerdo a lo anterior se hace necesario recalcular las proporciones de la población de la ciudad de San Juan de Pasto que deberían estar contenidas en

cada uno de los estratos en función del indicador de realidad socioeconómica puesto que, como hemos comentado, éstas son diferentes a las proporciones actuales, las mismas quedarían establecidas como se expone a continuación:

Tabla 10. Proporciones para la nueva distribución de estratos

<b>ESTRATO NUEVO</b>	<b>PROPORCION</b>
I	0,16
II	0,28
III	0,29
IV	0,23
V	0,04

Nuevamente, dada la importancia que representa este análisis, puesto que en él, hemos de sustentar la efectividad del modelo de estratificación de la presente propuesta, trataremos de aclarar algunos puntos relevantes con respecto al procedimiento estadístico sobre el cuál se desarrollará el contraste de las variables: estrato nuevo e indicador de realidad socioeconómica.

En primer lugar explicaremos que las proporciones de población en los estratos nuevos que se exponen en la tabla anterior difieren de las proporciones actuales, ya que estas se calculan con base en la distribución del Indicador de Realidad Socioeconómica y, resultan de dividir la frecuencia observada en cada uno de los estratos entre el tamaño muestral (ver cuadro No. 42.), de este modo tenemos:

$$\frac{\text{Frecuencia Observada en el (IRSE)}}{\text{Tamaño Muestral}} = \text{Proporción para el estrato nuevo}$$

Así por ejemplo, la proporción poblacional para el estrato nuevo uno (I), que es igual a 0,16; resulta de dividir, 74 que es el número de viviendas que después de la aplicación de la encuesta mostraron indicadores de realidad socioeconómica que corresponden con las características del estrato uno, entre 477 que es el tamaño muestral, de igual forma se calcularon las proporciones para los estratos restantes.

Ahora bien. De ser correcta la distribución de la población en los nuevos estratos, asignados de conformidad con el indicador de realidad socioeconómica, cada uno de ellos debería aglutinar al 100% de la población que realmente cumple con las condiciones socioeconómicas para clasificarse en dicho estrato (cuadro No. 43.), esta vez con base en el análisis tanto cuantitativo como cualitativo, de los factores

que afectan la calidad de vida de los hogares, recordemos que actualmente sólo se tiene en cuenta la configuración externa de la vivienda.

Cuadro 43. Cruce de las variables Estrato Nuevo e Indicador de Realidad Socioeconómica.

**ESTRATO NUEVO \* INDICADOR DE R.S.E. Crosstabulation**

			INDICADOR DE R.S.E.					Total
			NIVEL I	NIVEL II	NIVEL III	NIVEL IV	NIVEL V	
ESTRATO NUEVO	I	Count	74					74
		% within ESTRATO NUEVO	100,0%					100,0%
	II	Count		133				133
		% within ESTRATO NUEVO		100,0%				100,0%
	III	Count			140			140
	% within ESTRATO NUEVO			100,0%			100,0%	
	IV	Count				112		112
	% within ESTRATO NUEVO				100,0%			100,0%
	V	Count					18	18
	% within ESTRATO NUEVO						100,0%	100,0%
Total		Count	74	133	140	112	18	477
		% within ESTRATO NUEVO	15,5%	27,9%	29,4%	23,5%	3,8%	100,0%

Siguiendo en la misma dirección. De ser correcta la distribución de la población en los nuevos estratos, asignados de conformidad con el indicador de realidad socioeconómica, la relación entre el estrato asignado a cada hogar y el indicador de realidad socioeconómica debería ser real y efectiva.

Pasemos, entonces a realizar la prueba correspondiente.

Como ya se ha explicado, el contraste de las variables se realizará por medio de la prueba de  $\chi^2$  de Pearson sobre proporciones.

En este caso se contrasta la hipótesis nula de que las proporciones resultantes de la categorización de la variable, indicador de realidad socioeconómica, son iguales a 0,16 para la categoría uno; 0,28 para la categoría dos; 0,29 para la categoría tres; 0,23 para la categoría cuatro y 0,04 para la categoría cinco; las mismas que corresponden con la distribución de los nuevos estratos (ver tabla No. 10.), lo que indicaría que existe correlación entre el modelo de estratificación de la propuesta y la realidad socioeconómica de las familias; frente a la hipótesis alternativa de que dichas proporciones son diferentes que, por el contrario, indicaría que no existe relación entre las variables.



Hechas las explicaciones pertinentes se procede, entonces, a realizar el cruce de variables correspondiente para determinar si existe asociación entre las variables.

Cuadro 44. Test de  $\chi^2$  sobre proporciones para la variable, Indicador de Realidad Socioeconómica, en relación con la nueva distribución de estratos

**INDICADOR DE R.S.E.**

	Observed N	Expected N	Residual
ESTRATO I	74	71,6	2,4
ESTRATO II	133	133,6	-,6
ESTRATO III	140	138,3	1,7
ESTRATO IV	112	114,5	-2,5
ESTRATO V	18	19,1	-1,1
Total	477		

**Test Statistics**

	INDICADOR DE R.S.E.
Chi-Square <sup>a</sup>	,221
df	4
Asymp. Sig.	,994

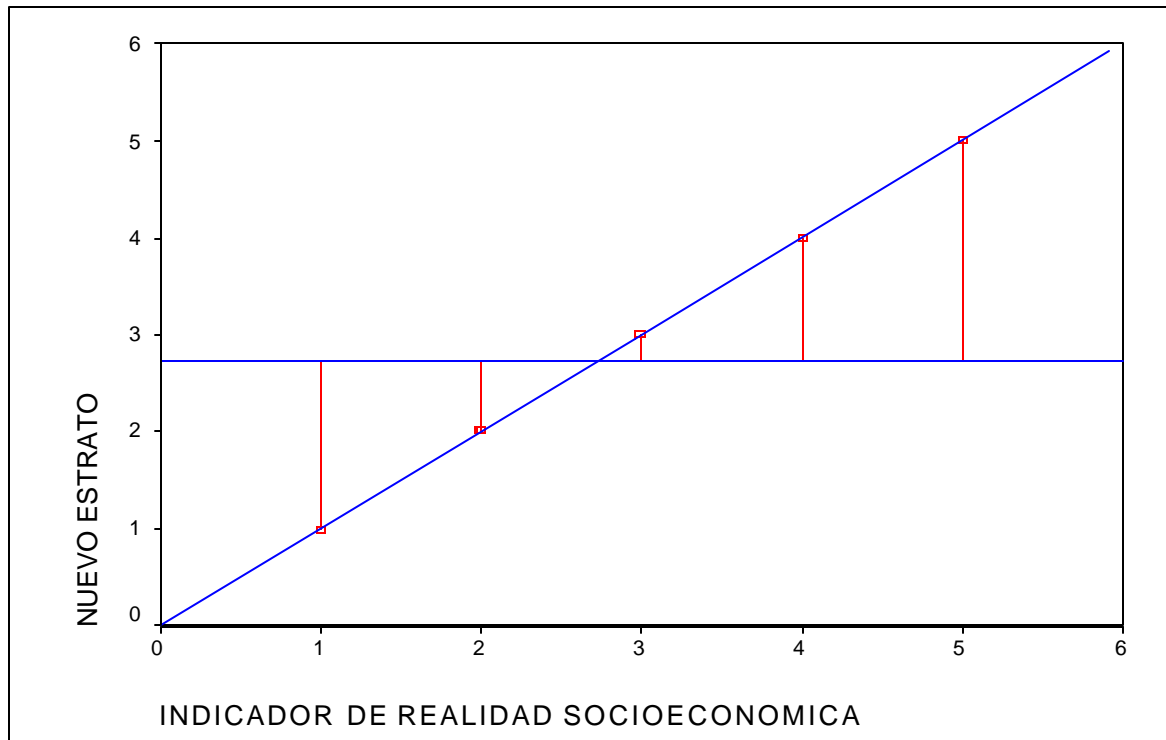
a. 0 cells (,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 19,1.

Como se puede observar, en este caso el nivel crítico (Sig. Asintót.) es igual 0,994 claramente mayor que 0,05 motivo por el cual debemos aceptar la hipótesis nula de que son iguales las proporciones entre las variables, Realidad Socioeconómica de las Familias y Distribución de la Población en los Estratos Nuevos y se rechaza la hipótesis alternativa de que las proporciones entre las variables son diferentes.

En consecuencia, se acepta que existe relación entre la realidad socioeconómica de las familias y el modelo de estratificación de la propuesta.

La relación que se logra establecer con base en estos parámetros se puede apreciar con mayor claridad en la siguiente gráfica.

Figura 15. Gráfico de dispersión de la variable. Indicador de realidad socioeconómica, respecto al modelo de estratificación de la propuesta



Como podemos observar, en esta distribución de la población respecto a la asignación de los nuevos estratos, se elimina la variabilidad irregular de las puntuaciones del indicador de realidad socioeconómica obtenidas en cada estrato estandarizándolas de modo que las medias de los estratos más bajos (uno y dos), difieren significativa y negativamente de la media general (línea horizontal), mientras que las medias de los estratos más altos (tres, cuatro y cinco), difieren significativa y positivamente del mismo parámetro. Además se logra aproximar considerablemente la media general al estrato tres que prácticamente es el parámetro medio de comparación para el resto de estratos.

Igualmente podemos observar que no existen puntuaciones de la variable, indicador de realidad socioeconómica, por fuera del estrato correspondiente para cada caso, lo que indica que por medio de este modelo es posible lograr el principio de equidad, fundamento de la estratificación socioeconómica, por medio del cuál se podría depurar la asignación de subsidios otorgándolos a quienes en realidad los necesitan consiguiendo así una mejor redistribución de los recursos económicos de inversión social.

Profundicemos un poco más en el análisis.

Cuadro 45. Regresión lineal de las variables, Estrato Nuevo e Indicador de Realidad Socioeconómica.

Regression Analysis - Linear model: $Y = a + b \cdot X$					
Dependent variable: IRSE					
Independent variable: ESTRATO NUEVO					
Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	P-Value	
Intercept	-0,96382	1,26182	-0,763834	0,5005	
Slope	1,00507	0,0119623	84,0197	0,0000	
Analysis of Variance					
Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	10230,2	1	10230,2	7059,31	0,0000
Residual	4,34753	3	1,44918		
Total (Corr.)	10234,5	4			
Correlation Coefficient = 0,999788					
R-squared = 99,9575 percent					
Standard Error of Est. = 1,20382					
The StatAdvisor					
<p>The output shows the results of fitting a linear model to describe the relationship between IRSE and ESTRATO NUEVO. The equation of the fitted model is</p> $IRSE = -0,96382 + 1,00507 \cdot ESTRATO \text{ NUEVO}$ <p>Since the P-value in the ANOVA table is less than 0.01, there is a statistically significant relationship between IRSE and ESTRATO NUEVO at the 99% confidence level.</p> <p>The R-Squared statistic indicates that the model as fitted explains 99,9575% of the variability in IRSE. The correlation coefficient equals 0,999788, indicating a relatively strong relationship between the variables. The standard error of the estimate shows the standard deviation of the residuals to be 1,20382. This value can be used to construct prediction limits for new observations by selecting the Forecasts option from the text menu.</p>					

De la misma forma en que hemos contrastado los resultados correspondientes a la estratificación actual, se contrastará ahora el modelo propuesto con el fin de determinar su efectividad en el momento de reflejar las condiciones socioeconómicas reales de la población. Para este propósito se compara, por medio de un contraste de regresión lineal la variable, Indicador de Realidad Socioeconómica, con respecto a la variable, Estratificación Nueva, que como hemos visto agrupa a la población de nuestra ciudad en proporciones diferentes a la estratificación actual.

Los resultados del cuadro No.45. hablan por sí solos, en este caso podemos observar que, al comparar la variable dependiente IRSE (Indicador de Realidad Socioeconómica), con respecto del modelo de estratificación de la propuesta, se obtiene un coeficiente de correlación  $\Upsilon_{xy} = 0,999788$ ; que elevado al cuadrado equivale a  $\Upsilon_{xy}^2 = 99,9575$ .

Esto quiere decir que: por medio del modelo de estratificación socioeconómica que aquí se propone, se lograría establecer una correlación significativa entre el estrato y la realidad socioeconómica de las familias en un 99,95% de los casos, esto comparado con, tan sólo, el 20,61% de casos explicados por la estratificación actual, convierte al modelo propuesto en una opción mucho más eficiente y equitativa que permitiría adjudicar los subsidios correspondientes a consumo de servicios básicos con mayor precisión y equidad, así como también una mejor redistribución de los recursos económicos de inversión social, lo anterior debido a que en la actualidad, tal y como se ha establecido, existen un número incalculable de individuos o familias que se están beneficiando con subsidios en diversas áreas cuando en realidad y, en función de su situación socioeconómica real, no necesitan de tal ayuda y del mismo modo existen otro número significativo de familias cuya situación socioeconómica está sobre-estimada por el modelo de estratificación actual, o dicho de otro modo, se encuentran sobre-estratificadas.

Finalmente, atendamos la anotación del cuadro No. 45. en la que se expresa que: siempre que el (P-value), en la anova sea menor o igual que 0,01; la relación entre las variables, es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 99%; en este caso el (P-value) es igual a 0,000.

Indicamos con esto que la relación entre la realidad socioeconómica de las familias y la estratificación socioeconómica, depende de muchos factores, algunos de los cuales hemos sintetizado aquí en la variable, Indicador de Realidad Socioeconómica, haciendo que esta relación sea real y efectiva, lo que no ocurre con el modelo de estratificación actual ya que la evaluación de la condición socioeconómica de las familias sólo con base en la configuración externa de las viviendas o “fachada”, da lugar -contrariamente a lo que asegura el D.N.P.- a muchas excepciones.

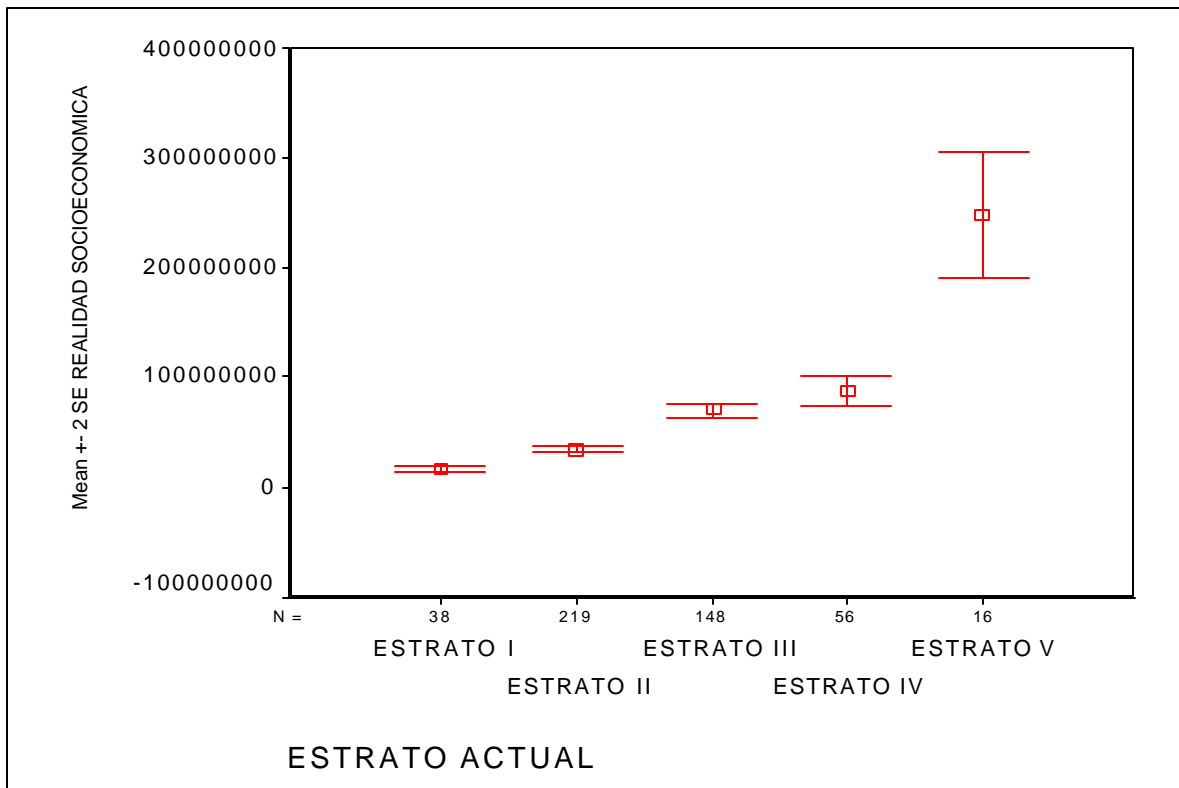
## 9. ANALISIS COMPLEMENTARIOS PARA LA FUNDAMENTACION DE LA PROPUESTA

Comparación de las medias del indicador de realidad socioeconómica en relación con el modelo de estratificación actual y el de la propuesta.

Con el fin de especificar más claramente la importancia de la estratificación de las familias con base en indicadores tanto cualitativos como cuantitativos, se procederá a continuación a comparar el modelo de estratificación actual así como el modelo de esta propuesta para determinar cual de ellos es más preciso en el acercamiento a las condiciones socioeconómicas reales de la población de cada estrato.

Se iniciará comparando el modelo de estratificación actual cuyos resultados encontramos en las figuras No. 16 y 17. Y en los cuadros No. 46 y 47.

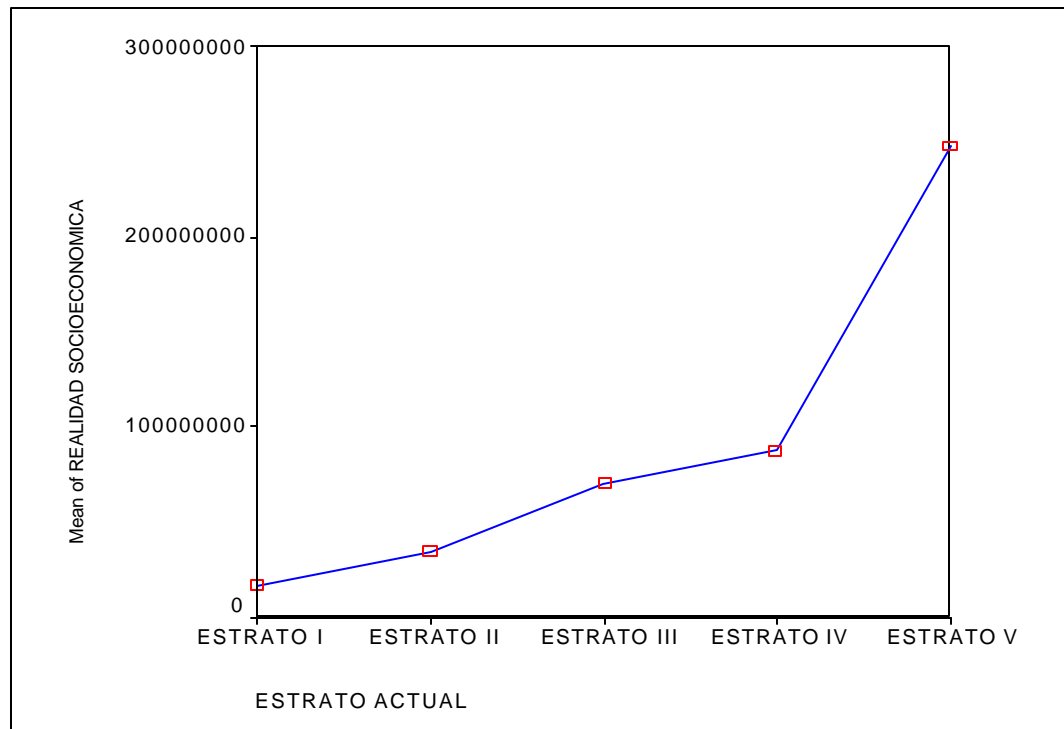
Figura 16. Diferencia de medias de la variable, realidad socioeconómica de la familia, respecto de la estratificación actual



En esta gráfica se pueden observar muchos detalles importantes, observemos en primer lugar que los estratos uno, dos y tres se pueden considerar relativamente homogéneos en comparación con los estratos restantes cuatro y cinco, esto se puede determinar mediante la simple observación de la amplitud de los límites superiores e inferiores en cada grupo de población, no obstante, esta situación será analizada mas adelante en la prueba del cuadro No. 47. Nótese, además, que la media de la variable, realidad socioeconómica de la familia, correspondiente al estrato cinco, difiere en gran medida de la media de los otros estratos. Este fenómeno es consecuencia de todos los factores estudiados hasta ahora, incide en ello, por ejemplo, la diferencia abismal que existe entre el valor comercial de las viviendas de este estrato en comparación con los demás así como los detalles analizados en el aparte correspondiente al estudio de la variable ingreso, en el cual la variación de los resultados hacía posible el establecimiento de otra categoría superior.

De la misma manera se puede apreciar que no existe una diferencia muy significativa de la media del estrato uno en relación con la del estrato dos, y una situación análoga entre las medias del estrato tres comparada con la del estrato cuatro, esto se determinará estadísticamente en el análisis de varianza correspondiente al cuadro No. 46.

Figura 17. Distribución de las medias de la variable, realidad socioeconómica de la familia, respecto de la estratificación actual



Esta gráfica muestra claramente lo comentado con anterioridad. Las medias de la variable que cuantifica la situación socioeconómica de las familias se ubica por debajo de los cien millones de pesos para los estratos cuatro e inferiores mientras que en el estrato cinco supera, con mucho, los doscientos millones lo que indica una diferencia poco significativa entre los resultados obtenidos en los estratos uno y dos y, tres y cuatro, respectivamente.

Lo más importante es que en este punto se puede reafirmar nuevamente aquello en lo que se ha venido insistiendo; las diferenciaciones socioeconómicas de la población se pueden determinar, de acuerdo con el modelo de estratificación actual, con mayor facilidad y precisión en los dos extremos de la escala, no siendo así en los niveles intermedios, dos, tres y cuatro, en los que se nota una distribución muy irregular.

Cuadro 46. Comparación de las medias de la variable, Realidad Socioeconómica, para el modelo de estratificación actual

**Multiple Comparisons**

Dependent Variable: REALIDAD SOCIOECONOMICA  
Tukey HSD

(I) Estrato Actual	(J) Estrato Actual	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ESTRATO I	ESTRATO II	-17692723	6924032	,079	-36579948,96	1194502,03
	ESTRATO III	-53826638*	7165396	,000	-73372249,72	-34281025,53
	ESTRATO IV	-70944319*	8281032	,000	-93533140,15	-48355497,07
	ESTRATO V	-2,30E+08*	1,2E+07	,000	-262449362	-198388829
ESTRATO II	ESTRATO I	17692723	6924032	,079	-1194502,03	36579948,96
	ESTRATO III	-36133914*	4192629	,000	-47570478,47	-24697349,85
	ESTRATO IV	-53251595*	5900063	,000	-69345659,57	-37157530,72
	ESTRATO V	-2,13E+08*	1,0E+07	,000	-240559841	-184892903
ESTRATO III	ESTRATO I	53826638*	7165396	,000	34281025,53	73372249,72
	ESTRATO II	36133914*	4192629	,000	24697349,85	47570478,47
	ESTRATO IV	-17117681*	6181539	,063	-33979548,47	-255813,50
	ESTRATO V	-1,77E+08*	1,0E+07	,000	-204876829	-148308086
ESTRATO IV	ESTRATO I	70944319*	8281032	,000	48355497,07	93533140,15
	ESTRATO II	53251595*	5900063	,000	37157530,72	69345659,57
	ESTRATO III	17117681*	6181539	,063	255813,50	33979548,47
	ESTRATO V	-1,59E+08*	1,1E+07	,000	-189941637	-129007916
ESTRATO V	ESTRATO I	230419095*	1,2E+07	,000	198388829,1	262449361,7
	ESTRATO II	212726372*	1,0E+07	,000	184892902,7	240559841,2
	ESTRATO III	176592458*	1,0E+07	,000	148308086,2	204876829,4
	ESTRATO IV	159474777*	1,1E+07	,000	129007916,4	189941637,2

\*. The mean difference is significant at the .05 level.

En esta prueba en la que se realiza el análisis de varianza por medio de la Anova para la variable, Realidad Socioeconómica, se corrobora lo comentado en el análisis de la figura No. 16. en cuanto a la escasa significancia que se nota entre la diferencia de las medias correspondientes a los estratos uno y dos y, tres y cuatro respectivamente, nótese que los valores del nivel crítico (Sig. Asintót) para el estrato uno comparado con el estrato dos es igual 0,079; claramente superior a 0,05; igualmente ocurre en el estrato tres cuando se compara con el estrato cuatro con un valor crítico de (Sig. Asintót) igual a 0,063.

La conclusión es que, si se tiene en cuenta que la diferencia de medias es significativa al nivel crítico 0,05, tal como se expresa en la nota signada con el asterisco (\*), se puede asegurar que:

De acuerdo con la actual estratificación no existe diferencia significativa entre las medias de la variable Realidad Socioeconómica entre los estratos, uno y dos, y tres y cuatro, respectivamente, dicho de otro modo, existe una proporción significativa de hogares del estrato uno que podrían pertenecer al estrato dos o viceversa y, así mismo, existe una proporción significativa de hogares del estrato tres que podrían pertenecer al estrato cuatro o viceversa.

En resumidas cuentas, es en los niveles dos, tres y cuatro en los que se puede encontrar con mayor facilidad una estratificación deficiente e inequitativa.

Cuadro 47. Prueba de homogeneidad para los estratos socioeconómicos actuales en relación con la media de la variable Realidad Socioeconómica

**REALIDAD SOCIOECONOMICA**

Tukey HSD <sup>a,b</sup>

Estrato Actual	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
ESTRATO I	38	1,7E+07		
ESTRATO II	219	3,4E+07		
ESTRATO III	148		7,1E+07	
ESTRATO IV	56		8,8E+07	
ESTRATO V	16			2,5E+08
Sig.		,235	,266	1,000

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

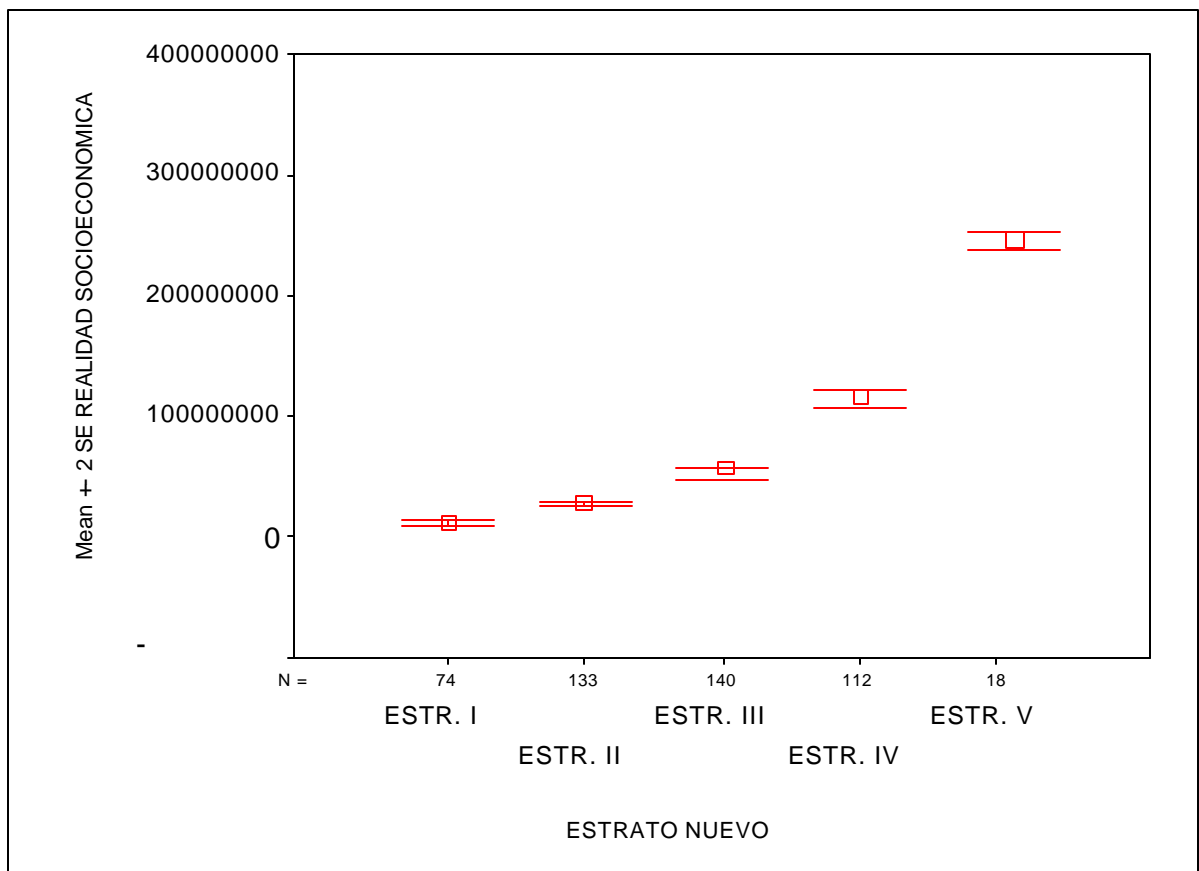
- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 42,374.
- b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.



Tal como se había anticipado, se pueden considerar relativamente homogéneas las poblaciones de los estratos uno, dos y tres, sin embargo, lo que interesa es lograr que cada estrato sea, internamente, lo más homogéneo posible y, externamente, lo más heterogéneo posible, es decir. Para que la estratificación socioeconómica corresponda con la situación socioeconómica real de las familias se debe conseguir que cada estrato sea capaz de contener a los grupos de población con características muy semejantes y a su vez diferenciar significativamente entre las características socioeconómicas de un grupo y los grupos restantes.

Una vez realizado este análisis complementario para la estratificación actual, se procederá a ejecutar los mismos contrastes sobre el modelo de la propuesta para poder determinar si dicho modelo permite corregir las inconsistencias que se presentan en el modelo actual.

Figura 18. Diferencia de medias de la variable, realidad socioeconómica de la familia, respecto de la estratificación propuesta

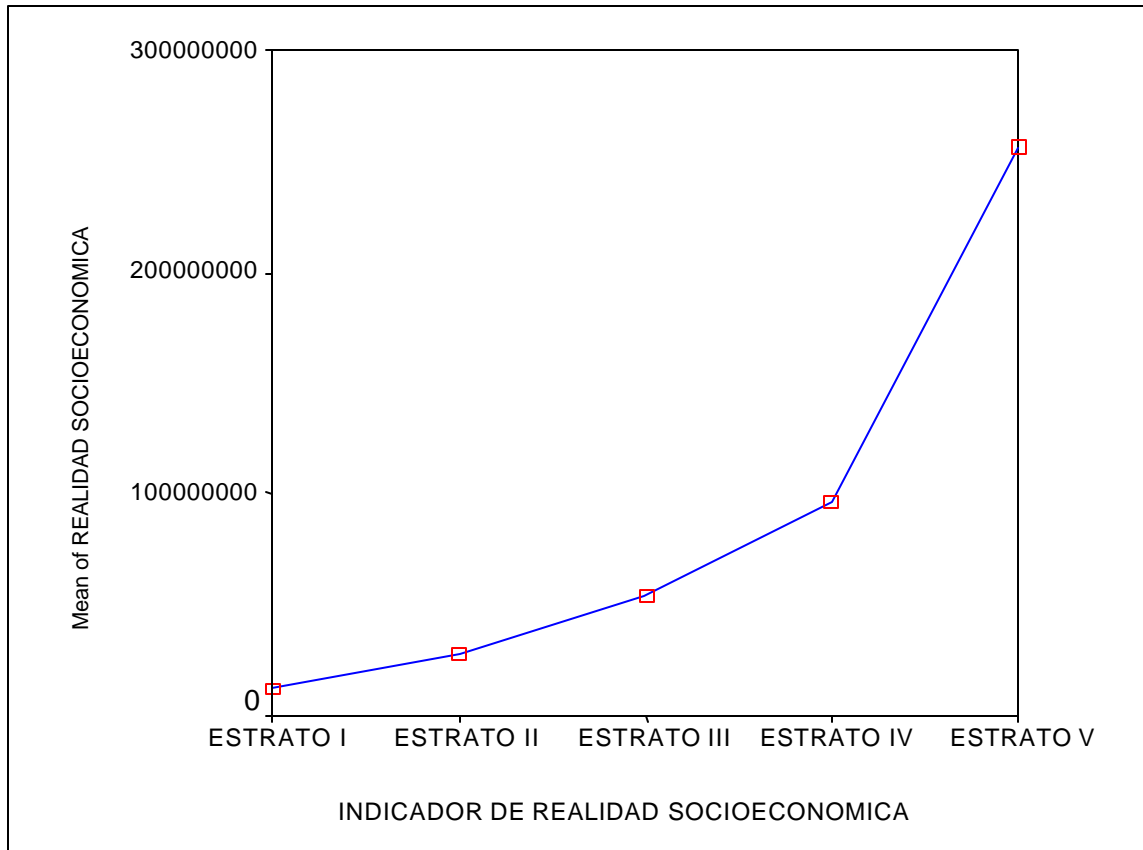


En esta gráfica se puede observar que mediante la estratificación de la población con base en el indicador de realidad socioeconómica se puede lograr una mejor distribución de las medias para cada estrato, miremos en primer lugar que la irregularidad en la distribución de los datos se logra reducir considerablemente haciendo que la población contenida en cada estrato sea muy homogénea, esto se puede determinar mediante la simple observación de la amplitud de los límites superiores e inferiores en cada grupo de población, esto se comprobará en la prueba del cuadro No. 46. También se logra percibir una mejor distribución de los datos en la medida en que las medias de cada grupo se logran diferenciar de las otras en una escala gradual ascendente, es decir, que al mismo tiempo se consigue establecer una diferencia significativa entre las medias de todos los estratos.

Nótese, además, que en este modelo se logra disminuir en forma sustancial, el fenómeno observado anteriormente en el que se evidenciaba una diferencia desproporcionada del estrato cinco con respecto a los demás, esto gracias a que por medio de este modelo es posible establecer una gradación mas elaborada que como ya se mencionó, diferencia mas claramente entre los niveles socioeconómicos de los estratos dos tres y cuatro, con lo cual se estandariza mejor la distribución muestral, lo mismo que se podría aplicar a la distribución poblacional.

De todos modos, la media resultante para el estrato cinco aun es extremadamente alta en comparación con el estrato inmediatamente inferior, este fenómeno se explica porque en la ciudad de Pasto solo existen cinco estratos, no obstante, si se considera que la variabilidad más alta de las puntuaciones se encuentra en los estratos actuales cuatro y cinco (tomar como referencia la figura No. 17), se podría contemplar la posibilidad de establecer un nuevo estrato seis tal como existe en otras ciudades del país y modificar los valores del estrato cinco de modo que recibiera a los sujetos del estrato actual cuatro que por sus características socioeconómicas difieren positiva y significativamente y a los sujetos del actual estrato cinco que permanecerían en el mismo dado que difieren negativa y significativamente de sus semejantes que pasarían a formar el estrato seis.

Figura 19. Distribución de las medias de la variable, realidad socioeconómica de la familia, respecto de la estratificación propuesta



En esta gráfica se muestra claramente que las medias de la variable, Realidad Socioeconómica, se logran diferenciar más claramente en el modelo de la propuesta que en el modelo de estratificación actual (figura No. 17.), podemos percibir con facilidad que la irregularidad en la distribución de las medias para los estratos intermedios es eliminada pudiendo observar en este modelo una escala gradual ascendente, lo que indica una distribución estandarizada de la muestra.

Otro aspecto muy relevante es que en el modelo de la propuesta se pueden establecer fácilmente las diferenciaciones socioeconómicas en todos los estratos, lo que lo hace más eficiente y equitativo frente al modelo actual que, como se ha dicho, no discrimina muy precisamente entre los estratos intermedios de la escala.

A continuación se realiza la comparación de las medias en el modelo propuesto para comprobar si la aseveración anterior es correcta.

Cuadro 48. Comparación de las medias de la variable, Realidad Socioeconómica, para el modelo de estratificación de la propuesta

**Multiple Comparisons**

Dependent Variable: REALIDAD SOCIOECONOMICA

Tukey HSD

(I) INDICADOR DE R.S.E.	(J) INDICADOR DE R.S.E.	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ESTRATO I	ESTRATO II	-16014932*	4256081	,002	27624577,46	-4405286,72
	ESTRATO III	-41772224*	4217872	,000	53277643,57	30266803,92
	ESTRATO IV	-84750781*	4396408	,000	96743207,31	72758354,47
	ESTRATO V	-2,45E+08*	7712731	,000	-265766469	-223689228
ESTRATO II	ESTRATO I	16014932*	4256081	,002	4405286,72	27624577,46
	ESTRATO III	-25757292*	3553513	,000	35450486,59	16064096,72
	ESTRATO IV	-68735849*	3763696	,000	79002378,59	58469319,00
	ESTRATO V	-2,29E+08*	7370429	,000	-248817814	-208608019
ESTRATO III	ESTRATO I	41772224*	4217872	,000	30266803,92	53277643,57
	ESTRATO II	25757292*	3553513	,000	16064096,72	35450486,59
	ESTRATO IV	-42978557*	3720434	,000	53127076,93	32830037,36
	ESTRATO V	-2,03E+08*	7348431	,000	-223000517	-182910732
ESTRATO IV	ESTRATO I	84750781*	4396408	,000	72758354,47	96743207,31
	ESTRATO II	68735849*	3763696	,000	58469319,00	79002378,59
	ESTRATO III	42978557*	3720434	,000	32830037,36	53127076,93
	ESTRATO V	-1,60E+08*	7452342	,000	-180305405	-139648729
ESTRATO V	ESTRATO I	244727848*	7712731	,000	223689227,7	265766469,0
	ESTRATO II	228712916*	7370429	,000	208608018,8	248817813,7
	ESTRATO III	202955625*	7348431	,000	182910732,0	223000517,2
	ESTRATO IV	159977067*	7452342	,000	139648729,4	180305405,5

\*. The mean difference is significant at the .05 level.

En esta prueba se realiza el análisis de varianza por medio de la Anova para la variable, Realidad Socioeconómica, pero esta vez teniendo en cuenta la nueva estratificación resultante de la propuesta, la misma que se hace con base en el Indicador de Realidad Socioeconómica.

Aquí se corrobora lo comentado en el análisis de la figura No. 19. Como se puede observar, el resultado de la prueba, (Sig. Asintót) para todas las combinaciones de estratos, es claramente inferior que el nivel crítico (0,05).

La conclusión es que, si se tiene en cuenta que la diferencia de medias es significativa al nivel crítico 0,05, tal como se expresa en la nota signada con el asterisco (\*), se puede asegurar que:

De acuerdo con el modelo de estratificación de la propuesta, existe diferencia significativa entre las medias de la variable, Realidad Socioeconómica, para todos los niveles de estrato, dicho de otro modo, se elimina la posibilidad de que

hogares con indicadores de realidad socioeconómica altos se encuentren en estratos bajos o viceversa, ratificando la efectividad y equidad del modelo.

Cuadro 49. Prueba de homogeneidad para los estratos socioeconómicos de la propuesta en relación con la media de la variable Realidad Socioeconómica

**REALIDAD SOCIOECONOMICA**

Tukey HSD<sup>a,b</sup>

INDICADOR DE R.S.E.	N	Subset for alpha = .05				
		1	2	3	4	5
ESTRATO I	74	1,2E+07				
ESTRATO II	133		2,8E+07			
ESTRATO III	140			5,4E+07		
ESTRATO IV	112				9,7E+07	
ESTRATO V	18					2,6E+08
Sig.		1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

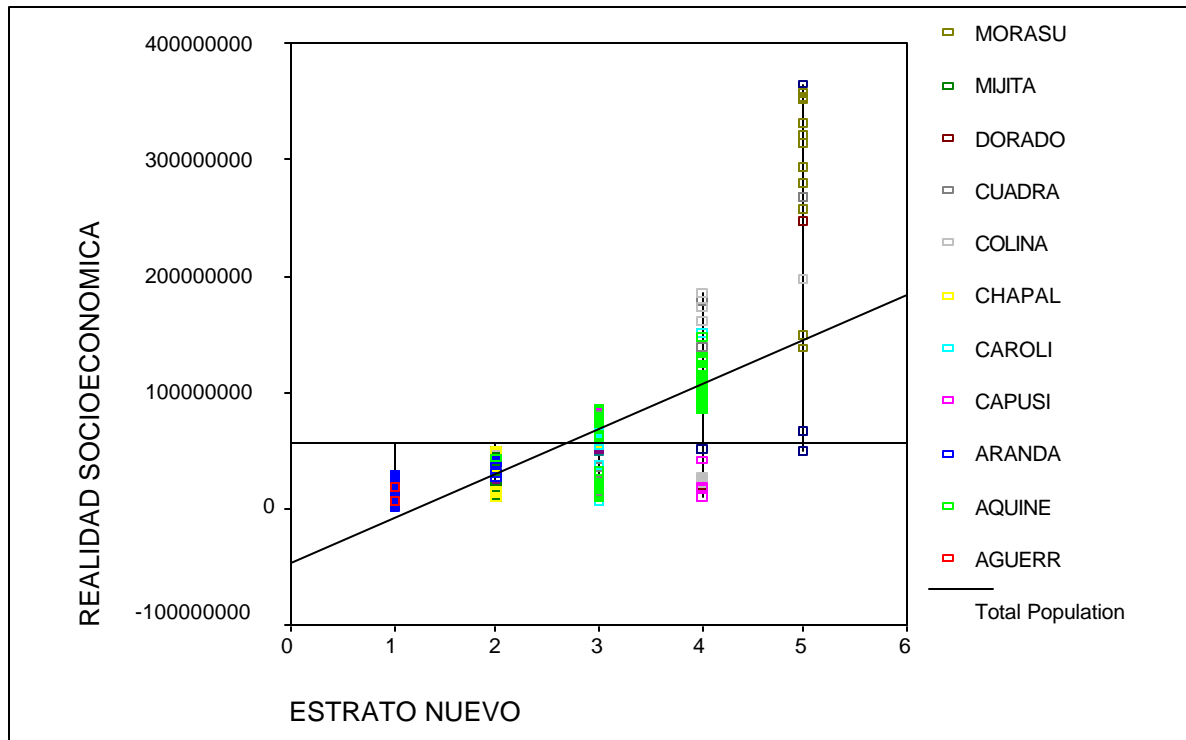
Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 53,961.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

A la luz de los resultados de esta prueba se pueden considerar como efectivamente homogéneas las poblaciones contenidas en todos niveles de estrato, es decir, por medio de este modelo se logra que la estratificación socioeconómica de la ciudad, corresponda con la situación socioeconómica real de las familias.

Figura 20. Comparación de los resultados del Indicador de Realidad Socioeconómica con los estratos resultantes de la propuesta, teniendo en cuenta algunos sectores específicos de la ciudad



Finalmente, acudimos a los resultados expuestos en el presente gráfico con el fin de ilustrar algunos casos representativos de las ineficiencias e inequidades que se vienen presentando como consecuencia de la estratificación socioeconómica actual, en este punto se han determinado unos sectores representativos de la ciudad los cuales están identificados con el nombre de uno de los barrios ubicados en el sector, por esta razón se hace la aclaración de que en cada caso nos referimos a un sector de la ciudad y no a un barrio específico. Posteriormente presentaremos algunas ilustraciones gráficas con referencia a estos aspectos.

Iniciemos destacando la notoria irregularidad que se observa con respecto al sector denominado Aquine, que comprende barrios desde la Carolina hasta el Aquine mismo, en el cuál predomina en la actualidad el estrato tres; se puede observar que en función del indicador de realidad socioeconómica existen una proporción de hogares que efectivamente presentan indicadores socioeconómicos que se ajustan al estrato tres, pero igualmente observamos una significativa presencia de hogares de este sector que presentan indicadores equiparables con los del estrato cuatro y que perfectamente pudieran reestratificarse. Aquí se puede

evidenciar un caso muy significativo de inequidad con respecto a una estratificación deficiente puesto que existe un sinnúmero de hogares que en la actualidad se benefician de subsidios correspondientes al estrato tres cuando por su situación socioeconómica real pudieran cubrir sus necesidades básicas sin subsidio de ningún tipo.

El mismo fenómeno se puede mirar en casi todos los sectores establecidos, podemos notar, por ejemplo, la presencia de sujetos del sector del barrio La Colina y El Dorado, quienes en función de su situación socioeconómica pudieran estratificarse en cinco, cuando en la actualidad pertenecen al estrato cuatro.

También se puede observar, aunque en menor medida debido a las limitaciones gráficas dado el volumen de datos tratados, la presencia de sujetos que se encuentran sobre-estratificados, el caso que más resalta es del sector de Aranda donde predomina el estrato dos y como se puede observar muchas de las puntuaciones apenas si alcanzan a incluirse en el estrato uno.

La intención de este análisis es complementar de manera gráfica los resultados comentados en los cuadros No. 39 y 40, reafirmando así la inexistencia de relación entre la estratificación socioeconómica actual y la realidad socioeconómica de las familias en la ciudad de San Juan de Pasto.

Ahora centremos nuestra atención en las siguientes ilustraciones.

Figura 21. Aspecto básico de una vivienda de estrato uno en contraste con una vivienda de estrato cinco



Tal como se ha comentado, las diferencias entre los dos extremos de la escala saltan a la vista, obsérvese la diferencia abismal que existe en los materiales de construcción y el entorno, sin lugar a equivocarnos podemos deducir en que estrato se encuentra cada una de ellas, del mismo modo se puede determinar la situación socioeconómica y la calidad de vida de sus habitantes, por simple observación externa de la fachada.

Figura 22. Diferenciación entre viviendas del mismo estrato



En esta fotografía, tomada en uno de los barrios populares de la ciudad de San Juan de Pasto, el cuál pertenece al estrato uno, se puede apreciar un caso de diferenciación significativa entre la realidad socioeconómica de las familias, nótese la extrema diferencia entre la vivienda que sobresale entre las demás, que permanecen en su estado original, vale la pena aclarar que la vivienda en cuestión igualmente está clasificada actualmente en estrato uno.

Figura 23. Aspectos de las viviendas de estrato dos



Estas fotografías fueron tomadas en el barrio Lorenzo, (estrato dos), a la izquierda se puede observar un ejemplo de la unidad residencial en su estado original junto a otra que ha sido remodelada, la foto de la derecha corresponde a otra manzana del mismo barrio. Como es apenas lógico existen dos realidades en el mismo sector, sin embargo, todas las viviendas que observamos en las imágenes pertenecen al estrato dos, saque usted sus propias conclusiones frente a la eficiencia del sistema de estratificación que existe actualmente en nuestra ciudad.



Figura 24. Aspectos de las viviendas de estrato tres



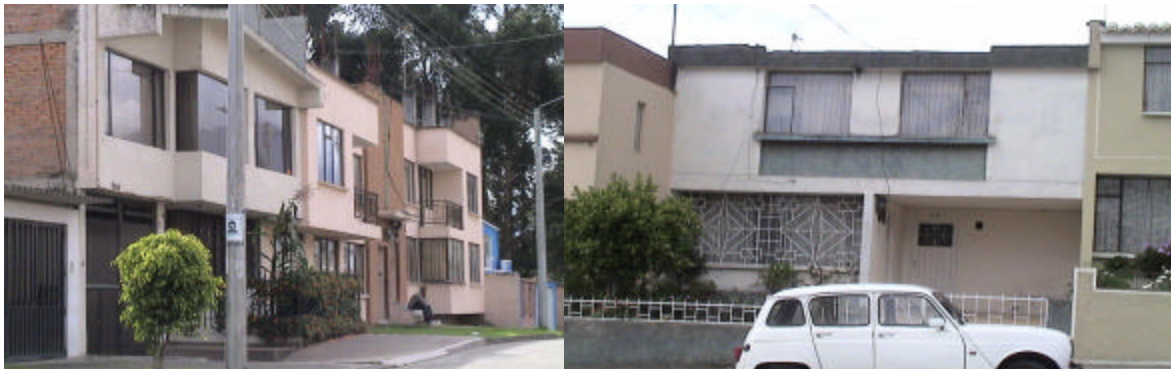
La imagen de la izquierda corresponde al barrio El Olivo y la de la derecha al barrio Aquine, ambos en estrato actual tres, podemos observar que la configuración de las viviendas en este estrato difiere significativamente de los estratos uno y dos, pero, como hemos determinado en este estudio y como veremos más adelante no sucede lo mismo cuando se comparan con las viviendas de estrato cuatro.

Figura 25. Aspectos de las viviendas de estrato cuatro



Este es un caso muy singular. Inicialmente comentaremos que la imagen de la izquierda corresponde a una vivienda del barrio El Bosque, al centro se presenta una imagen del barrio Villa Vergel y a la derecha tenemos una vivienda en estado original del barrio Capusígra, todos ellos clasificados en estrato cuatro, esto a pesar de la diferencia, apenas lógica, que existe entre la configuración física de la vivienda de la primera imagen en relación con las otras dos, miremos otro aspecto relacionado con esta situación en la siguiente imagen.

Figura 26. Comparación entre viviendas del estrato tres y cuatro



Como se puede observar, al comparar la imagen de la derecha correspondiente al barrio El Olivo (estrato actual tres), con la de la derecha que, como hemos visto, corresponde al barrio Capusígra (estrato actual cuatro), encontramos un caso inaceptable de ineficiencia e inequidad con respecto a la estratificación socioeconómica actual de nuestra ciudad, nótese que existe diferencia significativa entre uno y otro sector con una clara superioridad del primero. Con esto se quiere indicar que aún por percepción externa de las viviendas, el sistema de estratificación actual es incoherente con la realidad socioeconómica de las familias convirtiéndose en un agente generador de inequidad, sobre todo si se tiene en cuenta que las residencias ubicadas en el estrato tres cuentan con beneficios como: subsidios en servicios básicos, tarifas diferenciales en impuesto predial, rebaja en la matrícula para estudios en instituciones públicas y muchos otros conceptos, beneficios que no tiene el estrato cuatro.

La situación que hemos analizado aquí también corrobora los resultados obtenidos en este estudio en cuanto a que no existe diferencia significativa entre la situación socioeconómica de las familias de estratos, uno y dos y, tres y cuatro respectivamente, esto debido al sinnúmero de discrepancias que se presentan en la actualidad con respecto a la estratificación

Figura 27. Aspectos de las viviendas del estrato cinco



Como hemos mencionado a lo largo de este estudio, el estrato cinco no presenta mayores inconsistencias en relación con la realidad socioeconómica de las familias que en él habitan, puesto que en este estrato la diferencia es sustancial con respecto a los demás, hecho que se puede evidenciar en las imágenes que aquí se presentan, todas ellas corresponden al sector de Morasurco (estrato cinco). No obstante, y aunque los casos no sean tan frecuentes, entre esta población también se pueden presentar inconsistencias, un ejemplo de ello es el caso que se presenta a continuación.

Figura 28. Ineficiencia de la estratificación actual en el estrato cinco



En estas imágenes podemos observar una vivienda del barrio Palermo, estratificada en cinco (5), que difiere significativamente y en forma negativa de las otras dos que por el contrario se encuentran estratificadas en cuatro (4), la del centro en el barrio La Colina y la de la derecha en el barrio El Bosque. Las diferencias son abrumadoras.

Figura 29. Otros aspectos de la ineficiencia del sistema de estratificación actual



En relación con los criterios de estratificación que se aplican actualmente en nuestra ciudad, los mismos que hemos analizado en este estudio, se podría pensar que las viviendas que se muestran en este aparte pertenecen al estrato cinco; la realidad es que todas ellas se encuentran actualmente estratificadas en cuatro (4), la imagen de la derecha ilustra el estilo de vida con que cuentan las familias del barrio La Colina, en el centro, un ejemplo de las viviendas del barrio San Juan de Dios y a la derecha una vivienda típica del barrio El Bosque.

Otros ejemplos de estos contrastes pudieran encontrarse en diversos sectores aun más exclusivos de la ciudad a los cuales ni siquiera pudimos tener acceso por obvias razones de seguridad y privacidad.

Una sugerencia especial:

Con las ilustraciones y comentarios que hemos presentado en este aparte sólo se pretende resaltar algunas de las inconsistencias que presenta el sistema de estratificación actual en relación con la realidad socioeconómica de las familias, se sugiere, por lo tanto, tomar estas apreciaciones sólo como casos concretos de ineficiencia del modelo de estratificación actual, sin que con esto se quiera expresar que el modelo en su conjunto sea ineficaz, sino, que es susceptible de una depuración y mejoramiento constante ya que, tal y como se ha diseñado, constituye un excelente punto de partida para el establecimiento de una diferenciación socioeconómica de la población.

## 10. CONCLUSIONES

Cómo hemos visto, la estratificación social es una disposición sumamente compleja en donde las personas se ubican en diferentes categorías, relativamente homogéneas y, para cuya buena elaboración se requiere de un cuidadoso análisis que involucre los múltiples criterios de status y posibilidades que condicionan la vida de los individuos.

Las formas concretas de escalas sociales varían de una sociedad a otra y de una época a otra, en la totalidad de los casos influidas por las particularidades culturales características de cada sociedad que producen distintas formas de estratificación, en nuestro caso en busca de un principio de equidad y solidaridad con los grupos menos favorecidos económicamente.

La humanidad ha conocido, hasta ahora, tres tipos generales de sistemas de estratificación a saber: sistemas de casta, estamento y clase. Estos son, en términos Weberianos, “tipos puros” o ideales, es decir, abstractos; los sistemas concretos nunca se presentan en forma “pura”, sólo se aproximan a alguno de los tipos dados y, además, también se pueden dar combinaciones de ellos.

En los sistemas de estratificación precedentes al sistema contemporáneo de clases sociales, las diferencias entre los miembros de diferentes estratos se puede decir que estaban muy bien definidas, no solamente por los niveles de ingresos, posesión de bienes u ocupación, sino también por la diferencia en los estilos de vida, normas de conducta y limitaciones en los comportamientos que en determinado momento permitían reconocer de forma clara la posición de un individuo en la escala social; estas características también permitían comprender de una manera fácil el sistema en su totalidad.

Por el contrario, en las sociedades modernas no es tan fácil reconocer las posiciones sociales a que pertenecen los individuos debido a que en la actualidad no existen criterios rígidos de diferenciación o posiciones legales en la escala social, no obstante, a pesar de que en las sociedades modernas predomina la idea de igualdad y las diferencias de clase tienden a ser desconocidas, éstas subsisten dividiendo a la sociedad e influyendo en la vida de sus miembros, de este modo, si bien todos somos iguales ante la ley, las diferencias de ingresos, prestigio y poder, como es apenas lógico, todavía perduran.

Se puede decir que la diferencia esencial entre los modos de estratificación pasados y presente, consiste en la institucionalización de una serie de estatutos jurídicos y legales; mientras que en los sistemas antiguos unos hombres poseen ciertos deberes y derechos reconocidos por la ley, los mismos que otros no tienen, en el sistema de clases abiertas los dos tienen los mismos derechos y las mismas

obligaciones, pero unos no tienen los medios materiales para ejercer algunos de estos derechos, es decir, con base en el marco conceptual que, desde el punto de vista sociológico hemos establecido, se podría afirmar que en sistema de clases contemporáneo estos medios materiales están representados por las capacidades económicas de los individuos, las mismas que les permiten obtener, en términos weberianos, mejores “oportunidades en la vida”.

Por otro lado se puede concluir que; en la tradición Sociológica latinoamericana los estudios sobre estratificación social han adquirido una envergadura, si no tanto empírica, por lo menos teórica, destacable. Existen diversos autores que han dedicado al tema una parte sustantiva de sus obras, y cuyas conceptualizaciones se han convertido en instrumental analítico básico de los científicos sociales, los trabajos más relevantes se han desarrollado en una diversidad de enfoques ya sea sociológicos, socio demográficos o socio históricos.

Lo anterior indica que es acertado investigar y analizar este tipo de problemas desde la óptica Sociológica, ya que, desde que el capitalismo creó una nueva estratificación de la sociedad, mediante la aparición de una sociedad urbana industrial, ésta ha sido tema central en el estudio Sociológico; para abordar el fenómeno de la estratificación, la Sociología cuenta con un cuerpo organizado de conocimientos sobre lo que significa el amplio término sociedad y sus diversas formas de diferenciación.

Del mismo modo, es menester de la Sociología, además de dar a conocer una visión sistemática de los problemas sociales, desembocar en programas que generen un cambio, haciendo que los principios esenciales de la ciencia Sociológica se conviertan en prerrequisitos indispensables para la obtención de soluciones válidas a los múltiples problemas sociales, lo cual constituye el aporte Epistemológico, a la Sociología, por medio de esta investigación, acrecentando el conocimiento sobre la inexistencia de una relación objetiva, entre la estratificación socioeconómica de la ciudad de San Juan de Pasto y la realidad económica que afrontan las familias.

Se hace énfasis en que la estratificación se realiza en nuestro país principalmente para cobrar los servicios públicos domiciliarios con tarifas diferenciales por estrato y para asignar subsidios en esta área y también como determinante para el cobro del impuesto predial, con el propósito de que quienes tienen más capacidad económica paguen más por los servicios públicos e impuesto predial y contribuyan para que los estratos bajos puedan pagar sus tarifas.

Una de las funciones de la estratificación es, con base en la redistribución del ingreso de las personas, orientar la planeación de la inversión pública, es decir, hacer una focalización del gasto social que consiste en un conjunto de políticas y criterios orientados a permitir que el gasto en servicios sociales como: servicios

públicos domiciliarios, salud, vivienda, educación, entre otros, se dirija a satisfacer las necesidades de los grupos de población más pobres y vulnerables.

El objetivo central de la estratificación socioeconómica es lograr un principio de equidad mediante la diferenciación de la sociedad en grupos jerarquizados de acuerdo con sus condiciones socioeconómicas, lo que permite orientar la inversión pública hacia los sectores menos favorecidos de la población.

En todas las ciudades de Colombia, la estratificación socioeconómica se hace con base en las características físicas de las viviendas y su entorno urbano o rural, asegura el DNP que ésta es una opción metodológica suficiente, la cual se fundamenta en el hecho de que el referente vivienda – entorno, tiene como significado un modo socioeconómico de vida demostrable, lo cual fue constatado cuando, como resultado de las pruebas estadísticas de las diferentes variables consideradas en los modelos, encontró que las características físicas externas de las viviendas (muros y paredes externas, puerta principal, ventanas exteriores, techo, pisos, antejardín, garaje, entre otras), su entorno inmediato (vía de acceso, andén, focos de afectación) y su contexto habitacional y funcional (zona geoeconómica y de prestigio social en que se ubica) urbano o rural, tienen asociaciones significativas con las características socioeconómicas de la población que las habita.

De acuerdo a lo anterior, la clasificación en cualquiera de los seis estratos existentes en el país es una aproximación a la diferencia socioeconómica jerarquizada, léase pobreza a riqueza o viceversa, de tipo físico y social, reconocida en nuestro país por las normas contempladas en la Ley 142 del 11 de julio de 1994.

Ahora bien, como se ha venido demostrando en el presente estudio, las metodologías diseñadas por el Departamento Nacional de Planeación para llevar a cabo la estratificación socioeconómica en todo el país parecen desconocer aspectos muy relevantes en la situación socioeconómica que afecta las condiciones de existencia y calidad de vida de la población, aspectos que, con relativa frecuencia, tienden a ser medidos con base en criterios subjetivos.

Una de las principales deficiencias que presenta la metodología actual es tomar como referente principal de la situación socioeconómica de los hogares la configuración externa de las viviendas, entiéndase “fachada”, para determinar la situación socioeconómica del grupo de personas que en ellas habitan, desconociendo un sinnúmero de criterios que también pueden dar fe de la situación socioeconómica real de los hogares, razón por la cuál se puede afirmar que, en el contexto actual las metodologías nacionales aplicadas para la determinación de los diferentes estratos socioeconómicos acostumbran ser positivamente erróneas, porque suprimen variaciones reales en favor de una uniformidad irreal.

Como resultado de la clasificación en estratos, en una misma ciudad colombiana se pueden encontrar viviendas tan disímiles como las que van desde el tugurio que expresa, sin lugar a dudas, la miseria de sus moradores, hasta la mansión o palacete que, en igual forma, evidencia una enorme acumulación de riqueza. Este tipo de argumentos es aceptable y hasta lógico ya que se refiere a los dos extremos de la escala social, en los que los grados de pobreza o riqueza de los hogares se ven reflejados en el entorno y la fachada de las viviendas donde habitan, estas diferenciaciones además son fácilmente determinables por percepción directa e incluso externa ya que las variaciones saltan a la vista, no obstante, en las posiciones intermedias de la escala no sucede lo mismo puesto que las diferencias no son tan obvias y, por lo tanto, definir un grado de heterogeneidad confiable entre los grupos de personas que conforman estas categorías resulta particularmente difícil y al mismo tiempo necesario ya que es en la diferenciación de estos sectores de población en donde se encuentran las mayores deficiencias del sistema actual.

Si recordamos que en el sustento teórico de esta investigación se resalta la importancia sustantiva de la introducción que hace Weber del concepto de grupos de estatus los cuales, a diferencia de las clases sociales - que se centran en el ámbito productivo - se centran más bien en las características del consumo de bienes; se puede asegurar que la metodología aplicada es válida puesto que se pretende establecer por medio de ella el establecimiento de unos criterios de estratificación objetivos y novedosos que permiten captar diferencias mucho más precisas en las características socioeconómicas de los hogares así como en sus estilos de vida, lo mismo que redundaría en la posibilidad de establecer una escala social finamente graduada y por consiguiente más justa y equitativa.

También se resalta el hecho que: por ser la estratificación socioeconómica un instrumento de focalización de las políticas de inversión pública, debemos entender que la importancia de ésta va más allá de la mera distinción de las personas en clases, ya que, cualquier deficiencia en el instrumento repercute directamente en la disposición de los recursos destinados por el Estado para la inversión social, por estas razones, todo esfuerzo que se realice en aras de conocer y eventualmente solucionar las deficiencias del sistema de estratificación de nuestra sociedad resulta más que justificado.

Así, por ejemplo, en la vida práctica es muy común encontrar viviendas que han sufrido cambios importantes en su configuración externa e interna, modificaciones que pueden afectar positiva o negativamente su valor ya sea por mejoras o por deterioro sin que esto afecte la estratificación de la misma, puesto que la estratificación actual no reacciona con la misma celeridad en que se producen los cambios, así, se hace evidente la existencia de un número incalculable de predios residenciales que difieren ostensiblemente de los predios aledaños ubicados en el mismo sector y en el mismo estrato.



De acuerdo con los resultados obtenidos en esta investigación no existe relación entre la estratificación actual y la realidad socioeconómica de las familias, se puede asegurar, con un nivel de confianza del 90% o más, que la estratificación socioeconómica actual en la ciudad de San Juan de Pasto, sólo explica o es equitativa, en relación con la situación socioeconómica real de las familias, con el 20,61% de la población, mientras que presenta serias inconsistencias con el 79,39% de la población restante; a esto se puede añadir que el grado de significancia del 20,61% obtenido en la correlación general, está dado por la asociación de variables que, como se ha establecido, presentan los estratos uno y cinco ya que mediante la metodología actual es apenas lógico que se puedan distinguir las evidentes diferenciaciones socioeconómicas que existen en los dos extremos de la escala.

La creación de un Indicador de Realidad Socioeconómica (IRSE), por el contrario, permite diferenciar por medio de una escala más elaborada, entre las condiciones de vida de los hogares que presentan diferenciaciones considerables entre sí, aún si estos hogares son contiguos o se ubican en sendas categorías de la estratificación socioeconómica actual. Mediante el indicador de realidad socioeconómica que hemos construido se recoge y pondera de manera objetiva la capacidad económica real de las familias, esto hace que este mismo indicador pueda ser utilizado para establecer una nueva estratificación acorde con las características socioeconómicas reales de la población y por medio del cual se puede conseguir ese principio de equidad que esquivo al sistema actual, esto sólo es posible mediante el correcto direccionamiento de los subsidios de modo que lleguen, verdaderamente, a los sectores más pobres de la población.

Por medio del modelo de estratificación socioeconómica que aquí se propone, se lograría establecer una significativa correlación entre el estrato y la realidad socioeconómica de las familias, efectiva en un 99,95% de los casos, esto comparado con, tan sólo, el 20,61% de casos explicados por la estratificación actual, convierte al modelo propuesto en una opción mucho más eficiente y equitativa que permitiría adjudicar los subsidios correspondientes a consumo de servicios básicos con mayor precisión y equidad, así como también una mejor redistribución de los recursos económicos de inversión social.

Se explica con esto que la relación entre la realidad socioeconómica de las familias y la estratificación socioeconómica, depende de muchos factores, algunos de los cuales hemos sintetizado aquí en la variable, Indicador de Realidad Socioeconómica, haciendo que esta relación sea real y efectiva, lo que no ocurre con el modelo de estratificación actual ya que la evaluación de la condición socioeconómica de las familias sólo con base en la configuración externa de las viviendas o “fachada” da lugar, -contrariamente a lo que asegura el D.N.P.- a muchas excepciones, lo que hace que del modelo de estratificación actual, un modelo deficiente.

## 11. SUGERENCIAS

Se sugiere a la Universidad de Nariño promover este tipo de estudios entre la comunidad académica, los mismos que deben orientarse hacia el establecimiento de un compromiso institucional, a través del programa de Sociología, con nuestra sociedad. El constante acercamiento a la comprensión y análisis de las problemáticas que se generan a partir de la estratificación socioeconómica de nuestra ciudad, sin duda nos conducirá hacia el establecimiento de un sistema de diferenciación socioeconómica más justo y equitativo, capaz de responder a los cambios que se generan en el diario devenir de toda sociedad y acorde con las nuevas metodologías que ofrece el incesante progreso de la ciencia.

Así mismo se sugiere promover el fácil acceso y una amplia divulgación de los diferentes trabajos de investigación realizados por los egresados de todos los programas académicos de la Universidad para que puedan llegar a constituirse en verdaderos programas de cambio. El conocimiento, aplicado a la realidad, es la mejor herramienta de progreso con que cuenta nuestra sociedad para poder salvar las limitaciones que la agobian.

Una vez se ha sentado un precedente metodológico, nunca antes abordado en materia de estratificación socioeconómica, se sugiere a la comunidad estudiantil en general y, especialmente a los estudiantes del programa de Sociología de la Universidad de Nariño, tener en cuenta el desarrollo así como los concluyentes resultados del presente trabajo para que sirva como guía de análisis en sus estudios o como base para la realización de futuras investigaciones que surjan como crítica o complemento de lo que aquí se ha investigado.

Finalmente se sugiere a los entes administrativos nacionales que tienen a su cargo la realización de la estratificación socioeconómica de los diferentes municipios del país, atender los resultados de las investigaciones como la que hemos realizado, que sirven como base para el diseño de unas metodologías de estratificación acordes con la realidad socioeconómica que enfrenta nuestra sociedad, con el fin de hacer del instrumento de la estratificación una herramienta eficaz en el conocimiento de nuestra realidad y evitando así que en la actualidad la estratificación sea considerada como lo que algunos han determinado en llamar, un “Embeleco Oficial”.