





**ANÁLISIS ECONOMICO DE NARIÑO  
SUBSECTOR INDUSTRIA MANUFACTURERA  
1989 – 1999**

**HAROLD WILSON ERAZO MUÑOZ  
ALEXANDER EFRAIN PANTOJA CARLOSAMA**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
SAN JUAN DE PASTO  
2.002**

**ANÁLISIS ECONOMICO DE NARIÑO  
SUBSECTOR INDUSTRIA MANUFACTURERA  
1989 – 1999**

**HAROLD WILSON ERAZO MUÑOZ  
ALEXANDER EFRAIN PANTOJA CARLOSAMA**

**TRABAJO DE GRADO PRESENTADO COMO REQUISITO PARA OPTAR EL  
TITULO DE ECONOMISTA**

**Asesor  
EC. ROBERT WILSON ORTIZ**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
SAN JUAN DE PASTO  
2.002**

“Un sueño, una gran ilusión para realizar.

Un, objetivo, una extraordinaria motivación para vivir.

Una meta, un verdadero compromiso para triunfar.

Una acción, un resultado concreto para celebrar.”

**Dedico este triunfo:**

A Dios.

Quien me ha dado la oportunidad de vivir y triunfar.

A mis padres.

Ilda Aura y Gerardo, por su sacrificio, amor y paciencia.

A mis hermanas.

Marueen, Ladis, Daney, Bridiacid, por su colaboración y apoyo incondicional

A mis familiares y amigos que de una u otra forma colaboraron para lograr esta meta en mi vida.

**HAROLD WILSON ERASO MUÑOZ**

La satisfacción de alcanzar una meta en este largo camino de la vida enriquece mi existencia. El apoyo, la motivación y el amor de quienes me rodean ha sido fundamental y me hace muy feliz poder compartir este logro con las personas que mas quiero.

Este trabajo se lo dedico a Dios, por ser el dueño de mi vida y una fuente inagotable de amor y perdón.

A mis padres.

Luz Angélica y Efraín, por enseñarme a ser un hombre de bien.

A mi hermana.

Ana Luz, por se una segunda madre para mí

A mi hermano.

Fabio, amigo y consejero

A mi tía.

Rosalba, por su apoyo incondicional

Y a la pequeña

Paula Andrea, por su infinita ternura.

**ALEXANDER EFRAIN PANTOJA CARLOSAMA**

## **AGRADECIMIENTOS**

Fernando Bedoya Barco , Director del CEDRE

Robert Wilson Ortiz López, profesor de la Universidad de Nariño

Martha Guerrero Muñoz, Secretaria del CEDRE

Jaime Cardona Quijano, Asesor Económico Sector privado

Oliva Patiño, Secretaria del Programa de Economía

Funcionarios del **DANE** y del Banco de la Republica

## CONTENIDO

	<b>pág.</b>
INTRODUCCIÓN	19
1. OBJETIVOS	21
1.1 OBJETIVO GENERAL	21
1.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS	21
2. JUSTIFICACIÓN	23
3. ASPECTOS GENERALES	24
3.1 MARCO DE REFERENCIA	24
3.1.1 Marco teórico	24
3.1.2 Antecedentes	38
4. ESTRUCTURA Y CARACTERISTICA DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN NARIÑO	49
4.1 ESTRUCTURA Y CARACTERÍSTICAS	49
5. ANÁLISIS DE LA CUENTA DE PRODUCCIÓN DEL SUBSECTOR INDUSTRIA MANUFACTURERA	53
5.1 ANÁLISIS INTRASECTORIAL 1989-1999	53
5.1.1 Analisis del PIB	53
5.2 ANALISIS DE LAS VARIABLES	58
5.2.1 Producción Bruta	61

5.2.2 Consumo Intermedio	63
5.2.3 Valor Agregado	63
5.3 GENERACION DE EMPLEO	64
5.4 REMUNERACIÓN AL TRABAJO Y EXCEDENTE BRUTO DE EXPLOTACIÓN	70
5.5 INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD	73
5.6 INDICADOR EBE POR TRABAJADOR	76
5.7 ANALISIS DE LAS TRES ACTIVIDADES MAS REPRESENTATIVAS DEL SUBSECTOR INDUSTRIA MANUFACTURERA PERIODO 1989- 1999	78
5.8 COMPARACION DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE NARIÑO CON EL TOTAL NACIONAL DURANTE EL PERIODO 1989- 1999	82
6. CONCLUSIONES	90
7. RECOMENDACIONES	93
8. BIBLIOGRAFÍA	96

## LISTA DE CUADROS

	pág.
<b>Cuadro 1.</b> Tendencia del Subsector Industria Manufacturera y del PIB del Departamento de Nariño.	54
<b>Cuadro 2.</b> Comportamiento de las Variables.	59
<b>Cuadro 3.</b> Pasto. Empleo por sector ( en %)	65
<b>Cuadro 4.</b> Promedio de año de escolaridad de los ocupados de la industria manufacturera en Pasto.	67
<b>Cuadro 5.</b> Pasto. Distribución del salario mínimo. (en %)	69
<b>Cuadro 6.</b> Evolución de la remuneración al trabajo y del excedente bruto de explotación.	70
<b>Cuadro 7.</b> Indicadores de Productividad.	74
<b>Cuadro 8.</b> Indicadores EBE por Trabajador	77
<b>Cuadro 9.</b> Actividades mas representativas en cuanto a producción bruta.	79
<b>Cuadro 10.</b> Producción bruta Departamental con relación a la Nacional.	83
<b>Cuadro 11.</b> Consumo interno y valor agregado Departamental con relación a los totales Nacionales.	85
<b>Cuadro 12.</b> Colombia, distribución porcentual de la producción bruta según sección del país.	87

## LISTA DE GRAFICAS

	<b>pág.</b>
<b>Gráfica 1.</b> Tendencia del subsector industria manufacturera y el PIB departamental.	56
<b>Gráfica 2.</b> Variación de la tasa de participación de la industria manufacturera en el PIB departamental.	57
<b>Gráfica 3.</b> Comportamiento de las variables	60
<b>Gráfica 4.</b> Comportamiento de la remuneración al trabajo y del excedente bruto de explotación	71
<b>Gráfica 5.</b> Actividades mas representativas del subsector Industrial Manufacturero.	80
<b>Gráfica 6.</b> Comparación de la industria manufacturera a nivel Nacional.	88

## LISTA DE ANEXOS

- Anexo A.** Cuenta de producción de la mediana y gran industria , resumen industrial
- Anexo B.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1989
- Anexo C.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1990
- Anexo D.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1991
- Anexo E.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1992
- Anexo F.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1993
- Anexo G.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1994
- Anexo H.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1995
- Anexo J.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1996
- Anexo K.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1997
- Anexo L.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1998
- Anexo M.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1999

## GLOSARIO DE TÉRMINOS Y CONCEPTOS UTILIZADOS

**INDUSTRIA MANUFACTURERA:** para efectos de la investigación estadística, se define como la transformación mecánica o química de sustancias orgánicas e inorgánicas en productos nuevos, ya sea que el trabajo se efectúe con máquinas o a mano, en fábrica o a domicilio, o que los productos se vendan al por mayor o al por menor. Incluye el montaje de las partes que componen los productos manufacturados, excepto en los casos en que tal actividad sea propia del sector de la construcción.

**PERSONAL OCUPADO:** corresponde al número de personas ocupadas por el establecimiento, es decir, el total de los que trabajan y dependen de él, incluidos los propietarios que desarrollan una labor, los socios y familiares sin remuneración fija.

**SUELDOS Y SALARIOS CAUSADOS:** se define como sueldos y salarios a la remuneración que recibe el trabajador, en dinero o en especie, en forma periódica o diferida, por los servicios que presta a los establecimientos industriales, antes de que sean deducidos los descuentos por retención en la fuente, contribuciones a la seguridad social, al sindicato y a los fondos o cooperativas de empleados.

**PRODUCCIÓN BRUTA:** el cálculo del valor de la producción bruta corresponde al valor de todos los productos y subproductos elaborados por el establecimiento durante el año valorados a precio de venta en fábrica (sin incluir los impuestos indirectos), más los ingresos por los trabajos industriales realizados para otros, más el valor de la energía eléctrica vendida, más el valor de otros ingresos operacionales (valor de los ingresos por instalación y/o reparación de productos fabricados por el establecimiento y valor de los ingresos por arrendamiento de bienes producidos por el establecimiento), más el valor del inventario final de productos en proceso de fabricación, menos el valor del inventario inicial de productos en proceso de fabricación, más el valor de los ingresos causados por CERT.

**CONSUMO INTERMEDIO:** se define como el valor de todos los insumos consumidos durante el año en las labores industriales del establecimiento. El cálculo del consumo intermedio incluye el valor de las siguientes variables: consumo de materias primas, materiales y empaques valorados a precio adquisición (sin incluir los impuestos indirectos), energía eléctrica comprada, obsequios y muestras gratis, accesorios y repuestos consumidos, otros

energéticos consumidos, servicios públicos (agua, correo, teléfono, etc.), gastos por subcontratación industrial, gastos por labores industriales realizadas por trabajadores a domicilio, honorarios y servicios técnicos, gastos por servicios de mantenimiento y reparaciones, seguros (excepto los de prestaciones sociales), arrendamiento de los bienes muebles.

**VALOR AGREGADO:** corresponde al valor de los ingresos recibidos por el uso de los factores productivos (tierra, capital, trabajo, organización empresarial), participantes en el proceso de producción durante el período estudiado. El DAÑE obtiene el valor agregado de la industria manufacturera deduciendo del valor de la producción bruta el valor del consumo intermedio.

**EXCEDENTE BRUTO DE EXPLOTACIÓN (EBE):** es el resultado de la diferencia del valor agregado y la remuneración de los empleados. Hace referencia al margen de utilidad o pérdida bruta de las empresas públicas no financieras y las instituciones financieras.

**CUENTA DE PRODUCCIÓN A PRECIOS CONSTANTES:** es la valoración de las diferentes actividades a los precios de un año considerado como base; el propósito de una valoración a precios constantes es explicar la variación que se da en una variable a precios corrientes, o sea que la valoración en términos constantes permite observar la variación de los precios corrientes por incremento de cantidades y/o de precios.

**CUENTA DE PRODUCCIÓN A PRECIOS CORRIENTES:** puede definirse como la variación de las actividades a precios vigentes de un período.

## RESUMEN

En Nariño la industria manufacturera tiene poca participación dentro del PIB departamental. En este sector los niveles de inversión no alcanzan para incrementar la producción, el empleo y el ingreso, por lo tanto, no se puede considerar a la industria como una actividad representativa. Además, la economía del Departamento se ha inclinado por ser solo un proveedor de bienes de consumo y bienes intermedios, dejando atrás la adquisición y desarrollo de bienes de capital. La producción esta destinada para cubrir la demanda local, regional y en menor medida hacia el Ecuador.

La cuenta de producción del subsector Industria manufacturera en el periodo 1.989 – 1.999, se vio afectada por varios factores entre los cuales destacamos: las variaciones en los niveles de inversión, el difícil acceso al crédito, el poco apoyo estatal, las variaciones de la demanda, el contrabando, el atraso tecnológico, la ineficaz gestión empresarial, entre otros.

La generación de empleo en la industria manufacturera no es muy alta debido al estancamiento que ha tenido el subsector durante el periodo analizado. Los trabajadores en su mayoría presentan bajos niveles de escolaridad principalmente obreros y aprendices; esto ha causado que los salarios que se pagan sean bajos y que apenas les alcance para cubrir sus necesidades básicas.

A nivel nacional nuestra Industria se encuentra rezagada y el aporte al total nacional es poco significativo. Comparativamente el atraso del que hablamos se hace manifiesto en la producción, la generación del valor agregado, infraestructura, aprovechamiento de las materias primas, el desarrollo tecnológico, la generación de empleo, etc...

Otro aspecto a resaltar es que la Industria manufacturera tiene como actividades mas representativas la producción de alimentos y la de bebidas, no se ha propiciado una diversificación y descentralización industrial que garantice la sostenibilidad de la actividad.

## ABSTRACT

In Nariño the handmade Industry has a little participation in the PIB Departamental. In this field, the inversion levels don't reach to improve the production, the employment and the salary, for this reason we can't consider the industry as a representative activity, also the economy of the departament has been just one supplier of consumer goods and intermediate goods leaving back the acquisition and development of working capitals. The production is driven to cover the local, regional request and a less quantity to Equator.

The handmade industry production in 1.989 - 1.999 was affected by many factors as: The inversion levels changes, the difficult access to credit, the minimum national support, the request changes, the smuggling, the ideological delay as others.

The productuin of employment in the handmade industry it isnit so high as a result to the dam up of this sector during the analyzaed period of time. The most cases of workers have a short time of school as working people and beginners. All of this is the result of few salaries and they could cover their basic problems.

To national level our industry is delayed and the contribution to the national amount is small, so the delay we are talking about is present in the production, the

generation of aggregate value, the infrastructure the utilization of prime resources, the technological development, the generation of employment, etc.

We can stand out about handmade industry is that it has a representative activity the production of feed and sodas. We can say also that we can't give a diversification and the industrial decentralization that guarantee the supporting of the activity.

## **INTRODUCCIÓN**

La industria manufacturera tiene gran importancia debido a que se constituye como parte integrante del sistema productivo regional, el cual genera empleo y participa activamente en el incremento de la producción.

El trabajo investigativo que se realizará sobre industria manufacturera en Nariño está dirigida a analizar las características, evolución y comportamiento de las diferentes variables que la conforman durante el período 1989 - 1999.

La información obtenida servirá de base para llevar a cabo labores de planificación, control, seguimiento y evaluación de los diferentes sectores económicos, brindando alternativas de solución para enfrentar los diferentes problemas por los cuales atraviesa el sector y de esta manera contribuir a mejorar el bienestar general de la región.

Para llegar al propósito fijado es necesario analizar como la estructura y el comportamiento del sector industria manufacturera influye en el dinamismo de la economía de regional, de igual manera es importante tener en cuenta las políticas a nivel nacional que en determinado momento inciden en el progreso o estancamiento de los diferentes sectores de la economía. Con base en los indicadores, el aporte a las variables agregadas y su participación en el desarrollo

económico de la región, lo cual se constituirá en un material estadístico cuantitativo y cualitativo importante y actual que servirá para que investigadores e interesados en la temática industrial se beneficien de él.

Por último presentaremos unas conclusiones y recomendaciones que sugieren unas líneas de trabajo como resultado de este ejercicio reafirmando nuestra convicción de que la industria manufacturera necesita un estímulo para que sea factor dinamizador del desarrollo económico del departamento.

## **1. OBJETIVOS**

### **1.1 OBJETIVO GENERAL**

Analizar la estructura, evolución y contribución del sector industria manufacturera en el desarrollo económico del Departamento de Nariño durante el período 1989 -1999.

### **1.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Establecer la estructura y las características más importantes del sector industria manufacturero en el Departamento de Nariño.
- Determinar el aporte del sector industria manufacturera en la generación del PIB regional.
- Establecer cuál es la contribución del sector industria manufacturera en la generación de empleo para el Departamento de Nariño.
- Analizar las cuentas de producción del sector industria manufacturera en el departamento de Nariño.

- Analizar en qué medida las políticas estatales han afectado a la industria manufacturera en Nariño.
  
- Definir de qué manera afecta la crisis económica y social del país a la industria manufacturera de Nariño.
  
- Realizar comparaciones entre el sector industria manufacturera del departamento con el mismo a nivel nacional.

## **2. JUSTIFICACIÓN**

La presente investigación se justifica por la necesidad e interés de estudiar la situación por la que ha atravesado el sector industria manufacturera en Nariño durante el período 1989- 1999.

Es necesario un pleno conocimiento del comportamiento de cada una de las variables que permiten establecer la potencialidad y características del medio en que emerge el sector industria manufacturera en Nariño, ya que asume un papel importante dentro de la economía como generador de empleo y valor agregado y distribuidor de ingreso.

El análisis de la información presentada en este trabajo se constituirá en una base fundamental para posteriores investigaciones, en primer lugar porque el sector en mención no ha sido objeto de estudio de manera unificada y por otra parte porque el estudio proveerá a los agentes participantes de la sociedad una herramienta indispensable en la toma de decisiones para solucionar los problemas que se deriven del sector en un momento dado.

### 3. ASPECTOS GENERALES

#### 3.1 MARCO DE REFERENCIA

**3.1.1 Marco Teórico.** El desarrollo del sector industrial ha posibilitado que países y regiones enteras alcancen un nivel óptimo de desarrollo económico; por lo menos eso es lo que dicen las distintas teorías sobre el desarrollo industrial. Así pues, la industrialización como alternativa para los países en vías de desarrollo se convierte en el objeto de estudio para varios economistas e instituciones.

"Los países en desarrollo consideran que la industria es el sector líder, esencial para las altas tasas de crecimiento y de desarrollo tanto actual como futuro. La industria cuenta con el entrenamiento de la mano de obra, la absorbe para trabajos bien remunerados y las saca del problema del desempleo y subempleo de la agricultura. La industria se necesita para satisfacer la rápida y creciente demanda de productos manufacturados que las naciones en desarrollo no pueden importar debido a las dificultades de la balanza de pagos. Finalmente la industria se desea por razones de seguridad nacional y prestigio<sup>1</sup>".

---

<sup>1</sup> Dominici. Salvatore. Teoría y problemas del desarrollo Económica. Mg. Graw Hill. México DF. 1977. Pág. 70

En el pensamiento económico tradicional se plantea un antagonismo entre el desarrollo agrícola y el desarrollo industrial.

Para él, la industria promueve el desarrollo económico, sacando de la dependencia que tienen los países en vías de desarrollo con respecto al sector primario. Es fundamental resaltar la principal diferencia entre países desarrollados y atrasados, en los primeros es generadora de procesos productivos que desencadenan en un nivel alto de desarrollo económico y en los segundos la agricultura es el sector que de cierta manera estanca las posibilidades de desarrollo debido a que se cuenta con una mano de obra no especializada con problemas de desempleo y subempleo. Sin embargo, esta postura está obsoleta ya que en la actualidad la agroindustria constituye una forma de desarrollo conjunto de ambos sectores.

La importancia de productos manufacturados por los países en vías de desarrollo, resulta un poco peligroso aún más cuando existen déficit o desequilibrios de la balanza de pagos, de ahí la importancia de desencadenar un proceso de industrialización para cubrir la demanda existente y por que no, exportar los excedentes.

"Al tener en claro que la industrialización es esencial, las naciones en desarrollo tienen el problema de elegir el tipo de industria que se estimulará. Ellas deben

determinar el equilibrio entre industria liviana e industria pesada y entre el sector público y el sector privado. Deben escoger también entre operaciones a gran escala y operaciones en pequeña escala. También debe llevarse una selección entre industrias que incrementen al máximo la producción y el empleo, son necesarias y a veces deben efectuarse simultáneamente".<sup>2</sup>

Elegir el tipo de industria más conveniente para una nación en desarrollo debe además tener en cuenta las ventajas competitivas y comparativas para aprovechar de mejor manera sus recursos y facilitar un proceso de industrialización que repercutirá en una mayor eficiencia de los factores de producción, "se comprueba que una industrialización selectiva bien articulada con los recursos naturales configura un canal privilegiado para inducir mejoramientos tecnológicos de calidad en la gestión y recursos humanos. La industrialización y el avance tecnológico no pueden ser monopolios de los países grandes, es necesario una especialización para países pequeños y medianos".<sup>i</sup>

"Después de haber decidido el tipo de industria y la mezcla de productos es necesario seleccionar las técnicas de producción que se deben utilizar. La producción de los bienes requiere de varias combinaciones alternativas de capita y trabajo. La selección de la mejor o la más económica de producción

---

<sup>2</sup> **Ibid. Pág. 70**

dependerá de los precios relativos de los factores, aunque dichos precios relativos no reflejan correctamente su escasez relativa o costo de oportunidad".<sup>3</sup>

Es necesario aclarar la responsabilidad de la escogencia de las distintas técnicas de producción. El estado puede alterar con políticas macroeconómicas los precios de los factores de producción, por ejemplo incrementando las tasas de Interés o concediendo altos salarios para los trabajadores. Al encarecer o abaratar los factores de producción a través de sus políticas, el Estado influye en la toma de decisiones de inversión. Esta influencia cobra vital importancia siempre y cuando propugne por una justa distribución de dichos factores y no prime los intereses de clase que terminen beneficiando a monopolios económicos.

La industrialización es por naturaleza un proceso bastante complicado para encerrarlo dentro de una teoría estrecha que atribuiría a una causa única un poder casi providencial. Eliminando esta tentación no resultará menos esencial saber que modelos han desempeñado un papel determinante en el desarrollo de las distintas economías.

---

<sup>3</sup> Ibid. Pág. 71.

Habiendo ya dado algunas características sobre la industria y de la importancia de la industrialización, a continuación veremos que también se debe decidir si se ha de producir bienes para la exportación o para sustituir importaciones.

En los países en vías de desarrollo se ha impuesto en cierta forma una política de sustitución de importaciones debido a sus situaciones externas o a la inasistencia de instituciones como la **CEPAL**.

Sin embargo ha sido una política en lo fundamental aplicada deliberadamente por las naciones en desarrollo como el camino más adecuado para efectuar la industrialización.

Este modelo fue aplicado en la medida que:

- Sus importaciones manufacturadas indicaban claramente la existencia de un mercado doméstico de ciertos productos.
- Se podía anticipar fácilmente la participación contra la competencia extranjera.
- Se pensaba aliviar aún más los problemas que surgieron posteriormente con la balanza de pagos. La protección se estableció principalmente en las tarifas de importación las cuales iban aumentando con el grado mayor de procesamiento.

Esto se hizo para establecer en primer lugar el paso más simple del ensamblaje de partes extranjeras, con la esperanza de que luego se produciría localmente más y más de estas partes y productos intermedios. También se estimuló que firmas extranjeras para que establecieran fábricas arancelarias en las naciones en desarrollo en contraposición con los aranceles que fijaban gravámenes elevados a las importaciones.

Sin embargo encontramos algunas desventajas en el modelo de sustitución de importaciones.

- Las industria domésticas crecieron acostumbradas a la protección de la competencia extranjera y encuentran poco incentivo para aumentar su eficacia.
- Entre tanto, la política de sustitución de importaciones viene a ser más y más difícil y costosa en términos de eficacia. Las naciones en desarrollo fácilmente establecen los niveles finales de procesamiento en muchas líneas de productos manufacturados de consumo, pero luego necesitan niveles cada vez más altos de protección para sustituir la producción doméstica por importaciones de tecnología más complicada y demás bienes de capital. El precio más alto y la calidad más baja de estos bienes de capital desestimula aún más la industrialización.

A esto le podemos sumar que las economías de los distintos países en desarrollo poseen características diferentes con particularidades de índole social, cultural, etc., y que definirán el éxito de la adaptación de modelo de sustitución de importaciones.

La mayoría de los economistas considera que en la actualidad las naciones en desarrollo utilizan una tecnología de capital - intensivo; esto se debe a:

- La misma política de sustitución de importaciones
- Las imperfecciones en los mercados de factores
- La incapacidad general de lograr una tecnología de mayor trabajo intensivo
- Al deseo de modernización y al empleo de las últimas técnicas e producción.

La utilización excesiva de tecnología de capital - intensivo limita enormemente la expansión de oportunidades de empleo en la industria, mientras se adelanta una masiva migración del campo a la ciudad que trajo como consecuencia un alto grado de desempleo urbano el cual además de producir un tremendo malestar humano creó también una situación muy explosiva.

"Si bien la tecnología que se importa al país y aquella que es propia, ha cumplido con nuestros requerimientos y se ha adoptado de forma limitada a nuestras necesidades, necesita encontrar el equilibrio entre disminución de costos y

generación de empleo, solo así la industrialización beneficiará a los grandes empresarios y a los trabajadores. Esta búsqueda de equilibrio se debe acompañar con la explotación de nuevos mercados, si se amplía la demanda de los productos manufacturados, la industria tendrá la posibilidad de expandirse, generar empleo a mayor escala y posibilitar un impulso a sectores que son proveedores de materias primas".<sup>4</sup>

A causa de la limitación de la industrialización por la sustitución de importaciones, actualmente los países en desarrollo ponen más atención a la producción de productos manufacturados para la exportación. Esta política se recomienda para naciones pequeñas que con frecuencia pierden una cantidad suficientemente grande en el mercado doméstico como para aprovechar economías de escala. Pero también puede ser útil para naciones desarrolladas quienes ya han impulsado la política de sustitución de importaciones.

La producción de bienes manufacturados para la explotación no solo permite una mayor industrialización sino que también sirve como estímulo para una mayor eficiencia de producción a todo nivel debido que la competencia de otros productos de otros países obliga a una mayor calidad tanto en el producto final como en los procesos necesarios para su producción.

---

<sup>4</sup> ECHEVERRI, Fabio. La Industria de los tiempos del proteccionismo a los de la apertura. Editores intermedio. Bogotá. 1991.

Sin embargo encontramos unos obstáculos que hay que tener en cuenta antes de realizar exportaciones industriales:

- Las restricciones comerciales en naciones desarrolladas a las importaciones de manufacturas, especialmente a las manufacturas simples que utilizan fuerza laboral intensiva y en las cuales las naciones en desarrollo están interesadas preferencialmente.
- La sobre valorización de las tasas de cambio generalmente mantenidas por los países en desarrollo, desestimulando las exportaciones.
- La rigidez de la oferta y la baja calidad de los productos de los países en desarrollo, así como la competencia de los productos de las naciones más desarrolladas.
- La limitación del mercado para las manufacturas en otros países en desarrollo ya que estas naciones buscan la industrialización más o menos bajo las mismas normas de protección.

"En la última década los trastornos periódicos y el lento crecimiento de la economía mundial han puesto a prueba la flexibilidad de los países que siguen diferentes estrategias.

Aquellas estructuras económicas deformadas por programas para reducir importaciones se han mostrado vulnerables debido al limitado margen para proseguir una sustitución adicional de importaciones. Además los países orientados al interior, al pretender aumentar sus exportaciones, mostraron más dificultades y trastornos en su crecimiento que los países más orientados al exterior que solo necesitaban hacer ajustes estructurales menores. Es así que el actual panorama de crecimiento frente del comercio mundial está suscitando que tanto las estrategias orientadas a fomentar las exportaciones como los de sustitución de importaciones sean reevaluadas".<sup>5</sup>

Oswaldo Sunkel y Pedro Paz muestran desde una perspectiva muy diferente, la posibilidad de integrar la capacidad del Estado, la de los empresarios y la de la herencia del modelo de sustitución , en un cambio estructural dentro de la industria, dado que los nuevos requerimientos mundiales exigen constantes innovaciones teóricas y tecnológicas.

“Las posibilidades de llegar a formular nuevas políticas de desarrollo basados sobre una estrategia diferente a la de sustitución de importaciones se asienta sobre varias consideraciones importantes. Se ha logrado una significativa diversificación del sistema productivo, con la creación, por lo menos en algunos países de sectores industriales relativamente complejos y avanzados. Con ese

---

<sup>5</sup> KEM, Tom. Modelos históricos de industrialización Libros de Confrontación. Editorial Fontanella S.A. Barcelona España. 1981. P. 14.

cambio se han formado un proletariado industrial importante , un sector empresarial y recursos humanos de gran potencial.

Además se ha registrado una notable expansión del sector público, particularmente en lo referente a la conducción y formulación de la política económica y social. El estado tiene de este modo en sus manos, en principio la posibilidad de formular nuevas estrategias de desarrollo más apropiadas a las características y perspectivas de los distintos países. Es un instrumento muy poderoso que el proceso de sustitución de importaciones estimuló y creó y que ahora debe responder ante sectores sociales relativamente amplios de la comunidad, para convertirse dadas las condiciones de crisis del crecimiento, en el intermediario a través del cual se formulen las nuevas estrategias de desarrollo”.<sup>6</sup>

Como sabemos la política de industrialización en América Latina tuvo su fundamentación teórica en el Keynesianismo y el estructuralismo Cepalino a manera de síntesis. El primero se preocupaba por incrementar la demanda interna y el segundo en fundamentar la intervención del Estado como estimulador del desarrollo industrial.

En las décadas del ochenta y noventa surgieron y se asentaron una serie de principios neoliberales que lejos de mejorar las situaciones y en particular la del

---

<sup>6</sup> SUNKEL, Osvaldo y PAZ, Pedro. El Desarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo. Siglo XXI. Editores 1982. México. Pág. 380.

sector industrial, han generado inestabilidades en distintos países latinoamericanos sumiéndolos en profundas crisis.

Al mismo tiempo hacía su aparición el neoestructuralismo que planteó nuevos enfoques para políticas industriales. Este enfoque toma elementos que estaban en la ortodoxia pero que carecían de validez cuando no se cumplían muchos supuestos, elementos del viejo estructuralismo y elementos del shumpeterianismo. Las nuevas propuestas en el campo industrial del neoestructuralismo se fundamentan en un mejor aprovechamiento del mercado de la iniciativa empresarial y de la competencia internacional. La responsabilidad del Estado pasa a ser la creación de un marco institucional que estimule creatividad y el dinamismo de los agentes productivos, por un lado, y la capacidad de coordinación y concertación entre ellos con el estado y los trabajadores.

El Estado no impone, por el contrario coopera, propone y concerta iniciativas desde los ámbitos sectoriales dándole gran importancia al análisis de los mismos y a la motivación e impulso de aquellas actividades más representativas con un alto potencial. Se trata de opciones que aprovechan la información que ofrecen los mercados internos y externos en vez de prescindir de sus tendencias.

El marco institucional supone políticas para superar la inquietud, garantizar la estabilidad macroeconómica y proveer los bienes públicos indispensables para

generar infraestructura, material, financiera, de servicios y de aprendizaje y desarrollo tecnológico.

La política industrial moderna que propone el neoestructuralismo busca el desarrollo de las ventajas comparativas dinámicos, el aprendizaje tecnológico y la reestructuración del aparato productivo, la institucionalidad para el desarrollo empresarial y su readaptación continua a las condiciones cambiantes de los mercados; y el tema de la articulación de la clase empresarial con el resto de la sociedad para asegurar un consenso democrático.<sup>7</sup>

La estructura industrial mundial está sufriendo constantes mutaciones derivadas del advenimiento de un nuevo patrón tecnológico. La “ Tercera Revolución Industrial” en curso, modifica hondamente la base productiva y social. Las transformaciones giran en torno de factores claves tales como la informática, la microelectrónica, la bioquímica, la robótica, etc..; de tal manera que los avances en estos campos generan ventajas competitivas aprovechables tanto para el país que las desarrolla y el país o los países que las adquieren.

En nuestros países se debería incrementar cuantiosamente los recursos destinados a la investigación y adaptación de tecnologías.

---

<sup>7</sup> MUÑOZ, Oscar. “El proceso de Industrialización; Teorías, Experiencias y políticas”. En SUNKEL, Osvaldo (Compilador). El Desarrollo desde dentro; un enfoque neo

No menor importancia reviste la dimensión espacial de la estructura productiva. Ella debe ayudar los desequilibrios regionales. El costo de continuar expandiendo las grandes ciudades latinoamericanas alcanza niveles insostenibles. La regionalización permite un mejor aprovechamiento de los recursos, potencialidades y mercados regionales; todo esto dentro de un marco de descentralización y de reforzamiento del poder local. Claro está que dicha regionalización no debe ser hecha mediante actos políticos, institucionales únicamente, sino que debe haber una concertación entre todos los actores de la sociedad.

Las fuerzas industrializadoras del mundo se enfrentan hoy, a la necesidad imperante de crecer sin afectar sustancialmente el medio ambiente que las rodea y es por eso que se debe replantear las relaciones entre la especie humana y los recursos culturales.

De la conferencia de río en 1992 surgió el concepto de desarrollo sustentable, con el cual se pretende concientizar y movilizar a la población del mundo en torno a la temática ambiental. El desarrollo sustentable descansa sobre cuatro procesos que permanentes en el tiempo pueden asegurar un mayor bienestar presente y futuro de la sociedad. Ellos son: la sustentabilidad de la productividad económica y ecológica, sustentabilidad de la equidad social entre los diferentes grupos sociales y generacionales, la conservación de la diversidad biológica y cultural.

La cultura es otro factor importante integrado en nuestros días a los procesos de desarrollo y debe existir una especie de sinergia entre este tipo de capital intangible y aquellos capitales que han estado ligados a estos procesos y que son ahora relevados y reinterpretados. Dado que el conocimiento técnico y científico tiene características exógenas, la tarea que se debe emprender es la de generar o por lo menos adaptar las tecnologías de punta a las tradiciones y culturas locales<sup>8</sup>.

La integración a los procesos de industrialización de aspectos tales como: las innovaciones tecnológicas, la cultura, el medio ambiente y la descentralización, buscan darle un sentido más humano al progreso, dejando de un lado las rigideces teóricas y técnicas a las cuales la humanidad se ha enfrentado desde sus primeros días.

Hoy por hoy estos instrumentos son de gran utilidad para los países en vías de desarrollo y subdesarrollo en miras de alcanzar un mejor desarrollo económico y social gracias a que podrán enfrentar y contrarrestar los efectos negativos de la globalización.

---

<sup>8</sup> BOISER, Sergio. "El Desarrollo Territorial a partir de la construcción de capital cinético". Documento del Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Católica de Chile. Santiago. 1998. 16Pages.

**3.1.2 Antecedentes.** La industrialización es un proceso por etapas, comenzando por la producción de bienes de consumo final, siguiendo con los intermedios y culminando con los bienes de capital; donde cada una de ellas es el resultado de factores económicos y financieros, técnicos, demográficos, socio - culturales y políticas cambiantes en cada época.

Inglaterra es, históricamente, el primer país que se incorpora a la revolución industrial el arranque se produce entre 1725 y 1760 aunque la consolidación definitiva sea de principios del siglo XX".<sup>ii</sup> En la concepción librecambista británica del comercio se suceden las innovaciones técnicas, primero en industria textil y después en la metalurgia que son los dos puntales básicos del despegue industrial inglés. - A raíz de una Organización artesanal, Inglaterra se especializa en la elaboración de lana, pero con la conquista de la India se introduce el uso del algodón, esta industria prospera gracias a la ayuda de compañías comerciales que se enriquecían con el comercio de tejidos y otras manufacturas.

La fabricación de tejidos e hilados de algodón llevará al cambio de técnicas que afectarán a todo el conjunto de la rama textil. La mecanización de las tareas textiles suponen la desaparición del taller doméstico y la aparición de la fábrica lo cual promovió fusiones y concentraciones de pequeños talleres.

La incorporación de Estados Unidos al proceso industrial se inicia lentamente a partir de su independencia, algunos factores que contribuyeron al despegue

industrial con el primer lugar un deseo muy poderoso de autosuficiencia económica, otro factor fue la existencia de recursos naturales ya conocidos y los que fueron descubriéndose (algodón, carbón, hidrocarburos, oro), en tercer lugar el carácter emprendedor de los migrantes establecidos en el país. Es así como en 1880 las principales características de la industria estadounidense eran un crecimiento acelerado, una gran concentración tanto geográfica, técnica, económica y financiera, una importante diversificación sectorial y una producción en masa con alta productividad, en cierta parte debida a un nuevo sistema de organización, orientado igualmente a un consumo en masa. La diversidad anteriormente mencionada conlleva a un crecimiento paralelo de las industrias tradicionales, como la textil, química, eléctrica, automotriz o la de petróleo.

"Otras ramas como el caucho, el cemento, la industria del papel se instalan también en América contagiándose pronto de gigantismo de su industria así, la renta industrial sobrepasa por primera vez a la agraria en 1890, y Estados Unidos, pese a tener una balanza de pagos desfavorable, entra al siglo XX como una potencia industrial"<sup>9</sup>.

"El contenido del crecimiento industrial en América Latina es parecido al de los países avanzados: metalmecánica, industria química, electrodomésticos y bienes de consumo general. Por lo tanto mientras que el patrón industrial en los países

avanzados respondían al hecho de que tenían el consumo de bienes no duraderos satisfechos, que carecían de recursos naturales y que tenían la mano de obra escasa y cara, en los países de América Latina el mismo patrón industrial se inserta en condiciones de abundancia de recursos naturales, de mano de obra"<sup>10</sup>.

- **Industria Manufacturera En Colombia.** En los primeros años del siglo XX Colombia al igual que los países latinoamericanos emprende su "industrialización", cien años después de la revolución industrial que antecedió en Gran Bretaña y que marcó el despegue de la industrialización moderna a escala mundial.

A pesar de sus pequeñas dimensiones, el mercado colombiano se había venido ampliando gradualmente. Su creciente demanda de productos manufacturados había comenzado a ser atendidas por las fábricas locales que se había establecido a fines del siglo XX. Este movimiento industrial se aceleró durante las dos primeras décadas del siglo XX cuando se aprovechó la coyuntura creada por la primera guerra mundial.

Durante estos años se fundaron en Antioquia particularmente en Medellín y sus alrededores muchas de las fábricas que harían de este el principal centro industrial del país al lado de Bogotá, Barranquilla y Cali.

---

<sup>9</sup> *Ibíd.* P.28

<sup>10</sup> *Revista Cámara de comercio de Bogotá.* Vol. 17 No. 60. 1988. P. 46

"En nuestro país no puede hablarse siquiera de que hubo una primera etapa de libre competencia industrial como punto de partida de un proceso de concentración y centralización del capital. Es un lugar común el hecho de que la industria desde su mismo comienzo tuvo una estructura monopolista".<sup>iii</sup>

Entre 1900 y 1920 se crearon en Antioquia entre otras las siguientes empresas: Postobón, Compañía de Tejidos de Medellín, Cervecería Antioqueña, Coltejer, Fabrícola, Fábrica Nacional de fósforos, Coltabaco, Fábrica de galletas y chocolates.

La "industrialización" fue el impulsor del desarrollo económico en la década del 30 y mediados de los años setenta, desde entonces el sector industrial ha tenido un deterioro estructural, lo cual ha llevado al estancamiento de coeficiente de industrialización, como resultado de ello la industria manufacturera aún se caracteriza por el predominio de ramas productivas son tecnologías estandarizadas. El escaso-desarrollo que han presentado las ramas productoras de capital se han concentrado en los bienes menos intensivos en tecnología.

El aumento del coeficiente de las exportaciones desde mediados de los 80 se ve interrumpida en 1991. Con el proceso de apertura, el desempeño del sector se centró desde entonces en el mercado interno, favorecido por el crecimiento de la demanda generado por el auge de la construcción y en menor medida por el

crecimiento de la demanda de vehículo, el estancamiento de las exportaciones y la competencia de las importaciones ha afectado negativamente algunas industrias que antes habían demostrado tener ventajas competitivas.

Hay una concentración de industrias en las cuatro áreas metropolitanas.

Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla que van a la cabeza de la industrialización y en zonas secundarias como Caldas, Bolívar, Nariño y los Santanderes; los primeros concentran una elevada proporción de la producción y del empleo industrial. Entre los factores que explican este fenómeno se destacan la cercanía a los grandes centros de consumo, la disponibilidad de servicios públicos básicos, redes de comunicación, cercanía a los centros productores de materias primas y a los puertos.

"El proceso de industrialización colombiano adquirió un carácter tardío que representaba la posibilidad de apropiarse del desarrollo tecnológico emprendido en los países pioneros".<sup>iv</sup> Su posición desfavorable en la división del trabajo, la lenta y traumática expansión de las exportaciones, pero en especial la lucha de clases interna han conducido a un desarrollo capitalista desigual, que solo en los últimos tiempos manifiesta especial vitalidad y ha colocado a los inversionistas nacionales y extranjeros en el umbral de la conquista de la industria pesada.

De coyuntura en coyuntura, el desarrollo capitalista de Colombia ha atravesado por etapas de diversa complejidad, pasando de la producción de bienes de consumo a medios de producción (bienes intermedios y equipos de tipo semipesado), acercándose la etapa de producción pesada impulsada hoy principalmente por la industria automotriz.

En la última década del siglo XX y después de cincuenta años de iniciado el proceso, la economía colombiana ha alcanzado un grado de desarrollo relativamente importante de las actividades industriales manufactureras que hoy ocupan una posición destacada en la generación de la producción nacional, su participación en el PIB se sitúa en un porcentaje que gira alrededor del 21%. El logro de este grado de industrialización se acompañó de una transformación en la estructura o composición sectorial de la producción industrial diversificándose y ampliando las relaciones internas entre las distintas actividades.

Las políticas adoptadas para una nueva etapa de "industrialización" en Colombia para el período 1994 - 1998 estuvo basada en el acceso creciente de los mercados internacionales y la incorporación de mayor tecnología en los procesos productivos. Los instrumentos básicos fueron los acuerdos sectoriales de competitividad.

En el actual gobierno, el fomento a la industria se orienta según el plan de desarrollo al apoyo del producto industrial mediante la promoción de actividades

que estimulen la calidad, innovación, renovación y diversificación de los productos, la incorporación de tecnologías a la industria y en general de asistencia técnica y financiamiento. Las **PYMES** constituirán el eje fundamental para diversificar y ampliar la oferta exportable y el empleo. Por otra parte se buscará mayor inversión extranjera directa para el sector manufacturero especialmente para los sectores exportadores y en servicios con alto valor agregado.

Los centros industriales en Colombia presentan una gran especialización en determinadas ramas de la producción, así Medellín y su área de influencia se encuentra especializada en la producción de textiles y confecciones, Cali y Yumbo en la agroindustria (producción de alimentos y papel) y Barranquilla por su parte se especializa en la industria química básica y e alimentos. En las ciudades de menor tamaño relativo las actividades industriales están concentradas en las industrias de consumo no duradero: alimentos, bebidas, confecciones, productos de cuero, cuya producción se orienta a los mercados locales.

- **Industria en Nariño.** En el desarrollo industrial y empresarial de Nariño se destacan hechos a nivel local y regional que sirven de base para analizar la situación actual de la industria en la región, los cuales se detallan así:

- En el siglo XVI Pasto era la tercera ciudad más importante de Colombia
- Para el siglo XIX la ciudad se convirtió en centro comercial para la exportación.

Este centro industrial contaba con fábricas de medidas, molinos de harina instrumentos musicales, industria mujeril y productos en cerámica.

Entre los años 1900 - 1930 se fundó el Departamento de Nariño, se creó la Universidad de Nariño, Cámara de Comercio y algunos bancos. Entonces, el despegue comercial e industria] en Nariño se da en las dos primeras décadas del siglo XX y se evidencia por la iniciativa individual de personas provenientes e otras regiones especialmente antioqueños, los cuales se establecen en la ciudad como negociantes independientes.

Para 1938 se crearon fábricas de cigarrillos, hielo, espermas, jabón, tejidos, cintas para maquina, trilladoras de café, aserríos, sastrerías, tintas, curtiembres, barniz, bebidas, madera, cuero, tabaco y artes gráficas.

Entre 1953 y 1965 se fortalece la industria del centro del país debido al asentamiento de empresas internacionales, por otro lado se suspenden las líneas férreas y el comercio se ve afectado por las precarias comunicaciones.

Durante 1970 - 1990 se inicia la industria avícola y de lácteos, se debilita la industria harinera y de muebles, se fortalece la industria de bebidas, se pierden mercados, crece el desempleo, disminuye el aporte del sector industrial al PIB departamental, se internacionaliza la economía, los costos de energía aumentan, se dan grandes cambios comerciales, en informática y de alta tecnología, surge la

reconversión industrial mundial y las nuevas formas de organización empresarial en el mundo.

A partir de 1990 con la apertura económica crece el sector comercio, servicios y de la construcción, se fortalece la empresa informal, se desarrolla el sector educativo.

La economía nariñense promueve su desarrollo industrial a partir del avance en infraestructura básica, especialmente la interconexión eléctrica al sistema nacional, la vía panamericana, la rectificación y pavimentación de la vía Pasto - Tumaco, la habilitación de aeropuertos de Pasto, Ipiales y Tumaco, el incremento y modernización de las telecomunicaciones, lo cual motiva la inversión privada.

La industria existente se mantiene debido a la ventaja de contar con mano de obra barata y un mercado local protegido por la distancia, lo cual desestimula a los empresarios del centro del país. sin embargo hay factores críticos que afectan el desarrollo industrial nariñense entre los cuales se destacan.

- Incapacidad para sostenerse en la competencia debido a la baja capacidad adquisitiva de los consumidores, esto ocurre por cuanto el destino de su producción es el mercado local y regional.
- La deficiente infraestructura en servicios públicos, vías de comunicación

- El estancamiento tecnológico y financiero
- La falta de capacitación en ventas y mercadeo, lo mismo que en administración de negocios.

Con el objetivo de impulsar un mayor dinamismo de la industria en Nariño se plantean unas estrategias basadas en:

- **Talento Humano.** (Formación, participación, innovación y creatividad)
- **Desarrollo de ventajas competitivas.** (productividad, tecnología, inversión).
- **Liderazgo e Integración.** (gremial, gubernamental y académica)
- **Aprovechamiento Eficiente.** (Actual infraestructura y su mejoramiento).
- **Recuperación Selectiva de mercados.** (segmentación estratégica).

## **4. ESTRUCTURA Y CARACTERÍSTICA DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN NARIÑO**

### **4.1 ESTRUCTURA Y CARACTERISTICAS**

En el departamento de Nariño la mediana y gran industria se ha asentado principalmente en la ciudad de Pasto. La presencia de la actividad industrial a esta escala es mucho menor en otras ciudades ( por ejemplo Ipiales y Tumaco). En los demás municipios no existe un desarrollo industrial notorio capaz de generar a Nariño un mayor crecimiento económico.

La característica del sector industrial es la producción de bienes de consumo y perecederos, en menor medida bienes intermedios como base de otros procesos industriales como el caso de las maderas. Por la magnitud, su producción apenas sirve para cubrir el mercado local, regional, y en menor medida se exporta al Ecuador<sup>11</sup>. Es importante conocer lo que la industria manufacturera produce en

---

Nariño, para ello definiremos de forma mas detallada las actividades que la comprenden.

**Actividad 311-312. Fabricación de productos alimenticios excepto bebidas.**

Dentro de este subsector encontramos la producción de: Harina de Trigo, productos lácteos, carne de pollo, café trillado, tostado y molido, carne vacuna, productos de panadería, galletería, entre otros alimentos diversos.

**Actividad 313. Industria de Bebidas.** Predomina la producción de: Bebidas no alcohólicas y aguas gaseosas, cerveza, licores, alcohol etílico.

**Actividad 322. Fabricación de prendas de vestir excepto calzado.** Comprende principalmente la confección de ropa para dama y caballero.

**Actividad 323. Industria del cuero y productos del cuero y sucedáneos del cuero y pieles, excepto calzado y otras prendas de vestir.** La producción de este subsector se centra en: cuero curtido de ganado vacuno, cortezas, billeteras y similares.

**Actividad 331. Industria de la madera y productos de madera y de corcho, excepto muebles.** La industria de la madera en Nariño produce: madera aserrada, madera contra chapada, madera aglomerada y cepillado entre otros artículos de madera.

**Artículo 332. Fabricación de muebles y accesorios excepto los que son principalmente metálicos.** Esta actividad incluye la producción de: Muebles, colchones, cojines, almohadas, entre otros.

**Actividad 342. Imprentas, editoriales e industrias conexas.** Las actividades mas sobresalientes son: Impresiones, tipografías, publicaciones, fabricación de materiales didácticos.

**Actividad 352. Fabricación de otros productos químicos.** Encontramos la producción de: Jabones, Barnices, desinfectantes, pegantes, parafina entre otros.

**Actividad 355. Fabricación de productos de caucho.** De esta actividad destacamos la producción de: calzado de caucho y pegantes a base de caucho.

**Actividad 369. Fabricación de otros productos minerales no metálicos.** Sus principales productos son: ladrillo hueco y común, tubos y baldosas, mallas metálicas, productos de arcilla para la construcción. Tubería en concreto y postes.

**Actividad 371. Industrias básicas de hierro y acero.** Tenemos la producción de: Arados, fabricación de productos de acero y hierro.

**Actividad 381. Fabricación de productos metálicos exceptuando maquinarias y equipo.** La construcción de puertas, marquetería y de estructuras metálicas, fabricación de muebles de metal, vitrinas, cortineros entre otros.

**Actividad 382. Fabricación de maquinaria excepto la eléctrica.** En este tipo de industria la producción gira en torno a: Neveras, estufas eléctricas y a gas. Aparatos para acondicionamiento de aire y calefacción, fumigadoras entre otros.

La producción de los sectores anteriormente destacados se destina al consumo local: alimentos, bebidas y prendas de vestir. Esta debilidad productiva de la industria se agudiza por el predominio del sector terciario en la economía que contribuye a la circulación de las mercancías sin agregarles ningún valor<sup>12</sup>.

Cabe mencionar que las pocas actividades industriales a mediana y gran escala han enfrentado situaciones muy difíciles; lo que ha causado que algunas apenas puedan sostenerse y otras simplemente desaparezcan.

Los problemas más comunes de la industria en Nariño hacer referencia en primer lugar a la falta de recursos financieros, subsidios, adelantos tecnológicos, capacitación, infraestructura, contra bando y baja demanda.

---

<sup>12</sup> *Ibid.*, Pág 113

## **5. ANALISIS DE LA CUENTA DE PRODUCCION DEL SUBSECTOR INDUSTRIA MANUFACTURERA**

### **5.1 ANALISIS INTRASECTORIAL 1.989-1.999**

**5.1.1 Análisis del PIB.** Al analizar el comportamiento de la industria manufacturera en comparación con el Producto Interno Bruto en Nariño; nos damos cuenta de que su evolución durante el período presenta tendencias totalmente diferentes. Mientras el PIB crecía a un ritmo aceptable hasta 1997 (año en que alcanzó su crecimiento más alto 8.44%), la industria manufacturera presentó grandes altibajos hasta 1994 y a partir de 1995 el decrecimiento es continuo.

Esto refleja el poco peso de la industria manufacturera dentro del PIB departamental en comparación con otros subsectores tales como Agrícola, Pecuario, Comercio interior y Sector Gobierno.

En el período de tiempo analizado, el año en el que la industria manufacturera tuvo más importancia dentro del PIB fue 1992 ya que alcanzó a tener un 8.17% de participación; en los años siguientes comienza un descenso paulatino hasta llegar a representar en 1.999 tan solo un 1.38% del Producto Interno Bruto Nariñense. (Ver cuadro 1).

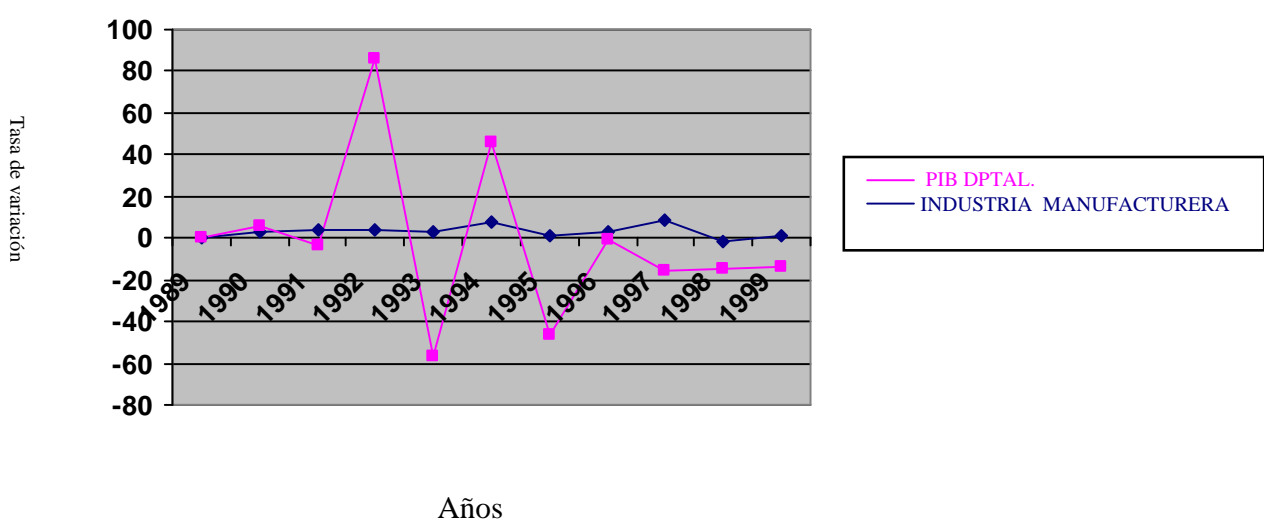
**Cuadro 1. Nariño: subsector Industria Manufacturera tendencias del subsector y del PIB en el departamento de Nariño durante el periodo 1.989 – 1.999 (precios constantes de 1.990)**

<b>Periodo</b>	<b>PIB Regional (millones de \$)</b>	<b>Tasa de variación ( % )</b>	<b>Subsector Industria Manufacturera</b>	<b>Tasa de variación ( % )</b>	<b>Tasa de participación (%)</b>
1989	302.579,46	-	14.438,03	-	4.77
1990	310.794,04	2.71	15.305,40	6.01	4.92
1991	321.822,93	3.55	14.794,42	- 3.34	4.60
1992	335.933,48	4.38	27.450,95	85.55	8.17
1993	345.532,23	2.86	11.923,50	-56.57	3.45
1994	372.110,41	7.69	17.389,65	45.84	4.67
1995	375.472,13	0.90	9.262,24	-46.74	2.46
1996	386.123,61	2.83	9.185,05	- 0.84	2.38
1997	418.732,99	8.44	7.738,98	-15.75	1.85
1998	409.985,82	-2.09	6.608,05	-14.62	1.61
1999	415.684,75	1.39	5.743,55	-13.80	1.38

FUENTE : Cuentas económicas de Nariño – CEDRE

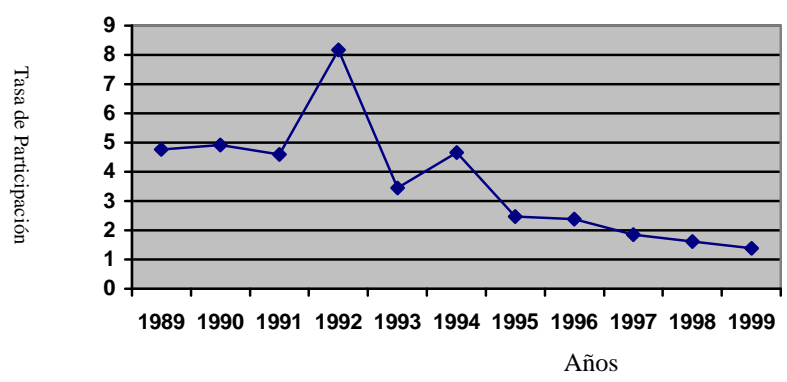
Este comportamiento se puede explicar por las expectativas de expansión que se tuvo frente a la apertura económica y que impulsó a los industriales de Nariño a preocuparse por incrementar su producción a comienzos de la década, sin embargo, las múltiples dificultades tanto del mercado como de recursos económicos, tecnológicos y humanos hizo sucumbir el anhelo de que nuestro Departamento sea un centro industrial comparable con los existentes en el interior del país, además porque no existe una infraestructura que permita un desenvolvimiento que cambie la estructura económica del Departamento de agrícola a industrial.

**Grafica 1. Tendencia del subsector industria manufacturera y el PIB departamental 1989-1999**



Fuente: Cálculo del Autor con base en la Información de CEDRE.

**Grafica 2. Variación de la tasa de participación de la Industria Manufacturera en el PIB departamental 1989-1999**



Fuente: Cálculo del Autor con base en la Información de CEDRE.

La poca participación de la industria manufacturera en el país y en nuestro Departamento, se debe a factores estructurales tales como la no existencia de procesos de acumulación de capital, que le hubieran permitido a la Industria, desempeñar un papel dinamizador y generador de desarrollo tecnológico con volúmenes de producción considerables tal como sucedió en otras zonas industrializadas de Colombia. Además, la economía de Nariño se ha inclinado por ser solo un proveedor de bienes de consumo y bienes intermedios (materias primas), dejando atrás la adquisición y desarrollo de bienes de capital.

## **5.2 ANALISIS DE LAS VARIABLES**

La Industria Manufacturera no es el subsector mas representativo de nuestra economía regional, pero al igual que otros sectores crea Valor Agregado, absorbe volúmenes importantes de materias primas y también es una fuente generadora de empleo.

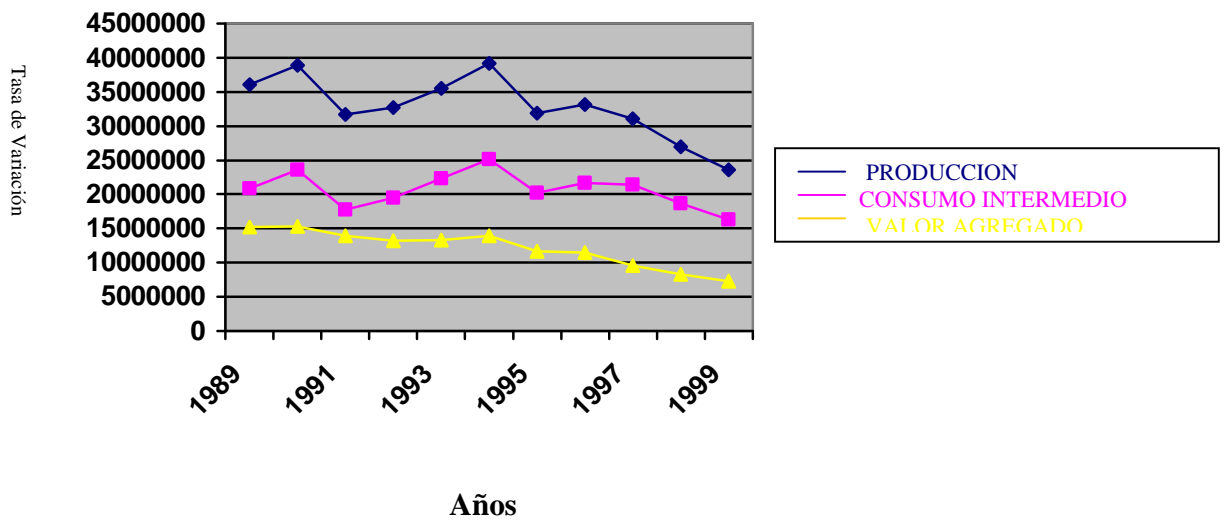
**Cuadro 2. Nariño: subsector Industrial manufacturero. Comportamiento de las variables a precios constantes 1.990, período 1.989 – 1.999.**

Miles de Pesos

Años	Producción bruta	%	Consumo Intermedio	%	Valor agregado	%
1989	36.039.953,7		20.865.970,3	-	15.173.983,3	-
1990	38.939.668,0	8.0	23.634.268,0	13.3	15.305.400,0	0.9
1991	-31.706.075,1	-18.6	17.734.648,7	-25.0	13.971.426,3	-8.7
1992	32.660.441,2	3.0	19.493.140,5	9.9	13.167.300,7	-5.8
1993	35.562.297,8	8.9	22.284.194,3	14.3	13.298.103,5	0.8
1994	-39.127.747,4	10.0	25.172.496,0	13.0	13.955.251,4	5.1
1995	31.874.541,1	-18.5	20.192.837,6	-19.8	11.686.703,4	-16.3
1996	-33.129.994,3	3.9	21.697.792,2	7.5	11.432.202,1	-2.2
1997	31.027.216,9	-6.3	21.425.153,6	-1.3	9.602.063,3	-16.0
1998	26.942.732,8	-13.2	18.637.556,6	-13.0	8.305.176,3	-13.5
1999	23.624.139,0	-12.3	16.322.078,3	-12.4	7.302.060,7	-12.1

FUENTE : Cuentas Económicas de Nariño . CEDRE

**Grafica 3. Comportamiento de las variables 1989-1999**



FUENTE : Cuentas Económicas de Nariño. CEDRE.

**5.2.1 Producción Bruta.** La incertidumbre que generó desde 1.989, la reactividad del volcán galeras no fue suficiente para frenar la producción industrial que en 1.990 creció un 8% alcanzando más de \$ 38.000 Millones. (Ver Cuadro 2 ).

La producción bruta de la industria manufacturera en Nariño presenta en 1.991 una caída con respecto al año anterior, de -18.6%, la inversión neta y el empleo generados por la actividad cayeron en 37.1% y 6.4% respectivamente, además los créditos bajaros en un 10% con respecto al año anterior; según datos suministrados pro el Banco de la República.

A partir de 1.992 empieza un período de recuperación alcanzando 1.994 su mayor crecimiento (\$ 39.000 Millones) , 10% más que en 1.993. Durante este nuevo período la industria se vio incentivada por los buenos precios de venta de sus productos, por niveles importantes de demanda y por tasas de interés bajas, lo que sirvió para sobrellevar los rigores de la apertura económica y el razonamiento eléctrico. El estado también apoyó a la industria durante este período mediante la aprobación de créditos en el fondo financiero industrial y comercial de las ciudades de Pasto e Ipiales. Este apoyo gubernamental tenía como objetivo la generación de nuevas industrias que fortalezcan el proceso de inserción en la economía Internacional.

Desde 1.995 observamos que los volúmenes de producción en la industria manufacturera vuelven a descender presentando un decrecimiento de -18.5%.

Este fenómeno se explica a que empezaron allegar al Departamento productos manufacturados del exterior e interior del país en mayor cantidad y con mejores características de calidad y precio. Esto hizo que disminuya la preferencia del consumidor por productos de la región y por ende se desestime la producción industrial en Nariño.

En 1.996 hay una recuperación leve, pero en los años siguientes la producción desciende.

1.998 y 1.999 son años críticos para la industria manufacturera en Nariño, la producción bruta desciende abruptamente y se presentaron los índices más bajos de los períodos analizados -13.2% y -12.3% respectivamente (Ver cuadro 4).

Los factores que contribuyeron al deterioro de la industria manufacturera fueron: El estancamiento de la demanda interna que genera un rápido proceso de acumulación de inventarios, el contrabando, la baja rentabilidad, la falta de capital de trabajo, la lenta rotación de cartera y el agravamiento de la crisis social, política y económica.

En el año de 1.999 el panorama se torna más difícil para la industria manufacturera obligando a cierres temporales o definitivos de plantas productoras; generando una alta tasa de desempleo, inestabilidad en el sector e incertidumbre para invertir.

Los factores antes descritos influyeron para que en períodos de mayor estímulo de las Industrias, se incremente el consumo de los bienes intermedios (materias primas) y todo lo contrario ocurre cuando estas pierden dinamismo. Es así como observamos que las tendencias en el comportamiento del consumo intermedio y de la producción bruta son muy similares.

**5.2.2 Consumo Intermedio.** El consumo intermedio tuvo un gran descenso del 25% en 1991 con respecto a 1990. Los años siguientes son de lenta recuperación y en 1994 se registró un consumo intermedio de \$25.000 Millones, siendo el más alto del período y representando un 13% más que el registrado en 1993. En 1995 la producción vuelve a caer y por ende también disminuye la demanda de las industrias por materias primas. En el trienio final la tendencia a la baja es más marcada y ya en 1999 se registran \$16.000 Millones lo que representa un 12.1% menos que en 1998 (Ver cuadro No. 04).

**5.2.3 Valor Agregado.** El valor agregado en la industria manufacturera de Nariño tiene fluctuaciones menos drásticas que el consumo intermedio y la producción bruta en términos generales existe un decrecimiento, pero este se acentúa en los últimos cinco años del período analizado. El promedio de decrecimiento en el quinquenio comprendido entre 1995 y 1999 es de -12.02% y concuerda con la tendencia a la baja de las dos variables ya mencionadas.

La generación de Valor Agregado por la actividad Industrial en Nariño no es lo suficientemente importante como para incrementar el crecimiento económico, ya que los volúmenes de producción no son lo suficientemente altos; también encontramos que las unidades productivas medianas y grandes no son muchas, especializadas en producir solo para cubrir demanda local y regional.

### **5.3 GENERACION DE EMPLEO**

En la ciudad de Pasto la participación de las industrias en la generación de empleo ocupa el tercer lugar después de otros sectores tales como servicios comunales, sociales, personales y el comercio.

**Cuadro 3. Pasto. Empleados por sector. ( en %)**

Rama de actividades	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Servicios comunales, sociales y personales	34.7	35.4	35.8	37.5	36.3	32.4	36.6	35.3
Comercio	26.9	27.5	24.6	27.6	25.5	26.3	26.0	26.1
Industria	16.2	16.8	17.8	16.0	17.4	15.6	14.1	14.8

FUENTE: DANE

Como podemos ver en el cuadro anterior (3) la variación del empleo industrial ha permanecido en niveles bajos. Esto nos demuestra que la economía de Nariño se ha terciarizado sin antes haber pasado por un proceso de industrialización adecuado. Por el tamaño de los establecimientos los que mas empleo ofrecen son las microempresas con el 71% del total de empleos, le siguen las pequeñas empresas con el 22%, es decir entre las dos cubre el 93% de empleos, el resto lo cubren las grandes con el 4% y las medianas con el 2%<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> MARTINEZ, Jesús y SABOGAL, Julián; op.cit.p.78

**Cuadro 4. Promedio de años de escolaridad de los ocupados en la industria de la ciudad de pasto**

RAMA DE ACTIVIDAD	ANOS	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
	INDUSTRIA		7,0	7,7	7,8	7,8	7,4	7,3	7,6	7,8

FUENTE: DANE

Las personas ocupadas en la industria tienen en promedio menos de 8 años de escolaridad según los datos suministrados por el Departamento Nacional de estadística **(DANE)**. Teniendo en cuenta esta características, podemos decir que tanto obreros, operarios y aprendices tienen un nivel educativo que no alcanza a superar la secundaria. El personal directivo y los supervisores presentan estudios técnicos y universitarios, salvo algunas excepciones donde la experiencia ha influido para alcanzar dichos cargos.

La actividad industrial además de presentar problemas coyunturales, también enfrenta problemas de tipo estructural que requieren la implementación de políticas enfocadas en la solución de los requerimientos de educación ( a todo nivel) y de capacitación, en virtud de fomentar la investigación, la adopción y el desarrollo de nuevos procesos productivos, innovadores, ricos en tecnología que permiten incrementar la productividad y la calidad. Esto facilitaría ganar nuevos nichos de mercados tanto internos como externos y llevar nuestra industria a un mejor posicionamiento.

A lo anterior le sumamos la baja remuneración que perciben los trabajadores de la industria ya que los salarios que ganan son en un 90% inferiores al mínimo legal. Situación que en nada favorece a la calidad de vida de dichas personas, porque apenas les alcanza para comprar los productos de primera calidad.

**Cuadro 5. Pasto. Distribución del salario mínimo (en %) 1999**

<b>Salario mínimo</b>	<b>Industria manufacturera</b>
No Informan	0.4
No Recibe	6.8
Menos de 2	83.6
De 2 a 3	4.9
De 3 a 5	2.8
De 5 a 8	1.1
De 8 a 10	0.0
Mas de 10	0.0

FUENTE: Plan de Ordenamiento Territorial de Pasto

## 5.4 REMUNERACION AL TRABAJO Y EXCEDENTE BRUTO DE EXPLOTACIÓN

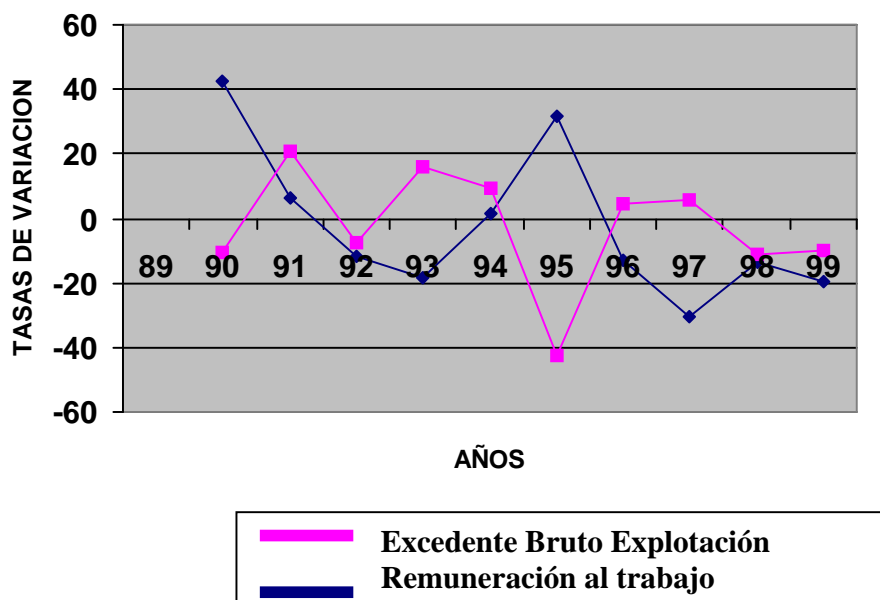
**Cuadro 6. Evolución de la remuneración al trabajo y del excedente bruto de explotación 1989-1999**

Miles de pesos (Precios constantes)

Años	Remuneración Trabajo	%	Excedente bruto de explotación	%
1989	2926942,1		9908799,4	
1990	4171229,0	42,5	8876079,2	-10,4
1991	4428361,9	6,2	7001794,5	21,1
1992	3913636,4	-11,6	6486442,0	-7,4
1993	3183910,9	-18,6	7539033,9	16,2
1994	3230099,3	1,5	8245590,8	9,4
1995	4252449,1	31,7	4739343,0	-42,5
1996	3706316,7	-12,8	4960148,6	4,7
1997	2570653,4	-30,6	5236560,2	5,6
1998	2217360,5	-13,7	4657204,4	-11,1
1999	1784125,3	-19,5	4181288,5	-10,2

FUENTE: Cálculo del autor con base en información de CEDRE

**Grafica 4. Comportamiento de la remuneración al trabajo y del excedente bruto de explotación 1989-1999**



FUENTE: Calculo del Autor con Base En Información del CEDRE

El analizar el comportamiento de estas variables, sirve para identificar los contrastes que cada una de ellas presenta a lo largo del periodo. De esta manera se podrá definir qué tipo de relación existe entre las dos.

En el capitalismo las utilidades de los dueños de las medias de producción siempre han sido más altos que los salarios de los trabajos; es una relación de inequidad que ha caracterizado el desenvolvimiento del sistema.

En Nariño estas variables presentan un comportamiento inverso en la mayoría de los años. Mientras la remuneración al trabajo crece, el excedente bruto de explotación disminuye, o al contrario, si el primero decrece el otro aumenta. En la gráfica identificamos esta tendencia en casi todos los años. Especialmente los años de 1991 y 1995 fueron buenos para los trabajadores ya que hubo un incremento de 42,5% y 31.7% respectivamente en la remuneración al trabajo, pero pésimos para los industriales ya que sus utilidades (EBE) cayeron en 10.4% y -42.5%. (Ver cuadro 6).

Incluso cuando hay decrecimiento tanto en la remuneración al trabajo como en el excedente bruto de explotación, el segundo decrece en menor proporción que el primero, esto sucedió en 1992 cuando la remuneración al trabajo fue de -11,6% y el EBE fue de -7.4%. Hay que aclarar que para este año, Nariño se vio afectado por dos circunstancias adversas para el sector, que son la reactivación del Volcán Galeras y el racionamiento eléctrico.

En los dos últimos años (1998 y 1999) también hubo decrecimientos en las dos variables y esta se debe a que por un lado cae la demanda tanto interna como externa de productos manufactureros y empieza un periodo de recesión en el País con índices de desempleo más altos; es decir que la Industria al no poder vender sus productos, toma la decisión de no contratar mas personal o lo que es peor disminuir el propio de manera tal que sus utilidades no desciendan tan traumáticamente.

## **5.5 INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD**

Mediante el análisis de productividad laboral, se podrá definir si el rendimiento de los trabajadores fue lo suficientemente bueno como para satisfacer las necesidades tanto de productores y consumidores.

**Cuadro 7. Indicadores de productividad Nariño subsector industria manufacturera precios constantes de 1.990 periodo 1.989 – 1.999**

Millones de pesos

<b>Años</b>	<b>Valor agregado</b>	<b>Numero de trabajadores</b>	<b>Productividad laboral</b>
1989	14.438,03	1.757	8.22
1990	15.305,40	2.648	5.78
1991	14.794,42	2.761	5.36
1992	27.450,95	2.161	12.70
1993	11.923,50	2.344	5.08
1994	17.389,66	2.351	7.39
1995	7.262,24	2.952	3.14
1996	9.185,05	2.650	3.46
1997	7.738,98	2.444	3.16
1998	6.608,05	2.588	2.55
1999	5.743,55	1.467	3.91

FUENTE : Cálculo de autor con base en información de CEDRE

FORMULA : Productividad laboral = Valor agregado/número de empleados.

En la productividad laboral de la industria manufacturera observamos que hasta 1.994 se presentan índices superiores a 5 millones de pesos por trabajador alcanzando en los años 1.989, 1.992 y 1.994 los índices más altos 8.22,12.70,7.34 millones de pesos respectivamente. En esta etapa la apertura económica y el racionamiento energético fueron factores que de una u otra forma afectaron a toda la economía regional; sin embargo la industria manufacturera logra soportar estos obstáculos y mantuvo unos índices aceptables de productividad solventando así la demanda existente.

A partir de 1.995 la productividad laboral desciende a niveles inferiores a 3.5 millones de pesos por trabajadores. En 1.998 se presenta la productividad laboral mas baja que fue de 2.55 millones de pesos por trabajador (Ver cuadro 7).

Esto explica que muchas industrias se endeudaran a fin de solventar costos en que incurrieron para enfrentar el impacto negativo de la apertura a económica y el racionamiento; y si a esto le sumamos la agudización de la crisis social y económica del país no les quedaba otra alternativa más que cerrar sus establecimientos.

En el año 1.999 hay un leve repunte en la productividad laboral que fue de 3.9 millones de pesos por trabajador. Para este año el desempleo ya empieza a manifestarse y el número de empleados de la industria manufacturera disminuye a

1.467, la explicación que encontramos para este fenómeno, es que las industrias para seguir sosteniéndose comienzan a despedir trabajadores.

## **5.6 INDICADOR EBE POR TRABAJADOR**

Con este análisis pretendemos mostrar lo que cada trabajador de la Industria Manufacturera aporta en utilidad bruta a sus patronos.

**Cuadro 8. Nariño: Subsector industria manufacturera indicadores EBE por trabajador precios constantes de 1.990 periodo 1.989 – 1.999**

Millones de pesos

<b>Año</b>	<b>Excedente bruto de explotación</b>	<b>Numero de trabajadores</b>	<b>EBE por trabajador</b>
1989	9.908,80	1.757	5.63
1990	8.876,08	2.648	3.35
1991	7.001,80	2.761	2.53
1992	6.486,44	2.161	3.00
1993	7.539,03	2.344	3.21
1994	8.245,60	2.351	3.51
1995	4.739,34	2.952	1.60
1996	4.960,14	2.650	1.87
1997	5.236,56	2.444	2.14
1998	4.657,20	2.588	1.80
1999	4.181,30	1.467	2.85

**FUENTE** : Cálculo del autor con base en información de CEDRE  
**FORMULA** : EBE por trabajadores = EBE / No empleados.

El EBE tiene una tendencia similar al de la productividad laboral, como podemos darnos cuenta durante su primera etapa hasta 1.994, su comportamiento fue aceptable y a partir de 1.995 decae; para luego repuntar en 1.999.

Esto nos muestra la relación existente entre productividad laboral y las utilidades que perciben las industrias en donde a una mayor productividad mayores serán las utilidades. En su comportamiento inciden los mismos factores exógenos y endógenas.

#### **5.7 ANALISIS DE LAS TRES ACTIVIDADES MÁS REPRESENTATIVAS DEL SUBSECTOR INDUSTRIAL MANUFACTURERO PERIODO 1.989 – 1.999**

Dentro de las actividades analizadas, del subsector industrial manufacturera en el período 1.989 -1.999, encontramos aquellas que por sus índices de participación adquieren mayor protagonismo y definen el perfil industrial de nuestro Departamento las cuales son: La producción de productos alimenticios, excepto bebidas (Actividad 311) , Productos alimenticios diversos (Actividad 312) y la industria de bebidas (313).

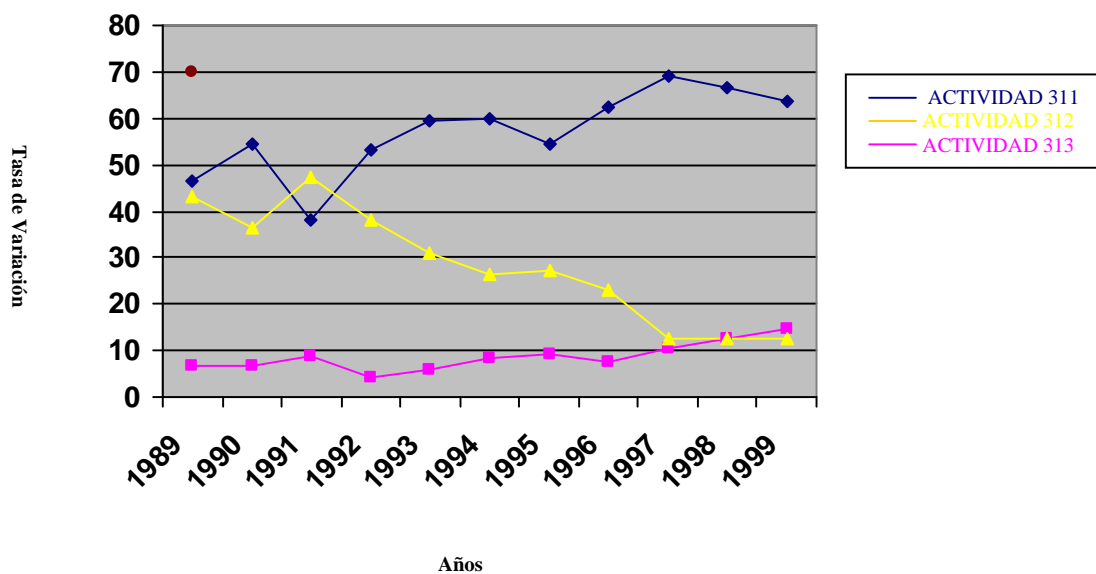
**Cuadro 9. Nariño: subsector industria manufacturera actividades más representativas en cuenta a producción bruta precios constantes de 1.990 (período 1.989 – 1.999)**

Miles de pesos

<b>Año</b>	<b>Actividad 311 Productos alimenticios excepto bebidas</b>	<b>%</b>	<b>Actividad 312 Productos alimenticios diversos</b>	<b>%</b>	<b>Actividad 313 Industria de bebidas</b>	<b>%</b>
1989	16.788.275,5	46.6	2.398.494.9	6.7	15.525.049,5	43.1
1990	21.167.772	54.4	2.600.162	6.7	14.175.090	36.4
1991	12.097.453,5	38.2	2.724.088.2	8.6	15.059.387,9	47.5
1992	17.394.159,5	53	1.459.761.4	4.0	12.531.660,6	38
1993	21.111.546,9	59.4	2.045.175,2	5.8	10.972.853,7	30.9
1994	23.476.445,2	60.0	3.333.181,1	8.5	10.387.551,3	26.5
1995	17.307.587,5	54.3	2.991.259.7	9.4	8.729.289,3	27.4
1996	20.731.081,8	62.6	2.505.404,8	7.6	7.652.385,8	23.1
1997	21.407.471,3	69	3.191.693,3	10.3	3.912.666,1	12.4
1998	17.923.517,2	66.5	3.339.436,9	12.4	3.393.159,5	12.6
1999	15.058.671,3	63.7	3.506.158,2	14.8	2.952.729,5	12.5

Fuente: Cuentas económicas de Nariño. CEDRE.

**Grafica 5. Actividades más representativas del subsector industria manufacturera 1.989 – 1.999**



FUENTE : Cuentas Económicas De Nariño. CEDRE

La actividad 311 (Fabricación de productos alimenticios excepto bebidas) presenta un comportamiento estable y representa más del 50% de la producción de toda la industria manufacturera en el período 1.992 – 1.995. En los últimos cuatro (4) años esa participación superó el 60%. La actividad 312 (Fabricación productos alimenticios diversos) tuvo en 1.992 un descenso en su participación dentro de la industria manufacturera de Nariño, por lo demás, los años siguientes han sido de un aumento paulatino y alcanzó en 1.999 su más alta participación 14.8% (Ver cuadro 9).

A pesar de que la producción total ha descendido, la importancia de estas actividades ha sido cada vez más alta; esto se debe a que no se ha promovido una verdadera diversificación, generando así un alto grado de dependencia industrial y también de estancamiento. Es necesario que en Nariño se gesticione una nueva revolución industrial en donde tengan cabida las nuevas tecnologías y procesos.

La actividad 313, o sea la Industria de bebidas presenta una alta participación en los primeros 5 años del período analizado, en los años 1.989 y 1.991 esa cifra fue superior al 40%. A partir de 1.994 la participación desciende considerablemente hasta llegar al 12.5% de la participación total de la industria manufacturera en 1.999 (Ver cuadro 9).

Esta se debe principalmente a problemas de competitividad en el mercado ya que la industria nacional ha tenido una gran acogida por ofrecer sus productos a más bajos precios y con mayor calidad. Otro factor que incide negativamente es el contrabando de bebidas principalmente del Ecuador; A pesar de que la industria de bebidas del Departamento ha intentado mantenerse y de diversificar sus productos han tenido poca demanda y niveles de aceptación bajos.

La crisis administrativa y laboral de la industria Licorera de Nariño también ha influido notablemente en la pérdida de dinamismo de la actividad 313 hasta el punto de que esta empresa departamental y muchas otras se han convertido en inviables.

## **5.8 COMPARACIÓN DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DE NARIÑO CON EL TOTAL NACIONAL DURANTE EL PERIODO 1989 – 1999**

Históricamente nuestra Industria Manufacturera ha tenido poco peso en cuanto a su aporte al total nacional y en comparación con otros departamentos y secciones del País, nos damos cuenta que se encuentra rezagada tanto en productividad , tecnología, número de establecimientos, empleo , etc... La ausencia de una cultura empresarial industrial en nuestro Departamento nos ha llevado a desperdiciar muchas de las ventajas comparativas y competitivas que tenemos.

**Cuadro 10. Producción bruta departamental con relación a la nacional 1989-1999**

Miles de pesos (Precios Corrientes)

Años	Total nacional	Total departamental	Tasa de participación %
1989	7.854.650.792	27.569.244	0.35
1990	10.346.241.076	38.939.668	0.38
1991	12.825.515.629	40.116.429	0.31
1992	15.774.157.604	53.922.440	0.34
1993	19.453.882.086	65.110.958	0.33
1994	24.373.443.664	84.170.518	0.35
1995	30.386.236.194	106.309.604	0.35
1996	35.284.575.462	124.935.040	0.35
1997	42.078.995.754	139.387.456	0.33
1998	47.597.018.132	153.420.909	0.32
1999	48.570.480.217	169.453.393	0.39

FUENTE: DANE

La tasa de participación de la Industria manufacturera de Nariño frente a la Nacional no presenta variaciones muy significativas.

Como nos podemos dar cuenta en el cuadro anterior la producción bruta del Departamento de Nariño apenas representa un porcentaje inferior al 1% del total nacional; el promedio para el periodo de tiempo analizado es de apenas 0,35% lo que nos comprueba el alto grado de estancamiento de la industria manufacturera del departamento de Nariño.

Por su parte los departamentos como Antioquia, Cundinamarca, Atlántico y Valle concentran entre estos mas de 70% de la producción bruta nacional, mostrando que el gran desarrollo de estos departamentos se debe a altos niveles de inversión tanto nacional como internacional, pública y privada. Si comparamos con Nariño este factor (inversión) ha permanecido estático y con una tendencia a disminuir, mientras siga el olvido y abandono del gobierno central.

A pesar de que la producción bruta departamental ha ido creciendo durante todo el decenio, este incremento continuo no le ha permitido subir su participación a nivel nacional de manera considerable.

**Cuadro 11. Consumo intermedio y valor agregado departamental con relación a los totales nacionales**

Miles de pesos (Precios Corrientes)

Año	Consumo intermedio total nacional	Total departamental	Tasa de % participación	Valor agregado total nacional	Total departamental	Tasa de participación %
1989	4805059700	16874974,0	0,35	3049591092	10694269,0	0,35
1990	6319653377	23634268,0	0,37	4026767699	15305400,0	0,38
1991	7727521630	21137308,0	0,27	6097993999	18979121,0	0,37
1992	9169371523	27093627,0	0,29	6604786081	26828813,0	0,42
1993	11842577446	32381886,0	0,35	7610304640	32729072,0	0,31
1994	13929596862	44535799,0	0,32	10443846802	39634719,0	0,38
1995	16893652863	56752687,0	0,34	13492583331	49556917,0	0,37
1996	19405797975	69494908,0	0,36	15878777487	55440132,0	0,35
1997	23029124747	80575531,0	0,35	19049871007	58811925,0	0,31
1998	25865669822	92415710,0	0,35	21731348310	61005199,0	0,29
1999	26208213942	105991577,0	0,39	22361266275	63461816,0	0,38

Fuente: DANE

El consumo intermedio de la industria manufacturera de Nariño presenta muy bajos niveles; para el periodo el promedio es de apenas 0,33% del total Nacional. La carencia de unas cadenas productivas que coadyuven a un mejor aprovechamiento de las materias primas agrícolas que se producen en el departamento, no permite mejorar el panorama para esta variable. Al no existir una inversión en infraestructura y en la creación de nuevas y mejores industrias que a su vez generan mayor demanda de materias primas, seguiremos vendiendo a otros departamentos los bienes intermedios que aquí producimos y ellos a su vez nos venderán los productos terminados a un precio mas alto del que nos hubiera costado manufacturarlos aquí mismo.

Por su parte el valor agregado en la industria manufacturera de Nariño al igual que las otras variables mencionadas no supera el 1% del total nacional; el promedio para el periodo analizado es 0,35%.

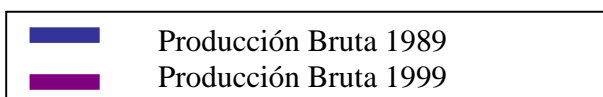
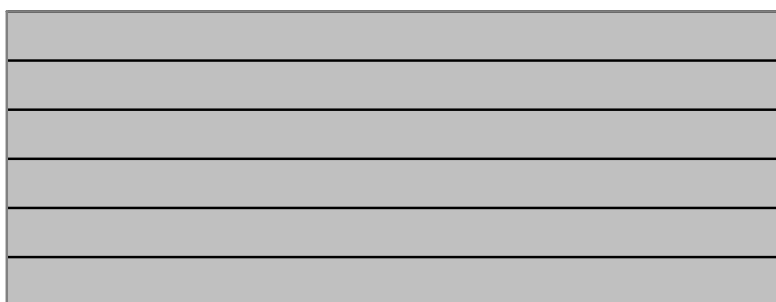
Mientras la producción crecía durante el decenio, los servicios utilizados en la producción se incrementaban en proporciones muy similares impidiendo que se genere un mayor valor agregado, esto se debe a que no se hizo unos programas adecuados de inversión en tecnologías que ayuden a producir mas, con mayor realidad y por su puesto disminuyendo los costos, reemplazando aquella maquinaria ya obsoleta, los procesos productivos de uso intensivo en mano de obra o que el estado hubiese incentivado el sector, bien sea con una disminución de los impuestos o con subsidios.

**Cuadro 12. Colombia distribución porcentual de la producción bruta según secciones del país**

<b>Departamentos</b>	<b>Producción Bruta 1989</b>	<b>Producción Bruta 1999</b>
<b>Total nacional</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Antioquia	19,94	17,41
Atlántico	7,65	6,48
Bogota D.C.	26,62	23,02
Bolívar	4,17	5,66
Boyacá	1,86	1,19
Caldas	1,76	1,92
Caquetá	0,01	0,01
Cauca	0,74	1,74
Cesar	0,45	0,68
Córdoba	1,07	1,01
Cundinamarca	5,61	7,47
Choco	0,02	0,00
Huila	0,63	0,83
La guajira	0,00	0,00
Magdalena	0,19	0,48
Meta	0,55	1,02
Nariño	0,35	0,39
N. de Santander	0,77	0,61
Quindío	0,43	0,40
Risaralda	2,11	2,56
Santander	5,19	7,61
Sucre	0,11	0,14
Tolima	1,25	1,99
V. Del cauca	18,49	17,19
Otras secciones	0,03	0,20

FUENTE DANE

**Grafica 6. Comparación de la industria manufacturera a nivel nacional 1989 -1999**



Fuente : DANE

Para darnos una idea de la importancia mínima de la industria manufacturera Nariñense a nivel nacional, hemos comparado gráficamente a Nariño con el resto del país tanto a comienzos de la década como al final; para poder darnos cuenta de que las cosas prácticamente no han cambiado desde 1989 hasta 1999.

Los departamentos y secciones del país que presentan una mayor participación en el total de la producción bruta nacional de la industria manufacturera siguen siendo los mismos.

Bogotá es la ciudad que presenta una mayor participación en el total de la industria con 26,62% en 1989 y 23,02% en 1999, seguido por Antioquia con 19,94%, en 1989 y 17,41% en 1999, Valle del Cauca con 18.49% en 1989 y 17.19% en 1999, y Cundinamarca con 5.61% en 1989 y 7.47% en 1999; Nariño ocupa uno de los últimos lugares ya que para 1989 su participación en el total de la industria fue de apenas 0,35% y para 1999 de 0,39%.

Es importante aclarar que si bien el total de la producción bruta de la industria manufacturera ha venido creciendo ( ver cuadro 12), las proporciones que cada departamento aportó, han permanecido sus variaciones muy significativas en los años analizados. Las perspectivas para que la industria se descentalice no son muy alentadoras mientras siga en nuestro país la incertidumbre para invertir tanto para los nacionales como para los extranjeros.

## 6. CONCLUSIONES

- La mediana y gran Industria del Departamento de Nariño tiene poco peso dentro del PIB Departamental ; esta situación se debe tanto a factores estructurales como coyunturales. Tales factores han hecho que este sector de la economía sufra grandes retrocesos en los últimos años en los niveles productivo, tecnológico y financiero.
- La producción bruta , Consumo intermedio y valor Agregado de la Industria Manufacturera presentaron tendencias similares ya que las tres variables tienen una relación directa , principalmente se vieron afectadas por las variaciones en los niveles de inversión por la accesibilidad al crédito, el ineficiente apoyo del estado, las variaciones de la demanda interna, el contrabando; y la misma inestabilidad del sector manufacturero. A todo esto se le suma la carencia de infraestructuras tanto para la producción como para la comercialización de productos y la ausencia de una real voluntad de los empresarios y del gobierno para no dejar morir a la mediana y gran Industria en Nariño.
- Las utilidades de la actividad industrial en Nariño son muy bajas y dependen en gran medida de las variaciones en la remuneración a los trabajadores. No existe

- Un desarrollo tecnológico capaz de incrementar la productividad a menores costos y por ende hacer más rentable y atractiva a la industria manufacturera en Nariño.
  
- La grave situación de la mediana y gran industria en Nariño, ha dejado como consecuencia varias situaciones que se han vuelto insostenibles; tales como el exagerado endeudamiento en algunos casos y por otro lado el despido de trabajadores para poder mantenerse. Esto ha contribuido a deteriorar la economía del departamento y a agudizar los problemas de baja demanda y desempleo.
  
- La Industria en Nariño es la tercera fuente en la generación de empleo, absorbe mano de obra poco calificada y los salarios que se pagan a los trabajadores no son suficientes para cubrir las necesidades básicas.
  
- Las actividades mas representativas del subsector industrial manufacturero en Nariño son la producción de alimentos y la industria de bebidas, la primera es la que ha tenido mayor importancia ya que esta ligada a la tradición agropecuaria del departamento y sus niveles de inversión han sido más estables que en el resto de actividades, la industria de bebidas ha ido decreciendo paulatinamente y su importancia se ha visto disminuida debido a problemas tales como el contrabando, el mal manejo administrativo y la poca aceptación de los productos por parte del consumidor Nariñense.

- La producción bruta departamental aporta muy poco a nivel nacional con un porcentaje que ni siquiera alcanza el 1% del total Nacional. Esto nos comprueba el índice tan alto de estancamiento de la industria manufacturera del Departamento de Nariño, en comparación con los departamentos líderes tales como Antioquia, Cundinamarca, Atlántico y Valle del Cauca, los cuales han tenido un gran desarrollo a nivel industrial y juntos cubren más del 70% de toda la producción bruta Nacional.

## 7. RECOMENDACIONES

- El departamento de Nariño tiene ventajas comparativas desaprovechadas, por ejemplo su ubicación estratégica, lo cual a la hora de exportar, reduce costos de transporte, ya que cuenta con un puerto en la costa pacífica y con una zona económica especial de exportación, lo cual brinda grandes beneficios tributarios. La idea es la de atraer capital extranjero y nacional para que inviertan en la generación y reestructuración industrial del Departamento, además brindar facilidades para la exportación de productos hechos en Nariño con las características y exigencias del mundo moderno.

- Los nuevos patrones tecnológicos son otro factor muy importante y la industria de Nariño no debe ser ajena a estas tendencias; es necesario aprender los avances tecnológicos mas recientes; que si bien no se generan en nuestro país, podemos adaptarlos a nuestras necesidades. Para ello se deben destinar muchos recursos, no solo en la adaptación sino también en la investigación ,el estado y los empresarios son los responsables de darle a nuestra industria una alternativa de desarrollo mas ligada a la nueva realidad de un mundo cada vez más exigente y homogenizado.

- La capacidad de asociación entre productores es un aspecto que no se ha tenido en cuenta para un eficiente desenvolvimiento de la mediana y gran industria de Nariño. Mediante este aspecto se pueden disminuir costos por concepto de insumos. También se pueden crear nuevas cadenas productivas que garanticen un uso mas adecuado de nuestros propios recursos tanto materiales como humanos.

- Es importante impulsar los convenios que las empresas , asociaciones gremiales hagan con las instituciones designadas para la formación y asesoría, tales como: **COLCIENCIAS, ACOPI, SENA, CAMARA DE COMERCIO Y LAS UNIVERSIDADES REGIONALES**, las cuales deben estar encaminadas tanto en la capacitación de directivos como de empleados, para así permitir la especialización y tener una mayor capacidad para la diversificación y mejoramiento de la producción y de sus procesos.

- El desarrollo Industrial que se promueve en el Departamento debe ir ligado no solo al mismo aprovechamiento de los recursos , sino también al respeto y conservación del medio ambiente, entendiendo que el desarrollo sostenible es esencial para el futuro de las generaciones venideras.

- El Estado y sus instituciones deben generar un ambiente favorable a la mediana y gran industria, no solo a través de políticas a nivel macroeconómico, sino de una

manera más directa en la que ni la corrupción , ni la tramitomanía impidan que lleguen recursos al sector manufacturero.

- El sector manufacturero requiere con urgencia ayuda financiera, no sólo para incrementar su producción , sino para mejorar la calidad de vida de las personas que dependen directa o indirectamente de él. En este sentido, el Estado debe estimular al sector mediante créditos de fomento con tasas de interés bajas, analizar la posibilidad de subsidios y reducción de impuestos, además puede servir como garante o codeudor de aquellas industrias que tienen crédito con la banca privada e instituciones financieras especializadas.

## 8. BIBLIOGRAFÍA

BITAR, Sergio, Neoliberalismo Vs. Neoestructuralismo, en América Latina, Revista de la CEPAL # 34. 1996. 85 p.

BOISER, Sergio, el desarrollo territorial a partir de la construcción de capital cinérgico. Documento del Instituto de estudios urbanos de la Universidad católica de Chile, Santiago. 1998. 16 p.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE). Análisis de competitividad industrial. Años 1998 y 1999. Santa fe de Bogotá.

----- . Anuarios de industria manufacturera. Santa fe de Bogotá DC. Años de 1989 hasta 1999.

DOMINICK, Salvatore, Teorías y problemas de desarrollo económico MC Graw Hill. México DF. 1977. 270 p.

ECHEVERRI, Fabio, La Industria de los tiempos del proteccionismo a los de la apertura. Editores intermedios. Bogotá 1981. 270 p.

FRUTOS, Luisa Maria. La Era Industrial, Cuadernos de estudio 9. 1988. 89 p.

GRAN ENCICLOPEDIA DE COLOMBIA. Economía Vol.8. Cap II, Círculo de Lectores. 450 p.

KALMANOVITZ. Salomón. Ensayos sobre el desarrollo del capitalismo dependiente. Bogotá 1980.

KEMP, Toms. Modelos históricos de industrialización, Libros de confrontación. Editorial Fontanella, Barcelona España. 1991. 205 p.

MARTINEZ, Jesús y SABOGAL, Julián. Nariño Realidad y futuros posibles. Editorial Universitaria – UNED – Universidad de Nariño. San Juan de Pasto 2000. 196 p.

MUÑOZ, Oscar. “ El proceso de industrialización; teorías, experiencias y políticas”. En SUNKEL, Osvaldo (Compilador) El Desarrollo desde dentro, Un Enfoque neoestructuralista para América Latina. Fondo de cultura económica. México DF. 1995. 396 p.

REVISTA DE COMERCIO DE BOGOTA. Vol. 17 No. 60. 1988. 53 p.

SUNKEL, Osvaldo y PAZ, Pedro. El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo siglo XXI. Editores. 1982. México. DF 422 p.

VILLAREAL, Carlos y BOLAÑOS, Arturo, Cámara de comercio de Pasto 80 años de historia 1918 – 1998. Cámara de comercio. Pasto. 1998. 177 p.

# **ANEXOS**

**Anexo A. Cuadro de producción de la mediana y gran industria, resumen industrial**  
Nariño mediana y gran industria cuenta de producción precios corrientes

AÑOS	PCC	%	CI	%	VA	%	RT	%	II	%	EBE	%	CKF	%	ENE	%
1989	27,569,244.0	100.0	16,874,975.0	100.0	10,694,269.0	100.0	2,323,992.0	100.0	1,800,446.2	100.0	6,569,830.8	100.0	275,097.7	100.0	6,294,733.1	100
1990	38,939,668.0	141.2	23,634,268.0	140.1	15,305,400.0	143.1	4,171,229.0	179.5	2,258,091.8	125.4	8,876,079.2	135.1	551,195.3	200.4	8,324,883.9	132.3
1991	40,116,429.0	103.0	21,137,308.0	89.4	18,979,121.0	124.0	5,586,202.0	133.9	3,128,303.2	138.5	10,264,615.8	115.6	702,194.5	127.4	9,562,421.3	114.9
1992	53,922,440.0	134.4	27,093,627.0	128.2	26,828,813.0	141.4	6,218,768.2	111.3	4,015,239.6	128.4	16,594,805.2	161.7	673,538.9	95.9	15,921,266.3	166.5
1993	65,110,958.0	120.7	32,381,886.0	119.5	32,729,072.0	122.0	6,326,431.0	101.7	4,195,570.7	104.5	22,207,070.3	133.8	950,980.0	141.2	21,256,090.3	133.5
1994	84,170,518.0	129.3	44,535,799.0	137.5	39,634,719.0	121.1	7,771,619.0	122.8	4,914,490.5	117.1	26,948,609.5	121.4	965,160.7	101.5	25,983,448.9	122.2
1995	106,309,604.0	126.3	56,752,687.0	127.4	49,556,917.0	125.0	12,327,850.0	158.6	6,165,957.0	125.5	31,063,110.0	115.3	1,025,353.1	106.2	30,037,756.9	115.6
1996	124,935,040.0	117.5	69,494,908.0	122.5	55,440,132.0	111.9	12,838,681.0	104.1	7,246,230.5	117.5	35,355,220.5	113.8	1,172,607.3	114.4	34,182,613.2	113.8
1997	139,387,456.0	111.6	80,575,531.0	115.9	58,811,925.0	106.1	12,629,134.0	98.4	4,702,506.2	64.9	41,480,284.8	117.3	1,275,209.4	108.7	40,205,075.4	117.6
1998	153,420,909.0	110.1	92,415,710.0	114.7	61,005,199.0	103.7	11,731,367.0	92.9	5,175,952.0	110.1	44,097,880.0	106.3	1,348,690.4	105.8	42,749,189.6	106.3
1999	169,453,393.0	110.4	105,991,577.0	114.7	63,461,816.0	104.0	11,752,916.0	100.2	5,716,839.0	110.5	45,992,061.0	104.3	1,471,542.2	109.1	44,520,518.8	104.1

FUENTE

CUADRO  
NARIÑO  
MEDIANA Y GRAN INDUSTRIA CUENTA DE PRODUCCION PRECIOS CONSTANTES

Miles de  
Pesos

AÑOS	PCC	%	CI	%	VA	%	RT	%	II	%	EBE	%	CKF	%	ENE	%
1989	36,039,953.7	100.0	20,865,970.4	100.0	15,173,983.3	100.0	2,926,942.1	100.0	2,338,241.8	100.0	9,908,799.4	100.0	350,443.0	100.0	9,558,356.4	100
1990	38,939,668.0	108.0	23,634,268.0	113.3	15,305,400.0	100.9	4,171,229.0	142.5	2,258,091.8	96.6	8,876,079.2	89.6	551,195.3	157.3	8,324,883.9	87.1
1991	31,706,075.1	81.4	17,734,648.7	75.0	13,971,426.3	91.3	4,428,361.9	106.2	2,541,269.9	112.5	7,001,794.5	78.9	595,080.0	108.0	6,406,714.5	76.96
1992	32,660,441.2	103.0	19,493,140.5	109.9	13,167,300.7	94.2	3,913,636.4	88.4	2,767,222.3	108.9	6,486,442.0	92.6	520,107.3	87.4	5,966,334.7	93.13
1993	35,562,297.8	108.9	22,284,194.3	114.3	13,278,103.5	100.8	3,183,910.9	81.4	2,555,158.8	92.3	7,539,033.9	116.2	650,910.4	125.1	6,888,123.5	115.4
1994	39,127,747.4	110.0	25,172,496.0	113.0	13,955,251.4	105.1	3,230,099.3	101.5	2,479,561.3	97.0	8,245,590.8	109.4	586,011.3	90.0	7,659,579.5	111.2
1995	31,879,541.1	81.5	20,192,837.6	80.2	11,686,703.4	83.7	4,252,449.1	131.7	2,694,911.3	108.7	4,739,343.0	57.5	545,400.6	93.1	4,193,942.4	54.75
1996	33,129,994.3	103.9	21,697,792.2	107.5	11,432,202.1	97.8	3,706,316.7	87.2	2,765,736.8	102.6	4,960,148.6	104.7	557,853.1	102.3	4,402,295.5	105
1997	31,027,216.9	93.7	21,425,153.6	98.7	9,602,063.3	84.0	2,570,653.4	69.4	1,794,849.7	64.9	5,236,560.2	105.6	535,352.4	96.0	4,701,207.8	106.8
1998	26,942,732.8	86.8	18,637,556.6	87.0	8,305,176.3	86.5	2,217,360.5	86.3	1,430,611.4	79.7	4,657,204.4	88.9	516,319.3	96.4	4,140,885.1	88.08
1999	23,624,139.0	87.7	16,322,078.3	87.6	7,302,060.7	87.9	1,784,125.3	80.5	1,336,646.9	93.4	4,181,288.5	89.8	539,619.4	104.5	3,641,669.1	87.94

FUENTE

**Anexo B.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1989  
 NARIÑO: MEDIANA Y GRAN INDUSTRIA CUENTA DE PRODUCCION PRECIOS CORRIENTES

Miles de pesos

COD.	PRODUCCION	%	CONS INTERMEDIO	%	VR AGREG. (1)	%	REM ASAL. (2)	%	IMPS INDS (3)	%	EXC B. EXPLOTACION	%	CONS KTAL(4)	%	EXC. N. EXPLOTACION	%
311	13,346,679.0	48.4	11,432,579.0	67.7	1,914,100.0	17.9	573,572.0	24.7	0.0	0.0	1,340,528.0	20.4	52,052.0	18.9	1,288,476.0	20.5
312	1,866,383.0	6.8	1,561,079.0	9.3	305,304.0	2.9	85,075.0	3.7	0.0	#jDIV/0!	220,229.0	3.4	9,145.3	3.3	211,083.7	3.4
313	11,302,236.0	41.0	3,283,307.0	19.5	8,018,929.0	75.0	1,391,375.0	59.9	1,800,446.2	100.0	4,827,107.8	73.5	203,440.2	74.0	4,623,667.6	73.5
322	23,231.0	0.1	13,846.0	0.1	9,385.0	0.1	5,773.0	0.2	0.0	#jDIV/0!	3,612.0	0.1	162.6	0.1	3,449.4	0.1
323	105,927.0	0.4	76,538.0	0.5	29,389.0	0.3	18,574.0	0.8	0.0	#jDIV/0!	10,815.0	0.2	0.0	0.0	10,815.0	0.2
331	168,593.0	0.6	91,654.0	0.5	76,939.0	0.7	44,970.0	1.9	0.0	#jDIV/0!	31,969.0	0.5	84.3	0.0	31,884.7	0.5
332	56,370.0	0.2	28,813.0	0.2	27,557.0	0.3	16,291.0	0.7	0.0	#jDIV/0!	11,266.0	0.2	50.7	0.0	11,215.3	0.2
342	138,495.0	0.5	74,498.0	0.4	63,997.0	0.6	44,728.0	1.9	0.0	#jDIV/0!	19,269.0	0.3	2,991.5	1.1	16,277.5	0.3
352	192,787.0	0.7	113,678.0	0.7	79,109.0	0.7	20,837.0	0.9	0.0	#jDIV/0!	58,272.0	0.9	867.5	0.3	57,404.5	0.9
355	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	#jVALOR!	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
369	57,548.0	0.2	20,147.0	0.1	37,401.0	0.3	14,763.0	0.6	0.0	#jDIV/0!	22,638.0	0.3	4,385.2	1.6	18,252.8	0.3
371	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	#jDIV/0!	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
381	223,061.0	0.8	124,601.0	0.7	98,460.0	0.9	87,370.0	3.8	0.0	0.0	11,090.0	0.2	1,918.3	0.7	9,171.7	0.1
382	87,934.0	0.3	54,235.0	0.3	33,699.0	0.3	20,664.0	0.9	0.0	#jDIV/0!	13,035.0	0.2	0.0	0.0	13,035.0	0.2
											0.0	0.0			0.0	0.0
<b>TOTAL</b>	<b>27,569,244.0</b>		<b>16,874,975.0</b>		<b>10,694,269.0</b>		<b>2,323,992.0</b>		<b>1,800,446.2</b>		<b>6,569,830.8</b>		<b>275,097.7</b>		<b>6,294,733.1</b>	

Fuente: Anuario de Industria Manufacturera.  
 DANE, 1989

Miles de pesos

1990=100

COD.	PRODUCCION	%	CONS INTERMEDIO	%	VR AGREGADO	%	REM ASALARIADA	%	IMP IND NETOS	%	EXC.B.EXPL OTA.	%	CONS KTAL FIJO	%	EXC. N. EXPLOTACION	%
311	16,788,275.5	46.6	12,567,703.0	60.2	4,220,572.5	27.8	722,382.9	24.7	0.0	0.0	3,498,189.6	35.3	66,308.3	18.9	3,431,881.2	35.9
312	2,398,949.9	6.7	1,955,384.0	9.4	443,565.8	2.9	107,147.4	3.7	0.0	0.0	336,418.5	3.4	11,650.0	3.3	324,768.4	3.4
313	15,525,049.5	43.1	5,637,145.5	27.0	9,887,904.0	65.2	1,752,361.5	59.9	2,338,241.8	100.0	5,797,300.7	58.5	259,159.6	74.0	5,538,141.2	57.9
322	28,786.9	0.1	20,936.7	0.1	7,850.2	0.1	7,270.8	0.2	0.0	0.0	579.4	0.0	207.2	0.1	372.2	0.0
323	131,423.1	0.4	79,300.7	0.4	52,122.4	0.3	23,392.9	0.8	0.0	0.0	28,729.4	0.3	0.0	0.0	28,729.4	0.3
331	212,869.9	0.6	98,707.8	0.5	114,162.2	0.8	56,637.3	1.9	0.0	0.0	57,524.9	0.6	107.4	0.0	57,417.5	0.6
332	72,829.5	0.2	36,567.7	0.2	36,261.8	0.2	20,517.6	0.7	0.0	0.0	15,744.2	0.2	64.6	0.0	15,679.5	0.2
342	179,165.6	0.5	81,394.9	0.4	97,770.7	0.6	56,332.5	1.9	0.0	0.0	41,438.2	0.4	3,810.8	1.1	37,627.4	0.4
352	243,725.7	0.7	146,332.9	0.7	97,392.8	0.6	26,243.1	0.9	0.0	0.0	71,149.7	0.7	1,105.1	0.3	70,044.6	0.7
355	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
369	74,737.7	0.2	29,581.2	0.1	45,156.5	0.3	18,593.2	0.6	0.0	0.0	26,563.3	0.3	5,586.2	1.6	20,977.1	0.2
371	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
381	272,690.7	0.8	151,752.4	0.7	120,938.3	0.8	110,037.8	3.8	0.0	0.0	10,900.5	0.1	2,443.7	0.7	8,456.8	0.1
382	111,449.9	0.3	61,163.7	0.3	50,286.2	0.3	26,025.2	0.9	0.0	0.0	24,261.0	0.2	0.0	0.0	24,261.0	0.3
<b>TOTAL</b>	<b>36,039,953.7</b>		<b>20,865,970.4</b>		<b>15,173,983.3</b>		<b>2,926,942.1</b>		<b>2,338,241.8</b>		<b>9,908,799.4</b>		<b>350,443.0</b>		<b>9,558,356.4</b>	

Anexo C: cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1990  
 Nariño: MEDIANA Y GRAN INDUSTRIA CUENTA DE PRODUCCION A PRECIOS CIRCUNTES

COD.	PRODUCCION	%	CONS INTERM.	%	VR AGREG. (1)	%	REM ASAL. (2)	%	IMPS INDS (3)	%	EXC. B. EXPLOT.	%	CONS KTAL(4)	%	EXC. N. EXPLOTACION	%
311	21,167,772.0	54.4	15,845,198.0	67.0	5,322,574.0	34.8	1,731,800.0	41.5	0.0	0.0	3,590,774.0	40.5	281,531.4	51.1	3,309,242.6	39.8
312	2,600,162.0	6.7	2,119,306.0	9.0	480,856.0	3.1	105,504.0	2.5	0.0	#####	375,352.0	4.2	12,480.8	2.3	362,871.2	4.4
313	14,175,090.0	36.4	5,146,908.0	21.8	9,028,182.0	59.0	2,105,523.0	50.5	2,258,091.8	100.0	4,664,567.2	52.6	248,064.1	45.0	4,416,503.1	53.1
322	26,491.0	0.1	19,267.0	0.1	7,224.0	0.0	6,658.0	0.2	0.0	#####	566.0	0.0	211.9	0.0	354.1	0.0
323	138,663.0	0.4	83,664.0	0.4	54,999.0	0.4	23,765.0	0.6	0.0	#####	31,234.0	0.4	0.0	0.0	31,234.0	0.4
331	178,213.0	0.5	82,638.0	0.3	95,575.0	0.6	56,557.0	1.4	0.0	#####	39,018.0	0.4	106.9	0.0	38,911.1	0.5
332	73,118.0	0.2	36,716.0	0.2	36,402.0	0.2	21,449.0	0.5	0.0	#####	14,953.0	0.2	51.2	0.0	14,901.8	0.2
342	164,983.0	0.4	74,955.0	0.3	90,028.0	0.6	47,307.0	1.1	0.0	#####	42,721.0	0.5	2,953.2	0.5	39,767.8	0.5
352	178,995.0	0.5	107,463.0	0.5	71,532.0	0.5	17,545.0	0.4	0.0	#####	53,987.0	0.6	1,467.8	0.3	52,519.2	0.6
355	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	#####	0.0	#####	0.0	0.0	0.0	0.0
369	78,415.0	0.2	31,037.0	0.1	47,378.0	0.3	20,099.0	0.5	0.0	#####	27,279.0	0.3	3,630.6	0.7	23,648.4	0.3
371	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	#####	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
381	69,746.0	0.2	38,813.0	0.2	30,933.0	0.2	10,379.0	0.2	0.0	0.0	20,554.0	0.2	697.5	0.1	19,856.5	0.2
382	88,020.0	0.2	48,303.0	0.2	39,717.0	0.3	24,643.0	0.6	0.0	#####	15,074.0	0.2	0.0	0.0	15,074.0	0.2
					0.0										0.0	
<b>TOTAL</b>	<b>38,939,668.0</b>		<b>23,634,268.0</b>		<b>15,305,400.0</b>		<b>4,171,229.0</b>		<b>2,258,091.8</b>		<b>8,876,079.2</b>		<b>551,195.3</b>		<b>8,324,883.9</b>	

Fuente: Anuario de Industria Manufacturera. DANE, 1990

1990=100

COD.	PRODUCCION	%	CONS INTERM.	%	VR AGREG. (1)	%	REM ASAL. (2)	%	IMPS INDS (3)	%	EXC. B. EXPLO.	%	O.K. Miles de pesos			
													CONS KTAL(4)	%	EXC. N. EXPLOTACION	%
311	21,167,772	54.4	15,845,198	67.0	5,322,574		1,731,800	41.5	-	0.0	3,590,774.0	40.5	281,531	51.1	3,309,242.6	39.8
312	2,600,162	6.7	2,119,306	9.0	480,856		105,504	2.5	-	0.0	375,352.0	4.2	12,481	2.3	362,871.2	4.4
313	14,175,090	36.4	5,146,908	21.8	9,028,182		2,105,523	50.5	2,258,091.8	100.0	4,664,567.2	52.6	248,064	45.0	4,416,503.1	53.1
322	26,491	0.1	19,267	0.1	7,224		6,658	0.2	-	0.0	566.0	0.0	212	0.0	354.1	0.0
323	138,663	0.4	83,664	0.4	54,999		23,765	0.6	-	0.0	31,234.0	0.4	-	0.0	31,234.0	0.4
331	178,213	0.5	82,638	0.3	95,575		56,557	1.4	-	0.0	39,018.0	0.4	107	0.0	38,911.1	0.5
332	73,118	0.2	36,716	0.2	36,402		21,449	0.5	-	0.0	14,953.0	0.2	51	0.0	14,901.8	0.2
342	164,983	0.4	74,955	0.3	90,028		47,307	1.1	-	0.0	42,721.0	0.5	2,953	0.5	39,767.8	0.5
352	178,995	0.5	107,463	0.5	71,532		17,545	0.4	-	0.0	53,987.0	0.6	1,468	0.3	52,519.2	0.6
355	-	0.0	-	0.0	-		-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0
369	78,415	0.2	31,037	0.1	47,378		20,099	0.5	-	0.0	27,279.0	0.3	3,631	0.7	23,648.4	0.3
371	-	0.0	-	0.0	-		-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0
81	69,746	0.2	38,813	0.2	30,933		10,379	0.2	-	0.0	20,554.0	0.2	697	0.1	19,856.5	0.2
382	88,020	0.2	48,303	0.2	39,717		24,643	0.6	-	0.0	15,074.0	0.2	-		15,074.0	0.2
					-					0.0						
<b>TOTAL</b>	<b>38,939,668.0</b>		<b>23,634,268.0</b>		<b>15,305,400.0</b>		<b>4,171,229.0</b>		<b>2,258,091.8</b>		<b>8,876,079.2</b>		<b>551,195.3</b>		<b>8,324,883.9</b>	

Fuente: Anuario de Industria Manufacturera. DANE, 1990

Exc. de Explotación = (1) - (2) -

(3) - (4)

Anexo D: cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1991  
 Nariño: MEDIANA Y GRAN INDUSTRIA CUENTA DE PRODUCCION A PRECIOS CIRCUNTES

COD.	PRODUCCION	%	CONS INTERMEDIO	%	VR AGREG. (1)	%	REM ASAL. (2)	%	IMPS INDS (3)	%	EXC. B. EXPLOT.	%	CONS KTAL(4)	%	EXC. N. EXPLOTACION	%
311	16,113,808.0	40.2	10,473,708.0	49.6	5,640,100.0	29.7	2,130,231.0	38.1	0.0	0.0	3,509,869.0	34.2	310,996.5	44.3	3,198,872.5	33.5
312	3,274,354.0	8.2	2,664,066.0	12.6	610,288.0	3.2	173,373.0	3.1	0.0	####	436,915.0	4.3	16,371.8	2.3	420,543.2	4.4
313	18,477,869.0	46.1	6,763,052.0	32.0	11,714,817.0	61.7	2,739,001.0	49.0	3,128,303.2	100.0	5,847,512.8	57.0	323,362.7	46.1	5,524,150.1	57.8
322	20,334.0	0.1	16,091.0	0.1	4,243.0	0.0	3,938.0	0.1	0.0		305.0	0.0	65.1	0.0	239.9	0.0
323	366,593.0	0.9	266,310.0	1.3	100,283.0	0.5	34,887.0	0.6	0.0		65,396.0	0.6	329.9	0.0	65,066.1	0.7
331	420,404.0	1.0	194,800.0	0.9	225,604.0	1.2	141,952.0	2.5	0.0		83,652.0	0.8	5,969.7	0.9	77,682.3	0.8
332	187,981.0	0.5	89,638.0	0.4	98,343.0	0.5	70,098.0	1.3	0.0		28,245.0	0.3	939.9	0.1	27,305.1	0.3
342	213,744.0	0.5	109,796.0	0.5	103,948.0	0.5	78,241.0	1.4	0.0		25,707.0	0.3	3,270.3	0.5	22,436.7	0.2
352	298,481.0	0.7	215,970.0	1.0	82,511.0	0.4	24,035.0	0.4	0.0		58,476.0	0.6	2,029.7	0.3	56,446.3	0.6
355	103,186.0	0.3	67,185.0	0.3	36,001.0	0.2	20,524.0	0.4	0.0		15,477.0	0.2	0.0	0.0	15,477.0	0.2
369	122,699.0	0.3	33,901.0	0.2	88,798.0	0.5	35,368.0	0.6	0.0		53,430.0	0.5	2,895.7	0.4	50,534.3	0.5
371	50,057.0	0.1	22,659.0	0.1	27,398.0	0.1	13,957.0	0.2	0.0		13,441.0	0.1	0.0	0.0	13,441.0	0.1
381	44,422.0	0.1	40,980.0	0.2	3,442.0	0.0	2,277.0	0.0	0.0		1,165.0	0.0	177.7	0.0	987.3	0.0
382	422,497.0	1.1	179,152.0	0.8	243,345.0	1.3	118,320.0	2.1	0.0		125,025.0	1.2	35,785.5	5.1	89,239.5	0.9
<b>TOTAL</b>	<b>40,116,429.0</b>		<b>21,137,308.0</b>		<b>18,979,121.0</b>		<b>5,586,202.0</b>		<b>3,128,303.2</b>		<b>10,264,615.8</b>		<b>702,194.5</b>		<b>9,562,421.3</b>	

Fuente: Encuesta Anual Manufacturera. DANE, 1991.

**AÑO 1991**  
**1990=100**

COD.	PRODUCCION	%	CONS INTERMEDIO	%	VR AGREGADO	%	REM ASALARIADA	%	IMP IND NETOS	%	EXC. B. EXPLOT.	%	Miles de pesos			
													CONS KTAL FIJO	%	EXC. N. EXPLOTACION	%
311	12,097,453.5	38.2	9,056,153.7	51.1	3,041,299.8	21.8	1,689,318.8	38.1	-		1,351,981.0	19.3	263,556.4	44.3	1,088,424.7	17.0
312	2,724,088.2	8.6	2,220,404.3	12.5	503,683.9	3.6	137,488.5	3.1	-		366,195.4	5.2	13,874.4	2.3	352,321.0	5.5
313	15,059,387.9	47.5	5,468,063.8	30.8	9,591,324.2	68.6	2,172,086.4	49.0	2,541,269.9	100.0	4,877,967.9	69.7	274,036.2	46.1	4,603,931.7	71.9
322	15,973.3	0.1	11,617.4	0.1	4,355.9	0.0	3,122.9	0.1	-		1,233.0	0.0	55.1	0.0	1,177.9	0.0
323	286,849.0	0.9	173,084.7	1.0	113,764.3	0.8	27,666.1	0.6	-		86,098.2	1.2	279.6	0.0	85,818.6	1.3
331	331,287.6	1.0	153,618.1	0.9	177,669.6	1.3	112,571.0	2.5	-		65,098.6	0.9	5,059.1	0.9	60,039.5	0.9
332	147,090.0	0.5	73,853.9	0.4	73,236.1	0.5	55,589.2	1.3	-		17,646.9	0.3	796.5	0.1	16,850.4	0.3
342	168,302.4	0.5	76,459.8	0.4	91,842.6	0.7	62,046.8	1.4	-		29,795.8	0.4	2,771.4	0.5	27,024.4	0.4
352	237,077.8	0.7	142,341.5	0.8	94,736.3	0.7	19,060.3	0.4	-		75,676.0	1.1	1,720.1	0.3	73,956.0	1.2
355	82,880.3	0.3	62,044.2	0.3	20,836.1	0.1	16,276.0	0.4	-		4,560.1	0.1	-	0.0	4,560.1	0.1
369	109,065.8	0.3	43,168.2	0.2	65,897.5	0.5	28,047.6	0.6	-		37,850.0	0.5	2,454.0	0.4	35,396.0	0.6
371	42,242.2	0.1	31,622.5	0.2	10,619.7	0.1	9,452.3	0.2	-		1,167.4	0.0	-	0.0	1,167.4	0.0
381	38,261.8	0.1	21,292.7	0.1	16,969.1	0.1	1,805.7	0.0	-		15,163.4	0.2	150.6	0.0	15,012.8	0.2
382	366,115.3	1.2	200,924.0	1.1	165,191.2	1.2	93,830.3	2.1	-		71,360.9	1.0	30,326.7	5.1	41,034.2	0.6
<b>TOTAL</b>	<b>31,706,075.1</b>		<b>17,734,648.7</b>		<b>13,971,426.3</b>		<b>4,428,361.9</b>		<b>2,541,269.9</b>		<b>7,001,794.6</b>		<b>595,080.0</b>		<b>6,406,714.5</b>	

**Anexo E.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica

1992

NARIÑO : MEDIANA Y GRAN INDUSTRIA

CUENTA DE PRODUCCION A PRECIOS

CORRIENTES

AÑO 1992

Miles de pesos

COD.	PRODUCCION	%	CONS INTERMEDIO	%	VR AGREG. (1)	%	REM ASAL. (2)	%	IMPS INDS (3)	%	EXC. B. EXPLOT.	%	CONS KTAL(4)	%	EXC. N. EXPLOTACION	%
311	26,136,464	48	15,197,705	56	10,938,759	41	5,455,217	88			5,483,542	33	261,365	39	5,222,177	33
312	2,361,164	4	2,327,810	9	33,354	0	3,520	0			29,834	0	11,334	2	18,500	0
313	22,775,040	42	8,086,959	30	14,688,081	55	513,183	8	4,015,240	100	10,159,658	61	400,841	60	9,758,818	61
322		#####		####	-	####		####			-	###			-	-
323		#####		####	-	####		####			-	###			-	-
331	630,872	1	307,690	1	323,182	1	113,632	2			209,550	1			209,550	1
332		#####		####	-	####		####			-	###			-	-
342		#####		####	-	####		####			-	###			-	-
352		#####		####	-	####		####			-	###			-	-
355		#####		####	-	####		####			-	###			-	-
369		-		-	-	-		-			-	-			-	-
371		-		-	-	-		-			-	-			-	-
381		-		-	-	-		-			-	-			-	-
382		#####		####	-	####		####			-	###			-	-
390A	2,018,900.0	4	1,173,463.0	4	845,437.0	3	133,216.0	2			712,221	4			712,221	4
<b>TOTAL</b>	<b>53,922,440.0</b>		<b>27,093,627.0</b>		<b>26,828,813.0</b>		<b>6,218,768.2</b>		<b>4,015,239.6</b>		<b>16,594,805.2</b>		<b>673,538.9</b>		<b>15,921,266.3</b>	

Fuente: Encuesta Anual Manufacturera. DANE, 1991.

**NARIÑO : MEDIANA Y GRAN INDUSTRIA  
CUENTA DE PRODUCCION A PRECIOS  
CONSTANTES  
AÑO 1992  
1990=100**

Miles de pesos

COD.	PRODUCCIO N	%	CONS INTERMEDIO	%	VR AGREGADO	%	REM ASALARIADA	%	IMP IND NETOS	%	EXC. B. EXPLOT.	%	CONS KTAL FIJO	%	EXC. N. EXPLOTACION	%
311	17,394,159.5	53	13,021,267.8	67	4,372,891.7	33	3,433,113.4	88			939,778.3	14	201,826.0	39	737,952.3	12
312	1,459,761.4	4	1,189,851.5	6	269,909.9	2	2,215.2	0			267,694.6	4	8,751.8	2	258,942.8	4
313	12,531,660.6	38	4,550,246.0	23	7,981,414.6	61	322,959.7	8	2,767,222.3	100	4,891,232.6	75	309,529.5	60	4,581,703.1	77
322		-		-		-		-				-				-
323		-		-		-		-				-				-
331	292,856.7	1	135,797.7	1	157,059.1	1	71,511.6	2			85,547.4	1			85,547.4	1
332		-		-		-		-				-				-
342		-		-		-		-				-				-
352		-		-		-		-				-				-
355		-		-		-		-				-				-
369		-		-		-		-				-				-
371		-		-		-		-				-				-
381		-		-		-		-				-				-
382		-		-		-		-				-				-
390A	982,003.0	3	595,977.6	3	386,025.4	3	83,836.4	2			302,189.0	5			302,189.0	5
<b>TOTAL</b>	<b>32,660,441.2</b>		<b>19,493,140.5</b>		<b>13,167,300.7</b>		<b>3,913,636.4</b>		<b>2,767,222.3</b>		<b>6,486,442.0</b>		<b>520,107.3</b>		<b>5,966,334.7</b>	

**Anexo F.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1993  
 NARIÑO  
 MEDIANA Y GRAN  
 INDUSTRIA  
 CUENTA DE PRODUCCION  
 1993  
 PRECIOS CORRIENTES

ACTIVIDA D	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	33,381,578.0	51.3	17,608,335.0	54.4	15,773,243.0	48.2	4,181,355.0	66.1		0.0	11,591,888.0	52.2	500,723.7	52.7	11,091,164.3	52.2
312	4,049,856.0	6.2	2,764,725.0	8.5	1,285,131.0	3.9	253,883.0	4.0		0.0	1,031,248.0	4.6	19,439.3	2.0	1,011,808.7	4.8
313	24,478,242.0	37.6	10,003,373.0	30.9	14,474,869.0	44.2	1,312,619.0	20.7	4,195,570.7	100.0	8,966,679.3	40.4	430,817.1	45.3	8,535,862.3	40.2
323	453,420.0	0.7	317,707.0	1.0	135,713.0	0.4	4,323.0	0.1		0.0	131,390.0	0.6			131,390.0	0.6
331	791,774.0	1.2	419,373.0	1.3	372,401.0	1.1	59,030.0	0.9		0.0	313,371.0	1.4			313,371.0	1.5
390 A	1,956,088.0	3.0	1,268,373.0	3.9	687,715.0	2.1	515,221.0	8.1		0.0	172,494.0	0.8			172,494.0	0.8
<b>TOTAL</b>	<b>65,110,958.0</b>		<b>32,381,886.0</b>		<b>32,729,072.0</b>		<b>6,326,431.0</b>		<b>4,195,570.7</b>		<b>22,207,073.3</b>		<b>950,980.0</b>		<b>21,256,090.3</b>	

FUENTE: DANE

NARIÑO  
 MEDIANA Y GRAN  
 INDUSTRIA  
 CUENTA DE PRODUCCION  
 1993

ACTIVIDA D	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	21,111,546.9	59.4	15,804,104.0	70.9	5,307,442.9	40.0	2,104,355.8	33.3	0.0		3,203,087.1	42.5	342,726.7	52.7	2,860,360.4	41.5
312	2,045,175.2	5.8	1,667,022.3	7.5	378,152.9	2.8	127,772.0	2.0	0.0		250,380.9	3.3	13,305.5	2.0	237,075.4	3.4
313	10,972,853.7	30.9	3,984,243.2	17.9	6,988,610.5	52.6	660,603.4	10.4	2,555,158.8	100.0	3,772,848.3	50.0	294,878.2	45.3	3,477,970.1	50.5
323	136,522.9	0.4	82,377.9	0.4	54,145.0	0.4	2,175.6	0.0	0.0		51,969.4	0.7	0.0	0.0	51,969.4	0.8
331	280,840.6	0.8	130,225.8	0.6	150,614.8	1.1	29,708.1	0.5	0.0		120,906.7	1.6	0.0	0.0	120,906.7	1.8
390 A	1,015,358.4	2.9	616,221.0	2.8	399,137.4	3.0	259,295.9	4.1	0.0		139,841.5	1.9	0.0	0.0	139,841.5	2.0
<b>TOTAL</b>	<b>35,562,297.8</b>		<b>22,284,194.3</b>		<b>13,278,103.5</b>		<b>3,183,910.9</b>		<b>2,555,158.8</b>		<b>7,539,033.9</b>		<b>650,910.4</b>		<b>6,888,123.5</b>	

FUENTE: DANE

PCC Y CI INDICES DEL LIBRO  
 RT INDICE S  
 M  
 IMP IPP  
 TOTAL  
 CKF POR  
 IPBK  
 93 Y 94 DE LA 390 A TOMAR TOTAL DE PCC BRUTA

**Anexo G.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1994  
 NARIÑO  
 MEDIANA Y GRAN  
 INDUSTRIA  
 CUENTA DE PRODUCCION  
 1994  
 PRECIOS CORRIENTES

MILES DE  
 PESOS

ACTIVIDA D	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	41,910,150.0	49.8	27,062,131.0	60.8	14,848,019.0	37.5	3,801,795.0	48.9			11,046,224.0	41.0	419,101.5	43.4	10,627,122.5	40.9
312	8,567,942.0	10.2	6,412,508.0	14.4	2,155,434.0	5.4	348,726.0	4.5			1,806,708.0	6.7	41,126.1	4.3	1,765,581.9	6.8
313	28,689,378.0	34.1	8,423,055.0	18.9	20,266,323.0	51.1	1,936,539.0	24.9	4,914,490.5	100.0	13,415,293.5	49.8	504,933.1	52.3	12,910,360.5	49.7
323		0.0		0.0	0.0	0.0		0.0			0.0	0.0			0.0	0.0
331	1,547,872.0	1.8	832,499.0	1.9	715,373.0	1.8	552,922.0	7.1			162,451.0	0.6			162,451.0	0.6
390 A	3,455,176.0	4.1	1,805,606.0	4.1	1,649,570.0	4.2	1,131,637.0	14.6			517,933.0	1.9			517,933.0	2.0
<b>TOTAL</b>	<b>84,170,518.0</b>		<b>44,535,799.0</b>		<b>39,634,719.0</b>		<b>7,771,619.0</b>		<b>4,914,490.5</b>		<b>26,948,609.5</b>		<b>965,160.7</b>		<b>25,983,448.9</b>	

FUENTE: DANE

NARIÑO  
 MEDIANA Y GRAN  
 INDUSTRIA  
 CUENTA DE PRODUCCION  
 1994

ACTIVIDA D	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	23,476,445.2	60.0	17,574,466.9	69.8	5,901,978.3	42.3	1,580,130.9	48.9			4,321,847.4	52.4	254,463.6	43.4	4,067,383.8	53.1
312	3,333,181.1	8.5	2,716,875.9	10.8	616,305.2	4.4	144,940.1	4.5			471,365.0	5.7	24,970.3	4.3	446,394.7	5.8
313	10,387,551.3	26.5	3,771,719.9	15.0	6,615,831.4	47.4	804,879.1	24.9	2,479,561.3	100.0	3,331,391.1	40.4	306,577.4	52.3	3,024,813.7	39.5
323	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
331	434,563.6	1.1	201,507.1	0.8	233,056.4	1.7	229,809.6	7.1			3,246.8	0.0	0.0	0.0	3,246.8	0.0
390 A	1,496,006.2	3.8	907,926.2	3.6	588,080.1	4.2	470,339.6	14.6			117,740.5	1.4	0.0	0.0	117,740.5	1.5
<b>TOTAL</b>	<b>39,127,747.4</b>		<b>25,172,496.0</b>		<b>13,955,251.4</b>		<b>3,230,099.3</b>		<b>2,479,561.3</b>		<b>8,245,590.8</b>		<b>586,011.3</b>		<b>7,659,579.5</b>	

FUENTE: DANE

**Anexo H.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica  
1995  
NARIÑO  
MEDIANA Y GRAN  
INDUSTRIA  
CUENTA DE PRODUCCION  
1995  
PRECIOS CORRIENTES

MILES DE  
PESOS

ACTIVIDA D	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	51,187,190.0	48.1	34,746,232.0	61.2	16,440,958.0	33.2	4,129,861.0	33.5		0.0	12,311,097.0	39.6	614,246.3	59.9	11,696,850.7	38.9
312	9,826,288.0	9.2	6,632,417.0	11.7	3,193,871.0	6.4	687,914.0	5.6		0.0	2,505,957.0	8.1	47,166.2	4.6	2,458,790.8	8.2
313	39,133,404.0	36.8	11,752,518.0	20.7	27,380,886.0	55.3	6,368,048.0	51.7	6,165,957.0	100.0	14,846,881.0	47.8	363,940.7	35.5	14,482,940.3	48.2
331	1,455,552.0	1.4	1,084,310.0	1.9	371,242.0	0.7	316,716.0	2.6			54,526.0	0.2			54,526.0	0.2
382	1,449,668.0	1.4	776,204.0	1.4	673,464.0	1.4	256,860.0	2.1			416,604.0	1.3			416,604.0	1.4
390 A	3,257,502.0	3.1	1,761,006.0	3.1	1,496,496.0	3.0	568,451.0	4.6			928,045.0	3.0			928,045.0	3.1
<b>TOTAL</b>	<b>106,309,604.0</b>		<b>56,752,687.0</b>		<b>49,556,917.0</b>		<b>12,327,850.0</b>		<b>6,165,957.0</b>		<b>31,063,110.0</b>		<b>1,025,353.1</b>		<b>30,037,756.9</b>	

FUENTE: DANE

NARIÑO  
MEDIANA Y GRAN  
INDUSTRIA  
CUENTA DE PRODUCCION  
1995

ACTIVIDA D	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	17,307,587.5	54.3	12,956,460.0	64.2	4,351,127.5	37.2	1,424,581.2	33.5	0.0		2,926,546.3	61.8	326,726.7	59.9	2,599,819.5	62.0
312	2,991,259.7	9.4	2,438,175.8	12.1	553,083.9	4.7	237,293.5	5.6	0.0		315,790.4	6.7	25,088.4	4.6	290,702.0	6.9
313	8,729,289.3	27.4	3,169,605.0	15.7	5,559,684.4	47.6	2,196,636.1	51.7	2,694,911.3	100.0	668,137.0	14.1	193,585.5	35.5	474,551.6	11.3
331	853,395.9	2.7	514,939.1	2.6	338,456.8	2.9	109,250.1	2.6	0.0		229,206.7	4.8	0.0	0.0	229,206.7	5.5
382	690,877.4	2.2	320,359.8	1.6	370,517.5	3.2	88,603.0	2.1	0.0		281,914.6	5.9	0.0	0.0	281,914.6	6.7
390 A	1,307,131.3	4.1	793,298.0	3.9	513,833.3	4.4	196,085.2	4.6	0.0		317,748.1	6.7	0.0	0.0	317,748.1	7.6
<b>TOTAL</b>	<b>31,879,541.1</b>		<b>20,192,837.6</b>		<b>11,686,703.4</b>		<b>4,252,449.1</b>		<b>2,694,911.3</b>		<b>4,739,343.0</b>		<b>545,400.6</b>		<b>4,193,942.4</b>	

FUENTE: DANE

**Anexo J.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1996  
NARIÑO  
MEDIANA Y GRAN  
INDUSTRIA  
CUENTA DE PRODUCCION  
1996  
PRECIOS CORRIENTES

ACTIVIDAD	MILES DE PESOS															
	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	65,618,020.0	52.5	47,889,765.0	68.9	17,728,255.0	32.0	5,350,219.0	41.7		0.0	12,378,036.0	35.0	787,416.2	67.2	11,590,619.8	33.91
312	10,268,652.0	8.2	6,392,331.0	9.2	3,876,321.0	7.0	1,076,003.0	8.4		0.0	2,800,318.0	7.9	55,450.7	4.7	2,744,867.3	8.03
313	42,443,958.0	34.0	11,855,385.0	17.1	30,588,573.0	55.2	5,175,059.0	40.3	7,246,230.5	100.0	18,167,283.5	51.4	280,130.1	23.9	17,887,153.4	52.33
331	1,605,402.0	1.3	1,009,403.0	1.5	595,999.0	1.1	430,204.0	3.4		0.0	165,795.0	0.5	5,618.9	0.5	160,176.1	0.469
		0.0		0.0	0.0	0.0		0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
390 A	4,999,008.0	4.0	2,348,024.0	3.4	2,650,984.0	4.8	807,196.0	6.3		0.0	1,843,788.0	5.2	43,991.3	3.8	1,799,796.7	5.265
<b>TOTAL</b>	<b>124,935,040.0</b>		<b>69,494,908.0</b>		<b>55,440,132.0</b>		<b>12,838,681.0</b>		<b>7,246,230.5</b>		<b>35,355,220.5</b>		<b>1,172,607.3</b>		<b>34,182,613.2</b>	

FUENTE: DANE

NARIÑO  
MEDIANA Y GRAN  
INDUSTRIA  
CUENTA DE PRODUCCION  
1996

ACTIVIDAD	MILES DE PESOS															
	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	20,731,081.8	62.6	15,519,287.8	71.5	5,211,794.0	45.6	1,544,520.5	41.7	0.0	0.0	3,667,273.5	73.9	374,603.3	67.2	3,292,670.1	74.79
312	2,505,404.8	7.6	2,042,155.4	9.4	463,249.3	4.1	310,624.4	8.4	0.0	0.0	152,624.9	3.1	26,380.0	4.7	126,244.9	2.868
313	7,652,385.8	23.1	2,778,581.3	12.8	4,873,804.5	42.6	1,493,954.7	40.3	2,765,736.8	100.0	614,113.0	12.4	133,268.4	23.9	480,844.7	10.92
331	676,927.8	2.0	408,458.2	1.9	268,469.6	2.3	124,192.8	3.4	0.0	0.0	144,276.7	2.9	2,673.1	0.5	141,603.6	3.217
		0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
390 A	1,564,194.1	4.7	949,309.4	4.4	614,884.7	5.4	233,024.2	6.3	0.0	0.0	381,860.5	7.7	20,928.3	3.8	360,932.2	8.199
<b>TOTAL</b>	<b>33,129,994.3</b>		<b>21,697,792.2</b>		<b>11,432,202.1</b>		<b>3,706,316.7</b>		<b>2,765,736.8</b>		<b>4,960,148.6</b>		<b>557,853.1</b>		<b>4,402,295.5</b>	

FUENTE: DANE

**Anexo K.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1997  
 NARIÑO  
 MEDIANA Y GRAN  
 INDUSTRIA  
 CUENTA DE  
 PRODUCCION 1997  
 PRECIOS CORRIENTES

MILES DE  
 PESOS

ACTIVIDA D	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	89,078,629.0	63.9	59,122,303.0	73.4	29,956,326.0	50.9	5,473,451.0	43.3			24,482,875.0	59.0	1,029,749.0	80.8	23,453,126.0	58.3
312	13,599,805.0	9.8	9,735,538.0	12.1	3,864,267.0	6.6	1,072,557.0	8.5			2,791,710.0	6.7	35,359.5	2.8	2,756,350.5	6.9
313	27,544,387.0	19.8	7,246,879.0	9.0	20,297,508.0	34.5	4,453,237.0	35.3	4,702,506.2	100.0	11,141,764.8	26.9	162,511.9	12.7	10,979,252.9	27.3
331	2,158,790.0	1.5	1,161,681.0	1.4	997,109.0	1.7	577,111.0	4.6			419,998.0	1.0	863.5	0.1	419,134.5	1.0
342	1,475,860.0	1.1	543,689.0	0.7	932,171.0	1.6	236,557.0	1.9			695,614.0	1.7	10,183.4	0.8	685,430.6	1.7
381	1,221,377.0	0.9	753,039.0	0.9	468,338.0	0.8	248,730.0	2.0			219,608.0	0.5	10,259.6	0.8	209,348.4	0.5
390 <sup>a</sup>	4,308,608.0	3.1	2,012,402.0	2.5	2,296,206.0	3.9	567,491.0	4.5			1,728,715.0	4.2	26,282.5	2.1	1,702,432.5	4.2
<b>TOTAL</b>	<b>139,387,456.0</b>		<b>80,575,531.0</b>		<b>58,811,925.0</b>		<b>12,629,134.0</b>		<b>4,702,506.2</b>		<b>41,480,284.8</b>		<b>1,275,209.4</b>		<b>40,205,075.4</b>	

FUENTE: DANE

NARIÑO  
 MEDIANA Y GRAN  
 INDUSTRIA  
 CUENTA DE  
 PRODUCCION 1997

ACTIVIDA D	PCC	%	C.I.	%	V.A	%	R.T.	%	I.I.	%	EB.E	%	C.K.F	%	E.N.E	%
311	21,407,471.3	69.0	16,025,633.0	74.8	5,381,838.3	56.0	1,306,312.9	50.8	0.0		4,075,525.4	77.8	432,304.3	80.8	3,643,221.1	77.5
312	3,191,693.3	10.3	2,601,549.2	12.1	590,144.1	6.1	255,980.2	10.0	0.0		334,163.9	6.4	14,844.5	2.8	319,319.4	6.8
313	3,912,666.1	12.6	1,420,689.1	6.6	2,491,977.1	26.0	619,365.4	24.1	1,794,849.7	100.0	77,762.0	1.5	68,225.0	12.7	9,537.0	0.2
331	632,612.5	2.0	293,342.4	1.4	339,270.1	3.5	137,735.3	5.4	0.0		201,534.7	3.8	362.5	0.1	201,172.2	4.3
342	241,655.1	0.8	109,783.9	0.5	131,871.2	1.4	56,457.5	2.2	0.0		75,413.7	1.4	4,275.2	0.8	71,138.5	1.5
381	433,312.2	1.4	241,138.2	1.1	192,173.9	2.0	59,362.8	2.3	0.0		132,811.2	2.5	4,307.1	0.8	128,504.1	2.7
390 <sup>a</sup>	1,207,806.5	3.9	733,017.7	3.4	474,788.7	4.9	135,439.4	5.3	0.0		339,349.3	6.5	11,033.8	2.1	328,315.5	7.0
<b>TOTAL</b>	<b>31,027,216.9</b>		<b>21,425,153.6</b>		<b>9,602,063.3</b>		<b>2,570,653.4</b>		<b>1,794,849.7</b>		<b>5,236,560.2</b>		<b>535,352.4</b>		<b>4,701,207.8</b>	

FUENTE: DANE

**Anexo L.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1998  
 NARIÑO  
 MEDIANA Y GRAN  
 INDUSTRIA  
 CUENTA DE PRODUCCION  
 1998  
 PRECIOS CORRIENTES

Miles de \$

ACTIVI.	PRODUCCION	%	CONSUMO INTER.	%	VALOR AGREG.	%	REMUNERA.	%	IMPUESTOS INDIRECTO R	%	EXC. B. EXPL.	%	CONSUMO CAP.FIJO	%	EXCEDENTE NETO	%
311	98,047,016.0	63.9	67,810,036.0	73.4	30,236,980.0	49.6	5,186,813.0	44.2			25,050,167.0	56.8	1,078,517.2	80.0	23,971,649.8	56.1
312	14,969,026.0	9.8	11,166,128.0	12.1	3,802,898.0	6.2	751,866.0	6.4			3,051,032.0	6.9	38,919.5	2.9	3,012,112.5	7.0
313	30,317,541.0	19.8	8,311,772.0	9.0	22,005,769.0	36.1	4,307,758.0	36.7	5,175,952.0	100.0	12,522,059.0	28.4	178,873.5	13.3	12,343,185.5	28.9
331	2,376,136.0	1.5	1,332,384.0	1.4	1,043,752.0	1.7	574,423.0	4.9			469,329.0	1.1	950.5	0.1	468,378.5	1.1
342	1,624,449.0	1.1	623,581.0	0.7	1,000,868.0	1.6	236,992.0	2.0			763,876.0	1.7	11,208.7	0.8	752,667.3	1.8
381	1,344,345.0	0.9	863,694.0	0.9	480,651.0	0.8	218,531.0	1.9			262,120.0	0.6	11,292.5	0.8	250,827.5	0.6
390A	4,742,396.0	3.1	2,308,115.0	2.5	2,434,281.0	4.0	454,984.0	3.9			1,979,297.0	4.5	28,928.6	2.1	1,950,368.4	4.6
<b>TOTAL</b>	<b>153,420,909.0</b>		<b>92,415,710.0</b>		<b>61,005,199.0</b>		<b>11,731,367.0</b>		<b>5,175,952.0</b>		<b>44,097,880.0</b>		<b>1,348,690.4</b>		<b>42,749,189.6</b>	

NARIÑO  
 MEDIANA Y GRAN  
 INDUSTRIA  
 CUENTA DE PRODUCCION  
 1998

ACTIVI.	PRODUCCION	%	CONSUMO INTER.	%	VALOR AGREG.	%	REMUNERA.	%	IMPUES. INDIRECTO R	%	EXCEDENTE EXPL.	%	CONSUM CAP. FIJO	%	EXCEDENTE NETO	%
311	17,923,517.2	66.5	13,417,545.0	72.0	4,505,972.2	54.3	1,044,675.3	47.1	0.0		3,461,296.9	74.3	445,689.7	86.3	3,015,607.2	72.8
312	3,339,436.9	12.4	2,721,975.0	14.6	617,461.9	7.4	151,433.2	6.8	0.0		466,028.7	10.0	14,658.4	2.8	451,370.3	10.9
313	3,393,159.5	12.6	1,232,056.2	6.6	2,161,103.3	26.0	722,172.3	32.6	1,430,611.4	100.0	8,319.6	0.2	655.9	0.1	7,663.6	0.2
331	483,918.4	1.8	224,393.0	1.2	259,525.4	3.1	115,694.5	5.2	0.0		143,831.0	3.1	356.2	0.1	143,474.8	3.5
342	211,770.5	0.8	96,207.3	0.5	115,563.2	1.4	47,732.5	2.2	0.0		67,830.6	1.5	4,376.8	0.8	63,453.8	1.5
381	399,912.2	1.5	222,551.2	1.2	177,361.1	2.1	44,014.3	2.0	0.0		133,346.8	2.9	40,125.6	7.8	93,221.2	2.3
390A	1,191,018.1	4.4	722,828.9	3.9	468,189.2	5.6	91,638.3	4.1	0.0		376,551.0	8.1	10,456.7	2.0	366,094.3	8.8
<b>TOTAL</b>	<b>26,942,732.8</b>		<b>18,637,556.6</b>		<b>8,305,176.3</b>		<b>2,217,360.5</b>		<b>1,430,611.4</b>		<b>4,657,204.4</b>		<b>516,319.3</b>		<b>4,140,885.1</b>	

**Anexo M.** Cuenta de producción de mediana y gran industria por rama de actividad económica 1999  
NARIÑ  
O  
MEDIANA Y GRAN  
INDUSTRIA  
CUENTA DE PRODUCCION  
1999  
PRECIOS  
CORRIENTES

Miles de \$

ACTIVI.	PRODUCCION	%	CONSUMO INTER.	%	VALOR AGREGADO	%	REMUNERA.	%	IMPUESTOS INDIRECTOS	%	EXCEDENTE BRUTO	%	CONSUMO CAPITAL FIJO	%	EXCEDEN. NETO	%
<b>311</b>	108,292,929.0	63.9	77,771,330.0	73.4	30,521,599.0	48.1	5,196,341.0	44.2		0.0	25,325,258.0	55.1	1,039,612.1	70.6	24,285,645.9	54.5
<b>312</b>	16,533,289.0	9.8	12,806,432.0	12.1	3,726,857.0	5.9	753,247.0	6.4		0.0	2,973,610.0	6.5	76,053.1	5.2	2,897,556.9	6.5
<b>313</b>	33,485,724.0	19.8	9,532,771.0	9.0	23,952,953.0	37.7	4,315,671.0	36.7	5,716,839.0	100.0	13,920,443.0	30.3	298,022.9	20.3	13,622,420.1	30.6
<b>331</b>	2,624,442.0	1.5	1,528,111.0	1.4	1,096,331.0	1.7	575,478.0	4.9		0.0	520,853.0	1.1	1,049.8	0.1	519,803.2	1.2
<b>342</b>	1,794,204.0	1.1	715,185.0	0.7	1,079,019.0	1.7	237,427.0	2.0		0.0	841,592.0	1.8	12,380.0	0.8	829,212.0	1.9
<b>381</b>	1,484,829.0	0.9	990,571.0	0.9	494,258.0	0.8	218,932.0	1.9		0.0	275,326.0	0.6	12,472.6	0.8	262,853.4	0.6
<b>390A</b>	5,237,976.0	3.1	2,647,177.0	2.5	2,590,799.0	4.1	455,820.0	3.9		0.0	2,134,979.0	4.6	31,951.7	2.2	2,103,027.3	4.7
<b>TOTAL</b>	<b>169,453,393.0</b>		<b>105,991,577.0</b>		<b>63,461,816.0</b>		<b>11,752,916.0</b>		<b>5,716,839.0</b>		<b>45,992,061.0</b>		<b>1,471,542.2</b>		<b>44,520,518.8</b>	

MEDIANA Y GRAN  
INDUSTRIA  
CUENTA DE PRODUCCION  
1999

ACTIVI.	PRODUCCION	%	CONSUMO INTER.	%	VALOR AGREGADO	%	REMUNERA.	%	IMPUESTOS INDIRECTOS	%	EXCEDENTE BRUTO	%	CONSUMO CAPITAL FIJO	%	EXCEDEN. NETO	%
<b>311</b>	15,058,671.3	63.7	11,272,921.4	69.1	3,785,750.0	51.8	902,299.2	50.6		0.0	2,883,450.8	69.0	381,229.2	70.6	2,502,221.6	68.7
<b>312</b>	3,506,158.2	14.8	2,857,869.6	17.5	648,288.7	8.9	130,794.8	7.3		0.0	517,493.9	12.4	27,888.9	5.2	489,605.0	13.4
<b>313</b>	2,952,729.5	12.5	1,013,081.5	6.2	1,939,648.0	26.6	492,712.8	27.6	1,336,646.9	100.0	110,288.3	2.6	109,286.0	20.3	1,002.3	0.0
<b>331</b>	371,460.4	1.6	172,246.2	1.1	199,214.2	2.7	99,926.7	5.6		0.0	99,287.5	2.4	385.0	0.1	98,902.5	2.7
<b>342</b>	186,225.1	0.8	84,602.0	0.5	101,623.0	1.4	41,227.1	2.3		0.0	60,395.9	1.4	4,539.8	0.8	55,856.1	1.5
<b>381</b>	370,364.7	1.6	206,107.9	1.3	164,256.7	2.2	38,015.6	2.1		0.0	126,241.1	3.0	4,573.7	0.8	121,667.4	3.3
<b>390A</b>	1,178,529.9	5.0	715,249.8	4.4	463,280.1	6.3	79,149.2	4.4		0.0	384,130.9	9.2	11,716.8	2.2	372,414.2	10.2
<b>TOTAL</b>	<b>23,624,139.0</b>		<b>16,322,078.3</b>		<b>7,302,060.7</b>		<b>1,784,125.3</b>		<b>1,336,646.9</b>		<b>4,181,288.4</b>		<b>539,619.4</b>		<b>3,641,669.0</b>	