

**Fortalecimiento del discurso argumentativo oral en los estudiantes del grado octavo a
través de una secuencia didáctica en el grado octavo de
la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla- Nariño**

Leidy Maritza Salas Obando

Universidad de Nariño

Facultad de Educación

Maestría en Didáctica de la Lengua y la Literatura Españolas

Cohorte IV

San Juan de Pasto

2023

**Fortalecimiento del discurso argumentativo oral en los estudiantes del grado octavo a
través de una secuencia didáctica en el grado octavo de
la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla- Nariño**

Leidy Maritza Salas Obando

**Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de Magíster en Didáctica
de la Lengua y la Literatura Españolas**

Línea de investigación:

Comprensión, interpretación y producción de textos argumentativos

Asesor

Dr. Roberto Ramírez Bravo

Universidad de Nariño

Facultad de Educación

Maestría en Didáctica de la Lengua y la Literatura Españolas

San Juan de Pasto

2023

Nota de Responsabilidad

Las ideas y conclusiones aportadas en el siguiente trabajo son responsabilidad exclusiva de los autores. Artículo 1ro del Acuerdo No. 324 de octubre 11 de 1966, emanado por el Honorable Concejo Directivo de la Universidad de Nariño.

Nota de Aceptación:

Fecha de sustentación: 12 de mayo de 2023

Calificación: 86 puntos

Aprobada

MG. LUIS EDUARDO ROSERO BASTIDAS

Presidente del jurado

DRA. PILAR LONDOÑO MARTÍNEZ

Presidente Jurado

MG. ESTHER PATIÑO CONCHA

Jurado

San Juan de Pasto, 12 de mayo de 2023.

Agradecimientos

A mis amigos, amores y maestros de toda la vida.

A mis estudiantes, mi inspiración.

A los maestros Pilar Londoño Martínez y Roberto Ramírez Bravo, los llevo en mis pasos.

A Violeta por los días perfectos.

A mi familia, mi historia y mi ímpetu.

A quién un día tuvo nombre en estas letras.

Leidy Salas

Resumen

La presente investigación aborda una serie de conceptos que hilan su estructura investigativa en torno al fortalecimiento del discurso argumentativo oral a partir de la secuencia el grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves (Jornada de la tarde) de Guaitarilla -Nariño.

Esta secuencia se ejecuta bajo el proyecto pedagógico Institucional *Educación en tiempos de pandemia* mediante un proceso paulatino de enseñanza y aprendizaje que se imparte vía radial por la Emisora Comunitaria Primavera Estéreo 104.1, pues es el medio de comunicación con el cual se pretende proyectar los resultados de esta investigación. Este proyecto se consolidó como una propuesta alternativa para seguir con la modalidad de Educación en Casa, que se adquirió bajo la crisis de salud pública provocada por la pandemia el Sars COVID 19.

La estructura de la secuencia didáctica se presenta en una serie de guías de taller, las cuales motivan a los estudiantes a la creación del discurso argumentativo oral a través de estrategias didácticas como la lectura y análisis de diferentes géneros discursivos tales como, la campaña publicitaria, la minificción, la carta, la lírica y el mismo discurso oral. A partir del análisis de estos géneros discursivos, se sustraen argumentos para provocar los discursos orales de los estudiantes, los cuales se consolidan en una serie de productos audiovisuales como podcast, radioclips y wrap up.

Todo este material, se gestiona en un baúl digital, el cual se proyecta vía radial en cada sesión de la clase de lenguaje, de tal manera que, los productos de los estudiantes se dan a conocer a la comunidad en general, los cuales permiten no solo fortalecer su discurso

argumentativo oral, sino también la confianza en sí mismos, reconocerse como seres sociales y como promotores de discurso en construcción y en pro de la cultura y el conocimiento de su comunidad.

Al final de esta secuencia didáctica, los estudiantes tienen las bases para producir su discurso argumentativo oral con el fin de despedirse en su ceremonia de graduación. Más allá de las estructuras gramaticales del discurso argumentativo oral, se pretende que el estudiante posicione sus perspectivas sobre aspectos de carácter social, político, cultural etc. De ahí que, éstas herramientas argumentativas les ayudará a analizar con visión crítica el discurso imponente y falás que los invaden desde diferentes medios y escenarios. Los mismos que desde instituciones de poder, buscan manipular a través de los discursos que se mueven en diferentes ámbitos de la vida social a los cuales los estudiantes no son ajenos. Bien lo expresan Benesh y Schamandt “Las personas manipulables se encuentran entre los mal informados y los ignorantes, los ingenuos y los que viven aislados, los que no leen o leen poco (...)” (1982, p. 14). Ante la incertidumbre no queda más remedio que, cultivar con argumentos las conciencias para disuadir con la justeza que logra la ética del lector, solo así, se amilana la manipulación de los discursos que desinforman.

Abstract

The present investigation addresses a series of concepts that spin its investigative structure around the strengthening of oral argumentative discourse from a didactic sequence called On the wave with the discourse - Education in times of pandemic in eighth grade students of the Educational Institution Our Lady of the Snows (afternoon session) of Guaitarilla -Nariño.

This sequence is executed under the Institutional Education in times of pandemic pedagogical project through a gradual process of teaching and learning that is taught via radio by the Emisora Comunitaria Primavera Estéreo 104.1, since it is the means of communication with which it is intended to project the results of this investigation.

This project was consolidated as an alternative proposal to continue with the Home Education modality, which was acquired under the public health crisis caused by the Sars COVID 19 pandemic.

The structure of the didactic sequence is presented in a series of workshop guides, which motivate students to create oral argumentative discourse through didactic strategies such as reading and analysis of different discursive genres such as the advertising campaign, the minification, the letter, the lyrics and the same oral discourse. From the analysis of these discursive genres, arguments are subtracted to provoke the oral discourses of the students, which are consolidated in a series of audiovisual products such as podcasts, radio clips and wrap up.

All this material is managed in a digital trunk, which is projected via radio in each session of the language class, in such a way that the students' products are made known to the community in general, allowing not only to strengthen their oral argumentative discourse, but

also self-confidence, recognizing themselves as social beings and as promoters of discourse under construction and in favor of culture and knowledge of their community.

At the end of this didactic sequence, students have the bases to produce their oral argumentative speech in order to say goodbye at their graduation ceremony. Beyond the grammatical structures of oral argumentative discourse, it is intended that the student position their perspectives on aspects of a social, political, cultural, etc. nature. Hence, these argumentative tools will help them to critically analyze the imposing discourse and falsehoods that invade them from different media and scenarios. The same ones that from institutions of power, seek to manipulate through the discourses that move in different spheres of social life to which students are no strangers.

Benesh and Schamandt express it well "People who can be manipulated are found among the misinformed and the ignorant, the naive and those who live in isolation, those who do not read or read little (...)" (1982, p. 14). Faced with uncertainty, there is no other choice but to cultivate consciences with arguments to dissuade with the fairness that the reader's ethics achieves, only in this way, the manipulation of misinforming discourses is intimidated.

Contenido

1	PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	21
1.1	Fortalecimiento del discurso argumentativo a través de una secuencia didáctica en el grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves (Jornada de la tarde).	21
1.2	Descripción del problema	21
1.3	Formulación del problema	28
1.4	Objetivos	29
1.4.1.	Objetivo general	29
1.4.2.	Objetivos específicos.....	29
1.5	Justificación	29
2.	MARCO REFERENCIAL	34
2.1	Antecedentes de la investigación	34
2.1.1	Antecedentes internacionales	35
2.1.2	Antecedentes nacionales.....	38
2.1.3	Antecedentes regionales	39
2.2	Marco contextual.....	41
2.3	Marco legal	48
2.4	Marco teórico conceptual.....	50
2.4.1	La oralidad en el discurso argumentativo.....	50
2.4.2	Discurso argumentativo en el contexto escolar.....	54
2.4.3	Secuencia didáctica para el fortalecimiento del DAO en los estudiantes	70
3.	METODOLOGÍA.....	76
3.1	Paradigma	76
3.2	Tipo de Investigación: Investigación Acción Educativa.....	77
3.3	Unidad de análisis y unidad de trabajo	79
3.4	Unidad de trabajo	79
3.5	Técnicas e instrumentos de recolección de información	80
3.6	Procedimiento de análisis de la información	82
4.	ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN RECOGIDA	85
4.1	Dificultades de los estudiantes en el discurso argumentativo oral.....	85
4.1.1	Dificultades de los estudiantes para formular argumentos de autoridad.....	86
4.1.2	Dificultades de los estudiantes para formular argumentos de analogía	93

4.1.3 Dificultades para presentar argumentos de experiencia	97
4.1.4 Dificultades de los estudiantes para formular argumentos de causa y efecto	102
4.1.5 Dificultades para la expresión paralingüística.....	104
4.1.6 Dificultades para presentar contraargumentos en el discurso argumentativo oral	109
4.1.7 Las falacias como expresión de debilidad en el DAO.....	118
4.2 Fortalezas de los estudiantes para formular argumentos de experiencia.	122
4.3 Análisis de las estrategias didácticas del docente para fomentar el discurso argumentativo oral	124
4.4 Propuesta Didáctica: En La Onda con el Discurso	144
CONCLUSIONES	191
RECOMENDACIONES	195
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	196
ANEXOS	201

Lista de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Operacionalización de objetivos.	82
Tabla 2. Caracterización de profesores INSEN jornada de la tarde.	124
Tabla 3. Pregunta y respuesta número uno Entrevista Docente.	125
Tabla 4. Pregunta y respuesta número dos Entrevista Docente.	127
Tabla 5. Pregunta y respuesta número tres Entrevista Docente.	129
Tabla 6. Pregunta y respuesta número cuatro Entrevista Docente.	133
Tabla 7. Pregunta y respuesta número cinco Entrevista Docente.	136
Tabla 8. Pregunta y respuesta número seis Entrevista docente.	138
Tabla 9. Pregunta y respuesta número siete Entrevista Docente.	140
Tabla 10. Pregunta y respuesta número ocho Entrevista Docente.	143

Lista de Figuras

	Pág.
Figura 1. Paisaje municipio de Guaitarilla.	42
Figura 2. Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla.	42
Figura 3. Letras de ti.	45
Figura 4. Letras de TIC.	46
Figura 5. Primer festival de teatro escolar.	47
Figura 6. Aula en escena.	47
Figura 7. Fortalezas en el DAO de los estudiantes.	99
Figura 8. Debilidades en el DAO de los estudiantes.	107
Figura 9. Falacias como expresión de debilidad en el DAO de estudiantes.	121
Figura 10. Infografía: Ruta didáctica en la onda con el discurso.	156
Figura 11. Guía No. 1.	158
Figura 12. Aplicación guía taller # 1.	160
Figura 13. Guía No. 2.	163
Figura 14. Guía No. 3.	168
Figura 15. Aplicación de guía taller # 3.	171
Figura 16. Guía No. 4.	173
Figura 17. Guía No. 5.	178
Figura 18. Guía No. 6.	180
Figura 19. Guía No. 7.	185
Figura 20. Aplicación guía taller # 7.	188

Figura 21. Aplicación guía taller # 7.....	188
Figura 22. Aplicación guía taller # 7.....	189

Lista de Anexos

	Pág.
Anexo A. Taller diagnóstico.....	202
Anexo B. Rubrica de observación directa.....	204
Anexo C. Guía cuestionario para entrevista de docentes	206
Anexo D. Resolución 2725.....	207

GLOSARIO

Argumentación: discurso donde los puntos de acuerdo o desacuerdo con los cuales se pretende persuadir ideológicamente y cambiar el punto de vista a partir de la interacción comunicativa.

Contraargumentación: es un razonamiento que contradice a un argumento planteado de manera previa, el cual puede presentar una objeción con sentido crítico y fundamentado.

Didáctica: cumulo de prácticas pedagógicas que se diversifican en actividades de tipo colectivo e individual, así se brinda al estudiante la oportunidad de acceder a las diferentes nociones y habilidades del conocimiento.

Discurso: constructo de un modelo a partir de las representaciones mentales y socialmente compartidas en un contexto determinado, el cual se interpreta, se adopta y se acuerda, de tal manera que expresa libertad comunicativa.

Docente: orientador pedagógico que tiene como fin crear escenarios asertivos y efectivos para coordinar, propiciar, mediar y participar en la formación académica del estudiante, procurando que sea bajo la motivación e interés de los estudiantes.

Ideología: conjunto de creencias de un grupo social que estandarizan la estructura mental para producir un discurso de identidad y poder.

Oralidad: herramienta biológica de la habilidad cognitiva del ser humano, la cual permite la producción del discurso como interacción social.

Pedagogía: ciencia que tiene la responsabilidad social de educar e impartir las orientaciones necesarias para que un estudiante aprenda de manera significativa.

Poder: acción que permite controlar los actos de las demás personas, definiendo quién puede hablar, sobre qué y cuándo.

Secuencia didáctica: es una serie de actividades pedagógicas que se orientan de manera colectiva y paulatina, mediante ejercicios académicos que brindan a cada alumno la posibilidad

de acceder a las diferentes nociones y habilidades, variando los modos de trabajo de acuerdo con la diversidad de inteligencias.

Introducción

Se invita a los lectores a encontrarse con la posibilidad del discurso y la argumentación de una manera disímil, en la que se muestra su vitalidad en la cotidianidad. Este proceso investigativo-motiva a reflexionar en torno a la enseñanza del discurso argumentativo oral, que fundamente en el estudiante el sentido de ser y de actuar con mirada crítica.

Así pues, se hace un llamado a recapacitar sobre el valor argumentativo que ha perdido el discurso oral. Todo esto, tomando como población objeto de investigación, el análisis de las dificultades del discurso argumentativo oral practicado por los estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves del municipio de Guaitarilla.

Conceptos como argumentación oral, discurso, pedagogía y secuencia didáctica marcarán el rumbo de esta investigación, elementos significativos dentro de la academia, imperativos e inherentes a los procesos pedagógicos que fortalecen el espíritu de la reflexión, de la crítica y del análisis.

El discurso argumentativo oral, es una herramienta de poder que insta a una consciencia social desde la enseñanza. En los capítulos de la presente investigación, se exponen las disyuntivas con los procesos educativos, en especial mediante secuencias didácticas que vislumbren en el área de Lenguaje una práctica dialógica.

Uno de los propósitos es concienciar a los estudiantes de la importancia del discurso argumentativo oral como una experiencia para la libertad del decir, la actividad filosófica de reflexionar ante los discursos impuestos y los discursos que el estudiante construye. Bajo la inspiración del discurso que propone Van Dijk (1996) ante el racismo, la discriminación, el sexismo y los problemas políticos de nuestra sociedad, se fortalece el discernimiento de los discursos incriminados por la misma institución educativa, los medios de comunicación y la

doble moral de la sociedad en la que el estudiante debe aprender a defenderse con el discurso argumentativo oral.

Por lo anterior, se propone como objetivo general fortalecer el discurso argumentativo oral en los estudiantes del grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves del municipio de Guaitarilla-Nariño a través de una secuencia didáctica. Dicha propuesta se proyecta bajo unos objetivos específicos encaminados inicialmente a identificar las fortalezas y dificultades en la producción del discurso argumentativo oral de los estudiantes, quienes son seleccionados como unidad de trabajo.

Posteriormente, se analizarán las didácticas que utilizan los docentes para fortalecer el discurso argumentativo oral en la Institución en que se desarrolla la presente investigación. Finalmente, se diseña y aplica una secuencia didáctica que fortalezca el discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves - Jornada de la tarde.

Ya en la fundamentación teórica, en especial el campo de la pedagogía de la argumentación está basado en autores como Joakim Dolz, y Ana Camps, quienes fundamentan el marco teórico de la secuencia didáctica. Igualmente, a nivel del concepto de discurso se remite fundamentalmente a los planteamientos de la estructura del discurso de Aristóteles, y a nivel del análisis del mismo en Van Dijk.

En cuanto a la metodología para alcanzar los objetivos de dicha investigación, se propone una investigación cualitativa, con una ruta flexible, en la cual, los análisis de la cotidianidad de los estudiantes son variables y se transforman tanto como la misma realidad y su dinámica.

En el transcurso de la investigación, los participantes y la investigadora interactúan en diversas actividades pedagógicas enmarcadas en la secuencia didáctica planteada en este

documento, claro está, sin incidir en las conductas de los estudiantes, al contrario, es necesario reconocer su realidad, para identificar sus dificultades y fortalezas que, posteriormente permitan hacer la propuesta de la secuencia didáctica con el fin de fortalecer el DAO en la unidad de trabajo.

Para ello, se requiere comprender la realidad de la vida académica de los participantes, sin alejarlos de su entorno cotidiano en el plano estudiantil. Por otra parte, en el marco de esta investigación cualitativa, la investigadora, también hace análisis de su rol como docente, pues hace parte de la comunidad educativa y específicamente de la problemática que se identifica en los estudiantes en cuanto a la producción de su discurso argumentativo oral.

De la misma manera, se plantea reconocer qué escenarios influyen en el discurso de los estudiantes desde una perspectiva política, social y cultural que, vislumbren acciones como la interpretación de la realidad a partir de los discursos que a diario los estudiantes reciben de manera automática y que generan las dificultades sobre la producción de su discurso argumentativo oral.

1 PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Inicialmente se encuentran las razones que motivan la investigación acerca de la práctica del discurso argumentativo oral (DAO), mismo que fundamenta la identidad social.

1.1 Fortalecimiento del discurso argumentativo a través de una secuencia didáctica en el grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves (Jornada de la tarde).

1.2 Descripción del problema

No solamente es responsabilidad de la familia y el estudiante asumir las dificultades que él tiene en su discurso argumentativo oral; también son los escenarios escolares en los que hay un concepto desacertado sobre el beneficio del conocimiento. Se sabe que la escuela es quizá la primera institución que restringe la libertad de expresión, paradójicamente es donde se educa para callar; realidad que actualmente, pese al fracaso de los métodos de las escuelas, se sigue promulgando en la gran mayoría de instituciones.

Es decir, se educa bajo el miedo, para la obediencia y el silencio. Siendo así, el problema radica principalmente en los escenarios educativos, no cabe duda, algunos aún educan para castigar la diferencia y la contradicción en la opinión. Inmediatamente surge la pregunta ¿Sino se permite el cuestionamiento en los estudiantes cómo se pretende alimentar el discurso argumentativo oral para avivar su espíritu crítico?

Al sistema educativo le es inevitable eludir la responsabilidad de alimentar esa capacidad de hacer del conocimiento una sed constante. Cada estudiante desarrolla su papel sin ejercer a profundidad un sentido crítico, que le permita defenderse de la desmesurada imposición de la institución. El punto neurálgico de educar es esa frivolidad para enseñar, sin provocar ningún cambio en su mentalidad.

“Precisamente el instituto de bachillerato justamente ha sido el que me ha impulsado a huir desalentado a la soledad” (Nietzsche, 2000, p. 2). Al parecer, el colegio no es un lugar apto para honrar el ritual del estudio y el amor por aprender; no es muy recurrente la vocación para inspirar en los estudiantes el poder de reflexión, el arte de hablar y defenderse a través de la argumentación. En consecuencia, se necesita replantear cuál es el papel del educador en la clase de lenguaje.

Lastimosamente, las bases de la academia no impulsan al estudiante para que él explore cuáles son sus habilidades comunicativas. En la institución educativa muy poco se pregunta qué le interesa saber al estudiante con el fin de fomentar su curiosidad, aún se evidencia que algunos procesos formativos no contribuyen para que el estudiante sienta que lo aprendido hace parte de su vida y de su mundo; luego que, todo ello nutra los argumentos que van a forjar su personalidad.

La escuela sabe que el estudiante capaz de cuestionar, lleva consigo un discurso que se fragua con los argumentos que expresa de manera oral. Así, ejerce una labor peligrosa, porque las palabras pueden descubrir realidades que, el estudiante debe asumir como tal. Luego, un estudiante que argumenta, confiesa en su discurso aquello oculto en su voz interior, tal vez muestre el destino de una sociedad mezquina, o el secreto del pasado imposible de escuchar. Es decir, hace válida la minucia que otros no ven. Siendo así, el discurso argumentativo oral, es un peligroso oficio, porque invita a lo prohibido, a los torrentes de verdades que pueden en ocasiones, costar la vida; esa que se sostiene con ímpetu. El estudiante sabe que un argumento es una daga en defensa de su criterio.

Los estudiantes se ven íntimamente relacionados con su patrón de conducta y de pensamiento, obligados a acatar el modelo que el sistema les impone, de modo que el estudiante

no tiene ni la propiedad, ni la oportunidad de encontrarse con otras formas de aprender, de ser y de opinar. Si sus argumentos no están en la línea del estándar, suelen ser estigmatizados y segregados. Así, los estudiantes deben seguir un lineamiento ajeno y cultivador de la burda sociedad. Esa misma que anula las aspiraciones de un discurso potenciado desde la necesidad que el estudiante tiene de defender sus anhelos, disensos y experiencias.

En este sentido, los estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla, no son ajenos a estas situaciones. Después de nombrar las problemáticas que los aquejan, gracias al sistema que los orienta, se encuentra que todo ello también ha dejado sus rezagos sobre las mentes de los jóvenes de la institución en la que se labora. Fruto de ello, los estudiantes carecen de elementos básicos para la producción del discurso argumentativo oral. Se evidencia dificultades psicológicas, lingüísticas y sociológicas, ya que la calidad de los discursos de los estudiantes es elemental. Razones que permiten comprender que el reflejo del problema, ha generado un déficit en el desempeño de las competencias comunicativas de los estudiantes.

Pese al proceso académico del estudiante, él, aún no logra a cabalidad construir un discurso argumentativo de tipo oral, puesto que hay vacíos en cuanto a su léxico, que resta capacidad de cohesión en sus discursos. De la misma manera, el estudiante tiene dificultades en el reconocimiento de propiedades básicas para sostener relaciones semánticas en oraciones que expresen mínimas unidades de pensamiento. Por lo anterior, en el discurso argumentativo oral los estudiantes presentan ambigüedad, emiten oraciones con un bajo nivel de coherencia, de tal manera que, solo hay una aproximación vaga a la idea que intentan plantear en sus argumentos. Ello ocasiona que, el argumento oral en su discurso se pierda del contexto.

Estas circunstancias conllevan a analizar que el estudiante tiene dificultades en el desarrollo del proceso cognitivo que da lugar al discurso argumentativo oral. Es difícil para él centrar el tema que desea sustentar, esto se debe a la deficiencia para identificar la intención y la necesidad de emitir dicho discurso.

Se demuestra así que sus fundamentos teóricos y la representación del conocimiento en la memoria son lacónicos y carecen de conciencia en el momento de lanzar o emitir el argumento con una intención específica. Lo anterior, conduce al estudiante a la precariedad para deducir un discurso argumentativo, que se logre esquematizar bajo una estructura clara. Igualmente, el discurso argumentativo oral de los estudiantes está cargado de redundancias, información innecesaria, carencia en el reconocimiento de vocabulario preciso y variado, e insuficiencia en el uso de conectores; razones que hacen de su expresión oral, un racimo de oraciones inconclusas. Sencillamente, hay una condición innata de comunicarse por necesidad, sin la precisión académica, estilística y estética.

Por otra parte, la falta de lectura y de oportunidades para la misma, generan insuficiencia teórica en la producción del discurso argumentativo oral, carece de fundamentos bibliográficos y de posición crítica. Se sabe que son las instituciones educativas, las que fomentan la cultura, imparten sabiduría para forjar el espíritu lector de los estudiantes; bases fundamentales para concebir un discurso con argumentos, empero, el oficio intelectual de la educación se envilece. Se confiere información a los estudiantes para ser “cultos”, sin que se propague el amor por la sabiduría, así asegurar que lo aprendido no trascienda en argumentos, porque los límites del canon moral, político e institucional prevalecen.

En este sentido, la labor del educador es crear oportunidades para que los estudiantes se deleiten construyendo su discurso oral que, los involucra en la necesidad de caminar por el

sendero de la argumentación. Este sendero es una encrucijada a la que pocos estudiantes pueden acceder, quizá por su condición social o porque sencillamente el sistema educativo no se compromete con promover el pensamiento crítico, abundante en argumentos eficaces a través del discurso.

El sistema educativo minimiza la importancia que tiene en el desarrollo de la personalidad del estudiante, el aliarse con las tantas expresiones que den cuenta de su mundo interno y de sus realidades. De alguna manera, las instituciones de manera insustancial culturizan a la sociedad, sin perder el control sobre ella; tampoco el estudiante debe ser amenazado con la espina de la duda.

Dichas circunstancias justifican que, en el campo psicológico educativo, los estudiantes no puedan sostener su discurso argumentativo oral, quizá por la desconfianza e inseguridad en sí mismos, al comunicarse con sus interlocutores. Es en esta situación donde se enfrenta con compañeros y educadores, bajo un entorno que le otorga el derecho al silencio y a la no contradicción. A ello se le suma, el temor a ser señalados o burlados por sus compañeros, ya que, también han asumido que la verdad, al igual que la palabra son dones concedidos sólo para el educador.

Por otra parte, el uso inadecuado de términos ocasiona conflictos en situaciones cotidianas de convivencia escolar, tal es el caso “En una conversación la gente pensaba una cosa y al tratar de comunicarla decía otra. Su interlocutor escuchaba una cosa, pero comprendía otra (...) total: una conversación de sordos que ni siquiera sabían comprenderse a sí mismos...” (Jodorowsky, 2001, p.135). Así pues, en la comunicación entre profesores y estudiantes, se pierde la oportunidad de dar valor a las palabras en el escenario educativo, pues se ignora los argumentos del estudiante, convirtiéndolo en un eterno mendigo de la indiferencia del profesor.

Razón misma que ocasiona timidez para expresarse en público, debido al temor de ser juzgado por parte de compañeros y profesores.

Dichas situaciones, han ocasionado la inseguridad de los estudiantes a la hora de ejercer su derecho a la palabra, por temor a ser censurados que es muy frecuente en el ámbito académico, sobre todo, entre compañeros y, paradójicamente aprendido por el dedo inquisidor del sistema educativo.

En cuanto a la condición socioeconómica de los estudiantes, cabe destacar que hacen parte del sector de jóvenes que laboran en el campo, oficio poco reconocido pese a que alimentan a la sociedad. Los estudiantes reciben su jornal como posibilidad para ayudar económicamente a sus familias, que en ciertos casos son dirigidas por madres solteras.

En estos hogares se viven relaciones disfuncionales, puesto que, los estudiantes permanecen gran parte del día solos, sin apoyo familiar, pues sus padres trabajan como jornaleros y sus madres como empleadas domésticas. Estas condiciones agudizan las dificultades académicas a las que se ven abocados. La problemática social y familiar en la que se desarrollan sus vidas cotidianas trae consigo, riesgos eminentes como la drogadicción, trastornos psicológicos, agresividad, entre otros; realidades que agravan la falta de oportunidades para cambiar la condición intelectual, emocional, económica y social. En este contexto es que los estudiantes intentan desarrollar sus labores académicas, ahí se evidencian falencias frente a sus actos comunicativos que, desde luego, también se reflejan en su entorno familiar y a su vez se irradian en la sociedad Guaitarillense.

Todo lo mencionado anteriormente tiene implicaciones sobre la capacidad argumentativa del estudiante en diversos aspectos que van desde lo sintáctico hasta lo pragmático. Así se encuentra que hay dificultades para identificar la estructura argumentativa de un discurso, por

ejemplo, desconocimiento de los tipos de argumentos. Es el caso de los argumentos de autoridad, los cuales son confundidos con un resumen del autor, o en otros casos se extrae el argumento de autoridad sin profundizar en el análisis, o si lo hacen, sobrepasan la interpretación proveniente del autor.

En cuanto a los argumentos de analogía, los confunden con los argumentos de ejemplo o pierden correspondencia en relación con el argumento que se intenta plantear, refuerzan este tipo de argumentos desde su propia experiencia, lo que implica que haya confusión con la función de los argumentos de analogía. Este tipo de argumentos los plantean en su discurso, sin embargo, no los desarrollan, por lo cual, su discurso no llega a tener la cohesión necesaria para atraer a su interlocutor.

En general, es usual que no haya elocuencia en el discurso argumentativo oral, pues no alcanzan a ejercerlo con una cohesión ni en su nivel oral, ni en la estructura argumentativa del mismo. Apenas hay expresiones orales incipientes, en las cuales no hay desarrollo de la proposición o se balbucea dejándola inconclusa.

Si la situación argumentativa parte de una pregunta, el estudiante al responderla mediante su discurso argumentativo oral, suele desenfocarse de la intención de dicha pregunta. Lo anterior deja ver que no hay seguridad con respecto al reconocimiento de sus propios argumentos, pues tampoco hay unas bases que le permitan producirlos, esas bases están obstruidas por el desconocimiento frente a la estructura argumentativa del discurso. Todas estas falencias suman que no hay seguridad y claridad para construir un discurso argumentativo oral. Motivo mismo que irradia la no participación del estudiante en escenarios de debate o de opinión.

La no correspondencia del estudiante en dichos escenarios, también carga toda una serie de connotaciones de tipo emocional, pues hay impotencia al no poder manifestar su discurso argumentativo oral, que a su vez se traduce en inseguridad y temor.

Si analizamos las dificultades desde un aspecto pragmático el DAO del estudiante no tiene respaldo de una intención clara. No logra arraigar su práctica argumentativa con la situación comunicativa en su expresión física con respecto a su planteamiento y a su actitud.

Un problema inminente en el contexto anteriormente mencionado, es el poco agrado por la lectura, a saber, el acto de leer se convierte en una molesta obligación. Situación que impide que se conciba la lectura como una fuente de argumentación, de producción de conocimiento y de enriquecimiento intelectual. Esta insuficiencia, a su vez, extiende otro tipo de inconvenientes como aceptar falacias en vez de argumentos acertados, los estudiantes tienen la concepción errada de que se debe defender la tesis a costa de cualquier razón, aunque sea incongruente. Estas posturas inadecuadas en el discurso argumentativo oral acarrear desde ataques al interlocutor hasta justificaciones impertinentes.

1.3 Formulación del problema

¿Cómo fortalecer el discurso argumentativo oral a través de una secuencia didáctica en los estudiantes del grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves del municipio de Guaitarilla-Nariño? Objetivos

Esta propuesta investigativa traza el horizonte en cuanto al fortalecimiento del DAO en los estudiantes que se procura alcanzar de manera cabal y efectiva a partir de una secuencia didáctica. Para ello se inicia con la identificación de las dificultades y fortalezas de la unidad de trabajo. Posteriormente, se analiza si las didácticas de los profesores son acertadas para fortalecer

el DAO. Una vez ejecutados los objetivos anteriores, se toman como insumo para el diseño y aplicación de una secuencia didáctica encaminada al fortalecimiento del DAO de los estudiantes de grado octavo de la I.E. Nuestra Señora de las Nieves.

1.4 Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Fortalecer el discurso argumentativo oral a través de una secuencia didáctica en el grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves del municipio de Guaitarilla-Nariño a través de una secuencia didáctica.

1.4.2. Objetivos específicos

- ✓ Identificar las dificultades y las fortalezas en la producción del discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves - Jornada de la tarde.
- ✓ Analizar las didácticas que utilizan los docentes para fortalecer el discurso argumentativo oral en las Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves - Jornada de la tarde.
- ✓ Diseñar y aplicar una secuencia didáctica que fortalezca el discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves - Jornada de la tarde.

1.5 Justificación

Cualquier avance en el pensamiento, que se inspire desde el aula, ayuda a dirigir al estudiante sobre el sendero de la legítima posibilidad de trascender como un ser humano integral; por tanto, la responsabilidad de educar debe imprimir en los estudiantes la necesidad de darle

matiz a sus discursos, un matiz que sea consciente de las inclemencias de esta sociedad consumida justamente por la falta de posición, argumentos y análisis crítico.

A este sendero arduo se debe enfrentar el maestro de lenguaje a fin de que sea el estudiante quien, a través de su discurso argumentativo oral, revele las difíciles realidades de las que guarda silencio. Inspirar al estudiante a crear escenarios de comunicación sana, que le den la oportunidad de conocer y reflexionar más allá de la evidente realidad.

A partir del discurso argumentativo oral, se rejuvenecen las ideas, esas que han estado corroídas por la manipulación de la opinión pública a través de los medios de comunicación. El estudiante, por el contrario, logrará alimentar su identidad con sensatez y ética, pues la palabra departida en el discurso argumentativo oral, sustenta la conciencia, forjada en los espacios de aprendizaje. Justamente en este campo, surgen las oportunidades en las que el estudiante edifica su carácter, y fortalece el espíritu crítico de sus interlocutores y el suyo.

El objeto de fortalecer el discurso argumentativo oral, es exteriorizar los mundos internos, y lo que de ellos siente y piensa el estudiante; sobrepasar las limitaciones que la misma academia ha generado con una disciplina condicionada. Enseñar a argumentar desde la oralidad es provocar principalmente efectos agudos sobre la curiosidad, el deseo o el escándalo que se suscite desde el acto de sostener los argumentos con tesón.

Urge reeducar no para el silencio y el miedo, sino para que los estudiantes puedan desprenderse de aquellas ideologías unívocas, dominantes, que propagan la doctrina de la inutilidad, y la rudeza del pensamiento como si fuese ley de la cotidianidad. La tarea es buscar herramientas pedagógicas desde las clases de lenguaje con el fin de sobrepasar los lenguajes como la música, la moda, las tendencias impuestas en las redes, a los que usualmente los

estudiantes recurren como única alternativa para adquirir criterio en su discurso argumentativo oral de su mundo cotidiano.

Es compromiso del profesor de lenguaje crear en el estudiante la necesidad de cambiar la mentalidad débil, por discursos con argumentos equilibrados que derroten la frivolidad del sistema social, el mismo que aísla al estudiante por pertenecer a un sector históricamente marginado como lo es el campesino. A ello se debe que el estudiante haya perdido el sentido de valorarse y dignificarse, razón por la cual, los estudiantes campesinos de la institución reflejan timidez y carecen de confianza en sí mismos.

Estas reflexiones concretan la inminente necesidad de buscar los espacios para rescatar la palabra, el hablar y evidenciar realidades mediante el discurso argumentativo oral. Siendo así, el estudiante dignifica su facultad como ser analítico, de tal modo que represente esencialmente el carácter intelectual, emocional y la consciencia social a través de las experiencias del discurso argumentativo oral. Pues bien, la academia requiere de destrezas dialógicas para que los estudiantes se expresen, salgan de la imposición del silencio, de tal manera que coadyuven al estudiante a reconocerse y valorarse desde los escenarios donde la palabra argumentada a través del discurso oral sea un arte con el cual refleja su realidad y la transforma.

El paso por la clase de lenguaje debe ser arrollador; un trance en el que el estudiante rompa con todos los conceptos de comportamiento y sacrificio que le desagrada. Es ahí donde el estudiante puede tener la oportunidad de vaciarse de las malas costumbres y hábitos que la sociedad infecunda les ha dejado como rezago. La misión de la clase de lenguaje debe ser instruir al estudiante para fortalecer su discurso argumentativo oral, así podrá defenderse en el mundo del continuo desconcierto.

Por eso, es imprescindible motivar desde la clase de lenguaje a construir una postura, incluso ante la misma enseñanza. Igualmente, motivar al estudiante frente a la misteriosa pregunta que propicia el afán de vivir y experimentar nuevas sensaciones. Es decir, aportar en la construcción de conocimiento, ese que posteriormente va a fundamentar desde su discurso argumentativo oral, ya sea en la esfera de la vida cotidiana o en un contexto académico.

Permitirles desde la clase de lenguaje transitar por sus propias dudas, en las que tropiece con lo que desea, siente, piensa; en fin, preguntas que lleven a encontrarse y a reencontrarse consigo mismo. Todo ello reflejado en la experiencia cotidiana del discurso argumentativo oral. Así, se sumerge al estudiante, en la inquietud por argumentar su existencia y el mundo que lo rodea, ese que puede transformar con su espíritu crítico, concebido desde sus propios cuestionamientos.

“Esas fuerzas que preparan para combatir contra la barbarie del presente y que quizá transformen algún día los institutos en arsenales y laboratorios de esa lucha” (Nietzsche, 2009, p.3). Lo que propone Nietzsche es vital para la formación del espíritu crítico que, el profesor sepa escuchar al estudiante; si el profesor lo mira a los ojos mientras habla, le muestra que su opinión es tan válida como ese atreverse a expresar sus argumentos; así mismo, reafirma en el estudiante esa necesidad de plantear su posición y defenderla. De tal modo que se abren las puertas para expresar la palabra, mediante el discurso argumentativo oral, éste es su morada en la que habita su ser en pleno proceso de revelarse a partir de la fuerza argumentativa.

La clase de lenguaje tiene la llave maestra para hacer de ese laberinto de la institución, un espacio en el que se fomente en las próximas generaciones la habilidad para defender su posición, atacar la mentira y la pseudocultura. Igualmente, inculcarles la tarea de amilantar la sociedad aplastante, en pro de dignificarla, como los estudiantes se merecen. Así pues, serán

ellos quienes honren la palabra y la argumentación como un credo que les permita crecer a partir de su DAO.

Se espera que los profesores sean el arsenal que renueve la educación desde las escuelas, para así lograr que próximos estudiantes sean consecuentes, para tal empresa, es aún más necesario que los educadores renuncien a su calidad de guardias y reflexionen acerca de su verdadera tarea en la que, posiblemente sus estudiantes serán los siguientes maestros y seguirán sus ejemplos. Si los ejemplos han sido superficiales, sin un principio que transforme su ser, entonces, esa labor de renovar los discursos en la argumentación oral no ha dado frutos.

En este marco, el maestro no solamente debe saber lo que le compete, sino saber todo lo que al estudiante le entusiasme, para que éste se deleite con el aprendizaje, y el maestro también se permita la posibilidad de experimentar otros conocimientos que también hacen parte de su vida. Viajar por todas las arterias del saber para llegar al corazón íntegro del argumento, sin embargo, son pocos los profesores que alcanzan a comprender cuál es su responsabilidad con la sociedad, sobre todo, con aquellos estudiantes que aún creen que se puede desde la institución lograr la transformación hacia una sociedad consciente, culta, ética y honrada. Transformación que solo es posible a través del sustento argumentativo que se cualifica en el discurso oral.

El discurso argumentativo oral, motiva al estudiante a redimir la necesidad de volver a hablar y percibir desde los sentidos, la palabra de los otros, esa es la premura, en una comunicación del discurso en la que todo el ser interviene, con sus reflexiones, disensos, emociones e intimidad del pensamiento, sobre todo, con lo que poco se dice por temor.

Retomar esa comunicación en la que se mire a los ojos, mientras la palabra se desborda; saber que mirar a los ojos es una prueba de sinceridad, pero también de humildad, se basa en el decir impregnado de afecto y de verdad. Eso sería argumentar.

2. MARCO REFERENCIAL

El discurso argumentativo oral ha sido un tema apasionante sobre el que se investiga a lo largo de la historia humana, quizá desde el momento en que nace la palabra como herramienta innata de la conversación. A continuación, se presentan algunas investigaciones de tipo internacional, nacional, y regional que, en cierta medida, están ligadas al tema en cuestión.

2.1 Antecedentes de la investigación

El acto de hablar y defenderse con la belleza de la palabra, proviene de un arduo camino acorazado por personajes que lograron el arte de la argumentación siglos años atrás. Si se retoma la clásica Grecia, se encuentra que la argumentación surge justamente como un arma ante la tiranía de quienes ejercían abuso de poder sobre los vulnerables. Entre las primeras evidencias se encuentra la Escuela de Siracusa en el siglo V antes de Cristo, tiempo en el que la argumentación se convierte en un elemento de poder para defenderse del Tirano Gelón y su sucesor Gerón I. En dicho proceso de defensa se encuentra Corax quien logró con elocuencia defender las tierras que iban a ser destituidas, para entregarlas a mercenarios, este defensor de la causa, fruto de la valía de enfrentarse a cientos de personas, logró despojarle al despotismo un terruño para los ciudadanos.

Posteriormente, Pericles posibilitó espacios democráticos en amplias masas, para quienes era un asunto de justicia y democracia. Dichas circunstancias, forjaron la Escuela de los Sofistas quienes, con la belleza de la elocuencia en sus discursos, enaltecían la palabra. Los retoños de esta escuela proliferaron rápidamente la retórica, crearon figuras de discurso como el político y el jurídico.

En el siglo IV antes de Cristo, Aristóteles aflora su elocuencia en el discurso con sus tratados de lógica entre los que se encuentran refutaciones Sofísticas, argumenta razones en favor de la retórica, posteriormente se convierte en una disciplina formal.

Este breve panorama de la época antigua que ha cimentado los pilares de la argumentación, y ha enraizado conceptos como la retórica, la verdad y la ética, evidencian que definitivamente hay un legado que, pese a la pérdida de valor de estos conceptos, brota de las tierras de donde florecieron y estamos en deuda con la historia para vivificarlos en la academia con los estudiantes.

2.1.1 Antecedentes internacionales

Varios autores siguen los estudios acerca de la argumentación. En el ámbito internacional se puede mencionar a los siguientes:

Ortega (2015), en *Caracterización y evolución de los modelos de enseñanza de la argumentación en clase de ciencias en la educación primaria* de la Universidad Autónoma de Barcelona, investiga los cambios que se generan alrededor del pensamiento argumentativo en un grupo de docentes de ciencias, quienes participan para auto reflexionar frente a los modelos de enseñanza de la argumentación. Este proceso abre las puertas para generar conciencia sobre las actividades académicas que desde la labor docente se realizan en la institución donde se desarrollará la presente investigación, por cuanto es menester acrecentar las acciones que enriquezcan la capacidad argumentativa en el discurso de los docentes, puesto que, de las labores académicas que desarrollen los profesores depende los frutos reflejados en el discurso argumentativo oral de los estudiantes.

En el mismo sentido, Perán (2015) en la tesis doctoral *El desarrollo de las competencias básicas a través del debate. Una propuesta didáctica*, de la Universidad de Murcia, España. Analiza iniciativas pedagógicas para el fortalecimiento de la argumentación oral, proveniente del programa regional de la Consejería de Educación de la Región de Murcia. En dicho programa se busca optimizar la expresión oral argumentativa en alumnos de secundaria y bachillerato a través de la estrategia pedagógica de torneo de debates. Definitivamente, no se puede eludir desde el proceso enseñanza aprendizaje, el debate.

A pesar de los diferentes contextos sociales, el profesor se ve abocado a fortalecer el discurso argumentativo oral, ve en el debate una herramienta pedagógica en la que está inmersa la diversidad de los planteamientos de los estudiantes y por ende la transformación de sus entornos tanto académicos como sociales.

Esta investigación es propicia para identificar que las estrategias didácticas como el debate, aplicadas a partir de los escenarios cotidianos fortalecen los actos de comunicación y la expresión de las ideas que manifiestan los estudiantes a partir de sus reflexiones. Lo que ayuda a comprender que motivar al estudiante a la creación de discursos argumentativos orales trasciende de la academia para ampliar el espectro de proyectar la voz interior que refleja en espacios de comunicación la capacidad de argumentar. Así pues, el debate como una estrategia oportuna para fortalecer la argumentación oral en el discurso de los estudiantes, proporciona acciones pragmáticas que en este proyecto de investigación se plantean a partir de foros diseñados para fortalecer el discurso argumentativo oral.

Torres (2017), en *Análisis de las características de las competencias argumentativas en estudiantes universitarios de Quito* de la Universidad de Granada, España, evidencia la carencia de estrategias por parte del sistema educativo para fortalecer las competencias argumentativas en

estudiantes de la universidad de Quito. Estudio que permite comprender la correlación que existe entre las dificultades de la expresión del discurso argumentativo oral en otros países y el nuestro. Es decir, la problemática trasciende fronteras, razón que deja la reflexión sobre las obtusas estrategias pedagógicas que se usan a nivel internacional frente a esta competencia.

En la tesis doctoral de Larraín (2007) titulado *Condiciones retóricas y semióticas en el proceso de autoargumentación reflexiva* formula una postura a nivel psicológico ante el desarrollo del lenguaje de la conversación en el ser humano, acto comunicativo en el cual se genera la argumentación y la contraargumentación, ambas expresiones validas, pues proponen una visión y perspectiva de discusión. Esta investigación concluye que en el ser humano la necesidad de defender una discusión es inherente a él, tanto como la retórica. El aspecto en que se relaciona con la presente investigación está en comprender que, la argumentación atraviesa toda disciplina, pues la capacidad de conversar siempre es inherente al discurso oral, mismo que permite confrontar argumentos provenientes de la reflexión.

Es importante resaltar el artículo de Álvarez (2012), *Las dificultades para el diálogo en el aula de Primaria en el Principado de Asturias*, comunidad en la que se desarrolló la investigación, se plantea la relevancia que tienen las metodologías que dan la palabra al alumnado en la enseñanza, mostrando el interés que despiertan actualmente en la pedagogía, dadas sus numerosas ventajas, lo cual evidencia la importancia de continuar con la investigación. Esta investigación presenta algunas alternativas que ayudan a comprender la validez de los mecanismos de coherencia y cohesión en el momento de acudir al discurso argumentativo oral, herramientas básicas que urge implementarlas en las actividades académicas relacionadas con el uso de la expresión oral de los estudiantes.

2.1.2 Antecedentes nacionales

En el contexto nacional se encuentran varias investigaciones que tienen como objeto el arte de argumentar, entre ellas cabe mencionar las siguientes:

Ochoa (2005) en *Estrategia didáctica para el desarrollo de la argumentación oral en quinto grado de educación básica colombiana* se enfoca en conceptos acerca de la retórica, la pragmática, la lingüística textual, la psicolingüística y la sociolingüística, ramas que van a sustentar el objetivo general de su tesis, el cual está muy ligado al de la presente investigación, debido a su afinidad en el diseño, implementación y evaluación de una estrategia didáctica que permita el desarrollo del discurso argumentativo oral. Finalmente, esta investigación logra evidenciar que los estudiantes participantes mejoran sus procesos psicológicos, estructurales y comunicativos del texto argumentativo.

Trujillo (2015) en *Retórica, argumentación e identificación en el marco telenovela colombiana I* publicado en la revista *Intersticios*, analiza de manera detallada y coherente el discurso de las Narco Telenovelas colombianas. Concluye que estas telenovelas propician argumentos que inciden sobre la noción de la realidad colombiana, a tal punto que el discurso con el cual se identifica a Colombia se estructura sobre los conceptos de la mafia. De tal manera que crea estereotipos y estilos de vida caracterizados por la extravagancia del narcotráfico.

La investigación en cuestión, permite hacer un análisis acerca de los argumentos que actualmente manejan los estudiantes en su discurso oral argumentativo como un reflejo vivo de aquello que influye en su opinión y en el desarrollo de su personalidad.

Guevara (2015) en su investigación *Escribir y argumentar en un encuentro con la tecnología en dos áreas del conocimiento ciencias sociales, lengua castellana en dos grados de educación media* evidencia que las estrategias a nivel argumentativo en los estudiantes de

instituciones educativas de Bogotá se fortalecen gracias a escenarios de diálogo y debate como lo son el foro y a nivel digital los blogs. En este aspecto se complementa la tecnología y el debate poniendo en escena las herramientas tecnológicas como medios para buscar fuentes argumentativas y generar debate en torno a ellas. Dicha propuesta se relaciona con la presente investigación en la medida en que, ambas están a la par con las propuestas novedosas a nivel digital para la producción de discursos argumentativos.

El artículo: *El texto argumentativo como entrada al discurso académico en el CESA* (Colegio de Estudios Superiores de Administración) realizado en el año 2016, logra evaluar en 264 jóvenes las habilidades argumentativas en la escritura. En esta investigación se concluye que los estudiantes han tomado conciencia sobre la importancia del uso del lenguaje oral y que es deber de todos los docentes sin distinción de asignatura contribuir a mejorar las habilidades argumentativas en sus competencias comunicativas. Los elementos de esta investigación que aportan a la presente en especial son los criterios para diagnosticar las dificultades de los estudiantes para argumentar, tales como la abstracción de la información, estructura y argumentación con los cuales presenta un paralelo argumentativo entre el proceso inicial y final de la investigación.

2.1.3 Antecedentes regionales

El tema de la argumentación oral en el contexto regional, ha sido abordado en diversos trabajos e investigaciones, en especial por el Grupo de investigación de Argumentación GIA (2016) de la Universidad de Nariño entre sus investigaciones se encuentra el libro: *La competencia argumentativa oral: casos en las escuelas rurales, en él se sigue el rastro a la dificultad para argumentar como problema frecuente en estudiantes de algunas instituciones del*

sector rural de la ciudad de Pasto. En dicho proyecto, el objetivo es plantear alternativas de solución frente a los problemas comunicativos en cuanto a la competencia de la argumentación oral no solo en los estudiantes sino también en las estrategias que los docentes practican en el aula. Finalmente, dicha investigación evidencia que los estudiantes motivados por estrategias musicales, literarias y cinéfilas tuvieron mayor desarrollo y fluidez para generar un dialogo basado en argumentos.

Los planteamientos de esta investigación, fortalecen aspectos sobre el análisis frente a las metodologías y estrategias que se llevan a cabo en la clase de lenguaje para provocar la argumentación en el discurso oral. En este mismo sentido se encuentra la investigación de Martínez (2016) *La argumentación como estrategia pedagógica para favorecer la lectura crítica en los estudiantes del grado Undécimo de la Institución Educativa Municipal Nazaret del Municipio de Ipiales* de la Maestría en Educación de la Universidad Mariana de Pasto, Nariño, en ésta se analiza la argumentación como estrategia pedagógica para fortalecer la lectura crítica. Al respecto, se destaca en la presente investigación, la argumentación como el medio para explorar sobre la lectura crítica, de tal manera que se busquen estrategias más dinámicas que acerquen al estudiante hacia la lectura consciente y reflexiva, basada en argumentos que favorezcan la capacidad del análisis crítico del estudiante.

Por su parte la investigación de Ramírez y Rojas (2014) *El modelo didactext como estrategia que favorece el desarrollo de la competencia argumentativa en los estudiantes de grado octavo de la institución educativa Genaro León del municipio de Guachucal –Nariño*, ésta investigación concluye que el modelo didactext ha superado las dificultades para la producción de argumentos en la escritura, pues los docentes de la institución han logrado implementar nuevas estrategias pedagógicas no solo en el área de lenguaje.

Esta investigación refuerza los planteamientos adquiridos frente al tema de secuencias didácticas, específicamente sobre el tópico de argumentación, así pues, este modelo recalca el aprendizaje sobre la estructura de este tipo de texto a partir del uso de las tecnologías de la información y la comunicación, medio que probablemente permita buscar otras herramientas tecnológicas para fortalecer el discurso argumentativo oral.

Los anteriores antecedentes son un insumo significativo para buscar el foco del problema desde diferentes perspectivas, las cuales vislumbran un amplio panorama para identificar las debilidades y ventajas frente al discurso argumentativo oral. De manera que son innumerables los retos que como docente de lenguaje se tiene diariamente.

En el artículo de investigación GIA (2007-2008), titulado *La competencia argumentativa escrita -CAE- en la educación básica. Estado de la cuestión* se analiza los procesos de argumentación referidos en la legislación que orienta al sistema de educación en Colombia. Hace una caracterización de los docentes y sus estrategias y de los estudiantes en cuanto al desarrollo de la competencia argumentativa escrita. Se vislumbra que hay una disonancia entre aquello que el estudiante aprende y lo que el sistema educativo enseña en torno a dicha competencia. Lo sustancial de este artículo es la invitación a buscar nuevas estrategias pedagógicas que vayan en coherencia entre los métodos de enseñanza y el objetivo del profesor con respecto a la competencia argumentativa escrita como una oportunidad para enriquecer los ámbitos cotidianos del entorno educativo, pero también social.

2.2 Marco contextual

La Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves Sede Principal, se ubica en el sector céntrico del municipio de Guaitarilla, zona sur occidente del departamento de Nariño. Se

gesta en septiembre de 1968, fruto del esfuerzo y vehemencia del sacerdote Bernardo Arévalo Bolaños razón por la cual se forjó en esta institución, una fuerte incidencia católica. A continuación, se presenta una Figura con la panorámica del municipio de Guaitarilla.

Figura 1.

Paisaje municipio de Guaitarilla.



Figura 2.

Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla.



El PEI de la institución apunta hacia la formación integral de sus educandos en competencias académicas y laborales, promueve el pensamiento crítico y la creatividad. Todo ello con el fin de avanzar hacia un proyecto de vida que beneficie la convivencia pacífica. Lo relevante de esta misión es el interés por coadyuvar a la construcción de pensamiento crítico como aporte al mejoramiento de la sociedad. De la misma manera, su visión está centrada en el desarrollo del ser humano con el fortalecimiento de competencias que permitan el ingreso a la educación superior y su autonomía como ser social.

A cargo de la institución se encuentran sedes rurales como: Centro Educativo Cuatro Esquinas, Centro Educativo Ahumada, Escuela sede Número Uno. En el sector urbano cuenta con dos jornadas, diurna y vespertina. Para efectos del desarrollo del proyecto de investigación, se desarrollará sobre la jornada de la tarde.

Hoy en día, la Jornada de la tarde cuenta con ciento diez estudiantes que provienen del sector rural. Esta institución se encuentra en crisis, pues cada vez hay menos estudiantes. Lo anterior ha generado dificultades en cuanto a la relación de número entre estudiantes y docentes, que según requerimientos del MEN no es loable, puesto que sólo existe un curso por cada grado, que cuenta con un promedio de quince estudiantes, relación que no compensa el número de los diez profesores que laboran. Sin embargo, es constante la afrenta por defender el derecho a la educación de los estudiantes que durante la mañana trabajan en los oficios del campo.

A raíz de dicha dificultad, la jornada se ha visto en austeridad en cuanto a recursos económicos y la inestabilidad de la planta de docentes, razón por la cual a menudo hay cambios abruptos de personal, lo que ha impedido el proceso constante de la enseñanza aprendizaje en algunas asignaturas como inglés, matemáticas y lenguaje. Apenas en el año 2018, se logra consolidar completamente el equipo de los docentes para cada asignatura, pese a dichas

dificultades, se ha logrado concretar algunas estrategias educativas que han permitido, sobre todo, fortalecer y nutrir el amor a la lectura y las habilidades artísticas de los estudiantes.

Se implementan estrategias pedagógicas que se trabajan como proyectos transversales y de aula. “Antes que contenidos la estrategia de integración curricular exige una mirada crítica de la realidad” (López, 1996, p. 44), se busca una didáctica del lenguaje que despierte el espíritu crítico, y fomente una postura frente a la realidad desde una visión política y social, para ello se ha concretado un micro currículo, a partir de la lectura y su infinidad de posibilidades cristalizadas mediante las propuestas de aula de la docente investigadora.

Proyecto lectoescritor letras de ti como estrategia para fortalecer el discurso argumentativo oral

El fin de este proyecto de aula está en promover el placer por la lectura, fortalecer la capacidad argumentativa frente a aquello que le agrada o no leer, o si realmente, esa lectura le ha generado otras experiencias enriquecedoras para robustecer sus fundamentos teóricos y su carácter crítico. Dicha propuesta está basada en las prácticas lectoras que contemplan la visita semanal a la biblioteca, en la que progresivamente se les ha gestionado su afiliación. Al tiempo que se establecen estrategias didácticas de lectura que van a sustentar su léxico y a la vez su campo argumentativo, propuesta pedagógica que antecedió a la presente investigación, sin embargo, ya generaba herramientas para el presente proyecto.

A partir de sus lecturas se hacen conversaciones personales en las que comentan su experiencia con aquel libro, de esta manera se vigoriza el diálogo con una intención argumentativa desde el discurso oral. Igualmente, tal como se evidencia en la siguiente figura, se

motiva a la creación artística a partir de la inspiración propia de lo leído, tales como maquetas literarias, carteleras literarias, historietas, ensayos argumentativos, ilustraciones.

Figura 3.

Letras de ti.



Letras de TIC como herramienta para la argumentación

Se constituye un grupo de producción audiovisual para medios radiales y redes sociales que, permita llevar a los estudiantes una información académica de manera atractiva, que finalmente establezca artículos y lecturas encaminadas a profundizar sobre la influencia devastadora de los medios de comunicación. Es decir, se usan los medios de comunicación para hacer un análisis sobre el discurso de los mismos, a partir de la reflexión sobre las imágenes y textos que ofrecen estos medios. Se impulsa en los estudiantes una visión responsable y capaz de discernir entre la información ineficaz y la asertiva. Las herramientas tecnológicas que pueden ser utilizadas desde los medios de comunicación más usuales, han permitido la producción de propuestas tales como audio cuentos, audio poemas, capsulas de programas radiales, audio discursos que a su vez integran el desarrollo de actividades paralingüísticas en el desarrollo de su

discurso argumentativo oral. A continuación, se presenta un ejemplo del trabajo realizado en la emisora en el programa radial denominado *La tarde de INSEN*.

Figura 4.

Letras de TIC.



El aula en escena para fortalecer el discurso argumentativo oral

Es una propuesta en la cual se plantea el montaje de algunas obras teatrales de manera articulada con la asignatura de Ética, con esta iniciativa pedagógica, los estudiantes recuperan la confianza en sí mismos y alimentan su autoestima; además de desarrollar las habilidades paralingüísticas desde las artes escénicas que, posteriormente avivan sus expresiones en el discurso argumentativo oral. Las actividades estaban centradas en un festival de teatro institucional llamado *El aula en escena*, en el cual, los estudiantes de cada grado seleccionaban su guion teatral e iniciaban con la lectura dramática, como una apuesta a lectura desde el teatro y posteriormente, la presentación de la obra a nivel de toda la institución. Las Figuras que aparecen a continuación, hacen parte de la propuesta mencionada. En la primera Figura se presenta un afiche como promoción del proyecto y en la segunda, una muestra en escena en el marco del festival de teatro mencionado.

Figura 5.

Primer festival de teatro escolar.



Fuente: proyecto Institucional *Aula en escena*.

Figura 6.

Aula en escena.



2.3 Marco legal

Mencionar los apartes legales sobre los cuales se fundamenta la responsabilidad social de educar, lleva a preguntar qué tan coherente puede ser el sistema educativo, la institución, la familia y el profesor en torno a la eficacia de los procesos educativos que se generan en cuanto a las acciones que motiven a los estudiantes a ejercer su derecho a la libre expresión que puede facilitarse desde el DAO.

Constitución Política de Colombia

Es así como tras de esos senderos de la normatividad se encuentra la Constitución Política de 1991, carta democrática que en su capítulo II reconoce el concepto de libertad que merecen los colombianos. En ella, la metáfora que evoca la libertad es explícita:

Art. 16. “Todas las personas tienen derecho al libre desarrollo de su personalidad sin más limitaciones que las que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico”. Cabe aclarar que los espacios para el libre desarrollo de la personalidad en los estudiantes desde las instituciones educativas son limitados, puesto que se encuentra con una maraña de imposiciones académicas que impiden la expresión de la contradicción, la persecución sobre los estudiantes que opinan y se defienden, es evidente en la evaluación y en las repetidas órdenes de callar. Ante ello, crecer bajo el silencio como yugo, no es favorable para el libre desarrollo de la personalidad de un estudiante, aún más si su posición crítica se ve aturdida ante el temerario profesor.

Art. 18. “Se garantiza la libertad de conciencia. Nadie será molestado por razón de sus convicciones o creencias ni compelido a revelarlas ni obligado a actuar contra su conciencia”. Cabría preguntarse, si realmente se está permitiendo desde las escuelas ser libres de conciencia cuando es lo que menos se genera en los espacios académicos.

Ahora bien, es necesario analizar si hay intersticios en los procesos de enseñanza-aprendizaje que motiven en el estudiante el ejercicio natural del pensamiento, ese cargado de

cuestionamientos y errores; pero que finalmente le van a motivar a ser consciente de aquello que ignora y desea conocer tanto como para alimentar la fuerza de su intelecto, como reconocerse en su realidad. Fórmulas significativas que permiten fundamentarse en su desarrollo personal.

Art. 27. “El Estado garantiza las libertades de enseñanza, aprendizaje, investigación y cátedra”. Siendo así la realidad del sistema educativo difiere de lo que reza la constitución:

Paradójicamente, el bachillerato es una educación al mismo tiempo muy elemental y muy especializada. Lo que se enseña en matemáticas o en geografía es, por una parte, tan elemental; que cuando el estudiante termina sus estudios los conocimientos supuestamente adquiridos, ya no le sirven para nada práctico en la vida, ni en sus actividades educativas posteriores, cuando no suele ocurrir que olvide todo lo visto. (Zuleta, 1997, p.230).

Las libertades de enseñar están moderadas de tal manera que, finalmente los varios años de vida académica son un vertedero de imposiciones y de tareas ya resueltas por las rutas del gobierno. Esa autonomía es libre en la medida de que no traspase las fronteras del currículo.

Ley General de Educación (Ley 115 de 1994)

Título 1. Art. 1. “Objeto de la ley: La educación es un proceso de formación permanente, personal, cultural y social que se fundamenta en una concepción integral de la persona humana, de su dignidad, de sus derechos y de sus deberes” (p, 1). Si la educación es una responsabilidad social, se trata de salvar vidas ante este terreno árido y ávido de sapiencia. La formación del estudiante cobra vida, siempre y cuando el maestro sepa que su labor es propagar los vástagos de la inquietud, la curiosidad y el apetito de trascender a partir del conocimiento, el cual será la esgrima argumentativa en le DAO del estudiante.

Estándares Básicos de Competencias del Lenguaje

Estándares Básicos octavo (2006) “Conozco y utilizo algunas estrategias argumentativas que posibilitan la construcción de textos orales en situaciones comunicativas auténticas” (p, 36)

En el campo de la argumentación del discurso oral cabe evocar a Zuleta “si todo lo que recibimos permanece en nosotros (...) tal vez sobra ese excesivo desvelo por conservarlo todo en la tinta y en el libro” (1997, p.11). Palabras tan contundentes como el mismo acto de hablar, finalmente, lo que construye nuestro ser es nuestra sensibilidad a la palabra. Razón que nos remite al caos incesante de aquello que se escucha, se habla y se lee desde el discurso argumentativo oral. Desde ahí se trazan significados y realidades que van a construir la necesidad de decir algo, con el fin de dejar precedente de que se es y se habita como ser humano, quizá sea en ese momento donde se logre una comunicación autentica, ligada al DAO.

Precisamente de esa manera se puede establecer que dichos retos como son los Derechos básicos de aprendizaje en especial grado octavo “Comprende discursos orales producidos con un objetivo determinado en diversos contextos sociales y escolares” consienten que el estudiante arraigue el reconocerse y reconocer a sus interlocutores en el espacio del discurso en el cual se fortalece desde el contexto de su realidad social.

2.4 Marco teórico conceptual

En esta etapa se dilucida los conceptos claves en torno a la investigación, al igual que un ligero análisis de relación con las prácticas escolares de contexto y las necesidades de proceso de enseñanza aprendizaje.

2.4.1 La oralidad en el discurso argumentativo

Si el discurso permite ejercer la interacción comunicativa con los demás, también cabe traer a esta práctica la oralidad como la base que lo cristaliza, esta misma es una experiencia que

se suscita en un contexto determinado bajo la interacción social. De esta manera, se fortalece la conversación y el diálogo en el que, indudablemente se encuentra el lenguaje en su atisbo primario como lo es la lengua.

La lengua solo se ha creado para el discurso, afirmaría Saussure (2004) en *Escritos de lingüística general*, pues ésta solo realiza conceptos aislados que quedan en espera de ser relacionados entre ellos para que haya significación de pensamiento. Vale decir que el hablante mediante la oralidad entendida como ese espacio de interacción social, construye y da significado a ese discurso, relaciona así los conceptos que la lengua genera. Es entonces un momento espontaneo de conversación que diariamente posiciona a cada quien como ser social. En palabras de Vich y Zavala (2004) la oralidad visibiliza procesos de construcción de identidades en sus múltiples diálogos. En efecto, dichos diálogos ya son el constructo de un discurso que por parte de los hablantes será resignificado al atender al contexto y a sus modelos de pensamiento.

Se sabe que, anterior a la lengua escrita está la oralidad, según Vygotsky (1995) el conocimiento se adquiere en el espacio social, mismo en el que surge la oralidad como herramienta biológica de la habilidad cognitiva del ser humano.

Ahora bien, es quizá dicha habilidad la que permite proponer la conversación como acto concreto de la oralidad, así pues, en los escenarios que se da la interacción social, existen actitudes propias del hablante que afirman al otro, es el caso de la escucha en la que se es receptivo ante la expresión del lenguaje para generar la conversación.

El conversar fomenta aspectos como validar la palabra de los demás y comprender en qué momento se reafirma lo dicho por el hablante como un acto de respeto en la conversación. Lozano y Valero (2013) “La oralidad deja de ser subsidiaria de la lengua escrita por ser el

diálogo y la conversación la comunicación más espontánea y frecuente en la vida diaria de los hablantes” (p. 188). Estas situaciones son cotidianas y muy recurrentes, pese a ello, parece ser que no se hace consciencia de la expresión oral y los vínculos que se generan a través del discurso, sobre todo, ya adentrándonos en el campo escolar, en el cual la expresión de la oralidad a través de la conversación debe ser sustancial para el aprendizaje, pues donde se permite la expresión oral de los estudiantes, se generan diálogos en pro del desarrollo cognitivo, emocional y social de los mismos. A propósito, Van Dijk (2000) menciona que “El énfasis en la naturaleza interactiva y práctica del discurso está naturalmente asociado con un enfoque del uso del lenguaje como interacción oral” (p. 23).

Es preciso para la reproducción del discurso, la expresión oral y con ella forjar las experiencias del sujeto hablante, quien hace posible la escena discursiva, misma que materializa la idea de que somos palabra en la oralidad. Al respecto afirma Van Dijk (2000) “Las prácticas de la expresión oral están ligadas a la naturaleza del ser humano en tanto que somos palabra, pero más aún palabra oral (p. 24). Es desde el discurso oral donde se entablan relaciones que entretejen desde una equivocación, hasta una palabra de afecto, en cierto modo, es desde lo que no se puede retractar, ni tampoco negar, se expresa con la coherencia del pensamiento y los actos. Suele ser imprevista e improvisada. Es por eso que, en el ambiente escolar se requiere de valorar la expresión oral del estudiante, independientemente de sus desaciertos, pues se construye discurso tanto en el ejercicio cognitivo de hacer uso del lenguaje oral, como en el de resignificar esos discursos que se adquieren en la interacción de la conversación. Fruto de todo ello se ligan fuertes vínculos entre el conocimiento, la construcción de identidad y de su discurso como ser social.

Vale decir que para Van Dijk (como se citó en Woodak y Meyer 2003) es necesario adentrarse en el conocimiento personal desde sus esquemas mentales hasta su comprensión psicosocial, el conocimiento del contexto ideológico de un grupo social y de la cultura y finalmente, comparar entre los discursos ideológicos personales y los que provienen de diferentes contextos.

Este proceso es al que se puede llegar si hay conciencia sobre la necesidad de analizar los discursos orales que, acarrea desde una ideología personal hasta una memoria colectiva que, genera incidencia sobre la sociedad, es ahí en donde la oralidad del discurso genera sus efectos sobre la sociedad y donde los argumentos van a permitir tomar un significado de ellos para adoptarlos o analizarlos. Es a este logro que se debe llegar con los estudiantes desde el ejercicio de la pedagogía. Dicho de otra manera, las competencias orales son decisivas en el desarrollo de las prácticas de ciudadanía, es por esto que, el diálogo es valorado como una estrategia didáctica prominente que incide en múltiples ámbitos de la formación escolar (Puig y Morales, 2015).

Además de cualificar al estudiante para discernir los discursos orales desde la diversidad de pensamiento, también se necesita proponer estrategias didácticas para el fortalecimiento de su posición ideológica ante esa multiplicidad de pensamientos expresados en la oralidad de la cotidianidad, no solo en los escenarios académicos, sino en cualquier espacio donde se requiera de la escucha asertiva. Lo anterior como parte inherente a la expresión paralingüística que acompaña a la oralidad, por ejemplo, los gestos y la posición corporal, pues ese acto de habla se acompaña de un lenguaje no verbal que, igualmente transmite un discurso el cual se sabe leer.

Recordemos que todo lo anterior en su conjunto es un acto de habla, noción que, según Van Dijk (2000) corresponde a la filosofía del lenguaje, mientras que el análisis de la interacción oral es análisis del discurso. Es así como el discurso oral se manifiesta como un acto lingüístico

que se desarrolla en el campo social, mismo que es de carácter pragmático. En palabras de Meyer (2003) “El sujeto que actúa socialmente se convierte en el vínculo entre el discurso y la realidad” (p. 43). Esto es la posibilidad de generar en los estudiantes la práctica del discurso oral como una acción recurrente en la vida social y escolar, donde cimenta su identidad, su consciencia y sus modelos mentales que lo van a consolidar como sujeto discursivo en una realidad.

2.4.2 Discurso argumentativo en el contexto escolar

Solo es posible inspirar al estudiante a promover un discurso argumentativo oral, si éste se siente tocado en su realidad, en aquellos aspectos donde es posible sentirse identificado con las problemáticas que vive como estudiante, como sujeto social y como transeúnte de este mundo. Señala Dolz:

No sólo es razonable sino necesario que en la escuela se enseñe a argumentar y para ello será necesario confrontar a los alumnos con situaciones de argumentación en dos aspectos: el de la comprensión de los argumentos que se vehiculan a través de los discursos sociales, orales y escritos y a través de la creación de situaciones de argumentación (1995, p.7).

Fijar la percepción de sí mismos, su rol social, su postura ideológica y como desde ella promueve espacios para la reflexión en torno a los discursos que irrumpen desde todos los flancos. Todo ello apunta a que el estudiante pueda vislumbrar cuál es su capacidad de discernimiento y su nivel de crítica frente a la dirigencia de la misma sociedad, empezar por el mismo salón de clases donde se formulan desde ya los intereses colectivos. Mismos que van a proyectarse a las masas y que van a generar momentos políticos importantes para tomar decisiones que atañen a toda la sociedad y es ahí donde se encuentra que, analizar los discursos que proliferan en todos los medios, recae sobre la vida del estudiante como sujeto social. Razón

por la cual, la tarea del profesor es prepararlo para buscar los fundamentos que lo respalden desde el aspecto ético hasta el aspecto estético, sobre aquello que es digno de consideración en su desarrollo personal. Al mismo tiempo Van Dijk (2005) considera:

Algunos géneros de discurso pueden fijar las ideologías más o menos implícitamente, el discurso ideológico didáctico es mucho más explícito al formular los contenidos generales del esquema ideológico del grupo: quiénes somos (de dónde venimos, cuál es nuestra apariencia, quién puede ser miembro de nuestro grupo, etc.); qué/a quién apoyamos, cuáles son nuestras normas y valores, quiénes son amigos y quiénes enemigos, cuáles son nuestros recursos de poder, etc.). Esto proporciona razones y argumentos en cuanto se refiere a las normas generales y valores, y en consideración de los intereses del grupo y sus miembros; sobre lo que es bueno y malo, justo o injusto. Da ejemplos, y proporciona imágenes de dioses y líderes venerados y de otras personas ejemplares. Cuenta historias sobre héroes y villanos (p. 29).

Bien se sabe que los discursos llevan consigo una carga ideológica que refleja su línea política, religiosa y ética y para ello los estudiantes deben estar dispuestos a escuchar con cautela. Ahí está inmerso el panorama colectivo en el que se va a desenvolver y que generalmente el estudiante no lo conoce, sino a través de la experiencia, pues desde la institución se carece de las estrategias pedagógicas para trazar el camino al estudiante en este sentido.

Estos aspectos ideológicos que se desatan en el discurso, revelan también los problemas sociales que se agudizan justamente por ser permisivos ante los discursos que predominan en los medios de comunicación. Mismos que capitalizan el poder de la palabra con el objeto de concentrar una serie de problemáticas que conducen a la desigualdad social tales como la xenofobia, el racismo, el machismo etc.

En este orden “(...) los discursos ideológicos son discursos colectivos de grupos, y de muchas maneras indirectas y sutiles reflejan las posiciones ideológicas de sus organizaciones y sus intereses” (Van Dijk, 2005, p. 33). Para afrontar estos discursos de poder es necesario implementar estrategias que muevan a estudiantes a plantar su contra discurso desde la argumentación oral, por eso, argumentar es tan vital como las acciones que alimentan las prácticas sociales de la discusión. De hecho, argumentar se ha convertido en una práctica ofensiva en una sociedad donde el disenso es agresión, situación que es experimentada desde las mismas aulas.

Todo ello, provoca la interpretación errada sobre lo que significa expresar un argumento que, tomado como ese indicio que afecte el ego o la diferencia con el interlocutor de soslayo, o una actitud ofensiva que supedita la calidad de los argumentos en el discurso oral, interpretación que es aún más aceptada que la argumentación como un camino para defender una tesis o buscar la verdad. De acuerdo con Camps (1995):

La argumentación es considerada como fuente de conflictos y contraria a la neutralidad, cuando puede constituir un medio de resolver o de negociar los conflictos y de canalizar, a través de la palabra, la agresividad de los alumnos. Curiosamente, se aceptan mejor las formas indirectas de manipulación que las estrategias discursivas dirigidas a convencer y persuadir. Esta cuestión no sólo es grave desde un punto de vista ideológico, sino que lo es también, y, sobre todo, desde el punto de vista de los aprendizajes escolares (p. 11).

Así pues, el ejercicio hermenéutico de las teorías que puedan enriquecer esta investigación, alimenta el bagaje de experiencias y conocimientos del autor de la misma, razón que sobrepasa las intenciones de auscultar sobre el tema que, definitivamente debe ser la inspiración de todos los días en los escenarios académicos, no obstante, son pocos los profesores

que deciden avivar el tema para nutrir las experiencias en el aula y encender el espíritu de la argumentación oral en el discurso, el cual trae consigo el valor de la palabra. Esa que fluye para concebir la conversación “Nada hay más familiar y natural que la conversación” (Ramírez, 2010, p.121). Para ello, es necesario plantearse la conversación como la puerta que lleva al discurso; a su vez éste existe si hay un oído que lo alberga. “Así, un discurso es una unidad observacional, es decir, la unidad que interpretamos al ver o escuchar una emisión” (Van Dijk, 1996, p. 20). Una acción comunicativa que tiene como implicación el arte de escuchar e interpretar, de manera consciente. Razón que intrínsecamente llama a comprender no sólo un enunciado y la lengua, sino el discurso en sí mismo.

De esta manera, el hablante como el destinatario del discurso construyen un código que les permite crear una situación comunicativa impactante, desde la comprensión de lenguajes que cautiven y provoquen una posición frente a los argumentos asimilados mediante el discurso. Para atraer al auditorio o el oyente a través del discurso es necesario evocar al maestro de la retórica:

Las virtudes esenciales de la expresión son de cinco clases: la 'claridad' (saphé), que conlleva elegir las fórmulas más aptas para que el discurso haga patente lo que se quiere decir; la evitación de la 'esterilidad' (psychrá) que se produciría si se usa en términos improcedentes o inusitados, rompiendo con ello la frontera entre la expresión retórica y la expresión poética; la 'corrección lingüística' (tó hellenísein) que se aplica al recto uso del lenguaje; la 'adecuación' (tó prépon) entre lo que se dice y cómo se dice, virtud fundamental tanto para la retórica como para la poética y sin la que nada puede llegar a ser convincente; y la 'elegancia' (asteíon, o sea, el habla fina, opuesta al habla vulgar del rústico), que se refiere lo mismo al buen gusto en el decir que a la agudeza e ingenio de lo que se dice (Aristóteles, 1999, p.83).

Las virtudes que plantea Aristóteles son regla de oro para manifestar el discurso argumentativo oral. Evidentemente, llamar al auditorio o al oyente implica ser claros en el discurso, esa es la primera forma de persuasión, pues esta virtud dará la posibilidad de que el interlocutor acoja dicho discurso y se adentre en el arte de escuchar. Si el discurso argumentativo oral no se expresa con propiedad, y, por el contrario, carece de espontaneidad, la intención del orador fracasa. De la misma manera, hacer uso de palabras poco rebuscadas o poco proporcionales con los argumentos que se manejan en el discurso, terminará por confundir y romper la atracción del auditorio. Opuesto a lo anterior, es recomendable acercarse a éste mediante la delicadeza de la palabra, la precisión de lo que puede atraer al auditorio o al oyente a través de la pertinencia de los argumentos en el discurso argumentativo oral.

El discurso es capaz de componer significado y mediar para crear realidades colectivas a partir de la emisión de palabras que, en algunos momentos se fundamentan en los argumentos. Los estudiantes como escuchas del discurso argumentativo oral de su maestro y compañeros, resignifican sus argumentos tanto como diría Van Dijk (1996) con el texto:

La gente recuerda de un texto no es tanto su significado, sino, el modelo subjetivo que ellos construyen sobre el acontecimiento del que trata el texto. Esto es por supuesto trivial si nos damos cuenta de que la mayoría de los lectores están interesados no tanto en el significado abstracto de un texto, sino en la información acerca de la realidad (p. 9).

Los argumentos generan cierta carga significativa, de acuerdo con lo que se identifican, porque atraviesan profundos sentimientos, pensamientos, reflexiones. Sencillamente, cualquier afección a quien escucha el discurso le propicia un nuevo constructo de su mundo interno, alimentado por nuevos esquemas mentales que van a generar otras realidades o quizá la capacidad de vislumbrarlas desde otros focos.

Los usuarios de una lengua (...) quieren entender el objetivo del hablante, lo que éste quiere lograr con su emisión. Al mismo tiempo, un macroacto de habla tiene las funciones cognoscitivas usuales de reducir y organizar información: un oyente no tiene necesariamente que recordar todos los actos de habla individuales, sino puede sencillamente construir unos cuantos macroactos de habla porque éstos serán pertinentes para más interacción (Van Dijk, 1996, p.73).

Así pues, se contempla la gramática del texto como la posibilidad de estudiar las acciones o pragmáticas en un acto de habla sin apartarse de la conversación en un contexto cultural determinado. Es decir, se puntualiza en el análisis de un discurso particular y práctico de una comunidad determinada. Siendo así, se amplía el panorama sobre el estudio del discurso. Trasciende al estudio de las relaciones de los actos de habla con el discurso desde un campo empírico, sin excluir la gramática incorrecta.

Las propiedades gramaticales van más allá de la oración, para reconocerlas desde un plano semántico, el cual conlleva a producir sentido. Dicho sentido se construye desde la comprensión individual “los sujetos producen un nuevo discurso que está relacionado de maneras muy específicas con el discurso original” (Van Dijk, 1996, p.90). Evidentemente, el discurso va a motivar la construcción de otras realidades que surgen de la interpretación del mismo y, a su vez, crear nuevos sentidos discursivos. No basta entonces con conocer el discurso, sino trascender a partir de la escucha de éste, para construir desde la reflexión y la crítica, los discursos, originados desde la diversidad del contexto.

Esos “modelos del contexto” (o “modelos pragmáticos”) contienen las representaciones subjetivas de las características del Yo (Self) hablante, de los otros participantes del discurso, del tiempo y el lugar, de las características sociales, de las relaciones entre los participantes, de los

objetivos, los propósitos y los fines” (Van Dijk, 2006, p.11). Ahora bien, esas características sociales que influyen sobre la subjetividad del hablante, en este caso, tanto el profesor como el estudiante toleran el discurso que inculca la sociedad, mediante las instituciones, que en algunos casos son representaciones falsas con mentalidad ambiciosa de poder. Es por esto, que el propósito y el fin desde el discurso argumentativo oral, es transformar los estados de consumo y dominación por argumentos que trasfiguren la realidad a la que los estudiantes y profesores deben desafiar.

Por su parte, Habermas (2003) plantea que los argumentos de la sociedad se fundamentan en la teoría del lenguaje sustentada desde el discurso, tal discurso debe ser elocuente con las motivaciones de una posición crítica. Siempre el discurso argumentativo como el poder de cuestionar la realidad social. Así pues, el profesor debe provocar en la clase de lenguaje, hacer de sus enseñanzas un pretexto para generar criterio con argumentos que se evidencien en el discurso oral.

Vale la pena acercarse a los estudiantes al discurso argumentativo oral, como la muestra más de la subjetividad permeada por los discursos de los otros. Claro está, no sin antes reencontrarse con los habitantes legítimos de cada uno, como son sus modelos mentales, reafirmados también por el contexto que, dentro de la actividad emocional y mental, se encuentran inherentes y casi imperceptibles. Se evidencia así, que cada quien se ha acostumbrado a ser desde el discurso argumentativo oral, la representación de su modelo de contexto, “Sin *modelos del contexto*, una teoría del procesamiento del discurso y del uso del lenguaje, no puede explicar cómo es que la gente está capacitada para hablar y escribir adecuadamente en una situación comunicativa” (Van Dijk, 2006, p.12). El discurso está ligado al

ritual del hablante y el escucha, quienes se disponen a un cotejo ceremonioso de seducción a través de la palabra.

En una conversación es necesario la disposición de dejar hablar al otro, mientras cavila cada palabra; por su parte quien emite su discurso, intenta cautivar con la miel o la hiel de sus palabras. En esa conversación se da fruto a la retórica, a la habilidad de arrebatar de las entrañas del pensamiento, los argumentos que afirman o rebaten lo escuchado. Se forja así la sana discusión sobre el acto innato de conversar.

En esa conversación subyace la discusión, término en el que “Piaget y Vygotsky coinciden cuando consideran que la capacidad para pensar en operaciones formales se origina en los problemas que surgen al tratar de conciliar opiniones diversas, en la discusión” (Ramírez, 2010, p. 43). Ya adentrarse al tema de la discusión en un contexto escolar, implica reconocer que los estudiantes necesitan interpretar el término discutir, más aún en el entorno escolar donde hay una vaga y errada asimilación de dicho término. Situación que ha implicado la satanización del acto de discutir con argumentos que confronten una tesis, siendo esta acción tomada como una agresión para quien está siendo refutado en sus planteamientos.

El temor a la controversia, a su vez, genera la inseguridad que los estudiantes expresan con silencio ante compañeros y profesores. “No sólo no se enseña a los estudiantes a expresar sus opiniones oralmente o por escrito, a discutir y a debatir temas controvertidos, sino que muy pocos manuales de lectura presentan textos argumentativos” (Dolz y Camps, 1995, p.5). Ante ello, valdría preguntarse si la discusión se ha hecho tan poco válida a tal punto que el debate, germen del discurso, en las aulas es casi inexistente. Fuera de esto, al parecer son pocos los referentes de discursos argumentativos orales que desde el sistema educativo se implementan como herramientas pedagógicas para el fortalecimiento de los mismos.

A esto se le suma que provocar discusión en los estudiantes amerita volver a su contexto social, generarles la reflexión política, la tarea de la mirada crítica, los cuestionamientos tanto de su entorno académico como del social. Así pues, “La discusión es el género de la argumentación y estrategia de aprendizaje” (Ramírez, 2010, p.42). Igualmente, se busca desde estas bases teóricas, dilucidar la necesidad de la coherencia entre el discurso argumentativo oral y las actitudes que, desde los escenarios pedagógicos, se revelan tanto por parte del profesor quien los inspira, como del estudiante quien es receptivo ante el discurso que le va a enseñar en sí mismo.

El estudiante tendrá como reto dinamizar la palabra, hacerla bella cuando su discurso argumentativo oral sea consecuente con sus pensamientos y sus actos. Para tal efecto, el profesor tendrá que averiguar acerca de qué le apremia hablar al estudiante; qué le urge manifestar, qué le mueve a ser escuchado.

No hay nada más placentero que mover en el estudiante las entrañas del pensamiento donde se gestan los discursos con los que se hace visible ante la sociedad. Tal hecho debe estar justificado bajo la siguiente premisa “La argumentación presupone, en efecto, un contacto de los espíritus entre el orador y su auditorio; es preciso que un discurso sea escuchado; un libro sea leído: porque sin esto su acción será nula” (Perelman, 1997, p.30). Efectivamente, el discurso del estudiante logra sentido, si recobra la validez de las palabras y existe en el oído de su auditorio.

Vale decir que un auditorio para Perelman (1997) “es preciso concebirlo como el conjunto de aquellos sobre los cuales el orador quiere influir con su argumentación” (p. 35). Dicho auditorio puede darse en el ámbito escolar a partir de la escucha de compañeros y profesores dispuestos a dejarse o no persuadir por aquello que desvela quizá el espíritu aullante del estudiante como orador. El mismo que intenta desde la argumentación alcanzar más oídos que asientan a su propuesta, de tal modo que el orador, en este caso, el estudiante, pueda

germinar como el sujeto que se cualifica desde los argumentos en su discurso oral, motivando a la reflexión de quienes le escuchan. De esta manera, al igual que un libro que se lee, el orador existe al dejar ver el espíritu con sus argumentos en el discurso oral.

A su vez, el auditorio que se dispone a cavilar los argumentos del estudiante, lo reconoce y le da la posibilidad de ser desde y con la palabra, justo en el momento en que el interlocutor se permite escuchar a quien habla. Así pues, reconoce al otro su existencia en la medida en que se le escucha su discurso, para este caso el discurso argumentativo oral.

No obstante, dicha situación implica de igual manera, la consideración con el auditorio “si se trata de un discurso, es preciso que se lo escuche, y la paciencia y la atención de los auditores tienen límites, que es peligroso sobrepasar” (Perelman, 1997, p.184). Si bien el auditorio que escucha, está sumergido en el discurso oral que presenta el estudiante, es necesario considerar el equilibrio entre el tiempo y la armonía, de tal manera que el discurso argumentativo oral impartido en un escenario amplio o en una pequeña discusión, no pierda su ritmo en el cierre y por ende el objeto central que es plantear su opinión y cruzar los horizontes del pensamiento de quien le escucha.

Por otra parte, los estudiantes logran consolidar su esquema mental y su fundamento práctico en el discurso gracias a “que los usuarios de la lengua no construyen simplemente la representación (semántica) del texto en su memoria episódica, sino, además, una representación acerca del acontecimiento o de la situación del texto” (Van Dijk, 2006, p. 9). Dicho de otra manera, el estudiante como lector o como parte del auditorio de un discurso, se deja afectar de la carga emocional e intelectual cuando escucha, teniendo en cuenta que el discurso argumentativo oral también es un texto.

Ese discurso que le afecta la memoria y las emociones, despierta un acontecimiento que genera en el auditorio una representación mental materializada en ese discurso argumentativo oral con el que el estudiante, finalmente va a dejar huella. “la gente no sólo representa lo que “sabe” sobre un acontecimiento, sino también, sus opiniones y emociones asociadas a tal acontecimiento” (Van Dijk, 2006, p.11). Para comprender el término genérico de argumentación, se requiere unificar la base teórica desde la cual se fundamenta esta categoría.

Ante este empeño, se despliegan las respuestas con las teorías de Camps y Dolz (1995) en su texto *Enseñar a argumentar: un desafío para la escuela*, quienes opinan que “la razón de ser de toda argumentación es la de exponer un punto de vista, destacarlo y justificarlo, tratando de convencer a uno o varios interlocutores o “adversarios” de su valor” (p. 5). Siendo así, se comulga totalmente con tal afirmación, si el profesor permite al estudiante exteriorizar su posición y defenderla con argumentos, de modo que el estudiante reconozca en la discusión un acto de valía.

Valorar la discusión propuesta por un estudiante, implica no solamente permitirle exteriorizar su discurso, sino abrir caminos para el diálogo y la comunicación, así pues, se da un escenario para el reconocimiento de sus posturas y de su ser reflexivo como tal. Además, el estudiante en su discurso, considera el contexto de sus compañeros para quienes argumentar es un acto irreconocible, pese a que en el discurso que fluye en el entorno académico se argumenta a diario.

Trabajar la argumentación implica recurrir, en principio a la contextualización, por cuanto que, el estudiante asume sus saberes previos, los confronta con los nuevos y con los saberes del otro y posteriormente los pone en común; es decir, se produce el proceso de adaptación en actos de confrontación de lo que conoce, de lo que ha indagado, de lo

que sabe, gracias a la interrelación con sus compañeros. En estas acciones, se produce la incorporación o asimilación de nuevos objetos o experiencias a esquemas o esquemas – secuencias bien definidas de acciones físicas o mentales- ya existentes (Ramírez, 2010, p. 48).

Evidentemente, el estudiante que recurre a la palabra a través del discurso argumentativo oral, requiere profundizar sobre sus experiencias más sentidas, él reconoce su mundo interno y externo a través de su propio trasegar por la vida. Cabe entender que cada quien argumenta desde lo que sabe y conoce gracias a las vivencias y el reconocimiento de su entorno con el cual crea un contexto que, a su vez, es construido a partir de los discursos asimilados en diversos escenarios académicos y cotidianos.

Así que, los argumentos que respaldan y defienden las posturas del estudiante se encuentran fácilmente en el fragor de las palabras creadas desde su cotidianidad, la misma que le propicia los escenarios para configurar conversaciones y discusiones. Mismas que a menudo ratifican el quehacer cotidiano, las vivencias juveniles, las experiencias relacionadas con la vida rural, pues vale recalcar que este estudiante sobrevive de la labor más ingrata como lo es labrar la tierra. Situación que lo insta a buscar argumentos desde la praxis de la vida laboriosa, a tal punto que la academia es un escenario secundario. Estas circunstancias marcan en el estudiante otros códigos en su discurso, al tiempo que favorecen otras atmósferas como auditorios. Razones que implican que la expresión oral esté marcada por unos argumentos que distan de la academia, por consiguiente, no se siente identificado con argumentos ajenos a su vida como estudiante y campesino.

“La argumentación forma un discurso donde los puntos de acuerdo sobre los cuales uno se apoya, tanto como los presentados, pueden dirigirse simultánea o sucesivamente a auditorios

diversos” (Perelman, 1997, p.77). Los escenarios del discurso tales como los auditorios salen del esquema, de modo que éstos ya no son convencionales. Es ahí donde inicia el trabajo desde el aula, pedir a un estudiante campesino a argumentar sin enajenarlo de su propia existencia, al contrario, valerse de ella para motivarlo al discurso argumentativo oral. El discurso del profesor no va a incidir en el del estudiante mientras su palabra no aborde los saberes del mundo interno y las vivencias más sentidas del estudiante, quien le otorga validez a aquellos argumentos con los que se siente identificado.

“La eficacia del discurso está en función de los argumentos” (Perelman, 1997, p.183). En efecto, el estudiante, quien asimila los argumentos y cavila los discursos expuestos en el entorno académico, se deja fascinar por aquellas palabras que para él tienen utilidad en la vida práctica, no solo como estudiante, sino como trabajador del campo, no obstante, el estudiante huye de aquellos argumentos ajenos al afán de vivir. En este sentido, a fin de que el discurso del profesor tenga influencia sobre el del estudiante, es preciso hablar desde la realidad inmediata y tangible que le atañe.

“El control del discurso como el control ideológico serán en gran medida automatizados” (Van Dijk, 2005, p. 24). Es descomunal transformar desde el aula la inercia de los discursos de la academia por escenarios selectos para la argumentación, el desarrollo de la discusión, el debate y la conversación. Aún más, en un contexto permeado por el silencio y la idiotización a la que los estudiantes están expuestos por el mal uso de los medios de comunicación, con los cuales fácilmente se dejan absorber por discursos ajenos y traídos de la miseria del consumismo. Abrupta y mecánica realidad a la que el sector rural no es ajeno, en tanto que el profesor, debe hacer una ruptura en los esquemas mentales, que dejen ver lo constreñido que puede ser el discurso en diversos medios virtuales y plataformas.

El profesor tiene la tarea colosal de atacar los tóxicos silencios y las identidades falsas adquiridas por los medios envenenados de inconsciencia y manipulados por el mezquino sistema. Luego que, esta batalla desde el oficio de enseñar requiere la búsqueda de principios pedagógicos y filosóficos como la sociología de la educación cuya finalidad es: “conocer las fuerzas sociales que inciden en la educación condicionándola en su estructura, en su organización y en su ideología” (Ramírez, 2010, p. 23). La academia impulsa a formar futuros productores y figuras del mercado y es más poderosa que la fuerza de invitar a los estudiantes a vivir sus experiencias, mismas que les ayuden a fortalecer su ideología:

La mayoría de las ideologías son explícitamente adoptadas y aprendidas en la adolescencia o la temprana adultez – típicamente cuando las personas son estudiantes, y necesitan dar un significado más amplio tanto a sus acciones y objetivos como al mundo en que viven. (Van Dijk, 2005, p.29).

Elegir el camino ideológico que el estudiante considere certero, forjado quizá desde el conocimiento, debería ser la finalidad del sistema de educación. No obstante, puede suceder que el estudiante refleje las decisiones que la sociedad le impone desde un discurso de poder, propagado para esterilizar el placer de aprender y el deseo de preguntar. Esencias que alimentan su ideología la cual se proyecta a través del discurso. Según Siegfried Jager (Wodak y Meyer 2003). El discurso es una unidad que se regula y que es creadora de conciencia. Socavar en el inmenso valle de los pensamientos y posturas de un estudiante requiere de conciencia política en el camino de la enseñanza. Dicho motivo, induce indudablemente a examinar sobre la pedagogía que se aplican en el proceso de enseñanza- aprendizaje, para tal fin se recurre a pensar en la función de ésta “La pedagogía permite la construcción de la noción de escuela como proyecto político, que busca la reivindicación del hombre con pensamiento propio; la libertad y la

autonomía como características vitales de la educación” (Ramírez, 2010, p.120). Las bases pedagógicas del profesor deben enaltecer el lenguaje pues “(...) las fuentes primarias y los medios del `aprendizaje' ideológico son el habla y el texto...” (Van Dijk, 2000, p. 29). Así, durante su proceso académico la oratoria, la escritura, la lectura, son naturalmente el medio para la cimentación de la personalidad del estudiante con que él será libre de elegir, de acuerdo con el discurso que vaya a concebir. Al tiempo que, el profesor debe velar porque el estudiante a partir del lenguaje, fundamente los argumentos para alimentar su vida de experiencias que, lo cualifiquen como ser ético y con la dignidad que muestra en su discurso, en la conciencia de ser libre cuando se enfrenta a asumir ideológicamente su realidad social.

De estos valores depende que haya seres capaces de afectar y ser afectados, a través del discurso argumentativo oral, a la vez que transforman su sociedad. Es necesario dar un vuelco a la visión de la enseñanza, buscar escenarios en los que su horizonte sea afectar las situaciones reales del estudiante y de su vida. Empujar a los estudiantes a encontrar la libertad y la valentía de ser lo que piensan, sienten y argumentan. En palabras de Habermas (2003) el discurso garantiza la libertad comunicativa y los acuerdos razonados. Los dos permiten un lazo social que surge en la práctica argumentativa. Es en el discurso donde se hilan los lazos sociales a partir de los argumentos, los cuales dan dominio de libertad para comunicar y razonar. Desde el aula, se puede cultivar en los estudiantes esa oportunidad de ser libres a través de discurso argumentativo, bajo la voluntad de construir lazos sociales en favor de la libertad del discurso, para lograr soluciones razonables a las dificultades sociales que hoy no permiten ese consenso del que habla Habermas.

El profesor puede atreverse a buscar nuevos senderos que lancen al estudiante a cambiar esa visión común y alienadora que ha acatado del mundo, del sistema en el que se mueve; para

tal ejercicio es necesario romper con su miedo a desocultar los discursos farsantes que la sociedad esconde desde el sistema educativo, los medios de comunicación, la estructura política y la iglesia.

“El aparato escolar que reemplazó en sus funciones al antiguo aparato ideológico de estado dominante, es la iglesia” (Althusser, 1985, p.22). Por cientos de años se le atañe la responsabilidad a la escuela de sostener el dominio ideológico de la iglesia y de formar a estudiantes, sin que se opongan al ritmo febril de la sociedad deshumanizada.

La institución educativa manipula el conocimiento como un producto que se consume sin ningún afecto, sin ninguna degustación y enamoramiento. Dicha manipulación aún persiste en la academia, el conocimiento es una tregua entre la duda y la dominación de una verdad que se cuenta sólo desde la postura de la dominación. Y los estudiantes se educan para seguir el camino del imperio ideológico. Al parecer en el rol de educar no se ha asumido una posición sobre el verdadero sentido que debe tener instruir al estudiante, aún más en las áreas humanas, como el lenguaje.

En la antigüedad, la enseñanza consistía en instruir para la vida y por la vida. Exhortar desde el discurso argumentativo oral en el aula, a fin de que el estudiante pueda levantarse de esa cuna de limitaciones, que la sociedad y la academia imponen; arriesgar los preceptos establecidos por las normas académicas y morales, en las cuales se prohíbe la expresión de las experiencias internas a través del discurso argumentativo oral. Mismo con el cual puede oponerse al mayor propagador de desigualdad, discriminación y aislamiento como lo es el sistema educativo.

2.4.3 Secuencia didáctica para el fortalecimiento del DAO en los estudiantes

El estudiante que es alimentado en su discurso argumentativo oral, será quien asuma la transgresión, desde los mismos escenarios académicos, del aparato ideológico que somete bajo los modelos que se niegan a frecuentar la imaginación, la curiosidad, el pensamiento propio. El profesor de hoy, a medias ha saboreado el opulento plato de la certeza, al mismo tiempo que incide para que en el estudiante no exista pregunta. Influye a su vez en la militancia de lo inútil, del miedo, del sin sentir y del sin sentido, de la inconsciencia y la indiferencia.

Estas presiones, más otras que se generan en el afán de conseguir buenas notas, obligan al estudiante a escoger un camino que supone disciplina y rectitud, aunque, dice Holt (1977) en su libro “El fracaso de la escuela” “encontrar respuestas correctas y evitar los errores sólo conduce al estudiante a sofocar sus capacidades intelectuales”. En consecuencia, el estudiante es simplemente una máquina repitente de ideas que, en su mayoría, son incomprensibles; sin embargo, la connotación de un buen estudiante es la máquina que más repite. Ante todo, este entresijo de peligros a los que la labor docente está expuesta al igual que el proceso enseñanza-aprendizaje, es necesario repensar desde lo siguiente:

La pedagogía, por su parte, busca darles identidad al alumno y al profesor como sujetos que producen sentido; a la institución educativa y al currículo (programación y secuenciación de contenidos) como marcos en los que se articulan los procesos lingüístico-comunicativos y se desarrollan los procesos de enseñanza y aprendizaje de la lengua (Ramírez, 2010, p.119).

Es necesario aclarar en qué consiste eso de enseñar. Pregunta existencial que a menudo se hacen los profesores y los estudiantes y que causa desazón no encontrar respuestas efectivas en la práctica cotidiana de este proceso.

“El término enseñanza procede del latín *in-signare* que significa “poner en signo”, “señalar”, “mostrar”, “dar señas” (Ramírez, 2010, p. 44), se sabe que el oficio de enseñar desde la palabra, es un arte que implica la misma naturaleza humana, puesto que del lenguaje proviene todo cuanto somos. Se requiere consolidar secuencias didácticas que coadyuven al ejercicio diario del uso de la palabra a través de la argumentación oral en escenarios académicos, en especial en los estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves. Así pues, se toma como referencia el concepto de secuencia didáctica asumido por Dolz (1996):

La secuencia didáctica contempla una diversificación de las actividades (colectivas, en pequeño grupo e individuales) y de los ejercicios de preparación para dar a cada alumno la posibilidad de acceder a las diferentes nociones y habilidades variando los modos de trabajo (p.8).

La anterior afirmación, es el camino clave, porque todo cuanto se logre pedagógicamente para fortalecer la capacidad argumentativa y sostener el discurso oral de los estudiantes en los escenarios de enseñanza - aprendizaje, se forjará desde la valoración de la palabra, junto al sentido de querer transformar la sociedad, desde una postura crítica y reflexiva.

Esa es la ética del profesor: desenjaular la esencia en el estudiante, sobrepasar los cánones de la academia para fortalecer la capacidad comunicativa que el lenguaje puede darnos como regalo divino. Es desde la clase de lenguaje donde se pueden crear las experiencias más íntimas de la expresión oral, la construcción del discurso que le atañe a la condición de su ser, del placer de poder explotar la esencia que los estudiantes esconden bajo el caparazón de las lecciones incomprendidas.

Ardua tarea la del profesor de lenguaje, quien requiere asimilar de manera particular su proceso de enseñanza, esa que le ayuda al estudiante a construir signos desde todos los focos de donde él mire y perciba su mundo. Así, concebida la tarea de enseñar, se busca la ruta para hacer efectiva la posibilidad de crear los escenarios aptos para abrir las puertas de la clase de lenguaje con una mirada más cautivadora. Situación que requiere de una secuencia didáctica como lo afirma Dolz y Pasquier (1996):

La realización de la secuencia didáctica exige una *adaptación a la clase*: se trata de una serie de materiales que facilitan el trabajo del profesorado, pero que deben ser seleccionados y transformados en función de las capacidades observadas y de los problemas de expresión de los alumnos de una clase [...] (p.7).

La estructura básica de la secuencia didáctica se compone de tres etapas:

La producción inicial de un borrador para observar las capacidades y las dificultades de los alumnos de un grupo; la realización de módulos o talleres de aprendizaje sobre las dimensiones textuales problemáticas; la producción final de un nuevo texto oral o escrito que da la posibilidad al alumno de poner en práctica las nociones y las habilidades elaboradas separadamente en los talleres (Dolz y Pasquier, 1996, p. 8).

Entender esta estructura permitirá avanzar de manera concreta hacia la ruta pedagógica y metodológica que cristalice el fin de esta propuesta investigativa, al tener como base la premisa de que, en la clase de lenguaje, el profesor debe acompañar a su estudiante en el camino de la libertad de decir, de expresarse y de purgarse de sus silencios mediante su discurso argumentativo oral.

A través de esta secuencia didáctica para fortalecer el discurso argumentativo oral, el profesor cultiva en el estudiante, virtudes como la sensatez bajo el mandato de que, en la clase de

lenguaje, aprende para su vida. Aprende a expresar sentimientos y defiende sus posiciones. Esto se debe a que el discurso argumentativo oral, afecta las situaciones reales y la vida de los sujetos, quienes pueden ser los compañeros, los profesores, el auditorio al que se enfrenta, la familia, en fin.

Cada destinatario del discurso argumentativo oral es un transeúnte de las palabras. Aprendizaje que se adquiere igualmente en la clase de lenguaje. Ahí, el discurso argumentativo oral del estudiante, es forjado como si fuese un universo, al que acude el arte de convencer, la imaginación, la liberación, la armonía con la palabra, el pensamiento y los argumentos, se requiere de la implementación de una ruta didáctica con los criterios que presentan Dolz y Camps (1995):

El interés del contenido temático para el alumnado, desde el punto de vista de la motivación; la aceptabilidad del contenido desde el punto de vista ético; la presencia de recursos argumentativos y de características lingüístico discursivas; la posibilidad de intervención didáctica sobre los mismos que se pretende estudiar (p.7).

Los criterios anteriormente mencionados orientan los principios que acompañarán la secuencia didáctica que se propone en esta investigación, además de trascender de la técnica y las recetas, más bien estos autores dejan comprender que es necesario cautivar a los estudiantes de manera sutil e imperceptible, no obstante, con la capacidad de afectar entre la armonía del orador y del escucha o de los espíritus diría Perelman (1997).

En la clase de lenguaje, el estudiante debe tener la oportunidad de vaciarse de las malas costumbres y hábitos que la institución le deja como rezago de una malformación escueta; se trabaja bajo el propósito de un estándar como son las Pruebas Saber, evaluación en las que no

existe sino la medida y la competencia a fin de evadir el derecho a la educación superior que todos los estudiantes colombianos merecen.

Ya es momento de que el sistema educativo prepare a sus estudiantes para sobrevivir con criterio frente a su realidad y la de su entorno social; para defenderse con argumentos en el mundo del permanente desconcierto. Justo donde se encuentra la urgencia de explorar las experiencias y sentires intrínsecos del estudiante, reflejados en la expresión del discurso argumentativo oral.

Enseñar debe sobrepasar el límite de la nota, que, posteriormente, si es buena, le dará la oportunidad de recibir un título con el cual el estudiante comienza a ejercer su respectiva utilidad para la sociedad de producción; para esta misma, entonces, el estudiante no es más que un sujeto con mano de obra. El estudiante convertido por la academia en artilugio de producción, a quien le falta menoscabar entre las visiones del mundo y las suyas, sus expectativas y las que le ofrece el sistema de dominio ideológico. Los discursos de estas maquinarias como la iglesia, la educación, el estado, a través de los medios de comunicación pueden ser desfigurados por la habilidad del contra discurso del estudiante, que impida ser manejado por una sociedad en la que triunfan los más extraviados a nivel crítico, al igual que los menos humanos.

Vale decir que para Van Dijk (2000) hacer el análisis de los discursos requiere de una posición ética y política de quien los estudia. Luego que, para que un estudiante pueda tener la capacidad de reflexionar en torno a un discurso, es pertinente partir de estos dos principios que en su gran medida son propios del sujeto como ser social, lastimosamente desestimados por la palabrería de mala fe.

En el mismo sentido, los profesores pueden alimentar esa capacidad de hacer del conocimiento un hambre constante. La argumentación como objeto de trabajo, desarrolla en el

estudiante el papel de ejercer sentido ampliamente crítico, propiciando la defensa ante la vacuidad y desmesura del discurso. Situación que motiva esta investigación, fundamentada en la búsqueda de elementos teóricos que coadyuven a materializar en didácticas de aprendizaje, las acciones contundentes para crear conciencia sobre el poder del discurso argumentativo oral y la pertinencia del análisis del mismo proveniente de diferentes escenarios que implican desde lo ideológico hasta lo pragmático.

Un análisis crítico del discurso adecuado requiere de instrumentos teóricos precisos, no nociones vagas, tradicionales (tales como la de `falsa conciencia'). Su pertinencia crítica depende de la precisión de su análisis, de la selección de sus objetos de análisis y crítica, de sus objetivos y de la posición ética y política de los estudiosos que se dedican a él (Van Dijk, 2000, p. 27).

Buscar estrategias que consoliden una ruta para explorar sobre la construcción del discurso argumentativo oral en el estudiante, concibiendo como base primordial el elemento ético y político, dos pilares para comprender los discursos y la carga argumentativa que llevan consigo. Quebrar la mentalidad sesgada con la que el estudiante se siente satisfecho, gracias a la desinformación y la imposición ideológica que los mismos medios ofrecen desde todos sus flancos.

3. METODOLOGÍA

Se propone en esta investigación establecer un análisis de las posibles causas de un fenómeno recurrente en las clases de lenguaje, como lo es la falta de argumentación en el discurso oral de los estudiantes de grado octavo, dicho fenómeno insta a plantear una metodología que coadyuve a resolver la pregunta problema, tal como lo veremos en este capítulo.

3.1 Paradigma

Conviene inicialmente aclarar que un paradigma es un conjunto de principios de carácter teórico que se genera a partir de la investigación científica. Estos principios serán ejemplo de sucesivas investigaciones que para la presente se busca un modelo que genere resultados de impacto educativo. Se trata de buscar la causa del fenómeno de la falta de argumentación en el discurso oral, para ello se necesita ahondar en las cualidades que emergen fruto de la investigación. Así pues, se resalta las condiciones sociales, psicológicas, subjetivas y académicas en que el estudiante se ve inmerso bajo el contexto en el que se desenvuelve.

No se busca respuestas específicas y precisas frente al problema planteado en la presente investigación de tipo cualitativo se rescata la sensibilidad y la subjetividad de los estudiantes focalizados. En consecuencia, la ruta en el proceso investigativo es flexible, pues se sabe que los análisis de la realidad cambian y se trasforman tanto como la misma realidad y su dinámica. Igualmente, los participantes en el proceso de esta investigación, no serán influenciados en sus conductas, al contrario, es necesario reconocer su realidad, para responder a la pregunta problema.

Una vez consolidadas las posibles respuestas, es probable encontrar estrategias que puedan construir soluciones que minimicen el problema analizado. Para ello, se requiere tocar la naturaleza de la realidad del sujeto investigado, sin expropiarlo de su condición natural en su mundo cotidiano. Es necesario aclarar que, en el marco de esta investigación cualitativa, la autora también hace análisis de su situación, pues hace parte del problema, razón por la cual busca soluciones en la marcha de la investigación.

Luego que, se rescata los comportamientos académicos y la condición humana que generan las dificultades expuestas en esta investigación como problema. Al mismo tiempo, se plantea desde este paradigma, reconocer escenarios que adopten e influyan desde una perspectiva política, social y cultural que finalmente van a arrojar acciones como la interpretación de los imaginarios que quizá generen las dificultades mencionadas anteriormente.

3.2 Tipo de Investigación: Investigación Acción Educativa

El docente que tiene como objetivo hacer autorreflexión de su quehacer en el proceso enseñanza-aprendizaje, a partir del análisis de los resultados que arrojan sus actividades pedagógicas, se adentra en el camino de hacer una introspección sobre aquello que quiere enseñar, cómo lo va a llevar a cabo y qué aspira con sus estrategias pedagógicas en su clase. Para este caso, se investiga desde la labor cotidiana de la clase de lenguaje y su influencia sobre los estudiantes, teniendo en cuenta las acciones que se desarrollan para concretar una secuencia didáctica que permita innovar el que hacer pedagógico y transforme el aprendizaje de los estudiantes de una manera significativa.

Cabe mencionar a Bernardo Restrepo (2004), pedagogo colombiano, que ha tratado de trascender a un discurso pedagógico como saber y como práctica, así pues en la investigación

acción educativa toma como referencia a Donald Schon quien invita al maestro a apartarse del discurso pedagógico aprendido en las instituciones formadoras de maestros y, a través de la “reflexión en la acción” o conversación reflexiva con la situación problemática, construya saber pedagógico, critique su práctica y la transforme, haciéndola más pertinente a las necesidades del medio. De esta manera, la presente investigación debe inducir a la reflexión continua de la labor docente que se desarrolla en un ambiente específico y muy particular de acuerdo con las condiciones sociales, psicológicas y económicas del estudiante, así el investigador acerca su práctica pedagógica a la realidad de los estudiantes para lograr una respuesta a la pregunta problema.

Dicho de otra manera, el docente debe desaprender el discurso asimilado desde la institución para comulgar con la intención de interiorizar y hacer suya la situación problémica, para ello no cabe duda que el docente necesita estar inmerso en la realidad que involucra a sus estudiantes. Igualmente, el docente desde un punto de vista ético, genera su proceso de autocritica sobre cómo se transforma esa realidad desde las prácticas educativas y las acciones que se implementan en la clase de lenguaje.

De ello, posteriormente se derivan las alternativas que facilitan el fortalecimiento de la argumentación oral en la clase de lenguaje, a partir de secuencias pedagógicas que proceden como solución, luego del análisis de las dificultades y las fortalezas de los estudiantes en su proceso de aprendizaje bajo el ambiente académico y con su profesor de lenguaje, que para efecto es el mismo investigador. Este análisis de la acción pedagógica, fortalecida por “el diálogo entre el saber teórico y el práctico de los docentes”, es el germen de la investigación acción (Restrepo, 2004, p.48). Tener en cuenta este orden que orienta la investigación del proceso de enseñanza mientras se lo desarrolla, bajo la intención de la transformación de las dificultades

académicas en habilidades para fortalecer el conocimiento del lenguaje y el saber pedagógico, deja entrever que esta investigación se encamina hacia el tipo de Investigación Acción Educativa “El resultado de este proceso investigativo es precisamente el saber pedagógico que el maestro va interiorizando” (Restrepo Gómez, 2004, p. 48). Los conocimientos y las experiencias que el docente como investigador logra cualificar a lo largo del proceso investigativo, permiten enriquecer la perspectiva de su labor y replantear nuevas estrategias pedagógicas que apunten a mejorar la calidad de su trabajo académico en la clase.

De la misma manera, el docente puede fortalecer las relaciones con sus estudiantes en un ambiente abierto al diálogo, a reconocer otras miradas y panoramas de la responsabilidad social de formar bajo el reconocimiento de las dificultades propias del estudiante y del investigador. Así pues, se logra cualificar un sentido más crítico, coherente y consecuente con las razones que implica conocer la realidad de los estudiantes, y la del entorno donde se forma, analizarla, buscar las soluciones para transformarla con las intervenciones propias que esta misma investigación arroja las salidas que logren cambios sustanciales desde la labor de enseñar y amilantar las dificultades de los estudiantes frente al discurso argumentativo oral, superadas mediante secuencias didácticas que apoyan las prácticas pedagógicas.

3.3 Unidad de análisis y unidad de trabajo

La presente investigación se desarrolla en la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves Jornada de la Tarde conformada por sesenta y cuatro estudiantes y ocho profesores.

3.4 Unidad de trabajo

La muestra se toma con diecisiete estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves del municipio de Guaitarilla. Se elige esta población puesto que es

un grupo que presenta con mayor complejidad, dificultades para expresar un discurso argumentativo de manera oral, pese a ello, sus iniciativas para proponer en clases son valiosas, además de su disponibilidad para atender a las alternativas académicas presentadas por la docente investigadora. La institución se ubica en el casco urbano del municipio. La mayoría de los estudiantes están entre 14 y 16 años de edad.

Se considera focalizar el análisis de la prueba diagnóstica a diecisiete estudiantes del grupo, quienes participan con regularidad y arrojan respuestas que son similares a las del grupo general.

La unidad de trabajo son los diecisiete estudiantes, con quienes se identifica las dificultades y fortalezas en cuanto al DAO y aplicar la secuencia didáctica para el fortalecimiento del DAO, de la misma manera, ocho profesores para analizar las didácticas que emplean en la práctica escolar.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de información

Para la presente investigación, se dispone de técnicas tales como:

- ✓ **Observación Directa:** Trasciende más allá de la observación, que el investigador asume ante el investigado. Se entiende por observación participante aquella en la que el observador participa de manera activa dentro del grupo, el investigador se relaciona y se familiariza con los sujetos de estudio, igualmente interviene en sus escenarios una vez logra acercarse. Para el levantamiento de datos se hará necesario como instrumento una rúbrica que tiene como fin identificar las dificultades en la producción del discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo (Anexo 2).

- ✓ **Taller:** Esta técnica de recolección de información, permite el análisis y diagnóstico de dificultades, integra desde las orientaciones pedagógicas para el desarrollo del taller hasta el plan de acción a desarrollarse, de manera que se consoliden la secuencia didáctica planeada para lograr un diagnóstico científico. En este sentido se hace la aplicación de un instrumento a manera de una guía taller tal como se presenta al final de este documento (Anexo 1).

- ✓ **Entrevista semiestructurada:** Es una técnica aplicada en el método de investigación cualitativa en la cual hay una planificación previa de las preguntas que se quiere formular, a partir de un cuestionario que se realiza de manera secuencial y orientada. También posee preguntas flexibles, sin embargo, mantienen las directrices de la investigación y permiten adquirir información de interés para el presente estudio (Anexo 3).

3.6 Procedimiento de análisis de la información

Tabla 1. Operacionalización de objetivos.

OBJETIVO GENERAL							
Fortalecer el discurso argumentativo oral a través de una secuencia didáctica en el grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves del municipio de Guaitarilla-Nariño a través de una secuencia didáctica							
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	CATEGORÍA	SUBCATEGORÍA	UNIDAD DE ANÁLISIS	UNIDAD DE TRABAJO	TÉCNICA	INSTRUMENTOS	RESPONSABLES
Identificar las dificultades y fortalezas en la producción del discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo.	Dificultades y fortalezas en la producción del Discurso argumentativo oral.	Dificultades en la formulación de argumentos de autoridad en el DAO. Dificultades en la formulación de argumentos de analogía en el DAO. Dificultades en la formulación de argumentos de causa efecto en el DAO. Dificultades en la expresión paralingüística en el DAO. Dificultades para presentar contra argumentos.	Estudiantes I.E. Nuestra Señora de las Nieves	Diecisiete estudiantes de grado octavo	Taller Observación directa	Guía Taller (GTD) Guía de observación directa	Docente/Estudiantes Docente investigador

		Las falacias como expresión de debilidad en el DAO.					
	Fortalezas de los estudiantes para formular argumentos de experiencia.	Fortalezas para formular argumentos de experiencia en el DAO.					
Analizar las didácticas del discurso argumentativo oral que utiliza el docente.	Estrategias Didácticas del Discurso Argumentativo Oral.	<p>Argumentación oral.</p> <p>La importancia de propiciar espacios para la argumentación oral.</p> <p>Implementación de estrategias didácticas para el fortalecimiento de la argumentación oral.</p> <p>Métodos de evaluación del DAO.</p> <p>Temas de interés para motivar el DAO.</p> <p>Dificultades percibidas por docentes en el DAO.</p> <p>Estrategias para promover argumentos a favor o en contra.</p>	Docentes de la Institución	Ocho docentes	Entrevista	Guía Entrevista (ED)	Docentes

		Implementación de conclusiones en el DAO.					
Proponer la secuencia didáctica que fortalezca el discurso argumentativo oral en el grado octavo.	Secuencia Didáctica.	Ruta Didáctica Origen de la ruta didáctica. Objetivos de la ruta didáctica.	Estudiantes de grado Octavo.	Diecisiete estudiantes de grado octavo.	Guía taller.	Guía de Taller # 1 Guía de Taller # 2 Guía de Taller # 3 Guía de Taller # 4 Guía de Taller # 5 Guía de Taller # 6	Docente y estudiantes

4. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN RECOGIDA

Una vez explicadas las categorías y subcategorías mencionadas en el segmento anterior, se inicia con el análisis de la información acerca de las dificultades de los estudiantes para expresar un discurso argumentativo oral.

4.1 Dificultades de los estudiantes en el discurso argumentativo oral

Se encuentra a continuación la interpretación de los datos obtenidos a partir de la investigación desarrollada con los estudiantes, mediante la recolección de información realizada con observación directa durante la aplicación de la Guía taller Diagnóstico (G.T.D) (ver anexo A), misma que se encaminó a provocar la discusión acerca de los exámenes académicos. Esta discusión se da bajo la propuesta de mesa redonda.

Cabe aclarar que esta guía taller, corresponde al primer objetivo específico de esta investigación, el cual está centrado en identificar las dificultades y fortalezas del discurso argumentativo oral de los estudiantes. Posteriormente, se dilucida desde el ejercicio del discurso oral en la mesa redonda, las dificultades y fortalezas a nivel argumentativo, teniendo en cuenta elementos del DAO como identificación de tipos de argumentos; a nivel pragmático la expresión paralingüística y a nivel sintáctico, el léxico. Es necesario plantear que “Las estructuras del discurso tienen muchas funciones: cognoscitivas, interaccionales y sociales. Ninguna de ellas es exclusivamente ideológica” (Van Dijk, 2005, p. 24). Lo anterior para aclarar que en el transcurso del análisis se encontrará también acercamientos con respecto a la influencia de los discursos provenientes de los medios de comunicación sobre los DAO de los estudiantes tomado desde la perspectiva social e interaccional.

Al aplicar el taller (GTD) y desarrollar la observación directa, se puede verificar que el nivel de argumentación en el discurso oral de los estudiantes focalizados presenta diversas dificultades, que van desde el campo lexical, pragmáticos y argumentativo, cuestiones que impiden consolidar un DAO con diferentes tipos de argumentos (de autoridad, de analogía, de experiencia, de causa-efecto) y concreción a nivel retórico.

4.1.1 Dificultades de los estudiantes para formular argumentos de autoridad

Los argumentos de autoridad permiten fortalecer el discurso, al tiempo que dan veracidad y fundamento teórico a través de citas y evocaciones literales; sin embargo, los estudiantes no generan estos tipos de argumentos en sus participaciones, como se determinó en el debate programado en GTD.

Cada pregunta de la Guía Taller Diagnóstico tiene un objetivo. En el caso de la Pregunta a (Pa) de **GTD** se tiene como objetivo identificar las dificultades para plantear argumentos de autoridad. A continuación, se comparte la pregunta problémica con la que se inició la actividad:

Pregunta a

- “¿Cuáles son los argumentos por los cuales se crea el examen? Refuerza tu respuesta desde los argumentos de autoridad.

La pregunta despertó el interés de la unidad de trabajo, a partir de la lectura del artículo: “Historia de los exámenes” de la Revista Semana, el cual se enriquece con citas de diferentes autores; no obstante, los estudiantes presentan dificultades para comprender las citas inmersas en el artículo, puesto que hay confusión al momento de diferenciar la voz del autor con respecto a otras voces discursivas referenciadas por el mismo.

El resultado de la observación directa, permite identificar que el discurso oral de algunos estudiantes es lacónico, debido a que tienen poca fundamentación y amplitud teórica, lo que implica que no haya un desarrollo en los argumentos. Al respecto se muestra que hay confusión entre una cita y un argumento de autoridad. Es necesario fortalecer la adopción de conceptos planteados por los autores vistos en clase para que ellos los retomen en situaciones de su vida cotidiana. Igualmente crear estrategias para ejercitar la intertextualidad con el fin de relacionar discursos. La intertextualidad como una forma de rescatar las relaciones existentes entre discursos que son armoniosos entre sí y que solo en esta acción se puede lograr su interrelación.

Se encuentra que los estudiantes tienen dificultad para expresar argumentos de autoridad, porque para ellos es necesario un bagaje de conocimientos que aún deben explorar en muchos aspectos de su vida que van desde la experiencia hasta el estudio. Recordemos que para Van Dijk es posible comprender el discurso bajo la base del conocimiento. “(...) los significados del discurso son como Icebergs de los cuales se expresan solo una parte de los significados” (2005, p.74). Los estudiantes están activando sus procesos para adquirir conocimientos, que aprenden desde la infancia hasta la academia, con los que van a argumentar su discurso, el conocimiento es entonces, el acumulado de creencias que se adoptan del contexto de la familia, el colegio y la sociedad y de su interacción con ella. Asimismo, la percepción de los discursos que recibe son la base de la experiencia.

Por otra parte, los estudiantes al argumentar desde otras referencias o autores en su discurso oral se encuentran que hay una baja comprensión de lectura, su análisis frente a un argumento de autoridad es incipiente, no logra disgregar los de un autor con los que el estudiante debe proponer. En muchas ocasiones confunden al análisis de argumentos de autoridad con un resumen.

Sucedo también que los argumentos analizados a partir de la cita de un autor, pasan a ser interpretaciones que sobrepasan el sentir del autor, deslindando lo expuesto en el argumento del autor con un análisis poco consciente. En el mismo sentido se encuentra que los estudiantes tienen dificultad para referenciar los argumentos de autoridad, no hay conciencia de valorar las ideas como parte de los bienes intelectuales. Hay un automatismo por reproducir y copiar ideas sin cavilar a fondo aquello que se presenta en las posturas que los libros dejan para el análisis.

Por otra parte, los estudiantes (Se lee **E** y el número de cada participante) pocas veces logran hacer análisis de argumentos de autoridad, porque tampoco es comprensible si el vocabulario es complejo. Es el caso de **E2, E6, E8**: ante la **Pa** no opinan y se manifiestan con “un no sé”. Al igual que el estudiante **E11**: manifiesta “no opino”. Definitivamente, el estudiante requiere sumergirse en la lectura para argumentar con criterios sustentados en el conocimiento, que le permitan analizar argumentos de autoridad, pero también aprovecharlos para sustentar sus discusiones.

Nietzsche en *Genealogía de la moral* menciona que la lectura es un arte y que pocos se han dispuesto a ello, pues están en el afán de ser hombres modernos mientras que para leer es necesario rumear...” (Nietzsche, 2010, p.74). Así es, los estudiantes están sumergidos en vivir desde la imposición de las tendencias que la misma sociedad de consumo a través de los medios genera, aún más cuando son adolescentes que están en busca de su identidad a la que no podemos llamar propia, pues es un híbrido, fruto de todo lo que llega a ellos en los discursos masivos, de tal forma que, sus posturas no están marcadas por referentes bibliográficos, los cuales, los estudiantes ven con poca estima.

La sociedad va tan de prisa, que no hay tiempo para cavilar sobre la información que ronda en la invasión mediática, situación que persuade con discursos de poder sin ningún

discernimiento de los mismos. Tenemos que no se lee, no se comprende, pero se multiplica información sin plantear un punto de vista frente a la misma. Lastimosamente, el acto menos invasivo es leer, rumear es una virtud inexistente dentro de la inmediatez de alimentarse de discurso vacuos.

Este mismo problema a su vez se ve reflejado en la falta de léxico para expresarse, situación que intimida al estudiante a expresar su discurso argumentativo oral, he aquí el testimonio: **E17**: “*No hay palabras para expresar lo que uno quiere decir*”. El temor de los estudiantes a formular su discurso argumentativo oral, también radica en su carente hábito de lectura, incluso vocabulario sencillo y cotidiano suele ser desconocido para ellos. Refiere Zuleta (1982) que es interesante darse cuenta de que las palabras más corrientes son terriblemente indefinibles, desde esta perspectiva, un estudiante tiene una lista de incertidumbres sobre términos que para ojos del profesor ya son evidentes u obvios, situación errónea, pues hasta términos elementales en la cabeza del maestro distorsionan la comprensión de un argumento de autoridad en un estudiante; una de las razones por las cuales se limitan a expresar sus posturas, es el sin sabor que causa el no conocer el lenguaje apropiado para especificar aquello que desean. Cavilar desde sus ideales prematuros sin definición concreta para dar significado a lo que rueda en sus pensamientos, se traslada a la frustración de guardar silencio cuando se desea exteriorizar en el discurso argumentativo oral.

Se encuentra que su carencia en cuanto al léxico se debe a su poca disposición para llevar hábitos de lectura eficientes, lo que a su vez ocasiona inseguridad para argumentar he aquí el ejemplo **E1 17**: “Uno no encuentra las palabras precisas para expresar lo que quiere decir”, hay una resistencia para alimentar su léxico a partir de la lectura, independientemente de este mecanismo hay una imposibilidad para cohesionar sus argumentos lo que implica inseguridad y

los obliga a guardar silencio, circunstancia por la cual sueltan el hilo argumentativo y se dan por vencidos exclamando **E 9** : “ Ah, no sé cómo decirlo”. No hay un bagaje de conocimientos que respalden sus razones al defender una postura en su discurso argumentativo oral.

De la misma manera, “...la discusión se presenta como una búsqueda sincera de la verdad, mientras que, en el debate, la preocupación esta, sobre todo, en el triunfo de la propia tesis”. (Perelman y Olbrechts, 1989, p. 82). La ventaja de reconocer con claridad en qué consisten y qué significan esos medios de discusión, permite el espacio para un discurso argumentativo oral ante un público, es certero cómo saber de manera eficaz que se evoca en cada palabra. Es decir, si se conoce qué significa un debate, una discusión, una mesa redonda o cualquier otro escenario que le inste a concebir un discurso argumentativo oral, le arrojará la sabiduría para comprender el manejo y el fin de su discurso en un contexto determinando.

Por otro lado, la noción de aprender es simplemente cuestión de pasar exámenes y posteriormente olvidarlos. Así una típica expresión **E15** “Se estudia para el examen, pero se olvida rápido”. Definitivamente, lo anterior evidencia que la corresponsabilidad de las carencias que poseen los estudiantes en cuanto a su capacidad argumentativa está en los métodos de enseñanza para fomentar buenas prácticas, no desde la imposición y del estándar que exige la normatividad del sistema educativo, sino desde una postura vital para fomentar lectura que toque la sensibilidad de los estudiantes. En este sentido, se logra que desde los hábitos lectores haya modelos mentales que impidan la manipulación ideológica.

Cabe mencionar a Benesch y Schmandt (Citados en Ramírez, 2012) las personas manipulables se encuentran entre los mal informados y los ignorantes, los ingenuos y los que viven aislados, los que no leen y los que leen poco” los estudiantes se sienten inseguros al auto

reflexionar acerca de sus carencias teóricas que los inducen a extraviarse en medio de discursos triviales.

En efecto, el discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo evidencia ingenuidad debido a la poca información que manejan, incluso acerca de su contexto social. Es muy probable que esta cuestión sea cotidiana, pues viven en una región que no les brinda medios para informarse y reconocer su contexto.

Oportuno es mencionar a Eco (1992) “Para leer el mundo y los textos sospechosamente, es necesario haber elaborado algún tipo de método obsesivo” (p, 60) Justo ahí está el dilema, los estudiantes asumen discurso del mundo, de los medios, de los libros, de los profesores sin sospechar con ímpetu sobre esas posturas que se proponen en los libros y la realidad de la cotidianidad.

En ocasiones manifiestan que leer es aburrido. Cabe pensar que la lectura es un tema de obligatoriedad académica, razón por la cual la lectura más que un referente para fortalecer su bagaje cultural e intelectual, es una actividad impuesta que genera presión y carga académica, estas reacciones desembocan en una decidida declaración hacia la lectura.

El conocimiento es hijo de los libros y los estudiantes necesitan ser acogidos por esa madre, el amor que se cultive desde los libros debe inquietar al estudiante, hoy encontramos que ellos aún no se conmueven porque quizá desde la institución es débil la pasión por la lectura, misma que alimenta el conocimiento.

De los estudiantes que participaron se encuentra que aquellos que leen, ya saben que su norte es buscar un significado a su vida, a través de posturas ideológicas, corrientes literarias van forjando su identidad. Es entonces el momento en el que se demuestra que la lectura, genera conocimientos que amplían su identidad, visión acerca de su sociedad y cómo se relaciona con

ella, de la cual también abstrae sus conocimientos socioculturales. Mismos que va a cavilar con su inteligencia analítica, pues quien lee potencia su conocimiento con la calma del sabio.

Ese cúmulo de conocimientos a su vez, cualifican el acto comunicativo del discurso argumentativo oral del estudiante. Así pues, “El discurso es como un iceberg, cuya parte superior es la parte explícita del discurso, pero la parte mayor, la implícita, consiste en todas las inferencias que derivamos de la parte explícita y nuestros conocimientos socioculturales compartidos (Londoño, 2009, p.203). Bien se sabe que sin lectura no hay avances significativos en la aprehensión de conocimientos para la vida misma de los estudiantes, pues el estudiante genera conocimiento al leer los libros y la realidad que lo identifica, luego que, lo relaciona con su existencia.

Así de importante es leer los libros, la realidad, la existencia misma. Los estudiantes aún no comprenden que los argumentos de autoridad son su as bajo la manga para sortear discursos que atenten contra su propia identidad, ideología o dignidad.

En conclusión, se evidencia que los estudiantes que tienen mayor gusto por la lectura plantean argumentos de autoridad y son ellos los que más conmueven a sus interlocutores, sino están de acuerdo, al menos tocan la inquietud y la incomprensión de sus compañeros que poco leen. Mismos que se sienten indiferentes con aquello que no es de su comprensión, ni inquietud, justamente es a ellos a quienes intentan conmover.

El resultado de la observación directa, permite identificar que algunos estudiantes son reservados en sus opiniones, en algunos casos hay indiferencia, o repetición de los argumentos de sus compañeros.

A continuación, se presenta, a manera de síntesis, las dificultades encontradas de manera general a partir de la observación directa con respecto a las respuestas de dicha pregunta:

- ✓ Evidencian en su discurso el desconocimiento frente a que es un argumento de autoridad.
- ✓ Asumen que extraer un argumento de este tipo es dar un resumen de lo planteado por el autor.
- ✓ Intentan rescatar en su discurso alguna cita del texto, pero no la refuerzan desde su propio análisis.
- ✓ Algunos discursos muestran confusión entre la autoría del texto y la citas que lo constituyen.
- ✓ Si extraen una cita los estudiantes la interpretan de manera que sobrepasan el sentir del autor, se deslinda de lo expuesto en el argumento del leído con un análisis poco razonable.

4.1.2 Dificultades de los estudiantes para formular argumentos de analogía

Los argumentos de analogía permiten crear una similitud de relaciones. En palabras de Álvarez (2017) la analogía produce una sensación de familiaridad. En la pregunta **b** (Pb) la unidad de trabajo intenta hacer comparaciones, se le facilita para estructurar su discurso argumentativo oral.

Pregunta b

- ¿Relaciona en qué se asemeja dicha historia con la situación actual de los estudiantes?

Los resultados demuestran que no hay claridad en cuanto al concepto del término analogía. Se evidencia cuando el estudiante apunta a respuestas ambiguas tales como: **E7** “No se duerme cuando hay examen”, si hay cierta relación con la lectura planteada, sin embargo, su analogía es vaga y no la desarrolla, hay similitud en que el autor del artículo habla de la pesadilla

que son los exámenes y la asemeja con su situación, empero aún es impreciso su discurso argumentativo oral.

Las analogías pueden ser un método efectivo para la comprensión de conceptos, toda vez que alcanzan a apropiarse del tema, he aquí un ejemplo de ello: **E4**: “Nos matan de otra manera, quitándonos lo que nos gusta”. Existe una equivalencia en la analogía con respecto al artículo en el cual se comenta que quien no superaba el examen perdía la vida, no obstante, su discurso argumentativo oral es laxo y no logra la cohesión que se requiere. Posiblemente requiera de abstraer mayor cantidad de datos para cualificarlos en su discurso. De todos modos, se valora una analogía con un criterio bastante fuerte en el análisis de dominio político que tienen el examen sobre su condición como estudiante. Se puede verificar que cuando hay familiaridad con su contexto, puede fortalecer los argumentos del discurso argumentativo oral atendiendo a las situaciones cotidianas, en las cuales hay un posible reconocimiento de su identidad.

Igualmente, el poco uso de relaciones conceptuales no contribuye a enriquecer su vocabulario **E5**: “Nos ponen a hacer aseo” su limitado vocabulario no registra una analogía, más bien un enunciado inconcluso con el que intentan complementar el argumento mencionado por su compañero anterior. Tampoco se logra consolidar en su léxico, términos poco recurrentes a partir de analogías, pues sus vocablos son muy comunes al momento de su discurso argumentativo oral.

Por otra parte, el planteamiento que no precisa la correspondencia con el tema tratado y la falta de claridad en el discurso argumentativo oral da pie a que se construya una interpretación errada de aquello que se quiere dejar comprender a través de esta. “Puede suceder también que uno se vea obligado a inventar el tema porque, al no poder comprender los términos del discurso en sentido propio se está inducido a darle un sentido figurado” (Perelman y Olbrechts,1989,

p.588). Tal como lo veremos a continuación **E7**: “Nos quitan las salidas” complementa un estudiante, después del enunciado del participante **E5**.

En este orden, podemos ver que la discusión se centra en otro tema como son las desventajas de perder un examen, mas no en la relación entre los planteamientos del artículo con la situación actual en torno a la aplicación de los exámenes. En vista de que el participante no comprende la pregunta, ni el hilo conductor del argumento planteado por su compañero que lo precedió, busca reinterpretar el discurso cambiando el tema central de discusión.

Ocurre también que hay semejanzas entre los términos de los enunciados planteados en el debate, mas no un acercamiento estricto entre el tema y la argumentación. Los estudiantes necesitan más datos para expresar sus argumentos, al no lograr establecer las analogías no pueden edificar sus conceptos frente al planteamiento de la pregunta y por ende, en relación con el discurso argumentativo oral. “Puede ocurrir, sin embargo, que se desconozcan los dos términos del tema, y que sólo las relaciones supuestas entre el campo del tema y el del foro permitan precisar su estructura” (Perelman y Olbrechts 1989, p. 584). De acuerdo con la afirmación se puede analizar que muchas veces, es desde la analogía que se logra reconocer y comprender el campo del que se está hablando, y crear relaciones entre el argumento y la correspondencia con otro, más no en el planteamiento directo de la analogía.

Cabe aclarar que la confusión entre argumentos de analogía y de ejemplo no corresponden a un error si lo aplica para fortalecer un argumento análogo, la dificultad es que no hay claridad frente a la etimología de estas dos acepciones, para aclarar esta cuestión, vale resaltar:

Unas analogías desempeñarán como sucede con la ilustración, un papel de refuerzo; otras, que deberían disfrutar por sí solas de un mayor poder de persuasión, ejercerían una

función más cercana a la del ejemplo. Pero, no olvidemos que esta aproximación a la ilustración y al ejemplo sólo es, en sí misma, una analogía. (Perelman y Olbrechts, 1989, p. 587).

Lo anterior puede contribuir a fortalecer dicho discurso, posibilitando acrecentar su nivel argumentativo. Pues los participantes se sienten con mayor propiedad cuando presentan argumentos mediante ejemplos con los cuales ilustran su contexto.

Es el caso del participante **E10**: “Por ejemplo cuando hay examen uno no duerme, sucede lo mismo que en la época antigua donde debían amanecer estudiando”, como se puede observar hay una argumentación analógica desde el ejemplo, que cumple la función de comparar una situación en dos épocas distintas, sin embargo, no alcanza a desarrollar el discurso, de modo que no logra la persuasión de su auditorio, pues falta mayor argumentación oral que alcance a cautivar a sus compañeros. No se logra pues consolidar el fin de la analogía, simplemente se presenta como una respuesta escueta sin mayor calidad argumentativa.

A continuación, se presentan las dificultades encontradas en su discurso argumentativo oral a partir de la observación directa con respecto a las respuestas de **Pb** de la **GTD**:

- ✓ Si se plantea la noción de semejanza hay mayor comprensión en el **Pb** de la **GTD**, si se plantea la acepción de analogía, se pierde del horizonte de la pregunta.
- ✓ En el discurso argumentativo oral, hay algunas analogías que pierden su correspondencia con el objeto de la pregunta planteada.
- ✓ Hay confusión entre argumentos de ejemplo y analogías.
- ✓ La precisión en la correspondencia de la analogía es fluida, si tienen propiedad del tema del que se habla.

- ✓ Las analogías en su discurso argumentativo oral, suelen ser descontextualizadas con respecto al tema planteado en la lectura del artículo.
- ✓ Se percibe que los estudiantes necesitan más datos del trasfondo de lo que se quiere exponer.
- ✓ Relacionar o comparar situaciones es más efectivo para aprender, sin embargo, las comparaciones se generan en torno a su experiencia.
- ✓ En algunas ocasiones sus discursos establecen un argumento análogo claro y lo confrontan con el texto leído. Su argumentación en el discurso fue espontánea.
- ✓ El enunciado inicialmente en su discurso no es completo y balbucea.

4.1.3 Dificultades para presentar argumentos de experiencia

Pregunta c

- ¿Desde tu experiencia, cómo consideras que te han aportado los exámenes en tus conocimientos?

Ya en la dinámica de la pregunta **c (Pc)** relacionada con argumentos empíricos, los estudiantes se sienten más seguros al defender su postura en su discurso argumentativo oral, es decir, hablar desde sus experiencias les permite mayor propiedad para plantear sus argumentos. Cabe mencionar a Carnap (1950), Grice (1975) para quienes la experiencia es el principio del conocimiento (Citados en Ramírez, 2012). Nada más acertado para aprehender del mundo que aquello que toca de manera visceral las profundas experiencias humanas. En la memoria quedan las lecciones donde se tocan las vivencias que han dejado huella en la historia de los estudiantes. Del mismo modo, dicha huella es la que va a fortalecer su discurso que es un constructo

subjetivo de sus relaciones con los demás y su contexto. Así pues, se crea una identidad discursiva y unos modelos mentales surgidos de su experiencia.

“No basta con hablar ni escribir, también es preciso que escuchen sus palabras” (Perelman y Olbrechts 1989, p. 52). Los estudiantes necesitan hablar de sus vivencias. Lo que implica que se apropien de sus discursos, pues la inspiración de éstos en el aula, está justamente en la experiencia. Es así como **E13** expresa “No se duerme cuando hay examen”, cuando los estudiantes exaltan sus experiencias se sienten valorados como sujetos sociales, además, el compartir sus experiencias en la práctica social del dialogo, se fortalece el reconocimiento de su contexto, en el que se ven involucrados y la visión que tienen del mismo. A su vez **E9** argumenta “Cuando hay exámenes y le va mal, hay sufrimiento, porque nos castigan poniéndonos a hacer aseo”. Igualmente, el estudiante, en la lógica de lo anterior, también se evidencia la inseguridad en sí mismos, ya que no es usual que, entornos como la familia, el colegio, sus lugares de trabajo consientan momentos para el reconocimiento y valoración de los mundos internos y las potencialidades discursivas desde las experiencias de los estudiantes.

De todas maneras, se evidencia en la expresión anterior cuál es su postura ideológica frente al examen, pues hay un precepto no muy favorable ante esta estrategia que es finalmente, el control de lo aprendido, que por lo visto es poco significativo cuando es evaluado mediante exámenes. **E14** “No me gustan los exámenes, porque uno estudia, pero por temor al profesor uno se olvida” Sus ideologías, preceptos y los intereses que los motiva en lo esencial de sus vidas, al parecer no está motivado en lo que se valora a partir de los exámenes. Pese a ello hay una sensación, que sí logran descifrar de manera general, frente a lo que perciben cada vez que deben realizar un examen. Es decir, la experiencia o la sensación que les genera un examen, les permite

hablar con propiedad. A continuación, se presenta el desarrollo de debate bajo la orientación de la guía diagnóstica.

Figura 7.

Fortalezas en el DAO de los estudiantes



“Los lenguajes también son compartidos socialmente por comunidades y permiten que los miembros individuales realicen las prácticas sociales del texto y el habla” (Van Dijk, 2000, p. 54). **E12:** “En el colegio, creo que a todos nos pasa, estudiamos para el examen, pero nos olvidamos rápido”. En este caso, generalizar implica una conducta de identidad con sus compañeros pues, ante la afirmación mencionada todos asienten con la cabeza. Es decir que, la mayoría de estudiantes participantes comulgan con la afirmación de la estudiante. Entornos como el colegio, deben ratificar la interacción social de los estudiantes, compartir escenarios de conversación, en los que puedan reconocer la existencia de los otros a través del discurso, de tal manera que, puedan reconocer su entorno y las problemáticas que les atañe, en este caso el tema de los exámenes. El contexto según Van Dijk (2000) es una construcción mental o modelo en la memoria al igual que el discurso, lo que explica el vínculo entre el discurso y el contexto. Así pues, el estudiante necesita asimilarlo desde sus experiencias, razones esenciales para cualificar

su capacidad argumentativa en su discurso oral, el mismo que le va a permitir enfrentarse a sus problemas cotidianos y asumirlos desde una perspectiva crítica para coadyuvar a la transformación social.

El proceso de enseñanza aprendizaje de la argumentación oral debe configurar en el discurso del estudiante, la identidad social y política, para forjar su carácter crítico, cimentado en la visión que tiene de su sociedad, a la vez que le genera una existencia en la misma. Luego que, el discurso argumentativo oral posiciona un lugar en el mundo al expresar su punto de vista y escuchar el de los demás. Si se escucha se ratifica la existencia del otro.

En cuanto a estos tipos de argumentos Perelman (1997) plantea que el argumento de ejemplo es el grado de generalización que justifica el caso particular. Retomando este análisis en la presente investigación, se afirma la confusión entre los argumentos mediante ejemplos y los empíricos.

E16 afirma “en mi opinión, por ejemplo, todos estudiamos para el examen y luego se nos olvida”, el estudiante, al argumentar mediante su experiencia, evoca su caso particular para lograr una generalización, la vía más recurrente para justificar sus planteamientos. Situación que es incongruente si intenta plantear argumentos que generalizan, pues, partir de lo particular corresponde a un argumento de experiencia, mientras generalizar es propio de los argumentos de ejemplo.

Usualmente, la experiencia motiva al estudiante en su proceso de enseñanza, pues estas construyen las actitudes que a su vez van a ser aceptadas por las personas de su entorno. Ciertos comportamientos en el ambiente escolar y familiar de los estudiantes, desarrollan sus representaciones mentales para sostener su discurso argumentativo oral.

Dicho discurso, aún carece de la crítica, si aún no se le permite explorar su propia experiencia “...pues los inexpertos contemplan las cosas como desde lejos” (Aristóteles, 1982, p. 310), fundar un discurso ajeno a la misma experiencia, nunca dará la premisa del diálogo. Para que el estudiante pueda revertir esos discursos implantados desde el poder, bien sea dado por los medios de comunicación, las instituciones estatales, religiosas, políticas e incluso las educativas, necesitan ser motivados desde su experiencia, misma que impulse su creatividad para forjar su DAO.

Se sabe que la estructura del sistema educativo es la misma que reproduce el estado, a su vez estas estructuras maquinizan las desigualdades que se ejecutan y se revelan en las formas de enseñanza. Por ello, alimentar el discurso argumentativo oral desde los casos particulares en los contextos educativos, implica que desde la clase de lenguaje se planteen argumentos como experiencias, para rebatir el poder que reproduce la inequidad social forjada a pulso por las estructuras políticas y sociales enmascaradas en un discurso paupérrimo, que, en una inmensa mayoría, se multiplica desde las aulas.

Se presenta a continuación las conclusiones generales a partir del análisis de las repuestas a la **Pc** de la **GTD**.

- Si bien los estudiantes tienen mayor seguridad para manifestar sus experiencias, sus argumentos aún son poco fluidos.
- Sienten mayor confianza cuando plantea argumentos desde su vida cotidiana.
- Algunos estudiantes establecen en su discurso un argumento empírico claro y lo relacionan con el texto leído.
- Presentan argumentos que logran el acercamiento y el interés entre compañeros.
- Su discurso manifiesta empleo frecuente de monosílabos.

4.1.4 Dificultades de los estudiantes para formular argumentos de causa y efecto

Ante la pregunta d (**Pd**), las respuestas son particulares que dependen de la subjetividad de cada participante acerca del tema planteado, en este caso, la pregunta hace referencia a los efectos del examen con el fin de buscar las dificultades frente a los argumentos de causa y efecto.

Pregunta d

- ¿Cuáles crees que son los efectos del examen sobre tu aprendizaje?

Así un ejemplo: **E2** “El examen es negativo, porque le va mal” como se puede leer, hay una respuesta lacónica que carece de argumentos, sencillamente se remite a un juicio de valor que además tiene una redundancia o mejor una negación rotunda; aquí va una postura contraria con la misma característica **E4** “Positivo, si se estudia le va bien”, se evidencia en ambos casos que los enunciados son desprovistos de objetividad, en cuanto a su nivel léxico y semántico. Sus respuestas no apuntan a la búsqueda de los sucesos que desencadenan los efectos que pueden darse con las pruebas escritas como el examen. No hay claridad en la intención de concretar los antecedentes que generan consecuencias, las cuales para ellos están más ligadas a juicios de valor.

Los estudiantes interpretan que los efectos van en la categoría positiva y negativa, mal y bien, sin cavilar en las posturas que establezcan una relación causal y el efecto que se deriva de la situación planteada. Misma situación que impide visualizar un abanico de posibilidades como efectos o consecuencias a raíz del análisis de una causa. La contundencia de argumentos de causa efecto también está muy ligada al cumulo de fundamentos que quizá no pueden expresar por razones como carencia de vocabulario, falta de fundamento teórico etc. Más bien se impone un acumulado de juicios de valor desde un sentir subjetivo. Al respecto se puede analizar que los

argumentos de los estudiantes se concretan bajo juicios de valor tales como bueno, malo, justo e injusto, para ellos un argumento es válido de acuerdo con el interés particular, pese a que no haya argumentos de validez.

Muchas veces resulta que el interés tampoco es particular, sino arraigado a un interés general que impone una adhesión por cohesión, más que por propia voluntad. He aquí un ejemplo: **E6**. “Los exámenes no ayudan en el aprendizaje, porque a pesar de que se estudia por temor a los profesores uno se olvida” Los demás compañeros replican y asienten que están de acuerdo con el estudiante. Lo anterior puede tener sustento bajo la siguiente aseveración que Perelman rescata de Dupréel para quien los valores universales son instrumentos de persuasión, estos entendidos como acuerdos de grupos particulares para comprender ciertos comportamientos y virtudes que unifican a un auditorio (Perelman, 1997, p. 49).

Del mismo modo, puede suceder que esa misma actitud de argumentar a partir de posturas comunes, en las que, si bien no hay un discurso argumentativo eficaz, si es reconfortante para los estudiantes, el saber que la mayoría asume la misma postura frente a determinados temas. De cierta manera, hay un respaldo en el sentir de varios estudiantes, que no dudan en poner en discusión una postura que es bastante particular y quizá poco demostrable y fundamentada, la siguiente afirmación respalda lo dicho:

El fanático es aquel que, pese a adherirse a una tesis cuestionable de la que no puede darse la prueba indiscutible, rehúsa que considerar la posibilidad de someterla a una libre discusión, por consiguiente, rechaza las condiciones previas que permitirían, en este punto, el ejercicio de la argumentación. (Perelman y Olbrechts, 1989, p. 116).

Así se unifica en este caso un grupo para evidenciar su acuerdo a favor de un discurso con un argumento en el que se adhieren para persuadir a su interlocutor que para el caso es el

docente investigador. Así, desde que la mayoría de los estudiantes lo afirmen se identifican, situación que demuestra cierto fanatismo, lo que conlleva a que ese discurso argumentativo oral expresado por el estudiante sea dominante, según Perelman (1997) es más posible que valga adherirse al argumento sentido de manera común, que reflexionar si esas mayorías realmente son objetivas con sus argumentos expresados en el discurso, definitivamente aquí hay una falencia en el grupo que agudiza la oportunidad de generar reflexión, lo que en efecto resulta es corte de la discusión , pues así mismo suelen responder **E7**. “Opino lo mismo que mi compañero”.

A nivel general a continuación algunas conclusiones:

- En algunos casos no hay elocuencia en su discurso, frente a los argumentos planteados.
- Algunos se desenfocan de la pregunta orientada.
- Hay discursos que presentan argumentos que evidencian seguridad y claridad en sus planteamientos.
- Varios estudiantes no participan.

4.1.5 /Dificultades para la expresión paralingüística

Los elementos paralingüísticos del discurso están muy ligados a la experiencia del acto comunicativo como tal, por tanto, desde la pragmática se analiza a través de la pregunta **e (Pe)**, como el estudiante asume su discurso desde su corporeidad en un determinado contexto donde el estudiante se manifiesta.

Pregunta e

- Reúnete con tus compañeros para dialogar sobre una propuesta como actividad alternativa que sustituya el examen. (Mientras expones recuerda: mirar a tus compañeros, hablar claro, moderar tu tono de voz y cuidar tu vocalización).

En el último momento de la guía taller se plantea como objetivo identificar el elemento paralingüístico en el discurso argumentativo oral de la unidad de trabajo.

A partir del concepto que plantea Van Dijk (2006) acerca de la Pragmática como el análisis de los agentes que intervienen en el acto comunicativo en relación con el contexto en que se producen, se dilucida que, en este aspecto, los estudiantes no tienen apropiación del sentido de su discurso, pues no logran persuadir, si su discurso no conlleva a la acción en el contexto planteado, para influir en su interlocutor.

Hay un conjunto de creencias compartidas que ilustran el discurso bajo un contexto anteriormente mencionado, ahí se encuentra que hay dificultad para escuchar, se aprietan las manos, se soban los ojos, retroceder ante la intención de participar. Las situaciones anteriormente nombradas agudizan la poca apropiación que los estudiantes tienen de su discurso y a la vez sus interlocutores no logran construir sentido de aquello que escuchan, lo que se convierte en una ruptura del acto comunicativo y la imposibilidad de concretar su postura y la interpretación de la tesis que intenta plantear. Por lo anterior, el carácter dialógico del discurso se ve afectado y, por ende, devela que la intención de incidir en el auditorio, no logra concretarse. A continuación, algunas muestras:

E3 “La propuesta que planteamos es hacer evaluaciones orales para ver que se aprendió” mientras se expresa se toca los ojos y titubea antes de hablar.

E5: La estudiante no plantea una introducción a su propuesta solamente menciona “no venir” posteriormente se ríe.

E10: después de sugerir reunirse en grupos, el estudiante no se pone de acuerdo con nadie y a la hora de responder dice “No sé” y se agacha.

E 9: “Me parece que podemos hacer preguntas, mientras se explica para demostrar que sabemos” Mientras se denota nerviosismo al frotar sus manos entre sí.

E11: Expresa inseguridad, antes de hablar se ríe, mira a sus compañeros, y dice “no me miren” luego menciona lo siguiente: “pedir que nos expliquen a partir de preguntas que uno mismo dice”.

E12: manifiesta “no, yo no, qué vergüenza que hable otro” se agacha y se recuesta sobre la compañera de al lado.

E16 “No diré nada, porque los demás me están mirando” Se tensiona y se tapa la cara.

Si se pierde correspondencia por parte de su auditorio, definitivamente va a generar complicaciones para abstraer significados de lo escuchado y asimismo nuevos referentes argumentativos con los cuales construya y analice el contexto sobre el cual se intenta producir el discurso argumentativo oral.

Por otra parte, el discurso argumentativo oral, bajo la noción de pragmática debe efectuarse dentro de un tiempo y un espacio que realmente consolide la intención del estudiante en su papel de orador, pese a ello, es evidente que los enunciados manifestados no se ven apoyados con su acción e intención de lo que se predica en el discurso. Hay una incongruencia entre la intención del discurso, lo que dicen en él y cómo lo manifiesta. No cabe duda de que la forma en que se expresan los estudiantes, dice mucho de su seguridad y conocimiento del tema planteado, pero también se ve reflejado en la expresión física, pues de ello depende lo

convinciente que es el discurso argumentativo oral, encontramos que los estudiantes tienen muchas dificultades.

El DAO está mediado por la discusión, misma que se desarrolla en un campo dialéctico, entendido desde Aristóteles como la posibilidad de dialogar, pues estamos analizando este discurso desde una dimensión deliberativa. Así mismo la pragmática es esencial, ya que el uso del discurso en el acto de habla, es el efecto en un contexto determinado, en el que hay una interacción social entre el orador y el auditorio, de tal manera que, también se crea sentido en el discurso, a partir del actuar antes, durante y después, no solo con la palabra, sino con las expresiones físicas con las que el orador se expresa e interactúa con su auditorio.

Figura 8. Debilidades en el DAO de los estudiantes.



En las expresiones físicas tal como se identifica en la Figura anterior, se encuentra que la voz en los estudiantes está mediada por la inseguridad que sienten al expresarse en público, pues denota balbuceo, temblor, y poca firmeza en su expresión verbal. Efectos que son negativos para sus escuchas, pues no permiten cristalizar su intención que es convencer y persuadir. No alcanzan a sensibilizar a sus compañeros, si de entrada la voz no es sugerente. Se debe recalcar que el tono y la armonía de la voz, son una herramienta sustancial a nivel del orador, si la

armonía entre la voz la expresión corporal y quien expresa su discurso oral, no están estéticamente articuladas, el discurso argumentativo oral decae. Tal como manifiestan en repetidas ocasiones los participantes, ese temor a equivocarse mientras se tocan los ojos y ubican las manos en su boca.

Quintiliano (1942) en su obra *Instituciones Oratorias* nos plantea que, en la acción del discurso, influyen el gesto y la expresión corporal. Efectivamente, no hay posibilidad de sugerir al auditorio un buen discurso argumentativo oral, si no hay una expresión corporal que motive a ser escuchado, sin embargo, se encuentra en la unidad de trabajo que su cuerpo se cierra en un momento de tensión, pues se siente intimidado con la observación de su auditorio, de ahí acciones como agacharse y jugar con las manos.

Según Aristóteles (1999) son tres las materias que deben tratarse acerca del discurso, la primera, de donde han de sacarse las pruebas para persuadir, la segunda, aquello que corresponde a la expresión y la tercera las partes del discurso, para el caso del análisis de expresiones paralingüísticas se hace énfasis en la expresión, dado que para Aristóteles “ No basta con saber lo que hay que decir, sino que también es necesario decirlo como se debe, y esto contribuye mucho a que se manifieste de qué clase es el discurso” (Aristóteles, 1999, p. 479). En relación con este planteamiento es evidente que la expresión corporal de los estudiantes no contribuye en el acercamiento con sus compañeros, pues al sentirse intimidados resuelven la situación en enunciados que, manifiestan no hablar, porque se sienten observados. Los anteriores escenarios son los resultados de la observación directa, específicamente en el campo de la pragmática, en especial de la paralingüística, diversos elementos tales como risa nerviosa, uso de monosílabos, vocalización poco clara, inseguridad, tensión, desbordan al participante por el camino de las falacias.

La representación oratoria estriba en la voz: en cómo debe usarse para cada pasión – o sea, cuándo fuerte, cuándo baja y cuándo mesurada-; en cómo (hay que servirse) de las entonaciones -es decir, agudas algunas veces, graves y mesuradas otras-; y en qué ritmos (conviene emplear) para cada caso. Pues tres son, en efecto, las cosas que entran en el examen: el tono, la armonía y el ritmo (Aristóteles, 1999, p. 481).

La expresión corporal de los estudiantes redundante en la opacidad que manifiesta su medido tono de voz, al hablar con poca precisión y seguridad, situación que a su vez ocasiona un ritmo parcializado de manera permanente sin emotividad. Si el estudiante no logra armonizar sus palabras de manera elocuente con su tono de voz y su ritmo en el discurso, es señal de la carencia de argumentos, pues solo en el caso de tener propiedad con los razonamientos planteados en su discurso, puede permitir la armonización de los elementos que Aristóteles analiza.

4.1.6 Dificultades para presentar contraargumentos en el discurso argumentativo oral

Un contraargumento es básicamente una refutación, misma que para Aristóteles (1982) es un razonamiento probatorio de la contradicción. Es así como se evidencia que el estudiante tiene una leve capacidad para hacer una crítica y poner a prueba sus contradicciones.

El segundo objetivo de **GTD** consiste en identificar las dificultades para presentar contrargumentos en el discurso argumentativo oral. Para ello se orienta la pregunta **f (Pf)**:

Pregunta f

- ¿Qué refutas de los exámenes que te realizan en la institución?

Los valores que sirven más fácilmente a la crítica, estarían ligados a la justificación del cambio, al espíritu revolucionario (Perelman, 1997, p.51). Ahora bien, ya en la formulación de contrargumentos se vuelve a los juicios de valor al preguntar si está a favor o en contra de los exámenes, el estudiante **E2** contesta: “Hay estudiantes que no son honestos y hacen trampa” si bien tiene un planteamiento objetivo, no lo logra argumentar. Generalmente, hay temor a plantear posiciones en contra de la mayoría, debido a una baja calidad en el léxico que manifiesta su discurso oral, pero, sobre todo, la inseguridad que produce no tener argumentos que se puedan basar en conocimientos más profundos sobre el tema en cuestión. Razones que no consienten debate, ni se propicia el calor de la discusión, pues no pueden sostener su tesis.

Es el caso de un estudiante que expresa lo siguiente: **E9**: “No opino porque se burlan” Entre las razones que se pueden analizar a nivel pragmático es que provienen de contextos rurales donde no hay mayor influencia de discursos que le brinden las herramientas para alimentar su propio discurso, ante ello Van Dijk en entrevista realizada por Zapata (2013) asiente que el modelo del contexto nos da finalmente una base explícita para la pragmática, cuya noción distintiva es el estudio de las condiciones que hacen el uso de la lengua adecuado a su entorno social, pues bien, la situación social de los estudiantes es en alto nivel menospreciada por su condición de campesinos, hacen parte de las minorías que sufren la discriminación por su estatus socioeconómico. Aún no han logrado soltar esas ataduras sociales marcadas desde ese discurso racista y elitista que impera en varios sectores de la población minoritaria, y que aún no pueden revertir estos insolentes entornos desde las prácticas del discurso argumentativo oral, lo que evidentemente marca su inseguridad para manifestarse de manera oral. Sumado a ello, una actitud poco comprensiva por sus compañeros y muchas veces por los docentes que agudizan la situación de imposibilidad de hablar por parte del estudiante que intenta manifestarse.

Por otra parte, el discurso argumentativo oral del estudiante al momento de contraargumentar, desconoce los tipos de argumentos que le coadyuven a ser convincente. La magnitud de sus analogías, ejemplos, causa efectos y fuentes de autoridad no arrojan datos que superen los obstáculos durante el debate, es más, si no se alcanza a consolidar una conversación, menos un debate. Es decir, no se alcanza a encontrar los espíritus a través del discurso. En consecuencia, sino se logra concretar el actio, (última etapa de los procesos de pensamiento, sentimiento y voluntad que representa la construcción del discurso en la retórica clásica) el discurso no es efectivo (Ramírez, 2012, p.49).

En ciertos momentos de la prueba, un contrargumento es percibido como un ataque personal, **E5** “no opino porque se ríen” o **E8** “eso no es así” el orador se siente minimizado con los argumentos o la atención del compañero. Los estudiantes siguen considerando que aquel que disiente de sus argumentos es un adversario personal. Habrá que decir que los discursos cotidianos desde la escuela y la familia, no nos han permitido aceptar con humildad las críticas.

Los estudiantes no están preparados para asumir con objetividad que analizar un discurso implica ser crítico frente a los argumentos del mismo. Frente a ello se puede enfatizar en la regla de justicia donde “(...) las diferencias se consideran despreciables, mientras que las semejanzas se consideran esenciales” (Perelman, 1997, p. 95). Así se encuentra generalmente que, esta situación se debe a la falta de un principio ético que permita distanciar lo objetivo para comprender los discursos del otro y para hacer la crítica respectiva desde la fundamentación argumentativa, que puede estar mediada por los preconceptos morales, “entendiendo por <<morales>> todas las intuiciones que nos informan acerca de cuál es la mejor forma en que debemos comportarnos para contrarrestar mediante los miramientos y el respeto la extrema vulnerabilidad de las personas” (Habermas, 1987, p.18). Hay un contexto en el que se impone

colectivamente cuales son las conductas para evitar la vulnerabilidad del juicio ante la disertación. De modo que, hay un panorama amplio para cavilar sobre lo vulnerables que se sienten los estudiantes al ser controvertidos.

En palabras de Aristóteles, impedir una objeción es actuar de mala fe, es evidente que los estudiantes se sienten atacados como personas cuando hay una refutación por parte de sus compañeros, debido a la falta de claridad en torno al ejercicio sano de la refutación. Suele suceder también que quien refuta es estigmatizado como un rival de mala fe, quien busca la debilidad de aquel que argumenta, en ese sentido, los estudiantes aún no comprenden que se ataca son las ideas mas no a la persona. **E15: (sic)** “Estoy en contra, porque los exámenes quitan tiempo” a lo que el **E12** replica: “estudiar no puede ser perder tiempo”. Prueba de ello surgen expresiones emotivas de rechazo para quien refuta, dicho recurso de defensa revela una debilidad para sustentar la tesis en el discurso argumentativo oral, situación que se desvía de la intención esencial del discurso, que es acercar a su interlocutor. Quien no soporta la crítica, no puede poner a prueba la virtud de sus argumentos para posicionar su postura en el discurso argumentativo oral. Hay mucho temor a poner a prueba sus tesis, se sienten en desequilibrio cuando no es la mayoría o su totalidad la que avala su discurso argumentativo oral. Probablemente se deba a la inseguridad que le embarga cuando no hay claridad en los argumentos planteados, o porque definitivamente el ramaje de sus argumentos es muy limitado a la hora de responder a una refutación en medio del discurso argumentativo oral. En ambos casos sucede que evita la confrontación, la crítica y las preguntas, Aristóteles (1982) sostiene que no dejar preguntar para inquirir lo que se desea averiguar, es deshonesto (p.295).

En efecto, que el estudiante impida el cuestionamiento a través de la pregunta, de la crítica o una refutación es un asunto que debe ser manejado desde las concepciones en la que se

imparte el discurso en la institución, muchas veces es un reflejo de la conducta del mismo docente. Expresiones muy cotidianas entre compañeros, en un momento de disenso en el aula y casi que naturalizadas son: “vos callá”, “vos no sabís”, “no te metas”. Ahí se encuentra que hay un acumulado de inseguridades en los estudiantes, quienes sobrellevan este fenómeno es su mayoría. De modo que la función de la contrargumentación es incipiente, porque dicha inseguridad no deja crear objeciones. Solamente alcanza a construir la imagen del orador o interlocutor, pero en desventaja para contrarrestar el discurso de su interlocutor.

"La contrargumentación tiene, pues, dos funciones: 1) Construir la imagen del destinatario al cual se apela con la argumentación. 2) Contrarrestar las posibles objeciones que este destinatario podría poner a la tesis que defiende el locutor" (Camps, 1995, p.54). La interacción social, también tiene efectos para quien emite el discurso argumentativo oral como para quien es receptor del mismo, ambos están expuestos a ser afectados en su actitud, ideología y opinión, hay un intercambio de expresiones paralingüísticas como escuchas y oradores. En esa medida dejarse afectar y reaccionar a ellos es natural, mas no puede serlo la condición de sentirse inferior al defender una postura en el discurso argumentativo oral.

Retomando los postulados de Van Dijk (1996) frente al rol del discurso en la reproducción de ideologías de desigualdad como el sexismo, el racismo, etc encontramos que, en la institución se evidencian ideologías que en los estudiantes están muy marcadas por los medios de comunicación. Ahí se encuentran de manera implícita, discursos de segregación, los cuales a su vez van a ser interpretados por los receptores, quienes ya desde su modelo mental van a construir su ideología en cuanto a la noción de clases sociales, la condición de pertenecer a un sector vulnerable como el campesino, también los hace víctimas de estigmatización.

Debido a las prácticas sociales de exclusión social bajo la estructura mental de sistemas ideológicos adoptados e interpretados en contextos de desigualdad social, producen expresiones de discriminación, he aquí un ejemplo, un estudiante de la jornada de la mañana refiriéndose a los estudiantes campesinos de la jornada de la tarde “ *ve las trenzudas de la tarde*”, así las ideologías sistemáticas de discriminación también han influenciado en la inseguridad a la que hoy se ven abocados los estudiantes al expresar su discurso argumentativo oral. Van Dijk (2005) reflexiona que es crucial para todo análisis del discurso ideológico, hacer explícito cuál es exactamente la situación social y cómo es representada por los participantes en sus modelos de contexto, en este caso, cabe analizar ese contexto donde están los estudiantes influenciados por los prejuicios clasistas.

Los estudiantes justamente están en la edad de asumir posturas impuestas de manera sugerente desde los medios de comunicación con las cuales crean identidades culturales a su favor y en contra, lo que genera prejuicios clasistas para el caso que se está mencionando en este momento de inseguridad de los estudiantes, quienes provienen del sector rural, y se sienten aminorados por prácticas de discriminación. No solamente es un discurso negativo el que ha afectado su comportamiento, sino que lo proyectan al sentirse impotentes para defender su identidad social como campesinos.

La mayoría de las ideologías son explícitamente adoptadas y aprendidas en la adolescencia o la temprana adultez – típicamente cuando las personas son estudiantes, y necesitan dar un significado más amplio tanto a sus acciones y objetivos como al mundo en que viven. (Van Dijk, 2005, p. 29)

Los discursos del contexto social de los estudiantes promueven la polarización prejuiciosa ante clases sociales que, generan cierta posición ideológica con unos argumentos

basados en una minoría elitista. Se expresa entonces esa discriminación en un discurso que trasciende a un plano político, social, económico, bajo un argumento segregador. Mas no hay un discurso defensor que se propague en la mayoría de escenarios, no es usual un discurso argumentativo oral sobre estas minorías que son los campesinos, pese a que es ahí donde se centra la sobrevivencia de la misma sociedad. Es tarea del sistema educativo romper con esos discursos de desigualdad y para ello, se requiere un discurso crítico que argumente la necesidad de anular el peligro de la discriminación. Es por lo mencionado anteriormente que, el conocimiento permite avalar esos discursos o reafirmarlos de acuerdo con ese bagaje epistémico que se cualifica con el discurso mismo y que se cultiva desde la academia, la vida social y la misma familia. “(...) las estructuras gramaticales y otras estructuras del discurso, especialmente las semánticas, pragmáticas (...) son representaciones cognitivas o inferencias por parte de los usuarios del lenguaje de discurso o conductas efectivamente presentes” (Van Dijk, 2016 p.169). Lo que evidencia es que el proceso cognitivo, origina un piso ideológico que va a enfatizar sobre un proceso pragmático del discurso, mismo que repercute sobre las estructuras semánticas y gramaticales que, como usuarios de la lengua se reflejan tanto en la conducta como en la práctica cotidiana que debe afianzarse desde el establecimiento educativo, que tiene muchos vínculos con la incidencia discursiva.

De dicha incidencia se infiere diversos discursos ideológicos que, es necesario identificarlos, pues siempre llevan una carga de carácter político, sexista, racista, elitista, machista, excluyentes y de xenofobia, que el estudiante debe discernir promoviendo una cultura colectiva sobre el pensar y decir acerca de estas prácticas sociales que imponen el poder de aplacar a las minorías. Prácticas sociales que intimidan al discurso argumentativo oral con otro discurso de mala fe, en escenarios de discusión que deberían ser espacios democráticos para los

estudiantes, pasan a amilantar la intención del estudiante por plantear un discurso argumentativo oral que se oponga a conductas que disgregan e imponen creencias y representaciones sociales para buscar la defensa de un discurso digno donde la diversidad ideológica sea posible.

Se analiza en los diferentes espacios de debate que pese al número reducido de estudiantes que participan, quienes no lo hacen, se sienten molestos con aquellos que sí. Lo anterior denota que hay un fuerte arraigo a una cultura introvertida más dada por su condición sociocultural, mal interpretada cuando se considera que participar de manera reiterada es sinónimo de petulancia, pues se ejercen discursos de poder.

Si suscita objeciones que influyen en el espíritu de los auditores, el argumento parecerá débil, y esta debilidad puede influir en el conjunto del discurso, pues la imagen del orador ...será alterada por ésta: podrá parecer de mala fe, indigno de confianza y que no dispone de argumentos en favor de la tesis que defiende. (Perelman, 1997, p. 184).

El manejo de la palabra en el aula se convierte en una disputa de poderes. Está el poder del estudiante que tiene la posibilidad de expresar su discurso argumentativo oral frente a aquel que carece de los conocimientos previos para defender su postura, situación que agudiza el estado de sumisión para quien no tiene la seguridad que el conocimiento le brinda y la facilidad de expresarse verbalmente. Quizá esta situación de vulnerabilidad que siente el estudiante cuando no tiene la fluidez para expresar su discurso lo ubica en el lado más indigno de la disputa. Esa indignación, también reafirma el descontento ante situaciones de discriminación que se pueden ver reflejadas por parte de quienes tienen el poder del discurso en el aula, pues el salón de clases no está exento de racismos, sexismo, elitismo etc.

Las conductas anteriormente mencionadas, también se contraponen cuando otros estudiantes que guardan silencio en el momento del debate reflejan su buena escucha para tomar

como ejemplo el argumento del compañero que ha participado. **E7** “Déjenlo hablar, así como a ustedes se les escuchó, él también tiene derecho” Este estudiante se manifestó de esta manera, cuando ve que el **E5** plantea lo siguiente “si nos va mal en los exámenes es por la pereza de estudiar” inmediatamente los compañeros replican con balbuceos para evidenciar su desacuerdo. De modo que el estudiante con mayor nivel de discurso argumentativo oral, también pasa a ser un prototipo de modelo a imitar para argumentar, pues defiende el derecho a la palabra que tiene su compañero.

Un estudiante que maneja su discurso argumentativo oral es una figura que se identifica de manera visible para su grupo, al punto que en colectivo van a asumir las posturas de dicho estudiante líder. Ejemplo **E13** “Opino lo mismo que él” este al igual que varios estudiantes como **E3, E9, E12, E15** responden generalmente cuando no hay argumentos que les permita discutir sobre los temas planteados. Lo que conlleva a un bajo nivel discursivo, pues no hay controversia, no se permite generar argumentos que prevalezcan como oposición ni adhesión al discurso escuchado. Se corre el riesgo de adherirse a los argumentos de su compañero, aunque no estén de acuerdo con él. Así pues, no hay un interlocutor competente que permita generar la discusión. Es decir, además de la anulación del propio discurso, se evidencia la carencia de bases para cuestionar, acción que en muchas ocasiones genera temor al ridículo, a la no aceptación y a la contradicción con las opiniones comunes.

Hay cierto temor a ser descalificado, pues es recurrente que la mayoría de estudiantes opte por asumir argumentos que los identifiquen como compatibles con sus compañeros. Esta comodidad en el discurso argumentativo del estudiante, se puede presentar como un eminente riesgo a una quietud argumentativa y discursiva, que no le va a permitir avanzar en la defensa de sus posturas frente a la interpretación de su realidad. Un costo alto para defenderse en medio de

la imposición ideológica que se mueve a partir del discurso de diversas fuentes e intenciones. desventaja de este asunto es la baja eficacia para producir y profundizar sus argumentos.

Todo aquel que tiene la posibilidad de hablar quiere conmover, tal vez por condición natural, el estudiante no ajeno a ello quiere conmover a sus compañeros “Pues, toda argumentación pretende la adhesión de los individuos, y, por tanto, supone la existencia de un contacto intelectual”. (Perelman y Olbrechts, 1989, p.48). El discurso argumentativo oral del estudiante es ese puente para tocar las mentes de sus compañeros, en ese caso, el estudiante logra sentir cierto confort cuando los demás compañeros asienten frente a lo expresado por él, aunque también sucede lo contrario cuando los demás disienten de lo planteado.

4.1.7 Las falacias como expresión de debilidad en el DAO

Las falacias que, según Aristóteles son argumentos desviados, están sobre el discurso argumentativo oral de los estudiantes, pues bien, aún consideran que ganar la discusión es lo central, pese a la posibilidad de plantear argumentos poco objetivos. Así, durante la observación del discurso de los estudiantes se evidencia que hay respuestas con la intención de persuadir, pero que lógicamente no son coherentes con el hilo argumentativo. En el transcurso de esta investigación se encuentran varios casos.

Generalmente, los estudiantes han asumido con naturalidad que cualquier respuesta es un argumento válido y es recurrente el uso de falacias con tal de defender su tesis, pese a lo errado que puede ser el planteamiento. Se puede corroborar que hay a menudo ataques personales, más que objetividad en su discurso argumentativo oral, pues se encuentran expresiones que van en contra de los compañeros más que de sus argumentos. En este contexto se percibe que aún, necesitan encontrar su capacidad de discernir entre aquello que va en favor de un objetivo y

ajeno a intereses personales, obviamente defender una tesis es un asunto que puede llevarse al plano personal, siempre y cuando se entienda que se está en busca de la razón, mas no de contradecir a manera de mala fe diría Aristóteles. Se entiende que para el estagirita atacar a la persona y no a la tesis es un acto de mala fe. Asimismo, cuando no hay mayor soporte argumentativo, se encuentra una falacia denominada *argumento ad personam* en el cual se anula e invalida a la persona.

Igualmente, expresiones como E 16 “vos nos sabes” están inmersas en falacias o *argumentos ad hominem*, aquí el discurso argumentativo oral se minimiza a ofender al interlocutor, lo que deja expuesto es la debilidad de su capacidad argumentativa y su madurez conceptual para aceptar una refutación. A su vez, dicha expresión desde Aristóteles es una clara refutación sofística, pues el orador se ufana de sabiduría que no posee al expresar que el otro no tiene el conocimiento para contestar, es una evidencia de ello.

Es usual una expresión muy recurrente durante las discusiones tal como E11 “ Vos calla”, esta manifestación demuestra esa salida impotente frente a la falta de fundamento argumentativo , que decae en la ridiculización del otro e invalida la posibilidad que tiene el interlocutor a expresar su opinión, es en ese momento que además de invalidarlo, le niega la existencia misma, pues callar es un acto imperativo para anular al interlocutor desde la palabra, a la vez que invalida la posibilidad del diálogo y la discusión.

Una de las causas que lleva a expresar falacias puede ser porque aún no hay una identidad consolidada que inste a posicionar una postura más ética, en la que opine de manera libre y con fundamento. Es decir, configurar el pensamiento para discutir y reconstruir la habilidad de argumentar. “La ética del discurso no proporciona orientaciones de contenido, sino solamente un procedimiento lleno de presupuestos que deben garantizar la imparcialidad en la formación del

juicio. (Habermas,2000, p.143). De la misma manera, el impedir en el discurso argumentativo oral la contradicción que puede presentar el interlocutor es destruir la intención dialógica de la discusión que, se pretende en el ejercicio planteado con la unidad de trabajo, he aquí otro ejemplo: **E 17** “quién te está preguntando”, falacia que también revela la debilidad del orador, para mantener en firme su postura y defenderla de una manera concreta y de acuerdo con los principios de la razón, perdiendo el norte de la tesis que pretende defender. Aquí nuevamente encontramos un *argumento ad hominen*.

Otra falacia común es **E 14** “Mejor no opino; me da vergüenza” quizá este tipo de respuesta dentro de un discurso oral argumentativo, demuestra la imposibilidad misma de hablar, pues pasa a anularse a sí mismo y a develar una consigna que claramente es una realidad de la conducta de inseguridad que aplaca su propia existencia al anular su libertad de opinar. Dicho de otra manera, no trasciende en el auditorio si se respalda en la compasión que busca al manifestar su vergüenza.

En este mismo sentido, se encuentra otra expresión muy usual entre los participantes **E13** “No sé” presenta una respuesta infructuosa donde el propósito es dar por hecho que no hay forma de defender una postura, cabe resaltar que, en ese caso, el argumento falas *es argumento ignorantiam*, pues apela a su desconocimiento que posiblemente no es tan limitado, simplemente hay una actitud confortable con la cual pretende liberarse de la discusión. Sencillamente se retrae para evitar confrontación de cualquiera de las partes del debate.

Figura 9.

Falacias como expresión de debilidad en el DAO de estudiantes.



Probablemente, todo lo que rodea a los estudiantes desde el ámbito escolar y familiar, está cargado de una estructura mental afectada por la religión, los estereotipos sociales y políticos, estigmatizados es la consecuencia de los razonamientos que proveen, pues constituyen la falsedad que posiblemente ellos cargan dentro de una sociedad en la que se debe fingir como una forma de sobrevivir, aunque sea poco ética y poco tenga relación con la realidad. “Todos los argumentos que constituyen un razonamiento falso se han de resolver eliminando aquello por cuya presencia surge la falsedad: pues no quedan destruidos eliminando cualquier punto, ni siquiera si lo eliminado es falso” (Aristóteles, 1982, p. 293). Al ser coherentes con Aristóteles, no queda más remedio que enseñar a los estudiantes a eliminar la causa misma de la falsedad como una oportunidad para regenerar la existencia desde la palabra.

Hay una actitud de resentimiento cuando el estudiante se siente objetado, pues asume que es una pelea personal contra ellos, no comprenden que el disenso es parte de la diversidad de ideologías y visiones “En efecto, no basta objetar, ni, aunque lo que se elimina sea falso, sino que hay que demostrar por qué es falso: pues así quedará de manifiesto si la objeción se hace

previando o no alguna consecuencia” (Aristóteles, 1982, p. 294). No cabe el menor interés en evidenciar la razón por la cual manifiesta que lo expresado por su interlocutor es falso, esa duda no es posible; no se alcanza a dilucidar en ningún momento, pues se está limitado a pensar que es un ataque de tipo personal y que no hay nada que poner en discusión.

Finalmente se dejan algunas conclusiones generales:

- Algunos discursos no sostienen el argumento hasta concluir.
- Hay temor al plantear argumentos que no sean aceptados por sus compañeros.
- Demuestran irritabilidad cuando es contrariado en sus planteamientos.
- En pocos casos se evidencia seguridad y fundamento en sus argumentos en contra.
- En su refutación se evidencian argumentos contundentes. Muestran respeto por quienes opinan diferente a su postura.
- Hay discursos que denotan en su argumento poca relación con el tema orientado

4.2 Fortalezas de los estudiantes para formular argumentos de experiencia.

Encontramos que los estudiantes tienen mayor fluidez en sus argumentos cuando manifiestan un discurso muy ligado a su vida como tal. “Tema relación entre la lengua y los hechos, el foro esta tomado del ámbito familiar (...) también a menudo la organización del discurso es tema, aclarado por analogía como un organismo viviente” (Perelman y Olbrechts, 1989, p. 589). Así es la analogía, puede precisar situaciones que generan identidad al momento de argumentar, de tal manera que, relacionar una situación con otro fenómeno, verbaliza la intención del interlocutor, en esta lógica la posibilidad argumentativa, subyace como esa fuente de vitalizar el discurso.

Recobrar el significado del discurso depende de aspectos cotidianos de la vida social “(...) las opiniones de un hombre dependen de su medio social, de su entorno, de la gente con la que trata y entre la que vive”. (Perelman, 1997, p. 57) afirmación que confirma la determinación del discurso del estudiante, pues siente mayor seguridad cuando puede hablar desde un entorno que él conoce y experimenta desde la cotidianidad y toma de la misma otras experiencias que le enriquecen su acervo argumentativo en el discurso oral.

Algunas reflexiones de cierre

Se observa en las muestras que no existe una organización planeada del texto, se encuentran ideas sueltas, en algunos casos el abuso en el uso recurrente de términos y el juego de palabras que le restan coherencia y cohesión.

De igual forma, se presenta en la mayoría de las muestras, el exceso de proposiciones sueltas, de palabras que nada aportan al significado global de las oraciones que se tratan de construir; todo ello contribuye a una pérdida en gran medida de la unidad global del texto a nivel semántico. Podemos ver como los estudiantes en su gran mayoría producen textos con un alto nivel de incoherencia, sin conservar una secuencia enunciativa.

Algunos estudiantes trataron de realizar un resumen del texto, alejándose completamente de lo que es la naturaleza de un discurso oral argumentativo, por consiguiente, el receptor se ve frente a un resumen, en donde tiene que reconstruir las relaciones existentes entre los conceptos asociados ambiguamente.

Así mismo, otro de los problemas que se evidencia es la fragmentación del discurso dado como muestra en la que los estudiantes de forma indiscriminada lo recortan, le agregan unas cuantas palabras y lo asumen acabado, pese a las proposiciones sueltas. Razones que impiden la

relevancia del discurso propuesto, de tal modo que, permita al interlocutor crear sentido al escuchar el argumento del estudiante en su discurso oral. Pues el diálogo es indispensable para aprender conocimiento del contexto y del sujeto que lo produce. El conocimiento es fundamental para la producción y la comprensión del discurso.

4.3 Análisis de las estrategias didácticas del docente para fomentar el discurso argumentativo oral

El segundo objetivo de la investigación está centrado en identificar la didáctica de los maestros para fortalecer el DAO a partir de la entrevista semiestructurada (Ver anexo C). Dicha entrevista fue realizada a ocho docentes de diferentes asignaturas de la institución donde se llevó a cabo la presente investigación.

Si Cabe recordar que la planta de personal labora en jornada vespertina, asimismo se aclara que los docentes tienen a cargo su área desde grado sexto hasta once, pues el número de estudiantes no corresponde a la relación técnica que solicita el MEN. Dicha entrevista, que para el caso se denomina (ED), aporta elementos esenciales que permiten hacer autorreflexión acerca de las falencias que presenta la didáctica para fortalecer en el estudiante la habilidad argumentativa en el campo del discurso oral.

Tabla 2. Caracterización de profesores INSEN jornada de la tarde.

Profesor	Asignatura	Género	Edad	Nivel de estudios
1	Química	F	48	Magister
2	Inglés	F	38	Magister
3	Estadística	M	56	Especialista
4	Matemáticas y Física	F	56	Licenciada
5	Sociales	M	60	Licenciado
6	Educación Física	M	57	Magister
7	Biología	F	34	Magister

Tabla 3.*Pregunta y respuesta número uno Entrevista Docente.*

Pregunta1 (P1)	Docentes (D)	de	Respuestas(R1)
¿Sabe en qué consiste la argumentación oral?	Docente Química DQ		Es usada en los juicios para probar o refutar la validez de datos y tipos de evidencias, también justifica una proposición de manera oral.
	Docente de Inglés (DI)		Consiste en sustentar un tema con afirmaciones que conllevan a una conclusión, justificar un tema de manera verbal.
	Docente Estadística (DE)		Es narrar a través de experiencias previas situaciones reales o ficticias de vivencias y acontecimientos
	Docente matemáticas y física (DM-F)		En que el estudiante sepa lo que va a decir y como va a convencer a los demás con argumentos.
	Docente Sociales DS		Es la explicación clara y convincente mediante el uso de palabras, de una idea o un tema.

“Es verdad que toda argumentación surge de una situación polémica, de una controversia, de un desacuerdo, de un conflicto de intereses. Sin embargo, argumentar es justamente lo contrario de aferrarse a un punto de vista” (Dolz, 1995, p. 6). Se sabe que el ejercicio del discurso argumentativo oral de los estudiantes está muy ligado al proceso de formación tanto en la vida cotidiana, cimentada desde el hogar como de los fundamentos académicos que se brindan en el entorno escolar, así pues, se hace inminente ahondar en el rol que juegan los profesores desde la educación para fomentar el aprendizaje del discurso argumentativo oral; una de las llaves más contundentes para preservar el carácter social, crítico y ético del acto de argumentar.

En este sentido, instruir en el tema argumentativo mediante el discurso oral es un asunto de responsabilidad social, pues se está entregando las reglas a las generaciones que deben aprender a combatir el bombardeo de información, que, por cierto, es manipulada por medios de

comunicación que en su mayoría no son éticos ni democráticos. **R1** de **DS** “Es la explicación clara y convincente mediante el uso de palabra de una idea o un tema”. Vemos en este punto que los mismos docentes están muy inmersos en la inmediatez del uso de la información y del mismo hecho de ejercer sin hacer un filtro sigiloso de lo que imparte a sus estudiantes, de modo que no hay una cultura de análisis, que inste a debatir sobre lo que el mismo docente propone. Tal como lo manifiesta en la respuesta anterior.

El valor de la argumentación es poco reconocido como un potenciador de identidad ideológica, que en sí es la esencia misma del carácter de los estudiantes y de su postura frente a su contexto social, político, económico etc, dicha esencia que se alimenta en el discurso oral va a influir en las decisiones que el estudiante tome en torno a su misma vida. De acuerdo con **DE** en su **R1** menciona qué consiste argumentar “es narrar a través de experiencias previas situaciones reales o ficticias de vivencias y acontecimientos”.

Según Dolz (1995), argumentar es justamente lo contrario de aferrarse a un punto de vista, por lo anterior, es necesario ampliar las aristas en torno a las perspectivas que los profesores tienen sobre argumentar, pues, se nota en estas respuestas que hay una obstinación en torno a la explicación y a la narración de aquello que el estudiante va a plantear en el discurso con el fin de convencer. No obstante, **DM-F** en su **R1** considera “En que el estudiante sepa lo que va a decir y como va a convencer a los demás con argumentos” .se evidencia claridad en torno a la necesidad de que argumentar tiene como principio generar convicción. Sin embargo, no se denota comprensión en cómo se argumenta, pues es notorio que hay ausencia de conceptos claves en torno a esta competencia.

La intención de la argumentación no es directamente tratada como un concepto ineludible y cotidiano en la clase, probablemente porque existe la idea en la comunidad educativa de que el

profesor idóneo para trabajar en esos asuntos es el responsable del área de lenguaje, hecho que atribuye la carencia de un referente teórico acerca de dicha competencia, es el caso de **DQ** en su **R1** “ Es usada en los juicios para probar o refutar la validez de datos y tipos de evidencias, también justifica una proposición de manera oral”. Sin lugar a dudas, esta problemática libera de la responsabilidad que el profesor debe tener como vocación, sin importar su perfil para formar a sus estudiantes con un carácter crítico, pues asume que el tema argumentativo es un asunto de espacios judiciales.

Tabla 4.

Pregunta y respuesta número dos Entrevista Docente.

Pregunta 2(P2)	Participantes	Respuestas (R2)
¿Reconoce la importancia de propiciar espacios para la argumentación oral durante las clases?	Docente de Química	Es importante porque se fortalece las competencias comunicativas, su expresión, su sentido crítico y reflexivo que debe tener el estudiante.
	Docente de Inglés	Considero importante ya que permite que los estudiantes desarrollen su expresión oral, de dar a conocer sus puntos de vista, y se genere espacios de interacción.
	Docente de Estadística	Espacios de discusión, de concertación, de diálogo y de convivencia pacífica.
	Docente de Matemáticas y Física	Que el estudiante logre ser fluido al hablar; pueda defender sus opiniones y apreciaciones con validez. Esto le ayuda a dimensionar el mundo y el conocimiento fluctuante.
	Docente de Sociales	Que los estudiantes pierdan el temor de participar y tomen confianza de sí mismos.

Efectivamente, se reconoce la importancia de argumentar desde muchos campos del saber escolar, así lo manifiesta **DM-F** en su **R2**: *Que el estudiante logre ser fluido al hablar; pueda defender sus opiniones y apreciaciones con validez. Esto le ayuda a dimensionar el mundo y el*

conocimiento fluctuante “(...) la enseñanza de la argumentación apenas tenía espacio hasta ahora en los programas de lengua (...) Sin embargo, su importancia en todos los dominios de la vida social es comúnmente reconocida en la actualidad” (Dolz, 1995, p.5). Pese a ello, el ejercicio de argumentar dista de ser una práctica consciente y cabal en dichos escenarios, de manera que es muy usual solicitar el por qué en una pregunta planteada a un estudiante, sin embargo, no se profundiza en que esa justificación debe pasar de ser una escueta explicación, para adentrarse en el uso de estratagemas para defender una tesis.

Por otra parte, se observa que hay unificación en los profesores de las diferentes asignaturas en resaltar la importancia de la argumentación como fuente de diálogo y de concertación pacífica. Se puede verificar en la **R2** del **DE** que la importancia de la argumentación oral está en los “Espacios de discusión, de concertación, de diálogo y de convivencia pacífica”. Esta concepción es clave para reconocer que el discurso argumentativo oral es dialéctico, que tanto el debate como la discusión generan la posibilidad de conversar con el otro. La diferencia es que en estas dos acciones no siempre puede haber una situación de concertación, sino de desconocimiento de la verdad o de la tesis que el adversario enuncia, lo cual puede llevar a generar ciertos momentos de disenso, que en muchos casos, por ello, es necesario comprender el fin del discurso argumentativo oral, de modo que el escenario de discusión entre estudiantes, no decaiga en conflictos personales, dado que, por su nivel argumentativo aún en construcción, priman las pasiones lo que conduce a las falacias como se observó en el taller diagnóstico.

Igualmente, se encuentran respuestas asertivas en **DM-F** y **DQ** sobre la importancia de motivar espacios para la argumentación en los estudiantes, la necesidad de defender una postura u opinión. Como también la perspectiva de los profesores por fortalecer y mantener en los

estudiantes la seguridad en sí mismos, he aquí la **R2 de DS** “Que los estudiantes pierdan el temor de participar y tomen confianza de sí mismos”.

En general en cuanto a la importancia de generar espacios para la argumentación oral, se evidencia por parte de los docentes la necesidad del diálogo como una forma de buscar consenso en el cual se pueda conversar con el otro y asumir acuerdos o disensos, ya que es poco usual en la vida académica. En realidad, debería ser un hábito, ya que comulgan dos artes, el de la oratoria y el de la escucha. Si desde la escuela se enseñara la virtud de estas dos artes, seguramente la sociedad tendría una mayor capacidad para la resiliencia, en la que se acepta que la diferencia de los puntos de vista enriquece a los interlocutores, de tal manera que se afianza la identidad de cada sujeto al contraargumentar o al aceptar el discurso del otro.

Tabla 5.

Pregunta y respuesta número tres Entrevista Docente.

Pregunta 3 (P3)	Participantes	Respuestas (R3)
¿Qué estrategias usa para implementar la argumentación oral en su clase tomando como referencia temas de la vida cotidiana de sus estudiantes?	Docente de Química	de Realizar talleres que conlleven a la argumentación propositiva y a la explicación de ellos, frente a los demás compañeros.
	Docente de Inglés	Trabajo en el desarrollo de temática contextualizada con los intereses y expectativas de los estudiantes para despertar su motivación y permita una participación activa.
	Docente de estadística	de Cuando se hace investigaciones en situaciones reales, podemos analizarlas e interpretarlas.
	Docente de matemáticas y física	de y Dejar lecturas de los temas a tratar, para que lleven conocimientos y sea partícipe activo en el desarrollo de la clase.
	Docente de Sociales	de La mejor estrategia es el diálogo continuo de maestro-estudiante mediante el juego de preguntas y respuestas.

Si constantemente la persuasión es un ejercicio tan natural que ni siquiera somos conscientes de ello, y tampoco es categorizado, sería sustancial edificar desde la enseñanza, métodos concretos y atinados en el proceso pedagógico para que los estudiantes puedan dignificar su palabra desde sus diálogos cotidianos, reafirmar su existencia a través del discurso argumentativo oral.

Las estrategias pedagógicas que mencionan los docentes giran en torno a conceptos como el contexto, el diálogo y la interpretación. A continuación, algunas repuestas en cuanto a tomar temas cotidianos de los estudiantes para fomentar el DAO, es el caso de **DE** “Cuando se hace investigaciones en situaciones reales, podemos analizarlas e interpretarlas”. “Así, surge la conveniencia de crear situaciones reales o simuladas en que los niños o los jóvenes tengan posibilidades de llevar a cabo todas las operaciones propias de la argumentación y ejercitarse en las estrategias implicadas” (Dolz, 1995, p.7). Igualmente, la **R3** de **DI** “**Trabajo** en el desarrollo de temática contextualizada con los intereses y expectativas de los estudiantes para despertar su motivación y permita una participación activa”. Analizar el contexto, es un elemento clave para desarrollar un diálogo o generar un espacio dialéctico, pues sino se reconoce en una situación real con la que el estudiante se identifique, difícilmente va aportar a la discusión. Igualmente, el contexto es marcado desde la interpretación que hace el estudiante de su realidad a partir del discurso de los demás, en esa medida es válido también reconocer la interpretación como germen de la argumentación en el discurso oral.

Pese a los rasgos encontrados que se acercan a la noción de argumentar por parte de los profesores, se refleja en la respuesta a la pregunta formulada que hay vacíos en cuanto a las particularidades del discurso argumentativo, hay nociones vagas sin mayor énfasis en estructura teórica, es el caso de **DQ** “Realizar talleres que conlleven a la argumentación propositiva y a la

explicación de ellos, frente a los demás compañeros”. No hay comprensión de la pregunta. Se mal interpreta el significado de un argumento con una explicación, en esta lógica, si no hay claridad frente a la epistemología de la argumentación, no habrá claridad en los métodos para implementarla, sino es contundente en el discurso del docente. Situación que a su vez es fatal para la enseñanza del DAO, ya que hay una suposición ideológica que ciñe al estudiante al marco mental del docente.

La situación antes mencionada es probable que se deba a que en labores académicas no hay alusión a textos de tipo argumentativo, tales como: artículos de opinión, textos filosóficos, campañas publicitarias, discursos de índole político, filosófico, publicitario etc, que permitan identificar la estructura argumentativa, en todas las anteriores se requiere de lectura y escucha. Hay mayor afinidad con textos argumentativos, mas no con los discursos, generalmente se orienta el desarrollo de ensayos escritos, que no requieren de expresiones orales en escenarios que motiven al debate, a la discusión y al discurso oral. Pese a ello, se encuentra que los docentes hacen uso de libros de texto que generalmente no plantean la importancia de la argumentación. Lo que desencadena que el docente en algunos momentos tampoco tenga iniciativa para desarrollarla, pues con mucha frecuencia, hace uso de dichos libros sin hacer un análisis minucioso y exhaustivo de la información que, ahí se encuentra en cuanto al tema argumentativo en el discurso oral.

Se verifica en la **R3** de **DS** que” La mejor estrategia es el diálogo continuo de maestro-estudiante mediante el juego de preguntas y respuestas”. Asume como estrategia preguntar y responder para generar diálogo, sin vislumbrar que más allá de este acto mecánico, hay un punto de vista que defender a través de los argumentos mediante el DAO, además de considerar oportunos los disensos.

Otra **R3** de **DM-F** plantea la lectura como estrategia para generar el DAO así: “Dejar lecturas de los temas a tratar, para que lleven conocimientos y sea partícipe activo en el desarrollo de la clase”. Se refuerza con esta afirmación:

Aprender a argumentar supone pasar por actividades de lectura, de observación, de comparación y de análisis de textos auténticos publicados por la prensa (editoriales, cartas de los lectores, artículos de opinión), fragmentos de obras de la literatura clásica y contemporánea, anuncios difundidos en las campañas publicitarias o textos escritos por los propios alumnos. (Dolz, 1995, p.7)

Si bien Dolz (año) sugiere la lectura de diversos tipos de textos argumentativos, no cabe duda que, a pesar de referirse a la argumentación escrita, el goce de leer es una estrategia que enriquece la argumentación oral. Si no hay una lectura del mundo, de los puntos de vista de otros, de los medios de comunicación, de los libros, de los mismos profesores; difícilmente se podrá robustecer una postura crítica que se fundamente en los diferentes tipos de argumentos. De esta manera, el profesor necesita hacer de la lectura un hábito inquebrantable donde reine la duda, método infalible, la lectura, que permite despertar temas en cuestión, pues quien lee obtiene sabiduría y en esa medida todo discurso será digno de sospecha, hasta analizar si son aceptables los argumentos de los demás o los refuta.

Tabla 6.

Pregunta y respuesta número cuatro Entrevista Docente.

Pregunta 4 (P4)	Participantes	Respuestas (R4)
¿Cómo valora los aportes que los estudiantes plantean en su discurso argumentativo oral durante la clase?	Docente de Química	de Se tiene en cuenta siempre para afianzar las temáticas, dando importancia a las argumentaciones asertivas y valorando las que no lo son.
	Docente de Inglés	Además de usar palabras que estimulan su participación oral, se parte de los aportes e ideas de los estudiantes para desarrollar o afianzar en el tema de clase.
	Docente Estadística	de Hay ciertas dificultades porque poco dialogan o establecen canales de comunicación y cuando lo hacen uno orienta y corrige.
	Docente Matemáticas y Física	de Es muy importante conocer las opiniones en favor o en contra de un tema planteado en clase, eso ayuda a que el estudiante se vuelva investigativo y analítico.
	Docente Sociales	de Es algo fundamental que se lo debe tener muy en cuenta porque a partir de allí se profundizan los temas de estudio.

La percepción de los entrevistados acerca de la valoración que ellos hacen sobre el discurso argumentativo oral de los estudiantes, radica en que es muy difícil pues no son muy expresivos oralmente, esto se debe a que existe cierto temor a ser censurados o quizá a no acertar con los argumentos de los demás compañeros o a ser corregidos por su docente. Tal como se evidencia en la **R4** de **D** “Hay ciertas dificultades porque poco dialogan o establecen canales de comunicación y cuando lo hacen uno orienta y corrige”. Esto se debe a la connotación errada de que confrontar las ideas es un asunto de agresión, posiblemente desde la misma academia se cultiva esa tendencia que también podría categorizarse como de mala fe.

Por otra parte, las respuestas de los docentes revelan que hay una intención de abrir temas de aprendizaje a partir de la argumentación, mas no hay claridad en que métodos usan para

valorar los aprendizajes en torno al DAO del estudiante, así la **R4 DI** “Además de usar palabras que estimulan su participación oral, se parte de los aportes e ideas de los estudiantes para desarrollar o afianzar en el tema de clase”. Tener en cuenta el tema es primordial, Dolz (1995) asiente que el contenido temático es el canal de la motivación, sin embargo, si no hay claridad en cuanto al fin de la argumentación no hay objetividad en el momento de formular criterios para valorar el ejercicio del DAO en los estudiantes.

En algunos casos las respuestas son comprensibles, pero algunos argumentos no se relacionan con la pregunta. Es el caso de **R4 de DS** “Es algo fundamental que se lo debe tener muy en cuenta porque a partir de allí se profundizan los temas de estudio”. No hay un fundamento epistemológico con respecto a las estrategias para valorar los aportes del estudiante en el DAO. No hay precisión en cuanto al término valorar, el cual implica reconocer las fortalezas y debilidades del estudiante para decidir con qué estrategias se puede potencializar las habilidades y superar las dificultades.

No hay una revisión minuciosa por parte del docente para verificar si las respuestas de los estudiantes se caracterizan como un discurso argumentativo oral. En el afán de calificar y buscar resultados en los estudiantes, se minimiza la esencia misma de la intención de fortalecer la competencia argumentativa a través del discurso oral. Suele suceder que existe la urgencia de enseñar a hacer las tareas, pero no la utilidad de las mismas. Gravemente se distancia el que hacer pedagógico de la gran tarea de desarrollar las habilidades particulares de los estudiantes, provocar esa inteligencia analítica que plantea Robert Sternberg en su teoría Inteligencia triárquica, la habilidad de planificar, ejecutar y obtener el conocimiento, proceso vital en la formación del estudiante.

Por otra parte, la **R4** de **DM-F** presenta “Es muy importante conocer las opiniones en favor o en contra de un tema planteado en clase, eso ayuda a que el estudiante se vuelva investigativo y analítico”. Valorar el discurso del estudiante favorece el DAO, es darle motivos significativos para apropiarse de su propio discurso y alimentarlo a partir de las observaciones que el docente realice, con el fin de que el estudiante resuelva problemas y toma de decisiones a partir del discurso que influye en su contexto.

Para ello, se requiere avanzar y transformar el concepto de evaluación, el cual debe apreciar los avances y corregir de manera asertiva los errores de los estudiantes. Valorar los aportes del estudiante hacia el reconocimiento de sus propias debilidades y habilidades en el DAO sobre todo al demostrar lo útil de su discurso para la vida cotidiana, en la que subyace la práctica social. "Así pues, la actividad argumentativa está fuertemente ligada al contexto. Los argumentos no se pueden dar en el vacío, sino que son la respuesta a unas opiniones que se consideran distintas de las propias e inadecuadas." (Camps,1995, p.52).

Desde el punto de vista de Camps (año), se deduce que, para evaluar las participaciones del estudiante de acuerdo con su DAO, es ineludible reconocer si los planteamientos están basados sobre el contexto, y si los mismos reconocen las distintas opiniones de sus compañeros. Por lo anterior cabe la **R4** de **DQ** “Se tiene en cuenta siempre para afianzar las temáticas, dando importancia a las argumentaciones asertivas y valorando las que no lo son”. Reconocer en los estudiantes cuando avancen en el debate, cuando tengan la oportunidad de contraargumentar en el DAO de sus compañeros es aceptar el disenso. Cabe valorar las objeciones que el estudiante plantea en correspondencia con la tesis que defiende su interlocutor en su DAO.

Para lograr una valoración acorde con el desarrollo eficaz de la competencia del DAO es imperioso que el docente interiorice la necesidad de argumentar para lograr incidencia en este

proceso de formación que a su vez requiere por su naturaleza ser interdisciplinar. Así se agrega R4 de **DI** “Además de usar palabras que estimulan su participación oral, se parte de los aportes e ideas de los estudiantes para desarrollar o afianzar en el tema de clase”. En este caso, el docente también es un orador que debe cautivar a su estudiante hacia el DAO y para ello Perelman propone “El orador admite que debe persuadir al interlocutor, pensar en los argumentos que pueden influir en él, preocuparse por él, interesarse por su estado de ánimo” (Perelman y Olbrechts, 1989, p. 51). Preocuparse por las participaciones del estudiante e interesarse por aquello que toque el ánimo, de tal modo que, impacte sus representaciones mentales y las logre cultivar, buscando el horizonte de la pertinencia para que el estudiante asuma que sus opiniones o su DAO es valorado honestamente.

Tabla 7.

Pregunta y respuesta número cinco Entrevista Docente.

Pregunta 5 (P5)	Participantes	Respuestas (R5)
¿Qué temas de interés propone para motivar a los estudiantes a participar mediante el discurso argumentativo oral?	Docente de Química	En mi área hay muchos temas de interés, pero en general propongo temas alusivos al consumo de SPA y embarazos en adolescentes, como forma de prevenir dichos temas.
	Docente de Inglés	Propongo temas referentes a su realidad social teniendo en cuenta su edad, ejemplo: El uso de redes sociales, con el fin de además de tratarlo que sea un medio para fortalecer valores como la responsabilidad.
	Docente de estadística	Creo que daría buen resultado contar cuentos con varias voces de narración y hacerlo de manera agradable para mejor comunicación.
	Docente de matemáticas y física	Temas sobre política nacional, literatura, historia y física.
	Docente de Sociales	En el caso de las ciencias sociales son interesantes los paralelos que se pueden realizar entre los hechos pasados y la aplicación al momento actual.

En cuanto a los temas de interés que el docente puede proponer para generar el DAO se encuentra la **R5** de **DE** “Creo que daría buen resultado contar cuentos con varias voces de narración y hacerlo de manera agradable para mejor comunicación”. Hay confusión entre las estrategias para motivar a los estudiantes con el DAO y los temas que se elijan para programar un debate. Se evidencia que no hay piso teórico en torno a los conceptos pedagógicos que hilan las preguntas de la presente entrevista.

En **R5** de **DM-F**, **DS**, **DI** se halla que los temas para instar el DAO en los estudiantes están muy ligados a la política, la realidad, el uso de las redes sociales entre otras, se rescata de lo anterior que los docentes buscan motivar a los estudiantes desde la realidad, la política, la cotidianidad como una estrategia para generar discursos coherentes con el contexto de los estudiantes.

Antes de iniciar planteando el tema de debate, se requiere determinar cuál es la pertinencia del mismo con respecto a la intención de generar el DAO en los estudiantes, si dicho tema es capaz de producir en el estudiante esa habilidad de discernir, analizar, reflexionar de manera crítica, hechos que imperan en los procesos de formación en torno al fortalecimiento de discurso argumentativo del estudiante.

Transmitir conocimientos va más allá de las reglas gramaticales y de la lección aprendida bajo la incompreensión. En realidad, que estamos haciendo los profesores para comprender que al estudiante le urge aprender, como ayudarle a expresar y descargar sus más sentidos pensamientos a través del discurso. Se requiere ubicarse en el sentir del estudiante con lo cual podemos cambiar los patrones del adulto y practicar el ejercicio pedagógico desde otra mirada, otros hábitos y otros esquemas que no son efectivos para el desarrollo personal del estudiante. Recordemos que el ejercicio argumentativo permite edificar el carácter y la empatía sobre su

propio reconocimiento como sujetos en proceso de formación en busca de una identidad, de una línea ideológica y de un modelo de comportamiento.

Tabla 8.

Pregunta y respuesta número seis Entrevista docente.

Pregunta 6 (P6)	Participantes	Respuestas (R6)
¿Qué problemas considera que el estudiante tiene con respecto a la argumentación oral?	Docente de Química	Considero que muchos estudiantes les falta vocabulario, fundamentos lógicos, para sustentar sus ideas y otros tienen todo esto, pero poseen pánico escénico.
	Docente de Inglés	Considero que carecen de fundamentos lógicos para sustentar sus ideas, esto puede ser en gran medida debido a la falta de lectura que enriquece su vocabulario.
	Docente de Estadística	Timidez, falta de comunicación, apatía para la lectura.
	Docente de Matemáticas y física	Falta de conocimientos que le ayuden a refutar o hacer inferencias sobre un tema; hace falta leer con frecuencia para adquirir fluidez al hablar.
	Docente de Sociales	El miedo a equivocarse. A ser objeto de burlas y críticas por parte de sus compañeros.

Los análisis en cuanto a las dificultades que presentan los estudiantes en el DAO son diversos. Sus afirmaciones se sustentan en sus experiencias personales en el aula, situación que generaliza las particularidades de cada estudiante frente a los problemas que presenta en la producción del DAO. Por ejemplo: **DQ** en su **R6** asiente “Considero que a muchos estudiantes les falta vocabulario, fundamentos lógicos, para sustentar sus ideas y otros tienen todo esto, pero poseen pánico escénico”. Utiliza conceptos como: lógica, conocimientos y fundamentos, con lo cual se percibe que hay uso de términos apropiados con la esencia de la pregunta. Igualmente, con el uso de estos términos intenta sustentar sus respuestas con cohesión, lo cual evidencia que

los docentes están de acuerdo con que la dificultad del estudiante para lograr un DAO adecuado se debe a la carencia de hábito de lectura, con ello el efecto es falta de léxico y temor al expresarse en público. Elementos con los que se confluye en esta investigación.

La **R6** de **DI** menciona problemas en el DAO de los estudiantes tales como “Considero que carecen de fundamentos lógicos para sustentar sus ideas, esto puede ser, en gran medida, debido a la falta de lectura que enriquece su vocabulario”. Vale decir que, para el caso particular de los docentes, los libros de texto que generalmente usan, no plantean de manera sistemática el uso de la argumentación o si lo hacen corresponde a discusiones bajo contextos que son ajenos para los estudiantes. Es frecuente que los profesores hagan uso de dichos libros, y encontrar que el tema argumentativo en el discurso oral, no es prioritario.

Por otra parte, en la **R6** acerca de las dificultades del DAO en los estudiantes, DS afirma “El miedo a equivocarse. A ser objeto de burlas y críticas por parte de sus compañeros”. Ante ello es necesario que el docente enfatice la virtud de la escucha y la tolerancia al disenso “No basta con hablar ni escribir, también es preciso que escuchen sus palabras...”. (Perelman y Olbrechts. 1989, p. 52). A ello se le agrega que la prisa del sistema educativo se mueve bajo la presión de alcanzar aprendizajes, que concluyen en la tarea hecha, pero sin ningún efecto significativo, quizá porque se omite la esencia del lenguaje.

DE en **R6** afirma que la “Timidez, falta de comunicación, apatía para la lectura”. es el común denominador presentado en los estudiantes. Enfatizar en brindar seguridad al estudiante, parte de que el docente debe mirarle a los ojos y escucharlo atentamente, así fomenta la autoconfianza en él, para poder orientarlo sobre la decisión de su propia vida y como en su DAO defiende dichas decisiones sobre sí mismo, lo que cree y lo que sueña. Ese saber ser en la sociedad a través del discurso, es una forma de manifestar su libertad desde el intelecto

expresado en el DAO, así lo indica Perelman “El uso de la argumentación implica que se ha renunciado a recurrir únicamente a la fuerza, que se atribuye un valor a la adhesión del interlocutor, conseguida con ayuda de una persuasión razonada, que no se lo trata como si fuese un objeto, sino que se apela a libertad de pensamiento. (Perelman, & T.1989, p.106).

Tabla 9.

Pregunta y respuesta número siete Entrevista Docente.

Pregunta 7 (P7)	Participantes	Respuestas (R7)
¿Cómo promueve en los estudiantes argumentos a favor o en contra del tema planteado en clases?	Docente de Química	de Propiciando espacios para debatir temáticas relevantes en mi área.
	Docente de Inglés	Propiciando espacios donde inicialmente de manera lúdica den a conocer sus puntos de vista, generando debate para posteriormente practicarlo en un ámbito más real.
	Docente de estadística	Mediante la lectura de cuentos que les agrade.
	Docente de matemáticas y física	Siempre sacar conclusiones que le permitan la comprensión del tema y la apropiación del conocimiento.
	Docente de Sociales	Las preguntas a favor o en contra de un tema son un buen camino para promover argumentos.

Hay consistencia en conceptos como debate, argumentos y conclusiones, sin embargo, sus respuestas presentan debilidad en torno al objetivo concreto de la pregunta, igualmente en la intención específica de promover el DAO. Es el caso de la **R7** de **DE** “Propiciando espacios para debatir temáticas relevantes en mi área”. No logra diferenciar las dos categorías como argumentos y contraargumentos.

El **DS** en su **R7** Utiliza de manera superficial o escasa los conceptos de la contra argumentación. He aquí su aseveración. “Las preguntas a favor o en contra de un tema son un buen camino para promover argumentos”. La respuesta que enmarca la pregunta de manera más

congruente está en promover argumentos a favor y en contra a partir de preguntas, sin embargo, no hay claridad en el tema.

Asimismo, en la **R7** de **DQ** se percibe que el debate como fuente de discusión, así: "Propiciando espacios para debatir temáticas relevantes en mi área", sin embargo, lo plantea desde temáticas de química y con el fin de comprender las mismas. En esta medida, se desconoce la posibilidad de acceder al debate desde los temas que hagan parte de su realidad social y de su contexto.

Pese a ello, hay otra **R7** de **DI** "Propiciando espacios donde inicialmente de manera lúdica den a conocer sus puntos de vista, generando debate para posteriormente practicarlo en un ámbito más real". Se visualiza el debate como una oportunidad para dar a conocer el punto de vista de cada estudiante y confrontarlo con la realidad.

En general, las respuestas parten de la necesidad de plantear un tema para generar argumentos a favor o en contra, no obstante, se requiere cavilar sobre contenidos que realmente sean del interés de los estudiantes, que a su vez promuevan la discusión y que propicien en los estudiantes la iniciativa de defender o contradecir un argumento.

Para suscitar en los estudiantes argumentos a favor o en contra, vale considerar a Camps, 1995)"Dos son las estructuras contraargumentativas más importantes: a). La concesión, consistente en aceptar una proposición que parece contraria a la tesis que se defiende..." (p.53). Enseñarle al estudiante que, pese a escuchar argumentos contrarios a su tesis es valorado el nivel de los mismos para aceptar que puede cambiar de punto de vista y conceder acuerdo, siempre y cuando se marque desde la discusión que busca la verdad, de lo contrario el debate defiende a toda costa su tesis. Elementos que son básicos, pero son poco identificados por los profesores.

Ahora bien, queda por recorrer que la contraargumentación puede influir sobre el cambio de discurso y, a su vez, en su máximo grado provoca el cambio de ideología, para lo cual se requiere que el estudiante fundamente sus argumentos de manera que pueda decidir si lo concesionado merece en realidad ser avalado. De no ser así la claridad de los argumentos también permite “b) La refutación, consistente que referirse a argumentos que no se comparten para contradecirlos en el mismo texto” (Camps,1995, p. 53). Contradecir con argumentos hábiles es un deber social mientras sea justificado desde el análisis crítico, caracterizado por la objetividad, la realidad y la ética. “Pues, toda argumentación pretende la adhesión de los individuos, y, por tanto, supone la existencia de un contacto intelectual (Perelman y Olbrechts1989,p. 48). Definitivamente, antes de fomentar el DAO el profesor necesita tocar intelectualmente a sus estudiantes persuadir desde el conocimiento es la base fundamental para promover el DAO.

Por otra parte, es escueta la intención de reconocer la tesis del proponente y del contendiente. “Saturados de mensajes contradictorios, se ven sometidos a presiones ideológicas, se dejan influenciar sin poder justificar su elección o son incapaces de tomar una decisión autónoma” (Dolz, 1995, p.7). Hay un estigma en torno a la controversia, razón por la cual una contradicción se considera negativa por parte del profesor, no va a potenciar la autonomía para disertar de otras tesis en el discurso argumentativo oral del estudiante. Aparte de ello los entrevistados mencionan la participación activa de los estudiantes, la cual debe ser valorada pese a cualquier intercambio en contra de las tesis planteadas, de esta manera se insta al estudiante que pensar y opinar diferente es digno de quien es crítico con el discurso.

Tabla 10.*Pregunta y respuesta número ocho Entrevista Docente.*

Pregunta 8 (P8)	Participantes	Respuestas (R8)
¿Solicita conclusiones de los temas discutidos?	Docente de Química	Algunas veces, ya que permite saber cuánto conocimiento adquirieron y como lo aplican en la vida cotidiana.
	Docente de Inglés	Sí, considero que es muy importante ya que permite visualizar en ellos su apropiación del tema.
	Docente de estadística	Sí porque son importantes como un instrumento de evaluación, para verificar si han aprendido o no.
	Docente de matemáticas y física	Con frecuencia
	Docente de Sociales	Las conclusiones son importantes realizarlas después de cada debate

Los docentes presentan debilidades en sus argumentos, se puede observar que se debe a la falta de claridad del significado del término conclusión, pues se confunde como un resultado para valorar lo aprendido, lo cual desvía del verdadero objetivo de la conclusión. Pese a ello, la **R8 de DQ** “Algunas veces, ya que permite saber cuánto conocimiento adquirieron y como lo aplican en la vida cotidiana”. Se obvia que esta conclusión surge del intercambio de argumentos. Hay ambigüedad en su perspectiva personal para argumentar. Tal como responde **DE** “Sí porque son importantes como un instrumento de evaluación, para verificar si han aprendido o no”. No hay conciencia de los conceptos planteados, ni de su estructura y categorización, pues no se evidencia en las respuestas, claridad sobre el fin de la conclusión como tal. Este concepto es medido en función de lo aprendido, mas no como una reflexión que

va más allá, igualmente se plantea como un instrumento de evaluación con el cual verifican que aprende el estudiante.

No obstante, la conclusión es el argumento final fruto de un proceso de análisis del DAO del interlocutor, en esa medida cabe destacar que es incipiente la connotación que se tiene de este concepto **R8** de **DE** “Con frecuencia”. Para tal efecto, se observa que los docentes asumen la conclusión como un resumen final, o una opinión deliberada de lo aprendido, pero no como un argumento subyacente para contradecir o avalar una tesis. Además de ello, sino hay claridad de cuál es la tesis planteada que genera la discusión, no cabe la posibilidad de vislumbrar una conclusión.

Desde las clases se debe promover el goce por el discurso que se irradia en muchos momentos de la vida cotidiana, desde la música que escuchan los estudiantes, las noticias, la información superflua que en su mayoría ofrecen las redes sociales hasta la conquista amorosa. Las instituciones educativas aún siguen aisladas del ejercicio de analizar de manera crítica los discursos. Es latente que esa problemática aún se presenta, pues falta madurar los procesos de enseñanza aprendizaje de la competencia argumentativa. La primera aplicación del análisis crítico del discurso debe ser desde la enseñanza.

4.4 Propuesta Didáctica: En La Onda con el Discurso

Una vez analizada la información a partir del taller de diagnóstico para identificar fortalezas y debilidades en la producción del DAO y entrevistas a docentes con el fin de analizar las deficiencias en las didácticas que utilizan los maestros para fortalecer el DAO se localiza algunos aspectos claves para generar la propuesta didáctica que a continuación se presenta.

En la onda con discurso: Ruta didáctica para el fortalecimiento del discurso argumentativo oral

Si hay algo que nos ha enseñado la situación pública de salud por la que estamos atravesando es que el distanciamiento, obliga a los docentes a crear nuevas formas de aprender, enseñar y comunicarnos a partir de la tecnología de la información. De alguna manera, éstas han sido nuestras aliadas para concretar o potencializar algunas habilidades que, quizá desconocíamos en muchos campos de la vida cotidiana y que, dadas las circunstancias, se logra evidenciar la diversidad de inteligencias que el estudiante puede descubrir.

Así pues, en el campo de la lingüística, lógica matemática, visual, espacial, musical etc. Ya encaminados en la nueva forma de educarnos en la distancia, surge la necesidad de una didáctica para motivar a los estudiantes de una manera aún más efectiva y asertiva, desde la responsabilidad social de educar, pues ahora nos insta a buscar escenarios de persuasión para encaminar a los estudiantes al placer de aprender.

Lo anterior implica una función múltiple y una búsqueda incesante en el camino de la enseñanza - aprendizaje desde las particularidades de la existencia misma de los estudiantes; evaluar sus condiciones como seres humanos, sus dificultades latentes por asumir una postura frente a una situación extraña y anómala para la sociedad en general como lo es la pandemia y aún más, para aquellos estudiantes que atraviesan una etapa cargada de sensibilidad, inconformismo y búsquedas de su propia identidad.

En este entorno, también se necesita cobrar espacios de diálogo de modo particular, personal y casi que distante. Razones que llaman a los docentes de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves (Jornada de la tarde) a auto reflexionar sobre la labor pedagógica a pesar del caos social. Crear esas relaciones humanas en medio de la misma deshumanización

que genera el contexto social, cultural y económico de Colombia, bajo circunstancias de pandemia y estallido social que devela la misma, se vuelve una tarea de héroes literarios. Rescatar a los estudiantes del silencio y la ausencia que genera esta situación de salud pública. En el afán de vivir, es muy sentida la impotencia por lograr una relación significativa de aprendizaje que difícilmente se logra concretar.

En esa búsqueda de brindar el derecho a la educación de nuestros niños, niñas y adolescentes, surgen iniciativas colectivas por parte de los docentes de la institución que se sienten conmovidos por aquellos estudiantes que están en esa imposibilidad de acceder a sus atenciones pedagógicas. De ahí que se haya cristalizado una iniciativa pedagógica innovadora e inclusiva como lo es *La educación en tiempos de pandemia*, la cual permite renovar la comunicación con estudiantes, sus familias y la comunidad en general. Es decir, se sale de las aulas para proyectar escenarios educativos en familia, sobre todo, pensado en aquellos estudiantes que no tienen conexión a internet. Así, nace una propuesta inclusiva donde se integra el aprendizaje para estudiantes del sector rural a través de la radio comunitaria. De manera que, se interactúa con la comunidad, y el estudiante es acogido desde su distancia y reconocido socialmente, su fortaleza es crear espacios de reflexión a partir de problemas cotidianos que, experimentan las familias durante la cuarentena; fraguar oportunidades para el desarrollo emocional de los estudiantes, inmersos en esa anormalidad de vivir y reconocer su importancia como sujeto social.

Dicho espacio radial, vincula a los docentes de cada asignatura como lo es Biología, Matemáticas, Sociales, inglés y Lenguaje, además a varios actores de la comunidad en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes. Todos los docentes tienen su cita a diario con los estudiantes y la comunidad educativa en general, para orientar desde la emisora comunitaria

Primaveral Estéreo 104.1 las emisiones radiales diarias de una hora en la jornada de la tarde. Para el caso de la asesoría de Lenguaje, la emisión está vinculada a la secuencia didáctica *En la onda con el discurso* la cual se propone en el presente proyecto. En dicho espacio de comunicación radial se plantea un guion para cada emisión, en el cual se articulan los temas de aprendizajes a través de las guías pedagógicas, encaminadas al fortalecimiento del DAO, como también los temas musicales y los productos comunicativos y multimedia de los estudiantes. Se toman también las problemáticas que la sociedad vive y se brinda insumos para favorecer la interacción y la solución conjunta de problemas, se crean espacios sociales que van más allá de la academia, pues los productos multimedia tales como podcast, wrap ap, radio clips etc. permiten al estudiante exteriorizar sus frutos discursivos y fortalecer la comunicación con su comunidad, afianza su realidad y su reconocimiento como ser social, ya que, su aprendizaje pasa a cobrar un significado social.

Asimismo, el estudiante encuentra que ese escenario comunicativo que le brinda la emisora, le genera la motivación de enriquecer su discurso argumentativo oral y apropiarse de él como sostén para definir su identidad dentro de su contexto.

Si recordamos a Gardner (2001), quien considera que, si bien el lenguaje se puede transmitir por medio del gesto y la escritura, también en esencia sigue siendo producto del tracto vocal y un mensaje para el oído humano. Precisamente, la propuesta didáctica que aquí se presenta, coadyuva a consolidar y cualificar esas habilidades de la lengua oral que los estudiantes guardan con recelo, y despliegan en ese espacio íntimo del lenguaje con el ser desde su sentir y existir.

Hechos que a su vez invitan y sugieren a su interlocutor a reconocer el acto de la escucha como un acontecimiento digno de valorar en el que reconoce y lee a su emisor quien, en este

caso, es el estudiante manifestando sus creaciones literarias, lingüísticas y artísticas a través de la radio. A su vez, esta interacción promueve la generosidad de la escucha que el mismo uso inadecuado de las TICS ha sometido al olvido. Ser capaz de leer al estudiante y reconocer ese terreno oculto de sus problemas más sentidos a través de sus tareas, es volver a la humanización de la educación. Esa es la lección que nos deja esta propuesta didáctica.

La propuesta didáctica *En la onda con el discurso* se presenta como una construcción mediática dentro de una iniciativa institucional llamada *La educación en tiempos de pandemia* en la cual surge la posibilidad de hacer uso de las tecnologías de la información, en especial, de la radio comunitaria, permite de esta manera, integrar las diferentes habilidades de los estudiantes que pueden ser desde la habilidad de dibujar, hasta el arte de escuchar, pasando por las diversas inteligencias que el estudiante descubre en sí mismo. A su vez, el fruto de la secuencia didáctica implica promover su trabajo por medio de la emisora comunitaria o las plataformas virtuales. Es decir, los productos tales como Wrap ap, podcast y radionovelas que surgen a través de las guías, se presentan en la emisora para ser compartidos y proyectados a la comunidad educativa y en general, Guaitarillense.

Las sesiones radiales se desarrollan de manera periódica un día en semana a partir de la una de la tarde, durante una hora de emisión radial relacionada con la asignatura de lenguaje, durante el transcurso de la semana, los estudiantes desarrollan sus trabajos audiovisuales (Wrap app, audios, podcast etc), mismos que se proyectan en los medios de comunicación como la emisora radial.

Finalmente, se hace un cierre a manera de clausura con las entrevistas que se realizan entre los estudiantes para hacer un balance sobre los objetivos alcanzados y aprendizajes logrados para fortalecer su DAO.

Posteriormente, todo el material recopilado en las emisiones radiales llamado *Baúl digital* es fruto de un proceso denominado *gestión de la información*, en el cual se recopila y se sistematiza la información y productos audiovisuales de los estudiantes.

En la selección de los géneros discursivos como herramienta para el fortalecimiento del DAO se tuvo en cuenta los criterios planteados por Dolz (1995) en su obra *Enseñar a argumentar*:

- a) el interés del contenido temático para el alumnado, desde el punto de vista de la motivación;
- b) la aceptabilidad del contenido temático, desde el punto de vista ético;
- c) la presencia de recursos argumentativos y de características lingüístico-discursivas que se pretende estudiar;
- d) la posibilidad de intervención didáctica sobre los mismos (p. 7).

No cabe duda que es la necesidad de expresar, la que permite cimentar las bases del conocimiento, es por eso que en este capítulo se pretende construir una didáctica que parta de la expresión oral como instrumento que provoca la palabra a su vez que ésta tiene una carga de razón y proposiciones mediadas por el diálogo, lo anterior se puede ratificar con Dolz cuando opina “(...) la didáctica de las lenguas plantea las interacciones verbales no solamente como un objeto de estudio prioritario, sino como el principal instrumento de los aprendizajes verbales y no verbales”. Efectivamente, los aprendizajes que se generan están muy ligados a la posibilidad innata de expresión del ser humano, en esa medida, la dialéctica como encuentro de la palabra entre sujetos, acrecienta la capacidad de abstraer argumentos a partir de la escucha, de los cuales construyen su punto de vista. Para la presente didáctica se tiene en cuenta algunos elementos que hacen parte del lenguaje oral y no verbal como la paralingüística, los géneros discursivos, el

análisis del discurso y la estructura argumentativa, todos ellos basados en los autores mencionados en el marco teórico de esta investigación.

Objetivo de la ruta didáctica en la onda con el discurso.

Aplicar una secuencia didáctica a través de la emisora comunitaria que fortalezca el discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves - Jornada de la tarde.

Objetivos Específicos

- Brindar herramientas para que el estudiante reconozca los tipos de argumentos en géneros discursivos como la publicidad política.
- Motivar la producción de algunos tipos de argumentos mediante el análisis del género epistolar, lírico, publicitario, narrativo – minificción y el discurso argumentativo para ser proyectados en la emisora comunitaria.
- Potenciar las expresiones paralingüísticas a través de herramientas digitales como wrap ap, radioclips y podcast.
- Construir el discurso argumentativo oral para la ceremonia de graduación.
- Analizar los resultados de efectividad de la Secuencia didáctica *En la onda con el discurso* aplicada durante las clases de lenguaje en la I.E. Nuestra Señora de las Nieves (Jornada de la tarde).

Justificación

Naturalmente, esta secuencia didáctica esta sostenida por las guías de taller que se encuentra en los anexos del presente proyecto, que están prestas a la evolución de aprendizajes de los estudiantes, razón por la cual, puede sufrir variaciones que dependen de las necesidades específicas del grupo. Igualmente comulga con conceptos y saberes previos aprendidos de

manera sistemática a lo largo del año escolar. En esta didáctica lo importante es encontrar los diversos canales para influir en el interlocutor, en ello influye desde la presencia escénica del orador hasta la seguridad en la mirada.

Para el desarrollo de esta didáctica, la elección de medios de comunicación que movilicen espacios para la expresión del DAO está supeditada a las condiciones escolares y el contexto de la institución. Para tal efecto se tendrá en cuenta la emisora escolar o local. La iniciativa de hacer uso de los medios de comunicación como los radiales tienen como fin acceder a la oportunidad de propiciar el debate a partir del DAO, al igual que el análisis de los discursos que los mismos medios de comunicación divulgan. De esta manera, se contrarresta la manipulación que ejercen los mismos medios y así transversalizar la competencia argumentativa oral desde y para la cotidianidad donde se percibe a granel información que suele ser poco asertiva en sus argumentos y que, por el contrario, está cargada de falacias y argumentos de mala fe.

Transformar la realidad desde los focos donde la opinión pública es constante, no cabe duda, es una oportunidad para enriquecer la labor de las nuevas generaciones por construir horizontes más coherentes con las sentidas necesidades de la sociedad. Justo ahora cuando se atraviesa por una total deshumanización y transgresión de la ética de la comunicación y de la opinión, la búsqueda de la dignidad a partir del discurso argumentativo oral se vuelve un compromiso en la práctica social.

Metodología

- a) En la Ruta didáctica se debe analizar qué recursos o medios de comunicación se localizan en el entorno escolar o local para visibilizar los productos que son resultado de la aplicación de la secuencia didáctica. Para esta secuencia se define la emisora comunitaria como escenario para visibilizar el DAO de los estudiantes, pues los productos multimedia,

resultantes de las guías, serán a su vez los generadores de debates. A continuación, se presentan los momentos de la Ruta didáctica en *la Onda con el discurso*, sus herramientas y sus definiciones.

b) Orientación pedagógica por medio de la radio para la aplicación de guías de taller:

En estos instrumentos de aplicación se encuentran una serie de actividades que involucran desde la planificación, desarrollo de actividades de aplicación, evaluación, hasta la sistematización de las mismas. Cabe destacar que la formulación de dichas guías está enfocada bajo el referente de la **teoría sociocultural de Vygotsky** se subrayan los siguientes criterios:

- ✓ Enfatizar en la relación del conocimiento que proviene de la interacción, en este caso del estudiante con el medio en que se desarrolla como ser social.
- ✓ Formular las guías con la intención de que los estudiantes conozcan y analicen su entorno social.
- ✓ Desarrollar las guías bajo la orientación y apoyo del profesor, pues la premisa es el aprendizaje guiado.
- ✓ Orientar los escenarios de diálogo para la construcción de discusiones en ambientes resilientes, situación que va a potenciar el aprendizaje.
- ✓ Edificar el aprendizaje a partir del lenguaje como herramienta principal.
- ✓ Motivar para que los estudiantes comprendan que son los protagonistas de su propio proceso de aprendizaje.
- ✓ Promover la investigación desde sus inquietudes a nivel personal.
- ✓ Involucrar a personas de su entorno social para cultivar sus aprendizajes con mayor eficacia.

c. Baúl digital (podcast, radio clips y wrap up): corresponde a la recolección de los archivos multimediales fruto de la aplicación de las guías de taller, a su vez se sistematizan los productos audiovisuales que finalmente se proyectarán en los medios de comunicación más accesibles para los estudiantes y su comunidad. A continuación, se detalla cuáles serán las herramientas audiovisuales más usuales para la producción del DAO en esta propuesta didáctica.

Los podcasts: son archivos en audio muy útiles para producir discursos orales de una manera dinámica y atractiva. Pueden grabarse desde un celular y ser compartidos en las plataformas virtuales, audiovisuales y radiales. El podcast también es una herramienta didáctica para descubrir experiencias que agudizan el arte de la escucha y las expresiones paralingüísticas. Componentes esenciales para el desarrollo del DAO.

Radio clip: es un archivo en audio o microprograma que generalmente debe ser corto, es decir máximo 5 minutos. La finalidad de esta herramienta es acceder a los escenarios comunitarios en los cuales los estudiantes pueden interactuar con su radio escuchas, plantear temas de discusión con base en su contexto e interés.

Wrap up: es un tipo de material audiovisual en el cual se producen videos con cierta periodicidad de tiempo, alusivos a reseñas literarias y/o comentarios acerca de libros, narraciones y demás material literario.

d. Programa radial periódico: En *La onda con el discurso*: comparte las producciones audiovisuales a través de plataformas radiales y virtuales con el fin de generar espacios para la expresión del discurso argumentativo oral. En este escenario confluyen todas las propuestas recopiladas en el hilo conductor de todo el proceso como cierre de cada sesión, la cual puede realizarse en un periodo de tiempo determinado por las condiciones

de uso de los mismos medios de comunicación. Para el caso de esta propuesta se plantea un programa radial cada semana, en el cual se emiten los podcasts, wrap up y radio clips que surjan del desarrollo de cada guía taller aplicada por los estudiantes.

- e. **Programa radial final:** reflexionar acerca de las actividades desarrolladas y emitidas en los programas radiales, con el fin de hacer un balance acerca de si se logró fortalecer el DAO en los estudiantes, para ello se concluirá con un programa de autoevaluación en el cual serán los estudiantes quienes realizan actividades encaminadas igualmente al DAO como son:

- ✓ Discurso de cierre

Las anteriores, en torno a analizar el resultado de la ruta didáctica en cuanto a las fortalezas y las debilidades de todo el proceso de aprendizaje. Las actividades a desarrollar se encuentran en las guías de la secuencia.

- f. **Gestión de la información:** contactar diferentes medios de comunicación radial o digital de tipo local o regional con los que se pueda articular acciones colectivas y pedagógicas con entidades educativas, administrativas, culturales como estrategia de difusión de la producción audiovisual y digital de los estudiantes de manera que se visibilice espacios para el análisis y la producción del DAO en los cuales sean los estudiantes los protagonistas y líderes de sus iniciativas.
- g. **Ajuste sobre la autoevaluación:** una vez finalizadas las actividades que orientan la ruta didáctica se hacen los respectivos análisis sobre los resultados obtenidos a manera de autocrítica a la labor docente en aras de mejorar el proceso de cualificación en torno a la DAO de los estudiantes. Tal como se muestra en el siguiente capítulo sobre análisis de resultados.

Infografía de la ruta didáctica en la onda con el discurso.

Se representa esta ruta didáctica a partir de una expresión simbólica como es el árbol, se puede definir esta imagen como un signo que establece armonía, entre sus partes, así mismo, encontramos que debe existir esa relación entre cada uno de los pasos de esta secuencia didáctica, en la cual, los frutos son resultado audiovisual de los estudiantes a partir de las propuestas que les permitan enriquecer su DAO.

Figura 10.

Infografía:

Ruta didáctica en la onda con el discurso



Análisis de la información de la aplicación de la ruta didáctica

Inicialmente se aclara que de los resultados obtenidos en cada guía taller para aplicación de la secuencia didáctica se obtienen como muestras algunos productos que a su vez son

sustanciales en el desarrollo de dicha guía. Igualmente, se debe destacar que para los efectos de este análisis se organiza de la siguiente manera:

- ✓ Introducción a la aplicación de la guía.
- ✓ Presentación de la guía taller.
- ✓ Link de resultados de aplicación de la guía taller.
- ✓ Análisis de la información de la aplicación de la guía taller.

Aplicación de la guía taller # 1. En sintonía con el debate.

Para el desarrollo de esta guía se invita a los estudiantes a entrevistar a los candidatos de campaña a la alcaldía con quienes se sienten más identificados y buscar un espacio para la conversación en la que a través de una guía de entrevista se permita el diálogo con los candidatos y posteriormente una mesa redonda en la cual los estudiantes escuchan los diversos discursos de los candidatos, se detienen a debatir a qué tipo de argumentos pertenecen, a la vez que justifican las características de esos tipos de argumentos analizados. Posteriormente, los estudiantes concluyen de manera consensuada qué tipos de argumentos identificaron en cada entrevista socializada. A continuación, se presenta la primera guía correspondiente a esta secuencia didáctica. La cual tiene como objetivo, identificar los tipos de argumentos en el discurso argumentativo oral a partir de los mensajes de campañas publicitarias.

Figura 11.

Guía No. 1.

I. E. NUESTRA SEÑORA DE LAS NIEVES
GUAITARILLA



Guía # 1
EN SINTONÍA CON EL DEBATE

Objetivo:

Identifica los tipos de argumentos en las campañas publicitarias.

¡Ojo al discurso!

Reto 1.
Se hará un recorrido por el sector céntrico del pueblo para visualizar las vallas publicitarias de los candidatos a la alcaldía del municipio. Para ello debes tener en cuenta lo siguiente:

- El nombre de cada candidato.
- El eslogan que representa el discurso de dichos candidatos.

Reto 2.
¡En sintonía con el debate !
Jugaremos al tingo tango, quien tenga la ficha iniciará con las preguntas orientadoras que sacará del buzón.

Buzón de preguntas orientadoras

A. ¿Cuál de los eslóganes analizados te convence? Argumenta desde tu experiencia.

B. ¿Crees que dicho eslogan logra persuadir a sus lectores? Utiliza argumentos de autoridad. (Puedes tomar algunos referentes teóricos sobre la persuasión que encontrarás en la caja Teórica).

Reto 3.
En conclusión : Una vez escuchemos los diferentes tipos de argumentos planteados a partir de las preguntas orientadoras, reflexiona sobre cuáles son que pueden ser acertados para convencernos como interlocutores.

No olvides nuestra próxima cita con la radio

Referencias

Ramírez, Roberto (2012). Breve historia y perspectivas de la argumentación. Universidad de Nariño.

Combs, J. y Nimmo, D. (998). La nueva propaganda, la dictadura. De la propaganda política. México. Diana.

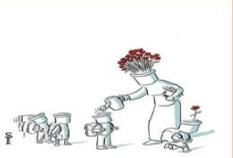
CAJA TEÓRICA



“En la persuasión, el interlocutor presta atención, juega y responde a una idea” (Combs y Nimmo, 1998)

La persuasión recurre a emociones, intereses personales, deseos y motivaciones irracionales intereses (...) (Ramírez,2012)





Docente
Leidy Salas Obando

Nota. Baúl digital: Pica el link para ver resultados de la aplicación de guía # 1.

<https://drive.google.com/drive/folders/1HeOIsWdFj-3s296pedwR93M1gj8patHw>

Análisis de la guía taller # 1. En sintonía con el debate

Se valora que, en la aplicación de la guía taller # 1, los estudiantes en la plenaria se lanzan a generar discusiones, en torno a cuáles son esos tipos de argumentos y si están o no de acuerdo con ellos, aunque de manera ambigua, pues aún no alcanzan a percibir la tesis que plantean los discursos escuchados, a pesar de ello, es espontánea la necesidad de sugerir una postura o contraargumentar a sus interlocutores. Al respecto Camps analiza:

En el diálogo argumentativo oral, el niño se adapta con una mayor facilidad y de manera inmediata a la posición del adversario, mientras que en las situaciones de escritura argumentativa debe realizar un esfuerzo mucho mayor para identificar la finalidad y el destinatario del texto (Camps A, 1995, p.10).

Se observa que la participación de los estudiantes en los momentos de disenso o de la contraargumentación, les genera confianza, pues presienten que su opinión es un razonamiento acertado, situación que los alegra y los motiva a sentirse seguros.

Así, la mesa redonda adquiere un carácter autocrítico, ya que el estudiante al confrontar sus argumentos, emite juicios que lo apropian de su discurso ante sus compañeros, de manera que cobra significado el valor de su palabra, en su calidad argumentativa que, si bien no es profunda, intenta vislumbrar la tesis que plantea el compañero o bien porque tuvo la valía de opinar. En vista de que aún no logran identificar de manera clara los tipos de argumentos, hay dificultad en encontrar la tesis de los discursos escuchados a través de la entrevista, y por ende quizá atacarla, pese a ello se reflejan argumentos intuitivos que no son del todo vagos.

A pesar de las dificultades mencionadas, se evidencia que pueden acertar con la identificación de algunos tipos de argumentos al analizar los discursos provenientes de las entrevistas realizadas a los candidatos a la alcaldía de su municipio. A medida que transcurre la

presentación de los estudiantes con el análisis, los demás compañeros escuchan y toman respectivos apuntes para estructurar los elementos del discurso argumentativo que socializa en mesa redonda su compañero. A continuación, se presenta una Figura de los ejercicios aplicados de acuerdo con la guía taller # 1.

Figura 12.

Aplicación guía taller # 1.



Lo interesante de la aplicación de esta guía que tiene como objetivo encaminar a los estudiantes a identificar los tipos de argumentos encontrados en el discurso del candidato entrevistado, es que hay una motivación para interesarse realmente en asuntos de la vida social y política de su municipio y cómo a partir del discurso argumentativo oral se incide sobre la opinión de las masas.

Situación que insta a los estudiantes a ser conscientes del valor de la palabra y la coherencia entre el discurso, el contexto, y los actos del orador. Es ahí donde se mueve una pluralidad de voces que los estudiantes analizan para sentirse identificados o “tocados en su espíritu” como diría Perelman (1997) o distanciados a partir de los disensos que surjan de las diversas posturas del discurso oral escuchado. De ahí que, se alimenten una serie de argumentos, los cuales se traducen finalmente, en la conciencia de contradecir a los encontrados en su

entrevista que, al compartirlos en la misma mesa redonda, se consideran de escasa claridad ética o que realmente son incoherentes al contexto, sus problemáticas y las necesidades de su población. Es decir, ya existe el criterio en los estudiantes acerca de la comprensión del discurso como una construcción social que estructura una identidad con la cual se pueden sentir afinidades o disensos.

En palabras de Van Dijk (2000) “(...) el contexto es esa estructura social que puede influir sobre las estructuras discursivas”. A su vez, con este ejercicio de análisis de los argumentos de los candidatos entrevistados por los estudiantes, logran comprender cómo esos discursos potencializan una estructura a nivel social que, marca las condiciones de la vida misma a través de los argumentos, los que muchas veces sin ser analizados se sirven de la ingenuidad de la sociedad, para manipular a través del discurso en épocas coyunturales como las elecciones. De manera que, comprenden que más allá de una afinidad por cierto laso con x o y candidato, es la virtud de pensar si realmente los argumentos en los discursos de los candidatos son objetivos y coherentes con el contexto y la realidad que los estudiantes como sujetos sociales viven en comunidad.

Al igual que, para los estudiantes, los argumentos cobran validez, si el orador demuestra la veracidad, la sensatez y la claridad de estos en la práctica de su discurso, “...los usuarios del lenguaje no sólo emplean el discurso y de ese modo actúan en alguna situación, sino que básicamente intentan darle un sentido (Van Dijk, 2000. p.39). Ahora bien, los estudiantes han logrado un sentido más crítico hacía los diversos discursos que se denotan en representación del sistema, mismo que quizá genera argumentos de mala fe, percibidos tanto en los escenarios educativos como en los asuntos de la democracia de su sociedad. Por lo anterior se concluye, que extraen de los discursos escuchados aquellos argumentos que corresponden a situaciones de la

vida cotidiana que pueden ser demostrados en el momento que sea requerido o sencillamente la realidad de su contexto les permite evidenciar que los argumentos mediante ejemplos se perciben desde la cotidianidad en la que ellos se desenvuelven a nivel social.

De los discursos que los estudiantes analizan, hay argumentos que están distantes de los de autoridad, los estudiantes logran concluir que los oradores presentan falencias, pues poco marcan un discurso con argumentos de autoridad, son someros y en pocos momentos del discurso se perciben como tal. En ese caso, queda para los estudiantes la reflexión de que hay un bajo nivel teórico a causa quizá, de la falta de hábito de lectura, es por esto que, los estudiantes obtienen de esta conclusión, la urgencia de fundamentarse teóricamente a través del bienestar que los libros proporcionan “(...) se trata de una autoridad que por su prestigio sirve de caución a la decisión (...)” (Perelman, 1997, p. 148). Ciertamente, el poder sostener o fiar los argumentos a partir de un autor, es para los estudiantes prueba de que hay un piso o un modelo sobre el cual se respalda el orador para llegar a su público, en palabras de Perelman (1997), esta situación permite imitar sólo a quienes se admira.

Si pasamos a los argumentos de causa efecto, los estudiantes adquieren destrezas para comprender que tras de unas circunstancias hay unas provocaciones que conllevan a practicar argumentos basados en buscar las razones que los ameritan. Situación que en repetidas ocasiones los estudiantes logran evidenciar en el discurso de los candidatos entrevistados.

En cuanto a los argumentos de analogía que los estudiantes extraen de los discursos escuchados, logran comprender que son muy usuales en los oradores y que son los que más se encuentran en sus discursos. Según Perelman (1997) “(...) la analogía explica una relación desconocida con otra más familiar...” Es así como una comparación permite que los estudiantes discernan cuando el orador ha generado alusiones en este sentido y cómo les permite identificar

el argumento que trata de ilustrar un discurso de forma que sea familiar para el interlocutor. Igualmente, los estudiantes obtienen elementos importantes para fortalecer su discurso argumentativo, tales como: comprender que la relación entre una situación, un hecho, sujeto o personas permiten ilustrar su discurso argumentativo oral.

Los estudiantes han logrado comprender que para ellos un argumento de experiencia es una fuente inagotada para la argumentación de manera segura y con certeza, situación que permite adentrarse en la tesis de que argumentar desde la experiencia, puede ser un acto inherente a su necesidad de convencer. En este sentido, los estudiantes pueden analizar que esos argumentos provenientes de la experiencia son propios de la naturaleza humana. De no ser así, Perelman refuerza “(...) los efectos oratorios cuando no parecen corresponder a una emoción sincera, cuando carecen de naturalidad, se descalifican como procedimientos y no dejará de tener una consecuencia peyorativa de la retórica” (Perelman, 2000, p. 118). Luego que, el estudiante se siente motivado con aquellos discursos que surgen de la naturalidad y espontaneidad del orador.

Aplicación de la guía- taller # 2. Mi móvil antes que tú.

En el desarrollo de esta guía se pretende la aplicación de algunos tipos de argumentos a partir de una campaña publicitaria que tiene como fin persuadir en torno a evitar la violencia virtual. Además de ello hacer un análisis sobre los discursos que se manejan en torno a este tema y como genera ruptura en las relaciones interpersonales, donde se observa que también hay una manipulación de la opinión.

Figura 13.

Guía No. 2.

GUÍA DE APLICACIÓN # 2 MI MÓVIL ANTES QUE TÚ

I.E. Nuestra Señora de las Nieves



OBJETIVO: Aplicar algunos tipos de argumentos, mediante la producción del DAO a partir de campañas publicitarias para evitar la violencia virtual que se genera en entornos familiares.

MI MÓVIL ANTES QUE TÚ

Y es que muchos consideran que el uso de las redes sociales de forma excesiva puede resultar incluso incómoda en situaciones concretas. Tanto que ya se ha creado un término para definirla: 'Phubbing'. Se trata de un concepto derivado de la mezcla entre los términos de origen inglés 'phone' (teléfono) y 'snubbing' (ignorancia, rechazo) y hace referencia a la práctica de ignorar a una persona con la que se está teniendo una interacción social por estar haciendo uso de un dispositivo telefónico.



Fuente: <https://www.elperiodico.com>



DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD

1. Visualiza muy bien la caricatura de Beto Barreto titulada home office y reflexiona con argumentos empíricos sobre lo siguiente:

A. ¿Hay alguien en tu familia que sufra de violencia virtual tal como se presenta la situación de la abuelita que aparece en la caricatura?

B. Realiza un podcast para una campaña radial con el fin de evitar el phubbing. Recuerda que tus trabajos serán proyectados en la siguiente emisión radial.

C. (No olvides vocalizar muy bien y ayudarte con música de fondo).

No olvides nuestra próxima cita con la emisora Primavera Estéreo 104.1 .

Referencias

Ministerio de Educación Nacional (2019). Orientaciones pedagógicas lenguaje. Versión 2. Colombia.

Barreto Alberto. Home Office. Recuperado en: <https://www.eltiempo.com/opinion/caricaturas/beto-barreto>

Docente Leidy Salas Obando

Nota. Baúl digital: Pica el link para ver resultados de la aplicación de guía # 2.

https://drive.google.com/drive/folders/115jN58ul3axvuWo_SZ2A8GvTIWrDaPKk

Análisis de aplicación de la guía- taller # 2. Mi móvil antes que tú

Esta estrategia permitió analizar un sinnúmero de argumentos, los cuales aguzan a los estudiantes frente a la influencia de poder de los discursos que invaden sus mentes aún en desarrollo y construcción.

“Gran parte del poder en la sociedad es más bien mental (...) los grupos de poder pueden hacer que otros actúen como ellos desean solo diciéndoles que así lo hagan, por ejemplo, mediante comandos órdenes, o actos de habla directivos.” (Van Dijk, 2000, p. 41)

Perfectamente, se puede acotar que estos grupos de poder tras de las redes sociales manipulan los discursos a través de órdenes que por inercia desafían a la juventud cuando es débil en su capacidad de discernimiento, fruto de la falta de lectura que le alimenta su capacidad de análisis. La acogida de estos argumentos analizados de dichas campañas permitió finalmente ese poder coercitivo para posicionar una actitud menos alienante a la hora de usar los dispositivos que controlan la opinión y la información hasta el punto de generar violencia virtual con quienes se aprecia.

Ellos comprendieron que, de los discursos provenientes de las redes sociales, se identifica una mordaz manipulación ideológica, sexual, racista, xenofóbica, machista etc., liderada por cientos de personajes con pocos argumentos y autoridad para fundamentar un discurso oral o escrito por estos medios. Bien lo dice Humberto Eco en declaraciones tomadas por el diario italiano *La Stampa* en junio de 2015 “Las redes sociales le dan el derecho de hablar a legiones de idiotas...”. Así pues, en esta primera etapa se vislumbra el análisis de los argumentos que se encuentran en una serie de campañas a manera de podcast acerca de la violencia virtual, generada por medio de los discursos obtenidos en las redes sociales, uno a uno se identifica y se valoran cuáles son esos tipos de argumentos implícitos en dichas campañas.

Los tipos de argumentos seleccionados son los más cotidianos y usuales son para los estudiantes. En las clases presenciales se fundamenta la explicación de los tipos de argumentos desde los apuntes teóricos del libro *Géneros discursivos y estrategias para redactar textos académicos en secundaria* de Teodoro Álvarez entre otros autores, de la misma manera se extraen fundamentos teóricos basados en el imperio retórico de Chaim Perelman.

Posteriormente, en estas sesiones de clases presenciales, se orienta aplicar la guía de taller acerca de la violencia virtual mediante un video que a su vez solicita identificar algunos tipos de argumentos y generar una tesis que motive mediante un podcast con una campaña sobre el buen uso de las redes sociales y como evitar violencia virtual. Para ello también se envía un video orientador sobre la aplicación de dicha guía.

Ya para iniciar con el análisis del discurso del desarrollo de la guía uno *Mi móvil antes que tú* se deja los precedentes antes mencionados. En dichos resultados se logran algunos podcasts interesantes enmarcados en una campaña equipada de tesis frente a los efectos negativos que se genera por el excesivo uso del celular que como efecto desata violencia virtual.

Igualmente, otros trabajos se encaminaron a manifestar el discurso completo en el que plantea sus tesis, pero también la defienden a partir de varios tipos de argumentos que proceden a aplicar al reconocerlos en las clases anteriormente mencionadas. Pese a ello, en este primer ejercicio de plantear una tesis y unos argumentos, se percibe que aún hay dificultades para reconocer la tesis que intenta cristalizar en la orientación dada, la misma razón que implica que no haya facilidad para retomar un argumento de manera global y precisa y que sus interlocutores tampoco logren agarrar un hilo conductor preciso para la discusión.

El término discurso argumentativo evoca el uso del lenguaje en su globalidad: la situación de argumentación, la estructura y propiedades lingüísticas del texto producido (Camps A. , 1995, p. 10). Se valora sobre todo en este primer ejercicio del podcast, el ir más allá de la misma estructura del discurso, si bien presentan falencias para sostenerlo desde las propiedades lingüísticas, más bien es fuerte la postura política frente al cuidado que debemos tener con el uso de la tecnología para no caer en la persuasión del silencio entre la familia, debido a la manipulación de los medios y el control mental que generan sobre ellos, el uso desmedido de los dispositivos electrónicos. Lo que denota que se logra evocar la importancia de ser más audaces para no caer en los discursos de control.

Aplicación de guía taller # 3. El amor y la amistad en los tiempos de pandemia.

Ya en esta etapa se concreta como objetivo estrechar lazos de amor y amistad entre compañeros en tiempo de pandemia, por medio de cartas y mensajes de afectividad que, a su vez permiten aplicar algunos tipos de argumentos. El producto para este caso será la carta mediante un audio que se emitirá por medio de la emisora comunitaria.

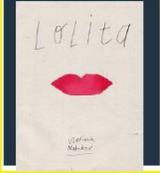
Figura 14.

Guía No. 3.

El amor y la amistad en los tiempos de pandemia..

Proyecto PESCC - Dimensión socioafectiva.

Reto: Estrechar lazos de amor y amistad entre compañeros en tiempos de pandemia, por medio de cartas y mensajes de afectividad



INSEN J.T. Cartas de Amor y Amistad

El género epistolar...

Antes del e-mail, el chat y los tuits, la gente escribía cartas para satisfacer su necesidad de comunicar, narrar y compartir. Durante tres milenios, el género epistolar hizo las veces del teléfono, la radio y la televisión. Gobernantes, artistas y personajes de las élites tenían en ellas la mejor vía de comunicación y una forma de plasmar en papel sus sentimientos y recuerdos para que no se perdieran con el tiempo. **En palabras del poeta Goethe, la carta era "el más significativo legado de una persona"**

Semana.com

No puedo evitar amarte más de lo que es bueno para mí. Me sentiré feliz hasta que te vea otra vez. Siempre soy consciente de mi cercanía a ti, tu presencia nunca me deja. Adiós a ti, a quien amo mil veces".
Goethe



Apreciad@...

AMISTAD

" Si mi hora final me encuentra bajo otros cielos, mis últimos pensamientos serán hacia estas personas y especialmente hacia usted. Le agradezco sus enseñanzas y su ejemplo, al que seré fiel hasta el final"

Del Che Guevara a Fidel.

"Mi querida,

Me gustaría tener el don de hacer rimas, porque a mi parecer hay poesía en mi cabeza y en mi corazón desde que estoy enamorado de ti.

De Nathaniel Hawthorne



EPÍSTOLA:
(del griego: *ἐπιστολή*, *epistolē*)
es un sinónimo de carta

Con afecto...



Nota: Baúl digital: Pica el link para ver resultados de la aplicación de guía # 3.

<https://drive.google.com/drive/folders/1ENlgWEaKYkQyTO5pNf8xTMhnNUlxcWBx>

Análisis aplicación de guía taller # 3. El amor y la amistad en los tiempos de pandemia

La aplicación de esta guía se realiza a nivel general con todos los estudiantes, de tal manera que, se enriquecen los motivos para la expresión oral, más aún cuando durante siete meses se trastocó la situación cotidiana de la sociedad no solo regional sino mundial, donde las personas tuvieron que aprender a guardar sus expresiones más afectivas hasta tolerar una vida de silencios, limitaciones y pocas relaciones sociales, en este sentido la carta se convierte en un instrumento de supervivencia en medio de tanta zozobra e incertidumbre.

Muchos estudiantes comentaron los temores que sentían frente a los posibles dramas que debían enfrentar en sus familias, fruto de la pandemia. La escritura fue la carta de navegación para acercarse a sus seres más queridos que de alguna u otra forma estaban distantes por kilómetros o porque sencillamente estando en el mismo pueblo no podían visitar. Sin embargo, generar discursos desde las emociones más entrañables de los estudiantes concatenó esos vínculos afectivos que por unos momentos parecían borrarse de la vida familiar, social y amorosa.

En el plano argumentativo se encuentra que la carta se convierte en un discurso que ahonda en argumentos provenientes de las particularidades de cada estudiante, ese proceso de sobrellevar un encierro que jamás habían presentado, es ese aislamiento que los llama a reflexionar sobre sus casos y las lecciones explícitas que deja la pandemia. Expresiones que dejan ver la aplicación de argumentos, por ejemplo, pues es la realidad la que se evidencia, sin buscar comprobación alguna de lo expresado. Al ubicar varios sucesos acaecidos durante la cuarentena que, de alguna manera quizá permitan a sus familias también sentirse identificados con este tipo de argumentos, sin caer en la generalización, pero si en la posibilidad de confluir en situaciones vividas de manera cotidiana.

Figura 15.

Aplicación de guía taller # 3



Asimismo, se revelan argumentos cargados de emoción que describen el grado de afectación y sus implicaciones en la pandemia en cuanto a sus relaciones sociales y familiares. Incluso como se interrelaciona el estudiante con la comunidad educativa desde sus hogares.

En este sentido los argumentos pasionales sobresalen, pues las cartas se convierten en ese vehículo para transportar muchos silencios que quizá se guardaban porque no se había pensado en que las distancias generadas por la pandemia les quitaría la posibilidad de volver a encontrarse con sus seres queridos y amigos. Razón por la cual, urgen sentimientos de agradecimiento, de cariño, de amor y de solidaridad con aquellos que se encuentran en las mismas condiciones de aislamiento o con problemas de salud. Es decir, la sinceridad del sentir de los estudiantes fue transparente y emotiva.

Debido a lo anterior, es oportuno referendar a Habermas (2003) “Las afirmaciones morales, que nos dicen las cosas que es justo hacer, no deben asimilarse a las afirmaciones descriptivas, que nos dicen cómo se articulan las cosas”. Interpretar la anterior aseveración es relacionarla con dos aspectos importantes, la orientación de ejercicio argumentativo a través de

la carta permitió en primera medida generar un discurso argumentativo desde la verdad del sentimiento de los estudiantes en un contexto determinado como lo es el aislamiento social en el marco de la pandemia por COVID 19 y por otra parte el poder de sugerir hacia la espontaneidad del estudiante antes que sea un imperativo descriptivo o meramente ejercicio técnico o gramatical. En este ejercicio, al igual que en los anteriores recomendados a partir de las guías, priman temas que son de interés y sensibilidad de los estudiantes. Si el estudiante no se siente identificado con los temas de debate o de discusión, difícilmente pondrá en cuestión y en su discurso algún ápice de argumentación, mucho menos los expresaría de manera oral.

En conclusión, darle espacio a la sensibilidad del estudiante permitió que aflorarán argumentos con mayor ahínco. Una vez escriben su carta, los estudiantes grabaron su podcast para emitirse en la sesión de clases radiales a nivel comunitario, un ejercicio de comunicación asertiva y afectiva y que, además provoca la cercanía entre familias que se encontraban distantes.

Aplicación de guía # 4. De la música al discurso.

Este ejercicio tuvo como objetivo hacer el análisis del discurso musical entendido como la posibilidad de reflexionar acerca de las letras de las canciones y hacía que tipo de lenguaje ideológico, metafórico y estético se inclinan y cómo dicho análisis se proyecta desde el discurso argumentativo oral del estudiante.

Figura 16.

Guía No. 4.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE LA NIEVES


Guía # 4

OBJETIVO: Aplica los tipos de argumentos a partir del análisis de letras de canciones con el cuál va a generar un discurso argumentativo oral.

PRESENTACIÓN DEL TEMA

Les saludo atentamente y espero que todo marche bien en compañía de su familia. No olviden seguir con las normas de protección en casa y afuera. De ello depende su bienestar.

A continuación, les expongo una información importante para trabajar en el desarrollo de la presente guía.

¿Recuerdan la estructura argumentativa?

Es necesario tener una estructura organizada mediante un ensayo argumentativo para poder preparar tu discurso argumentativo oral.

Introducción: Presentación breve de las intenciones de sus argumentos y la tesis que va a defender. Es decir, cuál es la idea principal con la que pretende convencer al lector.

Párrafos con argumentos: respaldan la tesis con los argumentos tales como de autoridad, ejemplo, analogía, autoridad, causa efecto y experiencia.

Cierre o conclusión: Una reflexión final que le deje al lector acerca de los argumentos planteados. No olvide que debe tener relación con la tesis.

¿Y qué es el discurso?

El discurso (del latín *discursus*) es un término que se refiere a **tendencias de elaboración de un mensaje mediante recursos expresivos y diversas estrategias.** Para comprender el discurso es necesario tener en cuenta el (tema), el contexto donde es producido, y los elementos expresivos, que pueden tener diversas funciones como influir en el receptor, dejar un mensaje poético, representar una ideología cultural, social, política o religiosa.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD

Teniendo en cuenta la información anterior practica en los siguientes puntos:

1. Elige una canción de tu agrado.
 - a. Haz un audio recitando dicha canción. No olvides indicar: título de la canción, compositor de la canción, grupo o cantante.

Al final, menciona tu nombre. Ejemplo: en voz de Leidy Salas Obando.
2. Una vez escuches la letra con mucha atención resuelve :
 - a. ¿De acuerdo con la información anterior , por qué las canciones también son discursos?
 - b. ¿Qué ideología evidencia la canción? Puede ser una idea a nivel político, religioso, amoroso, social, cultural etc.
 - c. ¿Cuál es la intención de dicha letra o qué mensaje sugestivo tiene la canción?



¿Qué significa la palabra música?

Procede de la expresión latina "*ars musica*", que es una copia del griego

3. Escribe un texto argumentativo corto (utilizan las pautas mencionadas y los tipos de argumentos que consideres) en el que plantees como tesis el mensaje que la canción deja para ti. Para ello, piensa en la información que has respondido anteriormente.
4. Una vez tengas el bosquejo de tu discurso argumentativo oral, puedes lanzarte a grabar tu podcast. Por último, envíalo para promoverlo en nuestro programa radial La tarde de INSEN.

No olvides nuestra próxima cita con la emisora Primavera! Estéreo 104.1.

Referencias

Orientaciones pedagógicas Lenguaje versión 2. MEN.

Perelman, Chaim. El imperio de la retórica. Barcelona. Tusquest.2003

Nota: Baúl digital: Pica el link para ver resultados de la aplicación de guía # 4.

https://drive.google.com/drive/folders/143rwxJYRQN7_pDoJfJYn5vKXqjN1SxKc

Análisis de aplicación de guía # 4. De la música al discurso

En el desarrollo de esta guía de taller también se busca avanzar hacia la ética del discurso contenida en la expresión musical que los estudiantes asimilan con mayor frecuencia y cómo se generan estereotipos de pensamiento, realidades desfiguradas y reducción de la capacidad reflexiva de las canciones que invaden las plataformas virtuales y radiales. Según (Habermas 2003) “La ética del discurso explica el contenido cognitivo de las oraciones de «deber» sin necesidad de recurrir a un orden evidente de hechos morales que estuviera abierto a algún tipo de descripción” (p. 24), es lograr ese diálogo entre el ethos del estudiante y el discurso sugestivo de las canciones que ellos escuchan. Atravesar ese contenido más allá de las oraciones que se tararean para adentrarse en el deber de afrontar dicho discurso con lo que se asume en la vida cotidiana desde su rol social como adolescente, joven y estudiante.

Una vez se inicia con la actividad se encuentra que hay entusiasmo por pensar en la canción que más les conviene recitar. Por otra parte, se encuentra que hay una gran simpatía ante el hecho de que sus compañeros conozcan cuál es su género musical y debatir al respecto para que, cada quién defienda su gusto al respecto. Las actividades planteadas en esta guía tuvieron avances significativos como la provocación a expresar más su lenguaje oral, hacer énfasis sobre la reflexión que debe llevar tener cierto estilo musical y cómo influye sobre su comportamiento, actitud y moral y sobre todo en el desarrollo de su personalidad. También se comprendió que no todo lo que se expresa a través de la música tiene un lenguaje positivo, literario o está dado para generar crítica y reflexión ante la sociedad.

De la misma manera, se encuentran dificultades tales como resistencia a explorar su voz, hay inseguridad en el manejo de la expresión oral. De igual modo, resistencia a expresarse oralmente mediante el podcast de la letra de la canción. Igualmente, la mayoría de estudiantes se

negaron a desarrollar el tercer punto de la guía en el cual se les solicitaba hacer un discurso argumentativo de manera oral en el que planteen sus argumentos acerca de la letra de la canción que seleccionó para recitarla.

Comprender un discurso significa ser capaz de construir 'un modelo mental subjetivo de los eventos a los que se refiere el discurso; esto también puede involucrar nuestras opiniones o emociones respecto a dichos eventos: Después recordamos las partes del discurso porque somos capaces de reactivar estos modelos mentales subjetivos, que algunas veces son sesgados e incompletos. (Van Dijk, 2004. p. 14).

Es claro que este ejercicio permitió que los estudiantes plantearan sus cuestionamientos frente al carácter simbólico, ideológico y literario que proyectan las canciones. En primer lugar, reforzar que la música también es un discurso y que como tal las letras que en ella se gestan, generan unos modelos mentales que lo identifican al estudiante en su sociedad y con su rol como joven y sus perspectivas, mismas que dejan su rastro en su comportamiento como sujeto social.

El cuestionamiento que se vislumbra en este debate es comprender que dichos modelos mentales, alimentados desde la música juegan un rol determinante en las creencias de la sociedad y en los estudiantes instaura quizá comportamientos e ideologías no muy auténticas frente a muchos aspectos que están muy ligados al análisis de la vida social, política, cultural que, por el contrario, sesgan la posibilidad de comprender otras posibilidades de sentir y vivir la juventud. Por ejemplo, encontrar argumentos que les permitan apoderarse de su discurso que sea más constructivo frente a sus propias vidas, generar espacios de discusión frente a los temas políticos, sociales y culturales que viven en el momento actual. Obviamente, habrá algún tipo de cultura musical que permita adentrarse en estas discusiones, siempre y cuando el estudiante tenga esa

capacidad de reconocer y descifrar donde están las oportunidades para la reflexión a partir de la música. De las mismas condiciones surgirá su propia identidad que construirá su ethos.

Las anteriores reflexiones surgen de las canciones que ellos mismos escucharon en su propia voz o que si bien no las recitaron, nos dimos a la tarea durante las clases de leerlas en voz alta para analizarlas y generar los planteamientos anteriormente mencionados.

Pocos estudiantes se animaron a desarrollar un discurso argumentativo oral mediante un podcast y la mayoría se inclinó por escribirlo sin desarrollar dicho ejercicio oral. Es decir, hay aún temor para desarrollar un discurso sin la base primera que es hacer un ensayo argumentativo de manera escrita.

Finalmente, los estudiantes desarrollan su podcast sobre la letra de la canción, en su mayoría no logran recitarla, simplemente la leen sin hacer ningún juego de expresión paralingüística como gestos, acentuación, vocalización. En conclusión, en la aplicación de esta guía sólo se obtienen algunos audios sobre las letras de las canciones sin desarrollar el análisis mediante un discurso argumentativo oral que debía entregarse a manera de podcast, sin embargo, la actividad permitió el debate sobre la función ideológica que puede generar el discurso musical.

Aplicación de guía de taller # 5. Cuentiefectos.

Inicialmente se plantea como objetivo que los estudiantes desarrollen algunas habilidades paralingüísticas relacionadas con la expresión oral, de tal manera que contengan varias estrategias vocales, corporales e interpretación del discurso en la expresión oral. Para ello se retoman algunos cuentos de minificción de varias fuentes que nos permiten ahondar en juegos escénicos que van desde la intención de la voz, hasta juegos de ambientación de su expresión oral que para tal caso es un wrap up que contiene un juego audiovisual.

Figura 17.

Guía No. 5.

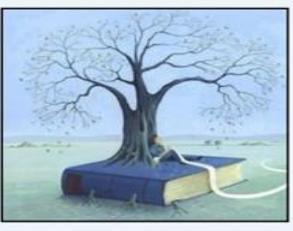


**I.E. NUESTRA SEÑORA DE LAS NIEVES
GAITARILLA**

**CUENTIEFECTOS
Guía # 5**

Objetivo:

Utiliza las producciones de minificción para potenciar las expresiones paralingüísticas a partir de la creación de un producto audiovisual.



Descripción de la actividad

1. Elige uno de los minicuentos presentados anteriormente, graba un video en el que con dibujos o fotografías cuentes los sucesos más relevantes de la narración.
2. Extrae información clave como hechos, personajes, contexto o lugares y tiempos.
3. A partir del minicuento *Monólogo del mal*, realiza un podcast a manera de noticia.
4. Se compartirá el Wrap up y el podcast en la emisora comunitaria durante la siguiente clase radial y en las plataformas virtuales que estén a disposición. Al final de la caja de herramientas encontrarás el ejemplo.

**No olvides que nuestra próxima cita es con la radio
PRIMAVERAL STEREO- 104.1.**



**Docente
Leidy Salas Obando**

PRESENTACIÓN

Un cordial y caluroso saludo para ustedes y su familia mis queridos estudiantes. Espero que se encuentren muy bien y estén tomando las medidas necesarias para cuidarse.

Para el desarrollo de esta guía vas a comprender inicialmente que es un microcuento o minificción. Recuerda seguir nuestro programa radial *Las tardes de INSEN* para apoyar tus aprendizajes sobre el siguiente tema.

¿Sabes qué es la minificción?

Aunque la brevedad de los textos tiene su raíz en la antigüedad (desde las parábolas bíblicas, los epitafios, los aforismos y las sentencias), este género literario ha encontrado su esplendor en el siglo XX, y lo que llevamos del XXI.

Este tipo de textos, que gustan por resolverse en una página o en una sola línea, han sido adoptados por grandes escritores como su género personal, quizá por su naturaleza híbrida. Alfonso Reyes las llamaba apuntes, cartones u opúsculos; Julio Cortázar las llamaba textículos o minicuentos.

A continuación te presentamos algunos ejemplos:

LA CENA

La mesa estaba preparada. Dentro de unos instantes comenzaría la cena. Sólo debían sentarse los invitados, que en cualquier momento llegaría. Efectivamente poco después llegaron, y aquel par de enormes leones, agazapados debajo de la mesa, esperaron a que los invitados se sentaran para comenzar la gran cena.

Gabriel Jiménez Emán

MONOLOGO DEL MAL

Un día el Mal se encontró frente a frente con el Bien y estuvo a punto de tragárselo para acabar de una buena vez con aquella disputa ridícula; pero al verlo tan chico el Mal pensó: "Esto no puede ser más que una emboscada; pues si yo ahora me trago al Bien, que se ve tan débil, la gente va a pensar que hice mal, y yo me encogeré tanto de vergüenza que el Bien no desperdiciará la oportunidad y me tragará a mí, con la diferencia de que entonces la gente pensará que él sí hizo bien, pues es difícil sacarla de sus moldes mentales consistentes en que lo que hace el Mal está mal y lo que hace el Bien está bien. Y así el Bien se salvó una vez más.

Augusto Monterroso

CAMUFLAJE

Lo único que tuve que hacer para descubrir con quién me engañabas, fue vestirme con tu piel.

Damián Ramírez

NOTAS TICS

Booktuber: Comunidad de canales literarios en Youtube.
Booktuber: Usuario de youtube que realiza video-reseñas literarias y otros videos relacionados con literatura.
Wrap up: En esta clase de videos el booktuber comenta los libros que ha leído, es decir, una video-reseña, o una síntesis del libro .
Podcast: archivo multimedial que permite crear contenidos propios teniendo en cuenta un lenguaje radial que puede ser reproducido en el momento en que se requiera.
 A continuación los ejemplos:
<https://drive.google.com/drive/folders/1Q8T1FL09a22NrXTczvZDVw8BnDARjCtf>

Referencia

Alebríes (2021). Revista de Minificción. Nariño. Gobernación.

Stock, Ricardo. (2019). ¿Qué es la minificción?. Recuperado de : <https://culturacolectiva.com/etras/que-es-la-minificcion-y-ejemplos/>

Nota: Baúl digital: Pica el link para ver resultados de la aplicación de guía # 5.

<https://drive.google.com/drive/folders/1igxqYSTuUbFLFOEHdiyScJvHiq3WQ2WV>

Análisis de aplicación de guía de taller # 5. Cuentiefectos.

Las ventajas de esta actividad fueron múltiples: Para la composición audiovisual (wrap up) los estudiantes aplicaron varias estrategias producto de su creatividad como la expresión artística de tipo visual, teatral y vocal. Razón por la cual se encuentran diversos tipos de materiales que van desde el dibujo manual a lápiz de las escenas que se proyectan en su wrap up, en el cual interpretan de manera sintetizada los dibujos que representan las escenas claves del cuento de minificción que cada estudiante eligió. Otros optaron por la creación de escenas más convencionales como Figuras que simbolizaban la trama del cuento. Otros decidieron proyectar su expresión oral mediante sonidos que ambientaban las escenas dándole así un matiz a cada trama del minicuento.

En cuanto a la expresión paralingüística es claro que los estudiantes comprendieron el nivel de importancia del manejo de la voz en diferentes momentos de la narración de los hechos, misma técnica que, se debe tener en cuenta a la hora de dirigirse al público, pues es sabido que parte importante del discurso es la narración de los hechos.

Aplicación de guía de taller # 6. De la minificción al discurso

Se busca desde la minificción invitar a los estudiantes a encontrar los argumentos sugerentes en este tipo de textos, esta narrativa también se sostiene en realidades posibles que en la fugacidad de las palabras plantea la interpretación de muchas circunstancias de carácter político, social, religioso, moral, entre otras; depende de la suspicacia del lector para escudriñar el discurso implícito en este recurso literario.

Figura 18.

Guía No. 6.

I.E. Nuestra Señora de las Nieves
Guaitarilla



De la minificción al discurso

Guía # 6

Objetivo: Identificar la narrativa de minificción como mediadora para

PRESENTACIÓN DEL TEMA

Un cordial y caluroso saludo para ustedes y su familia. Mis queridos estudiantes, espero se encuentren muy bien y estén tomando las medidas necesarias para cuidarse.

DE LA MINIFICCIÓN AL DISCURSO

Ya hemos visto en la sesión anterior en qué consiste la minificción y qué estrategias usar para fortalecer los elementos de expresión oral. A continuación, los invito para que preparemos un podcast de la narración del microcuento "La rana que quería ser una rana auténtica", de la cual harán un podcast narrando dicho texto y posteriormente un análisis para aplicar los tipos de argumentos socializados en el programa radial anterior.

EJEMPLOS

La rana que quería ser una rana auténtica

Había una vez una rana que quería ser una rana auténtica, y todos los días se esforzaba en ello. Al principio se compró un espejo en el que se miraba largamente buscando su ansiada autenticidad. Unas veces parecía encontrarla y otras no, según el humor de ese día o de la hora, hasta que se cansó de esto y guardó el espejo en un baúl. Por fin pensó que la única forma de conocer su propio valor estaba en la opinión de la gente, y comenzó a peinarse y a vestirse y a desvestirse (cuando no le quedaba otro recurso) para saber si los demás la aprobaban y reconocían que era una rana auténtica. Un día observó que lo que más admiraban de ella era su cuerpo, especialmente sus piernas, de manera que se dedicó a hacer sentadillas y a saltar para tener unas ancas cada vez mejores, y sentía que todos la aplaudían. Y así seguía haciendo esfuerzos hasta que, dispuesta a cualquier cosa para lograr que la consideraran una rana auténtica, se dejaba arrancar las ancas, y los otros se las comían, y ella todavía alcanzaba a oír con amargura cuando decían que qué buena rana, que parecía pollo.

Augusto Monterroso

DESCRIPCION DE LA ACTIVIDAD

- Teniendo en cuenta la información anterior practica en los siguientes puntos:
 - Después de leer el minicuento de Augusto Monterroso, elabora un audio a manera de podcast en el que relates tu mismo la historia aplicando los elementos paralingüísticos que ya experimentaste en el desarrollo de la guía anterior.
 - Has un discurso oral empleando los tipos de argumentos vistos en los cuales analices

¿Cuál es el mensaje, implícito (implícito: se refiere a todo aquello que se entiende que está incluido, pero sin ser expresado de forma directa o explícitamente. Piensa en si ese mensaje oculto será religioso, político, social, ideológico, filosófico, terrorífico, romántico, gracioso etc)
 - Este discurso también debe ser enviado a manera de podcast. Cuando lo grabes has de cuenta que eres un periodista y estas presentando tu artículo de opinión acerca de ese cuento. Inicia diciendo cuál es tu nombre, la institución y presenta tu discurso con una introducción, es decir explica a tus oyentes acerca de lo que vas hablar, en este caso, acerca del microcuento La rana que quería ser autentica.
 - Envía el podcast del cuento y el de tu discurso. Será proyectado en la siguiente sesión radial.

Referencias

Augusto Monterroso. La rana que quería ser una rana autentica. Recuperado en: https://alballearning.com/audio libros/monterroso/la_rana.html

No olvides que la cita es con la radio el próximo jueves



Docente: Leidy Salas Obardo

Nota: Baúl digital: Pica el link para ver resultados de la aplicación de guía # 6.

<https://drive.google.com/drive/folders/121u9uULQCteoqMtdGT71C5DsKOeW0laO>

Análisis aplicación de guía de taller # 6. De la minificción al discurso.

El lector de la minificción tiene un detalle del universo que desvelar, extraerlo como si fuese filigrana hasta esculpirlo en la orfebrería del discurso oculto, mismo que se construye con los argumentos que pueda expropiar de las tesis sugerentes de la minificción.

Si se considera que el discurso es interdisciplinar para confrontar perspectivas y crear las propias, la narrativa es un instrumento pedagógico que construye desde lo sugerente un discurso que desde la lectura de la minificción se logra escarbar. Estas narrativas breves, lanzan discursos cargados de tendencias políticas, sociales, religiosas etc. que invitan al estudiante a cavilar sobre esas sugerencias ideológicas, mismas que a su vez son la fuente para formular otros discursos y analizarlos. Posterior a ello, deducir unos argumentos que se integran en el discurso argumentativo oral.

En esta etapa el desarrollo de la actividad es complementaria a la anterior, pues se pretende que una vez tengan esas expresiones paralingüísticas con mayor precisión y conciencia del manejo vocal que se requiere en un discurso argumentativo oral, se pasa a la segunda fase que es adelantar el proceso de análisis de los argumentos sugerentes en la misma narrativa de minificción, para ello, los estudiantes deben presentar un podcast en el cual narran *La rana que quería ser auténtica* de Augusto Monterroso y un podcast que corresponde al discurso argumentativo oral sobre los argumentos que sugiere el autor en dicho texto.

La aplicación de la guía taller resultó frutífera, ya se agrega un potencial más, que los estudiantes experimentan, el cual es encaminado a crear su discurso a partir del análisis de dicho microcuento con el fin de obtener el argumento implícito que el autor sugiere en su narración. De esta manera, surgen varios aportes interesantes. Primero, generar un discurso que es un llamado con espíritu crítico sobre la imposición que a través de diferentes medios se genera como

concepto de belleza. Lo cual deja claro que definitivamente los discursos que provienen de diversos medios plantean una estructura mental que va adoptarse en diferentes ámbitos, así pues, se encuentra la manipulación o la homogenización del pensamiento, en este caso frente a los estándares de belleza.

Segundo, aplicar algunos tipos de argumentos que ayudan al estudiante a alimentar su discurso argumentativo oral, de esta manera los estudiantes empiezan a escarbar en sus reflexiones argumentos de analogía, experiencia, pasionales, ejemplos etc. Situación que permitió en ellos ampliar su discurso sin repetir o divagar sobre el tema en cuestión. Por último, se ambienta la narración con diversidad de líneas creativas en las cuales se exploró desde la vocalización hasta el sonido para ambientar las escenas de la narración orientada.

Del mismo modo, los estudiantes se motivan a realizar dicha actividad, puesto que es una propuesta que les permite nuevamente ser protagonistas de su trabajo y visibilizarse en la emisora comunitaria. Además, dicha tarea tiene los elementos didácticos que les inspira a desarrollar su expresión oral como sus habilidades paralingüísticas, pues es necesario adentrarse en la intención de la voz, los matices, la vocalización y las manifestaciones corporales, ya que al realizar un audio para ambientar el minicuento de *La rana que quería ser auténtica* se involucran en el juego de roles para asumir la identidad de otro personaje de carácter narrativo.

Ya examinando los productos entregados por los estudiantes los cuales corresponden a un podcast del minicuento mencionado y el discurso argumentativo oral como resultado del análisis del mismo cuento se logra encontrar lo siguiente: Los estudiantes aplican algunos tipos de argumentos los cuales se ven reflejados en su discurso, es así como se perciben argumentos de autoridad, de ejemplo, de analogía entre otros, mismas que también se retoman como una actividad pragmática pues, son elementos argumentativos que el orador analiza y prepara antes

de su elocución. Pues, según Lotman (1996) estructurar el discurso retórico de manera interna y externa corresponde a la organización textual y a la relación que ésta misma mantiene con el orador. Logran estructurar su discurso argumentativo escrito, sin embargo, son dependientes del texto para expresarlo oralmente.

Lo valioso de esta actividad es que los estudiantes inicialmente logran expresar sus habilidades actorales, sus expresiones vocales y sus matices, modulación de la voz y onomatopeyas, se hace énfasis de manera contundente en cautivar al escucha del podcast del minicuento *La rana que quería ser auténtica*, el cual se proyecta en la emisora comunitaria dando como fruto el dinamismo para llevar la literatura desde otras experiencias que a su vez se fortalecen con el análisis de la misma puesta en escena del audio. Quintiliano (1942) refiere que hay dos momentos en la acción de la pronunciación: la voz y el gesto lo que a su vez genera el movimiento del cuerpo. Estos permiten dar fuerza o quitarla en un hecho retórico. Para este ejercicio se puede afirmar que estos elementos inherentes a la expresión del discurso, generan una contundencia complaciente en el receptor o escucha que finalmente cautivan a los radioescuchas.

El discurso argumentativo oral que los estudiantes plantean en su podcast, arroja una reflexión profunda que deja el minicuento de Augusto Monterroso, en una situación enmarcada por la relación de la sociedad y como nos vemos inmersos en ella, debido al consumismo, a su vez lo dejan como tema de reflexión a la comunidad a través de la emisora. Es decir, la minificción se presenta como el pretexto para motivar al estudiante a excavar la sugerencia argumentativa que arroja este tipo de literatura.

Aplicación de guía de taller # 7. Del discurso a la despedida.

Para cerrar esta secuencia didáctica se pretende aplicar un discurso argumentativo oral teniendo en cuenta la estructura argumentativa vista a lo largo de las sesiones radiales que se desarrollaron en vivo, de tal manera que los estudiantes puedan culminar con satisfacción este proceso de aprendizaje con la proyección de su última propuesta desde un aspecto más íntimo, cargado del nivel argumentativo que se logró fortalecer en la presente secuencia.

Figura 19.

Guía No. 7.



INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE LA NIEVES

G #7 DEL DISCURSO A LA GRADUACIÓN

OBJETIVO: Aplicar la estructura argumentativa en el discurso oral de graduación.

PRESENTACIÓN DEL TEMA

Un saludo muy fraternal para este último periodo. Les deseo mucha fuerza y voluntad para culminar su año lectivo.

¿Qué es el discurso?

Es la acción que ejecuta una persona cuando habla ante un público y emite un mensaje previamente preparado. Este tipo de discurso busca orientar respecto a un tema y es desarrollado de manera tal que capte el interés del público. De cierta manera hay una intención con la cual se quiere convencer al interlocutor mediante una serie de argumentos. Si recuerdan, en nuestras emisiones radiales hemos visto varios tipos de géneros discursivos haciendo diferentes análisis de los mismos.



Aquí les menciono algunos:

Los discursos narrativos tales como el relato, el cuento la minificción, la ficción, el mito, la leyenda, la fábula...

Los discursos explicativos o informativos tales como las relatorías, artículos científicos, noticas, informes.

Los discursos epistolares tales como cartas, emails, oficios, solicitudes etc.

Los discursos argumentativos, en este encontramos ensayos, discursos, artículo de opinión, documento jurídico.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD

RETO 1.
Para la actividad de finalización de año, tendemos como reto elaborar el discurso de despedida de graduación, pues estamos próximos a ello. Así que te invito a escribir un discurso argumentativo haciendo énfasis en la vida que compartieron con sus compañeros, pero sobre todo en el futuro que ustedes ambicionan y anhelan. Seguramente, tu discurso será el elegido para la ceremonia de graduación. Para iniciar, te compartimos un breve concepto del discurso argumentativo.

DISCURSOS ARGUMENTATIVOS

Este tipo de discurso está enfocado al convencimiento del receptor, acerca de ideas (políticas, religiosas, sociales, etc.), por medio de la argumentación, en contra o a favor de tal o cual idea, situación o tendencia, (ideológica, política, moral, etc.).

Se usa un lenguaje lógico que, suene convincente de aquello que se expone en el discurso, así como diversos tipos de argumentos como los de autoridad, causa efecto, analogía, experiencia y de ejemplo etc. Al final, se presenta una conclusión en la que sea motiva y que cautive al público.

RETO 2. Lee el discurso de Cuba y para Cuba de José Martí. Una vez hayas finalizado, toma algunos argumentos de autoridad que te hayan llamado la atención para fundamentar tu discurso.

¿Sabes quién es José Martí?

José Julián Martí Pérez (La Habana, 28 de enero de 1853 -Dos Ríos, 19 de mayo de 1895) fue un poeta y político cubano. Político republicano democrático, ensayista, periodista y filósofo, fue fundador del Partido Revolucionario Cubano y organizador de la guerra de Independencia de Cuba. Se le ha considerado el iniciador del modernismo literario en Hispanoamérica.



Reto 3. Plantea una tesis para iniciar. Defiéndela con algunos tipos de argumentos y no olvides tu conclusión como una reflexión motivadora e impactante. Escribe tu borrador

Reto 4. Una vez tengas tu discurso, busca un título que se relacione con el tema planteado, es decir, que el título debe ir muy ligado con los argumentos y la tesis. Posteriormente, haz uso de tus lecciones de expresiones paralingüísticas y lánzate a grabar tu discurso argumentativo mediante un podcast.

Referencias

Dolz, J.(1996)Argumentar par convencer. Navarra. Gobierno de Navarra.

Martí, J. Por Cuba y para Cuba. Recuperado en: <https://discursosparalahistoria.wordpress.com/>

Leidy Salas Obando - Docente de Lenguaje

Nota: Baúl digital: Pica el link para ver resultados de la aplicación de guía # 7.

<https://drive.google.com/drive/folders/1Dt7Nm0DQQqLPYcmLJ9Q1PnyU-mV5jVfG>

Análisis aplicación de guía de taller # 7. Del discurso a la despedida.

Igualmente, se evidencia una concepción más crítica con respecto a los discursos provenientes de diversos medios de comunicación y cómo se generan estructuras mentales que limitan la posibilidad de reconocerse desde otras visiones de la realidad de la vida y del mundo.

Ya en la estructura argumentativa del discurso oral, logran consolidarse en la aplicación de los tipos de argumentos, por ejemplo, los argumentos de analogía tienen mayor facilidad de expresarse, pues les permite generar amplitud en su discurso.

En cuanto a los argumentos de autoridad, los estudiantes tienen falencias para respaldar sus argumentos a partir de otras fuentes. Si las hay, se encuentran argumentos que no son de mayor profundidad. Sus posturas están sobre todo fundamentadas en ejemplos y comparaciones.

Por otra parte, la falta de riqueza de expresiones menos usuales y coloquiales impide un discurso contundente. Cuando logran términos bien expresados, cautivan al interlocutor, sin embargo, es un reto que aún debe buscarse.

En cuanto a la estructura del discurso argumentativo, una minoría lo maneja de manera eficaz, pese a ello se nota que falta mayor desarrollo en los argumentos que plantean. Si se analiza la tesis, hay casos en los cuales se marca de manera clara, se delimita con fuerte atención al objetivo del discurso, sin embargo, se encuentra que en algunos discursos hay ambigüedad en el objetivo del discurso. Situación que impide una secuencia lógica en el desarrollo de los argumentos por lo cual la profundidad de los argumentos es árida. Por otra parte, se reconoce que algunos argumentos no son directos, sino que hacen uso de la sugerencia y de manera implícita.

Es perfectamente normal que el discurso argumentativo contenga elementos que permanecen implícitos, o actos de habla que se realizan indirectamente. Desde un punto

de vista pragmático, esto no significa automáticamente que el discurso sea defectuoso. (Emeren, 2002. p. 39).

Probablemente, los argumentos implícitos en sus discursos es fruto de los análisis de los discursos sugerentes, que se trabajan en varias didácticas como extraer de canciones, microcuentos entre otros, los argumentos implícitos en este tipo de discursos.

Los argumentos que son recurrentes en los discursos de despedida están permeados por los argumentos pasionales, pues se hace énfasis en tocar el corazón del interlocutor en un momento que es crucial para la vida de los estudiantes, sus últimas palabras en el ámbito de la formación académica y del compartir las experiencias entre amistades, compañeros y profesores.

Igualmente, los argumentos de experiencia se mantienen a lo largo de todo el discurso de los estudiantes, en ellos cavilan sobre aquellas vivencias cotidianas que les permitió construir su historia en un contexto donde se encuentra un sinnúmero de situaciones de aprendizaje.

Cabe considerar, que es muy difícil poder generar una consciencia sobre la importancia de la argumentación en diferentes momentos de la vida cotidiana, cuando no hay un contexto que les brinde las oportunidades de experimentar debates y discusiones fuera de la clase de español o de otras asignaturas que lo fomentan, que en realidad no son todas. Los estudiantes están aplacados por toda la información o desinformación que la manipulación mediática brinda, de tal manera que, no se exige un ápice de deliberación, ni de duda frente a los discursos que escuchan. Al contrario, los estudiantes se mueven en un sesgo de discurso muy de la superflua sociedad en torno al racismo, la xenofobia, las tendencias en cuanto a la apariencia física y demás cuestiones banales, que no provocan intolerancia frente a ello, pero si ante la diferencia de discursos que combaten esas tendencias con discursos argumentativos políticos, sociales, culturales o filosóficos.

Figura 20.

Aplicación guía taller # 7.



Figura 21.

Aplicación guía taller # 7.



Además de fortalecer el discurso argumentativo oral en los estudiantes, con esta secuencia didáctica se intenta forjar apropiación sobre la libertad de dudar, analizar y discernir los discursos que bombardean a diario la vida de los estudiantes. Bien lo decía George Orwell

en *La rebelión de la granja* (1946) “Si la libertad significa algo, será, sobre todo, el derecho a decirle a la gente aquello que no quiere oír” (p. 36). Hoy más que nunca la invasión de discursos escuetos de argumentos, debe provocar a los estudiantes a excavar en aquello que la sociedad rechaza, para no sentirse importunada en su hibernación mental.

Figura 22.

Aplicación guía taller # 7.



Por otra parte, cabe destacar que en la aplicación de esta última guía y teniendo en cuenta que los estudiantes retornaron a la presencialidad, se retomaron actividades para acompañar en el proceso académico de manera personal, se realizaron sesiones en las cuales se trabaja el tema paralingüístico, a modo de preparación para la presentación del discurso final.

En este mismo sentido, se realizó la elección de los discursos presentados por los estudiantes después de haber escuchado a cada uno y analizado las dificultades y las fortalezas que evidencian de manera particular. Finalmente, se decide entre todos los participantes quién es

el discurso que cumple a cabalidad con la aplicación de los aprendizajes adquiridos en el DAO para elegir el discurso que se manifieste el día de la graduación.

CONCLUSIONES

Es ineludible que al sistema educativo le corresponde exaltar la experiencia de los estudiantes; asumir modelos pertinentes con las necesidades, contextos y conversaciones de interés de ellos. Se logra que el silencio deje de ser la tediosa prueba que, oculta el significado del discurso del estudiante, y que a su vez él reconozca que puede alimentarlo desde su vida cotidiana.

Desde la sociología crítica se conceptúa la educación como un espacio de relaciones de poder y de conflicto; la escuela simplemente reproduce las desigualdades y las legitima. Por supuesto que estas mismas condiciones generadas desde la institución, influyen sobre una postura competitiva por parte de los estudiantes, abonada con un sistema de evaluación que mide las dificultades, en razón de evidenciar las desigualdades que a su vez los mismos estudiantes las legitiman bajo la categoría de sumisión. Razón que genera la pugna por tener el poder del discurso en el mismo salón.

El sistema educativo no está preparado para fortalecer los discursos de los estudiantes que les permitan defender a las minorías. No hay una marcada intención de ahondar en oportunidades para construir el DAO en los escenarios educativos, pues tampoco se da el debate para fortalecer el reconocimiento por la identidad social, en una extensa gama de diversidades ideológicas, sociales, religiosas etc. No hay manifestación más sentida de poder de segregación que marcar la dominación sobre los más vulnerables, de ahí que el discurso debe estar ligado también a la resistencia frente a aquel que se expresa desde el poder. Ahí debe existir la posibilidad de enseñar el análisis del discurso planteado por Van Dijk como herramienta para defenderse ante la manipulación.

Enseñar a los estudiantes el conocimiento de la sociedad desde un discurso de resistencia para contraponer los argumentos de los sectores más vulnerables de la sociedad ante una minoría

dominante. Así los argumentos son bases para fortalecer una ideología de resistencia. El acto comunicativo del mismo discurso por parte del profesor, puede accionar los discursos de los estudiantes a partir de una estructura argumentativa.

Adoptar posturas argumentativas frente a una determinada tesis al tener puestos los cinco sentidos en el discurso argumentativo oral, está muy ligado a la confianza de poder defender o contraargumentar con seguridad, sin temor al juicio de su propio profesor o compañero, pese a ello, hay condiciones que demuestran que el profesor está muy marcado por estructuras mentales que ya el mismo sistema educativo desde generaciones atrás le ha inculcado, lo que implica que es muy difícil adoptar otras perspectivas frente al método de enseñanza.

Desaprender es un asunto casi que utópico y seguro que las nuevas generaciones lo asumen como ese sueño impensable donde el sistema educativo trascienda al plano de lo significativo, en el que se discuta las situaciones sociales predominantes, para reflexionar de modo crítico los discurso de poder, sus medios y sus efectos sobre la sociedad que los mismos estudiantes habitan, sentirse parte del problema, también es una oportunidad para que se apropien de dichos discursos y los confronten desde la realidad.

Persistir para hacer conciencia de la necesidad de democratizar la palabra del estudiante es un traspie que lo pagan las generaciones que cargaron con el silencio y la culpa de no expresar su criterio mediante su discurso argumentativo oral. Por este motivo, es momento de que los profesores interioricen que hay una diversidad de actitudes, ideologías y por ende posturas argumentativas, en esta lógica, es menester desde el aula de clases enriquecer el respeto por el disenso. Igualmente, valorar la capacidad de los estudiantes para defender sus tesis y su vigor para rebatir un argumento. Ese sería el mejor ejemplo para sembrar el acto valeroso del

estudiante de expresar su postura sin temor a equivocarse y a pensar desde otras perspectivas que quizá varíen de las que tienen sus compañeros o el profesor.

“No sólo no se enseña a los estudiantes a expresar sus opiniones oralmente o por escrito, a discutir y a debatir temas controvertidos, sino que muy pocos manuales de lectura presentan textos argumentativos” (Dolz, 1995, p. 5). Adentrándonos en los libros de texto escolar, se reafirma la tesis de Dolz, pues el tópic argumentativo es poco valorado y se maneja de manera intrínseca en las actividades de dichos libros. Se observa en la práctica pedagógica de la mayoría de docentes de la institución que los profesores llevan el hilo temático a partir de libros que utilizan como guía, el inconveniente es que no hay conciencia de la información que ahí se encuentra, tampoco se discierne de la información que es útil de acuerdo al contexto y las necesidades socioculturales de los estudiantes. Muchas veces estos libros son elaborados en países ajenos con una línea cultural que no corresponde a la nuestra, ni a las competencias que se requiere afianzar desde las condiciones y necesidades educativas de los estudiantes, en este caso, el fortalecimiento de la competencia argumentativa.

Es imperante influir en ello para vigorizar el discurso argumentativo oral desde herramientas pedagógicas utilizando los discursos que frecuentan los estudiantes como la música, la información de redes sociales, la publicidad y la literatura. Este proceso exige estrategias que proyecten el ejercicio argumentativo en su discurso oral como una práctica social.

Crear atmósferas pertinentes para situaciones polémicas en las cuales los estudiantes cuestionen y se pregunten sobre la realidad de la sociedad de su contexto y de su propia existencia. Procurar que los estudiantes comprendan que el rebatir una tesis, no implica un conflicto de tipo personal. Persuadir es un elemento aceptable y como tal el profesor puede con responsabilidad ética, ser neutral ante el caso, sin ejercer la imposición sobre la estructura mental

del estudiante. Es muy importante generar esas rutinas cotidianas del diálogo en el que se pueda conversar pese a la contradicción, de ahí que se pueda motivar a la tolerancia frente a la diversidad; principio básico para edificar el discurso argumentativo oral.

RECOMENDACIONES

Es importante aclarar que este proyecto se desarrolló en medio de la pandemia SARS COVID 19, por tanto, las estrategias de investigación se articularon sin prever la situación pública que se avecinaba, pues se planteó desde un inicio promover la secuencia didáctica *En la onda con el discurso* desde los espacios radiales y audiovisuales, sin imaginar que estos medios resolverían la atención por parte de todos los docentes para con los estudiantes durante el aislamiento. Razón por la cual, el programa radial institucional, se denominó *Educación en tiempos de pandemia*, propuesta pedagógica que permitió al presente proyecto ejecutar su secuencia didáctica para fortalecer el discurso argumentativo oral.

En vista de que el material que los estudiantes crearon durante esta secuencia, es de tipo audiovisual, mas no se encuentran evidencias escritas, por tal motivo, se eligieron los productos que logran efectuarse cabalmente para sistematizarlos en un baúl digital que se almacena en los links adjuntos a cada guía correspondiente a la propuesta didáctica.

El proceso se desarrolló con estudiantes que cursaban grado octavo con quienes se finaliza hasta once, de modo que, se logra concluir la secuencia didáctica con la producción de su discurso de graduación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, C. (2012). *Las dificultades para el diálogo en el aula de primaria*. (Tesis doctoral).
Universidad de Granada.
- Althusser, L. (1985). *La filosofía como arma de revolución*. Siglo XXI editores.
- Anscombe, J. y Ducrot, O. (1994). *La argumentación en la lengua*. Gredos.
- Aristóteles. (1982). *Tratados de lógica*. Gredos.
- Aristóteles. (1999). *Retórica*. Gredos.
- Bogdan, S. y Taylor. R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de la investigación*.
Paidós, Ibérica, S.A.
- Bourdieu, P. (1982): *¿Que significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*.
Akal.
- Bourdieu, P. (1977): *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*.
Laia.
- Bourdieu, P. (1997): *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Anagrama.
- Calle, L. y Murillo, J. (2018). *El texto argumentativo como entrada al discurso académico en el CESA*. Folios No.47. 81-98.
- Camps, A. (s.f.). Aprender a escribir textos argumentativos: Características dialógicas de la argumentación. *Comunicación, lenguaje y educación*. 1(2),51-63.
- Campoy, T. y Gomes, E. (2009). *Técnicas e instrumentos cualitativos de recogida de datos*.
Editorial EOS.
- Dolz, J. y Gagnon, R. (2008). El género textual, una herramienta didáctica para desarrollar el lenguaje oral y escrito. *Revista Practiques*. 1(2).

- Dolz, J. y Pasquier, A. (1996). *Argumentar para convencer*. Gobierno de Navarra- Educación Y cultura.
- Dolz, J. y Camps, A. (1995). Enseñar a argumentar: un desafío para la escuela actual. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 1(25), 5-8.
- ESO, L. (31 de febrero de 2013). *Oralidad*. Educatio siglo XXI.
- Perán, F. (2015). *El desarrollo de las competencias básicas a través del debate*. (Tesis Doctoral). Universidad de Murcia.
- García, D. (2001). *La organización del discurso argumentativo* (Tesis doctoral). Universidad de Salamanca.
- Guevara, J. (3 de mayo de 2015). *Escribir y argumentar en un encuentro con la tecnología*. Obtenido de Pontificia universidad Javeriana:
<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/11554/18696/GuevaraJoyaJhonJair>.
- Grupo de investigación GIA. (2007 - 2008). La competencia argumentativa escrita -CAE- en la educación básica. Estado de la cuestión. *Hechos y proyecciones del lenguaje*. 1(3).
- Grupo en Investigación -GIA. (2016). *Competencia Argumentativa Oral*. Universidad de Nariño.
- Habermas, J. (2003). *La ética del discurso y la cuestión de la verdad*. Recuperado en: Edición electrónica de www.philosophia.cl / Escuela de Filosofía Universidad ARCIS (06/07/2021)
- Holt, J. (1977). *El fracaso de la escuela*. Alianza editorial.
- Jodorowsky, A. (2001). *La danza de la realidad*. Siruela.
- Larraín, A. (2007). *Tesis doctoral Condiciones retóricas y semióticas en el proceso de autoargumentación reflexiva*. Pontificia universidad católica de Chile.

- López, N. (1996). *Retos para la construcción curricular*. Magisterio.
- Lozano, G. y Buchelli, A. (2009). Transposición Didáctica: Bases para repensar la enseñanza de una disciplina científica. *Revista académica e institucional de la UCPR*. No. 85, 17- 37.
- Lozano, G. y Valero, L. (2013). La oralidad: propuestas en la LOGSE y la LoE y su enseñanza en el currículo actual de la ESO. *Education Siglo XXI*, 31(2), 171-190.
- Martínez, J. (2016). *La argumentación como estrategia pedagógica para favorecer la escritura crítica en los estudiantes del grado undécimo de la institución educativa municipal Nazaret del municipio de Ipiales* (Tesis de maestría). Universidad Mariana
- Ministerio de Educación Nacional. (1994). *Ley General de Educación*. Ministerio de Educación.
- Nietzsche, F. (2000). *Sobre el Porvenir de Nuestras Instituciones Educativas*. Conferencias de Nietzsche, F. (p.31- 58). *Basilea*. Tusquets.
- Ochoa, Ligia. (2005). *Estrategia didáctica para el desarrollo de la argumentación oral en quinto grado de educación básica colombiana*. (Tesis). Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Ortega, F. y otros (2015). La argumentación en la clase de ciencias, un modelo para su enseñanza. *Educ. Pesqui*, 1(2), 629- 646.
- Orwell, G. La rebelión en la granja. Recuperado en: elibrototal.com (03/05/23).
- Peran Rex, F. (2015). *El desarrollo de las competencias básicas*. (Tesis doctoral). Universidad de Murcia.
- Perelman, C. y Olbrechts, L. (1989). *Tratado de la argumentación*. Gredos S.A.
- Perelman, C. (1997). *El imperio retórico*. Norma.
- Puig, M. y Morles, J.(18 de Enero de 2015). La formación de ciudadanos: conceptualización y desarrollo de la competencia cívica. *Educación*, 1(3), 259-282.

- Ramírez Bravo, R. (2005). Transposición Didáctica. *Folios* 1(21), 33-45.
- Ramírez Bravo, R. (2010). *Didácticas de la lengua y de la argumentación escrita*. Universidad de Nariño.
- Ramírez Bravo, R. (2012). *Breve historia y perspectivas de la argumentación*. Universidad de Nariño.
- Ramírez, E., y Rojas, J. (2014). *Modelo didactex como estrategia pedagógica que favorece el desarrollo de la competencia argumentativa escrita en los estudiantes del grado octavo de la institución educativa Genaro León del municipio de Guachucal- Nariño* (Tesis de maestría). Universidad de Nariño.
- Restrepo Gómez, B. (2004). La investigación-acción educativa y la construcción de saber pedagógico. *Educación y educadores*. 1(7), 45 - 55.
- Saussure, F. (2004). *Escritos sobre lingüística general*. Gedisa.
- Taylor.S. y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de la investigación*. Paidós.
- Torres, R. (2017). *Análisis de las características de las competencias argumentativas en estudiantes universitarios de Quito* (Tesis doctoral). Facultad de Ciencias de la Educación.
- Trujillo, J. (2015). Retórica, argumentación e identificación del narco novela colombiana. *Intersticios*, 9 (2), 247- 261.
- Van Dijk, T. (1996). *Estructuras y funciones del discurso*. Siglo veintiuno Editores.
- Van Dijk, T. (2001). *La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad*”, en R. Woodak y M. Meyer (ed) (2003): *Método de análisis crítico del discurso*. Gedisa.
- Van Dijk, T. (2006). *De la gramática del texto al análisis crítico*. Universidad Pompeu Fabra.

Van Dijk, T. (1976). *Aspectos de una teoría generativa del texto poético*. Barcelona: Planeta.

Van Dijk, T. (2000). *El discurso como estructura y proceso*. Gedisa S.A.

Vich, V. y Zavala, V. (2004). *Oralidad y poder*. Norma.

Vigostsky, L. (1995). *Pensamiento y Lenguaje*. Paidós.

Wodak, R. y Meyer, M. (2003). *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*. Gedisa. S.A.

Zuleta, E. (1997). *Conversaciones con Estanislao*. Fundación Estanislao Zuleta.

ANEXOS

Anexo A. Taller diagnóstico

	<p style="text-align: center;">Universidad de Nariño Facultad de Educación Maestría en didáctica de la Lengua y la Literatura Españolas</p>
Guía Taller dirigido a estudiantes	
Proyecto	Producción del discurso argumentativo oral en los estudiantes del grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla- Nariño.
Objetivo	Identificar las dificultades en la producción del discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo.
Institución	Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves
Docente Investigador	Leidy Salas Obando
Grado	Octavo

Instrucciones:

- Organizar una mesa redonda con el fin de debatir el tema acordado.
- Leer en voz alta el texto **Historia de los exámenes, ¿quién y por qué los inventó?** Primero la docente y luego los estudiantes que deseen participar.
- Motivar preguntas durante la lectura.

Reto 1

Objetivo: identificar las dificultades para presentar tipos de argumentos en el discurso argumentativo oral.

Actividades

Se solicita antes de iniciar la participación en la mesa redonda, extraer una ficha del *bolsillo de la duda* en el que se encuentra una pregunta orientadora para motivar la argumentación.

- a. ¿Cuáles son los argumentos por los cuales se crea el examen? Refuerza tu respuesta desde los argumentos de autoridad.
- b. ¿Relaciona en qué se asemeja dicha historia con la situación actual de los estudiantes?
- c. ¿Desde tu experiencia cómo consideras que te han aportado los exámenes en tus conocimientos?
- d. ¿Qué efectos genera en tu aprendizaje el realizar un examen?

Reto 2

Objetivo: identificar las dificultades para dar razones a favor o en contra del tema planteado.

Para plantear tus argumentos a favor o en contra recuerda hacer uso de conectores y de los mecanismos de coherencia y cohesión.

- e. ¿Qué refutas de los exámenes que te realizan en la institución?
- f. ¿Consideras que el examen es favorable para valorar tus aprendizajes?

Reto 3

Objetivo: Identificar los elementos paralingüísticos en el discurso oral argumentativo.

Reúnete con tus compañeros para dialogar sobre una propuesta como actividad alternativa que sustituya el examen. (Mientras expones recuerda: mirar a tus compañeros, hablar claro, moderar tu tono de voz y cuidar tu vocalización). Finalmente, una vez escuchadas las propuestas de tus compañeros analiza cuál te parece pertinente para poner en práctica en la clase de lenguaje. Argumenta qué te motivo a elegirla.

¡Manos a la obra !

Anexo B. Rubrica de observación directa

	Universidad de Nariño
	Maestría en didáctica de la Lengua y la Literatura Españolas
Rúbrica observación directa	
Diario de Campo del docente Investigador	
Proyecto	Producción del discurso argumentativo oral en los estudiantes del grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla- Nariño.
Docente Investigador	Leidy Salas Obando
Objetivo	Identificar las dificultades en la producción del discurso argumentativo oral de los estudiantes de grado octavo
Metodología	Levantamiento de datos a partir de la observación directa

Momento 1.

Objetivo específico: Identificar las dificultades para presentar tipos de argumentos en el discurso argumentativo oral.

- ¿Plantea argumentos de analogía?
- ¿Plantea argumentos de autoridad?
- ¿Plantea argumentos de experiencia?
- Apunte teórico

Momento 2.

Objetivo: Identificar las dificultades para presentar contrargumentos en el discurso argumentativo oral.

Criterio

- ¿Nivel de análisis para plantear contrargumentos?
- ¿Seguridad para presentar argumentos en contra?
- Apunte teórico de la observación

Momento 3.

Objetivo: Identificar los elementos paralingüísticos en el discurso argumentativo oral.

Criterio

- ¿Mira a sus receptores?
- ¿Habla claro?
- ¿Modera su tono de voz?
- ¿Cuida su vocalización?

Apunte teórico sobre la observación:

Momento 4.

Objetivo: Identificar las debilidades y fortalezas para defender una tesis.

Criterio

- ¿Identifica cuál es la tesis que va a defender?
- ¿En su discurso argumentativo oral defiende su propuesta de manera contundente para conseguir la adhesión de los receptores?
- ¿La tesis planteada la evidencia a partir de una actitud emotiva que genera efecto sobre el interlocutor?
- ¿La tesis es fruto de los argumentos anteriormente planteados?

Anexo C. Guía cuestionario para entrevista de docentes

	Universidad de Nariño
	Maestría en didáctica de la Lengua y la Literatura Españolas
	Guía cuestionario para entrevista de docentes
Proyecto	Producción del discurso argumentativo oral en los estudiantes de grado octavo de la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves de Guaitarilla- Nariño.
Docente Investigador	Leidy Salas Obando
Objetivo	Analizar las didácticas del discurso argumentativo oral que utiliza el docente
Metodología	Levantamiento de datos a partir de entrevista
Asignatura	

Instrucciones

1. Responda el cuestionario con valoraciones imparciales.
2. Procure que sus respuestas sean resueltas desde la realidad de su clase.
3. Sus respuestas no serán objeto de críticas ni de comentarios subjetivos.

Cuestionario

- ¿Sabe en qué consiste argumentación oral?
- ¿Cuál es la importancia de propiciar espacios para la argumentación oral durante las clases?
- ¿Qué estrategias didácticas usa para implementar la argumentación oral en su clase tomando como referencia temas de la vida cotidiana de sus estudiantes?
- ¿Cómo valora los aportes que los estudiantes plantean en su discurso argumentativo oral durante la clase?
- ¿Qué temas de interés propone para motivar a los estudiantes a participar mediante el discurso argumentativo oral?
- ¿Qué problemas considera que el estudiante tiene con respecto a la argumentación oral?
- ¿Cómo promueve en los estudiantes argumentos a favor o en contra del tema plateado en clases?
- ¿Solicita conclusiones de los temas aprendidos?

Gracias por su aporte

Anexo D. Resolución 2725



PRIMAVERAL F.M. STEREO 104.1

RESOLUCIÓN 2725 DEL MINCOMUNICACIONES

**SUSCRITO DIRECTOR DE LA EMISORA PRIMAVERAL STEREO DE
GUAITARILLA - NARIÑO
HACE CONSTAR:**

Que, por nuestro medio de comunicación Comunitaria, la Institución Educativa Nuestra Señora de las Nieves jornada de la tarde, viene desarrollando los siguientes espacios radiales:

1. LA GUANGA: desde el 27 de febrero de 2.020 hasta esta fecha tratando temas educativos y formativos, social-educativos y de proyección institucional hacia la comunidad Guaitarillense; la emisión de éste programa se realiza cada jueves en el horario de 11:00 am a 12:00 m. y la coordinación y conducción está a cargo del docente Vicente Benavides Bárcenas.

2. LA EDUCACION EN EPOCA DE AISLAMIENTO: programa que debido a la actual situación por covid 19 se emitió desde el día lunes 11 de mayo hasta hoy 12 de noviembre del presente año, acogándose a todas las normas legales y educativas, dirigido especialmente a los estudiantes y sus familias, para orientarlos en el desarrollo de sus trabajos escolares, afianzar conceptos, explicar de manera contextualizada la aplicación de los mismos en su diario vivir y recordar los protocolos de bioseguridad. Los días martes y jueves, se tuvo la participación activa vía telefónica o con audios whatsapp de algunos estudiantes y profesores de la institución educativa Nuestra Señora de las Nieves jornada de la tarde.

Este espacio se realizó en el horario de 5:00 a 6:00 p.m. y fue de gran importancia para la Institución, la comunidad y la radio; la conducción estuvo a cargo del docente Vicente Benavides Bárcenas y en él participaron activamente los profesores: Leidy Salas Obando, Carolina Pabón Patiño, Andrea Rosas López, Guadalupe Cerón Muñoz y Mario Rodríguez Erazo.

Para constancia, se firma en Guaitarilla Nariño a los doce (12) días del mes de noviembre de dos mil veinte (2020).

**YOFRE ERAZO PORTILLA
DIRECTOR DE LA EMISORA PRIMAVERAL STEREO**

**SUSCRITO DIRECTOR DE LA EMISORA PRIMAVERAL STEREO DE
GUAITARILLA - NARIÑO**

Calle Laureano Gómez Guaitarilla – Nariño
Tels: 7433261 Cel: 3187947456 – 3128259701 correo: primaveralestereo@hotmail.com