

UNIVERSIDAD DE CALDAS
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

EL TRABAJO EN LA FORMACION SOCIAL CAPITALISTA

Por:

JOSE IGNACIO TABARES HERNANDEZ

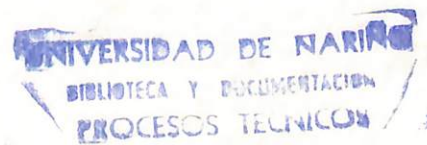
//

Tesis de Grado presentada como requi
sito parcial para optar al título de

LICENCIADO EN FILOSOFIA Y LETRAS

Presidente de Tesis: Lic. Bertulio Salazar Giraldo

Manizales, Marzo de 1978.



T
330.1
T112

INDICE

	Página
INTRODUCCION	1
I. LOS CONCEPTOS DEL MATERIALISMO HISTORICO	4
A. Modo de producción	4
B. Formación social	5
C. Formaciones sociales articuladas sobre modos de producción no capitalistas	9
D. Formación social articulada sobre el modo de pro- ducción capitalista	24
II. PAISES DOMINADOS Y DOMINANTES	26
III. EL TRABAJO EN LA FORMACION SOCIAL ARTICULADA SOBRE EL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA	44
A. Producción	46
B. Producción, distribución, cambio, consumo	54
C. Distribución y producción	59
D. Cambio y circulación	63
E. Trabajo y capital	64
F. La plusvalía	79
1. Plusvalía absoluta	84
2. Plusvalía relativa	89
CONCLUSIONES	94
BIBLIOGRAFIA	97

INTRODUCCION

capitalista es un régimen de explotación, en el cual el individuo se siente alienado, ya que su trabajo es explotado; produce por...

El tema a tratar ha sido elegido por su gran interés, al menos para mí, ya que he visto en la Economía Política un elemento más que indispensable en los estudios filosóficos, pues no ha de entenderse el filosofar como un "manejar" ideas que han estado en la mente de los pensadores, sino como una forma de entender la realidad, y dicha realidad es política, ideológica, económica y social.

Este proceso de conscientización sólo puede darse estudiando el mundo. En otras palabras, las ideas son dadas por una realidad concreta; es la Economía Política la que nos brinda, mediante el análisis, el conocimiento de dicha realidad.

Naturalmente, el tratamiento que pretendo darle al tema no tiene la profundidad que muchos anhelan, pero es el fruto de un estudio personal y decisivo en los diferentes textos consultados.

La situación mundial presenta en la actualidad matices muy diferentes, jugando un papel importante en el desarrollo los aspectos político, económico y social. Dicha problemática es bien distinta en las diversas naciones, dado el hecho de encontrarse el mundo dividido en varios sistemas, de los cuales se destaca fundamentalmente el capitalismo, el cual ejerce con sus potencias un dominio sobre otros países, creando el fenómeno de dominación y dependencia.

Este trabajo contempla, en forma muy general, cómo el régimen

capitalista es un régimen de explotación, en el cual el individuo se siente alienado, ya que su trabajo es extorsionado: produce para enriquecer a otros. Pero este régimen no es eterno; ha llegado a instaurarse mediante un largo proceso histórico, lo cual indica que también puede llegar a desaparecer. Dicha transformación no podrá darse por sí sola, sino que debe ser obra de las clases explotadas, dirigidas por el proletariado, el cual apropiándose de su propia ideología, materialice la tarea histórica que le corresponde.

Este proceso de concientización sólo puede darse estudiando el sistema capitalista y sus implicaciones referentes al trabajo como medio vital para la subsistencia del trabajador. De este conocimiento llegará más tarde la concientización y con ella la acción y la voluntad de transformar su situación y la de su clase, e instaurar una formación social donde la explotación del hombre por el hombre.

El desarrollo temático se hace por secciones así: En la primera se analizan los conceptos de modo de producción y formación social, entendido el primero como un concepto y el segundo como una realidad concreta. En este lugar se dará una breve reseña de las distintas formaciones sociales hasta llegar al capitalismo.

La segunda parte versará sobre los países dominados y dominantes, de cómo dicha dominación es llevada a efecto en lo político, económico, social y cultural mediante el auxilio de estamentos internacionales para dicho fin como la OEA, la ONU, etc.

La tercera parte analiza el desarrollo del capitalismo en su aspecto principal: la producción de plusvalía, entendida como una relación social de explotación.

Se ve claramente cómo el trabajo del obrero es un mecanismo que funciona a favor del capitalismo, el cual es dueño de los medios de producción, razón suficiente para él apropiarse de casi toda la producción, ampliando el capital, el cual extenderá aún más el radio de explotación.

Respecto a la bibliografía, como ésta es demasiado amplia, sólo se tomaron aquellas obras que en una u otra forma tratan aspectos relacionados con el tema.

El hombre es, en el sentido general, un animal político. No solamente un animal social, sino un animal que sólo puede individualizarse en sociedad. La persona sólo por parte de un individuo aislado - fuera de la sociedad - hecho raro, que bien puede ocurrir cuando un individuo, que potencialmente posee ya en sí las formas de la sociedad, se extravía accidentalmente en una zona salvaje - no es menos absurdo que la idea de un hombre que trabaja en el lenguaje sin individuos que vivan juntos y se relacionen entre sí. /

Para entender el problema de la producción de plusvalía se necesita analizar primero lo que se entiende por plusvalía.

Ver, Marx, Lecciones elementales de la crítica de la economía política, Ed. Labor, 1927, p. 4.

I. LOS CONCEPTOS DEL MATERIALISMO HISTORICO

Trabajo es toda actividad que los sujetos sociales desarrollan en una formación social determinada, con el objeto de procurarse los medios de subsistencia elementales, que le permitan establecer y desarrollar las distintas relaciones de su vida diaria; solucionar sus necesidades, las cuales son diferentes en cada época histórica. Dichas relaciones se llevan a efecto en una forma independiente de su voluntad, ya que el grupo social "formación social" es quien de alguna manera está marcando el rumbo de sus actividades. No puede considerarse al individuo en forma aislada, sino que es necesario plantearlo como sujeto social, es decir, como individuo que produce en sociedad, o sea la producción socialmente determinada.

"El hombre es, en el sentido general, un animal político, no solamente un animal social, sino un animal que sólo puede individualizarse en sociedad. La producción por parte de un individuo aislado -fuera de la sociedad- hecho raro, que bien puede ocurrir cuando un civilizado, que potencialmente posee ya en sí las fuerzas de la sociedad, se extravía accidentalmente en una comarca salvaje- no es menos absurda que la idea de un desarrollo del lenguaje sin individuos que vivan juntos y hablen entre sí". 1/

Modo de producción. Para entender el problema de la producción es necesario analizar primero lo que se entiende por modo de pro-

1/ MARX, Carlos. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Edit. Latina, 1857. p. 4.

ducción y formación social. El modo de producción ha de entenderse como un concepto y el más general de las ciencias sociales; si es un concepto, necesariamente debe tomarse como abstracto, por corresponder al orden y movimiento del pensamiento, es decir, de lo racional; es por lo tanto diferente del orden y movimiento de lo real. Este concepto no se dá en la realidad de una manera pura, por las razones antes citadas, pero no podemos desvincularlo de la realidad, ya que de alguna manera se encuentra vinculado a ella, tiene vinculación con lo real; al no darse en forma pura, sólo se realiza cuando se analiza el desarrollo de las formaciones sociales, las cuales sí se dan en la realidad, pudiéndose analizar su evolución desde los estadios menos avanzados hacia los más avanzados, o lo que es lo mismo, desde los estadios primitivos hasta los actuales. Se trata de un proceso de producción de bienes materiales (económicos, morales, religiosos, éticos y artísticos). Se trata de una relación fundamental que define dos polos opuestos, con intereses contrapuestos, de esta manera pueden encon-

De esta manera podemos decir que el concepto modo de producción no es histórico en el sentido estricto, no tiene edad, pero es necesario tenerlo en cuenta para entender la formación social como el resultado de la articulación de diferentes modos de producción en torno a uno que podemos denominar fundamental.

Formación social. Si aceptamos que en toda ciencia existen conceptos articulados, jerarquizados y que conforman una estructura cuyo objeto es la explicación de la realidad, la cual se presenta en forma múltiple, de esta manera esta articulación de los modos de producción nos presentan una realidad muy legible, la cual puede

definirse como formación social, de esta manera el problema no lo constituyen los elementos de la estructura sino la forma como se combinan los elementos constitutivos. De dicha combinación resulta una jerarquización de conceptos más o menos generales, los menos generales están distanciados de la realidad, son los modos de producción.

El criterio modo de producción plantea en teoría cierto tipo de relación social de producción, trata de explicar desde el punto de vista teórico, la forma como los sujetos sociales se relacionan entre sí, en un proceso de producción de bienes materiales (intelectuales, morales, religiosos, éticos y artísticos). Se trata entonces de hablar de una relación fundamental que define dos polos opuestos, con intereses contrapuestos, de esta manera pueden encontrarse varias interpretaciones de la historia en cuanto a su desarrollo. Marx plantea un desarrollo partiendo de los estadios inferiores, pasando por los intermedios hasta concluir en los superiores, así:

- A. Modo de producción comunitario.
- B. Modo de producción esclavista.
- C. Modo de producción feudal.
- D. Modo de producción capitalista.
- E. Modo de producción socialista.
- F. Modo de producción comunista.

Tomando este desarrollo histórico sincronizado, es decir, aceptando de alguna manera que una etapa no se desarrollará sino cuando haya terminado la inmediata anterior, o más claro aún, que el principio de la segunda es el término de la primera y sucesivamente, la transformación de las sociedades sería un hecho lineal progresivo que siempre tendrá que cumplirse; por lo tanto, dicha transformación no estará sometida a las condiciones de existencia, ejercicio y resolución de la lucha de clases. Si cada período histórico ha de cumplirse en forma rigurosa, el papel de las masas dentro de la historia no tendría ningún valor, sólo cumplirían una función pasiva, ya que su misión sería la de esperar la llegada de una etapa mejor, un paraíso; en esta concepción el motor de la historia no serían las masas, sino la contradicción, -relaciones de producción, fuerzas productivas-. Este fenómeno se aprecia con claridad en los planteamientos realizados por Marx en la Contribución a la crítica de la Economía Política.

"Ninguna forma social desaparece antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción, antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de la propia sociedad antigua. Por eso la humanidad se propone únicamente los objetivos que pueda alcanzar, pues miradas las cosas, vemos siempre que estos objetivos sólo brotan cuando ya se dan o por lo menos se están gestando las condiciones materiales para su realización". 1/

1/ MARX, Carlos. Prólogo de la contribución a la crítica de la Economía Política. En Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1976. p. 517.

Otra concepción que interpreta el desarrollo de la historia de una manera diferente, es planteada por Marx y Engels en el Manifiesto del Partido Comunista de 1848, pero no lo desarrolla, cuando afirma: "La historia de todas las sociedades, hasta nuestros días, es la historia de la lucha de clases". 1/

Los planteamientos de Samir Amin, también autorizados por Marx, nos dicen que las sociedades históricas se pueden estancar, pueden avanzar o retroceder, no hay un punto determinante del desarrollo que deba necesariamente cumplirse para dar paso a otro. El motor de la historia es la lucha de clases, son ellas las que harán que de un estadio se pase a otro, serán activas, es el pueblo, clases, capas y sectores de clases sometidos a la explotación y por lo tanto objetivamente interesados en un tipo de revolución en un momento determinado, el que lucha para salir de su estado de explotación y miseria.

Desarrollando el planteamiento de Samir Amin, los diferentes modos de producción, conceptos abstractos de las ciencias sociales, son:

a. Comunismo primitivo o modo de producción comunitario, es el único que necesariamente precede a los demás.

1/ ENGELS, F. y MARX, C. Manifiesto del Partido Comunista. En Obras Escogidas. Op. Cit. p. 111.

b. Modo de producción esclavista, el cual presenta dos tipos o circuitos: circuito patriarcal y circuito mercantil.

c. Modo de producción tributario

1) Atrasado: el trabajo se organiza sobre dos variantes, en parte sobre lo individual (la pequeña familia) y en parte sobre lo social (el clan o la aldea).

2) Evolucionado: En éste existe ausencia de intercambios comerciales, los productos tenían que ser repartidos en los grupos existentes.

d. Modo de producción de pequeño mercado simple.

e. Modo de producción capitalista.

f. Modo de producción socialista-comunista.

Formaciones sociales articuladas sobre modos de producción no capitalistas. No pretendiendo realizar un tratado profundo de la producción en el largo período de la historia, desde la antigüedad hasta hoy, sólo tomare los distintos estadios como referencia para culminar en el análisis crítico de la formación social capitalista.

Formación social comunitaria. Por comunidad primitiva entende-

mos: "Colectividad pequeña, asentada sobre la propiedad común de la tierra y unida por vínculos de sangre, eran sus miembros individuos libres con derechos iguales y que ajustaban su vida a la resolución de un consejo formado democráticamente por todos los adultos, hombres y mujeres de la tribu". 1/

El modo de producción comunitario es el único que, necesariamente, es anterior a los demás, implica este modo de producción una embrionaria distinción de clases; pero este comunismo primitivo puede tomarse como una negación primitiva de la división del trabajo y de la distribución del sobreproducto social excedente. Se deduce que este tipo de formación social se desarrolla dentro de un contexto histórico que no puede entenderse como "simple", sino como una relación compleja a su manera específica.

A este nivel de la producción es necesario hacer una distinción entre el concepto de propiedad utilizado para designar los medios de producción de la formación social comunitaria, en el sentido de que dicha propiedad está dada únicamente como un derecho a usar y consumir productivamente. En efecto, el productor directo sólo tiene el derecho a usar su propiedad y a sacar de ella lo que productivamente necesita consumir. Bien diferente es este tipo de

1/ PONCE, Anibal. Educación y lucha de clases. Ediciones Ideas, Medellín, 1974. p. 7.

propiedad, de la propiedad de los medios de producción donde se dá el derecho de usar y abusar de los objetos que dicha propiedad rige.

La formación social comunitaria, desarrollada sobre lazos de consanguinidad, nos lleva pensar que su ubicación como sociedad linajista ya presenta una forma embrionaria para el futuro desarrollo de la sociedad en clases, pues sus elementos de trabajo y sus relaciones sociales estaban dadas desde un punto de vista estrictamente sanguíneo; eran relaciones eminentemente familiares. "Las sociedades linajistas son sociedades segmentarias, esto es, divididas en grupos (linajes) entre cuyos miembros existen lazos reales o ficticios de consanguinidad(...). Cada linaje está jerarquizado, bajo la autoridad del anciano, que domina". 1/

El sistema de producción de la comunidad primitiva está caracterizado por:

social es, en consecuencia, elemental y sus relaciones también son,

"A. La organización del trabajo, en parte, sobre la base individual (la de la pequeña familia), en parte sobre bases colectivas (las de la gran familia, del clan, de la aldea), siendo el medio de trabajo esencial la tierra, propiedad colectiva del clan y su uso libre para todos sus miembros.

B. La ausencia de intercambios comerciales.

1/ IPOLA, Emilio de. Discusiones sobre el Materialismo Histórico. Edit. La Pulga, Medellín, 1974. p. 97.

C. Correlativamente, la distribución del producto en el interior de la comunidad, según unas reglas estrechamente relacionadas con la organización del parentesco". 1/

En la formación social articulada sobre el modo de producción comunitario el trabajo era muy poco productivo y no creaba excedente alguno, sino lo más indispensable para subsistir. Se desarrollaba una actividad laboral basada en la colaboración simple. Muchas personas ejecutaban un mismo trabajo y obtenían iguales partes, tanto en el desempeño de la actividad, como en la distribución de lo obtenido; no se presentaba ningún tipo de explotación. La producción se daba en común y los productos eran repartidos e inmediatamente consumidos. Debido a sus difíciles condiciones de trabajo, aunque en algunas comunidades especialmente fértiles no lo fuera tanto, la producción era mínima, no se producía más de lo necesario para la vida diaria y, por tanto, no se presentaba acumulación, los miembros de la tribu gastaban las horas del día para reemplazar lo que el día anterior habían consumido. Esta formación social es, en consecuencia, elemental y sus relaciones también son.

"Si el nivel de una sociedad se aprecia por el dominio que ha logrado sobre la naturaleza, es evidente que el nivel de las comunidades primitivas no podía ser más inferior. Esclava de la natura-

1/ AMIN, Samir. Sobre el desarrollo desigual de las formaciones sociales. Edit. 8 de Junio, Medellín, 1975. (Colec. Edic. Norman Bethune). p. 21.

leza, la comunidad persistía, pero no adelantaba". 1/

"El acceso a la tierra en las comunidades no era necesariamente igualitario. Lo era, de manera evidente, en las más primitivas de estas comunidades. En las otras más evolucionadas este acceso estaba jerarquizado, teniendo determinadas familias o determinados clanes derecho a parcelas mejores". 2/

Este fenómeno de distribución o acceso a la tierra ya está indicando una variante frente al plano anterior, el cual trataba de situar una total igualdad, presentándose una diferenciación más o menos clara. Dicha diferenciación tuvo dos elementos importantes: El escaso rendimiento del trabajo humano y la jerarquización de la propiedad, con lo cual podemos vislumbrar la aparición de la propiedad privada.

Dicha jerarquización no se sucede únicamente en lo referente a la distribución de la tierra sino en lo correspondiente a tareas o realizaciones propiamente dichas. Para esta distribución se sitúan pautas de acuerdo al sexo, edad, fortaleza, habilidad, etc., que representa poder de dominio político y religioso; los guías tendrán una absoluta influencia sobre los campesinos comuni-

1/ PONCE, Aníbal. Op. Cit. p. 8.

2/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 21.

tarios, planifican la producción, establecen la forma de realizar la distribución; están en la comunidad, pero no en contacto directo con los medios de producción, son los teóricos, los intelectuales de la comunidad y ejercen todo tipo de poder.

Esta primera división entre el trabajo físico y el intelectual parece de poca importancia y no hubiera servido de germen para la organización de formaciones sociales diferentes, si a la par no se da con más amplitud el desarrollo de las fuerzas productivas y con él todo aquello que concierne, no sólo a las relaciones sociales de producción sino que obedece también a relaciones entre agentes de producción.

"A consecuencia del desarrollo de todos los ramos de la producción -ganadería, agricultura, oficios manuales, domésticos-, la fuerza de trabajo iba haciéndose capaz de crear más productos que los necesarios para su sostenimiento. También aumentó la suma de trabajo que correspondía a cada miembro de la comunidad doméstica o de la familia aislada. Era necesario conseguir más fuerza de trabajo". 1/

Con la diversificación de la producción se presentan factores tanto objetivos como subjetivos que tienden a modificar la estructura interna de la comunidad primitiva, mientras en el período anterior se adaptaban por unas pocas, las unidades, las familias o el

1/ ENGELS, Federico. El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado; Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969. P. 613.

terior se daban unas relaciones de colaboración recíproca, es decir, este tipo de relaciones sólo se podía dar existiendo la propiedad social de los medios de producción y mientras ningún sector de la sociedad explota a otro. En este momento el desarrollo económico de la producción y por ende las relaciones sociales de producción, se presenta ya un problema diferente relativo al concepto de propiedad o no propiedad de dichos medios de producción. Esta relación de propiedad es el resultado de una serie de conflictos en el organigrama de la comunidad y nos indica que dicha formación social se está articulando sobre un modo de producción diferente al anterior, es decir que aquél que había sido tomado como fundamental pasa a ser un elemento más del conjunto.

Es por esto que toda modificación que se da en el seno de una formación social, no se hace en una forma natural, sino que todo cambio en el modo de producción indica que la historia no se desarrolla en forma normal, de lo inferior a lo superior, sino que en el interior de cada formación social se tienen que dar luchas internas, se da la lucha de clases y son éstas las que juegan papel fundamental en dicha transformación. Claramente se observa en la comunidad primitiva, cuando los medios de producción empezaron a ser acaparados por unos pocos, los ancianos, las familias o el clan. Las relaciones entre los hombres dejaron de ser relaciones de colaboración recíproca y se insinuaron como relación de explotación, de opresión, es decir, las relaciones antagónicas en las

que los intereses de un grupo están situados prioritariamente sobre los intereses del otro grupo.

"Al final del comunismo primitivo, las comunidades se organizan y luego evolucionan hacia formas jerarquizadas. Es esta evolución, muy común, la que genera el modo de producción tributario. Los modos de producción esclavista y de pequeño mercado simple se articulan sobre el modo de producción tributario dominante y ocupan en la sociedad un lugar más o menos importante según la importancia relativa del excedente extraído bajo las formas de tributo". 1/

El modo de producción esclavista sitúa al esclavo en el medio esencial de producción; pero el producto de este trabajo servil puede ubicarse desde un punto de vista no comercial, o lo que se ha dominado esclavitud patriarcal, o bien puede introducirse al esclavo como elemento con el cual se puede comerciar formándose así un círculo comercial. Este modo de producción sólo adquiere determinada amplitud cuando se desarrolla en intercambios comerciales con civilizaciones como Grecia y Roma.

"En el modo de producción feudal (en que la tierra vuelve a ser el medio de producción esencial), ocurre:

A. La organización de la sociedad en dos clases: la de los propietarios del suelo (cuya propiedad es in alienable) y la de los siervos poseedores.

B. La apropiación de excedente por parte de los propietarios del suelo, por derecho y no por relaciones comerciales.

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 30.
 pp. Medellín, 1973. p. 16.

C. La ausencia de intercambios comerciales internos al dominio que constituye la célula elemental de la sociedad". 1/

Esta forma de producción se asentaba, como antes se dijo, sobre la propiedad privada de la tierra; el trabajo desarrollado por el siervo era esencialmente agrícola y sobre sus hombros caía toda la producción. De todo aquello que producía sólo le quedaba el excesivo desgaste, su pobreza y una forma precaria de vivir, la cual se acentuaba cada día.

"Los señores creían que los campesinos "siervos" existían solamente para el beneficio de los señores. Nunca la cuestión de igualdad entre el señor y el siervo fue tomada en consideración. El siervo trabaja en la tierra y el señor lo explota". 2/

El modo de producción tributario está muy próximo al feudal, caracterizándose por darse una sociedad organizada en dos clases fundamentales: Los campesinos, los cuales integran comunidades y una clase dirigente que monopoliza la organización política de la sociedad; dicha clase efectúa la imposición de un tributo no comercial a las comunidades rurales; pero entre el modo de producción feudal y el tributario se encuentra una notable diferenciación: En el primero el señor feudal posee la propiedad absoluta del suelo

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. P. 22.

2/ HUBERMAN, Leo. Los bienes terrenales del hombre. Ediciones Pepe, Medellín, 1973. P. 16.

y en el segundo la propiedad pertenece a la comunidad rural. De lo anterior se deduce que de un modo de producción feudal es fácil efectuar el tránsito al Capitalismo, ya que si el señor feudal libera en cualquier momento a sus siervos, proletarizándolos, crea así una condición necesaria al capitalismo; igualmente sucede cuando se transforma la renta en especie, en renta en dinero. El fenómeno anterior es difícil de sucederse en el modo de producción tributaria, ya que los campesinos tienen un derecho fundamental al uso de la tierra; por lo tanto se hace difícil tal disgregación.

El modo de producción de pequeño mercado simple "en su estado puro" se caracteriza por la igualdad de los pequeños productores libres y la organización de intercambios comerciales entre sí" 1/

Todo modo de producción define dos clases antagónicas, exceptuando el modo de producción comunitario: En el esclavista, amos y esclavos; en el tributario, señores y siervos; y en el capitalista, burgueses y proletarios. En el modo de producción tributario atrasado, los campesinos trabajan la tierra en comunidad, pero tienen un derecho de uso o sea para satisfacer sus necesidades; en el tributario evolucionado el campesino tiene el derecho de uso de la tierra, pero cuando aumenta el número de personas se vuelve a distribuir de tal manera que cada uno tiene derecho a terreno. La

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 23.

Las clases explotadas oponen resistencia a la extracción del excedente o sobreproducto, pues dicho sobreproducto sólo va a servir para favorecer a la clase que detenta los medios de producción; pero el verdadero problema que aquí se presenta no es de quién sea el dueño de los medios de producción, sino de quién los detenta, quién organiza y planifica la producción, son en este caso los señores feudales, los cuales dominan el proceso en su totalidad.

El producto social excedente se forma por la extracción del excedente o sobreproducto. Por la extracción del excedente o sobreproducto, las formaciones sociales son estructuras concretas, organizadas, caracterizadas por un modo de producción dominante y por la articulación en torno a él de un complejo conjunto de modos de producción subordinados. De esta manera se puede ver el modo de producción: (Atrás o evolucionado, en sentido feudal) dominante, sobre un modo de producción esclavista e incluso sobre un modo de producción capitalista. De igual manera, el modo de producción esclavista puede no ser dominante, lo que constituye regla cuando se articula a un modo tributario dominante (o incluso al modo capitalista). " 1/

La articulación de estos modos de producción deben ser analizados en términos de circulación y distribución de excedentes. En ciertas condiciones el comercio exterior (con los países lejanos) puede adquirir condiciones sociales donde el desarrollo de las fuerzas productivas es escaso, donde las condiciones ecológicas 2/ son difíciles.

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 26.

2/ Entiéndase ECOLOGIA como la relación de individuos -medio ambiente-. Las relaciones en una formación social, entre sujetos sociales y el conjunto de fenómenos climáticos, atmosféricos, geológicos, ambientales, en el cual la formación social se desarrolla.

Las clases explotadas oponen resistencia a la extracción del excedente o sobreproducto, pues dicho sobreproducto sólo va a contribuir favoreciendo la clase que detenta los medios de producción; para la sociedad que se beneficia la transferencia de excedentes es esencial y constituye la base principal de la riqueza y la formación del poderío de la clase dirigente.

El producto social excedente se forma: Por la extracción del sobreproducto a las clases explotadas, el cual estaría dado por la manera como se articulan los diferentes modos de producción. Por el sobreproducto transferido de una formación social a otra mediante el comercio exterior; los excedentes son de distinta procedencia y están destinados a formar la unidad económica nacional y la fisonomía de la formación social.

A través del comunismo primitivo, que es el paso de la sociedad no dividida en clases a la sociedad dividida en clases, las di- comunidades se constituyen y van evolucionando hacia formas jerar- quizadas; sobre el modo de producción dominante, se articulan las de producción esclavista y de mercado simple.

La clase estado que lo percibe (la corte real) redistribuye una buena parte de él, haciendo vivir en torno a ella a los artesanos que le suministran los productos de lujo que consume. Estos artesanos son frecuentemente pequeños productores que ejercen el comercio. La producción artesano-industrial puede estar organizada también en el ámbito de empresas con mano

de obra servil o libre (asalariada) y productor mercantil". 1/

Se concluye, entonces, que una parte del sobreproducto se distribuya así: Una parte para los artesanos, quienes suministran los productos de lujo que consume la clase dominante. Estos artesanos pueden ser pequeños productores, independientes o asalariados. Entre la comunidad existen unos circuitos mercantiles; existe una clase de comerciantes que se interponen entre el estado y la comunidad de aldea, los aldeanos y los empresarios (esclavistas o no) que organizan los circuitos comerciales.

Con la aparición del dinero y del comercio no aparece propiamente el capitalismo, ya que estos dos factores son anteriores a dicha formación social. El dinero y el comercio aparecen en períodos no capitalistas, cuando los productores disponen de un excedente y la división del trabajo se acentúa aún más en cuanto a su división social, produciendo un producto social excedente que permite el intercambio, pero este primer intercambio no lo es necesariamente comercial, como tampoco lo era allí la intervención del dinero; el producto no pasa a través de intermediarios, el cambio se hace entre la misma comunidad de pequeños productores.

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 30.

"Sin embargo, cuando una fracción importante del excedente está centralizada en manos de las clases privilegiadas poderosas (señores feudales, cortes reales, etc.), puede convertirse en objeto de un comercio con países lejanos, o sea, la mayor parte de las veces en un intercambio con otros productos de lujo, procedentes de otras sociedades. En tal caso, un intermediario mercantil explota su situación de monopolio para extraer un beneficio de este contacto". ^{1/}

El comerciante precapitalista se diferencia del comerciante capitalista, en que el primero extrae una ganancia y el segundo un beneficio; ésta es ya una categoría específica que sólo a este sistema corresponde dicha ganancia y dicho beneficio se dan mediante un comercio establecido bajo el monopolio, en dicho comercio con los países lejanos, permiten necesariamente una transferencia de productos de una sociedad a otra. Esta transferencia la realizan grupos particulares "casta o etnias" (pueblos o clases), especializados. Este comercio monopolista y singular lleva consigo la concentración de la riqueza en forma de dinero con el cual se formarán las fortunas o tesoros monetarios; pero es importante hacer resaltar que dicha acumulación no es capitalismo.

"La concentración de la riqueza en dinero de los comerciantes, no desemboca "naturalmente" en el capitalismo. Para que esto suceda es necesario, además, que la disgregación del modo precapitalista predominante en la formación sobre la que se basa el comercio con los países

^{1/} AMIN, Samir. Op. Cit. p. 51-52.

^{1/} AMIN, Samir. Op. Cit. p. 53-54.

Los sucesos lejanos generan una proletarianización, es decir, de la separación de los productores del medio de producción y abre de esta manera el camino para un "mercado libre". 1/

En el modo de producción feudal hay ausencia de una casta-clase o grupo dirigente que centralice en forma de poder estatal el excedente; éste le atribuye a los señores feudales un poder directo sobre cada feudatario y su correspondiente feudo, fenómeno éste que le da el favor de acaparamiento y control directo del campesino y de la propiedad eminente del suelo; mientras en el feudalismo articulado sobre el modo de producción tributario avanzado, el Estado es la casta o grupo privilegiado, que se encarga de proteger las comunidades establecidas. De esta manera se evita la apropiación de la tierra por parte de otros agentes diferentes a los de la clase Estado que detenta el poder. En este tipo de control se presenta la feudalización de los medios de producción, a medida que se introducen los períodos decadentes del proceso estatal, este poder central se debilita; la feudalización ocurre, pero como esto significa una regresión, respecto a formas o modelos ideales, ocurren las revueltas campesinas, los señores feudales son destruidos, el poder central reconstruido y levantado de nuevo el orden tributario.

Es importante analizar un fenómeno fácilmente desprendible del hecho anterior: La sociedad feudal implica una mayor autonomía de

los sectores mercantiles, los campesinos tienen que huir del despotismo y la tiranía del señor feudal; los dueños motivados y exigidos por el comercio exterior se ven obligados a modernizar, organizar e instaurar otro tipo de producción que llene las nuevas exigencias. Todos estos factores producen un proletariado libre, que queda a disposición del trabajo asalariado.

Formación social articulada sobre el modo de producción capitalista. Dicha modernización lleva también a transformar rápidamente la renta en especie a renta en dinero, la agricultura feudal se convierte en agricultura capitalista, la liberación de los campesinos hace aparecer una nueva clase social: Los proletarios. De esta manera se puede afirmar que los dos elementos fundamentales actuantes en forma recíproca en la formación del modo de producción capitalista, son el comercio a gran distancia y la disgregación de las relaciones feudales, con el fenómeno de proletarianización.

"Las formaciones capitalistas están todas caracterizadas por la predominancia del modo de producción capitalista. Sin embargo, esta predominancia no excluye y explica la diversidad de manifestaciones según si estas formaciones son centrales o periféricas. El modo de producción capitalista presenta la característica particular de que todos sus productos son mercancías, mientras que en todos los restantes modos anteriores sólo los productos de subsistencia no constituyen objeto de intercambio (de ahí el carácter de economías de subsistencia de las formaciones precapitalistas) y el excedente es objeto bien de una circulación no mercantil (tributo, renta en especies) bien de intercambios comerciales. La ge-

II. PAISES DOMINANTES Y DOMINADOS

neralización de la forma mercantil del producto atribuye al modo de producción capitalista un poder disgregador frente a los otros modos de producción a los que se oponen. Mientras las formaciones precapitalistas se caracterizan por la coexistencia estable de modos diversos, articulados y jerarquizados, el modo de producción capitalista destruye a los otros modos. Se caracteriza por la tendencia a convertirse en exclusivo, tendencia que presupone, además, la extensión y profundización del mercado interno. Así ocurre en las formaciones sociales capitalistas centrales. En las formaciones periféricas, de hecho, el modo capitalista dominante somete a los otros y los transforma, privándolos de su funcionalidad y sometiéndolos a la suya sin disgregarlos o destruirlos radicalmente". 1/

El modo de producción capitalista corresponde a una formación social capitalista, con su característica principal, de que todos sus productos son mercancías, incluso la fuerza de trabajo en cuanto es vendida. En consecuencia, a diferencia de las formaciones sociales no capitalistas en las que la mercancía era lo que se utilizaba en intercambio con los demás países, produciéndoles un excedente, en el modo de producción capitalista los productos de subsistencia.

Tabla

Salta

Op. Cit.

El modo de producción capitalista puede ser: De una formación social capitalista central, o de una formación capitalista periférica. El modo de producción capitalista de centro tiende a ser exclusivo (Estados Unidos y Unión Soviética), el cual tiende a disgregar todos los modos de producción diferentes para que tiendan

II. PAISES DOMINADOS Y DOMINANTES

El desarrollo lento de las fuerzas productivas hace que éstas mismas entren en contradicciones con las relaciones sociales que se dan en cada época, como las formas de producción del feudalismo que desembocan en el capitalismo. A pesar de esta sucesión histórica "no es posible plantear analogías entre el modo de producción de diferentes épocas como entre la esclavitud africana o romana y la de los Estados Unidos en el siglo XIX". 1/

El modo de producción capitalista corresponde a una formación social capitalista, con su característica principal, de que todos sus productos son mercancías, incluso la fuerza de trabajo en cuanto es vendida o comprada, a diferencia de las formaciones sociales no capitalistas en las cuales mercancía era lo que se utilizaba en intercambio con los demás países, produciéndoles un excedente; no siendo mercancía u objeto de intercambios los productos de subsistencia.

El modo de producción capitalista puede ser: De una formación social capitalista central, o de una formación capitalista periférica. El modo de producción capitalista de centro tiende a ser exclusivo (Estados Unidos y Unión Soviética), el cual tiende a disgregar todos los modos de producción diferentes para que tiendan

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 35.

2/ AMIN, Samir. Op. Cit. Presentación de Grupos Unificados de Base de la Estructura de la Liberación, U. de Antioquia, p. 7.

al capitalismo y sea éste el único modo de producción mundial.

En las formaciones sociales periféricas (América Latina, Asia, Africa), la formación social del centro interviene en su modo de producción sometiéndolas pero sin destruirlas radicalmente, viéndose este modo de producción periférico en la necesidad de "organizarse en un único sistema jerarquizado con la formación de auténticos o supuestos estados socialistas". 1/

"La lucha de clases a nivel mundial ha sufrido transformaciones fundamentales en su período correspondiente entre la década de los años 60 y la de los años 70. El conjunto de las contradicciones y sus diferentes aspectos se han desplazado de tal manera que las zonas de convergencia y de mayor intensidad de las contradicciones implican hoy, no solo, a los países, naciones y pueblos de América Latina, Asia y Africa sino al mundo entero. Esta situación mundial en la cual la unión dialéctica entre el factor objetivo y el factor subjetivo, caracteriza la tendencia esencial de la revolución mundial, se encuentra sintetizada en la tesis que señala: Los pueblos quieren la revolución, las naciones aspiran a la liberación y los países quieren la independencia". 2/

De acuerdo a lo anterior podemos señalar que las contradicciones que se dan por factores objetivos y por factores subjetivos, entendiéndose como objetivos la explotación y la miseria y como principal factor subjetivo la construcción del partido, desempeñan

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 36.

2/ AMIN, Samir. Op. Cit. Presentación de Grupos Unificados de Base "U-235". Epoca de Liberación, U. de Antioquia. p. 7.

de papel importante en este campo la acción de los sujetos sociales.

Antes de analizar el problema de las cuatro contradicciones, es conveniente precisar los conceptos de nación, país, pueblo. Por nación se entiende una unidad en un doble sentido: económico y étnico. Lo económico conlleva la integración de provincias en circulación, producción y distribución del excedente. Lo étnico comprende factores lingüísticos, territoriales y culturales.

El país abarca recursos, tierra y espacio urbano, comprendiéndose también dentro de esta denominación los elementos sociales, geográficos, históricos y climáticos.

El pueblo está formado por clases, capas y sectores de clase en determinado momento histórico.

Respecto a la nación, se entiende por circulación de intercambio no sólo de producto sino de dinero y la producción tiene que ver, fundamentalmente, con los salarios. En cuanto al país, hace alusión a parte de la nación en cuanto al territorio; de ahí que la ausencia de un elemento no significa la ausencia del todo, dado el caso de los países con un reducido espacio urbano.

Analizando aún más las contradicciones inherentes al proceso de la revolución mundial, encontramos que no sólo existe una con-

tradición principal sino cuatro grandes contradicciones que oponen a:

"A. Los pueblos y naciones oprimidos, las naciones semioprimidas y los países dominados de América Latina, Asia y Africa constitutivos de la "primera zona intermedia", con el Imperialismo y el Social Imperialismo.

B. El proletariado con la burguesía de los países capitalistas y revisionistas.

C. Los países imperialistas dependientes europeos y de la "segunda zona intermedia", con el imperialismo norteamericano y el social imperialismo soviético. Y en general, a los imperialistas entre ellos y a éstos con el Social Imperialismo.

D. Los verdaderos países socialistas revolucionarios con los países imperialistas y social-imperialistas". 1/

Los países pertenecientes a la "primera zona intermedia", como los de América Latina, Asia y Africa, pueden considerarse como oprimidos, entendiéndose la mayoría de los países europeos como semioprimidos. La opresión, ejercida en los primeros, se ejecuta a nivel mundial y de muchas formas, participando en ellos organismos internacionales tales como la ONU. Estos países, de la primera zona intermedia, están dominados por el imperialismo y el socialimperialismo. Su economía es extrovertida, su modo de producción capi-

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 7-8.

talista y tendencialmente predominante, ya que no poseen una dinámica propia. La fusión de capital bancario con el industrial y la creación, sobre la base de este "capital financiero" de la oligarquía financiera.

La "segunda zona intermedia" incluye los países dependientes europeos: Francia, Inglaterra, Italia y Alemania, entre otros, con una economía autocentrada y un modo de producción capitalista tendencialmente exclusivo. Desarrollan cierta dinámica propia y están influenciados por el imperialismo y el social imperialismo, en cierto tipo de decisiones a nivel mundial.

El concepto de "zona intermedia" podemos deducirlo y entenderlo como aquella que está entre dos polos, por ejemplo, entre el imperialismo norteamericano y el social imperialismo o países revisionistas en el sentido específico.

Teniendo en cuenta que estas contradicciones juegan papel importante, tanto para el Imperialismo como para el Social Imperialismo, es necesario precisar estos conceptos a fin de interpretarlos con mayor claridad. Puede entenderse el Imperialismo, en términos generales, como la dominación que ejercen ciertos países sobre otros en lo cultural y económico, caracterizándose por las siguientes fases:

"A. La concentración de la producción y del capital llega hasta un grado tan elevado de desarrollo que ha creado monopolios que desempeñan un papel decisivo

en la vida económica.

B. La fusión de capital bancario con el industrial y la creación, sobre la base de éste "capital financiero" de la oligarquía financiera.

C. La exportación de capital a diferencia de la exportación de mercancías adquiere una importancia particular.

D. La formación de asociaciones internacionales monopolistas de capitalistas, las cuales se reparten en el mundo.

E. La terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes". 1/

La acumulación del capital se da en tres formas, a saber:

a. Capital bancario es aquél que se acumula en los bancos y con el cual se produce más capital, por intermedio de préstamos y operaciones de diferente tipo.

b. Capital industrial es el que circula en el interior de las relaciones de producción y que produce plusvalía por la fuerza de trabajo.

c. Capital financiero es el que se presta y se reinvierte para aumentar la capacidad de explotación.

1/ LLENIN, Vladimir I. El Imperialismo, fase superior del Capitalismo. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekin, 1972. p.112-13.

La exportación de capital se hace con el objeto de formar compañías, dependientes del país que lo exporta, aprovechando ciertas condiciones para obtener productos baratos; además, con ello se obliga a los países, en donde se invierte el capital, a estar bajo la dominación del país inversionista.

El Social Imperialismo, en términos generales, puede decirse que es un Socialismo de palabra y un Imperialismo de hecho. En él se encuentra involucrado el revisionismo, entendido como la penetración de la ideología burguesa en el seno del Marxismo.

En cuanto al Capitalismo, podemos decir:

"Lo que caracteriza al Capitalismo moderno, en el que impera el monopolio, es la exportación de capital. El Capitalismo es la producción de mercancías en el grado más elevado de su desarrollo, cuando incluso la mano de obra se convierte en mercancía. El incremento del cambio, tanto en el interior del país como particularmente en el terreno internacional, es el rasgo distintivo característico del Capitalismo. El desarrollo desigual, a saltos, de distintas empresas y ramas de la industria y de distintos países, es inevitable bajo el Capitalismo". 1/

En forma muy sintética se puede hacer una relación comparativa entre el Capitalismo y el Imperialismo:

1/ LENIN, Vladimir I. Op. Cit. p. 76.

a. El Capitalismo se caracteriza por la libre competencia; el Imperialismo por el monopolio.

b. El Capitalismo se caracteriza por el predominio del capital industrial; el Imperialismo por el predominio del capital financiero.

c. El Capitalismo se caracteriza por la separación entre la economía privada y el Estado; el Imperialismo por la ingerencia del Estado en la economía privada.

d. El Capitalismo se caracteriza por el rígido control y disciplina dentro de la empresa; al mismo tiempo que favorece el libertinaje político en el conjunto de la sociedad. El Imperialismo impone el mismo régimen de control y disciplina de la fábrica en la sociedad.

e. El Capitalismo se caracteriza por la democracia; el Imperialismo por su tendencia a la reacción política.

El marcado desequilibrio y la opresión ejercida en los países imperialistas sobre los oprimidos permite, en primer término, que se presenten contradicciones en la primera zona, pero, en determinado momento, también pueden presentarse las otras tres contradicciones y de allí que no puede tomarse como principal una de las cuatro, en ese determinado momento, ya que todas son válidas como

puede verse en el siguiente texto:

"La primera gran contradicción principal, muestra que si bien es cierto, durante ciertos "momentos" de la lucha de clases a nivel mundial, las diversas contradicciones convergen y se intensifican hacia la primera zona intermedia, también lo es que no se presenta como (una sola contradicción) la sola y única contradicción principal, ya que por un lado la lucha de clases mundial también converge en el sentido de las otras tres grandes contradicciones principales y, por otro lado, las fuerzas inherentes a las contradicciones, no están estrictamente unificadas a nivel de ninguna de las cuatro contradicciones y por consiguiente no se puede afirmar que una de ellas es principal respecto a las otras". 1/

Al analizar cada país en determinado momento nos asalta la pregunta: "Cuáles son nuestros amigos, y cuáles nuestros enemigos?". Y al respecto puede añadirse: Esta situación de dominación y dependencia origina enemigos por siempre y para siempre? Respecto a estos interrogantes es conveniente tener presente que siempre existen contradicciones. Los enemigos se distinguen de los amigos al precisar quiénes conforman determinada clase social. Pero cuál es el criterio propio? Podría darse una formación social concreta, en el concepto modo de producción tributario evolucionado; por ejemplo, se consideraban amigos a quienes estaban de acuerdo con la revolución y eran enemigos quienes no la apoyaban.

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 8.

A nivel general de este criterio de selección estaría de acuerdo a las relaciones sociales de producción, ya que éstas se han dado tanto en el Capitalismo como en otras formas sociales, en las cuales no se daba la posesión de los medios de producción, sino la propiedad del sobre producto, como puede apreciarse en el modo de producción "Asiático", llamado también feudal.

En la introducción al texto de Samir Amin, se responde con claridad el interrogante referente a los amigos o enemigos:

"La política revolucionaria a nivel internacional responde en primer lugar a la tesis que interroga: "¿Cuáles son nuestros enemigos, cuáles nuestros amigos?". Y desde este punto de vista cada una de las grandes contradicciones principales que dividen al mundo contemporáneo implican un aspecto o fuerza que se sitúa en el campo del pueblo y otro aspecto en el campo de los enemigos (...). Así, por ejemplo, los enemigos no se escogen, sino que contrariamente su carácter de amigos y enemigos concierne a que las alianzas están fundadas siempre sobre la existencia de un enemigo común. Si la característica más importante de la situación mundial actual consiste en que el "viento del Este" tiende a imponerse sobre el "viento del Oeste", es porque el primero implica el conjunto de: Los países verdaderamente socialistas revolucionarios, la clase obrera mundial, los partidos del proletariado auténticos, los pueblos y naciones oprimidos y las naciones semioprimidas y los pueblos dominados, así como los pueblos y los países dependientes que resisten al "viento del Oeste", y éste último a su vez comprende: Al imperialismo norteamericano y a sus lacayos, así como al Social Imperialismo. Además de que entre estos dos vastos conjuntos se distribuyen todas las fuerzas sociales del mundo, las cuales no son, sin embargo, unificables ni están mucho menos unificadas a no ser en la situación de una gran guerra mundial y por consiguiente no podrían constituir los aspectos de una sola contradicción principal, junto con la cuestión de la existencia de dos enemigos prin-

principales y no de uno solo". 1/ La situación concreta, para regular ciertos y determinados planes, para el tiempo no es el factor. De acuerdo a lo anterior se deduce: Una característica a nivel mundial es que los países socialistas y la clase obrera ("viento del Este") tratan de imponerse a las fuerzas imperialistas y social imperialistas del Oeste ("viento del Oeste"). Las expresiones "viento del Este" y "viento del Oeste" son formas metafóricas que el autor emplea para designar los países del Este (Oriente) y los del Oeste (Occidente), los cuales permanentemente se encuentran enfrentados y quieren imponer sus características sobre los demás. Estos giros deben entenderse también en términos ideológicos, tomando el "viento del Este" como la ideología proletaria que trata de imponerse a la ideología imperialista, es decir, el "viento del Oeste".

Las consideraciones anteriores hay que situarlas en un tiempo determinado y por ello es necesario afirmar que el tiempo histórico es el tiempo de la lucha de clases en la medida en que son las masas las que hacen la historia, mediante la lucha de clases. El tiempo histórico es, por lo tanto, diferente al tiempo cronológico. Los planes, para determinada acción, se hacen de acuerdo a una situación concreta no a un plazo determinado. Se necesita, por lo tanto

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 8-9.

to, hacer el análisis concreto de la situación concreta, para realizar ciertos y determinados planes, pero el tiempo no es el factor determinante sino el marco donde se desarrollan los acontecimientos. Vistas las anteriores características de la lucha hay que tener en cuenta que la lucha de clases no se da con la misma intensidad, ni de la misma manera. Esto obedece a las situaciones concretas de cada país; es por ello que, cada formación social debe seguir su propia línea para la revolución según el momento histórico que se vive en cada nación.

En el interior de las zonas intermedias se hallan fuerzas o capas, también intermedias, ubicadas entre la burguesía y el proletariado. La tarea revolucionaria es ganarlas o neutralizarlas; los sectores ganables, los neutralizables y los aislables es importante tenerlos en cuenta en su respectivos momentos; ganar un sector de clase es atraer el que está más cerca respecto a otros sectores. Así, por ejemplo, la pequeña burguesía que está entre la burguesía y el proletariado, en un momento dado se puede ganar. Cuando ello no es posible tal sector debe ser neutralizado para que, en un momento dado, ni si convierta en fuerza de ataque ni se vaya en contra de las clases revolucionarias.

Debe tenerse en cuenta que el proletariado puede llegar a convertirse en un pequeño burgués en consideración a aquél principio que indica que la extracción de clase es distinta a la fi-

liación de clase. Por tanto, es fundamental y necesario hacer notar que el papel importante desarrollado por las fuerzas intermedias desempeñan en la lucha de clases un factor prioritario, pues de ello se desprende el nivel de las diferentes contradicciones propias del contexto mundial. Ello es también importante para el análisis que se viene desarrollando acerca de la segunda zona intermedia.

Desde este punto de vista la "segunda zona intermedia" concierne a los países capitalistas avanzados más o menos imperialistas, que entran en concurrencia con los Estados Unidos y la Unión Soviética y que por consiguiente se encuentran sometidos a esta doble hegemonía del imperialismo norteamericano y del social imperialismo soviético que se querellan entre sí y a la vez cooperan en el reparto del mundo. Por consiguiente los países de la "segunda zona intermedia" son estrictamente dependientes, con una economía "autocentrada" cuya reproducción amplia del capital social desarrolla una cierta dinámica propia aunque no del todo, debido a la intervención de las empresas multinacionales y al control del imperialismo norteamericano y del social imperialismo soviético (...).

Por contraste radical, los países de la "primera zona intermedia" son rigurosamente dominados con una economía simplemente "extrovertida" y una alteración en la reproducción ampliada del capital social (M. P. C. tendencialmente predominante) que "bloquea" e impide a cierto punto el desarrollo de una dinámica propia, debido a la dominación económica interna ejercida por las empresas multinacionales y el imperialismo, especialmente el norteamericano y el social imperialismo, especialmente el soviético. Dicho bloqueo designa la imposibilidad histórica del paso en los países dominados, de un modo de producción capitalista tendencialmente predominante a un modo de producción capitalista tendencialmente exclusivo (característico de los países europeos) debido a la eficacia de la dominación imperialista sobre el proceso de la estructura económica interna". ^{1/}

^{1/} AMIN, Samir. Op. Cit. p.9-10.

Toda economía "extrovertida" está afectada por un bloqueo e impedimento y de una y otra forma depende de países capitalistas. Los países dependientes, en este caso los europeos, cuyo modo de producción es tendencialmente exclusivo, hay dinámica propia y se planea la economía al interior de cada país. Pero hay cierto tipo de intervención por parte del Imperialismo y del Social Imperialismo, a través de las compañías multinacionales y ciertas decisiones sobre el mercado mundial. De otra parte los países dominados tienen mayor ingerencia de las empresas multinacionales controladas por el Imperialismo. Hay también mayor importación de materias primas, maquinarias y bienes de capital. Cabe preguntarse: Los países imperialistas se autoabastecen? En términos generales se puede responder negativamente. El problema tiene que plantearse en relación con las materias primas y otros productos que el imperialismo, o bien no posee, o bien le resulta más económico y favorable producir en el extranjero mediante la penetración de capitales para la formación de compañías multinacionales.

Un punto importante y digno de tenerse en cuenta es que los países imperialistas dependen en buena parte de la materia prima de los dominados y dependientes, motivo por el cual es importante también tener en cuenta las relaciones de producción. El problema no es el autoabastecimiento ya que ningún país logra autoabastecerse, sino que la política de los países imperialistas es llevada a relaciones comerciales con otros países para obtener ma-

teria prima barata y venderles otros productos. Estas relaciones originan conflictos de marcado interés político como ocurre con el petróleo, que ha llevado a los Estados Unidos a sostener una guerra en el Medio Oriente pues depende, en cierta manera económica, de los países que lo poseen y trata de imponer en ellos cierto sistema de desarrollo económico para acaparar mayor cantidad del producto explotado. Para ello se ampara en el ejército y algunas leyes de aplicación. El problema fundamental está en la política económica de esos países que intervienen sobre otros y fijan sus condiciones de colonización a los países despenda. producir el so-

bre-producto, éste es asegurado por una unidad específica al man-

do que son "Así mismo, la formación, circulación y distribución del sobre-producto y el trabajo social, que aseguran una solidaridad económica entre las diversas provincias y regiones dando lugar a una unidad económica nacional, son detentados y controlados al interior de los países dominados a través del aparato estatal centralizado, en última instancia, por el imperialismo". 1/

Se ve claramente cómo se forma la unidad económica nacional, por la formación, circulación y distribución del sobre-producto y el trabajo social, el cual a su vez asegura una solidaridad económica entre las provincias y regiones, produciéndose como resultado la unidad económica nacional. La distribución determina la proporción en que el individuo participa de dichos productos; es decir, la organización de la distribución está totalmente determina

1/ AMIN, Samir. Op. Cit. p. 10. "El imperialismo y la revolución del Socialismo". En *Revista de la Universidad de los Andes*, Bogotá, 1948. p. 233.

da por la organización de la producción, o en otros términos, la distribución es ella misma "producto de la producción"; no sólo en lo que se refiere al objeto únicamente pueden ser distribuidos los resultados de la producción, sino también la forma, ya que el modo determinado en la producción determina las formas particulares de la producción, el modo bajo el cual participa en la distribución. La circulación misma no es más que un modo determinado de cambio, o también el cambio considerado en su totalidad.

Se debe tener en cuenta que las provincias al producir el sobre-producto, éste es asegurado por una unidad específica al mando que comparte el aparato estatal centralizado, siendo éste a su vez manipulado por los imperialistas.

"La reacción política en toda la línea es propia del Imperialismo. Venalidad, soborno en proporciones gigantescas, en todos los aspectos, un verdadero caos. La explotación de las naciones oprimidas, ligada indisolublemente a las anexiones, y sobre todo la explotación de las colonias por un puñado de "grandes" potencias, convierte cada vez al mundo "civilizado" en un parasito que vive sobre el cuerpo de centenares de millones de hombres, de los pueblos no civilizados (...). La sociedad actual vive a expensas del proletariado moderno... Se comprende la razón de que el imperialismo sea el capitalismo agonizante, en transición hacia el socialismo: El monopolio que nace del capitalismo es ya su agonía, el comienzo de su tránsito al socialismo. El mismo valor tiene la gigantesca socialización del trabajo que realiza el imperialismo". 1/

1/ LENIN, V. I. "El Imperialismo y la escisión del Socialismo". En Marx, Engels, Marxismo. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1948. p. 323.

Lenin señala con toda claridad que el Imperialismo no es una forma de dominación eterna y que como tal en su propio seno, y debido a sus contradicciones internas, va generando su propia destrucción. Las contradicciones que por medio del Imperialismo se agravan en el seno del Capitalismo pueden determinarse así:

a. La existente entre el trabajo y el capital. La gran masa trabajadora se ve sometida a una explotación tan profunda, nunca vista; debido al carácter monopolista del Imperialismo se intensifica el trabajo, lo cual permite comprar fuerza de trabajo a bajo precio, a consecuencia de la existencia de ejércitos de desocupados. Los precios altos de los artículos de consumo, la mano de obra barata, los bajos salarios, las cargas tributarias, el recrudecimiento de la explotación y la opresión política de la clase obrera, dan lugar a una mayor agudización en la lucha de clase, entre el proletariado y la burguesía, entre las clases dominantes, explotadoras y las explotadas.

b. La lucha generada entre las grandes potencias imperialistas por la adquisición de un mayor dominio económico y político. Cada grupo de capitalistas trata de apropiarse y ganar para sí los más amplios mercados de venta, las fuentes de materia prima, las esferas de colocación de capitales. Esta lucha es apoyada con todas sus fuerzas por el Estado. De allí el origen de los grandes conflictos bélicos.

III. EL TRABAJO EN LA FORMACION SOCIAL ARTICULADA

c. La contradicción existente entre las colonias y los países dependientes por una parte y las potencias imperialistas por la otra. Las grandes potencias saquean y explotan sin piedad a los pueblos que tienen bajo su dominio. El aumento de las presiones imperialistas sobre dichas colonias hace crecer la lucha de los pueblos en contra de quienes ejercen la dominación.

El Imperialismo no es, entonces, un modo de producción diferente al Capitalismo. Es sólo una etapa más avanzada de su desarrollo. Con el Imperialismo, el Capitalismo no ha perdido sus características fundamentales, siguen vigentes sus leyes; el proletariado sigue vendiendo su fuerza de trabajo a la burguesía; ésta sigue extorsionando al trabajador, apropiándose de la plusvalía.

A través de las relaciones que se expresan entre países dominantes (imperialistas) y dependientes; los dominantes se esfuerzan por obtener de los dependientes, mucho más de lo que invierten; logran llevar a cabo esta explotación financiera y comercial. Los países dependientes y dominados son, por tanto, países explotados y sólo podrán salir de dicha explotación mediante el desarrollo de la lucha de clases.

III. EL TRABAJO EN LA FORMACION SOCIAL ARTICULADA

SOBRE EL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA

"La actividad adecuada o el trabajo mismo, su objeto y sus medios constituyen los elementos simples del proceso del trabajo" 1/.

El objeto sobre el cual se trabaja puede dividirse así: Materia prima que es la sustancia que ha sufrido modificaciones, todas ellas llevadas a efecto mediante el trabajo; toda materia prima es objeto del trabajo, pero no es todo objeto del trabajo una materia prima. Sólo lo sería aquel objeto que ha sufrido una transformación, efectuada ésta mediante el proceso del trabajo. Materia bruta es la sustancia que proviene directamente de la naturaleza, aquella que el trabajo no hace sino desprender de ella.

El medio de trabajo es aquella o aquellas cosas que el trabajador "interpola" entre él y el objeto que trabaja y que le sirve para encauzar su actividad sobre este objeto. El trabajador se auxilia de las propiedades mecánicas, físicas y químicas de los cuerpos, para utilizarlas y lograr la consecución del fin propuesto. El objeto que el trabajador empuña directamente, aparte de los víveres necesarios, para ser consumidos sin más transformación, no es objeto de trabajo sino un instrumento de trabajo.

"La tierra, además de ser la primera despensa del hombre es también el arsenal que le suministra sus ins"

1/ MARX, Karl. El Capital. Libro I, Secciones 3a. y 4a. Edit. Oveja Negra, Medellín, 1972. p. 131.

trumentos de trabajo, por ejemplo, la piedra que muele, que prensa, que corta o que le sirve de arma arrojada. Per
 jadiza. La tierra misma, que es un medio de trabajo, trabajo
 supone en la agricultura toda una serie de instrumentos de trabajo
 tos de trabajo y un grado de fuerza de trabajo relativamente
 vamente desarrollado. Al llegar el proceso de trabajo a un grado
 a un grado especial de desarrollo, exigirá instrumentos de trabajo
 tos de trabajo producto de la elaboración... No distingue a las épocas
 económicas lo que se hace, sino con qué instrumentos se hace". 1/

El análisis del proceso de trabajo no puede ser tomado como una simple relación, en la cual, mediante su actividad, el sujeto social se enfrenta a la naturaleza para transformarla y sacar de ella los medios naturales de subsistencia, proceso que seguirá en forma eterna con algunas modificaciones. Es necesario hacer resaltar que este proceso, "proceso del trabajo", sólo cumple una función determinada cuando se le sitúa en una época determinada de la historia, constituyéndose en elemento fundamental que la caracteriza.

Ahora bien, sostiene el Marxismo que los hombres no están solos ni aislados en su lucha por la transformación de la naturaleza y que al efectuar el proceso del trabajo establecen entre sí determinadas relaciones: Relaciones de colaboración y ayuda mutua, relaciones de explotación o relaciones de transición entre ambos extremos. Estas relaciones que los hombres establecen entre sí, en el proceso del trabajo, son las que determinan el carácter que

toma dicho proceso en una sociedad históricamente determinada. Por ejemplo, existe una gran diferencia entre el proceso del trabajo donde los esclavos están bajo el látigo del esclavista o el capataz y el trabajo realizado bajo la mirada vigilante y despótica del capitalista. El individuo produce integrado y determinado por

una formación social y de acuerdo a estas relaciones se determina la producción del sujeto social. Los clásicos plantean la producción

como partiendo del individuo, tomándolo como productor autónomo. "El objeto a considerar es en primer término la producción material... Individuos que producen en sociedad, o sea la producción de los individuos socialmente determinados. Este es naturalmente el punto de partida". 1/

Marx sitúa este planteamiento para debatir los conceptos planteados por la economía clásica y por algunos filósofos, quienes realizan el análisis de la producción partiendo del individuo aislado, es decir tomándolo como objeto; es el caso del pescador o del cazador de Smith y Ricardo. Frente a este criterio clásico el Marxismo plantea: La producción material, realizada por sujetos sociales, los cuales producen en unas condiciones determinadas, que a su vez son determinantes para los sujetos, es la estructura social histórica la determinante sobre los sujetos. Los individuos (sujetos sociales) están sujetos a las condiciones concretas exis-

1/ MARX, Karl. Introducción General a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. p. 3.

tentes en una sociedad determinada, las cuales no pueden ser tomadas como absoluta, sino relativas, pero por este hecho no dejan de ser relaciones o condiciones fundamentales.

Para Marx el individuo produce integrado y determinado por una formación social y de acuerdo a estas relaciones se determina la producción del sujeto social. Los clásicos plantean la producción como partiendo del individuo, tomándolo como productor aislado de la sociedad, como productor autónomo. Este productor autónomo o aislado de la sociedad, dice Marx, está relacionado con las ideas del Siglo XVIII; afirma que son "robinsonadas", refiriéndose al mito de Robinson Crusoe, quien bien lo afirma la tradición, después de un gran naufragio, y habiendo llegado a una isla, sin ninguna influencia de la sociedad anterior, organiza la producción. Pero los clásicos no atinan a profundizar en el análisis, en el sentido de la influencia que este navegante había recibido de su sociedad, antes de partir; además, en el momento de iniciar la nueva producción, estaba empleando la técnica, las ideas y aún los residuos de materiales dados por su sociedad, es decir en este momento no podía ser autónomo, sino, por el contrario, era una relación social-histórica la que lo estaba determinando (mediante elementos adquiridos con anterioridad).

Otras formas de plantear el individuo como productor autónomo se dan con la libre empresa, el libre examen de la Biblia. A Prou-

don, por ejemplo, le parece fácil empezar el problema de la economía con el mito de Adán y Prometeo. Todas estas ideas se plantean desde el Siglo XVI y en el Siglo XVIII. Dice Marx que en una sociedad (la burguesa) que se aproxima a su madurez, se dan estas ideas, pero por desarrollarse en esta época no quiere esto decir que sean correctas y que por lo tanto deban ser aceptadas tal cual. Los clásicos dan unos elementos que posteriormente deberán ser remitidos, analizados y confrontados con la práctica social para que cumplan su función.

Para los economistas clásicos, "según la concepción que tenían de la naturaleza humana, el individuo aparecía conforme a la naturaleza humana, en tanto que puesto por la naturaleza y no en tanto que producto de la historia".^{1/}

Entonces plantean el problema de la siguiente manera: Lo que sucede al individuo es lo mismo que sucede en la sociedad; Deducen ellos simplemente un problema cuantitativo, o sea que en este sentido la sociedad es igual a la suma mecánica de sus elementos (individuos); trabajan aplicando una sociedad biologista. Por naturaleza, en el individuo se encuentran en embrión los elementos que aparecen en la sociedad de manera desarrollada. Establecen una identidad entre individuo y sociedad; el individuo y la sociedad

^{1/} MARX, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. p. 4.

están conformados como uno y la misma cosa. Confunden lo general con lo particular.

Frente a este concepto, Marx, dando el debate al problema, argumenta: La sociedad históricamente determinada es determinante sobre los individuos ("sujetos sociales"). Estos se encuentran sometidos a determinadas leyes que no dependen de su voluntad; por tanto, la Economía Política debe trabajar el problema de la producción material en una sociedad determinada. En consecuencia, Marx encuentra ya no una diferencia cuantitativa, como afirmaban los clásicos, sino cualitativa de gran importancia, según si se parte del individuo o de la sociedad para analizar el objeto de la economía.

Rousseau, en el Contrato Social, desarrolla el concepto de los economistas clásicos, según él, el individuo aparece como fuera de la sociedad, se da por fuera y solamente establece una relación con ella mediante un contrato voluntario. En esta relación el individuo aparece como libre.

"El Contrato Social de Rousseau, que pone en relación y conexión a través del contrato a sujetos por naturaleza independientes, tampoco reposa sobre semejante naturalismo". 1/

1/ MARX, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. p. 4.

Marx afirma, respecto a las ideas desarrolladas en el Siglo XVIII, que éstas se venían dando desde el Siglo XVI con la aparición de la llamada "sociedad civil". Este concepto lo toma Marx de Hegel y es entendido como aquella sociedad que determinaba las relaciones entre individuos (ciudadanos) aislados de las instancias administrativas, es decir, que no estuviesen determinados por el Estado. Para Marx el término "sociedad civil" hace referencia a la sociedad burguesa; plantea que a partir del Siglo XVI hacia el Siglo XVIII la sociedad civil camina hacia la madurez. Las ideas reinantes allí no corresponden a la realidad y por esto es de necesidad empezar a plantear la sociedad sobre el problema de la historia: A medida que nos remontamos en la historia aparece el individuo haciendo parte de una comunidad mayor, es decir, como determinado por la sociedad. Esto es claro aún en las comunidades primitivas. En este tipo de comunidad el individuo aparece siendo parte de la familia y luego de la tribu, primero de ésta y por descomposición, más tarde de la familia. "Cuanto más lejos nos remontamos en la historia, tanto más aparece el individuo -y por consiguiente también el individuo productor-, como dependiente y formando parte de un todo mayor". ^{1/}

Desde comienzos el individuo -sujeto social- aparece determinado por una sociedad, por cualquier tipo de sociedad. Pero en el

^{1/} MARX, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. p. 4.

Siglo XVIII, con el proceso de maduración de la sociedad burguesa, las relaciones son más determinantes sobre el individuo que en cualquiera otra. Sin embargo, hay una gran contradicción en cuanto los filósofos y economistas del siglo enunciado plantean ideas de libertad e igualdad. Es por esta razón que estas ideas no corresponden a la realidad.

Conviene plantear el problema anterior referente a las categorías del pensamiento y las categorías de lo real, igual que la respectiva relación entre ellas. En este sentido el debate con la economía clásica es situado por Marx en el siguiente plano: Cuestiona los principios de la economía clásica, ya que dichos principios, sostenidos por los clásicos, confunden lo general con lo particular y al confundirlos dan paso a toda clase de interpretaciones erróneas; elevan, por ejemplo, lo particular a la categoría general: El capital y el salario, por ejemplo, planteando de esta manera la eternización de las relaciones de producción.

Para Marx existe la articulación de lo general y lo particular, distinguiéndolos claramente. Todas las épocas de la producción tienen elementos comunes y éstos los abstrae la mente, mediante el proceso de selección y comparación. Son elementos que se encuentran presentes tanto en la época más antigua, en la reciente, como en las intermedias. Estos serían los elementos más generales, los cuales tienen su sentido en la medida en que la mente los fija y nos evita "repeticiones innecesarias".

Hay otros elementos que son comunes sólo a algunas épocas; son elementos que pueden ser abstraídos mediante el proceso de comparación y selección; son por tanto menos generales. Fuera de éstos están los elementos particulares, aquéllos que no son comunes sino diferenciales de cada época. El tratamiento científico de la economía política tiene que ver con la articulación entre los conceptos más generales con los menos generales y con los particulares; sólo si se da esta articulación, una ciencia, en nuestro caso la Economía Política, puede llegar a reproducir la realidad sobre la cual trabaja.

"Ninguna producción es posible sin un instrumento de producción, aunque este instrumento sea sólo la mano, sin trabajo pasado, acumulado, aunque este trabajo ha desarrollado la destreza que el ejercicio repetido ha desarrollado y concentrado en la mano del salivaje. El capital, entre otras cosas, es también un instrumento de producción, es también trabajo pasado, objetivo. De tal modo, el capital es una relación natural, universal y eterna, pero lo es si deja de lado lo específico, lo que hace de él "un instrumento de producción", del "trabajo acumulado", un capital". 1/

Marx debate a los economistas clásicos y está de acuerdo en parte con sus planteamientos:

1. Ninguna producción es posible sin instrumentos de producción. Ejemplo: La mano, la herramienta, la máquina.

1/ MARX, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. P. 5.

2. Ninguna producción es posible sin la existencia de un trabajo pasado y acumulado. Ejemplo: La destreza, la riqueza.

La Economía Clásica plantea un tercer elemento: Ninguna producción es posible sin el capital; es también un instrumento de producción, es trabajo pasado y acumulado, trabajo objetivado, es un elemento general de la producción, pero lo es (general) si de lado de lado lo específico (particular), o sea lo que hace de él un instrumento de producción, un trabajo pasado y acumulado, un capital.

Plantea Marx que el capital sólo se da en determinadas condiciones históricas; en el capital se dan los elementos generales y los elementos particulares. Aparece en la historia por una articulación entre un elemento general y un elemento específico o particular. El elemento general del capital se puede concretar cuando se le determina como un instrumento de producción o como trabajo pasado y acumulado. El elemento específico está dado por las relaciones sociales de producción dadas en un momento histórico, en este caso relaciones sociales de producción capitalista, las cuales exclusivamente son las que determinan la existencia del capital. El elemento particular es determinante, determina la cualidad particular en un momento dado.

La producción, en general, es una abstracción; pertenece por tanto al orden y movimiento conceptual. Marx dice que no existe la

producción en general, entendiéndolo históricamente. En la realidad existe sí, para el movimiento y orden de lo racional. Tampoco existe la producción en particular, para lo racional; existe en lo real. Se plantea, entonces, la necesidad de articular los conceptos más generales con los particulares de los individuos.

Producción, distribución, cambio, consumo. Los productos se convierten en objetos de disfrute, de apropiación (necesidad) individual.

"La primera idea que se presenta de inmediato es la siguiente: En la producción los miembros de la sociedad hacen que los productos de la naturaleza resulten apropiados a las necesidades humanas (los elaboran, los conforman); la distribución determina la proporción en que el individuo participa de estos productos; el cambio le aporta los productos particulares por los que él desea cambiar la cuota que le ha correspondido a través de la distribución. Finalmente, en el consumo los productos se convierten en objetos de disfrute, de apropiación individual". 1/

El planteamiento anterior es analizado por Marx y lo interpreta como un silogismo completo; deduce los términos así:

1. Término universal: Producción, los sujetos de una sociedad producen los productos adecuados a las necesidades humanas. La producción es tomada entonces como punto de partida.

2. Término medio: Distribución y cambio. Distribución: Los productos son distribuidos según leyes sociales; determina la proporción en que el individuo participa de estos productos.

3. Término particular: Consumo. Los productos se convierten en objetos de disfrute, de apropiación individual.

1/ MARX, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. p. 9.

porción en que el individuo participa de estos productos. El cambio le aporta los productos particulares por los que él desea cambiar la cuota que le ha correspondido a través de la distribución. La distribución está determinada como el momento que parte de la sociedad y el cambio como el momento que parte de los individuos.

3. Conclusión: Punto terminal: Consumo. Los productos se convierten en objetos de disfrute, de apropiación (necesidad) individual. Este tipo de consumo es imposible la producción. No hay también de un consumo propiamente dicho o consumo subjetivo. Este aniquila la producción, es plenamente opuesto a ella; es un

consumo aniquilador de la producción en la medida en que los sujetos se apropian de los productos y los gastan. Forma este consumo una unidad con la producción, en tanto que el consumo objetivo forma una unidad. Dicha distinción puede resumirse así: "La producción aparece así como el punto de partida, el consumo como el punto terminal, la distribución y el cambio como término medio, término que a su vez es doble ya que la distribución está determinada como momento que parte de la sociedad y el cambio como momento que parte de los individuos". 1/

UNIDAD { PRODUCCION-CONSUMO PRODUCTIVO } Consumo objetivo
DUALIDAD { Consumo propiamente dicho } Consumo subjetivo
Marx debate la posición silogística planteada por los clásicos y relaciona los términos así:

1. Producción-consumo.
2. Producción -distribución.
3. Cambio-circulación, cambio-producción.

1/ MARX, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. p. 10.

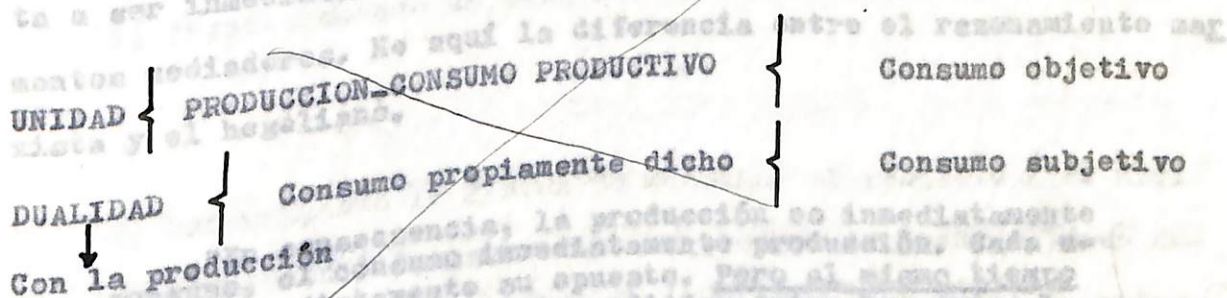
La Economía Clásica habla de un consumo productivo, de una producción consumidora o de un consumo objetivo. Este tipo de consumo productivo forma una unidad con la producción. Esta unidad es para ellos indisoluble, porque no es posible la producción sin el consumo de materia prima que se gasta en el mismo acto de la

producción. El consumo de fuerza de trabajo, el de herramientas y máquinas; sin este tipo de consumo es imposible la producción. Ha

blan también de un consumo propiamente dicho o consumo subjetivo.

Este aniquila la producción, es plenamente opuesto a ella; es un consumo aniquilador de la producción en la medida en que los sujetos se apropian de los productos y los gastan. Forma este consumo

una dualidad con la producción, en tanto que el consumo objetivo forma una unidad. Dicha distinción puede resumirse así:



La economía marxista afirma: La unidad dada entre el consumo y la producción deja implícitamente subsistir una dualidad inmediata, o sea que la unidad plantea una dualidad con el consumo subjetivo. El consumo subjetivo es también consumo productivo, en la medida en que este consumo produce al hombre. "Igualmente, el consumo es de manera inmediata producción, del mismo modo que en

En efecto, la producción crea el consumo y el consumo produce la naturaleza el consumo de los elementos y de las sustancias químicas es producción de plantas. Es claro que en la nutrición, por ejemplo, que es una forma de consumo, el hombre produce su propio cuerpo". 1/

Tomando así el problema deja de subsistir la separación planteada por la Economía Clásica, pero profundizando se puede avanzar un poco más: Si se afirma que el consumo es producción y que la producción es consumo, puede parecer que se identifican con un razonamiento hegeliano; habría una subsunción de un elemento en el otro, igual a lo que sucede con el razonamiento "todo lo racional es real". Cada uno de los términos producción-consumo, no se limita a ser inmediatamente el otro, sino que entre ellos existen momentos mediadores. He aquí la diferencia entre el razonamiento marxista y el hegeliano.

2. Determinando la esfera de consumo. Al respecto dice Marx "En consecuencia, la producción es inmediatamente consumo, el consumo inmediatamente producción. Cada uno no es inmediatamente su opuesto. Pero al mismo tiempo tiene lugar un movimiento mediador entre los dos. La producción es mediadora del consumo, cuyos materiales crea y sin los cuales a éste le faltaría el objeto. Pero el consumo es también mediador de la producción en cuanto crea para los productos el sujeto para el cual ellos son productos" (El subrayado es mío). 2/

1/ MARX, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. P. 11.

2/ LOC CIT

En efecto, la producción crea el consumo y el consumo produce la producción; pero los momentos mediadores entre uno y otro son bien definidos así:

1. En cuanto el objeto se vuelve verdaderamente producto en el acto del consumo.

2. El consumo produce (crea) y recrea (reproduce) la necesidad. Cuando se consume un objeto aparece la necesidad de conseguir el objeto nuevamente. Se reproduce necesariamente la necesidad.

La producción produce el consumo:

1. Proporcionando un material al consumo -un objeto de consumo-.

2. Determinando la manera de consumo. Al respecto dice Marx que la producción y la manera como se produce el producto puede determinar los hábitos culturales alimenticios. Determinado producto, determina la forma de consumo (la forma como se debe consumir). La necesidad de consumo aparece con la percepción del objeto; el uso es lo que determina la necesidad o la costumbre.

3. Reproduciendo la necesidad del consumo. Sin necesidad no hay producción.

Distribución y producción

"Según la concepción más superficial, la distribución aparece como distribución de los productos y de tal manera como más alejada de la producción y así independiente de ella". 1/

El planteamiento es de la Economía Clásica, la cual pretende demostrar que toda la problemática de la distribución está solucionada con la repartición de objetos, (productos) a los sujetos y éstos se toman como elementos totalmente aislados de los medios de producción, se limitan a recibir una cantidad dada de productos, distribuidos arbitrariamente. Tomado el problema así, es natural para los economistas clásicos que dicha distribución se aleja cada día más de la producción y forme unidades independientes.

Frente a este aspecto clásico Marx plantea: "Pero antes de ser distribución de los productos, ella es: 1) Distribución de los instrumentos de producción; 2) Distribución de los miembros de la sociedad entre las distintas ramas de la producción". 2/

Con el fin de aclarar su posición frente a los clásicos, la Economía Marxista plantea la distribución en varios aspectos, así:

1/ MARK, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. p. 16.

2/ IBIDEM p. 17.

Existe una distribución que denominaremos "distribución I", la cual es determinante y corresponde a la distribución de los medios de producción y de los sujetos sociales en roles, desempeñando determinadas posiciones, papeles y funciones en el interior de una sociedad. Este tipo de distribución es determinante sobre la producción y sobre la "distribución II".

La "distribución II" corresponde a la distribución de productos, es una distribución determinada. La producción está determinada por la distribución y es determinante sobre la "distribución II". Marx ejemplifica la problemática de la distribución. Dichos ejemplos están dados desde un aspecto evolutivo histórico: Un pueblo conquistador, el cual domina o conquista un territorio, divide de la tierra entre los conquistadores. Si la divide, la tierra es el principal medio de producción; hay entonces una distribución o redistribución del medio de producción. Se plantea, en relación a la forma anterior, de la tenencia de la tierra, una nueva relación respecto a la distribución de los medios de producción, entre los sujetos sociales y entre ellos mismos.

Los puede someter a la esclavitud, y convierte así al trabajo esclavo en la base de la producción. También puede suceder que mediante la revolución, fragmente la gran propiedad territorial, dando un nuevo carácter a la producción mediante la distribución. Puede suceder que el conquistador dicte determinadas leyes, cediendo

do la propiedad territorial a determinados grupos o familias o dis-
tribuye el trabajo como hereditario, creando castas.

Todos los ejemplos anteriores ilustran la "distribución I",
ya que nos demuestran que la distribución no puede estar determi-
nada por la producción, sino que al contrario la distribución la
precede, la determina; es la producción la que está determinada,
organizada y estructurada por la distribución.

"Frente al individuo aislado, la distribución apa-
rece naturalmente como una ley social que condiciona su
posición en el seno de la producción, dentro de la cual
él produce, y que precede por lo tanto a la producción.
En su origen el individuo no posee ni capital ni propie-
dad territorial. Desde que nace está destinado al traba-
jo asalariado en virtud de la distribución social". 1/

La posición anterior, defendida por los clásicos burgueses,
quiere mostrar un camino de resignación y aceptación frente a la
posesión de los medios de producción, eternizando de esta forma
la posesión de ellos en manos de unos pocos; estas relaciones quie-
ren hacerlas aparecer como naturales y eternas.

Pero es importante afirmar que los medios actuales de produc-
ción no han pertenecido siempre a sus dueños, sino que deben haber

1/ MARX, Karl. Introducción general a la crítica de la Economía
Política. Op. Cit. p. 16.

los recibido en algún momento histórico. No está regida su propiedad por leyes naturales y eternas, sino por las relaciones de principios naturales y eternos. Por tanto, los sujetos sociales, los sujetos en un momento histórico determinado. Esta relación perteneciente a determinada formación social, se pueden permitir implica relación de distribución de los medios de producción. todo tipo de arbitrariedades, la distribución una de ellas.

Los economistas clásicos plantean una bifurcación entre la producción y la distribución: Para la primera, la tierra, el trabajo y el capital figuran como agentes y para la segunda la renta territorial, el salario, el interés y la ganancia. Para Marx la tierra por sí misma no produce nada; se hace productiva cuando los sujetos sociales establecen relaciones sociales con el medio. El capital, que es situado como agente de producción, aparece también como elemento de distribución. El capital se reproduce mediante el interés, la ganancia, es decir el interés y la ganancia presuponen el capital, son modos de distribución.

El trabajo, en relaciones sociales capitalistas tomado como determinado, concreto, no como abstracto, produce el salario. Para esto es necesario, requisito indispensable, que no se tome en general, ya que no todo tipo de trabajo produce salario. Sólo aquél y únicamente el que esté determinado como trabajo asalariado. La propiedad territorial es la que se puede determinar en la distribución; la renta no le corresponde a la tierra, sino a los sujetos sociales. La tenencia de la tierra está dada por las relaciones de los sujetos sociales a los medios de producción.

Los clásicos situaban la producción como regidas por leyes, principios naturales y eternos. Por tanto, los sujetos sociales, pertenecientes a determinada formación social, se pueden permitir todo tipo de arbitrariedades, la distribución una de ellas.

Cambio y circulación

El planteamiento marxista puede analizarse así: El cambio puede ser entendido como un momento en la producción o bien como la totalidad de la circulación. En este sentido existe un cambio que se produce entre la producción y la distribución, cambio que es dado en el conjunto de la sociedad y otro tipo de cambio que se da a nivel de los individuos, cambio y consumo. El cambio es un momento definitivo de la producción y está determinado por la producción misma; existe entre ambos una relación directa, pues a más producción más cambio.

"En primer lugar, resulta claro que el cambio de actividades y de capacidades, que se opera en la propia producción, pertenece a la producción directamente y es algo constitutivo de ésta. Esto es válido también, en segundo lugar, respecto al cambio de los productos, en la medida en que éste es un medio para suministrar el producto acabado, preparado para el consumo inmediato. En lo visto hasta ahora el cambio es acto incluido en la producción. En tercer lugar, el llamado "exchange" entre "dealers" y "dealers" (cambio, intercambio entre comerciantes), en razón misma de su organización, está completamente determinado por la producción como actividad también productiva". 1/

1/ MARX, Karl. Introducción gral. a la crítica de la Economía Política. Op. Cit. p. 19-20.

Los economistas clásicos plantean el cambio como un intercambio de productos, pero este tipo de cambio está condicionado al problema de la producción y aparece como un momento determinante en una producción dada. servible por vejez o por enfermedad, se decir para asegurar la reproducción de la clase obrera en la medida necesaria". 1/

En rasgos muy generales se puede afirmar que no se trata de pensar que las relaciones distribución, cambio y consumo sean la misma cosa, sino que son elementos de un conjunto articulado, son diferenciaciones al interior de una unidad que tiene sus momentos específicos y sus determinaciones. En este sentido afirmamos que en un momento dado un elemento del conjunto puede ser determinante sobre los demás y en otro momento puede pasar a ser determinado por ellos. vez el proletario, el trabajador, no existiría como tal si desapareciera el capitalista. Por esta razón, mientras dura la relación social existirá el grupo de los capitalistas, los cuales detentan las condiciones de producción, los medios de producción. Como el interés del tema está centrado en una formación social determinada, "la formación social articulada sobre un modo de producción capitalista", es necesario llegar de una vez a los distintos elementos que la caracterizan.

"Hoy, vivimos bajo el dominio de la producción, en la que una clase numerosa y cada vez más extensa de la población sólo puede existir trabajando, a cambio de un salario, para los propietarios de los medios de producción: Herramientas, máquinas, materias primas y medios de vida. Sobre la base de este modo

que no posee el poder de decisión sobre las condiciones de la de producción, el costo de producción del obrero consiste en la suma de sus medios de vida, o en su correspondiente precio en dinero, necesarios por término medio para que aquél pueda trabajar y mantenerse en condiciones de seguir trabajando, y para sustituir por una nuevo obrero cuando muera o quede inservible por vejez o por enfermedad, es decir para asegurar la reproducción de la clase obrera en la medida necesaria". 1/

En este proceso llevado a efecto bajo el capitalismo observamos ya dos grupos muy bien diferenciados: El capitalista por un lado y el trabajador por el otro, ambos situados en situaciones plenamente antagónicas. Pero digámoslo, en cierta forma, siendo necesarios mutuamente: El capitalista no existiría como tal, si en algún momento desapareciese el trabajador, creador del capital y a su vez el proletario, el trabajador, no existiría como tal si desapareciese el capitalista. Por esta razón, mientras dura históricamente esta formación social existirá el grupo de los capitalistas, los cuales detentan las condiciones de producción, los medios de producción. Dichos capitalistas dominan en su totalidad el plano productivo, asesorados de alguna manera por el Estado y por otros organismos tanto nacionales como extranjeros comprometidos en la conservación del sistema capitalista.

Frente a este grupo existe el otro polo y es el de aquéllos

1/ MARX, Karl. Trabajo asalariado y capital. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969. p. 67.

que no poseyendo poder de decisión sobre las condiciones de la producción, se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder subsistir. Respectivamente, estos grupos bien diferenciados son la burguesía y el proletariado, pero entre ambos existen sectores de clase, es decir como una parte de la clase con características propias, por ejemplo, la pequeña burguesía, cuyas características son:

1. No detentan, ni hegemónica ni autónomamente las decisiones sobre la producción.

2. No detentan los medios de producción.

3. Dependen de un salario.

4. Poseen una fuerte tendencia histórica real a una baja en el nivel de vida.

Igualmente, en el proletariado existen sectores de clase, como el proletariado industrial y el agrícola. Lo importante es conocer o determinar las características de cada uno de estos sectores para clarificar su situación respecto a la lucha contra la burguesía y las clases explotadoras, ya que históricamente está comprobado que dicha lucha debe acomodarse a las condiciones reales de las capas y sectores de clase. Además, no hay que descuidar

el sector de la pequeña burguesía, en cuanto al trabajo ideológico
 co en lo referente a la apropiación de la ideología proletaria, ya
 ya que sus características nos demuestran que pertenecen al campo del
 proletariado.

El obrero, "trabajador proletario", trabajará siempre sometido
 a la inspección del capitalista, el cual se adueña de su trabajo.

El capitalista estará siempre atento para que el trabajo se rea-
 lice correctamente; vigilará siempre el empleo de los instrumentos
 de producción, el uso de la materia prima, el cumplimiento de la

labor. El producto resultante será propiedad única y exclusiva del
 capitalista y no del obrero, productor directo. El capitalista pa-
 ga al obrero el valor de un día de la jornada de trabajo; está pa-

gando el uso de ésta igual que otra mercancía. Al comprar esta mer-
 cancia le pertenecerá el uso de la misma y el trabajador estará
 necesariamente comprometido a dar su fuerza de trabajo en venta,

"su valor". Al comprar el capitalista la fuerza de trabajo o el tra-
 bajo mismo, lo ha incorporado como materia viva, que transformará
 los otros elementos, los cuales son también de su propiedad y con
 los que formará un producto.

Parece entonces lógico deducir que el capitalista compra con
 dinero el trabajo de los obreros; éstos le venden por dinero su

trabajo. Pero esto no es más que una apariencia engañosa, una for-
 ma falsa con la cual el capitalista quiere hacer alarde de su ho-

... el oro que extrae de la mina, ni el po-
 nestidad frente a la clase de los trabajadores. Lo que en realidad
 el obrero vende es su fuerza de trabajo, el capitalista la compra
 por un tiempo determinado. Una vez comprada, la consume haciendo
 que trabajen y cumplan lo estipulado en dicha compra-venta. Con el
 mismo dinero con que el capitalista compra la fuerza de trabajo,
 pudiera comprar una mercancía cualquiera. La fuerza de trabajo, en
 tonces, es ni más ni menos una mercancía; ésta se mide con el re-
 loj, es decir con el tiempo, jornada de trabajo, y las demás con
 otros elementos. El capitalista habrá de adquirir la fuerza de tra-
 bajo tal como la encuentra en el mercado.

"Bajo fuerza o potencia de trabajo entendemos el conjunto de
 nuestras facultades físicas y espirituales, latentes en el cuerpo
 humano, en la personalidad viva del hombre, quien las manifiesta
 en la producción de valores de uso de cualquier clase que sean" 1/.

"La fuerza de trabajo en acción, el trabajo mismo
 es la propia actividad vital del obrero, la manifesta-
 ción misma de su vida. Y esta actividad vital la vende
 a otro para asegurarse los medios de vida necesarios.
 Es decir, su actividad vital no es para él más que un
 medio para poder existir. Trabaja para vivir. El obre-
 ro ni siquiera considera el trabajo parte de su vida;
 para él es más bien un sacrificio de su vida. Es una
 mercancía que ha adjudicado a un tercero. Por eso el
 producto de su actividad no es tampoco el fin de su ac-
 tividad. Lo que el obrero produce para sí no es la seda

que teje, ni el oro que extrae de la mina, ni el palacio que edifica; lo que produce para sí es el salario". ^{1/}

En el de que la persona del trabajador pueda disponer de su fuerza de trabajo como mercancía de su propiedad,

En la formación social capitalista la fuerza de trabajo habrá de ofrecerse en el mercado con una cualidad y ésta es la de ser mercancía, es decir el trabajador habrá de ofrecerla exactamente con esa cualidad; pero para que el poseedor de dicha mercancía pueda venderla como tal deberá tener la libre disposición de la misma, gozar de la libre propiedad de su potencia o fuerza de su trabajo; en términos elementales, deberá ser una persona libre. El poseedor de la fuerza de trabajo y el poseedor del dinero (capital) se entenderán en el mercado bajo un plano estrictamente igualitario, portadores ambos de mercancía, distinguiéndose uno de ellos como comprador y el otro como vendedor. Pero ambos, jurídicamente, pueden ser considerados como personas iguales. El propietario de la fuerza de trabajo venderá dicha fuerza por un tiempo determinado (Jornada de trabajo); si lo hiciese por un tiempo absoluto, no estaría vendiendo en su totalidad. Se transformaría de hombre libre en esclavo; de propietario de una mercancía (su fuerza de trabajo) en mercancía misma.

Se ha ubicado al propietario de la fuerza de trabajo en el mercado como trabajador libre. Esta libertad hay que entenderla en

^{1/} MARX, Karl. Trabajo asalariado y capital. Op. Cit. p. 75.

afirmamos que la fuerza de trabajo es una mercancía; ahora bien, un doble sentido: "En el de que la persona del trabajador pueda disponer de su fuerza de trabajo como mercancía de su propiedad, y en el de que no posea otra mercancía que vender. Es decir, libre y desposeído de todos aquellos medios indispensables a la actuación de su fuerza de trabajo". ^{1/}

Mirado desde este punto de vista, el trabajador o actividad desempeñada por el hombre, en el proceso del trabajo, antes que ennoblecerlo (como afirman las tradiciones cuando aseveran expresamente que el trabajo dignifica), lo envilece, ya que el sólo hecho de tenerse que situar con su fuerza de trabajo al nivel de un "objeto mercancía" no le va a dar como retribución lo correspondiente a su valor real; sólo le dará un valor nominal, lo conveniente, el cual será infimo en relación con la satisfacción de sus necesidades vitales, sociales y culturales, propias y de su familia. De esta manera el capitalista está asegurando su existencia como tal a expensas del proletario y además está propiciando la reproducción del proletariado.

Se vislumbra ya un aspecto de fundamental importancia en el modo de producción capitalista y es el fenómeno del salario. Con su análisis entraremos en la aparición del capital. Anteriormente

^{1/} MARX, Karl. El Capital. Op. Cit. p. 123.

afirmamos que la fuerza de trabajo es una mercancía; ahora bien, determinemos con precisión el concepto de mercancía.

"La mercancía es primeramente un objeto del mundo exterior, una cosa que con sus propiedades sirve para satisfacer, de alguna manera, las necesidades humanas. Nada importa cuál sea la naturaleza de estas necesidades: es igual que sean del estómago o de la fantasía. Tampoco importa aquí de qué manera el objeto satisface las necesidades humanas, si directamente como alimento, es decir como objeto de consumo o indirectamente como instrumento de producción". ^{1/}

La mercancía es primero un objeto, cuya finalidad tiene a la satisfacción de alguna necesidad humana determinada, y en segunda instancia un objeto susceptible de ser cambiado por otro. De ello resulta que toda mercancía tiene dos valores: Por un lado, la utilidad del objeto la convierte en valor de uso, y por otro, se deduce el valor propiamente dicho o valor de cambio. Esto es necesario entenderlo como la relación o proporción en que se cambia un determinado número de valores de uso de una clase, por un determinado número de valores de uso de otra clase. Todos los productos cambiables unos por otros tienen un sustrato común, algo que permanece en el cambio; lo que poseen de común es "ser producto del trabajo". Cuando se efectúa el intercambio de mercancías, los hombres equiparan las más diversas clases de trabajo.

^{1/} MARX, Karl. El Capital. Op. Cit. p. 126.

L. LÉNIN, V. I. MARX: BRUNO MARXISMO, Op. Cit. p. 23.

"La producción de mercancías es un sistema de relaciones sociales en que los diversos productores crean distintos productos, y todos estos productos se equiparan unos a otros al ser intercambiados. Lo que por tanto, se encierra de común en todas las mercancías no es el trabajo concreto de una determinada especie, sino el trabajo humano abstracto, el trabajo en general". 1/

La suma de las fuerzas de trabajo de una formación social determinada está representada por la suma de valores de todas las mercancías, y se puede sintetizar afirmando que son una y la misma cosa, "fuerza humana de trabajo". Por esta razón una mercancía por separado no representa más que una determinada parte del tiempo de trabajo socialmente necesario.

La fuerza de trabajo sólo viene a convertirse en mercancía bajo el Capitalismo, es decir cuando los trabajadores están privados de los medios de producción y de los medios de subsistencia. Como toda mercancía, la fuerza de trabajo debe poseer valor (valor de cambio) y valor de uso. El valor de la fuerza de trabajo, al igual que el de cualquiera otra mercancía, viene determinado por el tiempo de trabajo socialmente necesario para producirla. Por consiguiente, el valor de la fuerza de trabajo está determinado por el valor de los medios indispensables para mantener la vida del obrero. Las necesidades específicas de las clases explotadas son históricamente diferentes; en el período capitalista exig

1. LENIN, V. I. Marx, Engels, Marxismo. Op. Cit. p. 23.

te la tendencia constante al deterioro de las condiciones de vida y de trabajo de las clases explotadas.

Es importante decir que el valor de la fuerza de trabajo no se concreta con exclusividad a la satisfacción de necesidades de orden material del trabajador (alimento, vivienda, vestido, salud), sino que por el contrario comprende también el valor de los objetos indispensables para satisfacer sus necesidades o demandas sociales y culturales, las cuales, igual que las anteriores se extenderán a todo su núcleo familiar. En conclusión, el valor de la fuerza de trabajo lo determina el valor de los medios de existencia objetivos y subjetivos indispensables para satisfacer las demandas del trabajador y de su familia. Ahora bien, lo que el trabajador recibe para la satisfacción de sus necesidades es el salario. Por tanto, "el salario no es la parte del obrero por él producida. El salario es la parte de la mercancía ya existente, con la cual el capitalista compra una determinada cantidad de fuerza de trabajo productiva". ^{1/}

Si el salario es el precio de una determinada mercancía, de la fuerza de trabajo, por esta razón se halla determinada por las mismas leyes que regulan o determinan el precio de cualquier mer-

^{1/} MARX, Karl. Trabajo asalariado y capital. Op.Cit. p. 75

cancia, es decir por las leyes de la oferta y la demanda ya que su relación variable lleva aparejada tan rápido el alza como la baja de los precios. Determina tan pronto salarios bajos como altos. Se dijo antes que el valor de una mercancía se mide por el costo de producción o lo que es igual por la determinación del precio, de acuerdo al tiempo de trabajo necesario para la producción de dicha mercancía. Este costo de producción está determinado por las materias y el desgaste de los instrumentos y por el trabajo directo, los cuales están catalogados bajo un denominador común que sirve como parámetro para dicha valoración, el tiempo. Aplicando las leyes de la oferta y la demanda podemos observar el siguiente fenómeno:

La remuneración del trabajo subirá o bajará según la relación entre la demanda y la oferta, según el grado de competencia entre los compradores de la fuerza de trabajo, los capitalistas, y los vendedores de la fuerza de trabajo, los obreros. A las oscilaciones de los precios de las mercancías en general les corresponden las oscilaciones del salario. Pero dentro de estas oscilaciones, el precio de trabajo se hallará determinado por el costo de producción, por el tiempo de trabajo necesario para producir esta mercancía que es la fuerza de trabajo". 1/

Este costo de la fuerza de trabajo puede resumirse en el siguiente ejemplo, al final de cada semana. Resulta que siempre el trabajador anticipa al capitalista el valor en su trabajo. El capitalista lo consume en

1/ MARX, Karl. Trabajo asalariado y capital. Op. Cit. p. 80.

guiente enunciado: "Es lo que cuesta mantener al obrero como tal y educarlo para este oficio". Por esta razón el salario está en relación directa con el aprendizaje requerido para el desarrollo de dicha labor. Cuanto menos tiempo se invierta en el aprendizaje menor será su costo de producción, más bajo el precio de su trabajo y por lo tanto más bajo su salario. Fácilmente se entiende el fenómeno si se observa la clasificación salarial de acuerdo a cada empresa y a la ocupación del obrero, a la ubicación, al grado de complejidad o no complejidad del trabajo. Para eliminar estos escollos y diferencias el capitalista, representado por el gobierno, decreta soluciones como el salario mínimo o básico, medida ésta que en nada favorece al trabajador. Es decir, nivela en primera instancia a todos los trabajadores en cuanto a su salario y a partir de este punto cada empresa puede empezar a clasificar a sus respectivos obreros y a otorgar determinadas regalías que en el fondo no lo son, ya que el patrón, de ninguna manera, paga el salario adecuado; sólo paga una parte de la fuerza de trabajo. La restante se la apropia en forma de ganancia o plusvalía y de esta manera irá formando el capital.

"En todos los países de producción capitalista la fuerza de trabajo sólo se paga después de haber funcionado durante el tiempo estipulado en el contrato, por ejemplo, al final de cada semana. Resulta que siempre el trabajador anticipa al capitalista el valor en uso de su fuerza de trabajo. El capitalista la consume antes de haber pagado su precio. El trabajador concede siempre un crédito a los capitalistas. Y que este crédito no es ilusorio lo demuestran las contingencias de

Chavez

pérdida de jornal acreditadas en los casos de quiebra del capitalista y toda la serie de consecuencias que se derivan de este sistema". 1/

Es necesario observar la gran ruptura que se presenta entre Marx y los economistas burgueses, respecto al trabajo tomado como mercancía y como fenómeno natural y perenne del hombre, estatuido mediante leyes naturales y no mediante relaciones sociales determinadas entre los hombres y en cada formación social.

"Allí donde los economistas burgueses veían relaciones entre objetos (cambio de unas mercancías por otras), Marx descubrió relaciones entre personas. El cambio de mercancías expresa el lazo establecido por mediación del mercado entre los distintos productores. El dinero indica que este lazo se hace más estrecho, uniendo indisolublemente en todo la vida económica de los distintos productores. El capital significa un mayor desarrollo de este lazo: La fuerza de trabajo del hombre se transforma en mercancía. El obrero asalariado vende su fuerza de trabajo al propietario de la tierra, de la fábrica o de los instrumentos de trabajo. Una parte de la jornada la emplea el obrero en cubrir el costo del sustento suyo y de su familia (salario); durante la otra parte de la jornada trabaja gratis, creando para el capitalista la plusvalía, fuente de la ganancia, fuente de la riqueza de la clase capitalista". 2/

Fácilmente es deducible la existencia de una íntima relación entre el trabajo y el capital. Afirmaría que dicha relación no pue

1/ MARX, Karl. El Capital. Op. Cit. p. 127.

2/ LENIN, V. I. Tres fuentes y tres partes integrantes del Marxismo. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969. p. 23.

Esta afirmación burguesa es totalmente inaceptable, ya que de alguna manera se presenta una identificación de intereses entre el capitalista y el proletariado, al menos entre el salario y el capital. Si esto sucediera, no serían dos clases, las cuales tienen políticas definidas en forma antagónica. Lo necesario es tender este fenómeno de la siguiente manera: El trabajador es el productor de la plusvalía, incrementa el capital de la empresa. Dicho capital sólo puede aumentarse valiéndose simplemente a decir que el capital y el trabajo se cambian (una parte) por fuerza de trabajo, engendrando el trabajo asalariado. La fuerza de trabajo desarrollada por el trabajador sólo puede cambiarse por capital acrecentándolo, fortificándolo, es decir creando potencia económica que a su vez lo esclaviza.

A medida que el capital aumenta engendra así mismo la reproducción del proletariado, presentándose una gran contradicción: "Quiénes son creadores de riqueza viven en una inmensa pobreza".

En cierta forma es conveniente considerar que el obrero es dependiente del capital y más concretamente del capitalista. En esta dependencia, es en la que la burguesía quiere sustentar una forma jurídica y objetiva, el mismo, afirman los economistas burgueses. En efecto, el obrero parece si el capital no le da empleo. El capital parece si no explota la fuerza de trabajo y, para explotarla, tiene que comprarla. Cuanto más velozmente crece el capital destinado a la producción, el capital productivo, y, por consiguiente, cuanto más próspera la industria, cuanto más se enriquece la burguesía, cuanto mejor marchan los negocios, más obreros necesita el capitalista y más caro se vende el obrero". 1/

1/ MARX, Karl. Trabajo asalariado y capital. Op. Cit. p. 84.

Esta afirmación burguesa es totalmente inaceptable, ya que de ninguna manera se presenta una identificación de intereses entre el capitalista y el proletariado, ni mucho menos entre el salario y el capital. Si esto sucediera, no serían dos clases, las cuales tienen políticas definidas en forma antagónica. Es necesario entender este fenómeno de la siguiente manera: "Decir que los intereses del capital y los intereses de los obreros son los mismos, equivale simplemente a decir que el capital y el trabajo asalariado son dos aspectos de una misma relación. El uno se halla condicionado por el otro, como el usurero por el derrochador y viceversa".

1/

En cierta forma es conveniente considerar que mientras el obrero siga siéndolo, su suerte necesariamente correrá o dependerá del capital y más concretamente del capitalista. En esta dependencia, es en la que la burguesía quiere encontrar una forma jurídica y objetiva para atar al obrero para siempre al capital, concientizándolo de que toda su existencia material e ideológica le pertenece y por consiguiente tendrá que ser siempre fiel al capital y al capitalista, ya que de lo contrario sucumbiría en la plena miseria. Es decir, si no acepta lo anterior se estará eliminando. Es este uno de los argumentos que lleva a los trabajadores "ingenuos" a aceptar como pre-

1/ MARX, Karl. Trabajo asalariado y capital. Op. Cit. p. 85

nuos" a pensar que aumentando el capital de la empresa su situación sufrirá notables mejoras, cosa totalmente errónea por razones como las siguientes:

1. Al acrecentarse el capital, hay expansión empresarial; crecerá en consecuencia la masa de trabajo asalariado.

2. Crece, por consiguiente, el número de obreros asalariados.

3. La dominación capitalista explotará, por tanto, a mayor número de individuos.

4. La jornada de trabajo será ampliada y se exigirá una mayor producción.

Pero todo esto no ha indicado sino un incremento en la compra de la fuerza de trabajo, es decir se ha ampliado el campo de proletarización.

La plusvalía

Ya se ha considerado que en la formación social articulada bajo el modo de producción capitalista, es necesario tener como premisa esencial la existencia de dos clases sociales: Los capitalistas, los cuales están en posesión de los medios de producción, ra-

zón por la cual compran y manejan la fuerza de trabajo de un lado, y del otro los proletarios, quienes se ven radicalmente excluidos de la posesión del capitalista, sólo poseen una mercancía, su fuerza de trabajo, que al venderla al capitalista cree retribuido su valor mediante un salario y con éste el obrero deberá obtener todos los medios de subsistencia necesarios para su vida.

Para el capitalista tiene planteado para que el obrero, durante el período de su vida, produzca un valor que cubra el valor de una mercancía se determina por la cantidad de trabajo socialmente necesario invertido en su producción, y también por tanto, en su reproducción; por consiguiente, el valor de la fuerza de trabajo de un hombre medio durante un día, un mes, un año, se determina por la cantidad de trabajo plasmada en la cantidad de medios de vida necesarios para el sustento de esta fuerza de trabajo durante un día, un mes, un año". $\frac{1}{2}$

Si suponemos que el capitalista aceptara el razonamiento anterior, con un ejemplo quedaría clarificado: Tomando como base que los medios de vida para un día requieran una jornada de trabajo para su producción, o lo que es igual, que el trabajo contenido en la consecución de esos medios represente ocho horas, de esta manera el valor de la fuerza de trabajo correspondería al valor que el capitalista desembolsaría como salario; planteado así este razonamiento sería un absurdo para el capitalista ya que el obrero reembolsaría exactamente lo que el capitalista habrá desembolsado.

$\frac{1}{2}$ ENGELS, Frederick. Karl Marx. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969. p. 399.

sado, no quedando ningún excedente del cual se pudiera apropiarse el capitalista. Por esta razón el análisis economicista burgués es planteado en una forma totalmente diferente.

El obrero es contratado por una jornada completa, un día, una semana, un mes, etc. y mediante este convenio deberá cumplir con dicho período. Pero el capitalista tiene planeado para que el obrero, trabajando por ejemplo sólo la mitad de la jornada diaria, reproduzca su respectivo salario y en la jornada restante producirá para la empresa capitalista, es decir regala un medio de su jornada de trabajo.

"Con el estado actual de la producción, la fuerza humana de trabajo no sólo produce en un día más valor del que ella misma encierra y cuesta, sino que con cada nuevo descubrimiento científico, con cada invento técnico, crece este remanente de su producción diaria sobre su costo diario, reduciéndose por tanto aquella parte de la jornada de trabajo en que el obrero produce el equivalente de su jornal, y alargándose, por otro lado, la parte de la jornada de trabajo (en que tiene que regalar su trabajo al capitalista sin que éste le pague nada)". 1/

De lo anterior se desprende que el capitalista está efectuando el fenómeno de compra-venta, es decir está intercambiando mercancías. El obrero coloca la suya en el mercado "fuerza de trabajo".

1/ MARX, Karl. Trabajo asalariado y capital. Op. Cit. p. 70.

jo" y el capitalista se la transfiere a dinero (salario); pero este intercambio hay que formularlo de dos maneras: Si el capitalista pagara exactamente el valor de dicha fuerza de trabajo, lo cual económicamente se habría efectuado con la siguiente operación: Con una mercancía se obtuvo dinero y con éste mercancía, (M. D. M.); en este tipo de intercambio donde el dinero sólo sirve para adquirir mercancía, no genera ningún excedente. Por lo tanto, esta fórmula de ninguna manera es aceptada por el capitalismo, ya que no se cumple su función primordial: crear excedente. En consecuencia, variará el proceso en la siguiente forma: Con dinero obtiene mercancía "fuerza de trabajo", y con ésta nuevamente dinero. Pero la cantidad obtenida en dicha operación, en cuanto a dinero hace relación, la segunda es superior a la primera; si esto no ocurriera, la operación para el capitalista no tendría sentido.

El capitalista no se interesa en el valor de uso de las mercancías producidas, sino en su transformación en dinero, es decir en su valor (valor de cambio). La cantidad de dinero agregada es lo que da sentido al movimiento del capital. Esta cantidad es lo que constituye la plusvalía.

"Descubrimiento que vino a revelar que el régimen capitalista de producción y explotación del obrero, que de él se deriva, tenían la forma fundamental: la apropiación del trabajo no retribuido; que el capitalista aun cuando compra la fuerza de trabajo de su obrero por todo su valor, por todo el valor que representa como mercancía en el mercado, saca siempre de

ella más valor que lo que le cuesta, y que esta plusvalía es en última instancia, la suma de valor de donde proviene la masa cada vez mayor del capital acumulado en manos de las clases poseedoras". 1/

Para asegurar la producción, el capitalista, fuera de la fuerza de trabajo, debe comprar otras mercancías. En efecto, debe proporcionar un conjunto de medios de producción que están constituidos por las herramientas, los edificios, las materias primas y las materias auxiliares.

En la factoría comienza la producción, trabajan los obreros, funcionan las máquinas, se consume el material y el combustible y al fin la materia prima se convierte en materia acabada y ésta es llevada al mercado y convertida en dinero, invirtiéndose éste nuevamente en la compra de fuerza de trabajo y de materia prima y el ciclo continúa sin detenerse generándose en cada período un gran aumento de plusvalía, originando, por consiguiente, la miseria de la clase obrera.

En todo este proceso de intercambio, el capitalista va acumulando ganancia o plusvalía. Esto ocurre porque al obrero se le contrata su fuerza de trabajo por una jornada determinada y así se le paga, pero el valor de la fuerza de trabajo el capitalista le agrega el valor de los medios de producción.

1/ ENGELS, Frederick. Del Socialismo utópico al Socialismo científico. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969. p. 441.

"El capitalista, al pagar el valor diario o semanal de la fuerza de trabajo del hilador, adquiere el derecho a usarla durante todo el día o toda la semana. Le hará trabajar, por tanto, supongamos doce horas necesarias para reponer su salario, o el valor de la fuerza de trabajo, el hilandero tendrá que trabajar otras seis horas, que llamaré horas de plus-trabajo, que se traducirá en una plusvalía y en un plusproducto". 1/

Analíticamente hablamos en la jornada de trabajo, que siendo nominalmente una se encuentra dividida en dos períodos muy bien diferenciados: En el primero el obrero no hace sino retribuir su propio salario y el valor de las mercancías que son indispensables para su manutención. Esto es lo que Marx llama trabajo necesario; y en el segundo período el trabajador crea un valor adicional del cual se apropia el capitalista. A esta parte de la jornada le denomina tiempo de trabajo gratuito o adicional. La relación entre ambos nos da como resultado la tasa de plusvalía o grado de explotación de la clase obrera.

Plusvalía absoluta. El capitalista en su afán acumulativo y en su deseo de extorsionar en forma más amplia el trabajo del obrero, maneja todos los sistemas posibles para ponerlo a producir más y de esta manera obtener la máxima ganancia. Esto lo tiene que hacer porque el capital por sí mismo no produce plusvalía; necesita del trabajador asalariado para que mediante él incremente su

1/ MARX, Carlos. Salario, precio y ganancia. Op. Cit. p. 220.

valor, el capital constante, o sea el invertido en medios de producción, esto es el que no cambia en el proceso de producción, es necesario para la creación de la plusvalía, ya que la fuerza de trabajo sólo da su respectivo rendimiento cuando se aplica a estos medios de producción. La plusvalía, en consecuencia, sólo es creada mediante el trabajo.

"La prolongación de la jornada de trabajo más allá del límite en que el obrero produzca un equivalente del valor de su fuerza de trabajo, unida a la apropiación de ese sobre trabajo por el capital, es lo que constituye la producción de la plusvalía absoluta". ^{1/}

En la formación social articulada sobre el modo de producción capitalista, la producción no es solamente producción de mercancías; es, ante todo, generamiento de plusvalía. El obrero no va a producir para sí; produce para el capital, no bastará únicamente que produzca, tendrá que ser un obrero productivo en el sentido de las necesidades del capital y sólo logrará serlo cuando reproduzca su propio salario y además produzca plusvalía para incrementar el capital.

^{1/} MARX, Carlos. El Capital. Op. Cit. p. 375.

El capitalista en su interés por obtener plusvalía agota todos los métodos. El primero que utiliza es la prolongación de la jornada de trabajo, de tal manera que el trabajador, después de hacer el trabajo necesario para producir su propio salario, hace un trabajo gratuito adicional, sobretrabajo productor de plusvalía. Cuando el tiempo de trabajo se alarga, aumenta también el tiempo en el cual se produce plusvalía. De allí el afán del capitalista por prolongar la jornada de trabajo del obrero.

La plusvalía absoluta supone necesariamente la división de la jornada de trabajo en dos periodos: El trabajo necesario, el cual puede determinarse como una magnitud constante, o sea el tiempo de trabajo en que el obrero reproduce el valor de la fuerza de trabajo, y el plusstrabajo o tiempo excedente, en el cual crea la plusvalía. Este plusstrabajo puede tomarse como una magnitud variable. El trabajo necesario, más el plusstrabajo, darían como resultado la jornada de trabajo.

El método de prolongación de la jornada de trabajo fue utilizado en las primeras etapas del capitalismo, cuando la voracidad de los propietarios de los medios de producción parecía inconsciente, pero como el obrero no es una máquina, sino un ser humano que necesita descansar y recuperar las energías perdidas en el proceso del trabajo, el capitalista se encuentra frente a este obstáculo, la no resistencia física del obrero.

"Un hombre, durante las 24 horas del día, sólo podrá rendir una determinada cantidad de fuerza vital... El hombre tendrá que dedicar una parte del día al sueño y al descanso y la otra la invertirá en satisfacer sus necesidades físicas: alimento, esparcimiento y aseo, etc. Pero además de estos límites meramente físicos, existen otros límites morales que cohiben la extensión de la jornada de trabajo". 1/

Otro factor que está en contra de la prolongación de la jornada de trabajo y por ende en contraposición a la ideología capitalista es la apropiación ideológica proletaria, consecuentemente con la organización de sindicatos al servicio de los intereses de la clase explotada. Las presiones ejercidas han hecho que extensas jornadas de trabajo se reduzcan a términos normales, logrando conseguirlo en una forma más o menos unificada.

Este triunfo obtenido mediante la lucha organizada del proletariado, ha obligado al capitalista a buscar nuevos métodos para aumentar la producción de la plusvalía alargando la jornada de trabajo, por el contrario, presionado algunas veces, tiene que acortarlo.

El capitalista introduce reformas al funcionamiento de la empresa, y bajo un sofisma de distracción las presenta como determinadas comodidades para el obrero, se presenta con una faz de humanidad, en su forma interna, pero en su interioridad lleva un sentido

1/ MARX, Carlos. El Capital. Op.Cit. p. 170.

tido de voracidad, instala por ejemplo equipos de calefacción, de aireación, crea incentivos para los obreros que se destaquen en la producción, establece primas especiales, da garantías a los "mejores" productores. En conclusión, planea la producción en tal forma que se suprimen todos aquellos movimientos innecesarios en la realización de un determinado trabajo, promoviendo una comodidad falseada. Lo que busca es incrementar el trabajo para obtener en forma ampliada la producción de plusvalía.

Todos los mecanismos que emplee, bien reduciendo el tiempo de trabajo, bien intensificando la jornada de trabajo, o aumentando el rendimiento del trabajo a través del perfeccionamiento de los medios de producción, tienen un objetivo común: La explotación de la clase trabajadora, por parte de los capitalistas.

Si los productos son producidos a gran escala, los precios tienden a bajar, pero este descenso no es una regalia para el trabajador, sino que es un perjuicio ya que la fuerza necesaria o el trabajo necesario también rebaja. Por tanto, con menos dinero se va a pagar el salario y a su vez el obrero seguirá generando ganancia o plusvalía. El hecho de haber obtenido una jornada de trabajo correspondiente a ocho horas, no implica que la producción de la plusvalía haya desaparecido.

"Si antes se producía el 100% de plusvalía haciendo trabajar al obrero 16 horas diarias para producir el valor correspondiente a su fuerza de trabajo y ocho para el capitalista, ahora, reducida la jornada a ocho

horas, se puede obtener el mismo 100% de plusvalía, logrando que el trabajo necesario se reduzca a cuatro horas. Y si se logra reducir a menos horas, aumentará la tasa de plusvalía". 1/

necesario exigido para la producción de una mercancía, gracias al cual una menor cantidad de trabajo adquiere la virtud de producir una mayor cantidad

Plusvalía relativa. "...llamo plusvalía relativa a la que se

deriva de la reducción del tiempo de trabajo necesario y al corres-

pondiente cambio en la proporción entre las dos partes integrantes

de la jornada de trabajo". 2/

y en menos tiempo. En una empresa donde se trabaja sin equívocos

o con El capitalista no pudiendo prolongar la jornada de trabajo

más allá del límite normal, tiene que procurarse otros métodos pa-

ra obtener plusvalía. Esto lo logra rebajando la primera parte de

la jornada de trabajo -trabajo necesario- y ampliando la segunda

-trabajo excedente o sobretabajo, productor de plusvalía-. Para

lograr este cambio tiene que llevar a efecto una serie de trans-

formaciones en la empresa; en primera instancia, técnica la em-

presa obteniendo una producción más amplia y de mayor calidad. Al

tecnificar la empresa se suceden fenómenos como los siguientes: Si

antes se demoraba X tiempo para producir un artículo, ahora puede

producir el doble o más en el mismo período.

"Tendrá, pues, que realizarse una revolución en las condiciones de producción de su trabajo, es decir,

1/ HARNECKER, Marta. Los conceptos elementales del Materialismo Histórico. p. 313.

2/ MARX, Carlos. El Capital. Op. Cit. p. 230.

en su modo de producir, y, por consiguiente, en el período proceso mismo del trabajo. Entendemos por aumento de la fuerza productiva de trabajo un cambio en el proceso del mismo, que acorta el tiempo del social necesario exigido para la producción de una mercancía, gracias al cual una menor cantidad de trabajo adquiere la virtud de producir una mayor cantidad de valores en uso". ^{1/}

Para tecnificar, el capitalista introduce a la empresa maquinaria especializada; con ella acelera la producción, produce más, y en menos tiempo. En una empresa donde se trabaja sin maquinaria o con ésta muy reducida, la producción es baja; pero si se introducen maquinarias modernas, la producción se multiplicará; el obrero estará recibiendo el mismo salario, pero al mismo tiempo está colaborando en la ampliación del capital. Si se produce más en el mismo período, en menos tiempo de lo normal, estará reproduciendo su salario, es decir, la jornada de trabajo necesario se ha recortado y al recortarse ésta, queda un gran período donde el trabajador produce exclusivamente para el capitalista. Por consiguiente, aquel capitalista que aplique mejores métodos se apropiará, bajo la forma de sobretrabajo, de una parte mayor de la jornada de trabajo que los demás capitalistas de la misma rama.

"En la producción capitalista la economía del trabajo por el aumento de la actividad productiva del mismo no consiste, pues,

^{1/} MARX, Carlos. El Capital. Op. Cit. p. 234.

^{1/} MARX, Carlos. El Capital. Op. Cit. p. 230.

Este fenómeno de la mecanización de la empresa capitalista, en acortar la jornada. Persigue sólo la disminución del período de tiempo de trabajo necesario para la producción de determinada mercancía". 1/

Las máquinas al mismo tiempo que aumentan grandemente la productividad del trabajo, son un medio necesario al capitalista como forma para crear plusvalía relativa, ya que mientras más automatizadas y veloces sean las maquinarias más se reducirá el tiempo de trabajo necesario y es de conclusión lógica que el trabajo excedente, sobretrabajo, creador del sobreproducto y por ende de la plusvalía, se ampliará enormemente. Existe entre ambos una relación inversa; si el obrero produce en menos tiempo su propio salario, producirá más plusvalía.

"La máquina produce plusvalía relativa, no sólo en tanto que desvaloriza directamente la fuerza de trabajo y en tanto que la abarata indirectamente, al abaratar las mercancías que entran en su reproducción, sino porque en su primera introducción esporádica transforma el trabajo que emplee el poseedor de las máquinas en trabajo potenciado, y el valor social del producto de la máquina, elevado sobre su valor individual, permite al capitalista sustituir con una parte de menor valor del producto diario, el valor diario de la fuerza de trabajo". 2/

1/ MARX, Carlos. El Capital. Op. Cit. p. 234.

2/ IBIDEM p. 239.

Este fenómeno de la mecanización de la empresa capitalista, fuera de ser un mecanismo de explotación para la clase obrera, trae consigo otras dificultades como el desalojo de un gran número de trabajadores, generando la desocupación. Esta condición es necesaria para el capitalista, ya que siempre encontrará fuerza de trabajo libre y disponible; existiendo fuerza de trabajo libre el capitalista seguirá su camino de explotación y tendrá obreros dispuestos a servir de instrumento para romper las luchas emprendidas por los trabajadores organizados.

Prodúzcase como se produzca la plusvalía, no dejará de originarse en forma de sobreproducto, resultado del sobretrabajo, el cual se desarrolla como producto social excedente; pero esta clase de sobreproducto social excedente es característico de una relación social determinada, relaciones sociales capitalistas, es decir, sólo se da en una formación social articulada sobre un modo de producción capitalista.

Lo fundamental del concepto plusvalía es que atañe a una relación social de explotación. No hay que tomarla con la característica simplemente cuantitativa, es decir como valor o cantidad de la cual se apropia el capitalista; es necesario entenderla cualitativamente, como un fenómeno de explotación que afecta a la clase proletaria.

La plusvalía está dada, entonces, como una relación entre los

sujetos sociales con los objetos; no es el objeto el que determi-
na el grado de explotación sino la relación entre los sujetos.

La historia es una de las ciencias que estudia el desarrollo de
las relaciones materiales que se establecen con la realidad. Se
trata de un proceso que se desarrolla en el tiempo y espacio, lo que
implica la existencia de sujetos y objetos, y la interacción entre
ellos.

La historia es una ciencia que estudia el desarrollo de
las relaciones materiales que se establecen con la realidad. Se
trata de un proceso que se desarrolla en el tiempo y espacio, lo que
implica la existencia de sujetos y objetos, y la interacción entre
ellos.

La historia es una ciencia que estudia el desarrollo de
las relaciones materiales que se establecen con la realidad. Se
trata de un proceso que se desarrolla en el tiempo y espacio, lo que
implica la existencia de sujetos y objetos, y la interacción entre
ellos.

Dicho sea de paso, la historia es una ciencia que estudia el desarrollo de
las relaciones materiales que se establecen con la realidad. Se
trata de un proceso que se desarrolla en el tiempo y espacio, lo que
implica la existencia de sujetos y objetos, y la interacción entre
ellos.

Algunos autores consideran que la historia es una ciencia que estudia el desarrollo de
las relaciones materiales que se establecen con la realidad. Se
trata de un proceso que se desarrolla en el tiempo y espacio, lo que
implica la existencia de sujetos y objetos, y la interacción entre
ellos.

CONCLUSIONES

La historia es obra de los hombres; las ideas son producto de las relaciones materiales que se establecen con la realidad. Es ésta la que plantea, en forma concreta y precisa, la problemática. Las sociedades y las clases sociales (en sociedades clasistas) adquieren sus ideas de la práctica social específica.

La ideología burguesa pretende demostrar que el plan o proceso histórico ya está trazado, desde siempre, y que el papel del hombre es simplemente pasivo, está sometido a la marcha precisa de la historia. Con esta razón fundamental se le quiere mostrar un camino de resignación y de espera.

La filosofía marxista, analizando la realidad concreta, pretende demostrar que es el mismo hombre quien hace la historia y que ésta no tiene un plan predeterminado, sino que por el contrario el rumbo lo trazan las masas mediante la lucha de clases.

Dicho plan no ha de cumplirse de una manera lineal y progresiva. Si así fuese, las masas no desarrollarían ninguna función como elemento activo; se limitarían a esperar el paso de un período a otro con el entusiasmo de que éste será mejor que el anterior. Siendo el sujeto social participe directo de la historia, él mismo con su acción puede propiciar los cambios, acelerarlos o retardarlos.

trasarlos. Por ello ha de entenderse el proceso histórico como algo que continuamente está cambiando, que puede avanzar, retroceder o estancarse, de acuerdo a la acción y desempeño de los sujetos sociales en el interior de una formación social.

Los cambios o transformaciones que se operan no se darán en forma espontánea, sino mediante una profunda lucha de clases, llevada a efecto a través del estudio profundo de la ideología tanto capitalista como proletaria. El proletariado y las demás clases explotadas deberán conocer la problemática capitalista, para entender el fenómeno de explotación bajo el cual están sometidos.

Bajo el sistema capitalista los países capitalistas ejercen un dominio total sobre otras naciones, las someten e implantan en ellas patrones negativos que orientan la producción única y exclusivamente al servicio del capital extranjero, trayendo como consecuencia la formación de monopolios y el engrosamiento de las potencias capitalistas.

En las formaciones sociales capitalistas, el trabajo del obrero, es un trabajo alienado y por consiguiente el trabajador también lo es. Dicha alienación está dada desde el momento en que tiene que vender su fuerza de trabajo al capitalista, por el precio que éste considere suficiente, y culmina cuando tiene que producir en una parte de su jornada su propio salario, y trabajar el resto de la jornada produciendo gratis para el capitalista.

BIBLIOGRAFÍA

El fenómeno de la plusvalía no es un simple problema de sobre trabajo o de trabajo excedente, sino que demarca muy bien la inge-
rencia del capital como agente de producción. Quienes detentan el
capital y los medios de producción explotan; aquéllos que carecen
de capital y por lo tanto de medios de producción, son explotados.
Son las relaciones de explotación las que caracterizan fundamen-
tamente a la formación social capitalista. Estas relaciones no podrán
perpetrarse; el hombre y su acción conjunta, bajo una ideología bien
simentada, podrá dar la transformación y este cambio deberá tender,
no a la destrucción de los medios de producción, sino a una socia-
lización de dichos medios, es decir eliminando la posesión por par-
te de unos pocos y llevándolo a la propiedad común, donde verdade-
ramente se de un tipo de trabajo que brinde al trabajador las ga-
rantías suficientes de subsistencia en un estado normal.

El aumamiento de conciencias y la acción revolucionaria debe-
rán tender hacia la abolición de la propiedad privada, y la instau-
ración de un Estado igualitario. Sólo de esta manera desaparecerá
la explotación del hombre por el hombre.

- LEON: Introducción general a la crítica de la Economía Política. B-
ditorial Latino, 1977.
- LEON: El Capital. 3 tomos. Trad. de Manuelito Rojas. Fondo de Cul-
tura Económica, México, 1974.
- PONCE, Gabriel. Educación y lucha de clases. Ediciones Ideas, Nu-
mérico, 1974.

El Trabajo
 y el Capital
 1975

1330
 111
 111

BIBLIOGRAFIA

- AMIN, Samir. Sobre el desarrollo desigual de las formaciones sociales. Edit. 8 de Junio, Medellín, 1975.
- ENGELS, Frederick. "El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado". En Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969.
- IDEM Carlos Marx. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969.
- IDEM Del Socialismo utópico al Socialismo científico. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969.
- IPOLA, Emilio de. Discusiones sobre Materialismo Histórico. Edit. La Pulga, Medellín, 1974.
- LENIN, Vladimir Ilich. Marx, Engels, Marxismo. "El Imperialismo y la escisión del Socialismo". Ediciones en Lenguas Extranjeras, Moscú, 1948.
- IDEM El Imperialismo: Fase superior del Capitalismo. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1972.
- IDEM Tres fuentes y tres partes integrantes del Marxismo. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969.
- MARX, Karl. Trabajo asalariado y capital. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969.
- IDEM Salario, precio y ganancia. Obras Escogidas. Edit. Progreso, Moscú, 1969.
- IDEM El Capital. Edit. Oveja Negra, Medellín, 1972.
- IDEM Introducción general a la crítica de la Economía Política. Editorial Latina, 1857.
- IDEM El Capital. 3 tomos. Trad. de Wenceslao Rezes. Fondo de Cultura Económica, Mexico, 1974.
- PONCE, Anibal. Educación y lucha de clases. Ediciones Ideas, Medellín, 1974.