

1333.325
E65
F. 2

53

ECONOMIA CAMPESINA: FUNCIONAMIENTO Y RACIONALIDAD INTERNA.

ZONA ANDINA NARIÑENSE

UNIVERSIDAD DE NARIÑO

JOSE MARIA NABOR ERASO DELGADO

RODRIGO ALFONSO FIGUEROA GUERRERO

CARLOS EDUARDO ZAMORA DIAZ

No. 28748

Valor 2500

Fecha 11-12-83

Capic.....

Fac.....

Comp.....

Biblioteca.....

UNIVERSIDAD DE NARIÑO

FACULTAD DE ECONOMIA

Pasto, 1983

T333.335
E65
Ej. 2

ECONOMIA CAMPESTINA: FUNCIONAMIENTO Y RACIONALIDAD INTERNA.

ZONA ANDINA NARIÑENSE

"Las ideas y conclusiones de la
Tesis son de responsabilidad
exclusiva de sus autores".
OSCAR VILLADA ALZATE
Economista de la Universidad de
Autónoma Latinoamericana,
de Medellín
Honorable Consejo Directivo de
la Universidad de Nariño

UNIVERSIDAD DE NARIÑO

FACULTAD DE ECONOMIA

Pasto, 1983

Con Gratitud y Aprecios

Al Esfuerzo de mis PADRES

A mi Tio EDGAR ROLANDO

A mis FAMILIARES

A mis COMPAÑEROS y AMIGOS

A mi TIERRA NATAL: TANGUA

A MI PADRE DE LOS CIELOS

JOSE MARIA NABON ERASO DELGADO

"Las ideas y conclusiones de la
Tesis de Grado son de responsabilidad
exclusiva de sus autores".

Artículo 1o. del Acuerdo No. 324 de
1966 (Octubre 11), emanado del
Honorable Consejo Directivo de
la Universidad de Narifio

Con Gratitud y Aprecio:

Al Esfuerzo de mis PADRES

A mi Tio EDGAR ROLANDO

A mis FAMILIARES FAMILIARES

A mis COMPAÑEROS y AMIGOS

A mi TIERRA NATAL: TANGUA

RODRIGO ALFONSO FIGUEROA GUERRERO

JOSE MARIA NABOR ERASO DELGADO

Con Gratitude:
Con Gratitude:

A LA MEMORIA DE MI PADRE
A LA MEMORIA DE MI MADRE
A MI MADRE, BLANCA ESTHER
A MI PADRE
A MIS HERMANOS Y FAMILIARES
A MIS HERMANOS
A MIS SOBRINOS Y AMIGOS
A MIS FAMILIARES
A MIS COMPAÑEROS Y AMIGOS
RODRIGO ALFONSO FIGUEROA GUERRERO

CARLOS EDUARDO ZARORA DIAZ

AGRADECIMIENTOS A:
Con Gratitude:

A LA MEMORIA DE MI MADRE

Economista OSCAR VILLADA ALEATE, Presidente de Tesis

A MI PADRE

Economista EDGAR RODRIGUEZ TORRES, Secretario Facultad de Economía

A MIS HERMANOS

I.A., M.Sc. EDGAR LUNA TORRES, Por sus valiosos aportes recibidos

A MIS FAMILIARES

Secretaria MAGDA DE HERRERA, quien tuvo a cargo el trabajo mecanográfico

A MIS COMPANEROS Y AMIGOS

ficc.

Y en general a todas aquellas personas que en una u otra forma contribuyeron para la realización del presente trabajo.

CARLOS EDUARDO ZAMORA DIAZ

A MI MADRE

M. P.

A MI PADRE

A MIS HERMANOS

A MIS FAMILIARES

A MIS COMPANEROS Y AMIGOS

AGRADECIMIENTOS A:

Pág.

Economista OSCAR VILLADA ALZATE, Presidente de Tesis	1
Economista EDGAR RODRIGUEZ TORRES, Secretario Facultad de Economía	4
I.A., M.Sc. EDGAR LUNA TORRES, Por sus valiosos aportes recibidos	4
Secretaria MAGDA DE HERRERA, quien tuvo a cargo el trabajo mecanográfico.	13
1.1.2. Estado Actual del Problema	17
1.2. Objetivos	33
Y en general a todas aquellas personas que en una u otra forma contribuyeron para la realización del presente trabajo.	
1.2.1. Objetivo General	33
1.2.2. Objetivos Específicos	33
1.3. Hipótesis	34
1.3.1. Hipótesis General	34
1.3.2. Hipótesis Específicas	34
1.4. Metodología	35
1.4.1. Fuentes Primarias	35
1.4.2. Fuentes Secundarias	38
CAPITULO II LA ECONOMIA CAMPESINA EN AMERICA LATINA	40
2.1. Principales Enfoques sobre la Economía Campesina Lenin y Chayanov	40
2.2. Aspectos del Debate sobre Economía Campesina en América Latina	50
2.3. La Economía Campesina y la Situación Actual de América Latina	64

1297481

CAPITULO III PRESENTACION Y CONTENIDO	70
3.1. Generalidades	70
3.2. Condiciones Agroclógicas. Zona de Estudio	71
INTRODUCCION	1
3.3. Población y Asentamientos	73
CAPITULO I MARCO TEORICO Y METODOLOGIA	4
3.4. La Familia como Unidad Económica	75
1.1. Marco Teórico	4
3.5. El Factor Tierra en la Economía Campesina	90
1.1.1. Causas y Antecedentes del Problema	13
3.5.1. Estructura de la Tenencia de la Tierra	90
1.1.2. Estado Actual del Problema	17
3.5.2. Distribución de la Tierra	23
1.2. Objetivos	33
3.5.3. Aprovechamiento de la Tierra	25
1.2.1. Objetivo General	33
3.6. La Producción Campesina	27
1.2.2. Objetivos Específicos	33
3.6.1. Productividad	27
1.3. Hipótesis	34
3.6.2. Tecnología	28
1.3.1. Hipótesis General	34
3.6.3. Mano de Obra	102
1.3.2. Hipótesis Específicas	34
3.6.4. Crédito	102
1.4. Metodología	35
3.7. Articulación de la Economía Campesina al Mercado	111
1.4.1. Fuentes Primarias	35
3.8. Los Ingresos en la Economía Campesina	112
1.4.2. Fuentes Secundarias	38
3.8.1. Los Ingresos Netos Familiares	120
CAPITULO II LA ECONOMIA CAMPESINA EN AMERICA LATINA	40
3.8.2. Los Ingresos Agropecuarios	122
3.8.3. Tipología de Unidades de Explotación Familiar	122
2.1. Principales Enfoques sobre la Economía Campesina	40
Lenin y Chayanov	40
3.8.3.1. Unidades de Explotación Familiar	122
2.2. Aspectos del Debate sobre Economía Campesina en	50
América Latina	50
3.8.3.2. Unidades de Explotación Familiar	122
2.3. La Economía Campesina y la Situación Actual de	64
América Latina	64
3.8.3.3. Unidades de Explotación Familiar	122

	Pág.
CAPITULO III PRESENTACION Y DISCUSION DE RESULTADOS	70
de Tipo Medio	
3.1. Generalidades	70
3.8.3.4. Unidades de Explotación Familiar	
3.2. Condiciones Agrológicas. Zona de Estudio	71
Prósperas o Rivas	
3.3. Población y Asentamientos	73
3.8.4. Los Ingresos y el Pasaje de las Unidades	
3.4. La Familia como Unidad Económica	75
Explotación Familiar	
3.5. El Factor Tierra en la Economía Campesina	90
3.9. Agricultura Empresarial: Principales Características	
3.5.1. Estructura de la Tenencia de la Tierra	90
CONCLUSIONES	
3.5.2. Distribución de la Tierra	93
RECOMENDACIONES	
3.5.3. Aprovechamiento de la Tierra	95
BIBLIOGRAFIA	
3.6. La Producción Campesina	97
ANEXOS	
3.6.1. Productividad	97
3.6.2. Tecnología	98
3.6.3. Mano de Obra	105
3.6.4. Crédito	109
3.7. Articulación de la Economía Campesina al Mercado	111
3.8. Los Ingresos en la Economía Campesina	118
3.8.1. Los Ingresos Netos Familiares	120
3.8.2. Los Ingresos Agropecuarios	122
3.8.3. Tipologías de Unidades de Explotación Familiar	
3.8.3.1. Unidades de Explotación Familiar	129
Tipo Parcelario	
3.8.3.2. Unidades de Explotación Familiar	
de Subsistencia	129
3.8.3.3. Unidades de Explotación Familiar	

CONTENIDO DE CUADROS

	Pág.
	130
de Tipo Medio	
Cuadro No. 1 ASPECTOS FISIOGRAFICOS DEL DEPARTAMENTO 3.8.3.4. Unidades de Explotación Familiar	130
Cuadro No. 2 REGIONES SOCIOECONOMICAS Prósperas o Rivas	26
Cuadro No. 3 DISTRIBUCION DE PREDIOS MENORES DE 10 HECTAREAS 3.8.4. Los Ingresos y el Tamaño de las Unidades de MUNICIPIOS REPRESENTATIVOS DE CADA REGION ECONOMICA ESCALADA Explotación Familiar	131
Cuadro No. 4 3.9. Agricultura Empresarial: Principales Contrastes CONCLUSIONES	136 140
Cuadro No. 5 FORMAS DE TENENCIA, DISTRIBUCION PORCENTUAL RECOMENDACIONES RANGO DE EXTENSION (DATOS DE LA NUESTRA) BIBLIOGRAFIA	152 155
Cuadro No. 6 DISTRIBUCION POR TAMAÑO, SUPERFICIE Y PROPIEDAD ANEXOS	159
Cuadro No. 7 APROVECHAMIENTO DE LA TIERRA, CULTIVOS PRINCIPALES	96
Cuadro No. 8 UTILIZACION DE TECNICA, CREDITO Y ANTICIPOS SEGUN FORMAS DE TENENCIA Y EXTENSION DEL PREDIO	102
Cuadro No. 9 UTILIZACION DE MANO DE OBRA EN EL PROCESO PRODUCTIVO (ECONOMIA CAMPESINA)	107
Cuadro No. 10 DESTINO DE LA PRODUCCION SEGUN FORMA DE TENENCIA. ZONA DE ESTUDIO	114
Cuadro No. 11 COMPARACION DE INGRESOS, USO DE LA TIERRA ENTRE UNIDADES DE PRODUCCION CAMPESINA CON PREDIO DE DIFERENTE EXTENSION	136

CONTENIDO DE TABLAS

	Pág.
Tabla No. 1 DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS NETOS FAMILIARES EN LA ZONA DE ESTUDIO SEGUN NIVELES DE INGRESO	121
Tabla No. 2 DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS NETOS AGROPECUARIOS EN LA ZONA DE ESTUDIO SEGUN NIVELES DE INGRESO	123
Tabla No. 3 PARTICIPACION DE LOS INGRESOS AGROPECUARIOS Y POR OTRAS FUENTES EN EL INGRESO NETO FAMILIAR DE LAS UNIDADES CAMPESINAS EN LA ZONA DE ESTUDIO	124

INTRODUCCION

en lo que a la conducta del productor se refiere, no se advertían en ella esas diferencias que las derivadas de la existencia de distintas escalas de producción y de diferentes dotaciones relativas de factores. Aunque el tema de la agricultura campesina ha sido encarado por todo el pensamiento latinoamericano contemporáneo, es evidente que las interpretaciones sobre desarrollo económico, estructura agraria y economía agrícola en Colombia, cualquiera fuera la corriente teórica a la cual se encontraran adscritos, han carecido de una percepción de la economía campesina como una forma específica y distinta de la producción.

Para las corrientes derivadas, en mayor o menor grado, en una metodología de tipo histórico estructural y de la vertiente Ricardiana de la economía política, el campesinado constituía un resabio sociocultural y socioeconómico -llámese feudal, precapitalista o tradicional- destinado a desaparecer de un modo mas o menos acelerado al influjo del desarrollo de la agricultura empresarial y de la manufactura; por esta razón, no merecía mas consideración como forma de producción que la que se deriva del análisis de los mecanismos que conducen (u obstaculizan) su modernización.

Para la corriente neoclásica, la unidad familiar campesina no constituía un sujeto específico de análisis distinto a la empresa agrícola (o para estos efectos, a cualquier otra unidad de producción) pues,

en lo que a la conducta del productor se refiere, no se advertían en ella mas diferencias que las derivadas de la existencia de distintas escalas de producción y de diferentes dotaciones relativas de factores. Por ello las decisiones acerca de qué, de cómo y de cuánto producir estarían regidas, en ambos casos, por la tendencia a igualar, para cada uno de los factores empleados, la razón entre sus productividades marginales y sus precios; es decir, la asignación de recursos estaría gobernada por una misma lógica de manejo. ~~unicar la producción,~~ objetivo principal de esta investigación, se hará también una contra- La persistencia del campesinado o, mas exactamente, el hecho de que su reducción significativa «prevista por la economía política» no tenga visos de producirse dentro de un horizonte histórico significativo para el análisis social y para el diseño de estrategias de desarrollo, así como la insuficiencia del análisis neoclásico para dar cuenta de una serie de fenómenos relevantes de la conducta del productor campesino, han conducido a la aparición de una vasta literatura destinada a reconsiderar los términos con que tradicionalmente se ha abordado la cuestión campesina en el análisis económico. ✓

En estas circunstancias, la peculiaridad de la economía campesina vigente hoy en la zona andina nariñense, tanto la distingue de su funcionamiento tradicional en el marco del sistema de la hacienda o del complejo latifundio-minifundio, cuanto le otorga un sentido muy claro en la dinámica de la expansión del capitalismo en el sector agropecua

rio. Dicha especificidad, que supone la presencia de una racionalidad diferente a la capitalista -y que, por lo tanto, excluye las categorías de ganancia, renta y salario-, descansa en la existencia de unidades familiares cuyo objetivo central radica en la reproducción de sus condiciones de vida o de trabajo.

En una formación social y mas notoriamente en los países descaminados En síntesis, además del análisis de la economía campesina en la zona "periférica" encontramos formas heterogéneas de producción de bienes andina nariñense como una forma específica de organizar la producción, objetivo principal de esta investigación, se hará también una contraposición esquemática entre los principales rasgos de la agricultura campesina y los propios de la agricultura empresarial o capitalista para, finalmente, sacar algunas conclusiones en torno al objetivo planteado y presentar algunas recomendaciones en relación a las modalidades de inserción o articulación de la economía campesina en el conjunto de la economía nacional.

En la formación social colombiana, conduciendo a las fuerzas productivas, como es sabido, a generar la conversión de la fuerza de trabajo en mercancía y a los medios de producción en capital. Capital que en unión del productor directo separado de sus medios individuales de producción constituyen el eje alrededor del cual se articulan las nuevas formas de producción y distribución del producto social - del trabajo, determinando que el origen de los ingresos como fruto de la participación en la actividad económica, se explique básicamente en relación a la ganancia capitalista por un lado, y al salario o re-

posición de la fuerza de trabajo, dando pie a la utilización del mercado y a los elementos importantes del proceso productivo; además, de la interrelación de capitales no solo industrial sino también del capital financiero bajo la forma de capital-dinero, necesario para financiar las diversas formas de inver-

En una formación social y mas notoriamente en los países denominados "periféricos" encontramos formas heterogéneas de producción de bienes materiales, es decir, la coexistencia de varios tipos distintos de re-

laciones de producción, dependiendo del desarrollo de las fuerzas productivas alcanzadas por las diferentes formas de producción que componen dicha formación social. Una de dichas formas, la dominante, impone sus leyes de funcionamiento a las demás, es decir, a las subordinadas. Un buen ejemplo de esta generalidad conceptual los constituyen las relaciones capitalistas de producción que se desarrollan cada vez mas en la formación social colombiana, conduciendo a las fuerzas pro-

ductivas, como es sabido, a generar la conversión de la fuerza de trabajo en mercancía y a los medios de producción en capital. Capital hecho al primero, constituido por la serie de crisis a que se ha que en unión del productor directo separado de sus medios individuales de producción constituyen el eje alrededor del cual se articulan las nuevas formas de producción y distribución del producto social - del trabajo, determinando que el origen de los ingresos como fruto de la participación en la actividad económica, se explique básicamente del análisis de la economía campesina como una forma sui generis en relación a la ganancia capitalista por un lado, y al salario o re-organización de la producción, a partir de los escritos de los ilus-

dos "populistas rusos" de la década de los años 20, en particular de los escritos de A.V. Chayanov y de su escuela de la organización de la producción.

El primero de los fenómenos indicados contribuyó al abandono de las sociedades periféricas como desprendidas en dos sectores: el sector tradicional, precapitalista, semifeudal o feudal, que sería un resabio de un pasado colonial; y el sector moderno, dinámico o capitalista, que tenía por misión "absorber" y transformar al primero a su imagen y semejanza.

En contraposición a este postulado, se planteó la tesis de la unicidad del proceso histórico de gestación de ambos sectores y de la articulación de los mismos en un todo global del que ambos serían parte integrante, explicándose de un modo recíproco. Por esta vía se abandona la idea del rezago y se admitió, implícita o explícitamente la posibilidad de la persistencia e incluso de la creación de formas campesinas como parte de una dinámica de desarrollo capitalista.

El segundo de los hechos mencionados, constituye un esfuerzo por estudiar un importante segmento de la economía periférica, que al ser calificado de tradicional, se había renunciado a analizar o había sido simplemente asimilado a una supuesta forma de racionalidad universal.

dad propia y distinta de la que caracteriza a la agricultura empresarial. Esta última, por contraste, responde a los interrogantes descritos (qué, cómo, cuánto) en función de maximizar las tasas de ganancia y acumulación. "Si hemos contrapuesto con particular insistencia y seguimos haciéndolo, la unidad de explotación familiar a la capitalista, la hacemos en el nivel de la organización y de la producción: la explotación doméstica en contraste con la explotación basada en el trabajo asalariado. En este sentido, hay dos maquinarias económicas completamente distintas que reaccionan de modo diferente a los mismos factores económicos". 1/ En este sentido, estaríamos en presencia de dos formas de organización social de la producción específicas y distintas. 2/ es, simultáneamente una unidad de producción y consumo, donde la actividad doméstica es inseparable de la actividad. Si se postulara la existencia de una racionalidad universal, en lo que a criterios de asignación de recursos se refiere, y se estimara que las diferencias de comportamiento entre los diversos tipos de unidades, solo son atribuibles a diferencias de escala y disponibilidad de recursos, tendrían que catalogarse como "irracionales" una serie de fenómenos comprobables en áreas de economía campesina. Por contras

(1/ ARICO, José. Chayanov y la Teoría de la Economía "Campesina", México, Cuadernos del Pasado y Presente, 1981.

2/ Aquí se habla de formas de organización de la producción para evitar el debate sobre si la economía campesina es o no un modo de producción en el sentido que el materialismo histórico le da al término. Aunque dicho debate pudiera ser importante por algunas de sus implicaciones teóricas, no lo es en lo que a los propósitos de este trabajo se refiere.

En la economía campesina las decisiones relativas al consumo son inseparables de las que afectan a la producción, y esta última es emprendida sin empleo (o con empleo marginal) de fuerza de trabajo asalariada. Esta característica, que condiciona muchas otras, es reconocida como central por varios autores que han abordado el tema, destacando incluso que muchas veces el carácter nuclear o extendido de la familia es parte integrante de una estrategia de producción para la supervivencia. tecnológica está determinada por el grado de satisfacción de las necesidades de reproducción de la familia y de la unidad. Existen textos que destacan el fenómeno arriba indicado y definen a la unidad campesina como "una empresa de consumo-trabajo, con las necesidades de consumo de la familia como su objetivo y la fuerza de trabajo familiar como los medios, con poco o ningún uso de trabajo asalariado". 1/ T. Shanin, considera a la unidad campesina como "caracterizada por una integración total de la vida campesina y de su empresa agrícola. La familia provee el equipo de trabajo para la granja, cuya actividad está fundamentalmente orientada a satisfacer las necesidades básicas de consumo familiar y las obligaciones para con los detentadores del poder económico y político". 2/ J. Tepicht, por su parte, expresa otro tanto señalando que "el carácter familiar signifi

1/ SHANIN, T. "Elementos para una teoría de la economía campesina: pequeños propietarios y campesinos de hacienda", en el trimestre económico, No. 166 México, Abril-Junio de 1975, pág. 30.

2/ Idem. Buenos Aires, Ed. Nueva Visión, 1974.

"espectro" tecnológico propio de la economía campesina, la forma de sustitución dominante es la que se da entre tierra y trabajo (que funciona en ambos sentidos), por contraste con la agricultura empresarial, donde la sustitución dominante es la que se tiende a dar entre capital y trabajo y entre capital y tierra. ~~ina, la realización de actividades complementarias de tipo artesanal, la adopción de una estrategia con-~~

La estrategia esencialmente familiar de la unidad, su carácter subordinado y su resistencia a la descomposición son también características centrales de la agricultura campesina. Así, en particular la naturaleza esencialmente familiar de la estrategia que orienta el comportamiento de estas unidades de producción se aprecia tanto en el objetivo central de supervivencia que tiene dicho comportamiento, cuanto en las decisiones relativas al volumen y a los rubros de la producción en intensidad relativa del trabajo con referencia a la dotación de recursos naturales, en la división de ese mismo trabajo según sexo y edad de los activos. La subordinación es la clave de su articulación al capitalismo agrario, la cual aunque se expresa o se hace visible en el plano de las relaciones mercantiles entre los sectores: en los mercados de productos, de insumos, de fuerza de trabajo e incluso de tierra, los términos de dicho intercambio no pueden ser explicados en ese dicho nivel, sino que se originan en diferencias según el nivel del proceso productivo, es decir, de las formas de producción o de las diferencias en la lógica de manejo que caracterizan a cada uno de los sectores.

Por otro lado, la resistencia que opone la agricultura campesina a su descomposición -rasgo que, por supuesto, no es ajeno a su condición subordinada- se expresa tanto a través de la autoexplotación de la fuerza de trabajo familiar, como de la venta parcial de esa fuerza de trabajo fuera de la unidad campesina, la realización de actividades complementarias de tipo artesanal, la adopción de una estrategia conservadora de producción, la utilización de técnicas que suponen un margen de riesgo relativamente bajo y los intentos de organización de los campesinos como fuerza social y política que se desarrollan en varias áreas, ya que están integradas a grupos territoriales o comunidades locales.

1.1.1. Causas y Antecedentes del Problema

El capitalismo se ha desarrollado en Colombia dentro de los marcos de la dominación imperialista, "dominación que si bien ha contribuido al desarrollo del capitalismo en el país, también ha entorpecido y deformado el desarrollo del mismo, dando lugar a un capitalismo dependiente y estructuralmente deformado". ^{1/} Este proceso descrito que opera en el país ha penetrado al campo y la

^{1/} MENDOZA MORALES, Alberto. "La Colombia Posible". 2a. ed. Ediciones Tercer Mundo, 1980, pág. 33.

empresa agrícola se levanta en varios centros rurales y semi-urbanos; no ha logrado, sin embargo, la supresión y transformación de toda una gama de relaciones no capitalistas como: la economía campesina, la producción parcelaria, la aparcería, el pequeño arrendatario, etc. — expresiones importantes del autoconsumo que perviven subordinadas a las relaciones capitalistas. Permaneciendo el problema agrario o mejor la constitución de la agricultura como un problema económico, político y social; Celso Furtado al respecto afirma: "... lejos de ser solo una actividad económica la agricultura constituye la base de la organización social y política ... la forma de estructuración del sistema de poder, todo está ligado al régimen de propiedad de los recursos naturales y a la forma de apropiación del excedente agrícola, esto es de la parte del producto agrícola que no es consumido directamente".

1/ años 50 el sector capitalista empieza a acentuar la destrucción

• Considerando algunos elementos históricos, se puede ver como el desarrollo capitalista "resolvió" en nuestro país los obstáculos que enfrentaba en el sector agrícola: creando una agricultura comercial integrada al Estado y al sistema capitalista. Las particularidades de esta agricultura no son propias de una economía mercantil simple, pues esta última, por su carácter, no puede entenderse si se analizan separadamente del sistema capitalista. Entonces, para entender el atraso actual de un gran subsector de nuestra economía agrícola y el relativo

1/ FURTADO, Celso. "Teoría y Política del Desarrollo Económico", 9a. ed. Siglo XXI Editores, Bogotá, 1979, pág. 125.

avance del otro, debemos ubicarnos dentro de la dinámica global de la estructura económica y ver el papel que desempeña la economía campesina dentro del sector agrícola. Recordemos para ello el proceso de "Colombia País Formal, País Real" utilizando la expresión de Diego Montaña Cuellar; "País Formal" que durante las décadas de los 20 y 30 sufrió reformas tales como la ley 74 de 1926 y la ley 200 de 1936, que permitieron lograr "un equilibrio" interno peculiar entre la forma de producción capitalista y la forma de producción mercantil simple. Este equilibrio junto con el producido por las alianzas de clases, permitieron el crecimiento de la producción agrícola. Sin embargo, las "soluciones" de los problemas agrícolas durante los años 30 y 40 (ley 100 de 1944) dejaron en el interior de la producción agrícola contradicciones que después habrían de manifestarse. Es así como durante los años 50 el sector capitalista empieza a acentuar la destrucción de la economía campesina, de tal manera que desde mediados de esta década las tasas de crecimiento de la producción agrícola se desalientan. Este período representa una etapa de transición que provoca una crisis agrícola definida por la modificación de una articulación completamente diferente constituida por la acentuación de la división social del trabajo, como uno de los elementos en el proceso de creación del mercado interno para el capitalismo que conduce al incremento del número de ramas industriales, transformando la agricultura en una rama especial de la economía que produce "mercancías" en forma de materias primas para la industria y especializándose la economía campesina en la

producción de alimentos. Se llega a la década del 60 con un panorama agrario donde aparece con claridad la orientación prusiana en el agro colombiano, o sea, el desarrollo de la agricultura a partir de la gran propiedad, condición necesaria para la penetración del capitalismo al campo, que en forma gradual y paulatina, acompañada con el ritmo de desarrollo industrial, se ha venido fomentando desde los años 30.

blaciones por la ley de 1973; no se trata realmente de una contra-

Particulares circunstancias coyunturales de la formación social colombiana así como la incidencia de fenómenos como la revolución cubana y la política norteamericana de la Alianza para el Progreso, hacen que afloren con especial beligerancia en la escena política del Primer Gobierno del Frente Nacional, la línea "farmer" o redistributiva del desarrollo capitalista en el campo que logra manifestarse orgánicamente en la ley 135 de 1961 de reforma social agraria. "El punto central de dicha reforma reside en un ataque al tipo de desarrollo centrado alrededor de la gran propiedad rural y en defensa de la conveniencia de corregir los defectos de la estructura tenencial de la tierra para ampliar la capa de propietarios medios y de unidades familiares".

En el plano político, la finalidad de dicha "reforma" consistía en atraer al campesinado pobre y medio que se alejaba cada vez más de los partidos tradicionales; alejarlos de las fuerzas progresistas y neutralizar su carácter democrático revolucionario, mediante la conversión

1/ VELEZ, Hugo. "Concepciones de Política Económica bajo el Frente Nacional" en Cuadernos Colombianos, No. 2, 1974, pág. 9.

de los mismos en una masa de campesinos acomodados. Se pretendía lograr un apoyo de los campesinos a las clases dominantes y a sus partidos, una reaccionarización de ellos y una estabilización del sistema económico político vigente.

Dentro de esta óptica hay que apreciar las instituciones agrarias establecidas por la ley 4a. de 1973; no se trata realmente de una contra-reforma agraria como generalmente se la considera, pues si bien es cierto que la nueva ley implica una revisión de los principales aspectos de la ley 135 con las modificaciones introducidas por la ley 1a. de 1968 en el terreno de la realización de los intereses de clase, la ley 4a. no es otra cosa que el sello jurídico y la prolongación y consolidación del desarrollo capitalista centrada alrededor de la gran empresa agropecuaria, concretándose en lo que se denominó la política de sustitución de importaciones y la diversificación de la producción.

1.1.2. Estado Actual del Problema ganadería extensiva y las plantaciones modernas agrícolas y solo el 26% se dedica a la agricultura.

En ese orden de ideas, las relaciones de la población rural, la tierra que trabaja y el producto de ese trabajo, es decir, la estructura agraria colombiana está caracterizada por la coexistencia de un amplio subsector de economía no capitalista con un sector de economía comercial, conformando un conjunto de formas de producción heterogéneas articuladas entre sí por los mercados de productos y de trabajo y me-

de la concentración de los recursos de la producción en grandes unidades agrícolas. Para lograr los incrementos de la productividad tanto de tierra como de trabajo, es necesario contar con la inyección permanente de capitales e innovaciones tecnológicas, irrigación, drenaje, maquinaria, fertilizantes, semillas mejoradas, insecticidas, modernas prácticas de cultivo, etc.- que no están al alcance del pequeño productor. Modernización que permite lograr incrementos sucesivos en la producción, además de la valorización de la tierra, la utilización intensiva del suelo incorporando tierras de menor fertilidad natural. Se podría esperar que los beneficios derivados del crecimiento agrícola estuviesen ampliamente distribuidos por la existencia de oferta de un gran número de productos agrícolas y la generación de excedentes exportables, sin embargo, esta no es la situación real, lo cual puede ser explicado por dos razones en primer lugar, por la gran concentración (legal e ilegal) de la tierra en el sector de la gran propiedad y, segundo, porque los poseedores de ésta, arriendan al pequeño y mediano productor familiar un gran porcentaje de la misma, hecho que ha venido siendo más importante en los últimos años; aun más, se legaliza dentro de los límites de la ley, siendo el caso de la ley 6a. de 1975 o más conocida como ley de Aparcería. Además, "... de la acción ejercida por la competencia en la eliminación de los productores 'ineficientes' y un estímulo a la reducción de los costos; la absorción de un elevado número de mano de obra asalariada y la conformación de un mercado en base a una fuerza de trabajo con libre movi-

xistencia de empresas agropecuarias tecnificadas ha hecho que los su-
ministros provengan de pequeñas y medianas unidades familiares en
donde se cultivan productos básicamente para el consumo de los pro-
ductores, quedando algunos excedentes que abastecen en parte las ne-
cesidades de otras regiones como Valle, Cauca, Antioquia y otros
(74.584.7 toneladas de productos agrícolas, según el Anuario Esta-
dístico Nariño 1980); actividad desarrollada con baja tecnificación,
escasa división del trabajo y poca especialización, sumándose a es-
to la presencia de grandes extensiones de tierras sin ocupar mano
de obra y con actividades improductivas (ganadería extensiva).

Un breve análisis del sector II de la economía departamental mues-
 tra que la industria propiamente dicha no existe; es en este senti-
 do donde se presenta una situación sui generis dentro del capitalis-
 mo que vive el país.

- Ante la situación de una economía netamente primaria, sin la exis-
tencia del sector industrial como tal, la región presenta un relati-
vo desarrollo en la esfera de la circulación de tal manera que lo
mas dinámico del proceso se inscribe en el sector comercial, convir-
tiéndose el departamento en el "puente comercial" entre los polos
de desarrollo -Cali, Bogotá y Medellín- y la integración a través
de un mercado internacional con el Ecuador, por lo tanto, la región
se constituye en el paso obligado para todo tipo de transacciones
entre los dos países.

- A la vez se presenta un fortalecimiento en el sector terciario de la economía, de tal manera que el transporte es el ramo de mayor crecimiento tendencial. Así mismo y en una clara muestra de ausencia de generación de empleo, el trabajo gubernamental representa un alto porcentaje de la ocupación de la población económicamente activa. 1/

Teniendo en cuenta las anotaciones anteriores y para corroborar la concreción de la economía campesina, basada en lo fundamental en el predominio de las actividades agropecuarias en torno a la pequeña producción, es conveniente e indispensable sentar los criterios y objetivos de zonificación y regionalización económica que sinteticen una visión global para el desarrollo de un estudio profundo y verídico de la realidad en que se debaten pequeñas explotaciones de tipo campesino,

Fisiográficamente al Departamento se lo ha dividido en seis zonas: Llanura del Pacífico, Vertiente Occidental, Fosa del Patía y Guaitara, Región Andina, Vertiente Oriental y Llanura Amazónica, 2/ (Ver Cuadro No. 1), constituyéndose la zona Andina a no dudarlo, en la de mayor

1/ Para una mayor profundización véase NARVAEZ, Ana Lucía. "Clases Sociales en Nariño", Tesis de Grado, Facultad de Economía, Universidad de Nariño, 1980.

2/ PLANEACION DEPARTAMENTAL. "Anuario Estadístico: Nariño 1980", pág. 9.

CUADRO No. 1

ASPECTOS FISIOGRAFICOS DEL DEPARTAMENTO

REGIONES	CARACTERISTICAS	EXTENSION *	PRODUCCION
1. Llanura del Pacifico	Llanura selvática, húmeda, población dispersa, andén fluvial húmedo	13.200 km ²	Plátano, banano, cacao, palma africana
2. Vertiente Occidental Andina	Selva húmeda, población dispersa, colonización	4.601 Km ²	Maderas
3. Foso del Patía y Guaitara	Abrupto seco no aprovechable agrícola, deshabitada	1.562 Km ²	
4. Región Andina	Región Central densamente poblada, explotación agrícola variada	8.264 Km ²	Clima frio: papa, trigo, legumbres, maiz. Clima templado: yuca, café, anís, maiz
5. Vertiente Oriental Andina	Selva húmeda, población dispersa, colonización	2.146 Km ²	Maderas
6. Llanura Amazónica	Selva húmeda deshabitada	1.272 km ²	

FUENTE:

* Las áreas son aproximadas y sujetas a revisión por parte del Instituto Agustín Codazzi. Pasto, Octubre 1980.

importancia y sobre la que descansa casi toda la actividad económica. Ahora bien, para poder cumplir con los objetivos de este estudio hay necesidad de ubicar regiones económicas específicas, cuya selección sistematicen la metodología para la comprensión del funcionamiento interno y articulación de la economía campesina al resto de la actividad productiva, para una posible aplicación teórico-práctica en otros ámbitos sociales y económicos.

Para la localización del área seleccionada se tuvo en cuenta una exploración preliminar para definir el nivel de significancia en cuanto a las pequeñas explotaciones de tipo campesino. Además, para la selección del área, fuera del predominio de las explotaciones de unidades campesinas, se tuvo en cuenta la fragmentación y formas de tenencia de la tierra. De acuerdo con estos criterios se consideró que tal área estaba representada en la zona Andina, en donde se concentra además, los mayores asentamientos humanos que albergan alrededor del 70% de la población total, presentándose también todos los pisos térmicos desde el cálido al paramuno y por lo tanto una diversidad de explotaciones agropecuarias que en términos generales se expresan en los siguientes porcentajes: Agricultura 17.58%, Ganadería 9.47%, bosques 7.79%, erosionados 6.1%, inprovechables 3.25% ^{1/} que están integradas a un centro de mercadeo y configurando regiones económicas de-

^{1/} CITELLY, Francisco y BURBANO, Hernán. "La investigación agrícola en la Universidad de Nariño" en Seminario sobre investigación Agrícola en el Dpto. de Nariño. U. de Nariño, FAGIA, 1977, pág. 52.

CUADRO No. 2

REGION	EPICENTRO	MUNICIPIOS DE LA REGION (COMARCA)
I	PASTO	Pasto, Ancuya, Buesaco, Consacá, Cumbitara, El Tambo, Funes, Iles, La Florida, Linares, Sandoná, Sotomayor, Tangua, Yacuanquer
II	IPIALES	Ipiales, Aldana, El Contadero, Córdoba, Cuaspud, Cumbal, Guachucal, Gualmatán, Potosí, Puerres, Pupiales
III	TUQUERRES	Túquerres, Guaitarilla, Imues, Mallama, Ospina, Ricaurte, Samaniego, Sapuyes.
IV	NORTE	La Unión, Alban, Arboleda, Colón, El Rosario, El Tablón, La Cruz, San Lorenzo, San Pablo, Taminango

FUENTE: MINISTERIO DE TRABAJO MARINO: Sus modalidades geográficas económicas y sociales como factores de planeamiento para la adopción de un regimen de seguridad rural; Bogotá 1959.

FORNACUERA, Miguel. GHUL, Ernesto. "Colombia: Ordenación del territorio en base del epicentro regional", U.N. Bogotá, 1969.

y solo se emplea en pequeña escala en algunas zonas planas. La mayoría de los campesinos emplean bueyes y arado de chuzo para la preparación de sus parcelas. La siembra de las semillas, la aplicación de abonos, las prácticas culturales y la recolección de las cosechas se hacen a mano y para trillado de grano se usan maquinarias rudimentarias de fabricación local". 1/

- La Zona de Ipiales

No obstante el bajo desarrollo tecnológico de las tres regiones en mención y gracias a la fertilidad de los suelos, estas economías campesinas han colocado al departamento en puestos destacados en cuanto a la producción de papa, trigo, cebada y otros productos en el país. 1/

Las características específicas de las regiones mencionadas son:

- La Zona Central de Pasto

Es la más importante del altiplano nariense. Pasto es el centro de gravitación comercial, industrial, político y administrativo del Departamento.

Según el censo agropecuario de 1970, la comarca poseía el 28% de las explotaciones y el 21.5% de la superficie total agrícola. Su producción agrícola se extiende por todos los tres pisos térmicos.

En las zonas frías y templadas predomina la pequeña unidad familiar dedicada a la producción agrícola y a la ganadería de leche.

En las zonas frías, en los municipios cercanos a Pasto, además del frijol, las legumbres y las hortalizas, se cultivan papa, trigo,

1/ CITELLY, Francisco y BURBANO, Hernán. Op. Cit., pág. 35.

- y cebada, mientras que en la zona templada se extiende una franja importante de la economía cañera (panela) y cafetalera; productos que diariamente surten los mercados locales y/o, según las circunstancias de producción y precios, a los mercados del centro del país y del Ecuador. En ella predomina en ella la pequeña unidad familiar, siendo el piso térmico predominante el frío; en las zonas templadas
- La Zona de Ipiales con prolongaciones hacia el norte y el sur. La importancia de esta comarca estriba no solo en su carácter agrícola y comercial, sino en el grado de integración vial que presenta: desde este punto de vista es la zona que mejor está integrada con sus municipios. La producción agrícola se realiza casi exclusivamente en el piso térmico frío, con excepción de una pequeña franja en el sureste. Posee el 21% de las explotaciones y cerca del 13% de la superficie en uso agrícola en el Departamento. De las zonas del altiplano nariñense, es la que advierte una división más acentuada de la tierra en pequeños predios, que ocasiona grandes problemas en el uso del suelo, agravados por la carencia de crédito y asistencia técnica. Los principales cultivos de la zona son: papa, trigo, cebada y maíz, de los cuales algunos excedentes, al igual que en el caso anterior, se envían al interior del país y/o al Ecuador si las circunstancias de producción y mercado así lo permiten. Posee el 8,9% de la superficie agrícola del Departamento.
 - La Zona de Túquerres es la más importante en el Departamento en Como característica especial de esta zona se debe mencionar la a -

tracción que sobre ella ejercen otras regiones. Parte de su producción se distribuye en Ipiales, Pasto, Tunaco y Barbacoas. En 1970 poseía el 15.5% de las explotaciones y el 17.6% de la superficie agrícola del Departamento. Al igual que el resto de las regiones de la zona Andina predomina en ella la pequeña unidad familiar, siendo el piso térmico predominante el frío; en las zonas templadas de la parte occidental con prolongaciones hacia el norte y el sur se cultiva caña (panelera), plátano, yuca, frutales y café. En las partes frías, básicamente en el centro y oriente de la región, se produce papa, trigo y cebada, producción que se ve limitada muchas veces por las frecuentes bajas de temperatura y la inestabilidad de precios.

Para el efecto, se toma los Municipios de Papiales, Gualmatán, Ospina y La Cruz. La Región Norte presentan una homogeneidad de productos, un alto nivel de producción. Esta comarca está subdividida en dos fracciones: La Cruz en la parte oriental y La Unión en la occidental. En La Cruz predomina el piso térmico frío con algunas zonas templadas hacia el norte y hacia el sur. La Unión se ubica principalmente en las zonas templadas con algunas áreas cálidas hacia la fosa del Patía en el cauce del Río Juanambú. Las cifras del censo agropecuario de 1970 nos señalan que la región en su conjunto posee el 11.7% de las explotaciones y el 8.9% de la superficie agrícola del Departamento. La subregión de La Cruz, es la más importante en el Departamento en cuanto a la producción de café, el cual aunque se cultiva en forma

tradicional, tiene un uso industrial bastante amplio, siendo consumida gran parte de la producción por las licoreras de Nariño, Santander y Antioquia.

Como se puede observar en la caracterización anterior, es predominante el piso térmico frío en las diferentes regiones económicas de la zona Andina. Ante lo cual la mayor parte de la actividad agrícola se desarrollan en las regiones que conforman el Altiplano Nariñense; por lo que la selección de municipios que pertenezcan a dicho altiplano, sustentan los criterios de selección para el cumplimiento de los objetivos del presente trabajo.

Para el efecto, se toma los Municipios de Pupiales, Gualmatán, Ospina e Imués los cuales presentan una homogeneidad de productos, un alto índice de fragmentación de la tierra con predios menos a 10 hectáreas, distribuidos en un gran número de propietarios como lo registra el Instituto Geográfico Agustín Codazzi en los documentos de Dirección Nacional de Catastro. (Ver Cuadro No. 3) Además de las generalidades que se muestran en el Cuadro No. 4.

Los datos que se presentan en los Cuadros Nos. 3 y 4 a la vez que justifican la escogencia de los cuatro municipios, corroboran los principales planteamientos esbozados para una caracterización de economía campesina que requiere una investigación científica, la cual se int

tará a partir de confirmar o disconfirmar las hipótesis que mas adelante se plantean y poder llegar así a visualizar las especificidades de las formas de producción que constituyen la estructura agraria de la Zona Andina Nariñense, así como identificar el proceso de transformación en que se debaten, tanto como resultado de sus contradicciones internas, como de los mecanismos del desarrollo del capitalismo en el país.

1.3.1. Hipótesis General

Se puede demostrar la dinámica propia que rige la economía campesina,

1.2. Objetivos

su racionalidad y funcionamiento interno a partir de considerar que

el proceso productivo es desarrollado por unidades familiares, sin

1.2.1. Objetivo General

empleo (o con empleo marginal) de fuerza de trabajo asalariado, con

A partir de analizar la situación actual en la zona de estudio, determinar la legitimidad teórica de la forma sui generis de la organización de la producción en la economía campesina, y contrastarla con la agricultura empresarial, para así poder precisar las características de las lógicas particulares que gobiernan el funcionamiento de cada una de ellas.

1.2.2. Objetivos Específicos

- Determinar la incidencia que tienen sobre el qué, cómo y cuánto producir para el consumo y/o mercado, los factores tales como: tamaño del predio, el empleo eventual de trabajo asalariado, el escaso capital, etc.

1.4. Metodología *teóricas, preguntas de alternativa fija o cerradas (cuantificables) e información cualitativa con preguntas de final a -*

La metodología está enmarcada dentro del método científico de la investigación. La investigación social es un proceso que se mueve dialécticamente de lo general a lo particular y de éste nuevamente a lo general, este es un principio fundamental que permite evaluar que los resultados obtenidos en la investigación sean un conocimiento objetivo de la realidad. Para lograr tal efecto, se requiere la utilización de las siguientes herramientas metodológicas:

La fase del encuestamiento se llevó a cabo entre los meses de Diciembre

1.4.1. Fuentes Primarias

Este estudio se realizó en los municipios de Imues, Ospina, Gualmatán y Pupiales de la Zona Andina del Departamento de Nariño. Se seleccionó el área geográfica donde se adelantó el trabajo en base a los criterios de representatividad de cada municipio, por región socioeconómica en que se ha subdividido la Zona Andina, esto es, que la muestra escogida contiene las características fundamentales expuestas en el marco teórico para la ejecución de la investigación sobre el problema objetivo: la Economía Campesina.

Se diseñó un modelo de encuesta (ver Anexo No. ?) por ser la técnica que mas se ajusta a la recolección de datos e información de la investigación propuesta. El cuestionario se formuló sobre la base de las

consideraciones técnicas, preguntas de alternativa fija o cerradas (cuantificables) e información cualitativa con preguntas de final abierto o de opinión que propician el material y elementos para el conocimiento de la situación real y objetiva de la economía campesina.

Tamaño de la Muestra

El formulario base de la encuesta fue elaborado luego del estudio de las variables sociales, económicas, culturales y demográficas que mas inciden en la problemática a tratar.

	1.683	2.811.75	376.25	141.564.0623
Gualmatán	1.683	2.811.75	-1.123.75	1*262.814.062
		2.811.75	1.507.25	2*271.802.562
	11.247		0	4*253.400.748

Como limitaciones se tuvieron las siguientes: solamente se tuvo en cuenta predios hasta 10 hectáreas. Esto se explica por el interés y la necesidad de conocer al productor característico de la economía campesina, para el cual las grandes explotaciones del área no son objeto ni sujeto de su filosofía.

s^2 - Varianza muestral (extraída del número de propietarios)

La lógica de verificación de las encuestas se basa naturalmente en la correlación estadística que presentan, por ejemplo, las distribuciones de frecuencias o porcentajes de dos o mas variables sobre las cuales se supone que existe relaciones de determinación, asociación o corelación para contrastar las hipótesis y conceptos formulados. La operacionalización del universo consiste en reducir a proposiciones

simplificadoras que facilitan la investigación al conjunto de las unidades que mas interesan, mediante la selección de una muestra representativa valiéndose de la estadística y de las técnicas de muestreo, así:

Tamaño de la Muestra

	# Propietarios (X)	$(\bar{X})^2$	$(X - \bar{X})$	$(X - \bar{X})^2$
Imues	3.188	2.811.75	376.25	141.564,0625
Gualmatán	1.688	2.811.75	-1.123.75	1'262,814.062
Ospina	2.052	2.811.75	- 759.75	577.220.0625
Pupiales	4.319	2.811.75	1.507.25	2'271,802.562
	11.247		0	4'253.400.748

$$(\bar{X})^2 = \frac{\sum X}{n} = \bar{X} = \frac{11.247}{4} = 2.811.75$$

$$n = \frac{t^2 s^2}{e^2} \text{ donde } t^2 = (1.96)^2 \text{ lectura, valor en la tabla de la distribución (t) de student con 95\% de confianza.}$$

$$t^2 = 3.8416$$

$$s^2 = \text{Varianza muestral (extraída del número de propietarios)}$$

$$s^2 = \frac{(X - \bar{X})^2}{N-1} = \frac{4.253.400,748}{3} = 1.417.800,249$$

$$s^2 = 1.417.800,249$$

$$e^2 = \text{Error muestral, con 95\% de confianza}$$

$$e^2 = (0.05 \cdot \bar{X})^2 = (0.05 \cdot 2.811.75)^2$$

$$e^2 = 19.764,845$$

Wol

$$n = \frac{(3.8416)(1.417.800,249)}{19.764,8451} = \frac{5.446.621,436}{19.764,8451} = 275,57$$

Bibliotecas (Universidad de Maridó, Instituto Mariato, Carlos César Py
 n = 276, número de encuestas o tamaño de la muestra
 yana, Casa de la Cultura, Plazacida Departamental), Bancos de Datos
 Quedando distribuidas así:

Municipio Escogido	No. de Encuestas	%
Imues	78	28.26
vos de las Notarías y Oficinas de Catastro, Alcaldías y Parroquias de Gualmatán	42	15.22
Los diferentes municipios escogidos. Además se ha hecho uso del ser- vicio de intercompra de fotocopias existente entre las Universidades Pupiales	50	18.12
	106	38.40
T O T A L	276	100.00

Clasificada la documentación en cuanto a su naturaleza en fuentes y
 Además, se recolectó datos e información por medio de entrevistas, es
 trabajos y en cuanto a la forma de los documentos, manuscritos, impre-
 estructuradas y no estructuradas, las cuales se dirigieron a técnicos
 nos sin periodicidad, periódicos, revistas, boletines, anuarios, etc.,
 de institutos descentralizados (ICA, INCORA, CECORA y Caja Agraria)
 se hizo una lectura selectiva teniendo en cuenta los criterios más im-
 que se relacionan con el tema, así como también a autoridades regio-
 nales, líderes comunales, asociaciones campesinas, etc.

1.4.2. Fuentes Secundarias

Como primer paso de cualquier investigación social y teniendo como ob-
 jetivo encontrar respuesta al problema formulado, se empezó por la re-
 colección de materiales básicos para la investigación, es decir, la
 documentación necesaria que recogen información y conocimiento previos
 sobre el problema de la cuestión campesina y que se constituyeron en
 materia prima de la investigación, para ello se recurrió a las si -

güentes fuentes:

Bibliotecas (Universidad de Nariño, Instituto Mariano, Carlos César Pu
yana, Casa de la Cultura, Planeación Departamental), Bancos de Datos
(DANE, Banco de la República, Agustín Codazzi), Archivos de Institu-
tos Oficiales (Caja Agraria, ICA, INCORA, CECORA, DRI, etc.), Archi-
vos de las Notarías y Oficinas de Catastro, Alcaldías y Parroquias de
los diferentes municipios escogidos. Además se ha hecho uso del ser-
vicio de intercambio de fotocopias existente entre las Universidades
del país.

Clasificada la documentación en cuanto a su naturaleza en fuentes y
trabajos y en cuanto a la forma de los documentos, manuscritos, impre-
sos sin periodicidad, periódicos, revistas, boletines, anuarios, etc.,
se hizo una lectura selectiva teniendo en cuenta los criterios más im-
portantes para la investigación.

capitalista. Estos tipos son **CAPITULO II** la rural (en su mayoría pequeña burguesía) y **LA ECONOMÍA CAMPESINA EN AMÉRICA LATINA** conductores esenciales en la agricultura y una clase de obreros asalariados". 1/

La posición básica de Lenin es que el capitalismo requiere de la formación de un mercado interno, y por lo tanto también de la "liberación"

Chayanov

de los pequeños productores de los medios de producción en una economía

Con carácter general, y por encima de las importantes divergencias - que es posible percibir cuando se comparan las distintas interpretaciones sobre el tema, la agricultura campesina se ha venido analizando en América Latina como una parte inseparable del proceso de penetración capitalista en la agricultura regional. Las parcelas más pequeñas. Por consiguiente, se dan tres procesos unificados: la división. La mayor parte de estas interpretaciones fundamentales de la agricultura campesina han sido percibidas a la luz de las categorías centrales de análisis acuñados por algunas posturas clásicas acerca de esta problemática, como la de Lenin y Chayanov. aparente polarización de

las empresas y el desarrollo del trabajo libre, pero se puede deducir

El aporte fundamental de Lenin al concepto marxista sobre el campesinado ha sido el análisis de la descomposición campesina realizado en su estudio clásico sobre el desarrollo del capitalismo en Rusia. Lenin creía que "el viejo campesinado, no solamente se 'diferencia' sino es completamente disuelto, deja de existir, expulsado por tipos de población rural totalmente nuevos, por tipos que constituyen la base de la sociedad, donde prevalecen la economía mercantil y la producción

capitalista. Estos tipos son la burguesía rural (en su mayoría pequeña burguesía) y el proletariado rural -una clase de productores mercantiles en la agricultura y una clase de obreros asalariados". 1/

La posición básica de Lenin es que el capitalismo requiere de la formación de un mercado interno, y por lo tanto también de la 'liberación' de los pequeños productores de los medios de producción: en una economía de subsistencia los campesinos compran pocas mercancías, y por consiguiente para que el capitalismo se desarrolle, ellos deben dejar de producir solo para su subsistencia y de poseer los medios de producción. La polarización de las propiedades es una fase en un proceso que a la larga llevará a la desaparición de las parcelas más pequeñas. Por consiguiente, se dan tres procesos unificados: la división del trabajo, la destrucción de la economía de subsistencia y la proletarianización de la fuerza de trabajo.

En resumen: ¿cómo una agricultura campesina rural puede ser necesaria?

Lenin asimila dos procesos diferentes: la aparente polarización de las empresas y el desarrollo del trabajo libre, pero se puede deducir de la existencia de pequeñas propiedades, inclusive si estas son insuficientes para el mantenimiento de una familia campesina, que una proporción en constante aumento de la fuerza de trabajo vivirá exclusivamente de la venta de su fuerza de trabajo? Lenin clarifica su

1/ LENIN, V.I. "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", sin nombre de traductor, Moscú, Edición en Lenguas extranjeras, 1905, pág. 174.

posición: "el proletariado rural no es una clase de trabajadores asalariados puros, sino mas bien son trabajadores asalariados usufructuarios de parcelas" 1/ (bastardilla en el original), lo que significa que disponen de pequeñas parcelas que les han sido asignadas por sus patronos. También, dado que sus datos muestran únicamente un proceso muy paulatino de diferenciación y, ya que él admite que "no existen estadísticas precisas" 2/ para comparaciones sistemáticas sobre un período de tiempo, él es cuidadoso en señalar que "nuestra literatura frecuentemente interpreta con excesiva rigidez la proposición teórica de que el capitalismo requiere el trabajador libre, sin tierra. Esta proposición es bastante correcta, como tendencia principal, pero el capitalismo penetra en la agricultura con una particular lentitud y a través de una extremada variedad de formas". 3/

✓ En resumen: aunque una creciente desigualdad rural puede ser necesaria para el desarrollo del mercado interno, ello no implica que el trabajo asalariado se convierta en la única forma para la apropiación de excedente en la agricultura, 4/ o que surgirá el proletariado rural incorporado a la producción por la división social del trabajo y con un desarrollo de la solidaridad de clase. El desarrollo del capitalismo en Rusia y las obras posteriores pueden ser vistas como una se-

1/ LENIN, V.I. Op. Cit. pág. 177

2/ Idem. pág. 182

3/ Idem. pág. 178

4/ Idem. pág. 170

rie de calificaciones sobre una posición teórica fundamentalmente inmo-
 dificada de que la penetración del capitalismo en la economía campesi-
 na generaliza las relaciones capitalistas de producción en la agricul-
 tura. capital recibe la diferencia entre el ingreso bruto y gastos
 generales de producción, mina "... la motivación del obrero por un su-
 La exposición de Lenin, trata de la transformación de la agricultura
 campesina en la agricultura capitalista en función de la división del
 trabajo, la penetración de las mercancías y el proceso de proletariza-
 ción y no analiza los mecanismos específicos que atan la finca o par-
 cela campesina al sistema capitalista. A pesar de que reconoce que
 los términos y categorías, tales como capital constante y variable son
 peculiares al capitalismo desarrollado y no podían ser aplicados a la
 economía campesina, él no ofrece una teoría de la economía campesina
 que sostenga este argumento. salarios, y el salario es una categoría
 fundamental de análisis de la empresa capitalista. De ninguna manera,
 Si Lenin nos ofrece, entonces, una teoría del desarrollo del capita-
 lismo en la cual las clases sociales se constituyen exclusivamente
 por las relaciones de producción sin referencia a las relaciones de -
 mercado, Chayanov nos propone una teoría de la empresa campesina y de
 las relaciones de mercado en la cual se da prioridad a las relaciones
 técnicas de producción internas de la unidad de producción. Lo que
 es primario para Lenin es secundario para Chayanov, y viceversa. Para
 Chayanov la explotación campesina es "una unidad de explotación fami-
 liar en la cual la familia, como resultado de su trabajo de un año, -

recibe una simple remuneración de trabajo, y mide sus esfuerzos en relación con los resultados materiales obtenidos. Su motivación económica no es como la de un empresario que como resultado de la inversión de su capital recibe la diferencia entre el ingreso bruto y gastos generales de producción, sino "... la motivación del obrero por un peculiar sistema de trabajo a destajo que le permite determinar por sí mismo el tiempo y la intensidad de su trabajo". ^{1/} Todas las otras conclusiones y construcciones, se siguen en forma estrictamente lógica de esta premisa básica y vinculan todo el material empírico en un sistema bastante armonioso. Así como Lenin, rechaza el concepto del productor campesino que se autocontrata como trabajador, ya que ese concepto encierra conceptos totalmente capitalistas; el comportamiento económico de la finca campesina no se puede interpretar con categorías capitalistas porque no paga salarios, y el salario es una categoría fundamental de análisis de la empresa capitalista. De ninguna manera, entonces, puede interpretarse a la finca campesina en términos de ganancia -la diferencia entre salarios y otros costos de un lado y el ingreso bruto de otro-. Sin concepto de salario, no hay concepto de ganancia. También que la teoría de Chayanov depende del supuesto que hay suficiente tierra disponible, ya que la diferenciación demográfica. De estos supuestos se desprende que la familia campesina seguirá produciendo así como un mercado de tierras bastante eficiente como para con-

^{1/} CHAYANOV, A.V. "La Organización de la Unidad Económica Campesina", Ed. Nueva Visión, Buenos Aires, pág. 73.

duciendo hasta el momento en el cual alcanza "un determinado nivel de incremento del ingreso, en el que las fatigas del desgaste de la fuerza de trabajo marginal llegarán a equipararse con la evaluación subjetiva de la utilidad marginal de la suma obtenida con esta fuerza de trabajo". 1/ A medida que crece el trabajo, también crecen las fatigas, pero la familia seguirá trabajando hasta que, en lenguaje común, 'ya no vale la pena'. El momento, o punto, en el cual la curva de gasto en trabajo deja de aumentar dependerá probablemente del tamaño de la familia, y ya que las relaciones entre las bocas por alimentar y los brazos disponibles para el trabajo tenderá a ser curvilínea a través del tiempo, no es de sorprenderse si en el proceso de formación, consolidación y desintegración de cualquier familia, ella buscará y podrá utilizar una cantidad de recursos en tierra y animales que vaya primero aumentando y después disminuyendo; y así desde el matrimonio hasta el momento cuando los hijos empiezan a formar hogares propios, los recursos de la finca primero aumentarán y después paulatinamente disminuirán. De ahí la diferenciación demográfica. Se dice también que la teoría de Chayanov depende del supuesto que hay suficiente tierra disponible, ya que la diferenciación demográfica requiere tierra suficiente para que la familia en expansión la adquiera, así como un mercado de tierras bastante eficiente como para com-

1/ CHAYANOV, A.V. Op. Cit. págs. 84-85.

2/ Idem. pág. 126.

prar y vender fácilmente. Sin embargo, nada en la teoría de Chayanov nos da a suponer que la finca logrará mantener la familia, ni que la familia no mandará miembros a trabajar por salario fuera. Entonces puede suceder que las unidades pequeñas de producción no puedan siquiera compensar, por su falta de tierra, con la actividad artesanal y que "viole la combinación óptima de elementos de producción ... y ... fuerce la intensidad de trabajo mas allá de los límites óptimos". 1/ Como consecuencia, se llega a un "equilibrio básico entre las fatigas del trabajo y el consumo ... a un nivel de bienestar inferior al de una unidad de explotación con el tamaño y las proporciones óptimas". 2/ Chayanov también admite la posibilidad de la proletarianización y del 3/ Aunque en la presentación de su teoría parecería que Chayanov buscaba validez universal para ella, el capítulo sobre "la unidad de explotación familiar como componente de la economía nacional y las posibles formas de desarrollo", demuestra que, por lo menos a nivel conceptual, debemos separar la explicación de la diferenciación demográfica en términos de la unidad familiar tal como se da en una economía de tipo específica, de la teoría abstracta de la unidad familiar. Al responder a algunas críticas, Chayanov dijo que "la unidad económica campesina como un tipo de organización con fines productivos ha tenido existencia histórica y teóricamente se la ha considerado integrante de diversos sistemas económicos. Con ciertos cambios en su estructura in-

1/ CHAYANOV, A.V. Op. Cit. págs. 125-126.

2/ Idem. pág. 126.

3/ Idem. Op. Cit. pág. 41-42.

terna, puede constituir la base de un sistema de economía natural, puede ser un elemento en un sistema de economía nacional que consista en unidades económicas campesinas y unidades familiares de artesanos urbanos, o convertirse en la base para una economía feudal. En cada uno de estos regímenes económicos, la unidad económica campesina ocupa un lugar específico diferente en cada instancia particular, se encuentra ligada de distintas maneras con otras clases sociales y adopta diferentes conductas en las alternativas de la lucha de clases característica de cada régimen". ^{1/} El control centralizado de una masa de trabajadores o, en ese caso, la contratación de trabajo (mientras las Chayanov también admite la posibilidad de la proletarización y del desarrollo de fincas capitalistas en gran escala, la cual había sido resistida por el campesinado ruso, pero, a su parecer, estaba avanzando en la Europa occidental. Sin embargo, Chayanov es cuidadoso en señalar que no se trata solamente de una cuestión de tamaño de la unidad de explotación: "suponemos que seguramente se produce, por una parte, la proletarización del campo y, por otra, cierto desarrollo de formas de producción capitalista, pero creemos que estos procesos sociales no deben investigarse mediante la clasificación de las áreas sembradas u otros métodos parecidos, sino mediante el análisis directo de los factores capitalistas en la organización de la producción, es decir, fuerza de trabajo asalariada introducida en las unidades de explotación, no para ayudar a la propia fuerza de trabajo sino como la base para -

^{1/} CHAYANOV, A.V. Op. Cit. pág. 41-42.

obtener plusvalía, rentas opresivas y crédito usurario". 1/ Por lo tanto, la agricultura "se subordina al capitalismo mercantil que a veces bajo la forma del comercio a gran escala lleva masas de fincas campesinas dispersas a su esfera de influencia y habiendo integrado esos productores en pequeña escala al mercado, los subordina económicamente a su influencia". 2/ Por lo tanto, su concepto de unidad doméstica de explotación no excluye siquiera la producción especializada para el mercado, la explotación a través del mercado (o a través de otros mecanismos extraeconómicos), el control centralizado de una masa de trabajadores o, en ese caso, la contratación de trabajo (mientras las unidades campesinas no vivan principalmente de los ingresos obtenidos de esa manera).

Claramente, estas últimas observaciones no son la preocupación central de Chayanov. Pero en todo caso demuestran que no necesariamente tiene que existir una incompatibilidad entre un análisis basado en el concepto de Chayanov de la unidad campesina altamente adaptable y un análisis en la sociedad agraria del tipo que Lenin emprendió en la década de 1890.

Hay varias maneras de mostrar los fundamentos de las diferencias entre fincas campesinas es un tipo especial de empresa que puede ser encontrada

1/ CHAYANOV, A.V. Op. Cit. pág. 303.

2/ Idem. pág. 306.

algunos, el objetivo esencial de la agricultura campesina es la reproducción y no la acumulación; como señala Ribeiro, "el objetivo central es maximizar el ingreso familiar, pero sin llegar a la reproducción ampliada. Es decir, la economía campesina, a través de cada ciclo productivo, se reproduce así misma, no existiendo acumulación de capital propiamente tal". 1/ Por otra parte, la presencia dominante de esa finalidad de reproducción determina una relación específica entre la fuerza de trabajo de la unidad campesina y sus niveles de ingreso. Así, partiendo de que aquella es el recurso relativamente más abundante, se tiende a buscar todo incremento posible de ingreso independientemente del esfuerzo que éste suponga, según señala Schejtman. 2/ Aquí radica la clave por la que la agricultura campesina es capaz de absorber, en desmedro de dicho ingreso, los márgenes de renta absoluta y de tasa media de ganancia, sobre los cuales descansan, respectivamente, la propiedad terrateniente y la agricultura capitalista. Y en esta característica reside también el fundamento que ha llevado a algunos autores a percibir la existencia de una autoexplotación de la fuerza de trabajo familiar. En este sentido, en determinados casos se ha señalado también que los ingresos familiares no llegan a igualar el nivel requerido para la reproducción de la fuerza de trabajo, equi

1/ RIBEIRO, Ivan. "La importancia de la explotación familiar campesina en Latinoamérica", Ministerio de Agricultura, Sao Paulo, Brasil págs. 41, 43.

2/ SCHEJTMAN, A. "Economía Campesina y Agricultura empresarial. Tipología de productores del agro mexicano," documento preparado para la Oficina de la Cepal en México, 1980, págs. 25, 29.

valiendo así al de un salario de sobreexplotación. No obstante las connotaciones fundamentales comunes que integran esta caracterización, se han venido distinguiendo varios tipos distintos de explotaciones campesinas. Naturalmente, ello no es ajeno a la forma en que ha operado el proceso diferenciado impulsado por la penetración capitalista en el agro. Existen, a su vez, diversos criterios sobre cuya base se puede percibir esta diversidad. Por ejemplo, puede ser observada desde el punto de vista del origen y la dinámica del sistema tradicional de la hacienda y el complejo latifundio-mini-fundio, lo que permite distinguir las situaciones correspondientes a la agricultura campesina interna y externa con referencia a los polos dominantes de dichos contextos tradicionales. Puede también ser examinada desde la perspectiva de la disponibilidad de recursos con referencia a las necesidades planteadas por la reproducción de la unidad campesina, dilucidando así su grado de viabilidad como tal y, por tanto, sus posibilidades potenciales de mantenerse encuadrada en los límites de su propia racionalidad, transformarse en una explotación capitalista o desintegrarse. Vinculado estrechamente con este criterio, hay otro que se refiere a los niveles de integración de la explotación campesina hacia atrás y hacia adelante, 1/ observando en el primer caso, por ejemplo, sus vinculaciones con los proveedores de insumos y

1/ CRISPI, J. y BRIGNOL, R. "La lógica y la dinámica del campesinado en América Latina", División Agrícola conjunta Cepal-Fao, Santiago de Chile, Julio de 1979, pág. 40.

2/ "El campesinado y el agro chileno", OIA, Asociación de Promoción Cristiano, Santiago de Chile, Noviembre de 1979.

de recursos financieros, y en el segundo con las industrias elaboradoras de productos agropecuarios, así como, en general, el proceso de comercialización de estos últimos. Por ejemplo, en algunos países se ha intentado construir tipologías basadas en la integración de estos dos últimos criterios, como la que se elaboró para el caso de Chile, ^{1/} distinguiendo tres grandes categorías de unidades campesinas. La primera, que cubre la gran mayoría de estas unidades, supone la presencia de la producción campesina de tipo más tradicional, que es autoconsumida en una proporción considerable y que comprende además determinado volumen de bienes -salario para el mercado-. Se verifica también la venta de parte de la fuerza de trabajo disponible y se carece de contactos fluidos con el capital. La segunda categoría abarca a los campesinos que están vinculados con la agroindustria, combinando la producción de autosubsistencia y la dirigida al abastecimiento de mercados informales, con cierta especialización en productos que absorben aquellas empresas. La tercera categoría incluye productores campesinos que no poseen una naturaleza salarial y que están dirigidos a un mercado interno con algún grado de complejidad, o bien a abastecer la demanda externa. Desde el punto de vista de las posibilidades de reproducción, cabe señalar que la primera categoría es la que las tiene más comprometidas, en tanto que la última -que comprende a una minoría de campesinos- se caracteriza por mostrar la mayor holgura en

^{1/} Véase VENGOA, José y otros. "Capitalismo y campesinado en el agro chileno", GIA, Academia de Humanismo Cristiano, Santiago de Chile, Noviembre de 1979.

cuanto a dichas posibilidades, e incluso la factibilidad de diferen -
ciarse hacia arriba en algunos casos.

pretando en lo fundamental la realidad brasileña, Evandro López par-

En determinadas circunstancias históricas, la consideración de criterios como los comentados ha llevado a reconocer la existencia de unidades de producción que representan una combinación de las racionalidades capitalista y campesina, lo que significa, al mismo tiempo, la preservación de sus características familiares y la acumulación de un volumen relativamente limitado de capital. Esta situación podría ilustrarse con algunos casos que muestra la agricultura rioplatense; Archetti, por ejemplo, la ha caracterizado observando el proceso histórico de los productores de algodón en el noreste de la provincia de Santa Fé, en el que percibe el nacimiento de una empresa basada en la aludida combinación de las lógicas capitalistas y campesina. El autor sostiene que debe entenderse la importancia de un tipo de agricultura que preserva las características familiares pero permite la acumulación de capital. El caso específico analizado demuestra, según afirma, que ni la hipótesis tradicional sobre la proletarización, ni el punto de vista acerca de la necesidad de la persistencia del campesinado para que transfiera excedente pueden evitar que se consideren otras posibles y diferentes situaciones históricas. La acumulación de capital es un proceso social que se materializa con o sin el deseo individual del productor e independientemente de su conciencia acerca de dicho proceso. Así, Archetti afirma que en estas circunstancias la expli-

ción es muy simple: Los campesinos inician el año con determinada disponibilidad de dinero y esperan terminarlo con algo más. 1/ Interpretando en lo fundamental la realidad brasileña, Brandao López parece adherir a este enfoque, ya que distingue las unidades campesinas de las unidades familiares productoras de mercancías. Así, las primeras constituyen explotaciones de pequeños propietarios, arrendatarios, aparceros u ocupantes orientados primordialmente sobre la base de trabajo familiar, a su reproducción como campesinos. Las actividades productivas son esencialmente de subsistencia y se comercializan pequeños excedentes. Naturalmente, ello se complementa con la venta de parte de la fuerza de trabajo disponible a los latifundios. Por otra parte, las unidades familiares productoras de mercancías incluyen pequeños propietarios, arrendatarios o aparceros, al frente de explotaciones mercantiles basadas principalmente en el trabajo familiar, que recurren a veces a mano de obra asalariada de carácter complementario y ocasional. Se caracterizan por una tendencia a la especialización y poseen vínculos más estrechos con el mercado. De la misma manera que las unidades campesinas, se reproducen simplemente como categoría social, pero a diferencia de aquellas, esa reproducción pasa fundamentalmente por el circuito mercantil.

1/ ARCHETTI, Eduardo. "El proceso de capitalización en la agricultura argentina" en El Sector Agrario en América Latina... págs. 143 - 149.

2/ ... y COLLÓ, M. "Indigenismo capitalista en México", en Historia y Sociedad, No. 21, México, 1979.

Al respecto, Michael Taussig al considerar la afirmación de que los últimos quince años dan cuenta de un crecimiento impresionante y sostenido de la agroempresa capitalista tecnificada a gran escala en Colombia, mientras que los estudios macroeconómicos indican que durante el mismo período la producción campesina ha permanecido estancada y que los ingresos campesinos probablemente han disminuido (Kalmanovitz 1974; Urrutia y Berry, 1975; Cf. Feder, 1973); sostiene que "a pesar de que muy poco crédito puede darse al conjunto de datos sobre los cuales se basan los análisis de la agricultura campesina, se llega a numerosas conclusiones respecto de la evolución que se ha operado en la estructura de la clase rural. Uno de los mas controvertidos puntos es aquel que envuelve la cuestión de si, o de qué manera, el desarrollo intensivo de la agricultura campesina a gran escala es o no la causa del empobrecimiento campesino, el cual, a su vez, aumenta la oferta de mano de obra para las fincas capitalistas, creando de paso un proletariado rural mas grande aun. El asunto tiene relieve y es particularmente apremiante en aquellas áreas del campo donde los campesinos subsisten al lado de la creciente agroempresa y donde ellos mismos están adoptando parte de la nueva tecnología, con el considerable aumento de sus costos de producción". ^{1/}

No obstante lo anterior, también se señala a menudo que la transforma

^{1/} TAUSSIG, Michael. "Destrucción y Resistencia Campesina" (El caso del Litoral Pacífico), Ed. Punta de Lanza, Bogotá, 1979, pág. 2.

crecido durante el período analizado. Así, como señala Caldeira ^{1/} el Brant, "uno de los rasgos más característicos del desarrollo reciente del capitalismo en la agricultura brasileña es el proceso de proletarianización completa que cada vez abarca mayores contingentes de trabajadores". Y agrega que dicho proceso "implica no solo la radical separación entre los trabajadores y los medios de subsistencia, sino también una creciente inestabilidad del empleo. La movilidad de los trabajadores de una propiedad a otra, del trabajo rural al trabajo urbano y viceversa, alternando días de empleo y desempleo, se transformó en un hecho corriente". ^{1/}

Empero, precisamente esta inestabilidad del empleo a que alude Caldeira es una de las argumentaciones principales en que se apoyan quienes relativizan la importancia de la proletarianización y jerarquizan al mismo tiempo la de los mecanismos de recreación campesina. Así, la inestabilidad y la movilidad referidas están revelando la resistencia de las empresas capitalistas a las formas de contratación de tipo permanente. Observando el caso del Brasil, Brandao López afirma que la expulsión de mano de obra permanente -junto a una creciente mecanización- respondió a un encarecimiento relativo de la fuerza de trabajo, fue neutralizada por la reproducción extensiva de la capa campesina

^{1/} CALDEIRA, Brant. "Del colono al bois-fria", transformaciones en la agricultura y constitución del mercado de trabajo en Estado, estructura agraria y población. El caso de Brasil, pág. 117.

en gran parte del territorio del país y contribuyó a hacer incierto el proceso de constitución del proletariado rural, como ocurrió en el área del noreste. 1/abajadores contratados temporal y eventualmente ha estado como uno de los frentes más eficaces a la proletarianización en

Por otra parte, con respecto a México, Warman sostiene que "las empresas agrícolas capitalistas tienen un número muy reducido de empleados permanentes, que sí corresponden a la definición abstracta del proletariado agrícola, por lo que prácticamente todo el trabajo físico lo realizan peones temporales que en sus comunidades de origen cultivan la tierra o forman parte de una unidad que produce y consume de manera integrada. 2/ a la tierra para cultivarla, la pertenencia a una familia y a una comunidad y la práctica de relaciones no mercantiles

De esta manera, al tiempo que se destaca la importancia de las formas de contratación de tipo estacional, se cuestiona la relevancia de la proletarianización, lo que no implica desconocer el dominio del modo de producción capitalista en el sector agropecuario. Por el contrario, se interpreta que la proletarianización se ha referido mucho más al tiempo efectivamente trabajado en empresas capitalistas que a los trabajadores como tales, y que esta semiproletarianización o subproletarianización -que descarga el peso de buena parte del costo de reproducción de la fuerza de trabajo sobre los trabajadores- es uno de los mecanismos

1/ BRANDAO LOPEZ, R.J. Op. Cit.

2/ WARMAN, A. Op. Cit. págs. 170 y 171.

ziones, Warman sostiene que "a través de la observación directa ha sido muy difícil establecer la existencia de grupos importantes y numerosos en el campo que estén completamente alienados de los medios de producción y subsistan y se reproduzcan exclusivamente de la venta de su fuerza de trabajo". Esta última "es una de las funciones de una relación mas compleja que abarca la producción para el autoconsumo y el mercado". ^{1/}ase al decir que "la importancia del salario en el ingreso global es lo que permite hablar de un proletariado agrícola. Aunque percibe una tendencia a largo plazo hacia la proletarianización, Luisa Paré también reconoce el carácter semiproletario de una gran parte de los asalariados mexicanos y, sobre todo, percibe, con flexibilidad conceptual, la compleja situación que se origina como consecuencia de las formas concretas que asume el proceso de penetración capitalista en el agro: "la forma adoptada por el desarrollo del capitalismo en el campo mexicano no ha creado categorías estrictas sino mas bien situaciones ambiguas e impuras". Y es por esta ambigüedad que "el desarrollo capitalista con base en el mantenimiento o incluso en la creación de formas no capitalistas de producción y en la integración de economías campesinas a procesos de producción capitalistas nos da un proletariado que no es homogéneo y que en sus diferentes categorías refleja el paulatino proceso de descomposición del campesinado.

^{1/} PARÉ, Luisa. "El proletariado agrícola en México, Campesinos sin Aparte de la heterogeneidad del proletariado como clase hay que señalar

págs. 43, 51.

^{1/} WARMAN, A. Op. Cit. págs. 170, 172.

lar la movilidad de sus miembros dentro del esquema planteado". 1/

Por otra parte, es muy importante señalar que uno de los indicadores más reveladores de que la proletarianización no opera, a la manera de una categoría estricta y pura, que se imponga a cualquier otra connotación es que al tiempo de vender parte de su fuerza de trabajo los campesinos mantienen intacta su reivindicación por la tierra. De hecho, Luisa Paré lo reconoce al decir que "la importancia del salario en el ingreso global es lo que permite hablar de un proletariado agrícola, aunque éste produzca parte de sus bienes de subsistencia y aunque de manera espontánea, luche esencialmente por la tierra". 2/ En esta misma línea, Warman afirma que los proletarios rurales en sentido estricto significan un grupo muy pequeño en comparación con los campesinos que venden su fuerza de trabajo como complemento indispensable de su propia producción. "Para estos campesinos, la abrumadora mayoría de la población rural, la lucha por la tierra sigue siendo esencial y prioritaria". 3/

De lo visto, un análisis de la realidad del agro latinoamericano de las últimas tres décadas muestra indudablemente un avance en el proceso de modernización en la producción agrícola y una fuerte penetración

1/ PARE, Luisa. "El proletariado agrícola en México, Campesinos sin tierra o proletarios agrícolas?", Siglo XXI Editores, México, 1977 págs. 43, 51.

2/ Idem. pág. 43.

3/ WARMAN, A. Op. Cit. pág. 138.

capitalista, hechos que provocaron una creciente diferenciación en el proceso productivo y en la población rural. Hay evidencias de que también se ha dado un proceso de 'descampesinización' y proletarización en América Latina, pero al mismo tiempo observamos la persistencia y reproducción de las unidades campesinas de producción que siguen siendo la principal fuente de subsistencia de una gran parte de la población rural. Adoptar una posición rígida en el debate polarizado entre 'campesinistas' y 'descampesinistas' implicaría, ora una simplificación de la realidad, ora un falso dilema. El interrogante de si un enfoque es analíticamente adecuado depende así mismo de la pregunta de hasta donde éste es empíricamente aplicable.

El desarrollo del capitalismo en el agro no ha creado categorías es -
 2.3. La Economía Campesina y la Situación Actual de América Latina.

Es decir, hay una diferencia sustancial en la forma como se ponen de
 La realidad agraria en América Latina, consideradas todas sus diferen -
 cias históricas, sociales, culturales y geográficas, se caracterizan
 por un campesinado que está viviendo procesos simultáneos (y con di -
 ferentes grados de intensidad) de proletarización, 'campesinización' y
 'descampesinización', que depende de las características que adquiere
 el modelo de desarrollo vigente en cada país. La tesis leninista, de
 que el capitalismo necesita un obrero libre, sin tierra, que debe ven -
 der su fuerza de trabajo, no impide que aparezca también la alternati -
 va de un desarrollo capitalista sin una profundización de la 'descam -
 pesinización', por lo menos a corto plazo. El avance de las empresas

capitalistas en el agro y la creciente concentración de la producción en las mismas no implica necesaria y tajantemente una reducción acelerada del número de pequeñas explotaciones ni una rápida proletarianización de los campesinos. Si bien a largo plazo la tendencia del capitalismo es la eliminación de las formas no capitalistas, por lo pronto éstas se mantienen porque fueron temporalmente integradas por el capital. Eso explica porque nos parece incorrecto hablar apresuradamente de una proletarianización generalizada en América Latina como lo predominante, como hacerlo de una extinción a corto plazo del campesinado como tal.

El desarrollo del capitalismo en el agro no ha creado categorías estrictas y puras, sino más bien situaciones ambiguas contradictorias. Es decir, hay una diferencia sustancial en la forma como se ponen de manifiesto las leyes capitalistas en la agricultura y en la industria. Debido a ciertas condiciones naturales que la distinguen de los demás sectores (y que conducen a singularidades en las relaciones capitalistas) la agricultura puede imponer barreras a la producción capitalista. El hecho de que la agricultura esté subordinada al capital y de que en ella se den primordialmente relaciones de producción capitalistas no implica necesariamente la existencia de una simple relación capital-trabajo asalariado. No existe una ley que determine una generalización del trabajo asalariado, ya que pueden surgir nuevas relaciones de producción, las que dependen de las condiciones y posibil-

dades del proceso de acumulación del capital; se regeneran viejas o se desplazan relaciones existentes, como por ejemplo, el trabajo asalariado. Por eso es interesante la afirmación de Warman, "hay una barrera estructural definitiva contra la transferencia, en plazo previsible, de la fuerza de trabajo ocupada en la agricultura a otras actividades económicas. 1/ El hecho de que en el campo la mano de obra liberada sea superflua en gran parte ayuda a entender y quizá explicar el problema de la "obstinada" supervivencia de la producción campesina, la que, por su mismo empobrecimiento hace mucho tendría que haber desaparecido; ser campesino "no es un modo de vida, sino una manera de sobrevivir". La capacidad que posee la producción campesina para retener población productiva o improductiva, ajustándose a los requerimientos del ritmo de absorción de mano de obra de los sectores secundario y terciario, es probablemente la función mas importante de este tipo de producción, sobre todo en el plano político. ~~que la relación empresa-minifundio que mas se ha generalizado en toda la región.~~ El Proletariado puro, privado de los medios de producción, que depende para su subsistencia y reproducción solo de su salario, todavía no constituye una categoría generalizada en el campo en América Latina. ~~de en una estrategia de supervivencia de la población trabajadora y no~~ Parecería que el número de asalariados ha aumentado como consecuencia.

1/ WARMAN, A. "Desarrollo capitalista o campesino en el campo mexicano" en Comercio Exterior, Vol. 29, No. 4, Abril de 1979, pág. 402.

del desarrollo de las fuerzas productivas en el campo, aunque también se ha visto afectado por este mismo desarrollo a medida que se mecaniza la agricultura. Dentro de la tendencia a la proletarianización hay períodos durante los cuales el proceso se acelera, alternados con otros períodos de reflujo; es un movimiento que responde a cambios tanto en la política agraria, en las relaciones de producción, como en la demanda de productos agrícolas y/o a variaciones en los precios de los mismos. En tiempos de crisis, el proceso de proletarianización, como medida de autodefensa se torna reversible. En este contexto, es de la mayor importancia el carácter estacional de los requerimientos de la mano de obra, una de las características de la agricultura. La estacionalidad de la producción agrícola implica que pequeños productores, o miembros de la unidad familiar, en determinados períodos del año venden su fuerza de trabajo; es decir, se convierten en asalariados, para después volver a trabajar su parcela. Miró-Rodríguez afirman que la relación empresa-minifundio que mas se ha generalizado en toda la región es el asalariado 'temporal', lo que ha significado una proletarianización 'atípica'. El trabajo asalariado temporal pasa a ser un elemento sustancial para la recreación de la economía campesina. Se ha tornado en una estrategia de supervivencia de la población trabajadora y no mas en una estrategia de reproducción de las haciendas o plantaciones.

1/ *gión solo pueden encontrarse en un conocimiento profundo de los fe-*
 1/ MIRO, G.A., RODRIGUEZ, D. "Capitalismo y población en el agro latinoamericano. Tendencias y problemas recientes". (CEPAL, documento para discusión), Santiago, Mayo de 1980.

1/ Miró-Rodríguez, op. cit.

A nuestro juicio, tanto la posición 'campesinista' como la 'descampesinista', presentan elementos importantes que hay que tener presentes. En primer lugar habría que tener en cuenta el horizonte de tiempo, es decir, que mediano plazo la economía campesina seguramente no desaparecerá, como tampoco todos los campesinos se convertirán en burgueses rurales (pequeños burgueses) o proletarios.

Hasta que el desarrollo del capitalismo no haya logrado un dinamismo suficiente que le permita crear canales de absorción para la mano de obra en otros sectores, aquel buscará alguna forma de 'simbiosis' con la economía agrícola, sometiéndola a sus intereses sin liquidarla. - Esto, por supuesto, no impide que en algunas zonas con una avanzada capitalización pueda producirse localmente una fuerte descampesinización y proletarianización, mientras en otras, la economía campesina persista.

A pesar de todos los intentos de interpretación, se hace evidente la ausencia de una teoría satisfactoria sobre el campesinado, su forma específica de producción y reproducción, su carácter y su papel en sociedades como las latinoamericanas. Convenimos con Miró-Rodríguez que "las claves para percibir las posibles alternativas del agro de la región solo pueden encontrarse en un conocimiento profundo de los fenómenos que parecen emerger, buscando rearticular la teoría a la luz de los nuevos hallazgos y no a la inversa". 1/

1/ Miró-Rodríguez, Op. Cit.

glonas de productos con base CAPITULO III lar, o por el contrario, un espacio heterogéneo y por lo general diferentes condiciones físicas en relación a pisos térmicos, suelos, vegetación y humedad.

3.1. Generalidades

La dinámica permanente que se genera en una región donde opera un subsector de economía campesina conlleva una continua confrontación entre la racionalidad interna del pequeño productor y las tendencias del mercado, de modo que el campesino está continuamente redefiniendo empíricamente su participación en el mercado de productos y de fuerza de trabajo -cuando vende eventualmente su capacidad de trabajo-. Por tal razón estudiar la economía campesina sin la referencia de la instancia que la articula regionalmente es realizar un análisis en el vacío.

Para la formación de estos renglones productivos y la regionalización. Lo anterior tiene una consecuencia importante, porque quiere decir que el universo de las economías campesinas no está articulado en sí mismo, aislado del proceso económico, sino en contextos espaciales concretos. De ahí la existencia casi siempre de una heterogeneidad regional donde se combinan unidades y renglones de producción. Una regionalización en la zona de estudio es determinante para efecto de su análisis, puesto que una subregión cuenta con uno o más epicentros, alrededor de los cuales gira el mercado de productos y de fuerza de trabajo. Además puede tratarse de un espacio sociogeográfico homogéneo en términos de la especialización productiva para determinar ren-

rísticas típicas de minifundio aislado, debido a la gran fragmentación de la tierra y la carencia de zonas cercanas de parcelación. de la producción y la repercusión en los ingresos de sus pobladores.

Los municipios, sin embargo, presentan ciertas características especiales por lo cual se escogió la zona para desarrollar el estudio. Algunas de sus características son:

- La relativa cercanía a los epicentros urbanos o ciudades intermedias como Ipiales y Túquerres, lo cual garantiza ciertas ventajas para la comercialización de productos.

- Un factor muy importante es el hecho de presentar cierto grado de homogeneidad en cuanto a la clase de cultivos que se tienen; las épocas en que se realizan las cosechas y otras características como suelos, clima y topografía lo cual facilita el análisis del problema.

3.3. Población y Asentamientos

- **Topografía.** En esta zona se encuentra un predominio topográfico de terrenos de ladera, con pendientes de 25 hasta de 70%, presentándose síntomas de erosión debido a la intensa explotación a la cual es sometida la unidad de explotación.

- **Clima.** La zona pertenece al piso térmico frío y se encuentra entre los 2.000 a 3.000 metros de altura sobre el nivel del mar, con una temperatura promedio de 12°C propicia para el cultivo de papa, trigo, cebada, cebolla y hortalizas como cultivos limpios y otros como maíz-frijol-papa en asocio.

— Suelos. El reconocimiento y evaluación de los suelos, se hace dentro de una óptica económica, base para el planeamiento de la producción y la repercusión en los ingresos de sus pobladores. Es de anotar que debido a la presión ejercida por los campesinos acomodados, los pequeños productores se encuentran relegados a las partes de ladera en la zona. La clasificación del recurso suelo, teniendo en cuenta las características fisicoquímicas, topográficas, climatológicas y condiciones de explotación para los municipios estudiados se presentan en los Anexos Nos. 1 y 2. Los resultados indican que no existen diferencias significativas en los suelos de las unidades de explotación y que la mayor parte pueden calificarse en promedio, de buenos y aptos para la agricultura.

3.3. Población y Asentamientos

Un análisis de la población en la economía campesina requiere partir de su habitat como espacio físico-social determinado, puesto que la mayoría de las relaciones humanas, especialmente las familiares, ocurren en círculos definidos, es solo allí donde alcanzan su verdadero significado las actividades económicas, políticas y sociales, por lo tanto, la definición del habitat rural no puede en ninguna forma ser un asunto de estadística únicamente, reducido al conteo del número de casas y de habitantes; se necesita entonces, en primer lugar, analizar

las relaciones que existen entre el hogar del agricultor y la tierra que le corresponde como unidad de explotación; estos dos aspectos no se deben separar para lograr un estudio mas real de lo que sería una estructura demográfica. Necesario el estudio de la familia como tal, para así poder precisar su papel relevante en la determinación de la Solo así se llega al mas pequeño grupo humano o sociedad natural que es la familia, sinónimo de hogar, o "lugar donde se enciende el fuego". Cuando diversas familias se distribuyen en determinado espacio, generan áreas mayores de asociación que se denominan vecindarios. El vecindario rural, llamado comunmente "vereda", es un conglomerado de familias que viven en parcelas o unidades de producción con cierta proximidad y cuyos miembros no solamente tienen frecuentes contactos personales sino que han desarrollado una conciencia de identidad de grupo. Así mismo la "comunidad" es una unidad mayor que se compone de varios vecindarios o veredas que interactúan y tienen lazos de cohesión en torno a un núcleo central, con frecuencia en la cabecera de un municipio o corregimiento, el cual con base a la asistencia de las gentes a diversas actividades como el mercado, la iglesia, la escuela y las tiendas reproducen la cultura, la forma de producción, la formación de hábitos y actitudes y finalmente, en la obtención de una concepción del mundo. Es por eso que la concepción de la familia como unidad económica es fundamental para explicar el papel que juega en las unidades de producción campesina. cualquier otra unidad económica; la familia es una unidad de consumo solo en función de la producción

3.4. La Familia como Unidad Económica. El proceso de consumo aparece así dependiendo del proceso de producción. Aun en aquellas unidades. Cuando se ha considerado la economía campesina como una unidad económica familiar, se torna necesario el estudio de la familia como tal, para así poder precisar su papel relevante en la determinación de la racionalidad, funcionamiento y dinámica propia que rige la economía campesina. tipo de inserción de la unidad en el sistema de producción social, y segundo, porque se consume en función del proceso de reproducción. Al igual que cualquier otro objeto, el grupo familiar puede ser analizado desde múltiples puntos de vista (afectivos, éticos, económicos, ideológicos, políticos, etc.). Abordarlos todos al mismo tiempo es pretender un conocimiento sintético del objeto. El análisis por separado de las distintas dimensiones, junto con permitir profundizar cada una de ellas, abre el camino a una síntesis posterior, mostrando el objeto en su dimensión total. Por este motivo, la visión se centrará en el aspecto económico de la unidad familiar y a partir de él, se tratará de exponer sus posibles vinculaciones con distintos comportamientos familiares y sociales.

Considerar a la familia como unidad económica, es analizarla como unidad productora de bienes y servicios para el mercado o como unidad productora de la reproducción de agentes sociales en sus ciclos cotidiano y generacional. Al igual que cualquier otra unidad económica, la familia es una unidad de consumo solo en función de la producción

de bienes, servicios y agentes sociales. El proceso de consumo aparece así dependiendo del proceso de producción. Aun en aquellas unidades familiares que económicamente solo producen reproducción cotidiana y generacional de los agentes sociales, por lo que aparecen solo como unidades consuntivas, el consumo se subordina a la producción en un doble sentido. Primero, porque las posibilidades de consumo dependen del tipo de inserción de la unidad en el sistema de producción social, y segundo, porque se consume en función del proceso de reproducción de los agentes sociales. Función de esa producción debe organizarse la totalidad de la fuerza de trabajo de la familia y no solo. Es innecesario detenerse a analizar lo que significa la producción de bienes y servicios, aunque es conveniente considerar la reproducción cotidiana y generacional de los agentes sociales. Por reproducción generacional debe entenderse el proceso por el cual todas las sociedades reponen sus agentes sociales (individuos) de generación en generación. La reproducción cotidiana, en cambio, supone que todos los agentes sociales reponen diariamente su existencia y capacidad de trabajo y con ello su valor de uso y de cambio. en la naturaleza de estas unidades, cuya racionalidad económica permite el trabajo asalariado etc.

Entonces, si se considera a la familia como unidad económica, lo que interesa es destacar que la familia es una unidad económica de cuya operación se derivan: 1) la producción de la reproducción de los agentes sociales, ya sea en el ciclo cotidiano o generacional, y 2) en algunos casos, la producción de bienes y servicios para el mercado.

La familia es una unidad económica para la producción social en la medida en que disponga de algún medio de producción (tierra o capital) y que organice la división familiar del trabajo en función de la producción de algún bien o servicio para el intercambio. El medio de producción de que se trata tiene que estar a la disposición de la familia, aunque no sea de su propiedad, y de su operación deben derivarse no solo los bienes y servicios que se han de intercambiar, sino también alguna forma de acumulación que permita la reproducción del ciclo productivo. Además, en la función de esa producción debe organizarse la totalidad de la fuerza de trabajo de la familia y no solo la de algunos de sus miembros.

La unidad familiar se organiza para trabajar como tal en la producción. El hecho de que algunas unidades no puedan producir un excedente para el intercambio, o produzcan excedentes mínimos (que no les permite formas de acumulación), las convierte en unidades productivas de subsistencia familiar; 1/ donde, el hecho de que algunos de sus miembros desarrollen trabajos asalariados estacionales fuera de la unidad familiar significa una variación sustancial en la naturaleza de estas unidades, cuya racionalidad económica permite el trabajo asalariado esporádico fuera de ellas (exista o no migración) sin liberar la mano de obra. Los procesos de reproducción se subordinan al proceso de producción social.

1/ Subsistencia familiar no se considera como sinónimo de autoconsumo. Buena parte de la producción se mercadea, y el dinero se obtiene y se emplea para completar el ingreso capaz de conservar o mantener a la unidad productiva.

El tipo último de unidad productiva familiar señalado, es el que predomina en la zona de estudio, 1/. donde el productor agrícola explota pequeñas extensiones de tierra, encontrándose que el 92.23% de los propietarios tienen una extensión que oscila entre menos de una y cinco hectáreas, y solo el 7.77% entre cinco y 10 hectáreas; produciendo para el mantenimiento de su familia, sin contar por lo general con trabajo asalariado (ya que el mismo es reducido y se lo emplea en ciertas etapas del proceso productivo) ni con mecanización, laborando en las proximidades de los centros urbanos de Ipiales y Túquerres especialmente.

La unidad familiar se organiza para trabajar como tal en la producción social, teniendo a su cargo la reproducción de los agentes sociales. En la misma extensión de terreno se desarrollan ambos procesos. Ciertos elementos pertenecen al ámbito de la producción social (tierra, arados, animales de tiro, etc.), otros al ámbito de la reproducción (la casa y sus muebles, las aves de corral, a veces una pequeña huerta). Sino se comprende la doble naturaleza (a la vez productiva y reproductiva) de estas unidades, no pueden comprenderse muchos de los fenómenos que ocurren en su seno como, por ejemplo, el hecho de que los procesos de reproducción se subordinan al proceso de producción social. El proceso de producción social plantea las exigencias de su propia

1/ La zona de estudio comprendió los municipios de Imués, Gualmatán, Ospina y Pupiales.

Estas unidades poseen medios de producción que difícilmente pueden mejorar y que les impone la producción social de casi un mismo producto año tras año mediante los mismos procesos. Si a ello se agrega que en estas unidades repercute cualquier fenómeno que afecte a la producción social (accidentes meteorológicos, plagas, inflación, etc.) o a las ventas de dicha producción, y su limitado acceso al crédito usurario, se puede tener una idea de la situación de inseguridad económica en que se desarrollan estas unidades. En contraposición, la seguridad económica es uno de sus valores básicos, el que tratan de preservar por todos los medios posibles.

Salvo las salidas del hombre a vender sus productos, los ausen-
 En estas condiciones, aun cuando se desarrollen dentro de un sistema capitalista, la racionalidad económica propia de estas unidades no es capitalista, ya que se centra en la reproducción simple de la producción social y en la reproducción de los agentes sociales.

La vivienda tiene las condiciones mínimas; en el mejor de los casos, cuenta con una habitación que sirve de dormitorio de los padres, otra de dormitorio de los hijos y otra de las hijas. Del estudio realizado se pudo constatar que los materiales empleados para la construcción de las mismas básicamente son: el adobe en un 64.85%, ladrillo el 26.45%, el techo está constituido por teja en un 84.78% y por paja en un 10.14%, mientras que el piso en un 50% es de tierra y el 32.61% de ladrillo. Los servicios higiénicos consisten en una letrina ubicada fuera de la

casa. El agua se obtiene de un pozo también próximo a la casa que muy pocas veces dispone de una bomba extractora. El aseo personal se efectúa en recipientes que deben llenarse repetidamente. La proximidad de los 'servicios higiénicos' con las fuentes de agua así como las condiciones de aseo y el tipo de trabajo explican las frecuentes parasitosis de los miembros de estas familias. Es así como se encontró que el 98.9% de las unidades familiares no poseen baño, el 99.2% sin agua corriente, el 96.3% sin sanitarios, el 90.6% sin luz. Pacho, Ipiales y Tiqueros especialmente.

En estas unidades, no hay separación entre el hogar y el lugar de trabajo. Salvo las salidas del hombre a vender sus productos, las ausencias esporádicas de la mujer para hacer las compras necesarias y las actividades recreativas de sus miembros fuera del hogar (en conjunto o por separado), los integrantes de este tipo de unidades familiares conviven y comparten las 24 horas del día las vicisitudes del trabajo en común y todos los acontecimientos vitales. La familia es un núcleo cerrado y casi totalmente volcado hacia adentro. Las tensiones y conflictos deben ser absorbidos por la unidad familiar, la que debe también proporcionar las gratificaciones. Solo si de alguna manera queda garantizada la continuidad del funcionamiento de la unidad económica de producción social será posible que los conflictos se solucionen mediante la salida de algunos miembros por la vía del matrimonio o del trabajo asalariado fuera del hogar; es así que observando el proceso migratorio se comprobó que es entre la población joven don

de aparece con mayor frecuencia este fenómeno; por ello podría hablar se de una migración selectiva para la zona, si se toma como unidad básica a la familia, ya que si algunos de sus miembros dejan la agricultura, permanecen en ella un núcleo más reducido que conserva y trabaja la unidad de explotación. Se comprobó que la migración es selectiva por edad y sexo, ya que del porcentaje de migrantes (1.73%) los casos más frecuentes se encuentran en la población de 15 a 30 años con un predominio de migrantes mujeres hacia las ciudades de Pasto, Ipiales y Tiquerres especialmente.

El matrimonio suele ser legal y se celebra con todas las formalidades. El tiempo no está regido únicamente por una organización externa al mismo grupo familiar, sino que se dispone y distribuye según las necesidades laborales y vitales que suelen no considerar días libres completos o vacaciones. Según los arreglos pertinentes, lo que significa la incorporación de una nueva o un yerno a la unidad con el impacto.

De hecho, las condiciones económicas en que se desenvuelven estas unidades se pueden relacionar con todos los fenómenos del ciclo de vida familiar desde el cortejo hasta la viudez y muerte de los padres.

El cortejo o noviazgo de los hijos es una cuestión que atañe a la unidad, ya que quien hoy es trabajador mañana puede ser patrón. Se tiende a rechazar las relaciones sexuales premaritales. Si bien no actúan como agentes matrimoniales, los padres tienen mucho que decir acerca del futuro miembro de la familia en relación con el trabajo y el capi

tal que aportará o retirará de ella. Si se considera el círculo de cónyuges posibles en relación con el tipo de unidad familiar, el sistema de uniones suele no ser endogámico. Es difícil que la unidad económica pueda ser fragmentada, pues esto llevaría a los hijos que no puedan ser dotados de tierras suficientes a su incorporación individual a la fuerza de trabajo agraria o urbana o a tener cónyuges en esas condiciones. Por la muerte de alguno de los cónyuges.

También debido a exigencias económicas relacionadas con la herencia, el matrimonio suele ser legal y se celebra con todas las formalidades religiosas y los festejos correspondientes. Las reglas de residencia de la nueva pareja son fundamentales. Para los hijos que forman unidades familiares de este mismo tipo tenderá a predominar la residencia matri o patrilocal según los arreglos pertinentes, lo que significa la incorporación de una nuera o un yerno a la unidad con el impacto que esto supone para las relaciones interpersonales y laborales, aun en el caso que se construya una nueva vivienda dentro de la explotación familiar. hijos (que puede ser la viuda o un familiar), donde los ve-

Dadas las condiciones de trabajo, vivienda, educación, higiene y aislamiento social de la unidad, la posibilidad de asistencia médica profesional es muy baja, de solo el 37.68%, mientras que la atención tradicional es del 62.32%.

se incorporan a alguna tarea, doméstica pri-
mero y luego social. La asistencia cotidiana a la escuela se ve sig-

El trabajo cotidiano, que repite las prácticas transmitidas de generación en generación, la dependencia recíproca del trabajo conjunto, la repercusión que tienen en todos los otros miembros el trabajo y el consumo de cada uno de ellos, el hecho de estar juntos todo el día, todos los días, son factores que contribuyen a la gran solidaridad entre todos los miembros de estas unidades donde las uniones solo son interrumpidas por la muerte de alguno de los cónyuges.

En caso de viudez del padre, éste sigue dirigiendo la unidad productiva social acompañado muy de cerca por alguno de los hijos varones (normalmente el primogénito) que será su sucesor, encargándose alguna de las hijas o alguna nuera de los aspectos reproductivos. En caso de viudez de la madre, ésta no pierde la dirección de los aspectos relacionados con la reproducción y además adquiere un papel más decisivo sobre la producción social, aunque solo asume la responsabilidad total de ésta si ninguno de los hijos varones o yernos no puede tomar a su cargo dichos asuntos. La vejez suele transcurrir en la casa de alguno de los hijos (que puede ser la misma casa familiar), donde los padres son mantenidos con los aportes de todos los hijos, quienes los visitan en forma relativamente frecuente. Así, todos los miembros de la familia continúan fuertemente interrelacionados.

Desde pequeños los niños se incorporan a alguna tarea, doméstica primero y luego social. La asistencia cotidiana a la escuela se ve difi-

cultada por las distancias, los fenómenos meteorológicos, la estacionalidad del trabajo, etc., en estas condiciones difícilmente se termina la educación primaria ni se obtienen otros conocimientos que no sean leer, escribir, manejar las operaciones básicas y aprender algunas nociones generales. Encontrándose que el 75.60% han cursado o cursan algún año de primaria; y solo el 9.15% cursan o han cursado algún año de secundaria, mientras que el 3.94% de la población en esta edad escolar no asisten a la escuela y el índice de analfabetismo es de 23.28%. ^{1/} La asignación de autoridad de estas unidades, asignación que no es ajena a la división sexual del trabajo. En todo lo que di-

Como antes se indicara, la mujer tiene a su cargo todas las actividades vinculadas a la reproducción de los agentes sociales. La alimentación se elabora a base de productos adquiridos en compras normalmente semanales que requieren organización tanto por el volumen de productos que se compran como por las cantidades de dinero de que se dispone. La comida por lo general se prepara sobre un fuego de leños en una cocina estrecha que sirve a la vez de comedor. El agua para la cocción y la limpieza de los enseres debe buscarse en el pozo cercano. El lavado de la ropa es manual, y se realiza con agua que se extrae del pozo o fuente de agua mas cercana. Además, están todas las tareas de surcido y confección de la ropa. El aseo de la casa, el cuidado de los niños, el mantenimiento de la huerta, el cuidado de las aves de -

^{1/} Este índice se calculó en base al total de la población mayor de 14 años, incluyendo padres, hijos y agregados.

su opinión tendrá carácter decisivo.

Dadas las condiciones en que se desarrollan, es común que este tipo de unidades familiares se vuelque hacia adentro. En el mejor de los casos, su participación en actividades sociales organizadas se limitará a asociaciones comunales. En general, es poco probable que estas unidades jalene a sus miembros a tomar parte en otras actividades más comprometidas con la sociedad. Es así como se constató que el 88.77% de las familias encuestadas, están en disposición de colaborar en la solución de las principales necesidades tales como: vías de comunicación, servicios públicos, etc.; pero siempre esperando a que se genere la iniciativa. La colaboración estaban dispuestos a hacerla aportando trabajo (el 71.84) ó dinero (16.63%).

Como se ha podido apreciar, de no mediar otras circunstancias, las probabilidades de que los hijos constituyan unidades familiares de este tipo son reducidas. Las políticas de precios agrícolas, y las instalaciones económicas más avanzadas que producen el mismo tipo de producto aceleran tendencialmente la desaparición de este tipo de unidades familiares, planteando a sus miembros problemas de reubicación y de adaptación de distinta índole.

Al quedar atomizadas, estas unidades tienen escasas posibilidades de plantear demandas estructuradas a la sociedad o de organizarse para presionar para que sean satisfechas. La identificación de los miembros

bros se realiza con la unidad familiar misma, lo que dificulta o imposibilita una visión de la sociedad global y, en consecuencia, una percepción de la propia ubicación en el conjunto social. Esto contribuye a que los intereses de clase se determinen en términos de las personas o instituciones con las que existen contactos más frecuentes y no con respecto al sistema social global. El tipo de relación socio-organizativa que así se configura tiene raíces profundas en las determinaciones económicas básicas, como así mismo consecuencia tanto para las posibilidades de cambio de las unidades familiares como para el acceso a ellas en el caso de que se diseñen políticas que les incumban, como en la zona de estudio. Esto se debe básicamente a que: 1) el

Se han analizado las características económicas internas de las unidades familiares en cuanto aparato de producción y reproducción. Sin embargo, este aparato corresponde a una sociedad cuyos agentes y relaciones la familia produce y reproduce. Esto hace necesario considerar a la familia no solo internamente como aparato de producción y reproducción social, sino también como aparato de una sociedad específica.

Entonces, solo es posible dar cuenta de las condiciones de existencia y transformación de una unidad familiar cuando se especifica el marco social en que existe dicha unidad y se establecen las condiciones de sentido entre familia y sociedad. Una unidad familiar existe en una sociedad como la nuestra, que tiene un determinado orden y sistema económico, un cierto desarrollo de sus fuerzas productivas, determinadas

situaciones de clase y cierta distribución del poder político, económico e ideológico en la que tienen vigencia un conjunto de valores. Estas dimensiones básicas no solo condicionan el desarrollo de la familia como unidad, sino también la producción y reproducción biológica y social de los agentes que sustentan las relaciones económicas, políticas, ideológicas y valorativas. En productiva en esta zona y en otras en que predomine este tipo de unidad familiar deberá también

Aunque estas unidades pueden darse en sociedades o regiones donde sea hegemónico un capitalismo desarrollado, aquellas en las que predominan tenderán a ser de carácter no capitalista o de capitalismo incipiente como en la zona de estudio. Esto se debe básicamente a que: 1) el trabajo masculino estará dedicado a la reproducción simple del capital con una producción social basada en un mínimo de tecnología y orientada al consumo inmediato mas que a la demanda de bienes duraderos; 2) el trabajo femenino estará dedicado casi exclusivamente a las tareas de reproducción de los agentes sociales y a las artesanías menores; 3) las necesidades de los agentes sociales que se reproducen apenas superan esos niveles mínimos, y 4) todo se dará en el marco de una participación política que difícilmente irá mas allá de la movilización electoral en apoyo del caudillo local

3.5.3. Estructura de la tenencia de la tierra

En la región de estudio en que predomina este tipo de unidades, un es como se puede apreciar en el Cuadro No. 5, la forma de tenencia que predomina es la de propiedad, con el 75.75%, la explotación o implícitamente mantener la situación hará posiblemente

CUADRO No. 5

FORMAS DE TENENCIA, DISTRIBUCION PORCENTUAL DENTRO DE CADA RANGO DE EXTENSION * (DATOS DE LA MUESTRA)

TAMAÑO EN HECTAREAS	NUMERO DE EXPLOTAC.	% PROPIEDAD	% ARRIENDO	% APARCERIA	% MAS DE 1 FORMA	%
Menores de 1	57	50 87.72	-	3	4	7.02
1 a menos 3	101	80 79.21	-	21	-	-
3 a menos 5	72	48 66.67	10	14	-	-
5 a menos 10	15	15 100.00	-	-	-	-
T O T A L	245**	193 78.78	10	38	4	1.63

FUENTE: Esta Investigación

* Los datos presentados hacen referencia al total de la muestra tomada para la zona de estudio.

** Se excluyen (31) jornaleros del total de la muestra.

diendo el propietario de la tierra los derechos completos de usufructo de la misma a cambio de una suma de dinero convenido, variable según el tamaño y calidad del suelo. En esta forma de tenencia el arrendatario no tiene ninguna obligación (a excepción del pago en dinero) para con el dueño de la tierra, ni este último interviene en el manejo del lote, ni dispone de siembra ni de trabajos lo que si sucede en la medianía.

3.5.2. Distribución de la tierra .

La distribución de la tierra en la zona de estudio acusa una mayor incidencia en predios de pequeña extensión, presentándose que el 92.86% corresponde a predios menores de 5 hectáreas, mientras que el 7.14% corresponde a predios entre 5 y 10 hectáreas.

En el Cuadro No. 6 se puede apreciar claramente que existe una alta concentración de tierra a pesar de que solo se tomó rangos menores de 10 hectáreas, pudiéndose observar que el 7.58% de los propietarios poseen el 29.91% de la superficie, mientras que el 92.41% poseen el 70.09% de la misma, de los cuales el 47.59% posee parcelas menores de una hectárea dándose un alto índice de fragmentación de la tierra.

Del mismo cuadro se puede deducir que el tamaño promedio de los predios menores de 5 hectáreas es de 1.23 hectáreas mientras que en pre-

CUADRO No. 6
DISTRIBUCION POR TAMAÑO, SUPERFICIE Y PROPIETARIOS

TAMAÑO HECTAREAS	No. DE PREDIOS	%	SUPERFICIE (Has.)	%	No. DE PROPIETAR.	%	% ACUMULADO
							Predios Superficie Propiet
Menores de 1	4.948	49.75	2.099,1633	12.94	5.353	47.59	12.94 47.59
1 a menos 3	3.401	34.19	5.888,0801	36.30	3.874	34.44	49.24 82.03
3 a menos 5	887	8.92	3.383,5159	20.86	1.167	10.38	70.10 92.41
5 a menos 10	710	7.14	4.851,4808	29.91	853	7.58	100.00 100.00

FUENTE: Instituto Geográfico Agustín Codazzi.

dios de 5 a 10 hectáreas, el promedio es de 6.83 hectáreas.

La reducida extensión de los predios de la mayoría de los propietarios, afecta los otros factores de la producción (tecnología, crédito) e incide por lo tanto en la productividad, haciendo que la actividad agrícola difícilmente alcance para el sustento de la familia.

CULTIVO

PORCENTAJE

3.5.3. Aprovechamiento de la tierra

PAPA

67.78

En relación al aprovechamiento de la tierra se encontró la carencia de cultivos permanentes, prevaleciendo los cultivos temporales o sea, aquellos cuyo ciclo vegetativo es menor o igual a un año y en el que una vez efectuada la cosecha la planta desaparece (ejemplo, papa, maíz, trigo, hortalizas, etc.). Este hecho cobra importancia dentro del contexto que se viene tratando y responde a ciertas características propias de la economía campesina de la región. Entre ellas cabe mencionar la necesidad inmediata de dinero que tiene el campesino en épocas de cosecha y el carácter de subsistencia de gran parte de su producción, circunstancias que limitan o hacen imposible la inversión a largo plazo.

Los cultivos principales de la región (Ver Cuadro No. 7) que se adaptan mejor a las condiciones climatológicas imperantes, son la papa que representa el 67.78% de los campesinos que se dedican a labores agrícolas, le siguen los cereales (trigo y cebada) con el 14.08%, el

CUADRO No. 7

APROVECHAMIENTO DE LA TIERRA, CULTIVOS PRINCIPALES

CULTIVO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
PAPA	467	67.78
TRIGO-CEBADA	97	14.08
MAIZ	75	10.89
OTROS *	50	7.25
TOTAL	689	100.00

FUENTE: Esta Investigación.

* Se incluyen los cultivos de leguminosas (alverja, frijol, haba) y Hortalizas (repollo, lechuga, zanahoria, etc.)

maíz con 10.89% y otros con el 7.25%.
 Dada el alto grado de fragmentación de la tierra en pequeñas parcelas, no se encontró tierras en descanso, pues siendo la tierra el principal medio de poder vivir para el campesino, éste siempre la va a tener cultivada.
 Algunas tierras dedicadas a pastos se observó en explotaciones mayores de 10 hectáreas en especial en aquellas que se dedican a la producción pecuariz. Sin embargo, se puede decir que el 91.25% de la tierra está dedicada a labores agrícolas y el 8.75% a ganadería de tipo doméstico.

3.6.2. Tecnología

3.6. Producción Campesina

Las unidades familiares se basan para el proceso productivo en la agricultura. Para analizar los diferentes elementos del proceso productivo de la economía campesina en la región, como son: productividad, formas de cultivo, tecnología empleada, etc., se escogió estudiar particularmente el cultivo de la papa, por existir una estrecha relación entre la agricultura tradicional del campesino y el cultivo de la papa que como ya se dijo representa el 67.78% de los productos de los campesinos que se dedican a labores agrícolas.

3.6.1. Productividad

El rendimiento de la papa por unidad de superficie ha aumentado con-

siderablemente gracias a la utilización de insumos agropecuarios a pesar de ser una proporción menor a la que utiliza la agricultura de tipo comercial.

El desarrollo tecnológico que progresivamente se adapta a los requeri-
La productividad promedio que se estimó fue de 8.87 toneladas por hec-
tárea, considerando las diferencias entre aquel campesino pobre cuya
extensión de tierra es mínima que no le permite hacer uso de alta tec-
nología y de aquel cuya productividad es alta debido a la gran exten-
sión de su explotación y al uso intensivo de abonos químicos. (Ver
Anexo No. 6)

ha sido introducida en forma "espontánea" a través de la modernización

*#3 3.6.2. Tecnología (de la papa), o renglón productivo en el pro-
ceso de penetración de la técnica al área rural por la gran demanda.
Las unidades familiares se basan para el proceso productivo en la uti-
lización intensiva de los recursos disponibles fundamentalmente a tra-
vés de la fuerza de trabajo, con el auxilio en algunos casos de anima-
les de labor y de carga. Las prácticas de cultivo, y de conservación
de los recursos (suelos, agua) están enmarcadas en la tradición que de
una generación a otra es transmitida por el grupo familiar. Estas
prácticas son típicamente expelativas de los recursos naturales por
las características de extrema reducción (el 47.59% de los propieta-
rios posee parcelas menores de una hectárea) y la pobreza del conjun-
to de los recursos como medios de producción disponibles con una gran
presión sobre los mismos, que se puede observar al compararse el ta-
lento tradicional en las economías campesinas y buena parte de las

maño promedio de los predios menores de 5 hectáreas que es de 1.23 hectáreas con el promedio del tamaño de la familia de 5.4 miembros.

El aumento de los rendimientos se puede traducir en la explotación del

* El desarrollo tecnológico que progresivamente se adapta a los requerimientos del funcionamiento de la economía campesina es la tecnificación o modernización sin mecanización o por "valorización de la tierra", el cual consiste en la incorporación a la explotación de nuevas variedades de semillas, y de los fertilizantes químicos, además de cambios en la práctica de cultivos y de conservación de suelos y otros recursos naturales. Esta clase de innovación tecnológica generalmente ha sido introducida en forma "espontánea" a través de la modernización en el cultivo (en este caso la papa), o renglón productivo en el proceso de penetración de la técnica al área rural por la gran demanda del renglón en el conjunto de la economía.

La tecnificación sin mecanización ofrece una enorme ventaja para las economías campesinas, como es el aumento del empleo (materializada en un incremento de la demanda de fuerza de trabajo en jornales por hectárea cultivada) y la distribución del mismo en los distintos ciclos productivos repartidos durante el año, por el efecto de las prácticas de relevo y combinación de la mano de obra entre varios renglones productivos. Por supuesto esta tecnología de "valorización de la tierra" de antemano ha incorporado las características de diversificación productiva tradicional en las economías campesinas y buena parte de las

prácticas de cultivo, sin llegar a producir cambios bruscos que desestabilicen el funcionamiento de la economía campesina, puesto que el aumento de los rendimientos se puede traducir en la ampliación del fondo de mantenimiento de la unidad doméstica, cuando no hay condiciones de acumulación por la limitación de recursos físicos disponibles por el pequeño productor (tamaño de la explotación por ejemplo). ✓

El aumento de demanda de mano de obra está dada bajo la condición de que permanezca el proceso de dehierbe manual, evitando el uso de herbicidas químicos y matamalezas que sustituyen fuerza de trabajo. Es obvio, que al intensificarse la producción por hectárea, gracias a fertilizantes y semillas mejoradas, el número de deshierbes también aumenta con una mayor demanda de mano de obra, a menos que se utilicen los productos químicos. *segura una mayor variedad de cosechas y una traza económica mas constante.*

La notable diferencia de productividad entre las explotaciones mayores de 5 hectáreas (12.5 toneladas por hectárea) y las menores de 5 hectáreas (6.1 toneladas por hectárea) se debe al grado de tecnología utilizada. Esta última a su vez está limitada por la capacidad de inversión, la cual depende de la capacidad de crédito y los ingresos reales después de la cosecha. Estos últimos están sujetos a la productividad y al mercadeo, e influyen a su vez en la capacidad de crédito e inversión, los cuales limitan las posibilidades de comprar mas tierra o adecuar los suelos. Así se encuentra que solo el 7.25% de los pro-

pietarios producen con asesoría técnica, sobre todo en la aplicación química de insumos en el cultivo de la papa, mientras que el 92.75% lo hacen con una mínima proporción y bajo los principios tradicionales de cultivo. Sin tener en cuenta el tipo de tenencia se encontró que solo reciben asesoría técnica el 6.12% de los encuestados. (Ver Cuadro No. 8)

↑ Es muy generalizada la rotación de cultivos, es decir, en donde se sembró un tipo de producto, no se vuelve a sembrar el mismo por dos veces consecutivas, sino que se siembra otro diferente, pues según la experiencia del campesino el rendimiento es menor. También se practica los "cultivos mixtos" sembrando dos tipos a la vez, por ejemplo maíz-frijol o maíz-habas; papa y alverja, etc., esto permite el cultivo de diversos productos y asegura una mayor variedad de cosechas y una entrada económica mas constante.

Las diferencias entre las unidades familiares se agigantan con el impacto de la tecnología; son los campesinos medios o prósperos los que han podido utilizar aparatos mecánicos, y los que han introducido las innovaciones en los cultivos, lo cual les ha permitido aumentar el área sembrada y multiplicar los rendimientos, afectando los pequeños productores. En consecuencia, se observa una mayor desigualdad formándose un grupo que podría llamarse la "aristocracia papera", que se ha beneficiado con la irrupción tecnológica, dejando atrás a los campesinos

NO

Cuadro No. 8

UTILIZACION DE TECNICA, CREDITO Y ANTICIPOS; SEGUN FORMAS DE TENENCIA Y EXTENSION DEL PREDIO

FORMA DE TENENCIA	TECNICA *			CREDITO			ANTICIPOS			
	1-3	3-5	5-10 TOT. %**	1-3	3-5	5-10 TOT. %**	1-3	3-5	5-10 TOT. %**	
PROPIETARIO	-	4	10 24 5.71	-	15	24 13 52 21.23	10 31	4	-	45 18.
APARCERO	-	-	-	-	-	-	- 14	17	-	31 12.
ARRENDATARIO	-	1	1 0.41	-	-	3 1.22	- 7	-	-	7 2.
MAS DE UNA FORMA	-	-	-	-	-	-	4	-	-	4 1.
TOTAL	-	5	10 15 6.12	-	15	27 13 55 22.45	14 45 28	-	-	87 35.

FUENTE: Esta Investigación

* Técnica, aquí se hace referencia a los que disponen de asistencia.

** Para los porcentajes en técnica, crédito y anticipos se toma (245) que son los poseedores en alguna forma de la tierra, por lo tanto se excluyen (31) jornaleros del total de la muestra.

nos mas modestos. Sin embargo, estos últimos a pesar de estar sujetos a restricciones simultáneas de tierra y capital básicamente, tratan de introducir algunas modificaciones de tipo tecnológico (empleo de insumos) lo que ha aumentado el riesgo de caer por debajo del nivel de subsistencia debido a que: 1) la compra de insumos liga al campesino a la economía monetaria obligándolo a vender mas hacia el mercado, aumentando el riesgo total; pues al riesgo del rendimiento (condiciones meteorológicas desfavorables) se añade el del precio (mercado fluctuante); 2) a medida que el "endeudamiento" aumenta, la probabilidad de "quiebra" también lo hace. Dada la escasez de recursos productivos de los campesinos, las innovaciones conllevan muchas veces endeudamiento, por lo tanto, mayores riesgos.

- Labores de Cultivos: Si llueve, se limpia el sembrado y se hace el La información recogida de los campesinos sobre la manera como realizan el cultivo de la papa da indicaciones claras sobre la tecnología tradicional utilizada, que incluye entre otros aspectos los siguientes:

- Preparación de la tierra: Se ara inicialmente con el arado de madera tirado por bueyes para abrir y voltear la tierra para hacerla mas blanda y suelta, pero también para mezclar mejor las diferentes partes y para mejorar su aireación. Se deja en reposo las tierra unos quince dias; se vuelve a arar, y se hacen los surcos.
- Siembras: Se hacen los huecos con el azadón, se coloca la semilla con el abono químico, y se tapa con tierra. En cada hueco se colocan dos, tres o cuatro semillas según su tamaño y calidad. Los pe-

En relación a los jornales mencionados se encontró que el valor promedio de los mismos fue de \$100 diarios con alimentación y de \$140 sin alimentación en épocas de cosecha. Para siembra y labores culturales el promedio encontrado fue de \$70 con alimentación y de \$100 sin alimentación.

En conclusión podemos decir que el trabajo familiar predomina más en labores culturales, mientras que la combinación trabajo familiar-jornales aumenta en épocas de siembra y cosecha. Por último, las unidades de explotación que utilizan únicamente trabajo asalariado (jornales) tan solo representan el 13.47% en siembra, el 11.02% en labores culturales y el 12.24% en cosecha.

En términos generales, habrá una tendencia a intensificar el trabajo a medida que el coeficiente de dependientes por activo tiende a elevarse. Es decir, a igualdad de recursos (tierra, medios de producción) el número de jornadas por hectárea tenderá a aumentar con el crecimiento de la relación entre consumidores que hay que sostener y trabajo familiar disponible; si por otra parte, aumenta la tierra disponible, las jornadas por hectárea tenderán a disminuir. En este sentido, puede afirmarse que dentro del espectro tecnológico propio de la economía campesina, la forma de sustitución dominante es la que se da entre tierra y trabajo (que funciona en ambos sentidos), por contraste con la agricultura empresarial, donde la sustitución dominante es la que se

tiende a dar entre capital y trabajo y entre capital y tierra. El crédito de subsistencia y a corto plazo (máximo 8 meses).

3.6.4. Crédito

Con referencia al total de explotaciones las que reciben crédito solo Como consecuencia de la articulación con el mercado la economía campe representan el 22.45% 1/ de las mismas, correspondiendo como ya se ha visto a los propietarios que reúnen los requisitos exigidos por las comercializados y producir mas intensamente. En consecuencia debe re instituciones crediticias. Para aquellos campesinos cuyas explotacion currir en forma progresiva a la utilización de los avances tecnológicos ofrecen pocas posibilidades de un incremento de productividad econcos y a la compra de bienes de producción cada dia mas costosos. Por tá vetado el crédito, así reúnan garantías personales (fidejantes) mas lo mismo debe recurrir en escala cada vez mayores al crédito. Poco a que garantías prendarias o hipotecarias, teniendo que recurrir a otro poco se va generando un proceso según el cual el pequeño productor de be renovar continuamente sus bienes de producción recurriendo al cré- o vendiendo "en verde" parte de la producción al patrón o prestamista dito para ello. La intensidad con que lo utiliza produce el efecto según sea el caso. según el cual una vez amortizada la deuda debe recurrir a un nuevo cré

dito. Si formalmente el pequeño productor conserva el carácter de pro ductor libre y el control sobre sus medios de producción, en la reali dad trabaja casi exclusivamente para valorizar un capital productivo que no le pertenece. En circunstancias desfavorables en las que los se pierde la cosecha, o se afecta su rendimiento, no va a estar en

Así, se observó que la mayor parte de los propietarios que reciben - crédito se concentran en explotaciones de 3 a 5 hectáreas siendo su porcentaje del 12.43%, mientras los propietarios de extensiones entre 5 y 10 hectáreas solo representan el 6.74% siendo estos últimos los que reciben los montos mas elevados del crédito, en tanto que el 7.77%

son propietarios de extensiones de 1 a 3 hectáreas recibiendo solo crédito de subsistencia y a corto plazo (máximo 8 meses). El cuadro No. 8 se puede observar que amudan a anticipos el 35.51% del total de su -

Con referencia al total de explotaciones las que reciben crédito solo representan el 22.45% 1/ de las mismas, correspondiendo como ya se anotó a los propietarios que reúnen los requisitos exigidos por las instituciones crediticias. Para aquellos campesinos cuyas explotaciones ofrecen pocas posibilidades de un incremento de productividad está vetado el crédito, así reúnan garantías personales (fiadores) más que garantías prendarias o hipotecarias, teniendo que recurrir a otro tipo de préstamo otorgado por particulares, pagando intereses elevados o vendiendo "en verde" parte de la producción al patrón o prestamista según sea el caso. abajo únicamente el 11.49%.

El pequeño productor encuentra limitantes en la consecución del crédito, y si lo obtiene, por carecer de reservas de capital, debe vender su cosecha para cubrir las obligaciones crediticias obtenidas, dado que es en el corto plazo. En circunstancias desfavorables en las cuales se pierde la cosecha, o se afecte su rendimiento, no va a estar en capacidad de cubrir dicho crédito encontrándose así frente a tres posibilidades: 1) solicitar una prórroga o ampliación del crédito, lo cual aumenta el peso de la obligación existente; 2) vender todo o par

1/ del cual el 21.23% corresponde a propietarios, y apenas el 1.22% a arrendatarios. (Ver Cuadro No. 8)

te de sus medios de producción; y 3) recurrir al crédito extrainstitucional (parientes, amigos, prestamistas, etc.). En el cuadro No. 8 se puede observar que acuden a anticipos el 35.51% del total de encuestados (excluyéndose los 31 jornaleros), de este porcentaje el 18.37% son propietarios, siendo la mayoría de los mismos poseedores de extensiones entre 1 y 3 hectáreas; correspondiéndoles a aparceros, arrendatarios y a los ubicados en mas de una forma de tenencia el 12.65%, 2.86% y 1.63% respectivamente. Estos anticipos se los utiliza para subsanar gastos que demande la explotación, para la misma subsistencia familiar o para cubrir calamidades domésticas. Las formas de pago de los anticipos mencionados se realizan de la siguiente forma: en dinero el 36.78%, en dinero y especie el 35.63%, en especie el 16.09% y en trabajo únicamente el 11.49%. Lo anterior implica que existe un flujo continuo de valor, a través del mecanismo de intereses.

En conclusión se puede afirmar, que el crédito como se lo ha descrito, no ofrece al pequeño productor la posibilidad real de incrementar su productividad y de lograr una acumulación de capital.

De hecho, existen dos razones que nos explican tal fenómeno:
 1) Dentro de la racionalidad del pequeño productor no se concibe la retribución del trabajo bajo la forma de un salario cuantificable.
 2) El desmoronamiento de las técnicas campesinas por falta de capacitación empresarial.

Los pequeños productores campesinos han tenido que participar mas extensamente en los circuitos de comercialización y para ello ofrecen en el mercado mayores porcentajes de su producción a fin de obtener los ingresos monetarios necesarios para sufragar las compras de los

bienes cuya producción se encuentra fuera de la esfera de actividades de la economía campesina (calzado, vestido, alimentos procesados, etc.) y por consiguiente, se han visto obligados a reducir los márgenes de autoconsumo. familiar hasta el límite del mínimo vital. Estas circun-

tancias explican las razones que imposibilitan (como tendencia general)

De otra parte, cuando el productor campesino ofrece sus productos en el mercado, se encuentra con que el precio comercial de los mismos no compensa el valor en ellos cristalizado, ya que el valor de la fuerza de trabajo familiar no es imputado en su totalidad como costos de producción. 1/ Por lo demás, son mas elevados que los correspondientes al subsector empresarial moderno, tanto de la industria como de la agricultura, debido a la menor productividad de la fuerza de trabajo, a la utilización de tecnología atrasada, etc. Lo anterior implica que existe un flujo continuo de valor, a través del mecanismo de intercambio desigual, 2/ desde la economía campesina hacia los otros sectores de la economía. En otros términos, el campesino sede su trabajo

al comportamiento de los aparadores el 25.95% vende 4-

1/ De hecho, existen dos razones que nos explican tal fenómeno:

- 1) Dentro de la racionalidad del pequeño productor no se concibe la retribución del trabajo bajo la forma de un salario cuantificable.
- 2) El desconocimiento de las técnicas contables por falta de capacitación empresarial.

2/ Dos mercancías cuyos respectivos valores son diferentes, son intercambiadas como equivalentes. Entre otras causas ello es factible debido a las prácticas oligopsonías para el mercadeo de los productos provenientes de la economía campesina y al precio de monopolio que rige para los productos elaborados por la industria.

solo para consumir y esto se explica por el hecho de que el productor

bienes cuya producción se encuentra fuera de la esfera de actividades de la economía campesina (calzado, vestido, alimentos procesados, etc.) y por consiguiente, se han visto obligados a reducir los márgenes de autoconsumo.

De otra parte, cuando el productor campesino ofrece sus productos en el mercado, se encuentra con que el precio comercial de los mismos no compensa el valor en ellos cristalizado, ya que el valor de la fuerza de trabajo familiar no es imputado en su totalidad como costos de producción. 1/ Por lo demás, son mas elevados que los correspondientes al subsector empresarial moderno, tanto de la industria como de la agricultura, debido a la menor productividad de la fuerza de trabajo, a la utilización de tecnología atrasada, etc. Lo anterior implica que existe un flujo continuo de valor, a través del mecanismo de intercambio desigual, 2/ desde la economía campesina hacia los otros sectores de la economía. En otros términos, el campesino vende su trabajo

1/ De hecho, existen dos razones que nos explican tal fenómeno:
 1) Dentro de la racionalidad del pequeño productor no se concibe la retribución del trabajo bajo la forma de un salario cuantificable.
 2) El desconocimiento de las técnicas contables por falta de capacitación empresarial.

2/ Dos mercancías cuyos respectivos valores son diferentes, son intercambiadas como equivalentes. Entre otras causas ello es factible debido a las prácticas oligopsonías para el mercadeo de los productos provenientes de la economía campesina y al precio de monopolio que rige para los productos elaborados por la industria.

solo para consumir y esto se explica por el hecho de que el arrendatario

tario tiene una obligación contraída con el dueño de la tierra y por lo tanto debe vender una mayor proporción de su cosecha para poder subsanar o reponer el monto del arrendamiento. En cuanto a los demás mas de una forma de tenencia, el 100% combinan su producción entre venta y consumo sin poder determinar con exactitud en qué proporción lo hacen.

Sin tener en cuenta el tipo de tenencia, sino el destino de la producción, el 27.76% produce únicamente para la venta, el 57.96% venden y consumen, mientras que tan solo el 14.28% producen a nivel de subsistencia familiar.

5) Dadas las limitaciones económicas dentro de las cuales se realiza la producción del pequeño cultivador, y debido a su aislamiento físico, lo mismo que al reducido volumen de su cosecha, éste encuentra dificultad en vincularse directamente con los grandes centros de acopio y distribución. (2)

Tal vinculación se realiza a través del transportador intermediario, el cual cumple una función como acopiador a nivel local, frente a numerosos pequeños cultivadores. Algunos de estos acopiadores venden a otros más grandes, quienes a su vez venden a mayoristas urbanos. Es así como en el presente estudio, se constató que el 64.70% de los productores acuden a intermediarios para hacer llegar parte de su produc

ción al mercado; mientras que solo el 35.29% de los productores están en capacidad de vincularse directamente a los centros de acopio, porcentaje que corresponde a aquellos productores a gran escala que han logrado conseguir medios de transporte propios o rentados para la venta de sus productos.

la disposición de la agricultura socialista a producir a precios infe-

Por último, en cuanto al valor y precio de los productos campesinos, desde el punto de vista de la creación del valor, lo que determina la magnitud del mismo en cualquier artículo es el monto de trabajo socialmente necesario para su producción, entonces, al ser el valor de los productos campesinos igual al monto de trabajo invertido, las propias características de la producción crean la posibilidad de que el precio se determine a un nivel de subsistencia y, por lo tanto, no realizar el valor de la "mercancía". Las condiciones en las cuales se inserta la producción campesina en una economía capitalista como la nuestra convierte esta posibilidad en una realidad cotidiana ya que la atomización de los productores y el monopolio del capital sobre el mercado eliminan el regateo y deprimen rápidamente el precio hasta el mínimo de subsistencia.

A lo anterior, se debe agregar de nuevo que, así como la posibilidad

5 / Aunque la magnitud de la desigualdad en el intercambio, es decir, la magnitud del excedente transferido del sector campesino al resto de la sociedad por el mecanismo señalado, puede acrecentarse o disminuir en función de la mayor o menor capacidad de regateo (fuerza social en

el mercado) que cada parte puede ejercer en la relación mercantil, su origen está en la lógica interna de la producción en cada sector y no en las relaciones de mercado, que es donde se expresan (de hizo referencia en párrafos anteriores), unido a la presencia general o local

El "secreto" de la posibilidad de un intercambio desigual radica en la disposición de la agricultura campesina a producir a precios inferiores a los que un productor capitalista exigiría para hacerlo en igualdad de condiciones, pues mientras al primero le basta con cubrir los requerimientos de reproducción de la fuerza de trabajo empleada y el fondo de reposición de los medios de producción implicado, el segundo requiere además la obtención de una ganancia por lo menos igual a la ganancia media en la economía. está guiada por el criterio de maximizar el componente fuerza de trabajo por unidad de producto generado

Lo indicado es la base misma de la formación de los sistemas de precios, en particular del proceso histórico de formación de los precios relativos agricultura/industria, que permiten una transferencia sistemática de excedentes del campesinado a otros sectores, a través del intercambio.

El análisis de los ingresos de la unidad familiar campesina en la zona A lo anterior, se debe agregar un factor más, cual es, la inestabilidad en los precios del producto que mayor proporción de cultivo tiene la zona de estudio como lo es la papa, ante lo cual para su análisis en relación a los montos de ingresos obtenidos por las unidades familiares, se le tomó con su precio máximo y mínimo, en la época en que

se realizó el trabajo de campo. (Ver Anexo No. 7) ciento.

Para finalizar, se puede afirmar que ante la necesidad de valorizar su recurso mas abundante, (el compromiso laboral al que se hizo referencia en párrafos anteriores), unido a la presencia general o local de términos de intercambios desfavorables para los productos campesinos en los intercambios mercantiles, conducen en tendencia a la reducción al mínimo indispensable de la compra de insumos y medios de producción. Esto da lugar a que la densidad de medios de producción por trabajador, o de insumos comprados por unidad de producto o por jornada, sea generalmente muy inferiores en la economía campesina a los de la agricultura empresarial o capitalista. En este sentido, la respuesta acerca de cómo producir está guiada por el criterio de maximizar el componente fuerza de trabajo por unidad de producto generado y/o minimizar el de insumos y medios de producción comprados o rentados.

obtener la producción agropecuaria bruta. Estos costos se dan en valor de insumos, pago de jornales temporales, pago de jornales

3.8. **Los Ingresos** en la Economía Campesina * # 7

El análisis de los ingresos de la unidad familiar campesina en la zona de estudio, tratará entre otras cosas de determinar la principal fuente de ingresos entre las labores agrícolas y otras labores diferentes a las anteriores (jornales ganados fuera de la explotación, ganancias en comercio y otros eventuales); también establecer las prioridades de estas diferentes fuentes en el ingreso total y determinar la con -

centración del ingreso mediante el respectivo coeficiente. El ingreso, lo consideramos como la remuneración monetaria o en especie que la unidad receptora percibe durante un ejercicio o período dado por su intervención en el proceso productivo agrícola como también por otros eventuales conceptos.

3.8.1. Los Ingresos Netos Familiares

Para el tratamiento de los ingresos netos familiares se da en tales términos teniendo en cuenta que será constituido por el ingreso agrícola, y el ingreso por otras fuentes. Al primero lo definen los valores netos de la producción agropecuaria y al último pagos por jornales trabajados fuera de la explotación, ganancia por negocios, etc.

en la Tabla No. 1, que un 78.26% de las familias campesinas se hallan

Para determinar el monto del ingreso neto familiar, que es el que se analiza, se tuvieron en cuenta los costos en que incurre el productor para obtener la producción agropecuaria bruta. Estos costos se dan en valor de insumos, pago de jornales temporales, pago de jornales permanentes y otros gastos eventuales. Una vez calculado el monto total de los costos, se deducen del valor bruto de la producción agropecuaria y se definen así los ingresos agropecuarios. Adicionando a éstos el valor de los ingresos obtenidos fuera de la unidad de explotación, se obtiene la variable ingreso neto de la familia campesina.

Como unidad receptora de los ingresos se tiene la familia puesto que el resultado (y el propósito) de la actividad económica de la unidad

familiar es el ingreso familiar total (bruto o neto, en dinero y en especie) derivado del esfuerzo conjunto de sus miembros y donde no es posible separar la parte del producto atribuible a la renta, de la atribuible al salario, o a la ganancia.

El coeficiente de concentración calculado es de 0.595, mayor que el

3.8.1. Los Ingresos Netos Familiares

determinado por Urrutia para Colombia que es de 0.57. Sin embargo, Para el tratamiento de los ingresos netos familiares se parte de la evidencia de que la familia campesina dedica un alto porcentaje del tiempo a las labores del agro. Por tanto será lógico que también

una gran parte de los ingresos los derive de tales labores.

DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS NETOS FAMILIARES EN LA ZONA DE ESTUDIO

Se clasifican los ingresos netos en diferentes rangos, se puede apreciar en la Tabla No. 1, que un 78.26% de las familias campesinas se hallan por debajo de los niveles de subsistencia, que según el INCORA está dado por \$21.300 de ingresos netos que requiere una familia campesina para cubrir sus necesidades mínimas. A este porcentaje, realmente alarmante pero desafortunadamente esperado, le corresponde un 31.08% de los ingresos netos mientras que un 7.97% de las familias detentan el 48.81% de los ingresos. Como se puede apreciar además, un 43.48% de las familias reciben ingresos menores a \$10.000 y también existe un 26.81% que no tiene ingresos mayores a \$6.000. * # 8

FUENTES: Esta investigación.
Con los porcentajes de la Tabla No. 1 se calcula el respectivo coeficiente de concentración mediante la expresión siguiente:

$$C.C. = 1 - \frac{\sum f_i(G_{i-1} - G_i)}{10.000} \quad \text{Donde:}$$

f_i = frecuencia de cada rango expresado en porcentajes

G_i = porcentaje acumulado de ingresos

$G_i - 1$ = porcentaje acumulado de ingresos del rango anterior

Cuando se desglosan los ingresos agropecuarios de los ingresos netos familiares se determina que representan un 77.77% y por lo tanto los ingresos por otras fuentes serán el 22.23% del total (Tabla 3). En esta parte se analiza la distribución del ingreso agropecuario para determinado por Urrutia para Colombia que es de 0.57. Sin embargo, luego establecer algunas comparaciones con la distribución del ingreso neto familiar y entre los respectivos coeficientes de concentración se puede pensar que existe una concentración aun mayor si se tiene en cuenta los latifundios y las grandes haciendas de la zona.

Tabla No. 1

DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS NETOS FAMILIARES EN LA ZONA DE ESTUDIO
En la tabla 2, se aprecia como hay una alta concentración de familias con ingresos agropecuarios inferiores a \$20.000 por año, pudiéndose

RANGOS (\$)	FRECUENCIA	PORCENTAJES		PORCENTAJES ACUMULADOS	
		Familias	Ingresos	Familias	Ingresos
= 6.000	74	26.81	4.53	26.81	4.53
6.001 a 10.000	46	16.67	6.13	43.48	10.66
10.001 a 20.000	96	34.78	20.42	78.26	31.08
20.001 a 30.000	25	9.06	10.33	87.32	41.41
30.001 a 60.000	13	4.71	9.78	92.03	51.19
60.001 a 100.000	9	3.26	11.77	95.29	62.96
100.001 a 200.000	7	2.54	17.39	97.83	80.35
= 200.001	6	2.17	19.65	100.00	100.00

FUENTE: Esta investigación.

frecuencia de cada rango expresado en porcentajes

= porcentaje acumulado de ingresos

no desglosan los ingresos agropecuarios de los ingresos netos

- 1 = porcentaje acumulado de ingresos del rango anterior

familiares se determina que representan un 77.77% y por lo tanto los

ingresos por otras fuentes serán el 22.23% del total (Tabla 3). En

El coeficiente de concentración calculado es de 0.595, mayor que el
 esta parte se analiza la distribución del ingreso agropecuario para
 determinado por Urrutia para Colombia que es de 0.57. Sin embargo,
 luego establecer algunas comparaciones con la distribución del ingre-
 se puede pensar que existe una concentración aun mayor si se tiene en
 se neto familiar y entre los respectivos coeficientes de concentra-
 cuenta los latifundios y las grandes haciendas de la zona.

Tabla No. 1

DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS NETOS FAMILIARES EN LA ZONA DE ESTUDIO
 En la tabla 2, se aprecia como hay una alta concentración de familias
 SEGUN NIVELES DE INGRESO

RANGOS (\$)	FRECUENCIA	PORCENTAJES		PORCENTAJES ACUMULADOS	
		Familias	Ingresos	Familias	Ingresos
= 6.000	74	26.81	4.53	26.81	4.53
6.001 a 10.000	46	16.67	6.13	43.48	10.66
10.001 a 20.000	96	34.78	20.42	78.26	31.08
	25	9.06	10.33	87.32	41.41
	13	4.71	9.78	92.03	51.19
	9	3.26	11.77	95.29	62.96
	7	2.54	17.39	97.83	80.35
	6	2.17	19.65	100.00	100.00

6n.

las familias, mientras que en los ingresos

para los ingresos agropecuarios mayores

de las familias, cifra esta muy sencilla

f_i = frecuencia de cada rango expresado en porcentajes

G_i = porcentaje acumulado de ingresos

G_{i-1} = porcentaje acumulado de ingresos del rango anterior

El coeficiente de concentración calculado es de 0.595, mayor que el determinado por Urrutia para Colombia que es de 0.57. Sin embargo, se puede pensar que existe una concentración aun mayor si se tiene en cuenta los latifundios y las grandes haciendas de la zona.

Tabla No. 1

DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS NETOS FAMILIARES EN LA ZONA DE ESTUDIO
SEGUN NIVELES DE INGRESO

RANGOS (\$)	FRECUENCIA	PORCENTAJES		PORCENTAJES ACUMULADOS	
		Familias	Ingresos	Familias	Ingresos
= 6.000	74	26.81	4.53	26.81	4.53
6.001 a 10.000	46	16.67	6.13	43.48	10.66
10.001 a 20.000	96	34.78	20.42	78.26	31.08
20.001 a 30.000	25	9.06	10.33	87.32	41.41
30.001 a 60.000	13	4.71	9.78	92.03	51.19
60.001 a 100.000	9	3.26	11.77	95.29	62.96
100.001 a 200.000	7	2.54	17.39	97.83	80.35
= 200.001	6	2.17	19.65	100.00	100.00

FUENTE: Esta investigación.

3.8.2. Los Ingresos Agropecuarios neto familiar que es de 7.97%.

En los niveles intermedios de ingresos (entre \$10.001 y \$60.000) se aprecia un incremento de familias en el ingreso neto familiar con los familiares se determina que representan un 77.77% y por lo tanto los ingresos por otras fuentes serán el 22.23% del total (Tabla 3). En esta parte se analiza la distribución del ingreso agropecuario para luego establecer algunas comparaciones con la distribución del ingreso neto familiar y entre los respectivos coeficientes de concentración.

Tabla No. 2

DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS NETOS AGROPECUARIOS EN LA ZONA DE ESTUDIO

SEGUN NIVEL DE INGRESOS

En la tabla 2, se aprecia como hay una alta concentración de familias con ingresos agropecuarios inferiores a \$20.000 por año, pudiéndose detectar que un 83.67% de ellas tienen el 35.25% de los ingresos. Esta distribución del ingreso agropecuario guarda estrecha relación con la distribución de la tierra, en la cual un 67.36% de las explotaciones son menores a las 3 hectáreas. En contraste con lo anterior se observa al final de la escala como el 1.63% de las familias están detentando un 19.03% de los ingresos agropecuarios.

Una observación muy importante se puede deducir de la comparación de las Tablas 1 y 2: en los ingresos agropecuarios menores a los \$10.000 se encuentran un 55.51% de las familias, mientras que en los ingresos netos familiares es de 43.48%; para los ingresos agropecuarios mayores a \$60.000 se presenta un 6.94% de las familias, cifra esta muy semejante en comparación a los pequeños productores que tienen en sus

te para las familias con igual ingreso neto familiar que es de 7.97%. En los niveles intermedios de ingresos (entre \$10.001 y \$60.000) se aprecia un incremento de familias en el ingreso neto familiar con respecto al ingreso agropecuario al pasar 37.55 al 48.55%, aunque el ingreso no tenga igual comportamiento, puesto que en los ingresos agropecuarios es de 35.16% y en el ingreso neto familiar representa el 40.53%.

Tabla No. 2

DISTRIBUCION DE LOS INGRESOS NETOS AGROPECUARIOS EN LA ZONA DE ESTUDIO
SEGUN NIVEL DE INGRESOS

RANGOS (\$)	FRECUENCIA	PORCENTAJES		PORCENTAJES ACUMULADOS	
		Familias	Ingresos	Familias	Ingresos
= 6.000	98	40.00	8.27	40.00	8.27
6.001 a 10.000	38	15.51	6.58	55.51	14.85
10.001 a 20.000	69	28.16	20.40	83.67	35.25
20.001 a 30.000	16	6.53	7.88	90.20	43.13
30.001 a 60.000	7	2.86	6.88	93.06	50.01
60.001 a 100.000	8	3.27	13.60	96.33	63.61
100.001 a 200.000	5	2.04	17.36	98.37	80.97
= 200.001	4	1.63	19.03	100.00	100.00

FUENTE: Esta investigación.

Las anteriores observaciones están indicando que en el área del estudio los ingresos provenientes de fuentes diferentes al trabajo en la explotación agropecuaria no son superiores notoriamente en predios grandes en contraposición a los pequeños productores que tienen en sus

ingresos agropecuarios casi su única fuente de recursos. Es así, que observando los cambios ocurridos en los diferentes niveles de ingreso en las Tablas 1 y 2, en lo que hace referencia a los porcentajes de familias, se puede afirmar que los ingresos por otras fuentes (especialmente los provenientes de ofrecer parte de su fuerza de trabajo en las unidades familiares con capacidad de ocupar dicha fuerza de trabajo) son más notables e importantes para las familias de escasos recursos (pequeño productor) que para las familias situadas en un nivel de ingresos superior. Esto se comprueba viendo en la Tabla 2 que las familias con ingresos agropecuarios inferiores a \$10.000 representan el 55.51% mientras que en la Tabla 1, el porcentaje para este nivel es de 43.48%, lo cual indica que un 12.03% de familias ascienden en su nivel de ingresos por recursos obtenidos en fuentes diferentes a la explotación agropecuaria del predio.

Tabla No. 3

PARTICIPACION DE LOS INGRESOS AGROPECUARIOS Y POR OTRAS FUENTES EN EL INGRESO NETO FAMILIAR DE LAS UNIDADES CAMPESINAS EN LA ZONA DE ESTUDIO

RANGOS (\$)	FRECUENCIA	PORCENTAJES		PORCENTAJES	
		Familias	Ingreso Total	Ingreso Agropec.	Ingreso Otr.Fuen
≤ 6.000	74	26.81	4.53	2.62	1.91
6.001 a 10.000	46	16.67	6.13	4.16	1.97
10.001 a 20.000	96	34.78	20.42	12.43	7.99
20.001 a 30.000	25	9.06	10.33	7.07	3.26
30.001 a 60.000	13	4.71	9.78	6.80	2.98
60.001 a 100.000	9	3.26	11.77	9.76	2.01
100.001 a 200.000	7	2.54	17.39	15.60	1.79
≥ 200.001	6	2.17	19.65	19.33	0.32
T O T A L E S	276	100.00	100.00	77.77	22.23

FUENTE: Esta Investigación.

En niveles superiores de ingreso, el fenómeno es casi lo contrario: un 6.94% de familias detentan el 49.49% de los ingresos agropecuarios mientras que el 48.81% de los ingresos netos familiares son apropiados por un 7.97% de las familias presentándose una reducción mínima en la concentración de los ingresos. ser destinados a un promedio de 5.42 componentes por unidad familiar; lo cual es mas preocupante.

Como se puede ya pensar, el coeficiente de concentración que se calculó para los ingresos agropecuarios de 0.616 resulta mayor que el calculado para los ingresos netos totales que es de 0.595. Esto está indicando que los ingresos agropecuarios están mas concentrados que los mismos netos familiares.

Si el análisis anterior le agregamos el hecho de que, de los respectivos ingresos netos familiares, las unidades de producción campesina deben cubrir los costos del fondo de reposición (reproducción de los medios de producción), se cumple la hipótesis específica según la cual "el ingreso que perciben las unidades de explotación familiar, no les permite una acumulación de capital".

El valor promedio del fondo de reposición mencionado, se calculó (ver Anexos Nos. 8 y 9) para pequeños y grandes productores, ^{1/} siendo sus valores respectivos: \$5.170 y \$13.340. Si se retoma la Tabla 1, y si

^{1/} Se habla de pequeños y grandes productores, teniendo en cuenta la extensión del predio, volumen de producción, tecnología empleada.

de los extremos superiores de los diferentes rangos de ingreso se resta estos valores, se puede apreciar que:

- El ingreso neto total 1/ de los tres rangos inferiores es irrisorio, (\$830; \$4.830; \$14.830, respectivamente) si se tiene presente que los mismos son anuales y que deben ser destinados a un promedio de 5.42 componentes por unidad familiar; lo cual es mas preocupante aun si se tiene en cuenta que esta situación la vive el 78.26% de las familias encuestadas.

En tal sentido, la hipótesis mencionada tiene validez para este porcentaje de la muestra.

- Si el mismo procedimiento se hace para los subsiguientes rangos de ingreso (restando para los últimos cuatro \$13.340, o sea el monto del fondo de reposición para grandes productores) se puede apreciar que existe la posibilidad de generar márgenes de acumulación, especialmente para las unidades familiares que se encuentran en los rangos de ingreso superior y que representan el 12.68% de la muestra, y para los cuales la hipótesis planteada no tiene validez.

Lo anterior se explica por el hecho de que la economía campesina no puede ser tratada como un todo homogéneo. Solo, si se entiende la heterogeneidad socioeconómica existente al interior de la economía campesina, se la puede explicar como un proceso de continuo cambio, en

1/ Es decir el resultante de restar al ingreso neto familiar el valor del fondo de reposición.

donde las capas sociales que la conforman conocen una dinámica propia que implica realinderamientos siguiendo leyes de tendencias reconocidas, aunque no absolutas. tasa de ganancia como funciona en la agricultura comercial.

Es así como se encuentran sectores en continuo proceso de pauperización y/o proletarización, (como resultado del deterioro de los factores de producción o por la articulación con el mercado) en uno de los polos de las diferentes capas sociales que conforman la economía campesina; mientras que en el otro se encuentra una capa de campesinos acomodados con posibilidades de iniciarse en un proceso de acumulación sostenido con participación cada vez mas amplia en el mercado de productos y de fuerza de trabajo. Entre los dos extremos se encuentra una capa de pequeños campesinos, cuya situación es, la mas inestable ya que frecuentemente corre el riesgo de descomponerse en una de las dos situaciones anteriormente descritas.

* X) Así entonces, las condiciones de desarrollo de la economía campesina, están definidas como la dinámica de acumulación, equilibrio o deterioro de la región y de los grupos campesinos en su vinculación con el mercado. El productor campesino, parte de lo que produce lo autoconsume, y en su vinculación con el mercado vende la otra parte de lo producido, para comprar con ese dinero lo que necesita para vivir y renovar los instrumentos de producción que son gastados; es decir, por lo regular el productor campesino no opera dentro del mecanismo de acumu

* lación de capital y su racionalidad económica le da prioridad más bien al aumento del fondo de mantenimiento de su familia y del mismo, y no tanto a procurar una tasa de ganancia como funciona en la agricultura comercial.

Del análisis anterior, y de la situación empírica encontrada en la 2ª. Las condiciones de desarrollo estarían entonces dadas por las posibilidades de generar un fondo de acumulación de capital en el interior de la economía campesina o, por el contrario, su imposibilidad y en tal caso la situación es de deterioro progresivo (debido a que la eco-

nomía campesina operaría exclusivamente en función de procurar el fondo de mantenimiento mínimo sin siquiera poder reponer los instrumentos de producción o potencialmente para su explotación, en autoconsumo o para la venta; tamaño de la familia, etc.) y el predomi-

nio de fuerza de trabajo por parte de los miembros de la familia en una situación intermedia, cuando no hay acumulación pero tampoco se sufre un proceso de deterioro, puede definirse nominalmente de equilibrio (los ingresos del pequeño productor alcanza además del mantenimiento, para reponer los instrumentos de producción gastados). Esta situación sería la típica del campesino que ni se pauperiza ni acumula, simplemente participa en el círculo económico del mercado como vendedor de parte de su producción y comprador de lo que necesita para seguir como tal (como se especificó anteriormente). Este caso es el más común cuando se produce una ampliación del fondo de mantenimiento o consumo del productor y su familia, y también de reposición en cierta medida, pero sin que se genere una dinámica de acumulación de capital

con una mayor vinculación al mercado (por ejemplo un aumento en los volúmenes de producción comercializada). La reproducción de la fuerza de trabajo familiar y la venta de esta última es ocasional, apoyándose

3.8.3. Tipologías de Unidades de Explotación Familiar

corresponden a este grupo, las 46 familias (16.67%) con ingresos netos Del análisis anterior, y de la situación empírica encontrada en la zona hasta \$10.000 anuales (Ver Tabla No. 1).

na de estudio, las unidades familiares campesinas de la muestra tomada, pueden clasificarse en los siguientes grupos:

3.8.3.1. Unidades de Explotación Familiar Tipo Parcelario

Las que por sus características físico-económicas (suelos, superficie agropecuaria en explotación o potencialmente para su explotación, en autoconsumo o para la venta, tamaño de la familia, etc.) y el predominio de fuerza de trabajo por parte de los miembros de la familia en otras explotaciones, debido a que la reproducción de la fuerza de trabajo familiar no alcanza a ser lograda mediante la explotación parcelaria; corresponden a una serie de capas sociales heterogéneas entre las que se encuentran o mezclan asalariados con residencia en parce - situación un poco más ventajosa en relación a las primeras (96 familias), por pertenecer a un rango de ingreso mayor (Ver Tabla No. 1).

penden las 74 familias campesinas (26.81%) con ingresos netos hasta \$6.000 anuales (Ver Tabla No. 1).

3.8.3.2. Unidades de Explotación Familiar de Subsistencia

Son las explotaciones que según los elementos anteriores (aspectos -

físico-económicas) alcanzan a generar un fondo de mantenimiento o de subsistencia mínimamente adecuado para la reproducción de la fuerza de trabajo familiar y la venta de esta última es ocasional, apoyándose fundamentalmente en el trabajo de la propia explotación doméstica. Le corresponden a este grupo, las 46 familias (16.67%) con ingresos netos hasta \$10.000 anuales (Ver Tabla No. 1).

3.8.3.3. Unidades de Explotación Familiar de Tipo Medio

Las explotaciones domésticas que además de generar un fondo de mantenimiento tienen posibilidades de ampliarlo a medida que los factores físico-económicos de que disponen son racionalizados y combinados. Estas unidades absorben mano de obra (estacional por lo general) y pueden aumentar los excedentes comercializables aunque no alcancen a generar un fondo de acumulación debido a la limitación de recursos (sobre todo por el tamaño de la explotación). Pertenecen a este tipo 121 familias (43.84%) con ingresos hasta \$20.000 (96 familias), y \$30.000 (25 familias); aclarando que estas últimas (25 familias) están en una situación un poco más ventajosa en relación a las primeras (96 familias), por pertenecer a un rango de ingreso mayor (Ver Tabla No. 1).

3.8.3.4. Unidades de Explotación Familiar Prósperas o Ricas

Aquellas unidades que pueden evolucionar o ya se encuentran en una dinámica de acumulación, la cual se refleja en el crecimiento de la unidad en términos físicos (tamaños, superficie cultivada, etc.) y económica.

micos (aumento de la mano de obra, volúmenes significativos de producción, mayor absorción de crédito, demanda de insumos, etc.). Para este caso se puede dar una rentabilidad económica en términos empresariales (tasa de ganancia), la cual puede ser fijada o calculada, independientemente del llamado ingreso real al campesino (el cual no es otra cosa que el fondo de mantenimiento). Pertenecen a este grupo, - las 35 familias (12.68%) que poseen ingresos netos entre \$30.001 y más de \$200.001, es decir, las familias que corresponden a lo que anteriormente se denominó como "la aristocracia papera".

la ecuación de regresión, se determinó el coeficiente de correlación. Estos grupos analíticos de economías campesinas, permiten ordenar conceptualmente (en forma general) los diversos casos empíricos factibles de unidades de producción campesina, según las variables: diferenciación y condiciones de desarrollo; en los subtipos que se muestran en el Anexo No. 10.

3.8.4. Los Ingresos y el Tamaño de las Unidades de Explotación Familiar

Para determinar el grado de relación de interdependencia entre el tamaño del predio y los ingresos, se calculó el coeficiente de correlación cuya ventaja radica en el hecho de que se trata de un coeficiente adimensional, por lo que no depende de las unidades en que están expresadas las dos variables correlacionadas, siendo únicamente función de la misma entre las variables: Tamaño de la explotación e ingresos. El criterio para la escogencia de esta prueba fue la de

que la regresión se ajusta mas a este tipo de variables y proporciona índices valiosos para los análisis, como son la respectiva ecuación de regresión, los coeficientes de regresión y correlación.

En esta parte de los resultados se presentan las relaciones entre el tamaño de la unidad de explotación (X) como la variable independiente y los ingresos (Y) como la variable dependiente. Se analizan sin tener en cuenta el tipo de tenencia (propietarios, arrendatarios, aparceros, otras formas). Una vez calculado el coeficiente de regresión y la ecuación de regresión, se determinó el coeficiente de correlación. Para esta parte del análisis se tuvieron en cuenta el total de las explotaciones de la muestra (245) que están bajo las diferentes formas de tenencia; como se demuestra a continuación:

Los resultados que se obtuvieron, y que se muestran en el Anexo No. 11 fueron: los valores promedios para las variables tierra e ingreso son de 2.47 hectáreas para cada predio y \$33.943 de ingresos brutos por cosecha respectivamente.

Para determinar el grado de relación de interdependencia entre el tamaño del predio y los ingresos, se calculó el coeficiente de correlación cuya ventaja radica en el hecho de que se trata de un coeficiente adimensional, por lo que no depende de las unidades en que están expresadas las dos variables correlacionadas, siendo únicamente función de las dos variables en cuestión. El "r" encontrado fue de 0.740

que es un coeficiente alto; se puede utilizar la ecuación de regresión $Y = 11.19 + 9.22X$ para efectuar predicciones de la variable dependiente Y con una buena probabilidad de acierto en el pronóstico.

Conviene ahora, ver la significancia del coeficiente de correlación en base al "r" tabulado y hacer la respectiva comparación, así:
El "r" tabulado se lo encuentra en las Tablas de Significación del Coeficiente de correlación en función de los siguientes factores.

$$r = f(v, \alpha, \text{No. variables})$$

en donde: $v =$ el número de grados de libertad, $v = n - 2$, siendo n el número de pares de valores (x,y) relacionados entre si.

$\alpha =$ probabilidad de error

No = Número de variables relacionadas entre si.

Así, la prueba de verificación de la validez del coeficiente de correlación será el siguiente:

Se acepta la H_0 : si "r" calculado $|r| \leq r_{\text{tabulado}}(v, \alpha)$

Se rechaza la H_0 : si "r" calculado $|r| > r_{\text{tabulado}}(v, \alpha)$

Hipótesis nula H_0 : el ingreso de las familias campesinas no depende directamente del tamaño de la unidad de explotación

Hipótesis alternativa H_a : El ingreso de las familias campesinas depende directamente del tamaño de la unidad de explotación.

Entonces: $t_{calculado} = 0.740$ tamaño de la unidad de explotación; también $t_{tabulado} = 0.632$ con $v = 10-2$ y $\alpha = 0.05$ como $t_{calculado}$ es mayor que el $t_{tabulado}$ $0.740 > 0.642$, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. De lo anterior, se deduce que la hipótesis de trabajo "el nivel de ingresos de las familias campesinas depende directamente del tamaño de la unidad de explotación" tiene plena validez en la zona de estudio. Sin embargo, es conveniente considerar que en algunos casos específicos, dentro de la economía campesina puede presentarse el hecho de que unidades de explotación familiar, que poseen menos extensión en relación a otras, pueden tener márgenes de productividad o rendimientos mayores que estas últimas.

Aunque la producción generalmente es mas alta en las unidades grandes, debido a los insumos intensivos en capital; en ciertas oportunidades no presentan una utilización mas eficiente de la tierra, de la mano de obra y de otros recursos; que la utilización dada por los productores de predios menores.

La eficiencia se puede medir de diversos modos, pero el Cuadro No. 11 muestra que algunas unidades con una superficie mayor, proveen menos puestos de trabajo por hectárea y menos producción en términos de dinero efectivo por hectárea para el propietario. Entonces, si bien es cierto que los niveles de ingreso de las familias

campesinas dependen en forma directa, del tamaño de la unidad de explotación; también existen familias campesinas (dueñas de pequeños predios) que obtienen niveles de ingreso (bruto) mas altos que los obtenidos por explotaciones de mayor superficie territorial; lo que se da porque su limitada cantidad de tierra les exige redoblar sus esfuerzos para que la misma produzca mas, siendo sus costos de producción por unidad de tierra mucho mas bajos, lo cual guarda relación con el uso mas intensivo de la mano de obra, pagando por lo general jornales mas bajos cuando contrata fuerza de trabajo externa a la unidad familiar (en comparación con los pagados por los que poseen parcelas de una extensión mayor), ya que aportan el 60% o mas de la mano de obra ellos mismos.

Pero, a pesar de obtener mejores rendimientos por hectárea, (y por ende mejores ingresos brutos) esta mayor eficiencia se "pierde" muchas veces por factores como: pago de deudas o anticipos recibidos, carencia de buenos canales de comercialización, malas cosechas anteriores, calamidades domésticas, etc.

Entonces la ventaja que poseen las unidades de explotación campesina de mayor extensión, es la posibilidad de una acumulación de capital; mientras las familias campesinas de pequeñas parcelas "devoran" sus ingresos en el cubrimiento de los fondos de mantenimiento y de reposición de capital y fueran de trabajo están altamente separados y donde, por lo tanto, ganancia, salario e incluso renta de la tierra, son categorías

Cuadro No. 11
 COMPARACION DE INGRESOS, USO DE LA TIERRA, ENTRE UNIDADES DE PRODUCTORES DE MEDIO DE PRODUCCIÓN, PROPIETARIOS DE LA TIERRA Y VENDEDORES DE LA TIERRA
 CION CAMPESINA CON PREDIOS DE DIFERENTE EXTENSION

DETALLE	Extensión Ha. 2 - 3	Extensión Ha. 3 - 4
Ingreso Bruto por año	\$ 71.000	\$ 66.000
No. Ha. por trabajador	2.0	3.2
Días trabajo necesario por año	105	243

PUNTE: Esta Investigación.

Nota: Los datos que se presentan, hacen referencia a los valores promedios de casos que se dieron en relación a los dos rangos de extensión anotados.

Las relaciones entre unidades están reguladas por reglas mercantiles y universales en las que no caben interesechios basados en la recipre-

3.9. Agricultura Empresarial: Principales Contrastes

Para terminar este capítulo, es pertinente considerar a manera de conclusión aunque en términos sintéticos, los rasgos principales de la agricultura empresarial de modo que permitan contrastarlos, en forma esquemática, con los que se han destacado como característicos de la economía campesina.

La caracterización de este sector no requiere de un desarrollo conceptual muy detallado, pues sus rasgos principales (dado el nivel de abstracción en que aquí se plantea) son de sobra conocidos y ya se hizo referencia a algunos de ellos al contrastarlos con los de la economía campesina. Baste, por lo tanto, señalar que se trata de unidades donde de capital y fuerza de trabajo están claramente separados y donde, por lo tanto, ganancia, salario e incluso renta de la tierra, son catego-

rías que tienen una expresión objetiva como relaciones de propietarios de medios de producción, propietarios de la tierra y vendedores de fuerza de trabajo. En de, por lo menos, la ganancia media cuyo destino es la acumulación (y por supuesto, el consumo empresarial).

Las relaciones de parentesco están completamente disociadas de las relaciones de producción; es decir, no existe lo que se denominó el compromiso laboral con la fuerza de trabajo. ha hecho referencia aparece

sintetizado en el cuadro siguiente:

Las relaciones entre unidades están reguladas por reglas mercantiles y universales en las que no caben intercambios basados en la reciprocidad o, si se prefiere, basados en consideraciones de vecindad y parentesco.

de la producción	Reproducción de los productores y de la unidad de producción.	Maximizar la tasa de ganancia y la acumulación de capital
------------------	---	---

La producción es exclusivamente mercantil (aunque se deje un margen a algunos cultivos para consumo-interno de la unidad), en el sentido de que las decisiones del qué y el cómo producir nada tienen que ver con el consumo de los productores y de sus familias. salvo por obligación legal.

Las consideraciones sobre riesgo e incertidumbre entran como una consideración estrictamente probabilística, en el sentido de que se internalizan en el proceso de toma de decisiones como relaciones entre magnitudes de ganancia esperada y probabilidades asociadas a cada magnitud. y origen de los insumos

El objetivo central de la producción y, por lo tanto, el criterio con el que se ha determinado el qué, el cuánto, el cómo y el para qué producir, es la obtención de, por lo menos, la ganancia media cuyo destino no es la acumulación (y por supuesto, el consumo empresarial).

En términos esquemáticos el contraste entre las dos formas de organización social de la producción al que se ha hecho referencia aparece sintetizado en el cuadro siguiente:

	AGRICULTURA CAMPESINA	AGRICULTURA EMPRESARIAL
Objetivo de la producción	Reproducción de los productores y de la unidad de producción.	Maximizar la tasa de ganancia y la acumulación de capital
Origen de la fuerza de trabajo	Fundamentalmente familiar y, en ocasiones, intercambio recíproco con otras unidades; excepcionalmente asalariada.	Asalariada
Compromiso laboral del jefe con la mano de obra	Absoluto	Inexistente, salvo por obligación legal.
Tecnología	Alta intensidad de mano de obra, baja densidad de "capital" y de insumos comprados por jornada de trabajo.	Mayor densidad de capital por activo y mayor proporción de insumos comprados en el valor del producto final.
Destino del producto y origen de los insumos	Parcialmente mercantil.	Mercantil.

	AGRICULTURA CAMPESINA	AGRICULTURA EMPRESARIAL
Criterio de intensificación del trabajo	Máximo producto total, aun a costa del descenso del producto medio. Límite: producto marginal cero.	Productividad marginal \geq que el salario.
Riesgo e incertidumbre	Evasión no probabilística: algoritmo de supervivencia.	Internalización probabilística buscando tasas de ganancia proporcionales al riesgo.
Carácter de la fuerza de trabajo.	Valoriza la fuerza de trabajo intransferible o marginal.	Solo emplea la fuerza de trabajo transferible en función de calificación.
Componentes del ingreso o producto neto.	Producto o ingreso familiar indivisible y realizado parcialmente en especie.	Salario, renta y ganancia, exclusivamente pecuniarias.

de las actividades complejas. **CONCLUSIONES** sobre el jefe de la unidad familiar.

- La agricultura campesina, como fuerza productiva agrícola, tiene una significación e importancia indiscutidas. Esta investigación sobre un caso específico y otras en marcha, explican la dinámica de su funcionamiento y tratan su articulación dentro del modelo de acumulación del sistema económico global.
- La agricultura campesina, como forma de producción adquiere concreción a partir de la existencia de unidades de producción domésticas o familiares, en donde la característica fundamental reside en la relación de la propiedad o posesión, por parte del núcleo familiar, de bienes de producción (tierra, aguas, instrumentos de producción) y cuya explotación se efectúa esencialmente sobre la base del trabajo familiar, donde el régimen salarial (jornales) solo se practica en forma ocasional; la familia es el núcleo esencial tanto en el ámbito de la producción como del consumo. La estrategia familiar procura mantener o reproducir dicha unidad de trabajo y consumo, es decir, satisfacer las necesidades familiares y los requerimientos de la unidad de explotación, como también procura obtener los medios para responder a las exigencias derivadas de las relaciones sociales o institucionales donde está inserta. Dadas estas características, es fácil inferir que tanto la organización del proceso productivo, como la responsabilidad y el control sobre todo el conjunto

de las actividades complementarias, recaen sobre el jefe de la unidad familiar. proceso productivo, etc. La otra posibilidad de destinación de tal excedente, apunta en el sentido de que sea destina-

S) - En otros términos, la racionalidad inherente a los pequeños productores campesinos, cuando comprometen los factores de producción de que disponen y la fuerza de trabajo familiar, no está orientada por la obtención de una tasa de ganancia determinada previamente, como ocurre con los sectores empresariales modernos, sino que se encuentra animada por el compromiso ineludible de dar satisfacción a la producción de la fuerza de trabajo familiar y de los factores de producción, para garantizar la reproducción de la unidad doméstica. eti
va por el campesinado. Emplea uno o varios insumos tecnológicos, es

- El comportamiento anotado es el resultado de la limitación de recursos disponibles a título individual por parte de los pequeños productores campesinos, razón valedera para que orienten toda su actividad productiva en el sentido descrito y sin abrigar pretensiones ilusorias. limitada en comparación con la oferta disponible para el sector empresarial.

S) 4 - Sin embargo, si como resultado de un incremento en la producción o de un período de buenos precios por ejemplo, se genera un excedente que sobrepase la constitución de los fondos de mantenimiento y reposición, no se debe desechar la posibilidad de aparición de un cambio en el comportamiento de los pequeños productores, que se materialice en la decisión de utilizar (capitalizar) tal excedente, ya sea

- ampliando la superficie de las parcelas, incorporando avances tecnológicos al proceso productivo, etc. La otra posibilidad de destinación de tal excedente, apunta en el sentido de que sea destinado como fondo que permita la disminución de la intensidad con que se aplica la fuerza de trabajo de la familia al proceso productivo.
- No obstante las dificultades derivadas de las características de los paquetes tecnológicos que los mercados ofrecen, o que son impulsados por las políticas oficiales, y que no son los más apropiados a las condiciones y necesidades de la agricultura campesina, algunos de los componentes de esos paquetes son utilizados en forma selectiva por el campesinado. Emplea uno o varios insumos tecnológicos, estableciendo a base de su propia experiencia, paquetes tecnológicos simples y adaptados a sus condiciones económicas y ecológicas. Lo que desmiente la supuesta indiferencia del campesinado a la adopción de nuevas tecnologías; lo que ocurre es que éstas se han desarrollado en forma limitada en comparación con la oferta disponible para el sector empresarial.
- Para realizar innovaciones tecnológicas, los campesinos realizan una suerte de balance en cuanto a su disponibilidad relativa de recursos, antes de introducir algunos nuevos que pueden llevarlos a perder el control sobre su propia suerte. La abundancia relativa de fuerza de trabajo puede hacerles admitir algunos cambios que al exi

- girles mas esfuerzo también incrementen sus cosechas. La extrema -
 escasez de tierra y la necesidad de aumentar su producto puede es-
 timularlos a emplear semillas mejoradas o fertilizantes. Conocer sus
ingresos, la oferta multitudinaria de pequeñas partidas a veces de
- La economía campesina no constituye una economía "natural", o de
 autoconsumo, o autárquica, desde el momento en que una proporción
 variable de los elementos materiales de su producción (trátase de
 insumos o de productos de consumo final) deben ser adquiridos, por
 dinero, en el mercado. Por ello, la unidad familiar está forzada
 a incorporarse al mercado de bienes y servicios como oferentes de
 productos y/o de fuerza de trabajo. se realice la participación de
los campesinos en los mercados la que los torna especialmente vul-
- Respecto a los mercados, los antecedentes ya expuestos reafirman el
 supuesto de una creciente articulación de la agricultura campesina
 a través de ellos. En este sentido, su supuesta marginalidad no
 parece tener validez. Mas aun, estimamos que la agricultura campe-
 sina resulta funcional a l conjunto del sistema económico en la me-
 dida en que participa en los mercados de productos agrícolas ofre-
 ciendo alimentos de primera necesidad a bajos precios. También se
 ha mostrado la participación de los agricultores campesinos en los
 mercados de mano de obra y la semiproletarización que afecta secular-
 mente a este sector. por los campesinos, así como los niveles de pro-
leto que están dispuestos a aceptar, están determinados por las con-
- Como se indicó antes, la oferta de los campesinos está constituida

sobre todo por alimentos de consumo popular, y ello restringe sus posibilidades de lograr altos niveles de precios para sus productos. Sin organizaciones socioeconómicas destinadas a defender sus ingresos, la oferta multitudinaria de pequeñas partidas a veces de productos perecederos es aprovechada por los intermediarios o compradores para adquirirlas a precios extremadamente bajos. La necesidad de vender apresuradamente, e incluso antes de las cosechas, la falta de condiciones para almacenar sus productos, obliga a los agricultores campesinos a adoptar un comportamiento que por sí mismo tiende a deteriorar los precios. Por consiguiente, es la propia naturaleza y las condiciones en que se realiza la participación de los campesinos en los mercados la que los torna especialmente vulnerables e indefensos. asimétrico (no equivalente) no pueden ser equilibrados en dicho nivel, sino que se originan en diferencias según

- También en el caso de la venta de la fuerza de trabajo, la posibilidad de intercambio no equivalente (es decir, la posibilidad de pagar menos que el costo de reproducción de la mano de obra empleada) es un fenómeno que tiene su origen en las condiciones de producción y reproducción de la economía campesina. Lo anterior alude no solo al hecho de que una parte de la subsistencia queda asegurada por la propia economía campesina, sino además porque la magnitud de la fuerza de trabajo ofrecida por los campesinos, así como los niveles de salario que están dispuestos a aceptar, están determinados por las condiciones de producción que caracterizan a la unidad a la que pertenece

- ce. En este sentido mientras mas lejos está de obtener el nivel de ingreso (monetario y en especie) requerido para la reproducción en su propia unidad, mayor será el número de jornadas que esté dispuesto a trabajar a cambio de un salario (jornal), y mientras mayor sea el nivel de intensidad con que esté trabajando su parcela, la manifestación de rendimientos decrecientes hará que sea menos el salario necesario para su contratación fuera de ella. La tierra, el cual alcanza niveles elevados como consecuencia de la presión ejercida.
- Aunque la articulación referida se expresa o se hace visible en el plano de las relaciones mercantiles entre los sectores (campesino y capitalista), en los mercados de productos, de insumos, de fuerza de trabajo e incluso de tierra, los términos de dicho intercambio o, si se quiere, su carácter asimétrico (no equivalente) no pueden ser explicados en dicho nivel, sino que se originan en diferencias según el nivel del proceso productivo, es decir, de las formas de producción o de las diferencias en la lógica de manejo que caracteriza a cada uno de los sectores.
- 5) Sin embargo, existen razones que permiten comprender la persistencia de las economías campesinas en el marco de una dinámica de descomposición-reproducción. Primeramente y como factor que obstaculiza la penetración de la agricultura empresarial, se presenta la ubicación y grado de deterioro de las tierras de los pequeños productores campesinos. Generalmente las zonas de producción campesinas se

encuentran en tierras de vertiente (como en la zona de estudio), en donde las labores son difícilmente mecanizables y conocedoras de un grado avanzado de erosión por la intensidad con que se realiza la explotación. un 7.97% de familias detentan el 48.18% de los bienes.

Además, se constató que el 78.26% de las familias obtienen ingresos

- Se puede decir que los pequeños productores buscando la seguridad a través de la propiedad, determinan el precio de la tierra, el cual alcanza niveles elevados como consecuencia de la presión ejercida. Así, es fácil concluir que en regiones de economía campesina la concentración de la tierra en manos de empresarios agrícolas se dificulta ya que las sumas de dinero destinadas para su adquisición sería simplemente capital potencial esterilizado, lo que riñe abiertamente con la racionalidad propia del empresario.

- De otra parte existen razones que tienen que ver con la especificidad del proceso productivo característica de la unidad familiar para explicar la supervivencia de la economía campesina. En efecto, los caracteres particulares de esta forma de producción no permiten sino un débil grado de cooperación compleja y de división del trabajo; y ellos deben ser altamente desarrollados si pretende adelantarse la concentración de la producción agrícola bajo condiciones empresariales modernas.

- Del análisis realizado sobre los niveles de ingreso para las fami -

lias de la zona de estudio, se pudo observar la gran concentración que existe en relación a dicho ingreso, encontrándose que un 78.26% de las familias encuestadas tienen el 31.08% de los ingresos netos mientras que un 7.97% de familias detentan el 48.18% de los mismos. Además, se constató que el 78.26% de las familias obtienen ingresos que apenas les sirve para cubrir los costos y gastos de un proceso productivo sin lograr por lo tanto acumular capital que les permita mejorar sus niveles de existencia.

Ante lo expuesto se puede preguntar: Si la economía campesina de la zona Andina Nariñense (según la muestra), determina u ocasiona tan "críticos" resultados a los campesinos, porqué éstos permanecen bajo las características de dicha economía campesina? Por qué no desisten de la misma, asumiendo por ejemplo un proceso migratorio mas acentuado? Será acaso que se encuentran conformes con la situación descrita y por eso su comportamiento "conservador o pasivo"? Para respondera estos interrogantes, se hace necesario considerar que el campesinado no constituye un grupo de ingresos únicamente, ya que su posición en el sistema social y grado de integración a él dependen de su acceso a los recursos. Sin negar la importancia de lo que sucede en el sector urbano, si la familia campesina tiene acceso a la tierra, su comportamiento será influenciado por ese hecho. La razón es que por medio de la tierra adquiere seguridad e integración en el sistema social a nivel comunal. El concepto de seguridad se utiliza no con referencia exclusiva a los ingresos,

sino primordialmente con referencia a la conservación de la estructura familiar y su efecto sobre el empleo del grupo, y a su posición en la estructura de clases de la sociedad. Como se mencionó que, debido a que en la empresa campesina la familia es a la vez una unidad de producción, proporciona empleo a la población secundaria, es decir, a la fuerza de trabajo que de otra manera estaría desempleada, aunque el empleo pueda tener niveles de productividad muy bajos.

Quando se altera la relación con la tierra se altera también la estructura familiar. En primer lugar, si el campesino se convierte en un trabajador sin tierra, el papel productivo de la familia llega a su fin. Las mujeres, ancianos y niños que antes trabajaban en la parcela como parte de su función en la familia, ya no pueden participar en el proceso de producción, excepto temporalmente durante la cosecha como trabajadores asalariados en otras unidades. Esto hace necesaria la adopción de una nueva división del trabajo. Es tarea de toda una vida el proceso de socialización por el cual los miembros de la familia internalizan los sistemas de valores y el conjunto de normas y de funciones que regulan su comportamiento social; y si en determinado momento se alteran las condiciones materiales en las cuales se basan, la familia será presa de inseguridad. Esto se debe a que la definición de valores y normas de cualquier institución surge de la manera como se vincula al proceso de producción y el sistema económico en general no disuelve total y radicalmente

El hecho de que la estructura de la familia campesina dependa y tenga sus orígenes en el acceso a la tierra, da a la relación tierra-hombre es decir, la condición de empleo, gran importancia y la distingue de otras situaciones de empleo. Los cambios en el status de empleo de los campesinos provocan una redefinición de la estructura social que prevalece en las áreas donde sucede el cambio. Por lo tanto, el significado y valor de la economía campesina no puede mirarse solamente en términos del nivel de ingreso que genera sino en el contexto de su función como base del sistema social.

El grado básico de independencia proporcionado por la unidad de explotación familiar, aumenta el poder relativo del campesino, a nivel de la comunidad, frente a otros miembros de ella, en cuanto le permite evitar el proceso de integración a un sistema social diferente. Esta situación, claramente muestra la base de la estructura de la conciencia campesina, sin duda debido a su propia experiencia. Cuando el campesino pierde su acceso a la tierra, lo que peligra no es solamente su ingreso sino el lugar en el sistema de estratificación de su comunidad.

5) - Concluimos por último que existen razones objetivas que garantizan la supervivencia de la economía campesina, al menos durante un período tal que desvirtúan las concepciones que presentan su disolución en forma mecánica y lineal. Para el momento, la agricultura empresarial y el sistema económico en general no disuelve total y radi -

calmente a la economía campesina, sino que prefieren someterla y transformarla de acuerdo con sus requerimientos concretos.

RECOMENDACIONES

... (y por ende de ...)

... (la economía campesina) ...

- Aunque es cierto que la importancia del sector campesino como segmento de la población, ha ido perdiendo peso relativo, no es menos cierto que en relación con la nuestra sigue siendo uno de los segmentos de mayor importancia cuantitativa, pues raras veces constituye un porcentaje menor de la población activa. Si se trata de un sector de tipo transitorio, habría que reconocer que la superación de este sector en función de la agricultura. Mas aun, en ciertas sociedades se trata de un sector que no solo la impiden sino que también contribuyen a su desaparición. Mas aun, en ciertas sociedades se trata de un sector que no solo la impiden sino que también contribuyen a su desaparición.

... (la que se deriva de la agricultura) ...

... (que no solo la impiden sino que también contribuyen a su desaparición) ...

... (y circunstancias, formas) ...

... (antes no existían) ...

... (de la agricultura) ...

... (en las relaciones) ...

... (que en un futuro) ...

... (los campesinos) ...

... (en relación con) ...

... (de estrategias) ...

... (este sector) ...

RECOMENDACIONES

- Aunque es cierto que la importancia del sector campesino como segmento de la población, ha ido perdiendo peso relativo, no es menos cierto que en regiones como la nuestra sigue siendo uno de los componentes de mayor importancia cuantitativa, pues raras veces constituye una fracción inferior, al tercio de la población activa. Si se tratase de un mero estadio transitorio, habría que reconocer que la suya fue una transición muy prolongada. Mas aun, en ciertas sociedades las fuerzas que impulsan su desaparición tratan de ser contrarrestadas, en alguna medida, por otras que no solo la impiden sino que incluso crean, en determinadas áreas y circunstancias, formas campesinas de organización de la producción donde antes no existían.
- Entonces, desde el punto de vista de la política y de la política económica, y atendiendo a las consideraciones anteriores, es mas razonable abandonar el supuesto de transitoriedad, y considerar que en un horizonte previsible (y significativo para la política) los campesinos perdurarán y proceder, mas bien, al análisis de cuales son las fuerzas que contribuyen a su persistencia y cuales a su descomposición, de modo de tenerlas presentes para el diseño de estrategias y políticas de desarrollo en las que se esperan que dicho sector

juegue el papel que su potencialidad permite.

- En el análisis socioeconómico del segmento campesino (y por ende de su proceso productivo: la economía campesina) así como en los diagnósticos que precedan al diseño de una estrategia que contemple su desarrollo, resulta de crucial importancia el reconocimiento del tipo de heterogeneidad a que conducen los procesos de diferenciación que pueden presentarse al interior de la economía campesina.

En otras palabras, aunque con propósitos descriptivos, se puede recurrir a estratificar al segmento campesino en función de la magnitud de determinada variable dentro de un continuo (tierra, producción, etc.), la distinción sustantiva es la que se deriva de la existencia o inexistencia de condiciones internas de sostenimiento de la unidad productiva y/o del grupo territorial.

El criterio indicado permite proponer, por lo menos, tres categorías significativas dentro del sector de agricultura campesina en la zona de estudio, para que sean profundizados en próximos trabajos:

-- El segmento de infrasubsistencia, o si se quiere, de campesinos "pobres", constituidos por aquellas unidades que requieren de ingresos extraparcenarios para alcanzar el ingreso mínimo de sustentación.

-- El segmento estacionario, de reproducción simple o de campesinos "medios", constituido por aquella parte del campesinado cuyo producto es suficiente para cubrir, ciclo a ciclo, el fondo de con-

sumo familiar y el fondo de reposición de insumos y medios de producción.

—El segmento de campesinos excedentarios o campesinos "ricos", constituidos por aquellas unidades que con sus recursos generan un excedente mas o menos sistemático por sobre los requerimientos de reproducción de la familia y de la unidad productiva. El hecho de que este estrato abandone o no la condición campesina, es decir, se integre a un proceso de acumulación asentado en la contratación significativa y sistemática de fuerza de trabajo extrafamiliar, depende de condiciones cuyo análisis se hace necesario investigar mas.

mas. podrá reconocerse los caminos del desarrollo rural si se descalifica al principal agente de sus desarrollos AL CAMPESINO.

— La omisión y muy especialmente las generalizaciones que pretenden descalificar la agricultura campesina pueden estar creando o contribuyendo a formar una idea muy alejada de la realidad sobre lo que significa tanto para la producción de alimentos, materias primas, — como para empleo de mano de obra, o para aspectos culturales.

En estos años, cuando cobra nuevo vigor la noción de estilos de desarrollo que permitan la satisfacción de las necesidades básicas, posiblemente la agricultura campesina represente un caso de particular interés por la relación que ella establece entre actividad económica y satisfacción de necesidades fundamentales.

A su vez, en un momento en que el desempleo y la miseria que acompaña a los procesos de urbanización son fenómenos que reclaman un

cambio social profundo, la agricultura campesina invita a reflexio-
 nar sobre el papel que podría representar si las transformaciones
 de las estructuras agrarias actuales brindaran una oportunidad a -
 aquellos numerosos contingentes que tienden a ser proletarizados o
 semiproletarizados por el permanente fenómeno de concentración de
 tierras de ayer y de tierras y capital de hoy.

Entonces, es necesario que a partir de una mayor atención a la eco-
 nomía campesina, se valore desde una nueva perspectiva la contribu-
 ción que ella estaría en condiciones de brindar a formas de desarro-
 llo que respeten a largo plazo el medio ambiente y sus recursos.
 Mal podrán recorrerse los caminos del desarrollo rural si se desca-
 lifica al principal agente de ese desarrollo: **AL CAMPESINO.**

5. BARTHA, R. "La Agricultura Campesina: Ex-

vestigación y desarrollo en América Latina y el Caribe", FAO, 1980.

6. BARTHA, R. "El Campesino y el Desarrollo Rural", FAO, 1980.

7. BARTHA, R. "El Campesino y el Desarrollo Rural", FAO, 1980.

8. BARTHA, R. "El Campesino y el Desarrollo Rural", FAO, 1980.

9. BARTHA, R. "El Campesino y el Desarrollo Rural", FAO, 1980.

10. BARTHA, R. "El Campesino y el Desarrollo Rural", FAO, 1980.

11. BARTHA, R. "El Campesino y el Desarrollo Rural", FAO, 1980.

12. BARTHA, R. "El Campesino y el Desarrollo Rural", FAO, 1980.

BIBLIOGRAFIA

9. CERON, Edmundo. "Estudio Socioeconómico del Departamento de Nariño", Mimeo, Universidad de Nariño, Pasto, 1980.
1. AMIN, S. y VERGOUPOULUS, K. "La Cuestión Campesina y el Capitalismo", Nuestro Tiempo, México, 1974.
10. DANTE, ... Bogotá, ...
2. ARICO, José. "Chayanov y la Teoría de la Economía Campesina", Cuadernos del Pasado y Presente, México, No. 94, 1974.
12. ... de la Economía Campesina", ...
- ✓ 3. ARRUBLA, Mario y Otros. "Colombia Hoy", 6a. ed., Siglo XXI editores, Bogotá, 1980.
13. PALM, ... Punta de Lanza, ...
4. BANCO NACIONAL DE COMERCIO EXTERIOR. "Comercio Exterior", Publicación mensual, México, 1973-1983.
14. ... Punta de Lanza, ...
- ✓ 5. BARTRA, Roger. "La Teoría del Valor y la Economía Campesina: Invitación a la lectura de Chayanov", Economía Latinoamericana, México, 1978.
15. ... América Latina", 2a. ed., Siglo XXI, México, 1978.
- ✓ 6. BENGUA, J. "Economía Campesina y Acumulación Capitalista", DESCO, Lima, 1979.
16. ... y Descomposición del Campesinado, Lima, 1979.
7. BUENAVENTURA, Nicolás. "Precapitalismo en la Economía Colombiana". Ediciones Los Comuneros, Bogotá, 1976.
17. ... del Campesinado y Precapitalismo en la Economía y Política de una Comunidad, Bogotá, 1976.
- ✓ 8. CERON, Edmundo. "Estudio Socioeconómico del Departamento de Nariño", Mimeo, Universidad de Nariño, Pasto, 1980.
18. FURTADO, Celso. "Teoría y Política del Desarrollo Económico", 9a. ed., Siglo XXI, México, 1979.

9. CERON, Edmundo. "Estudio de la Actual Situación Agrícola del Departamento de Nariño", Mimeo, Universidad de Nariño, Pasto, 1980.
10. DANE. "Boletín Mensual de Estadística", Bogotá.
11. ——— "Censo Nacional Agropecuario", Bogotá, 1973.
12. DIAZ POLANCO, Hector. "Teoría Marxista de la Economía Campesina", Ediciones K, Caracas, 1980.
13. FALS BORDA, Orlando. "Campesinos de los Andes", Punta de Lanza, Bogotá, 1978.
14. ——— "Historia de la Cuestión Agraria", 3a. ed., Punta de Lanza, Bogotá, 1980.
15. ——— "El Reformismo por dentro en América Latina", 2a. ed., Siglo XXI Editores, Bogotá, 1974.
16. FEDER, Ernest. "El Capital Financiero y Descomposición del Campesinado". Punta de Lanza, Bogotá, 1979.
17. FROM, Eric y MACOBY, Michael. "Sociopsicoanálisis del Campesino Mexicano: Estudio de la Economía y Psicología de una Comunidad Rural", Fondo de Cultura Económica, México, 1973.
18. FURTADO, Celso. "Teoría y Política del Desarrollo Económico", 9a.

20. ed., Siglo XXI editores, Bogotá, 1976. México o Campesinos
19. KALMANOVITZ, Salomón. "La Agricultura en Colombia", Boletín DANE Nos. 280-81-82-83, 1980-1972.
20. KAUTSKY, Karl. "La Cuestión Agraria", Editorial Laia, Barcelona, 1974.
21. LEAL BUITRAGO, Francisco y Otros. "El Agro en el Desarrollo Histórico Colombiano". Ensayos de Economía Política, Punta de lanza, Bogotá, 1977.
22. LENIN, V.I. "El Programa Agrario de la Socialdemocracia en la Primera Revolución Rusa de 1905", Editorial Cartago, Obras Completas, Buenos Aires, 1960.
23. — "Teoría de la Cuestión Agraria", Ediciones Cultura Popular, México, 1976.
24. MARX, Carlos. "Formaciones Económicas Precapitalistas", La Oveja Negra, Medellín, 1974.
25. — "El Capital", Fondo de Cultura Económica, México, 1978.
26. MEZA, Darío. "El Problema Agrario en Colombia", Ediciones Tigre de Papel, Bogotá, 1972.
27. NEIRA FERNANDEZ, Germán. "Economía Campesina. Un Modelo de Producción ? Exposición y Crítica de A.V. Chayanov", CINEP, 1978.

28. PAREZ, Luisa. "El Proletariado Agrícola en México o Campesinos sin tierra o Proletarios Agrícolas?", Siglo XXI Editores, México, 1977.

29. RODRIGUEZ GUERRERO, Ignacio. "Geografía Económica del Departamento de Nariño", Imprenta Departamental, Pasto, 1958.

30. SANCHEZ, Gonzalo. "Las Ligas Campesinas en Colombia", Tiempo Presente, Bogotá, 1977.

31. SCHEJTMAN, Alexander. "Elementos para una Teoría de la Economía Campesina: Pequeños Propietarios y Campesinos de Hacienda", DESCO, Lima, 1976.

32. STAVENHAGEN, R. "Capitalismo y Campesinado en México", Nuestro Tiempo, México, 1976.

33. TAUSSIG, Michael. "Destrucción y Resistencia Campesina: El caso del Litoral Pacífico", Punta de Lanza, Bogotá, 1979.

34. WARMAN, Arturo. "Ensayos sobre el Campesinado en México", Nueva Imagen, México, 1974.

35. ——— "… y venimos a contradecir. Los Campesinos del Oriente de Morelos y el Estado Nacional", Ediciones de la Casa Chata, México, 1976.

ANEXO No. 1
ANEXO No. 1 CONTINUACION

CARACTERISTICAS QUIMICAS PROMEDIO DE LOS SUELOS. ZONA DE ESTUDIO

No.	MUNICIPIOS ^E (Veredas)	PH	C. Org.	(N) In- ter(p pm)	Mat. Orgán. %	(P) A- prov. ppm	(K) Po- tasio mg/100g
&	IMUES	5.7	2.1	23.3	3.7	1.7	1.7
1	Imues	5.2	7.1	41.7	14.2	22.6	0.3
2	Neira (Sta. Ana)	6.1	4.4	17.6	7.6	31.2	1.5
3	El Alizal	5.4	1.2	17.2	2.8	13.0	0.8
4	Valencia	5.9	2.5	28.8	5.0	10.4	0.8
5	Betania	5.2	3.3	34.7	5.7	23.4	1.3
6	San Buenaventura	5.7	2.9	17.3	5.1	16.3	0.7
7	Guarohud	6.5	3.1	30.1	5.4	32.7	4.0
&	GUALMATAN	Asociación de Tierras, 1973:					
8	Gualmatán	6.7	2.4	18.3	4.2	38.1	0.9
9	Cuatis	5.3	0.5	23.1	4.0	30.4	1.5
10	Charandu	6.3	1.0	22.9	2.0	6.8	1.5
&	PUPIALES	Potasio Intercambiable					
11	Pupiales	6.7	2.4	23.4	4.2	15.9	2.2
12	Casa Fria	6.3	1.0	23.1	2.0	6.8	1.3
13	Chires	5.4	4.2	34.7	7.5	35.2	0.8
14	El Espino	5.3	3.7	18.0	6.3	19.5	1.1
15	José María Hernández	5.7	6.5	23.5	11.2	8.3	0.4
16	Miraflores	5.4	5.7	24.2	9.8	5.5	0.9
17	Piacun	5.1	5.8	41.8	10.1	3.7	0.3
&	OSPINA	Potasio					
18	Ospina	5.3	3.1	28.9	5.4	16.6	1.3
19	San Isidro	6.5	0.9	29.4	1.6	9.3	1.5
20	Gavilanes	6.5	0.6	17.3	1.1	10.6	1.3
21	Moreno	6.5	0.7	30.0	1.1	7.4	1.3
22	Mercedes	5.6	2.9	29.1	5.1	1.8	0.6

ANEXO No. 2

ANEXO No. 2: CONTINUACION
ANALISIS DE LA TEXTURA DE LOS SUELOS. ZONA DE ESTUDIO

No.	MUNICIPIOS & (Veredas)	Profundi- dad cm.	Arenas %	Arcillas %	Limos %	Textura
&	IMUESIGUAL	0-50	47.5	18.5	34.0	F
1	Imues	0-70	48.5	9.8	41.7	F
2	Neira (Santa Ana)	0-70	59.2	5.5	30.3	F - A
3	El Alizal	0-30	47.6	23.4	29.0	F
4	Valencia	0-40	40.3	17.4	42.3	F
5	Betania	0-80	45.6	19.4	35.0	F
6	San Buenaventura	0-60	47.0	19.7	30.0	F - A
7	Guarchud	0-100	40.2	17.2	39.2	F
&	GUALMATAN					
8	Gualmatán	0-25	61.5	8.5	30.0	F - A
9	Cuatís	0-110	46.8	17.1	36.1	F
10	Charandu	0-20	47.5	22.5	30.0	F
&	PUPIALES					
11	Pupiales	0-40	40.3	28.8	39.4	F - Ar
12	Casa Fria	0-20	47.5	22.5	30.0	F
13	Chires	0-40	48.6	16.1	35.3	F - A
14	El Espino	0-50	42.2	15.8	42.0	F
15	José María Hernández	0-40	50.9	16.8	34.2	F
16	Miraflores	0-30	47.2	5.9	47.9	F
17	Piacun	0-20	48.1	8.8	43.0	F
&	OSPINA					
18	Ospina	0-25	42.9	18.1	39.0	F
19	San Isidro	0-20	41.5	32.8	25.7	F - A
20	Gavilanes	0-25	49.5	20.8	28.7	F
21	Moreno	0-110	40.2	30.4	29.4	F - Ar
22	Mercedes	0-150	47.2	21.1	31.7	F
23	Cunchila	0-55	46.9	20.1	33.0	F

ANEXO No. 3

RESUMEN: INDICADORES DE LA MUESTRA (CONTINUACIÓN)

No.	MUNICIPIOS & (Veredas)	Profundidad cm.	Arenas %	Arcillas %	Limos %	Textura
24	San Miguel	0-50	47.5	18.5	34.0	F
	MAXIMO	0-150	61.5	32.8	47.9	
	PROMEDIO					
	MINIMO	0-20	40.2	5.5	25.7	

FUENTE: INSTITUTO AGUSTIN CODAZZI, Estudio sobre Clasificación y Evaluación de Tierras. 1973. P₁ = Población total

MORTALIDAD: $M = \frac{N}{P_1} \cdot 1.000$ donde: N = Número de muertes = 7 en el año
 F Terreno Franco
 F-A Terreno Franco Arenoso
 F-Ar Terreno Franco Arcilloso

ANEXO No. 4
 DISTRIBUCION DE LA POBLACION SEGUN LA EDAD

EDADES (años)	FRECUENCIA	%	% ACUMULADO
Menores de 15	446	29.82	29.81
De 16 a 30	316	34.10	63.91
De 31 a 45	329	21.99	85.90
De 46 a 60	170	11.36	97.26
Mas de 60	41	2.74	100.00
TOTAL	1.498	100.00	

FUENTE: Esta Investigación.

ANEXO No. 3

RESUMEN: INDICADORES DE LA POBLACION (DATOS DE LA MUESTRA)

No. Habi- tantes	Flia. # Encuest. Flia.*	# Compon Flia.*	SEXO		NATALID. Tasa %	MORTALID. Tasa %	DENSI DAD **
			Masculin	Femenin			
1.496	276	5.42	774	722	12.70	4.68	111.9

FUENTE: Esta Investigación

* Hace referencia al promedio de integrantes por familia encontrado en la muestra.

** La densidad corresponde a la zona de estudio. El dato es del Instituto Agustin Codazzi.

NATALIDAD = $T_n = \frac{N}{P_t} \cdot 1.000$ donde: N = Número de nacimientos = 19 en el año
 P_t = Población total

MORTALIDAD = $T_m = \frac{N}{P_t} \cdot 1.000$ donde: N = Número de muertes = 7 en el año
 P_t = Población Total

ANEXO No. 4

DISTRIBUCION DE LA POBLACION SEGUN LA EDAD

EDADES (Años)	FRECUENCIA	%	% ACUMULADO
Menores de 15	446	29.81	29.81
De 16 a 30	510	34.10	63.91
De 31 a 45	329	21.99	85.90
De 46 a 60	170	11.36	97.26
Mas de 60	41	2.74	100.00
T O T A L	1.496	100.00	

FUENTE: Esta Investigación.

* La producción es por hectárea.

ANEXO No. 5
DISTRIBUCION SEGUN NUMERO DE COMPONENTES POR FAMILIA

No. COMPONENTES	FRECUENCIA *	%	% ACUMULADO
1	4	1.45	1.45
2	4	1.45	2.90
3	23	8.33	11.23
4	45	16.30	27.53
5	60	21.74	49.27
6	45	16.30	65.57
Mas de 7	95	34.43	100.00
T O T A L	276	100.00	

FUENTE: Esta Investigación

* La frecuencia se refiere al número de familias que tienen un de + terminado número de integrantes.

ANEXO No. 6
PRODUCTIVIDAD PROMEDIO POR HECTAREA, SEGUN TAMAÑO DEL PREDIO

TAMAÑO (Has.)	PRODUCCION *	PRODUCTIVIDAD
Menores de 3	122 bultos/Ha.	6.1 Toneladas/Ha
3 a menos de 5	160 "	8 "
5 a menos de 10	250 "	12.5 "
T O T A L	532 bultos/Ha.	26.6 Toneladas/Ha
PROMEDIO	173.33 bultos/Ha.	8.87 toneladas/Ha

FUENTE: Esta Investigación

* La producción es por cosecha.

ANEXO No. 7

INGRESOS NETOS EN EFECTIVO (ESTIMADOS) POR HECTAREA CULTIVADA DE PAPA PARA PRODUCTORES SEGUN

TAMAÑO DE EXPLOTACION. ZONA DE ESTUDIO

Tamaño Ha.	Egresos estimados en efectivo por Ha. de papa	Productividad Tonelada/Ha.	Promedio de precio mínimo y máximo de bulto de papa (62 Kg) en el mercado	Ingreso en efectivo por Hectárea	Ingreso neto en efectivo por Hectárea
1 a menos 3	\$ 22.280	6.1	\$ 400	\$ 48.800	\$ 26.520
3 a menos 5	24.000	8.3	400	66.400	42.400
5 a menos 10	40.000	12.5	400	100.000	60.000

FUENTE: Esta Investigación.

PARA UN PEQUEÑO PRODUCTOR

Vr. UNITARIO Vr. TOTAL

\$ 300.00	\$ 900.00
400.00	800.00
100.00	600.00
300.00	300.00
50.00	500.00
500.00	500.00
400.00	400.00
700.00	700.00
50.00	300.00
4.00	170.00
	<u>\$5.170.00</u>

ANEXO No. 8

FONDO DE REPOSICION ANUAL PARA UN PEQUEÑO PRODUCTOR

CANTIDAD	DETALLE	Vr. UNITARIO	Vr. TOTAL
3	Palas	\$ 300.00	\$ 900.00
2	Palendras	400.00	800.00
6	Azadones	100.00	600.00
1	Machete	300.00	300.00
10	Sogas	50.00	500.00
24	Repuestos y arreglo bomba	500.00	500.00
1	Reja	400.00	400.00
1	Albarda	700.00	700.00
6	Herraduras	50.00	300.00
42	Clavos de herrar	4.00	170.00
1	Bomba de fender	4.000.00	4.000.00
	T O T A L		\$5.170.00
	Repuestos y arreglo	500.00	500.00
	Galones	200.00	400.00
	Fuente: Esta investigación.		
1	Puerta de reja reversible	1.200.00	1.200.00
1	Yugo	500.00	500.00
1	Reja de madera	400.00	400.00
	T O T A L		\$ 11.540.00
	Fuente: Esta Investigación.		

ANEXO No. 10

CUADRO RESUMEN RESULTADO DE LA COMBINACION DE LAS DOS VARIABLES ANALITICAS (Diferenciación y Condiciones de Desarrollo): 5 Grandes Subtipos de Economía Campesina

	A	B	AB	IV	B'
Proceso de Diferenciación / Condiciones de desarrollo	Conservación o permanencia de la Economía Campesina (Explotación Familiar)	Conservación o permanencia de la Economía Campesina (Explotación Familiar)	Conservación o permanencia de la Economía Campesina (Explotación Familiar)	Descomposición o disolución de la economía campesina y proletarización de la unidad doméstica (evolución hacia una explotación no fliar).	Descomposición o disolución de la economía campesina y proletarización de la unidad doméstica (evolución hacia una explotación no fliar).
Acumulación de capital existencia de un fondo de acumulación	Acumulación de capital existencia de un fondo de acumulación	Acumulación de capital existencia de un fondo de acumulación	Acumulación de capital existencia de un fondo de acumulación	Acumulación de capital existencia de un fondo de acumulación	Acumulación de capital existencia de un fondo de acumulación
Equilibrio: existencia de Fondo de reposición y Fondo de mantenimiento	Equilibrio: existencia de Fondo de reposición y Fondo de mantenimiento	Equilibrio: existencia de Fondo de reposición y Fondo de mantenimiento	Equilibrio: existencia de Fondo de reposición y Fondo de mantenimiento	Equilibrio: existencia de Fondo de reposición y Fondo de mantenimiento	Equilibrio: existencia de Fondo de reposición y Fondo de mantenimiento
Deterioro: Solo existe el Fondo de mantenimiento, proceso de pauperización	Deterioro: Solo existe el Fondo de mantenimiento, proceso de pauperización	Deterioro: Solo existe el Fondo de mantenimiento, proceso de pauperización	Deterioro: Solo existe el Fondo de mantenimiento, proceso de pauperización	Deterioro: Solo existe el Fondo de mantenimiento, proceso de pauperización	Deterioro: Solo existe el Fondo de mantenimiento, proceso de pauperización
	AA'	BA'	CA'	AB'	CB'
	I	II	III	IV	V
	Economía campesina próspera con situación de permanencia de la fuerza de trabajo familiar como base de la explotación agropecuaria	Economía campesina sin modificaciones (ni acumulación ni utilización de asalariados) en condiciones de equilibrio	Economía campesina en crisis (pauperización progresiva) sin descomposición	Economía campesina en proceso de polarización entre dos grupos: Campesinos Prósperos (ricos) y Campesinos Proletarizados	Economía campesina en proceso de proletarización masiva en beneficio de otra región sin capacidad de acumulación interna por parte de algunos campesinos

(245)(580.080) - (604.5)(9.316)
 ((245)(62.300.25) - (604.5)(2) (245)(30.095.408) - (8316)2

ANEXO No. 11

CALCULO DEL INDICE Y ECUACION DE REGRESION PARA LAS VARIABLES INGRESO Y TAMAÑO DE LA EXPLOTACION

X	MARCA DE FRECUEN CLASE(X) CIA F(X)	X ²	Y	MILES CLASE(Y) F(Y)	MARCA DE FREC. F(Y)	YF _Y	Y ²	XY		
0 - 1	0.5	57	28.5	812.25	0-24	12	146	1.752	3'069.504	49.932
1 - 2	1.5	60	90.0	8.100.00	24-48	36	56	2.016	4'064.256	181.440
2 - 3	2.5	41	102.5	10.506.25	48-72	60	13	780	608.400	79.950
3-4	3.5	40	140.0	19.600.00	72-96	84	9	756	571.536	105.840
4 - 5	4.5	32	144.0	20.736.00	96-120	108	7	756	571.536	108.864
5 - 6	5.5	6	33.0	1.089.00	120-144	132	5	660	435.600	21.780
6 - 7	6.5	4	26.0	676.00	144-168	156	4	624	389.376	16.224
7 - 8	7.5	3	22.5	506.25	168-192	180	3	540	291.600	12.150
8 - 9	8.5	1	8.5	72.25	192-216	204	1	204	41.616	1.734
9 - 10	9.5	1	9.5	90.25	216-240	228	1	228	51.984	2.166
		245	604.5	62.188.25	1.200	245	8.316	10'095.408	580.080	

$$Y = a + bx \quad \dots \quad Y = 11.19 + 9.22(X)$$

$$b = \frac{N \sum XY - \sum X \sum Y}{N \sum X^2 - (\sum X)^2} = \frac{(245)(580.080) - (604.5)(8.316)}{(245)(62.188.25) - (604.5)^2} = \frac{142'119.600 - 5'027.022}{15'236.121.25 - 365.420.25} =$$

$$= \frac{137'092.578}{14'870.701} = 9.22 \quad \dots \quad \boxed{b = 9.22}$$

$$a = \frac{\sum Y - b \sum X}{N} = \frac{(8.316) - 9.22(604.5)}{245} = \frac{8.316 - 5.573.49}{245} = \frac{2.742.5}{245} = 11.19$$

$$\boxed{a = 11.19}$$

$$r = \frac{N \sum XY - \sum X \sum Y}{\sqrt{(N \sum X^2 - (\sum X)^2)(N \sum Y^2 - (\sum Y)^2)}} = \frac{(245)(580.080) - (604.5)(8.316)}{\sqrt{((245)(62.188.25) - (604.5)^2) (245(10.095.408) - (8.316)^2)}}$$

ANEXO No. 11: CONTINUACION

$$k = \sqrt{(15'236.121.25 - 365.420.25)(2.404'219.104 - 69155856)} = \frac{137'092.578}{}$$

$$h = \sqrt{(14'870.701) - (236'343.841.7)} = \frac{137'092.578}{186'343.841.7}$$

$$r = 0.7356 \quad \text{---} \quad 0.74 \quad \text{---} \quad \boxed{r = 0.74}$$

UNIVERSIDAD DE CALDAS
FACULTAD DE INGENIERIA

ANÁLISIS Y FACTIBILIDAD INTERNA, SOA

COMPOSICION FAMILIAR

No. ORDEN	PAREN- TESCO CON EL JEFE	SEXO		EDAD	ESTADO CIVIL	EDUCA CION	No. AÑOS	OCUPACION	
		M	F					FINCA	FUERA
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									

Para las personas que no terminaron primaria, pregunte la(s) causa(s) principal(es)

(En caso de niños de edades entre 7 y 15 años que no asistan a la escuela) Por qué sus hijos no van a la escuela ?

- 1 No hay escuelas cerca
- 2 Falta de dinero
- 3 No hay necesidad de educación.
- 4 No hay buenos maestros
- 5 Deben trabajar en la finca
- 6 Otros, Especifique _____

TENENCIA DE LA TIERRA

UBICACION DE LA PARCELA (Vereda)	SUPER-FI CIE Ha.	FORMA DE TENENCIA			
		PROPIETARIO	APARCERO	ARRENDATARIO	MAS DE UNA

Comentarios Tenencia: _____

USO DE LA TIERRA Y PRODUCCION AGRICOLA

USO DE LA TIERRA		SUPERFICIE CULT. *	PRODUCCION TOTAL DE LA UNIDAD DE EXPLOTAC.FLIAR.				
1a.S	2a.S		CANTID. TOT.COS**	PESO DE LA UND**	PREC.DE LA UND.	DESTINO DE LA PRODUCCION	
					CONSUMO EN LA FINCA	PARA SEMILLA	CANTIDAD VENDIDA

* Superficie en Hectáreas

** Unidad en toneladas, arrobas, cargas, kilogramos.

PRACTICAS AGRICOLAS

Escoge usted los cultivos que deben tenerse en esta parcela ? 1 SI
2 NO

(Si la respuesta es negativa pregunte)

Quien toma esas decisiones ?

1 <input type="checkbox"/> Propietario	4 <input type="checkbox"/> Parientes
2 <input type="checkbox"/> Socio	5 <input type="checkbox"/> Otros (especifique)
3 <input type="checkbox"/> Técnico	_____

(Si la respuesta es afirmativa, pregunte:)

Qué razones tiene usted en cuenta al escoger la clase de cultivos para su explotación ?

En caso de problemas urgentes de resolver relacionados con los cultivos a quién acude ?

1 <input type="checkbox"/> Vecino	4 <input type="checkbox"/> Almacén Agropecuario
2 <input type="checkbox"/> Pariente	5 <input type="checkbox"/> Otros _____
3 <input type="checkbox"/> Agrónomo	_____

PRACTICAS AGRICOLAS

COMENTARIOS	A QUIEN VENDE LA PRODUCCION		CANTIDAD	METHODO DE SECCION	CLASE DE SECCION	PREVENCIÓN DE ENFERMEDADES	DESYERBAS	APORQUE	RECOLECCION
	INDIVIDUAL	COLECTIVO							
Indicar los problemas que encuentren al producir sus productos de su finca			1	FUERZA MECANICA					
<input type="checkbox"/> Falta de inforse sobre...			2	FUERZA ANIMAL					
2 <input type="checkbox"/> Falta de medios de trabajo			3	FUERZA HUMANA					
3 <input type="checkbox"/> Precios no estables			1	MANUAL					
4 <input type="checkbox"/> Falta de almacenamiento			2	MAQUINARIA					
5 <input type="checkbox"/> Baja calidad del producto			1	MEJORADA					
6 <input type="checkbox"/> Daños y normas del producto			2	REGIONAL					
7 <input type="checkbox"/> ninguno			1	SI					
8 <input type="checkbox"/> Otros (especifique)			2	NO					
			3	No.aplicaciones por cosecha					
			1	CON HERBICIDAS					
			2	CON HERRAMIENTA					
			3	A MANO					
			4	NINGUNA					
			5	No. DESYERBAS POR COSECHA					
			1	MANUAL HERRAMIENTAS					
			2	FUERZA ANIMAL					
			3	CON TRACTOR					
			4	NINGUNO					
				No. APORQUES					
			1	MANUAL					
			2	MAQUINARIA					
			3	PERIODO					
			4	EPOCA					
				ALMACENAMIENTO					
				SITIO O LUGAR					

ELEMENTOS DE USO AGROPECUARIO
CREDITO

DONDE HA SOLICITADO EL CREDITO	VALOR	PARA QUE ?	AÑO	PLAZO

Ha tenido problemas con relación al crédito ? 1 SI
 2 NO

- | | |
|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> Altos intereses | 4 <input type="checkbox"/> Plazos muy cortos |
| 2 <input type="checkbox"/> Insuficiente | 5 <input type="checkbox"/> Exigen muchas garantías |
| 3 <input type="checkbox"/> Demasiados papeles, mucha demora | 6 <input type="checkbox"/> Otras (especifique) |
- _____
- _____

Recibe anticipos ? _____
 Para qué ? _____

Cuántos permanentes ? _____ 1 Salario con comida _____
 Cuántos temporales ? _____ 2 Salario sin comida _____
 3 Salario con comida _____
 4 Salario sin comida _____

En qué época ?
 Siempre 1 _____
 Aprovecho 2 _____
 Desgracias 3 _____
 Necesidad 4 _____
 Otras 5 _____

OTRAS FUENTES DE INGRESO DE LA FAMILIA

FUENTE DE INGRESO	CLASE	CANTIDAD	VALOR
Por alquiler de maquinaria		<input checked="" type="checkbox"/> 1000 de hierro	
Por alquiler de animales de trabajo		<input checked="" type="checkbox"/> 2000 de aluminio e hierro	
Por arriendo potreros y tierras		<input checked="" type="checkbox"/> 1000 de maiz	
Por venta de productos obtenidos en la huerta casera		<input checked="" type="checkbox"/> 500 de otros	
Por jornales o sueldos trabajados por fuera de la finca			
Por artesanías			
Por tienda y otros negocios (especificar)			
Otras actividades no mencionadas (especifique)			

ORGANIZACION Y PARTICIPACION SOCIAL

- ¿ Cuales son las principales necesidades que deben atenderse en esta comunidad ?
- a. _____
- b. _____
- c. _____
- d. _____

- ¿ A Ud. y su familia le gustaría colaborar en la solución de estas necesidades ?
- SI
- NO
- ¿ En caso negativo, por qué ? _____
- ¿ Cómo pueden Uds. ayudar a esas soluciones ? _____

- En caso de enfermedad a quien acude ?
- 1 Vecinos
- 2 Remedios caseros
- 3 Centro de salud
- 4 Curandero de la vereda
- 5 Hospital
- 6 Otros _____

OBSERVACIONES

TIPOS Y MATERIALES DE CONSTRUCCION DE LA VIVIENDA								
1	<input type="checkbox"/>	tierra	1	<input type="checkbox"/>	Tapia	1	<input type="checkbox"/>	teja de barro
2	<input type="checkbox"/>	cemento	2	<input type="checkbox"/>	bahareque	2	<input type="checkbox"/>	eternit
3	<input type="checkbox"/>	madera	3	<input type="checkbox"/>	ladrillo	3	<input type="checkbox"/>	aluminio o zinc
4	<input type="checkbox"/>	baldosín	4	<input type="checkbox"/>	adobe	4	<input type="checkbox"/>	madera
5	<input type="checkbox"/>	otros	5	<input type="checkbox"/>	madera	5	<input type="checkbox"/>	paja
			6	<input type="checkbox"/>	otros	6	<input type="checkbox"/>	otros

LOCALIZACION DE LA COCINA	1	<input type="checkbox"/>	dentro de la habitación
	2	<input type="checkbox"/>	fuera de la habitación

COCINA CON:	1	<input type="checkbox"/>	leña	4	<input type="checkbox"/>	petróleo o gasolina
	2	<input type="checkbox"/>	carbón vegetal	5	<input type="checkbox"/>	gas
	3	<input type="checkbox"/>	carbón mineral	6	<input type="checkbox"/>	electricidad

ALUMBRADO	
1	<input type="checkbox"/> Eléctrico
2	<input type="checkbox"/> Esperma
3	<input type="checkbox"/> Lámpara (gas, petróleo, otros)

ORGANIZACION GENERAL DE LA VIVIENDA	
Número de dormitorios	<input type="checkbox"/>
Número de ventanas	<input type="checkbox"/>

UTILIZACION DEL AGUA

CONSUMO		ALMACENAMIENTO		OBTENCION	
1	<input type="checkbox"/> Acueducto	1	<input type="checkbox"/> tanque cemento	<input type="checkbox"/>	en la misma parcela
2	<input type="checkbox"/> aljibe	2	<input type="checkbox"/> canecas	<input type="checkbox"/>	fuera de la parcela
3	<input type="checkbox"/> manantial	3	<input type="checkbox"/> ollas		
4	<input type="checkbox"/> quebrada	4	<input type="checkbox"/> Otras (especificar)		
5	<input type="checkbox"/> río				

LIMPIEZA DE LA CASA	SERVICIOS SANITARIOS
1 <input type="checkbox"/> Bueno 2 <input type="checkbox"/> Regular 3 <input type="checkbox"/> Mala	1 <input type="checkbox"/> Letrina con pozo 2 <input type="checkbox"/> letrina sin pozo 3 <input type="checkbox"/> campo abierto 4 <input type="checkbox"/> inodoro

NOTA: El presente formato de encuesta fue elaborado en base al utilizado por el doctor Jorge Venegas en el "Proyecto de Desarrollo Rural Norte Caucaño".