

PARÁMETROS DE ANÁLISIS EN LAS CIENCIAS SICIOCULTURALES

CARLOS ARTURO LONDOÑO R.
*Profesor Escuela de Filosofía y Humanidades
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia*

En las ciencias socioculturales -en el sentido amplio de los estudios que tienen por objeto la sociedad, la historia, el siquismo y el devenir de las "ideas" o de las representaciones- se ha constituido una tradición según la cual es indispensable y necesario organizar el saber por escuelas de acuerdo a determinado modelo o método. Si bien es cierto que de alguna manera es ineludible seleccionar un enfoque de acuerdo al objeto de estudio, no es menos cierto que otros modelos y métodos también tienen validez de acuerdo con los contextos de la investigación, de tal manera que no existe el derecho a reclamar la exclusividad. La pertinencia de uno u otro modelo o método depende del contexto de la investigación y la única exigencia debe ser la conciencia de sus limitaciones.

Sobre los criterios y modelos de las ciencias socioculturales, la filosofía ha debatido mucho tiempo. De estas polémicas ha surgido un conjunto de problemáticas que, en principio, indican que las delimitaciones, los métodos y los parámetros de análisis de estas ciencias son múltiples: en estos estudios se ha preguntado si sus modelos deben ser de comprensión o de explicación; de estructuras o de realizaciones (o agentes), de relaciones intersubjetivas o de productos y por último si deben ser planteamientos muy abstractos y formalizados expuestos como teorías ideales, o bien, deben estar referidos a su contenido como hipótesis formativas y expresados en conjuntos históricos. Todos estos enfoques han creado en la filosofía una polarización de escuelas que excluyen o relacionan, de distintos modos, estas problemáticas.

Citas Bibliográficas

Cfr. WEBER, M. *"La objetividad del conocimiento en las ciencias políticas y sociales"* En: *Sobre la teoría en las ciencias sociales*. Bogotá, Planela-Agostini, 1985, pp. 7-102.

Cfr. DILTHEY, W. *Introducción a las ciencias del espíritu*. Madrid, Revista de Occidente 1966, pp. 37-193.

Cfr. SCHLEIERMACHER, J. D. *Hermenéutica*. En: *Mariás, J. (Comp.). la filosofía en sus textos*. Barcelona, Labor, 1950, pp. 1776-1789.

Cfr. HABERMAS, J. *Conciencia moral y acción comunicativa*. Barcelona, Península, 1985 p.37.

Cfr. FOUCAULT, M. *Las palabras y las cosas*. Buenos Aires, SigloXXI, 1974, pp. 334-375.

Cfr. CHOMSKY, N. "Problemas de la explicación lingüística". En: *Chomsky, N. Tonínin S. y otros. La explicación en las ciencias de la conducta*. Madrid, Alianza Universidad, 1974, pp. 265-313.

Cfr. BÜHLEK, K. *Teoría del lenguaje*. Madrid, Revista de Occidente, 1966. p. 129. Cfr.

PIAGET, J. *Sicología y epistemología*. Barcelona, Ariel, 1975, pp. 153-189. Cfr. LEVI-

STRAUSS, C. *Antropología estructural*. Buenos Aires, Eudeba, 1970.. pp. 1920. Cfr.

BÜHLER. *Teoría del lenguaje*. El Cid, p. 97-98.

DOCUMENTO HISTÓRICO

