

**BALANCE DE LA MISIÓN DE OBSERVACIÓN ELECTORAL, M.O.E Y DE LA  
COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO  
EN LAS ELECCIONES TERRITORIALES DEL 30 DE OCTUBRE 2011.**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA  
SAN JUAN DE PASTO**

**2017**

**BALANCE DE LA MISIÓN DE OBSERVACIÓN ELECTORAL, M.O.E Y DE LA  
COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO  
EN LAS ELECCIONES TERRITORIALES DEL 30 DE OCTUBRE 2011.**

**POR  
ANDRÉS JOSÉ PARDO CÓRDOBA**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA  
SAN JUAN DE PASTO**

**2017**

## **NOTA DE RESPONSABILIDAD**

Las ideas y conclusiones aportadas en el trabajo de grado son responsabilidad exclusiva de sus autores.

Artículo 1°. Del acuerdo No. 324 del 11 de Octubre de 1966 emanado del Honorable Consejo Directivo de la Universidad de Nariño.

“La Universidad de Nariño no se hace responsable de las opiniones o resultados obtenidos en el presente trabajo y para su aplicación priman las normas sobre el derecho de autor”.

Artículo 13, Acuerdo No. 005 de 2010 emanado del Honorable Consejo Académico.

**NOTA DE ACEPTACIÓN**

---

---

---

---

---

**Firma del jurado**

---

**Firma del jurado**

---

**Firma del Asesor**

---

**Firma del Co Asesor**

**San Juan de Pasto, Marzo de 2017**

## **RESUMEN**

El presente artículo busca hacer una aproximación al trabajo desarrollado por la Misión de Observación Electoral - MOE. - en el seguimiento a los procesos electorales en Colombia y específicamente en las elecciones de autoridades locales y regionales de octubre de 2011 en el departamento de Nariño.

Este seguimiento que se realizó durante el período de campaña electoral, las elecciones y en la etapa post – electoral para identificar los factores de riesgo asociadas al desempeño de diferentes actores políticos, sociales e institucionales, entre ellos, los actores ligados al gobierno local y regional, las organizaciones de la sociedad civil y los grupos armados que hacen presencia en la región; igualmente se analizó los resultados electorales.

Palabras claves: Seguimiento electoral, elecciones, delitos electorales, democracia, partidos políticos y veedurías ciudadanas.

## **ABSTRACT**

### **MISSION OF BALANCE OF ELECTORAL OBSERVATION - MOE - AND INTERNATIONAL COOPERATION IN THE STATE OF NARIÑO IN THE TERRITORIAL ELECTIONS ON OCTOBER 30TH 2011.**

The following article is looking to make an approximation to the work developed for the Mission of Electoral Observation MOE in the tracing of electoral processes in Colombia and specifically in the local and regional elections on October 2011 in the state of Nariño.

The tracing was carried out during the electoral campaign period, elections, and the post electoral stage to identify risk factors associated with the performance of different political, social, and institutional actors among them: actors linked to the local and regional government, civil society organizations, and armed forces present in the region. At the same time, the electoral results were analyzed.

Key Words: Electoral tracing, elections, electoral fraud, democracy, political parties, citizen observ

# ÍNDICE

	<b>Pág.</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>PROBLEMA</b>	<b>3</b>
<b>1 DEMOCRACIA Y FACTORES DE RIESGO EN LAS ELECCIONES REGIONALES Y LOCALES.</b>	<b>5</b>
<b>2 LA M.O.E. Y EL SEGUIMIENTO ELECTORAL EN COLOMBIA.</b>	<b>7</b>
<b>3 TIPOLOGÍA DE LOS FACTORES DE RIESGO ELECTORALES ELABORADOS POR LA M.O.E.</b>	<b>13</b>
<b>4 CONTEXTO POLÍTICO ELECCIONES DE AUTORIDADES LOCALES Y REGIONALES DE 2011.</b>	<b>15</b>
<b>5 ANÁLISIS DE FACTORES DE RIESGO ELECTORAL, ELECCIONES LOCALES Y REGIONALES DEL 2011 EN EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO.</b>	<b>18</b>
<b>5.1. Municipios en riesgo por factores electorales.</b>	<b>19</b>
<b>5.2. Municipios en riesgo por factores de violencia.</b>	<b>20</b>
<b>5.3. Municipios con agregación de riesgo por factores electorales y de violencia.</b>	<b>23</b>
<b>A MANERA DE CONCLUSIONES</b>	<b>24</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>29</b>
<b>WEBGRAFÍA</b>	<b>30</b>

## INTRODUCCIÓN

El presente artículo busca hacer un acercamiento al seguimiento electoral realizado por la Misión de Observación Electoral – MOE. – en el departamento de Nariño, tomando como referencia las elecciones de octubre de 2011. La MOE. hace presencia en el escenario nacional desde el año 2006 con el propósito de fortalecer la democracia en los diferentes niveles territoriales a partir de la identificación de los factores de riesgo que inciden negativamente en la calidad de la democracia, como la trashumancia de electores, presión sobre el electorado, incidencia de los actores armados ilegales, relación entre actores políticos y traficantes ilegales (drogas, armas y/o minerales), clientelismo, corrupción política, fragilidad del sistema electoral, entre otros.

Para este propósito, la MOE. se ha constituido en una plataforma que actúa bajo un doble esquemas de cooperación; por una parte están los cooperantes internacionales que apoyan en lo financiero y en lo logístico el funcionamiento de la organización, y por otra, están las organizaciones e instituciones nacionales que participan en el seguimiento y análisis de los procesos político electorales, entre los que se encuentran las universidades, medios de comunicación, institutos de estudios políticos y sociales, gobiernos y las agencias de cooperación para el fortalecimiento de la democracia. Tiene, por tanto, el propósito de fortalecer la democracia mediante la identificación y visualización de los diferentes factores de riesgo electoral que se han evidenciado en los procesos electorales en Colombia.

En alianza con estas instituciones y organizaciones, han buscado focalizar e intervenir en los problemas críticos de la democracia en Colombia, especialmente en los procesos políticos – electorales, trabajo visualizado y validado por la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil, partidos políticos e instituciones de control del Estado. Los seguimientos electorales de la MOE han buscado prevenir los delitos electorales, generar alertas tempranas cuando se identifican factores de riesgo o alteraciones del orden público, reducir la presión y/o constreñimiento sobre el electorado y, en consecuencia, contribuir en el fortalecimiento de la democracia validando los procesos de control social especialmente de organizaciones de la sociedad civil.

La responsabilidad política es un factor crucial en las democracias modernas pues contribuye en el mejor desempeño de las instituciones democráticas del Estado, partidos políticos, organismos de control del Estado y mecanismos de control ciudadano. Como criterio de control social, se sustenta en el papel protagónico de las organizaciones de la sociedad civil, de la opinión pública, medios de comunicación y organismos de control del Estado.

En este proceso de control social desde la sociedad civil, la MOE desempeña un papel fundamental en el fortalecimiento de la capacidad de decisión autónoma de la

ciudadanía en la búsqueda de transparencia política y la visualización de hechos que comprometen la toma de decisión política de la ciudadanía, partidos y movimientos políticos.

En el caso del departamento de Nariño, los mapas de riesgo electoral trazados por la MOE para las elecciones de octubre de 2011, develaron que los grupos armados ilegales que hacen presencia en la región durante los últimos años, han incursionado en los procesos electorales en alianzas con actores políticos locales; su accionar se materializa en la restricción a la libre movilización y coacción al electorado para votar por determinados candidatos. En este escenario se visualizó que los municipios de la Costa Pacífica, el pie de monte costero y los de la cordillera, son los que presentan mayor riesgo electoral (ver mapa 1).

La situación de conflicto del Estado colombiano ha sido un fenómeno estructural en su historia republicana. En este contexto, la disputa del poder ha estado mediada por la violencia, la corrupción y el clientelismo político, factores estos, que han generado exclusión social, intolerancia frente a otras opciones políticas, la baja credibilidad de la ciudadanía en la democracia, en los partidos políticos y en las instituciones del Estado. En este escenario, el seguimiento electoral realizado por la MOE, surge como una necesidad para identificar y visualizar los problemas asociados al desempeño de la democracia, el cual se constituye en un referente importante para la ciudadanía en aras de garantizar la decisión ciudadana frente a lo político. Igualmente esta información es de trascendental importancia para los organismos de control electoral del Estado y para los partidos políticos al crear mecanismos de responsabilidad político electoral.

La metodología del presente artículo se fundamentó en los principios y presupuestos de la investigación cualitativa a través de la revisión documental de los estudios realizados por la MOE en el seguimiento electoral de octubre de 2011 en el departamento de Nariño. Los informes identifican y caracterizan los factores de riesgo electoral por región y municipio, los comportamientos electorales atípicos, la incidencia de actores armados y el desempeño de las instituciones de control y del sistema electoral en la región.

En este mismo sentido, se entrevistó a la coordinadora regional de la MOE con el propósito de identificar la manera cómo se realizó el seguimiento al proceso electoral, cómo operó la MOE a nivel regional, las instituciones cooperantes nacionales y regionales que hicieron parte de esta plataforma, el alcance del estudio, el tipo de cubrimiento, las limitantes y el análisis de resultados encontrados.

Para la coordinadora de la MOE, los delitos electorales estuvieron marcados por la trashumancia electoral, la intervención indebida de funcionarios públicos para favorecer a determinados candidatos, la presencia de grupos armados ilegales que ejercieron control en zonas estratégicas del departamento con problemas de orden público y por la presencia de cultivos de uso ilícito especialmente en la Costa Pacífica, la región norte del departamento, en los municipios de la cordillera y en las zonas de frontera con el departamento del Putumayo y la República del Ecuador.

Los análisis de la MOE para las elecciones territoriales del año 2011 indican, a través de los mapas de riesgo electoral, cómo el conflicto armado en la región, la violencia y el clientelismo incidieron negativamente en el desempeño de la democracia al limitar el desarrollo de unas elecciones libres y en igualdad de condiciones para los diferentes partidos y movimientos políticos que compitieron por el poder regional y local. Los mapas de riesgo electoral señalan los territorios donde la ciudadanía no pudo ejercer de manera libre el derecho a la participación política y cómo el fenómeno de violencia fue un factor determinante en la elección de candidatos a las corporaciones públicas y cargos de elección uninominales (alcaldes y gobernador).

## **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

¿Cuál es el balance de la Misión de Observación Electoral – MOE – y de la cooperación internacional en el departamento de Nariño en las elecciones territoriales del 30 de octubre de 2011?

### **1. DEMOCRACIA Y FACTORES DE RIESGO EN LAS ELECCIONES REGIONALES Y LOCALES**

Con el surgimiento del Estado moderno, una de las principales conquistas de las democracias está estrechamente vinculada con los derechos del hombre y del ciudadano, entre ellos el voto universal para la selección y designación de gobernantes de manera libre y autónoma a través de los partidos y movimientos políticos como organizaciones de la sociedad civil que pugnan por el poder. Sin embargo, los Estados no son estructuras acabadas, especialmente en el caso de las sociedades latinoamericanas, donde han pasado por diferentes etapas de formación y estructuración, desde los regímenes patrimonialistas, militaristas, caudillistas y populismos impregnados del clientelismo político característico de las democracias contemporáneas. En el caso del Estado colombiano la persistencia de problemas estructurales como la violencia política por la presencia de actores al margen del Estado con el surgimiento de las guerrillas en la etapa posterior a la época de la “Violencia Grande” a mitad del siglo XX; posteriormente el paramilitarismo, la

incidencia del fenómeno del narcotráfico y, actualmente, el fenómeno de las bandas criminales.

En esta coyuntura, los procesos democráticos en la sociedad colombiana han sido altamente deficitarios por la carencia de garantías a opciones democráticas alternativas y a la ciudadanía para ejercer libremente sus derechos democráticos. Fenómenos como el constreñimiento al elector a través de diferentes mecanismos de presión por parte de actores legales e ilegales, la retención indebida de documentos de identificación, la suplantación de documentos de identidad, la carencia de garantías institucionales a través de los organismos de control del Estado, especialmente de la organización electoral, clientelismo político, desplazamiento, trashumancia electoral, entre otros factores, han evidenciado la vulnerabilidad del sistema electoral colombiano y en consecuencia la carencia de garantías para el ciudadano y los partidos políticos en los procesos electorales.

En general, el sistema electoral colombiano es uno de los más vulnerables de América Latina. A través de diferentes formas de fraude electoral, en gran parte, porque su funcionamiento descansa en relaciones clientelistas bajo el control institucional de los partidos tradicionales, razón por la cual, los últimos gobiernos de turno y el congreso, han aplazado la posibilidad de una reforma estructural al sistema electoral que genere garantías institucionales de competencia igualitaria a todos los partidos y movimientos políticos del país.

Por otra parte, la intensificación del conflicto armado durante las últimas décadas ha incidido negativamente en el sistema político colombiano, en este escenario la disputa por el control territorial, la presión armada sobre la población, los desplazamientos (individuales y colectivos), el confinamiento y asesinatos (selectivos y masacres colectivas) representan uno de los problemas más críticos de la democracia colombiana. Actores legales como el ejército, terratenientes y líderes políticos regionales e ilegales, como las guerrillas, paramilitares, bandas criminales (BACRIM) y narcotraficantes, han alterado de manera violenta e ilegal la decisión electoral en los procesos democráticos del orden local, regional y nacional.

En la década de los años ochenta, la sociedad colombiana fue testigo del genocidio de los líderes de la Unión Patriótica por las estructuras del paramilitarismo en complicidad por organizaciones de seguridad del Estado. En la década de los noventa, se conoció como el narcotráfico llegó a financiar la campaña política de Ernesto Samper en el escándalo del proceso 8.000. Durante el gobierno de Álvaro Uribe (2002 - 2010) se develaron las investigaciones de la parapolítica en las que más de un centenar de parlamentarios, mandatarios y ex mandatarios regionales y locales, accedieron al poder

producto de la incidencia y control electoral de las estructuras del paramilitarismo, proceso este que fue posible gracias a las investigaciones de organizaciones sociales como la MOE, la fundación Nuevo Arco Iris, Fundación Paz y Reconciliación, Revista Semana, El Espectador y el pronunciamiento de algunos parlamentarios entre otros actores e investigadores sociales.

Posteriormente, en el primer semestre del año 2011, como lo referencia Arias (2011), se hizo evidente la fuerte presencia y control territorial que lograron adquirir desde el año 2006, las denominadas Bandas Criminales herederas y/o sucesoras del paramilitarismo o neo paramilitares, las cuales se caracterizan por recurrir a diferentes fuentes de financiación legales e ilegales, desde los prestamos gota a gota, hasta el control de transporte ilegal (moto taxi), microtráfico, el cartel de la gasolina, la explotación minera ilegal, conexión con contratistas, testaferrato y la extorsión. (Arias, 2011, Pág. 250).

## **2. LA MOE. Y EL SEGUIMIENTO ELECTORAL EN COLOMBIA.**

Los procesos de seguimiento electoral surgen como una forma de cooperación internacional con la creación de las Naciones Unidas al finalizar la segunda Guerra Mundial y cuyo propósito fue la búsqueda de garantías electorales en países que afrontaban dificultades democráticas por factores de conflicto interno, presencia de regímenes autoritarios, tipos de los populismos, caudillismos y militarismos. Para el caso de América Latina y el Caribe, con la creación de la Organización de Estados Americanos, los procesos de seguimiento electoral iniciaron en el año de 1962 en Costa Rica como una forma de acompañamiento conformada por una misión internacional garante para la realización de unas elecciones libres, transparentes y democráticas (OEA; 2016).

En este contexto, las formas de seguimiento electoral surgen como una necesidad ante el déficit de las democracias de la región, caracterizadas por la prevalencia de formas tradicionales de hacer política, situación que se observa en los largos períodos que acompañaron los regímenes autoritarios en la región, excluyentes hacia otras opciones de democráticas que terminaron posicionándose en el poder a través del fraude, la simulación de unas elecciones libres y formas tradiciones típicas de los populismos, caudillismo, y clientelismo político. Después a la década de los años 70 del siglo XX, se consolidan los procesos de observación y seguimiento electoral a través de acuerdos y protocolos internacionales, entre ellos la Declaración de Principios para la Observación Internacional de elecciones y el Código de Conducta para Observadores internacionales de elecciones 2005, suscritos por la Asamblea de las Nacionales Unidos ONU<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Acto de conmemoración celebrado en las Naciones Unidas el 27 de Octubre de 2005. New York. Organizaciones que suscriben: Unión Africana, Asamblea Parlamentaria Consejo de Europa, Asociación de

En este sentido, las Misiones de Observación Electoral constituidas por la OEA (2012) representan un aporte significativo a los cambios registrados en las democracias de la región frente a la prevalencia de problemas críticos de los regímenes políticos. “Si bien en los primeros años sus trabajos se centraron en la eventual comisión de irregularidades, hoy en día se extienden a temas de acceso, equidad, perspectiva de género, financiamiento de las campañas, medios de comunicación, transparencia y de apoyo general a las instituciones electorales de cada país” (OEA; 2012; pág.: 2-3). Igualmente y producto de esta experiencia, ha desarrollado herramientas y metodologías rigurosas para lograr una observación acertada e integral que arroja un abanico de matices cada vez más precisos permitiendo visualizar con mayor profundidad el alcance, las eventuales deficiencias y los progresos alcanzados en los procesos electorales así como las coyunturas conflictivas como es el caso colombiano durante las últimas décadas con las investigaciones por la parapolítica producto de la alianza entre actores políticos, paramilitares y terratenientes en los procesos electorales.

En Colombia, la Misión de Observación Electoral, MOE surge en el año 2006 como una organización de la sociedad civil independiente del Estado institucional y de los partidos políticos. Opera bajo dos modalidades de cooperación: en lo financiero, con recursos de la cooperación internacional, organizaciones independientes del Estado institucional, partidos y movimientos políticos; en lo operativo trabaja como una plataforma y red de organizaciones sociales de base, universidades, organizaciones no gubernamentales, grupos de investigación, sindicatos, la Iglesia Católica y sus distintas pastorales y los gremios, entre otros, articulados a través del voluntariado (MOE; 2016).

En lo metodológico, la MOE orienta acciones de seguimiento a los procesos electorales, desempeño del congreso y gobernantes mediante la integración de una considerable movilización de ciudadanos voluntarios asociados con un sistema de información de primera fuente con el fin de generar información pública válida para la ciudadanía, organismos de control del Estado, medios de comunicación, partidos y movimientos políticos y gobernantes cuya finalidad está orientada a fortalecer la democracia.

---

Administradores Electorales de las Islas del Pacífico, Australia y Nueva Zelanda (PIANZEA), Centro Carter, Centro de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL), Comisión Europea por la democracia a través de la ley (Comisión Venecia), Comisión Europea, Foro de las Islas del Pacífico, IFES, Instituto Electoral del África Meridional (EISA), Instituto Internacional de democracia y asistencia electoral (IDEA), Instituto Republicano internacional (IRI), Naciones Unidas (ONU), Instituto Nacional Demócrata para Asuntos internacionales (NDI), Organización de Estados Americanos (OEA), Organización de la seguridad y cooperación en Europa (OSCE), Red Asiática para la celebración de elecciones libres (ANFREL), Red Europea de Organizaciones de Observación Electoral (ENEMO), Secretaría del Commonwealth, Servicios Internacionales de reforma electoral (ERIS), Unión Interparlamentaria (IPU).

Los procesos de observación electoral de la MOE surgieron durante las elecciones para congreso y presidencia del año 2006 las cuales se ratificaron en el segundo período de gobierno de Álvaro Uribe (2006- 2010) y quien en el primer mandato realizó el proceso de desmovilización del paramilitarismo. Como hechos importantes, se destacan las investigaciones de la parapolítica en la que un sector significativo de la clase parlamentaria, dirigentes políticos y ex mandatarios regionales y locales terminaron en la cárcel producto de las alianzas e intermediaciones ilegales entre actores políticos, paramilitares, narcotraficantes y terratenientes quienes lograron ejercer control sobre las elecciones de manera irregular y fraudulenta. Este hecho se reflejó en el pronunciamiento de Salvatore Mancuso en el congreso en el año 2002 cuando manifestó que los paramilitares lograron incidir en las elecciones y llevaron a controlar más del treinta y cinco por ciento (35%) del Congreso. En el proceso de la parapolítica, fueron cruciales las investigaciones y estudios de la MOE, la revista Semana, El Espectador, parlamentarios como Gustavo Petro y otros analistas políticos, como Claudia López, Juan Carlos Rodríguez Raga, Laura Wills Otero, Margarita Batlle y León Valencia, entre otros.

En el estudio realizado por López, (2001, Pág. 15) se trazó el mapa político, ideológico y electoral con base en las nuevas vertientes de movimientos que se presentaron a las urnas y señala que si bien es cierto que el bipartidismo en Colombia sigue siendo hegemónico, ha perdido su monopolio electoral con relación a nuevos movimientos que se presentaron a las urnas; no obstante, mantiene las mayorías de los poderes locales en las regiones.

Por otra parte, señala que desde el año 2010 hasta el 2011, los grupos armados ilegales desarrollaron su accionar violento en 268 de los 1.101 en Colombia, casi una cuarta parte de los municipios del país, actores representados en grupos al margen de la ley como las FARC – EP, el ELN, los paramilitares e incursiones en menor medida del neo paramilitarismo o BACRIM.

La investigación realizada por Rodríguez y Selington, (2011, Pág. 52) desarrolla su enfoque en las tendencias ideológicas que están fuertemente influenciadas en la manera cómo, un determinado número de electores eligen a un candidato con prácticas o delitos al sufragio, como la misma trashumancia electoral, constreñimiento al voto o por coacción de algún grupo ilegal que hacen presencia en la región.

La compilación de investigaciones sobre el tema electoral realizado por Laura Wills Otero y Margarita Batlle (2011, Pág. 50) analiza las tendencias y hegemonías políticas que se presentaron en las elecciones territoriales del año 2011. El estudio plantea que los riesgos electorales están basados en múltiples fenómenos sociales, culturales y

por la presencia de grupos armados que generaron coacciones a la hora de ir a elegir a un candidato de su preferencia o por el que le indiquen los grupos que generan violencia en territorios alejados de las cabeceras municipales o controlados por un cacique político predominante en el territorio.

En Colombia, según la MOE, las anomalías e irregularidades electorales indicativas de posibles fraudes aumentaron en el 67% para las elecciones de 2011. Mientras en las elecciones locales de 2007, 328 municipios registraron riesgo de fraude electoral, en las de 2011, 544 municipios reincidieron en este tipo de fenómenos. Las variables que más determinan dicho riesgo indicativo de fraude son las atipicidades por alta o baja participación y la atipicidad en votos nulos.

Para la directora nacional de la MOE, Alejandra Barrios, (2011, Pág. 8) este resultado interpela a los partidos políticos que tuvieron hasta el 18 de agosto 2011 para revisar de manera minuciosa los antecedentes y trayectorias de los candidatos que avalaron. De las organizaciones políticas depende directamente que las actuaciones de sus postulados se ciñan a ley y que el resultado represente de manera auténtica la voluntad de los ciudadanos, y no la de actos de corrupción, intereses ilegales o privados que conducen al fraude.

En el mismo análisis la MOE, subraya que la violencia contra candidatos, se incrementó en el 68% comparada con las elecciones locales pasadas del 2007 al 2011. Mientras en toda la etapa preelectoral de las elecciones de 2007 se registraron 65 hechos de violencia, en lo corrido de la etapa preelectoral de 2011 se registraron 109 contra candidatos entre el 2 de febrero y el 10 de agosto de 2011.

Según Claudia López (M.O.E, 2011, Pág. 16) los mapas de riesgo electoral trazados por la MOE, reflejan que en las elecciones de 2011 además de grupos armados ilegales como las FARC, las BACRIM y la delincuencia común, ejecutaron actos violentos contra candidatos, amenazas, atentados y asesinatos como una forma de injerencia en la política local. Se valoró que, sin contar con la variable de violencia política, el riesgo por otros factores de violencia sí disminuyó. En 2007 el equipo de investigadores de la MOE reportó 576 municipios en riesgo por variables de violencia, factor que en 2011 se redujo a 447 municipios; es decir, presentó una reducción del 22%.

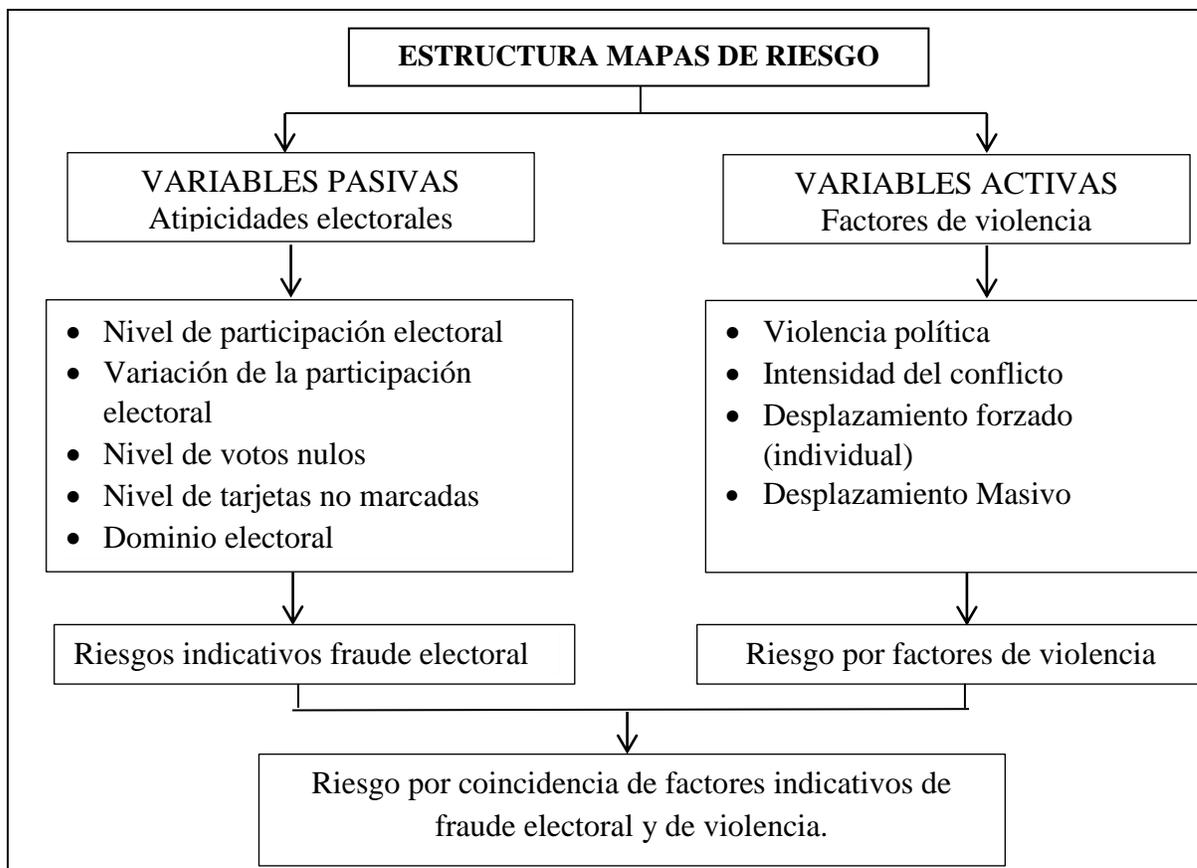
Por otra parte, la MOE (2011, Pág. 11) identificó 241 municipios donde confluye el riesgo por anomalías indicativas de fraude y riesgo por violencia en donde, a juicio de las organizaciones que hacen parte de la mesa técnica de la MOE 2011, las autoridades deben concentrar esfuerzos de mitigación de posibles irregularidades y delitos electorales, así como de actos de violencia.

Por otra parte, con referencia a los mecanismos de regulación y control institucional, la legislación Colombiana estableció una tipología de once (11) tipos de delitos contra el sufragio. En lo pertinente a los partidos y movimientos políticos los mecanismos y proceso de regulación y sanción se realizan a través del Consejo Electoral Colombiano, delitos relacionados con la objetividad, la transparencia, la igualdad y la libertad del sistema electoral, además de la efectividad del sufragio.

### **3. TIPOLOGIA DE LOS FACTORES DE RIESGO ELECTORAL ELABORADOS POR LA MOE**

Como un componente metodológico, la MOE ha elaborado una tipología de los factores de riesgo electoral clasificados como variables pasivas y activas. Las variables pasivas hacen referencia a los factores relacionados con la identificación y medición de las atipicidades electorales las cuales hacen referencia a factores no violentos pero irregulares en los resultados electorales; en otras palabras, se refiere a los factores de riesgo por fraude. En este sentido, los factores de riesgo electoral por variables pasivas se relacionan con: 1) los cambios abruptos en el nivel de participación electoral de una elección a otra, 2) variación en la participación electoral, 3) nivel de votos nulos, 4) nivel de tarjetones no marcados y 5), dominio electoral por un determinado candidato. Por lo tanto, son factores de riesgo institucionales especialmente en el día electoral y posterior en el manejo y/o alteración de tarjetones y formularios del sistema electoral. Por su parte, las variables activas están estrechamente ligadas a los factores por violencia, entre ellos, la violencia política, la intensidad del conflicto, el desplazamiento forzado individual y desplazamiento masivo.

La metodología permite identificar el nivel de incidencia de los factores de riesgo en una escala que va de medio, alto a extremo de acuerdo a la confluencia de uno o más factores de riesgo los cuales son representados en tablas de datos, gráficas y representaciones cartográficas por región, departamentos y municipios.



Fuente: MOE 2011.

### **3. CONTEXTO POLÍTICO ELECCIONES DE AUTORIDADES LOCALES Y REGIONALES DE 2011.**

En lo político, el departamento de Nariño se ha caracterizado por una fuerte presencia del tradicional bipartidismo liberal – conservador. Sin embargo, la reforma política al sistema de partidos con la constitución política de 1991 y la elección popular de alcaldes y gobernadores incidieron en el surgimiento de otras fuerzas políticas de base local y regional que le arrebataron espacios de representación a los partidos tradicionales y que incidió en la recomposición del sistema de partidos en lo formal sin que ello signifique un cambio en las formas tradicionales de hacer política típicas del sistema del clientelismo político que ha acompañado al estado colombiana por lo menos desde mitad del siglo XX hasta la fecha.

En el caso de la gobernación de Nariño, las dos primeras elecciones son ganadas por el partido conservador, seguida por un período para el partido liberal y, posteriormente, la gobernación es ocupada por candidatos en representación de movimientos de convergencia en busca de una alternativa a la crisis financiera y política generada en los tres períodos anteriores. De esta forma para el período 2000 – 2003,

llega a la gobernación Parmenio Cuéllar, candidato proveniente del partido liberal pero en representación de un movimiento de convergencia multipartidista<sup>2</sup> (ver tabla 1). Posteriormente la gobernación es ocupada por Eduardo Zúñiga Erazo en representación del PDA, y las elecciones de 2011 posiciona como gobernador a Raúl Delgado Guerrero, en representación del movimiento “Unidad Regional por un Nariño Mejor”, disputándole el cargo a Germán Chamorro de La Rosa, candidato en representación del partido del gobierno nacional (partido de la “U”). Sin embargo, Raúl Delgado llega con el respaldo de diferentes sectores políticos del departamento alternativos y tradiciones (Ver tabla 1).

**Tabla 1**  
**Filiación Política Gobernadores Departamento de Nariño 1992 – 2015**

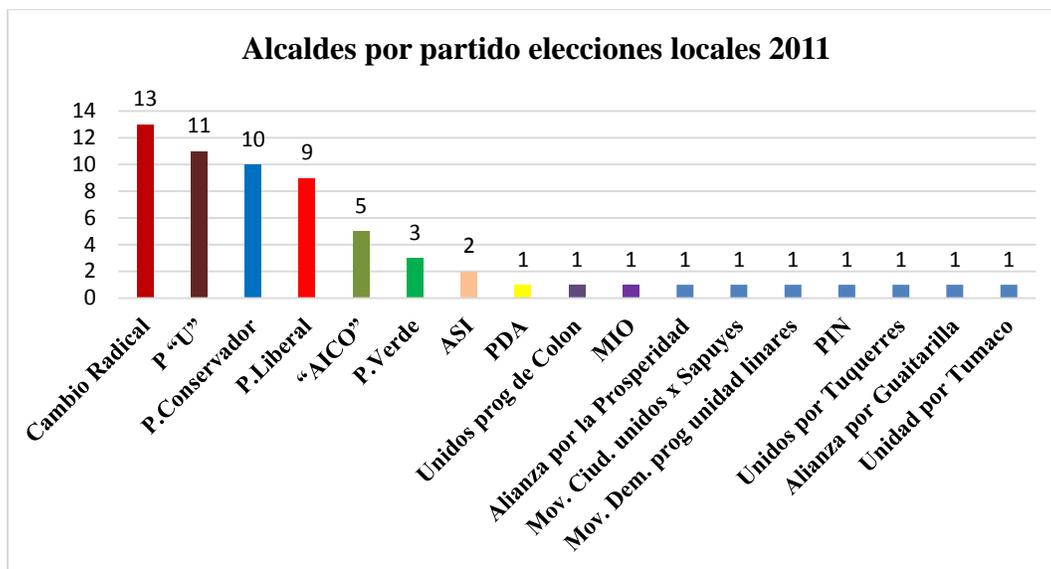
Nº	Gobernador Electo	Partido	Período
1	Álvaro Zarama Medina	Partido Conservador	1992 – 1993
2	Eduardo Albornoz Rosero	Partido Conservador	1995 – 1997
3	Jesús Rosero Ruano	Partido liberal	1998 – 1999
4	Parmenio Cuéllar	Movimiento de Convergencia	2000 – 2003
5	Eduardo Zúñiga Erazo	Mov. Convergencia Popular Cívica	2004 – 2007
6	Antonio Navarro Wolff	PDA	2008 – 2011
7	Raúl Delgado Guerrero	Unidad Regional por un Nariño Mejor	2012 – 2015

Fuente: Elaboración propia, datos Registraduría Nacional del Estado Civil, 2011.

En cuanto a las alcaldías, la condición hegemónica del tradicional bipartidismo liberal – conservador, ha sido más visible; sin embargo, la reforma constitucional de 1991, especialmente la elección popular de alcaldes, incidió generando nuevas fuerzas y movimientos políticos de base local, especialmente en los primeros períodos de la reforma constitucional. En las dos últimas elecciones populares de alcaldes, los partidos tradicionales (especialmente los partidos ligados al gobierno nacional), han impuesto su predominio político local, como se demuestra que en la elección popular de alcaldes de 2011 el partido Cambio Radical logra el mayor número de alcaldías con 13 entre ellas la de Pasto capital del departamento, el partido de la “U” logró 11 alcaldías, el partido conservador 10, partido liberal 9, Autoridades Indígenas de Nariño, AICO 5, entre las fuerzas más representativas; las demás fueron alcanzadas por otros partidos y/o movimientos de base local, como se puede ver en la Gráfica 1.

<sup>2</sup> Parmenio Cuéllar posteriormente llegaría a militar en el Polo Democrático Alternativo – PDA, partido al que representó posteriormente al Senado.

Gráfica 1



Fuente: Elaboración propia, datos Registraduría Nacional del Estado, 2011.

## 5. ANÁLISIS DE FACTORES DE RIESGO ELECTORAL, ELECCIONES LOCALES Y REGIONALES DE 2011 EN EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO.

A nivel nacional, las elecciones locales y regionales de 2011 registraron 544 (49%) municipios con riesgo por anomalías de fraude electoral, 447 municipios con riesgo por factores de violencia y en 241 municipios confluyeron los dos factores de riesgo por fraude y violencia lo cual significa que más de la mitad de los municipios colombianos presentan algún factor de riesgo. Esta realidad en discusión el tema de las garantías electorales para la ciudadanía, partidos y movimientos políticos. Este cuestionamiento recae fundamentalmente en el sistema electoral y las instituciones de control del Estado. En este sentido, se sostiene como tesis que el sistema electoral colombiano es vulnerable a diferentes factores de riesgo electoral, especialmente por fraude producto de la convergencia de factores pasivos y activos, y por lo tanto se requiere una reforma estructural al sistema que genere garantías a la ciudadanía y a las fuerzas políticas que compiten por el poder (ver tabla 2).

En el departamento de Nariño, la situación es más crítica en la medida que el número de municipios por factor de riesgo es proporcionalmente mayor en comparación con el orden nacional. Así, el 67% de los municipios presentan riesgo por anomalías de fraude electoral, el 52% por factores de violencia y en el 26% confluyen los factores de riesgo por fraude y violencia como se puede apreciar en la tabla 2.

**Tabla 2**  
**Comparativo municipios con factores de riesgo elecciones locales y regionales de 2011**

N°	Factores de riesgo electoral	Nacional	%	Nariño	%
1	Municipios en riesgo por anomalías de fraude electoral	544	49%	43	67%
2	Municipios en riesgo electoral por violencia	447	40%	33	52%
3	Confluencia riesgo por fraude y violencia	241	22%	17	26%

Fuente: MOE 2011

### **5.1 Municipios en riesgo por factores electorales.**

Sobre los municipios que presentan riesgo por factores electorales, 34 de 43 se encuentran en riesgo medio y 9 en riesgo alto; no se registraron municipios en riesgo extremo. Igualmente se distribuyen de manera regular en la geografía del departamento. En la Costa Pacífica se encuentran en riesgo medio los municipios de Tumaco y Roberto Payán, del pie de monte costero Ricaurte y algunos municipios del centro, sur y norte del departamento. Entre los 9 municipios en riesgo alto se encuentran de la costa pacífica como Barbacoas y Magüí, del norte del departamento San José de Albán, San Bernardo, San Pedro de Cartago y Arboleda; de la cordillera, el Peñol y Cumbitara, y del Centro, Nariño (Ver tabla 3).

En general, este grupo de municipios plantea el problema de las garantías electorales fundamentalmente institucional en la medida que se trata de factores de riesgo electoral de tipo clientelista por intervención de funcionarios en política, utilización de recursos del Estado con fines electorales, favorecimiento institucional en el sistema de registro electoral y trashumancia electoral, entre otros.

**Tabla 3.**  
**Municipios en riesgo por factores electorales.**

N°	Riesgo	Municipio	Total
<b>1</b>	<b>Medio</b>	Aldana, Ancuya, Belén, Colón (Génova), Consacá, Contadero, Cuaspud (Carlosama), Chachagüí, El Tablón, El Tambo, Funes, Guachucal, Guaitarilla, Gualmatán, Iles, La Cruz, La Florida, La Llanada, Leiva, Linares, Los Andes (Sotomayor), Ospina, Potosí, Providencia, Puerres, Pupiales, Ricaurte, Roberto Payán (San José), San Lorenzo, Santa Cruz (Guachavés), Sapuyes, Tangua, Tumaco, Yacuanquer	<b>34</b>
<b>2</b>	<b>Alto</b>	Albán (San José), Arboleda (Berruecos), Barbacoas, Cumbitara, El Peñol, Magüí (Payán), Nariño, San Bernardo, San Pedro de Cartago	<b>9</b>
<b>Total</b>			<b>43</b>

Fuente: MOE 2011

### **5.2 Municipios en riesgo por factores de violencia.**

En esta tipología de riesgo, corresponde a la agregación de cuatro tipos de violencia: violencia política, intensidad del conflicto, desplazamiento forzado individual y desplazamiento masivo. Para las elecciones de 2011 en el departamento de Nariño 33 municipios presentaron riesgo por factores de violencia, de ellos, 15 en riesgo medio, 4 en riesgo alto y 14 en riesgo extremo. Los factores de mayor incidencia de riesgo por violencia están relacionados con las acciones de los actores armados ilegales teniendo en cuenta que en el departamento de Nariño hacen presencia grupos como las FARC, ELN y Bandas criminales o neo paramilitares (Rastrojos y Águilas Negras) y, por lo tanto, se trata de acciones relacionada con la intensificación del conflicto y el desplazamiento forzado individual y colectivo. Los municipios de la Costa Pacífica, pie de monte costero y de la cordillera son los más afectados por estos factores municipios como Tumaco, Barbacoas, Francisco Pizarro, Roberto Payán, se caracterizan por presentar elevados índices de desplazamiento por la disputa territorial entre actores armados. Igualmente en estas elecciones, las bandas criminales se han articulado con actores políticos locales para ejercer presión violenta sobre el electorado. En el caso de Pasto e Ipiales por ser corredor estratégico de movilización hacia el pie de monte amazónico (ver tabla 4 y mapa 1 y 2).

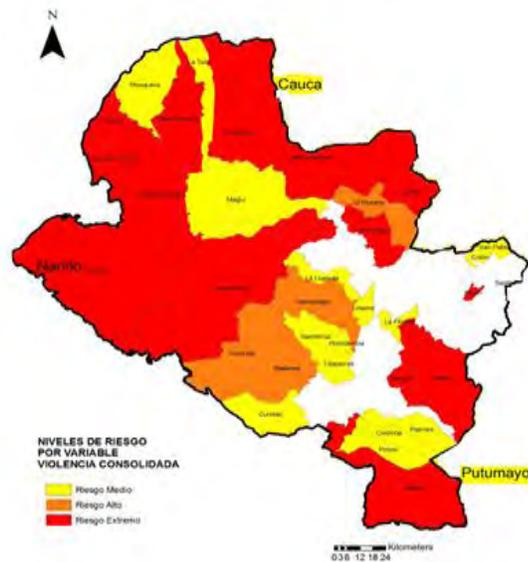
Por otra parte, en cuanto al riesgo por factores de competencia política entre candidatos, partidos y movimientos políticos, sociedad civil y funcionarios públicos, según la MOE en el departamento de Nariño se registraron 5 eventos de gran magnitud entre los que se encuentra el asesinato de un candidato a una alcaldía y uno al concejo. (MOE, 2011 Pág. 213-215).

**Tabla 4**  
**Municipios en riesgo por factores de violencia elecciones de 2011**

N°	Riesgo	Municipio	Total
<b>1</b>	<b>Medio</b>	La Llanada, Córdoba, Potosí, Puerres, Túquerres, La Florida, Linares, Cumbal, Providencia, San Pablo, Santa Cruz Guachaves), Colón (Génova), La Tola, Magüí (Payán), Mosquera.	<b>15</b>
<b>2</b>	<b>Alto</b>	El Rosario, Mallama (Piedrancha), Ricaurte Samaniego	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Extremo</b>	Francisco Pizarro (Sala Honda), Barbacoas, San José de Albán, El Charco, Pasto, Cumbitara, Tumaco, Leiva, Roberto Payán (San José), Ipiales, Policarpa, Tangua, Olaya Herrera (Bocas de Satinga), Santa Bárbara (Iscuandé)	<b>14</b>
<b>Total</b>			<b>33</b>

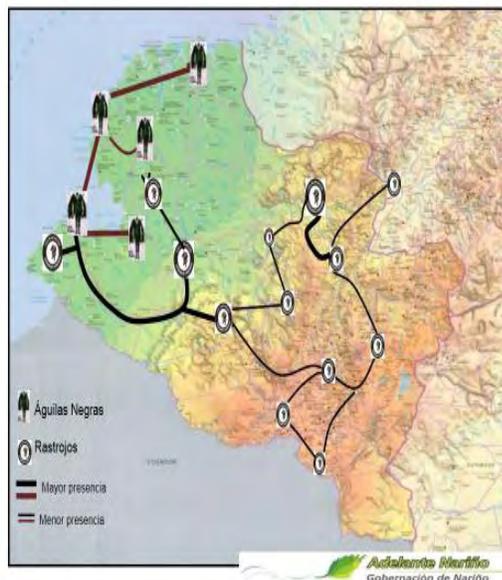
Fuente: MOE 2011

**Mapa 1**  
**Municipios en riesgo por factores de violencia elecciones de 2011.**



Fuente: Mapas de riesgo electoral MOE, 2011

**Mapa 2**  
**Control territorial grupos armados al margen de la ley.**



Fuente: Gobernación del departamento de Nariño, 2011

**5.3 Municipios con agregación de riesgo por factores electorales y violencia.**

En 17 municipios, se registró la convergencia de factores de riesgo electores y por violencia, de los cuales ocho se encuentran en riesgo medio y corresponden a municipios del centro y de la cordillera, dos en riesgo alto que correspondió a los municipios de Ricaurte y Magüí en el pie de monte costero y la costa respectivamente, 7 en riesgo alto entre los que se encuentran: Barbacoas, Albán (San José), Cumbitara, Tumaco, Leiva, Roberto Payán (San José) y Tangua (ver tabla 5).

**Tabla 5**  
**Municipios con agregación de riesgo por factores electorales y violencia**

N°	Riesgo	Municipio	Total
1	Medio	La Llanada, Potosí, Puerres, La Florida, Linares, Providencia, Santa Cruz (Guachavés), Colón (Génova)	8
2	Alto	Ricaurte, Magüí (Payán)	2
3	Extremo	Barbacoas, Albán (San José), Cumbitara, Tumaco, Leiva, Roberto Payán (San José), Tangua	7
<b>Total</b>			<b>17</b>

Fuente: MOE 2011

## **A MANERA DE CONCLUSIÓN.**

Los procesos de seguimiento electoral surgieron como una forma de cooperación internacional con el fin de observar y garantizar la realización de procesos electorales en sociedades políticamente inestables por el predominio de regímenes autoritarios tipo caudillismos o militarismo que han caracterizado a los estados de América Latina, Asia y el África; este proceso surge con el sistema de cooperación para el desarrollo de las Naciones Unidas ONU. Para el caso de América Latina y el Caribe, los procesos de observación electoral han contado con el respaldo político, técnico y financiero de la Organización de Estados Americanos, OEA, organización que ha aportado en el diseño de un modelo metodológico para hacer seguimiento a los procesos político – electorales en las Américas con el propósito de contribuir en el fortalecimiento de la democracia en la región, modelo del cual, la MOE en Colombia ha logrado constituir una plataforma de seguimiento a los procesos políticos y electorales del país.

En la estructura organizativa y funcional de la MOE confluyen dos mecanismos de cooperación: el financiero y el técnico operativo. El financiero a través de la cooperación internacional y el técnico operativo a través del voluntariado de una amplia red de organizaciones e instituciones de investigación nacional e internacional.

Entre las organizaciones internacionales que financian los procesos de seguimiento electoral de la MOE están la USAID, Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (en inglés: United States Agency for International Development), la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo, el Instituto Internacional para la Asistencia para la Democracia Electoral (IDEA), FOS Colombia, La Unión Europea, El Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales NDI, la Fundación Konrad Adrenauer, la Embajada de España en Colombia y la fundación Friederich Eberto Stiftung (en Colombia FESCOL), entre otras.

A nivel nacional, se destaca una amplia red de fundaciones y universidades públicas y privadas quienes, a través del voluntariado, contribuyen en el análisis de la identificación de riesgos electorales con el propósito de aportar a la ciudadanía, a los medios de comunicación, a los organismos de control del Estado, a los partidos y movimientos políticos, información oportuna sobre los factores de riesgo electoral que afectan la calidad de la democracia.

Los mapas de riesgo electoral, producto de la información recopilada y analizada por los grupos de investigación, han develado la fragilidad de la democracia electoral en Colombia, especialmente por la presencia de factores de riesgo clasificados en activos

(formas de violencia y presión sobre el electorado) y pasivos (atipicidades electorales); los activos por la incidencia de factores de violencia, especialmente por la presión de actores armados ilegales; los pasivos, por riesgos en el sistema electoral, especialmente por la fragilidad del sistema electoral colombiano, el favorecimiento institucional, la recurrencia a prácticas políticas fraudulentas, las variaciones atípicas en los resultados electorales, en otras palabras, se trata de riesgos que pasan por el sistema de registro del sistema electoral, ejemplo de ello el registro de tarjetas no marcadas. Si bien es cierto que el protocolo exige la existencia de un número suficiente de etiquetas adhesivas para el proceso de registro y control de votos, en la práctica, la Registraduría Nacional de Estado Civil no ha dado respuesta a este factor. El análisis proporciona información oportuna para trazar políticas orientadas a fortalecer el sistema de garantías electorales a la ciudadanía entre las que se destacan: avanzar en el proceso de paz con los grupos armados al margen de la ley, reformar el sistema electoral colombiano, el financiamiento de campañas políticas por el Estado y el seguimiento y control a los medios de comunicación, entre otros.

La incidencia de los análisis políticos de la MOE fueron fundamentales en la reforma política de 2009 y la correspondiente ley estatutaria 1475 de 2011. También lo fue para entender los conflictos de interés que estaban detrás de la Reforma a la Justicia de 2012 lo que permitió la indignación ciudadana que presionó el hundimiento de dicha reforma.

El seguimiento a las elecciones de octubre de 2011 en el departamento de Nariño develó que el 67% de los municipios están sujetos a algún factor de riesgo, siendo más afectados los municipios de la Costa Pacífica, el pie de monte costero y los de la Cordillera por la presión de los grupos armados al margen de la ley quienes han incidido en los procesos electorales a través de diferentes mecanismos de presión como la amenaza, el constreñimiento, el confinamiento, la extorsión y, en otros casos, hasta el desplazamiento forzado que limitaron la posibilidad de realizar unas elecciones libres y transparentes. De lo anterior se desprende que una proporción significativa de mandatarios locales y representantes a los cargos corporativos (Concejos y Asamblea departamental) lograron acceder a través de mecanismos fraudulentos.

La información recopilada en el presente estudio también permite observar que el territorio de la Costa Pacífica concentra los mayores índices de riesgo electoral por la confluencia de factores pasivos y activos de acuerdo a la tipología creada por la MOE. Entre los factores pasivos están la precaria presencia del Estado, la desviación de recursos públicos con fines electorales, fragilidad del sistema y trashumancia electoral; por su parte, los factores activos o por violencia entre grupos políticos, la presión ejercida por grupos armados al margen de la ley atraídos por el emplazamiento de cultivos de uso

ilícito, minería legal e ilegal y el control territorial para el tráfico de armas, drogas y precursores químicos por ser una zona de frontera y un corredor estratégico entre la república del Ecuador, la Costa Pacífica Colombiana y el departamento del Putumayo.

Con referencia al riesgo por violencia, el factor más recurrente se presenta por las acciones de los grupos armados al margen de la ley que hacen presencia en el departamento de Nariño, entre los que se encuentran los movimientos guerrilleros de las FARC y el ELN, y grupos paramilitares y/o Bandas criminales (BACRIM) Águilas Negras y Rastrojos que compiten por el control de territorial en los municipios de la costa pacífica, el pie de monte costero, la Cordillera y el norte del departamento y que cuentan con una fuerte capacidad operativa para ejercer presión sobre la población frente a la débil presencia del Estado. El financiamiento económico proviene de múltiples fuentes entre las que se encuentran los préstamos gota a gota a los pobladores locales, el moto taxismo, la extorsión directa a comerciantes de la economía formal e informal, el cartel de la gasolina, el microtráfico, la minería legal e ilegal, el testaferrato, el chantaje y lavado de dinero.

Como reflexión del presente estudio, se concluye que los procesos democráticos en Colombia afrontan grandes retos para superar problemas estructurales a pesar los intentos con reformas como la constitución política de 1991 que busco democratizar la vida política y cambiar las tradicionales costumbres políticas arraigadas en el clientelismo bipartidista, entre los que se encuentran:

1. Reformar el sistema electoral colombiano, caracterizado por la alta fragilidad al fraude en el sistema de registro de resultados electorales.
2. Fortalecer los ejercicios de seguimiento y control electoral por parte de organizaciones de la sociedad civil. Los procesos de seguimiento electoral de la MOE han develado la prevalencia de diferentes factores de riesgo. Sin embargo, hay zonas del territorio del departamento en las que no ha sido factible incorporar procesos de seguimiento electoral.
3. Avanzar en la consolidación de los procesos de paz limitando el accionar de grupos armados que ejercen presión y control político – electoral en territorios apartados de la geografía del departamento.
4. Fortalecer la capacidad operativa de los organismos de control del Estado en los procesos electorales en busca de transparencia electoral, equidad con los partidos y movimientos políticos que compiten por el poder y garantías a la ciudadanía. El problema se deriva de la intermediación de los actores políticos con los organismos de control por el control burocrático de estas instituciones.

5. Es un tema crítico el que tiene que ver con la financiación de las campañas. Si bien es cierto que el Estado ha incorporado unos criterios y mecanismos de seguimiento y control a la financiación de las campañas electorales, los mecanismos informales de hacer política superan la capacidad de control sobre criterios formales establecidos por él. En las elecciones regionales de 2011 se han permitido encontrar que en municipios intermedios, una campaña electoral pudo haber superado con facilidad los mil millones de pesos, lo cual hace insostenible los criterios formales de equidad, transparencia, equilibrio que debe caracterizar un evento democrático.

## **BIBLIOGRAFIA.**

Fuente primaria: Entrevista: audio, Franly Romo. Representante legal Misión de Observación Electoral para el departamento de Nariño.

Barrios Cabrera, A. MISION DE OBSERVACION ELECTORAL. Mapas y Factores de Riesgo Electoral. Elecciones Autoridades Locales. Colombia 2011.

Arteaga Villa, V. (2011). Hacia una caracterización del lugar y el perfil del elector colombiano. Estudios Políticos, 39, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, (pp. 75-94). PDF.

Ávila A.F. Coordinador del Observatorio del Conflicto Armado de la Corporación Arco Iris. Mapas y Factores de Riesgo Electoral. Elecciones Autoridades locales Colombia 2011.

GOMEZ ESPAÑA, E. La disputa del poder en el occidente colombiano; elecciones en el municipio de Pasto. 2007- 2011

GOMEZ ESPAÑA, E. La disputa del poder en el sur occidente colombiano. Elecciones en los departamentos de Nariño y Putumayo. 2007- 2011.

MISION DE OBSERVACION ELECTORAL. Mapas y Factores de Riesgo Electoral 2010. Elecciones de Congreso. 2011.

MISION DE ONSERVACION ELECTORAL. Mecanismos de Participación Ciudadana en Colombia. 20 años de Ilusiones. 2012.

MISION DE OBSERVACION ELECTORAL. Mapas y Factores de Riesgo Electoral. Elecciones Autoridades Locales. Colombia 2011.

LOPEZ, C. Coordinadora Observatorio Democracia MOE Análisis de los riesgos electorales. Elecciones locales y regionales 2011. Misión de Observación Electoral MOE Internacionales de reforma electoral (ERIS), Unión Interparlamentaria (IPU).

ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS, O.E.A. (2012), 50 años observando elecciones en las Américas. Documento Preparado por el Departamento para la Cooperación y Observación Electoral. Pág. 2-3.

PUNTES PALENCIA, J. Política y Elecciones en Nariño. Editorial Universidad de Nariño. (1991).

## WEBGRAFÍA.

<http://www.arcoiris.com.co> Mafias y Agentes Ilegales Buscan Rentas y El Poder Local. (2011).

<http://www.cne.gov.co> Registraduría Nacional del Estado civil (2011). República de Colombia. [Http/El-Codigo-Penal-colombiano.html](http://El-Codigo-Penal-colombiano.html) Trashumancia Nariño (2011)

<http://www.elcolombiano.com> Fraude Electoral y Político, Sombra de las Elecciones. (2011).

LOPEZ, C. (2011). Análisis de los Factores de Riesgos Electorales. Elecciones Locales y Regionales/[www.moe.com](http://www.moe.com) Pág15-44pdf

<http://www.oas.org/es/> OEA (2011). Destaca participación ciudadana en elecciones locales de Colombia.

RODRIGUEZ, J. C. Ph.D. Universidad de los Andes y SELIGSON, M. Ph.D. (2011). .Banderbildt University. Cultura política de la democracia en Colombia, 2011 Actitudes democráticas en la sucesión. USAID, Observatorio para la Democracia, Américas Barometer, Universidad de los Andes, Centro Nacional de Consultoria.com, Proyecto de Opinión Pública de América Latina, Banderbildt University. Pág. 52. PDF.

Otero W, L. y Batlle C. Política y territorio. Análisis de las elecciones sub nacionales en: Colombia, (2011). Pdf. [http://pnud.org.co/img\\_upload/61626461626434343535373737353535/2013/politica\\_y%20territorio\\_version\\_final.pdf](http://pnud.org.co/img_upload/61626461626434343535373737353535/2013/politica_y%20territorio_version_final.pdf)

<http://www.pares.com.co/> El podrido sistema electoral colombiano. (2016).

<http://www.semana.com/> Los Puntos Críticos en Estas Elecciones (2011).

VALENCIA, L. Los herederos del mal: Clanes, Mafias y Mermelada/www.KienyKe.com-2015

Variables de Violencia Política. (2011)/ [Datoselectorales.org?t=&per=2011](http://Datoselectorales.org?t=&per=2011)