

**PRINCIPALES DETERMINANTES DE LA INFORMALIDAD LABORAL EN LA
CIUDAD DE PASTO. 2008 – 2016. TERCER TRIMESTRE.**

**CATHERINE DANIELA DAVID MEZA
ELIANA CAROLINA GAVILANES ERAZO**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
PROGRAMA DE ECONOMÍA
SAN JUAN DE PASTO
2017**

**PRINCIPALES DETERMINANTES DE LA INFORMALIDAD LABORAL EN LA
CIUDAD DE PASTO. 2008 – 2016. TERCER TRIMESTRE**

INFORME FINAL DE TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE ECONOMISTA

**CATHERINE DANIELA DAVID MEZA
ELIANA CAROLINA GAVILANES ERAZO**

**Asesor Académico:
JULIO CESAR RIASCOS HERMOZA**

**UNIVERSIDAD DE NARIÑO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
PROGRAMA DE ECONOMÍA
SAN JUAN DE PASTO
2017**

Las ideas y conclusiones aportadas en el presente trabajo de grado son responsabilidad exclusiva de los autores.

Artículo 1º del acuerdo No 324 del 11 de Octubre de 1966, emanado del Honorable Consejo Superior de la Universidad de Nariño.

NOTA DE ACEPTACIÓN

JULIO CESAR RIASCOS

Director

IGNACIO GARCES

Jurado 1

IVAN FREDDY ERAZO

Jurado 2

San Juan de Pasto, Septiembre de 2017

Agradecimientos

De manera muy especial agradecemos a Dios y a nuestras familias por estar ahí para nosotras, a nuestros Padres por su incansable apoyo en cada una de las etapas de nuestra vida y su continua labor de formarnos como personas, a nuestros docentes por compartirnos su sabiduría y apoyarnos en nuestro camino a ser Economistas, al Docente Julio Cesar Riascos y a los Investigadores Alejandra Santacruz, Eduardo Ruano y Andres Ceron por su apoyo permanente en la realización de nuestro trabajo de grado, a nuestro Director Marco Antonio Burgos y Decano Jesús Martínez por su trabajo de mantener en alto el buen nombre del Programa y la Facultad, finalmente a nuestra alma mater: Universidad de Nariño por darnos la calidez de convivir en lo que fue realmente nuestro segundo hogar.

RESUMEN

La investigación hace un análisis descriptivo del mercado laboral de Pasto para el periodo 2008 – 2016 y una modelación econométrica de respuesta cualitativa con base en los microdatos de la GEIH, para encontrar los determinantes de la informalidad. Para el periodo de referencia, el mercado laboral de Pasto registra altas tasas de desempleo, superiores a los dos dígitos, y aunque la tasa de ocupación ha presentado aumentos, la informalidad supera tasas del 50%.

El estudio determinó que el 65% de las mujeres y el 58% de los hombres ocupados son informales, por rango de edad se encontró que las tasas más altas de informalidad se concentran en la población mayor a 67 años (91%) y el rango de 12 a 16 años (88,5%), en cuanto al nivel educativo, la informalidad se incrementa en población menos educada, así el 94,8% de la población que no tiene ningún nivel educativo y 87% de la población que tiene únicamente primaria es informal.

El modelo indica que la probabilidad de ser informal para los hombres es un 11% menos que en las mujeres y que un aumento en un año de educación la reduce en 4,7%. La edad tiene una relación positiva, cada año de edad representa una probabilidad del 1,13% más de estar en la informalidad, de igual manera, percibir ingresos por debajo del SMLV aumenta la informalidad en 50%; pero también, recibir ingresos muy altos la incrementa en 24%.

Finalmente se plantean alternativas de solución sujetas al contexto regional y a las políticas del Estado, en vía de, disminución de la tasa de desempleo, diversificación de la economía y reducción de la flexibilización laboral. Considerando lo anterior como los factores que contribuyen para que una persona ingrese al sector informal.

PALABRAS CLAVE:

Economía – Mercado – Trabajo – Determinantes – Informalidad – Laboral

ABSTRACT

The research makes a descriptive analysis of the labor market of Pasto for the period 2008 - 2016 and an econometric model of qualitative response based on the micro data of the GEIH, to find the determinants of informality. For the reference period, the labor market in Pasto shows high unemployment rates, higher than double digits, and although the employment rate has increased, informality exceeds rates of 50%.

The study found that 65% of women and 58% of employed men are informal, by age range we found that the highest rates of informality are concentrated in the population older than 67 years (91%) and rank between 12 and 16 years of age (88.5%), in terms of educational level, informality increases in the less educated population, thus 94.8% of the population that has no educational level and 87% of the population that has only primary is informal.

The model indicates that the probability of being informal for men is 11% less than in women and that an increase in one year of education reduces it by 4.7%. Age has a positive relationship, each year of age represents a probability of 1.13% more than being in informality; likewise, earning incomes below SMLV increases informality by 50%; but also, receiving very high incomes increases it by 24%.

Finally, alternative solutions are proposed that are subject to the regional context and to the policies of the State, through the reduction of the unemployment rate, diversification of the economy and reduction of labor flexibility, considering the above as the factors that contribute to a person entering the informal sector.

KEYWORDS:

Economy - Market - Jobs - Determinants - Informality - Working

CONTENIDO

	Página
INTRODUCCIÓN	13
1 MARCO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN	15
1.1 Tema.....	15
1.2 Título	15
1.3 Descripción del Problema	15
1.3.1 Antecedentes	15
1.3.2 Situación actual.....	23
1.3.3 Formulación del Problema	25
1.4 Justificación	25
1.5 Objetivos.....	28
1.5.1 Objetivo General	28
1.5.2 Objetivos Específicos	29
1.6 Delimitación del problema.....	29
1.6.1 Universo de estudio.....	29
1.6.2 Espacio Geográfico	29
1.6.3 Tiempos a emplear y a investigar.....	29
2 MARCO REFERENCIAL	30
2.1 Marco Teórico.....	30
2.2 Marco Contextual.....	39
2.2.1 Ubicación Geográfica	39
2.2.2 Historia	39
2.2.3 Demografía	40
2.2.4 Cultura.....	41
2.2.5 Economía	41
2.3 Marco Legal	43
2.4 Marco Conceptual.....	46
3 METODOLOGÍA.....	50

3.1	Tipo de Estudio.....	50
3.2	Población y muestra	51
3.3	Diseño de Procesos y Métodos	51
3.4	Técnica de análisis e Interpretación de Resultados.....	53
4	PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	57
4.1	ANÁLISIS DE LAS CARACTERÍSTICAS GENERALES COMO SEXO, EDAD, Y NIVEL EDUCATIVO, COMO DETERMINANTES DE LA INFORMALIDAD LABORAL DEL ÁREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE PASTO EN EL PERIODO 2008 – 2016.	68
4.2	ESTUDIO DE LA INFLUENCIA DEL MISERY INDEX DE LA CIUDAD DE PASTO SOBRE LA INFORMALIDAD LABORAL DE LA POBLACIÓN OCUPADA EN EL PERIODO 2008 – 2016.....	83
4.3	ESTUDIO DE LOS INGRESOS LABORALES COMO UN FACTOR DETERMINANTE DE LA POBLACIÓN OCUPADA INFORMAL EN LA CIUDAD DE PASTO EN EL PERIODO 2008 – 2016.	89
4.4	FORMULACIÓN DE ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN PARA LA FORMALIZACIÓN DEL EMPLEO EN LA CIUDAD DE PASTO.....	98
5	CONCLUSIONES.....	107
6	RECOMENDACIONES.....	111
7	BIBLIOGRAFIA.....	113
8	WEBGRAFIA	115
9	ANEXOS.....	121

LISTA DE TABLAS

Página

Tabla 1 Distribución de los Trabajadores Informales por Posición Ocupacional. Colombia. 2010.....	19
Tabla 2 Tasa de informalidad por características socioeconómicas. Definición PREALC-DANE. Colombia. 2010	20
Tabla 3 Estructura Porcentual del empleo urbano para Pasto y Colombia. 2008.....	22
Tabla 4 Estimaciones Determinantes de la Informalidad laboral en Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016. Modelo tipo Logit.....	66

LISTA DE GRÁFICAS

Página

Gráfica 1 Índice de miseria de Okun, de Barro, y ajustado por informalidad. Venezuela. 2011	17
Gráfica 2 Comparación de la informalidad en Colombia y en Pasto. 2008	23
Gráfica 3 Tasa de informalidad, Ocupación y Desempleo. Pasto. Tercer Trimestre. 2008 - 2016.....	57
Gráfica 4 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada informal según posición ocupacional. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.	58
Gráfica 5 Porcentaje de participación de la población ocupada informal por posición ocupacional. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2009	59
Gráfica 6 Porcentaje de la Población ocupada informal según rama de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016.....	60
Gráfica 7 Porcentaje de participación de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por Ramas de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.....	61
Gráfica 8 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada Formal e Informal que cuenta con un contrato laboral. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016	62
Gráfica 9 Porcentaje de la población ocupada informal que cuentan con prestaciones sociales. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016	63
Gráfica 10 Porcentaje de la población ocupada informal según acceso al régimen de seguridad social en salud. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.	63
Gráfica 11 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por sexo. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016	69
Gráfica 12 Porcentaje de la población ocupada masculina informal por ramas de actividad. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016	70
Gráfica 13 Porcentaje de la población ocupada femenina informal por ramas de actividad. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016	71
Gráfica 14 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada informal respecto a la población ocupada total por rangos de edad. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.....	72
Gráfica 15 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por rangos de edad. Pasto. Tercer trimestre. 2008 – 2016	73
Gráfica 16 Promedio del periodo de referencia. Ultimo nivel educativo alcanzado por la población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.....	76
Gráfica 17 Nivel educativo alcanzado por la población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016	77

Gráfica 18 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por nivel educativo. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016	78
Gráfica 19 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por nivel educativo. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016	79
Gráfica 20 Promedio del último grado aprobado del total de la Población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.....	80
Gráfica 21 Efectos Marginales del modelo Logit para Sexo y Escolaridad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.....	81
Gráfica 22 Efectos Marginales del modelo Logit para Edad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.....	82
Gráfica 23 Dispersión tasa de informalidad e Índice de Miseria. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.....	84
Gráfica 24 Índice de miseria de Okun, Tercer Trimestre 2008 – 2016 (Porcentajes)	85
Gráfica 25 Índice de miseria de Okun y ajustado por Informalidad, Tercer Trimestre 2008 – 2016. Pasto (Porcentajes).....	87
Gráfica 26 Promedio del periodo de referencia. Evolución de los ingresos laborales de la población ocupada e informal y salario mínimo. Tercer Trimestre 2008 – 2016.....	89
Gráfica 27 Porcentaje de población ocupada informal por nivel de ingresos. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.....	90
Gráfica 28 Porcentaje de población ocupada informal respecto a la población ocupada total por nivel de ingresos. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.	91
Gráfica 29 Promedio de ingresos laborales según rangos de edad de la población ocupada informal. Pasto. Promedio del periodo de referencia Tercer Trimestre 2008 – 2016.	92
Gráfica 30 Efectos Marginales del modelo Logit para Ingresos Laborales. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.....	97

INTRODUCCIÓN

El concepto de informalidad puede variar dependiendo del contexto, en ocasiones denotan aspectos negativos que están estrechamente relacionados con el incumplimiento total o parcial de ciertas condiciones mínimas pactadas o que son establecidas por la ley. En el mercado de trabajo, la condición de informalidad está relacionada con las condiciones de empleo de un individuo.

Este fenómeno ha venido siendo monitoreado desde hace varios años en cada país por organismos locales y multilaterales como la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU), entre otros¹, debido a que están estrechamente relacionados con indicadores socioeconómicos como la pobreza, la desigualdad, la calidad de vida y en general el desarrollo de las economías y su competitividad.

A raíz de esta problemática, el presente documento analizó el comportamiento, naturaleza y composición de la informalidad laboral en el área metropolitana de Pasto, a partir de la información suministrada por la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) para el periodo 2008 – 2016; el cual se dividió en cuatro grandes capítulos.

En el primer capítulo se realizó una descripción del marco general de la investigación en donde se estableció el tema principal y se describieron estudios relacionados con el tema y las caracterizaciones establecidas por el DANE para analizar la población ocupada informal. Así mismo, se estableció la razón principal por la cual fue necesario este estudio, dado que en la ciudad de Pasto la informalidad laboral sobrepasa el 50% de la población ocupada; y se establecieron los objetivos a desarrollar. Al final se establecieron los objetivos, tanto el general como específicos de la investigación, donde se configuraron las variables que los antecedentes y la teoría identifican como algunos de los determinantes de la informalidad laboral para posteriormente formular posibles alternativas que lleven a la formalización del empleo en Pasto.

En el segundo capítulo, se puntualizó el marco referencial de la investigación en donde inicialmente se expone las bases y fundamentos teóricos que sustentan la

¹ Bonet M, Jaime; Pérez V, Gerson J. y Chirivi B, Edwin J. Informalidad laboral y en la vivienda: primeros indicios para las principales ciudades colombianas. Documentos de trabajo sobre Economía Regional. Banco de la República. 2016. Pág. 1

presentación de los resultados obtenidos; posteriormente, se contextualizó la investigación de acuerdo a las características singulares de la ciudad. De igual manera, se analizaron los escenarios legales que acogen la condición de trabajo en el país. Finalmente se establecieron las definiciones de ciertos términos que se utilizaron a lo largo de la investigación.

Los dos últimos capítulos encerraron la metodología propuesta, el análisis de los resultados obtenidos en la investigación aplicada, enfatizando la percepción de la población ocupada informal como eje transversal del análisis; las conclusiones y recomendaciones, indicando que fueron los datos suministrados por la GEIH, los que aportaron la mayor información posible para la demostración de los objetivos.

1 MARCO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 TEMA

Informalidad Laboral

1.2 TITULO

Principales determinantes de la informalidad laboral en la ciudad de Pasto. 2008 – 2016. Tercer Trimestre.

1.3 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

1.3.1 ANTECEDENTES

El término *Informal* fue usado por primera vez en 1971, gracias a la investigación de Keith Hart para la OIT (Organización Internacional del Trabajo) que buscaba determinar las condiciones de empleo en el continente Africano, incluyendo bajo este concepto a aquellos trabajadores pobres de baja formación con ingresos insuficientes que no lograban conseguir un trabajo asalariado².

Posteriormente en las “misiones de empleo”, como la de 1972, el concepto de informal se empezó a definir como aquel sector tradicional estancado, que contrastaba con el denominado sector moderno formal. En esos primeros estudios los investigadores identifican que existe una ceguera sobre este sector y sobre los agentes que lo conforman; ya que el carácter al margen de la legalidad que tiene estas actividades laborales hace que su análisis se dificulte puesto que no son fácilmente observables³.

² ALTER CHEN, Martha: La economía informal: definiciones, teorías y políticas. Documento de trabajo de WIEGO No 1. Agosto 2012. *Mujeres en Empleo Informal: Globalizando y Organizando*. Recuperado el 14 de Octubre del 2016 en la página web: <http://wiego.org/sites/wiego.org/files/publications/files/Chen-Informal-Economy-Definitions-WIEGO-WP1-Espanol.pdf>

³ ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO - OIT (1972). *Employment, Incomes and Equality. A Strategy for Increasing Productive Employment in Kenya*. Ginebra. Citado por: ARENAS LANDAZÁBAL, Carla Natali. *Determinantes de la informalidad en Colombia: 2001 – 2014*. Tesis de pregrado. Bogotá D.C.: Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.

Los primeros orígenes de la medición del sector informal se encuentran en los años 60s del siglo pasado donde varios países latinoamericanos comenzaron con métodos de aplicación de encuestas a los hogares. Así por ejemplo en 1965, en la ciudad de México el instituto interamericano de estadística y la Oficina de Censos de Estados Unidos realizó un taller siguiendo un el procedimiento denominado “Atlántida⁴”, se descubrió que este método no captaba adecuadamente una parte del mercado de trabajo⁵.

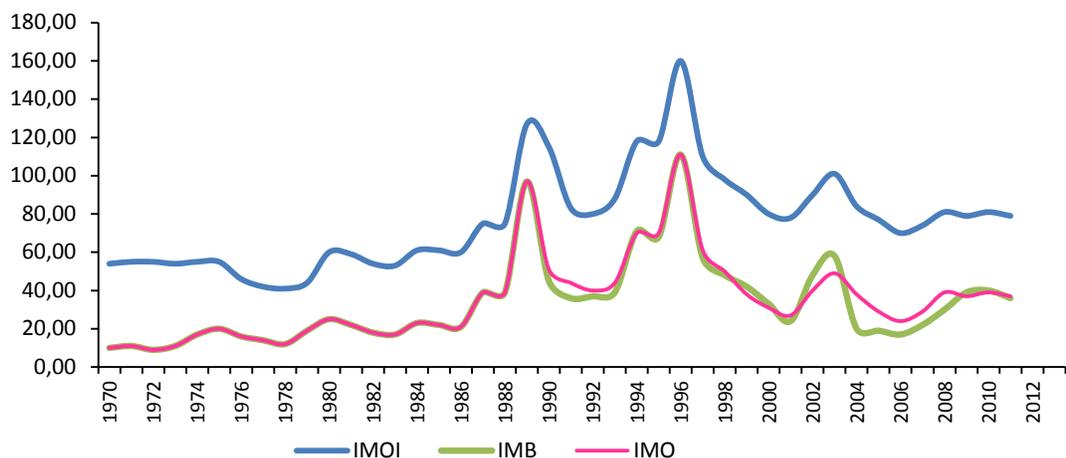
Dado lo anterior el Programa Regional del Empleo para America Latina (PREALC) de la mano con institutos nacionales de estadística desarrolló la base teórica para el estudio del sector informal. Posteriormente la OIT apropió el término informal en 1972.

Otra de las investigaciones en países latinoamericanos que acercan la problemática del empleo informal a la condiciones sociales de los trabajadores, es el realizado en Venezuela donde además de analizar la informalidad en su país también lo relacionan con el Misery Index para evaluar los efectos de la informalidad sobre el bienestar económico. Encontrando que las condiciones de desempleo y altos precios perjudican mayoritariamente a los empleados informales cuyos ingresos, generalmente, son menores y su empleabilidad muy volátil. En un intento por corregir el Misery Index donde se refleje la condición de empleo informal lo autores Josefa Ramoni y Giampaolo Orlandoni elaboran una estudio donde se compara dicho índice, originalmente planteado por Okun, con el índice corregido por Barro y el índice corregido con informalidad laboral en el país de Venezuela.

⁴ Un estudio de caso en Encuestas de hogares por muestra.

⁵ GUATAQUÍ Juan Carlos, GARCÍA-SUAZA Andrés Y RODRÍGUEZ-ACOSTA Mauricio. El perfil de la informalidad laboral en Colombia. Universidad del Rosario – Facultad de Economía. Series documento de Trabajo No 95. Marzo de 2011. Obtenido de Pagina web: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/84/84048d18-e754-4f80-afc5-f80d4b092260.pdf

Gráfica 1 Índice de miseria de Okun, de Barro, y ajustado por informalidad. Venezuela. 2011



Fuente: INE Y Banco Central de Venezuela (BCV)

Elaboración: Josefa Ramoni y Giampaolo Orlandoni. EL ÍNDICE DE MISERIA CORREGIDO POR INFORMALIDAD: UNA APLICACIÓN AL CASO DE VENEZUELA

Como se puede observar en el gráfico 1, el comportamiento del índice de miseria varía a lo largo del periodo, ya sea que se tomen en cuenta solamente los niveles de desempleo e inflación (IMO), o que se corrija por tasas de interés y niveles de crecimiento económico (IMB). En efecto, el gráfico muestra que las diferencias entre el IMO y el IMB van más allá de un cambio de nivel, con un IMB rara vez por encima del IMO, lo cual denota que el nivel de crecimiento económico, si hay alguno, no es suficiente para compensar los problemas observados en las otras variables. Además, el IMB presenta fluctuaciones más marcadas e incluso crece cuando el IMO decrece (1994-1995, 1997-1998 y 2008-2009). La mayor diferencia entre ambas variables se da en los años 2002-2003⁶.

En este trabajo los autores añaden al índice la variable *empleo informal (IMO)*, dejando en evidencia que esta variable afecta significativamente el nivel del indicador (Okun y Barro), explicándose en la fuerte correspondencia entre desempleo y empleo en el sector informal. Siendo en los periodos de mayor desempleo cuando la gente recurre al sector informal, cuya correlación es igual a 0,63. Mientras el nivel medio del IMO es 34,11% el IMO promedio se ubica en

⁶ RAMONI Josefa y ORLANDONI Giampaolo. El índice de miseria corregido por informalidad: una aplicación al caso de Venezuela. 20 de Mayo de 2013. Obtenido de página web: <http://www.scielo.org.co/pdf/ecos/v17n37/v17n37a2.pdf>

76,01%, concluyendo que el nivel de insatisfacción o miseria con informalidad es mayor que el índice original.

Los resultados obtenidos manifiesta que un alto Misery Index determina las condiciones de informalidad en el mercado laboral, dejando en evidencia que los altos precios y una elevada tasa de inflación perjudica aún más las precarias circunstancias con las que un informal se enfrenta al mercado laboral.

En Colombia cabe destacar estudios sobre la informalidad laboral que se llevaron a cabo los primeros años del siglo XXI, como ejemplo está el estudio realizado por Nuñez⁷ en 2002, que a partir de la información suministrada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) realiza una propuesta sobre los conceptos claves para una adecuada definición de la informalidad clasificando al trabajador informal de la siguiente manera:

- El trabajador informal no está cubierto por la seguridad social y no es remunerado bajo las leyes del salario mínimo.
- Esta actividad es desarrollada por grupos marginados como desempleados, individuos de bajos ingresos e inmigrantes.
- Los trabajadores informales se enfrentan a condiciones de higiene y salud inferiores a las de los trabajadores formales.

Posteriormente un estudio de Ortiz y Uribe⁸ retoma la definición de informalidad más cercana a la PREALC⁹-DANE. Los autores, utilizan información de la ENH (Encuesta Nacional de Hogares – DANE) para las 10 principales áreas metropolitanas, clasificaron el mercado laboral en 5 clases de firmas según tamaño: unipersonales (1 trabajador, no profesional ni técnico), fami-empresas (2 a 5 trabajadores), microempresas (6 a 10 trabajadores), formales pequeñas (hasta

⁷ Núñez, J. (2002). "Empleo informal y evasión fiscal en Colombia". Archivos de Economía DNP, No. 210.

⁸ Ortiz, C., Uribe, J. (2004). "Características de la informalidad urbana en las diez principales áreas metropolitanas de Colombia: 1988-2000". Documentos de Trabajo CIDSE, No. 80.

⁹ Programa Regional de Empleo para América Latina y El Caribe 1978, con el cual se consideran trabajando en el empleo informal: a) Los empleados particulares y los obreros que laboran en establecimientos, negocios o empresas que ocupen hasta diez personas en todas sus agencias y sucursales, incluyendo al patrono y/o socio; b) Los trabajadores familiares sin remuneración; c) Los trabajadores sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares; d) Los empleados domésticos; e) Los trabajadores por cuenta propia, excepto los independientes profesionales; f) Los patronos o empleadores en empresas de diez trabajadores o menos. g) Se excluyen los obreros o empleados del gobierno.

10 trabajadores profesionales o técnicos) y grandes formales (más de 10 trabajadores). A partir de allí, definieron como informales a los trabajadores asociados a los tres primeros grupos.

Guataquí, García y Rodríguez encuentran que, entre las firmas que etiquetan como informales, los salarios reales son más bajos ya que para el año 2000 (en pesos de 1988), el promedio de ingresos de un trabajador unipersonal es de \$170.000, el promedio de ingresos de un trabajador de una fami-empresa es de \$260.000, el promedio de ingreso de un trabajador de una microempresa es de \$320.000; un trabajador de una empresa formal pequeña gana en promedio \$490.000, y un trabajador de una empresa formal grande gana en promedio \$470.000; y hay mayor incidencia de incumplimiento de la ley en términos de afiliación a seguridad social (salud y pensiones), salario mínimo y jornada laboral, lo que indica que esta clasificación sirve, en promedio, para identificar el grupo de trabajadores más propensos a pertenecer al sector informal¹⁰.

De acuerdo al Perfil de la informalidad Laboral en Colombia realizado por Guataquí, García y Rodríguez, con el instrumento de medición del DANE calculan la participación de cada posición ocupacional (ver tabla 1) sobre el sector informal obteniendo que los trabajadores por cuenta propia tienen la mayor participación entre los trabajadores informales seguidos por los asalariados en el sector privado y los trabajadores domésticos, esto como consecuencia de que en la definición DANE-PREALC se consideran como informales todos los trabajadores cuenta propia excepto profesionales.

Tabla 1 Distribución de los Trabajadores Informales por Posición Ocupacional. Colombia. 2010

Grupo	Participación
Asalariados privados	26,45%
TFSR	5,90%
Trabajadores Domésticos	7,10%

¹⁰ Op Cit. GUATAQUÍ Juan Carlos, GARCÍA-SUAZA Andrés Y RODRÍGUEZ-ACOSTA Mauricio

Patronos	8,10%
Cuenta Propia	52,15%

Fuente: Juan Carlos Guataquí Roa Andrés Felipe García-Suaza Mauricio Rodríguez-Acosta - El Perfil de la Informalidad Laboral en Colombia. Con base en la GEIH 2010

Tabla 2 Tasa de informalidad por características socioeconómicas. Definición PREALC-DANE. Colombia. 2010

Criterio	Componente	Total	Hombre	Mujer
Total		55,33%	53,94%	56,98%
Ciudad	Bucaramanga	63,43%	61,94%	65,04%
	Barranquilla	60,56%	60,11%	61,21%
	Bogotá	48,69%	47,65%	49,89%
	Cali	60,23%	56,89%	64,15%
	Medellín	52,28%	50,15%	54,80%
	Manizales	51,71%	49,72%	54,05%
	Pasto	68,93%	66,32%	71,77%
	Pereira	58,50%	57,24%	60,12%
	Cúcuta	72,23%	71,89%	72,67%
	Ibagué	63,32%	60,72%	66,26%
	Montería	68,98%	69,62%	70,42%
	Cartagena	57,37%	57,45%	57,26%
	Villavicencio	69,89%	69,54%	70,31%
Nivel educativo	Ninguno	93,48%	86,91%	98,63%
	Primaria	85,96%	82,33%	90,75%
	Secundaria	68,53%	64,20%	74,15%
	Superior	16,72%	16,42%	17,01%
Edad	12 a 17	91,93%	91,40%	92,73%
	18 a 24	50,37%	50,16%	50,63%
	25 a 35	44,47%	42,90%	46,31%
	36 a 50	55,99%	54,04%	58,14%
	51 a 60	66,97%	64,24%	70,47%
	Más de 61	83,04%	79,82%	88,40%

Elaboración: Juan Carlos Guataquí Roa Andrés Felipe García-Suaza Mauricio Rodríguez-Acosta - El Perfil de la Informalidad Laboral en Colombia. Con base en la GEIH 2010

De la misma manera, dentro de los resultados obtenidos por los autores (ver tabla 2), teniendo en cuenta la tasa de informalidad por región, nivel educativo, edad y

género, caben destacar cuatro patrones: en primer lugar, los hombres presentan tasas de informalidad más bajas; en segundo lugar, la informalidad es decreciente en la escolaridad; tercero, hay un comportamiento no lineal de la informalidad frente a la edad, siendo este decreciente hasta llegar a un nivel mínimo para el grupo correspondiente a 25-35 años e incrementándose a partir de dicho intervalo, lo cual coincide con los patrones de participación alrededor del ciclo de vida; y finalmente, los mercados de trabajo más grandes, desde una perspectiva regional, tienden a tener menores tasas de informalidad.

Se puede considerar que el sector informal afecta negativamente los ingresos fiscales, distorsiona la medición del desempleo y, por ende, el diseño de políticas laborales, y plantea una competencia deshonesto al sector formal. Otros ven en él una ayuda para reducir presiones sociales al ser fuente generadora de empleo e ingresos en situaciones en las cuales el mercado laboral resulta insuficiente para absorber la oferta de trabajo¹¹, dejando en evidencia que los trabajadores informales carecen de condiciones óptimas que garanticen su seguridad y que los deja vulnerables frente a las coyunturas económicas desfavorables que se puedan presentar.

Finalmente se presentan los estudios previamente realizados en la ciudad. La revista Tendencias de la Universidad de Nariño en el año 2011 publica un estudio realizado por los docentes Edgar Marcillo Yépez y Juan Carlos Zambrano, quienes realizan un análisis descriptivo de los principales determinantes de la informalidad laboral en Pasto y Colombia, con base en la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) II trimestre del 2008. Encontrando (ver tabla 3) que en Pasto el 46.1% de los ocupados son asalariados, el 44.4% son independientes y el 9.5% lo componen empleados domésticos y ayudantes familiares. Se observa que el 63.8% representa el sector informal del empleo y el restante 36.2% lo compone el sector formal. Se encuentra que la tasa de informalidad de Pasto está por encima de la de Colombia en aproximadamente ocho puntos porcentuales.

Bajo estos análisis, los autores afirman que la informalidad en Pasto siempre se encuentra por encima del promedio nacional en, aproximadamente, diez puntos porcentuales (ver gráfico 1). En el 2008 la diferencia presenta una aproximación de seis puntos; también se presentó una disminución de, aproximadamente, cuatro puntos con respecto al año anterior. A pesar de la reducción de la brecha

¹¹ RAMONI Josefa y ORLANDONI Giampaolo. Op., Cit., Pág. 37.

entre Pasto y Colombia, la situación es preocupante porque de cada diez empleos generados, menos de cuatro son formales¹².

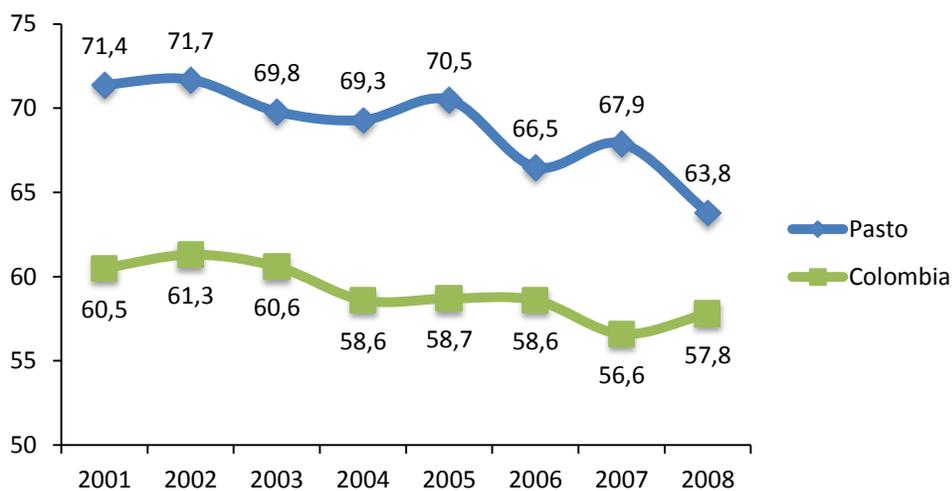
Tabla 3 Estructura Porcentual del empleo urbano para Pasto y Colombia. 2008

Categorías	Pasto (%)	Colombia Trece Áreas (%)
Asalariados	46.1	46.5
1. Microempresas	26.2	24.8
2. Medianas y grandes empresas	13.0	16.3
3. Gobierno	6.6	5.4
Independientes	44.4	45.6
1. Cuenta propia	38.7	41.0
2. Patronos	5.6	4.5
Otros empleos	9.5	8.0
1. Servicio domestico	5.4	4.5
2. Ayudantes familiares	4.1	3.6
Ocupados sector formal	36.2	42.1
Ocupados sector informal	63.8	57.9

Elaboración: Edgar Marcillo Yépez y Juan Carlos Zambrano - DETERMINANTES DE LA INFORMALIDAD LABORAL EN EL ÁREA METROPOLITANA DE PASTO. Con base a la GEIH 2008

¹² MARCILLO YEPEZ, Edgar y ZAMBRANO, Juan Carlos. Determinantes de la informalidad laboral en el área metropolitana de Pasto. En: Revista Tendencias. 2011. Vol. XII. No. 1. P. 119 – 143.

Gráfica 2 Comparación de la informalidad en Colombia y en Pasto. 2008



Fuente: GEIH, 2008

Elaboración: Edgar Marcillo Yépez y Juan Carlos Zambrano - DETERMINANTES DE LA INFORMALIDAD LABORAL EN EL ÁREA METROPOLITANA DE PASTO

De esta manera los autores concluyen que Pasto es un área metropolitana pequeña caracterizada por tener altas tasas de informalidad laboral. Para el año 2008 la informalidad fue del 63.8 % (de cada diez empleos que genera la ciudad, más de seis son de calidad precaria); El análisis descriptivo y econométrico muestran una relación inversa entre educación e informalidad, y los sectores de actividad económica donde más se concentra la informalidad son comercio, industria y construcción.

1.3.2 SITUACIÓN ACTUAL

En la actualidad el fenómeno de la informalidad Laboral atañe a toda América latina y los países en vía de desarrollo, fenómeno que impide el crecimiento de la economía y denigra las condiciones de vida de los empleados perteneciente a este mercado.

Así lo escribe Juan Carlos Eloarza perteneciente al CAF (Banco de Desarrollo de América Latina) para el diario El País afirmando que *“en América Latina ascienden a 130 millones o casi la mitad de los empleados. Ellos constituyen uno de los*

*principales frenos de la productividad y, por ende, del crecimiento económico sostenido”*¹³

Aclarando que el desafío reside en generar las condiciones necesarias para aumentar de manera sostenible el número de trabajadores formales. Aunque la realidad en la región es heterogénea (en algunos países hay trabas burocráticas, en otros el costo del trabajador formal es alto, en otros no se penaliza ni controla la informalidad, etc.), encontrando que hay una característica compartida en cada territorio: cuanto más educado y formado está el trabajador, menos probable será que trabaje en la informalidad.

Para el caso colombiano en específico, según cifras del DANE tanto el empleo formal como el empleo informal presentaron disminuciones en el año 2016 con respecto al año 2015.

La proporción de ocupados informales en las 13 ciudades y áreas metropolitanas fue 47,7 % para el trimestre móvil septiembre - noviembre 2016. Para el total de 23 ciudades y áreas metropolitanas, fue 48,9 %. Según la rama de actividad, para el mismo trimestre (13 ciudades y áreas metropolitanas), el 42,4 % de la población ocupada informal se concentró en comercio, hoteles y restaurantes seguido por servicios comunales, sociales y personales con 16,1 %. Según la posición ocupacional, el trabajador por cuenta propia concentró el 59,8 % de la población ocupada informal para el total de 13 ciudades y áreas metropolitanas (23 ciudades y AM fue 61,3 %) ¹⁴.

Finalmente, según informe de la Cámara de Comercio en Pasto, la proporción de informalidad para la ciudad de Pasto es de 58.5 %, lo cual indica que de cada 100 personas ocupadas, 59 tienen labores informales, como empleados particulares y los obreros que laboran en establecimientos, negocios o empresas que ocupen hasta cinco personas en todas sus agencias y sucursales, incluyendo al patrono y/o socio que aparece como el mejor en materia laboral. Entre tanto, pese a ser el

¹³ Juan Carlos Eloarza. El (gran) problema de la informalidad en Latinoamérica. El País. 16 de Diciembre de 2016. Obtenido de Pagina web: http://elpais.com/elpais/2016/12/09/planeta_futuro/1481303962_859174.html

¹⁴ DANE. Comunicado de Prensa: En el trimestre móvil septiembre - noviembre de 2016, la tasa de desempleo en el total nacional para las mujeres fue 10,4 % y en mismo periodo de 2015 había sido 10,7 %. Bogotá 12 de Enero de 2017. Obtenido de Pagina web: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/comunicados_de_prensa/Cp_GEIH_sep_nov16.pdf

que más nuevos puestos viene creando desde hace varios meses, el sector de comercio, hoteles y restaurantes es el que tiene la mayor tasa de informalidad en sus trabajadores¹⁵.

1.3.3 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.3.3.1 Pregunta General

- ¿Cuáles son los principales determinantes de la informalidad laboral en la población ocupada en el área metropolitana de la ciudad de Pasto en el periodo 2008 – 2016 tercer trimestre?

1.3.3.2 Preguntas Específicas

- ¿En qué medida incide la edad, el sexo y los años de educación de la población ocupada informal como determinantes de la condición de informalidad en el área metropolitana de la ciudad de Pasto en el periodo 2008 – 2016?
- ¿En qué medida influye el Misery Index de la ciudad de Pasto sobre la informalidad laboral de la población ocupada en el periodo 2008 – 2016?
- ¿Los ingresos laborales son o no, un factor que determina la población ocupada informal en la Ciudad de Pasto en el periodo 2008 – 2016?
- ¿Qué posibles alternativas de solución existen para la formalización del empleo en la ciudad de Pasto?

1.4 JUSTIFICACIÓN

La tasa de desempleo en Colombia para el año 2016, según el DANE, fue de 9,2% lo cual representó un incremento de 0,3 puntos porcentuales con respecto al mismo periodo del año 2015 que se ubicó en 8,9%, considerada una de las cifras

¹⁵ CAMARA DE COMERCIO DE PASTO. Informe de informalidad en Pasto. Agosto de 2016. Obtenido de página web: <http://www.ccpasto.org.co/index.php/2016-04-27-14-28-30/noticias/item/196-informalidadpst>.

más altas registradas en los últimos 16 años¹⁶. Mientras que la tasa de informalidad para el tercer trimestre de 2016 para las 23 ciudades y áreas metropolitanas registró un 48,8% presentando una disminución de 0,3 puntos porcentuales con respecto al mismo periodo de 2015.

En la literatura que existe alrededor de este tema se establecen una serie de variables que condicionan la informalidad en la sociedad, y que tiene que ver con factores estructurales, institucionales, económicos e inclusive aspectos del orden social. Siendo el empleo uno de los requisitos primordiales para mejorar la calidad de vida de la población y poder disminuir los niveles de pobreza, la mayor atribución a la informalidad es un reflejo del alto nivel de desempleo que es una de las variables más analizadas y también una de las más afectadas por el comportamiento de la actividad económica de un país. Esta situación conduce a que las personas se vean obligadas a ingresar al sector informal como medio de subsistencia, enfrentando diferentes barreras como edad, nivel educativo, género, reformas laborales, apertura económica, entre otros.

Los países en vía de desarrollo son quizás los más vulnerables a enfrentar situaciones de informalidad. Por ejemplo, según datos de la OIT, en países como Etiopia, Madagascar, Ruanda, Uganda o Zambia más del 70% de la población ocupada no cuenta con las condiciones laborales mínimas. Dentro de este grupo de países existe una amplia heterogeneidad, en donde algunos latinoamericanos están en mejores condiciones relativas: Brasil (23%), Costa Rica (21%) y Panamá (30), entre otros. Para el caso de Colombia según datos de la OIT a 2016, la informalidad laboral se encuentra alrededor del 50%¹⁷.

Desde hace más de una década la informalidad de la ocupación urbana en Colombia se ha catalogado como uno de los sectores más dinámicos de la economía colombiana, en la medida que abarca, prácticamente, todas las ramas de actividad y proporciona más empleo que cualquier otro sector; según el DANE, para el trimestre Junio – Septiembre de 2016 la proporción de ocupados informales en las 13 ciudades y áreas metropolitanas fue 47,7%, para el total de 23 ciudades y áreas metropolitanas fue de 48,0%. Por rama de actividad, para las 13 ciudades y áreas metropolitanas el 43,3% de la población ocupada informal se

¹⁶ DANE. Tasa de Desempleo. Comunicado de prensa. 2017. Pág. 1.

¹⁷ BONET-MORÓN, Jaime; PÉREZ-VALBUENA, Gerson Javier y CHIRIVÍ-BONILLA, Edwin Jaime. Informalidad laboral y en la vivienda: primeros indicios para las principales ciudades colombianas. Documentos de trabajo sobre Economía Regional. Banco de la República. CEER – Cartagena. ISSN 1692 – 3715. Pág. 1.

concentró en comercio, restaurantes y hoteles; mientras que para las 23 ciudades y áreas metropolitanas esta proporción fue de 44,0% en la misma rama¹⁸. En la presente década, la ocupación informal continua manteniendo la misma participación, lo que significa que de cada 10 personas ocupadas más de 6 pertenecen al sector informal¹⁹.

Marcillo y Zambrano resaltan la importancia del sector informal en países en vías de desarrollo como Colombia, es resultado de la baja capacidad que tiene el sector formal para generar fuentes de empleo y mejores ingresos, en un contexto relevante en el crecimiento de la fuerza laboral y la creciente migración campo-ciudad. A pesar del elevado dinamismo del mercado de trabajo informal, se trata de un sector ampliamente heterogéneo con respecto a la naturaleza de actividades, ocupaciones y trabajadores que involucra. Así mismo, existe una fuerte diferencia en las condiciones de trabajo y de vida de los trabajadores formales e informales. De igual manera, existe una relación estrecha entre el sector informal y la incidencia a una baja calidad de vida. En este sentido, un mejor entendimiento de la naturaleza del empleo informal puede ser crucial a la hora de plantear propuestas de política económica y social que respondan a las necesidades de los trabajadores informales y que a su vez permitan ayudar a resolver problemas estructurales de pobreza y desigualdad en países en desarrollo²⁰.

En cuanto a la informalidad laboral en la ciudad de San Juan de Pasto, entre 2007 y 2015, experimentó una reducción de 3,4 puntos porcentuales, al pasar del 60,8% en 2007 a 57,4% en 2015 la informalidad de la ciudad se redujo a lo largo del periodo; no obstante, continúa reportando cifras por encima del 55,0%. Por sectores económicos se encuentra que en esta ciudad para 2015, las ramas de transporte y comunicaciones (79,6%), comercio (71,4%) e industria (67,5%), fueron los que obtuvieron las tasas de informalidad más altas²¹.

¹⁸ DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). Boletines Informalidad 2016. Comunicado de Prensa. Disponible en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech_informalidad/Cp_GEIH_informalida_d_jul_sep16.pdf

¹⁹ MARCILLO YEPEZ, Edgar y ZAMBRANO, Juan Carlos. Determinantes de la informalidad laboral en el área metropolitana de Pasto. 2011. En Revista Tendencias. Vol. XII. No. 1. Pág. 120.

²⁰ *Ibíd.* Pág. 121.

²¹ DNP. Evolución del mercado laboral urbano: Pasto. Dirección de Estudios Económicos. 2015. Pág. 3.

Según el DANE, la tasa de informalidad para el tercer trimestre de 2016 para Pasto registró 57,5% por encima de la tasa de informalidad laboral para las 23 ciudades y áreas metropolitanas la cual se ubicó en 48,8%; por lo que deja en evidencia que más de la mitad de la población ocupada en la ciudad de Pasto vive de diversas formas de rebusque.

Los empleos informales caracterizados por ser de baja calidad e ingresos, originan adicionalmente una inestabilidad económica en el individuo por no recibir un salario que alcanza a cubrir sus necesidades básicas. Indudablemente, esto afecta las condiciones de vida de la población desencadenando un ciclo de pobreza y exclusión social. Por ello, fue indispensable identificar aquellos factores que inciden en que una persona decida pertenecer al sector informal, de manera que sean contrarrestados, y se propicien las posibilidades de ingresar al sector formal, a partir de alternativas que incrementen la capacidad del sector formal de emplear a un mayor número de individuos.

La actividad informal representa tanto para la ciudad de Pasto como para Colombia una de las actividades más dinámicas de la economía, fue necesario en buena medida analizar y estudiar de una forma más detallada los determinantes de la informalidad, sin dejar de lado la importancia y el aporte que tiene este subsector dentro de la población ocupada. Así mismo, se analizaron las principales categorías de la informalidad laboral como su distribución por ramas de actividad, su posición ocupacional y su oficio con el fin de acercarse a una explicación de la producción en la ciudad de Pasto.

Para el análisis de los determinantes de la informalidad laboral con respecto al comportamiento de la actividad económica y teniendo en cuenta la inexistencia de datos actualizados del crecimiento económico (PIB) para la ciudad de Pasto, se evaluó la estabilidad socioeconómica medida a través del *Misery Index* desarrollado por Okun como determinante de la informalidad laboral en la población ocupada del área metropolitana de Pasto.

1.5 OBJETIVOS

1.5.1 OBJETIVO GENERAL

- Analizar los principales determinantes de la informalidad laboral de la población ocupada en el área metropolitana de la ciudad de Pasto en el periodo 2008 – 2016 tercer trimestre.

1.5.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar la incidencia de la edad, el sexo y los años de educación de la población ocupada informal en Pasto como determinantes de la informalidad laboral en el área metropolitana de la ciudad de Pasto en el periodo 2008 – 2016.
- Estudiar la influencia del Misery Index de la ciudad de Pasto sobre la informalidad laboral de la población ocupada en el periodo 2008 – 2016.
- Estudiar los ingresos laborales como un factor que determina la población ocupada informal en la Ciudad de Pasto en el periodo 2008 – 2016.
- Formular alternativas de solución para la formalización del empleo en la ciudad de Pasto.

1.6 DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

1.6.1 UNIVERSO DE ESTUDIO

Entidades encargadas de información estadística sobre el mercado laboral, y la población ocupada de manera informal.

1.6.2 ESPACIO GEOGRÁFICO

San Juan de Pasto, cabecera municipal del municipio de Pasto, capital del departamento de Nariño ubicado al sur occidente del territorio colombiano.

1.6.3 TIEMPOS A EMPLEAR Y A INVESTIGAR

El tiempo a investigar se situó desde el año 2008 al año 2016. El tiempo a emplear fueron ocho meses, es decir, los meses de Octubre a Diciembre de 2016 y de Enero a Junio de 2017.

2 MARCO REFERENCIAL

2.1 MARCO TEÓRICO

En la literatura existen varios enfoques teóricos que explican los determinantes de la informalidad laboral; sin embargo, los dos principales que han definido, conceptualizado y analizado los determinantes del sector informal son: el enfoque estructuralista y en enfoque institucionalista. Sin caer en la comparación de estos dos enfoques teóricos para establecer cuál es el más apropiado, se buscará la utilidad que puedan ofrecer para entender la evolución y determinantes de la informalidad laboral. Así mismo, estos dos grandes enfoques se pueden pensar como explicaciones que pueden llegar a complementarse.

En los diferentes estudios acerca de la informalidad se han identificado una serie de factores que inciden en la agudización de este fenómeno. La teoría ha dividido las diversas causas de la informalidad, por lo cual han surgido una serie de enfoques o corrientes de esta, en donde cada uno de ellos agrupa, desde diferentes puntos de vista, las fuentes de la informalidad.

Históricamente, la tradición teórica de corte estructuralista ha establecido que la informalidad laboral es el resultado de un escaso desarrollo del sector moderno de la economía, que no alcanza a absorber toda la fuerza laboral que se encuentra disponible. El excedente de la población, sea educada o no, se ve obligada a laborar en actividades informales de baja remuneración o a caer en el desempleo²².

Por lo tanto, la informalidad depende directamente de aspectos relacionados con la estructura de la economía, como la composición sectorial, el desarrollo tecnológico, el nivel de capital físico y humano, entre otros. Esta visión está asociada a la informalidad laboral con pobreza, baja productividad, poca calificación de los individuos debido a la incapacidad de la estructura productiva para generar empleos de buena calidad²³.

²² URIBE, José I.; ORTIZ, Carlos H., y CASTRO, Javier A. Una teoría general sobre la informalidad laboral: el caso colombiano. Universidad Autónoma de Colombia: Economía y Desarrollo. 2006 P. 218.

²³ MARCILLO, Edgar y ZAMBRANO, Juan Carlos: Determinantes de la informalidad laboral en el área metropolitana de Pasto. Tendencias. 2011. Pág. 124.

Adicionalmente, Uribe y Ortiz, citado por García, 2008, afirman que este enfoque define al sector informal como un excedente estructural de la oferta de trabajo donde existe una diferencia, tanto en cantidad como en calidad, entre la oferta laboral y el conjunto de empleos bien remunerados²⁴. En este sentido, se establece que la economía informal es un componente del mercado laboral segmentado; en el cual coexiste un sector moderno productivo y otro no tan productivo.

El enfoque estructuralista, analiza los factores que originan la no correspondencia entre la demanda y la oferta de trabajo, causada por el poco desarrollo industrial de la estructura económica. La estructura productiva, se segmenta causando, una dualidad en el mercado laboral, donde coexiste un sector formal moderno con factores altamente productivos, calificación del empleo y economías a escala, que tiene una limitada generación de empleos simples; con un sector informal poco productivo, que produce a baja escala con gran cantidad de unidades intensiva en mano de obra no calificada²⁵.

Se determina que lo más característico de la visión estructuralista es el dualismo económico. Por una parte, el sector moderno comprende el conjunto de actividades económicas en las cuales existen economías de escala en capital físico y capital humano; por otra parte, el sector tradicional o informal se caracteriza por escasos requerimientos de capital físico y capacitación laboral. La baja productividad del sector informal se explica por sobredimensionamiento laboral. Además, dados los bajos costos de entrada en el sector, no es posible contener la entrada de trabajadores por encima de los niveles de eficiencia. Por lo tanto, el sector informal tiende a funcionar en unidades pequeñas con baja productividad. En consecuencia surgen desigualdades significativas entre los trabajadores que se enganchan en el sector moderno y aquellos que no lo logran. Adicionalmente de recibir un menor ingreso per cápita, los informales tienen empleos de menor calidad, las empresas informales (que generan escasas rentas) tienden a incumplir las regulaciones institucionales y legales. Por consiguiente, los empleos informales se caracterizan por inestabilidad laboral, ausencia de prestaciones sociales, ausencia de contrato laboral, condiciones de trabajo inseguras y antihigiénicas, etc.²⁶.

²⁴ URIBE, José Ignacio y ORTIZ, Carlos Humberto 2006. Citado por GARCÍA C, Gustavo Adolfo. Informalidad regional en Colombia: Evidencia y determinantes. Documentos de trabajo. 2008. P. 4.

²⁵ GARCÍA C, Gustavo Adolfo. Informalidad regional en Colombia: Evidencia y determinantes. Documentos de trabajo. 2008. P. 5.

²⁶ URIBE.; ORTIZ, y CASTRO. Op. Cit., P. 218 – 219.

De acuerdo con Miranda y Rizo, en su informe: Aspectos generales de la economía informal, establecen que el enfoque dualista, tiene su origen en la teoría de la dependencia, que otorga a las economías de los países en desarrollo un carácter estructural de subordinación de sus mercados internos respecto al mercado internacional, controlado por los países desarrollados. La clasificación de los mercados internacionales en centrales y subordinados se refleja en otra dualidad: las economías internas de los países en desarrollo estarían segmentadas en un sector moderno-formal y otro tradicional-informal. En oposición al segmento formal, el segundo no es autónomo ni se integra plenamente a la economía interna; al contrario, es dependiente y se subordina a la expansión de las empresas modernas formales. Algunas de las tendencias dualistas definen la informalidad como residuos de los modos de producción pre-capitalistas, que han sobrevivido hasta la actualidad. Otros como un fenómeno nuevo, creciente y directamente relacionado con la pobreza: frente al escaso desarrollo de la economía en países que no logran absorber toda la mano de obra en el mercado formal, entonces los trabajadores buscan garantizar su sobrevivencia generando su propio empleo informal²⁷.

Además, el enfoque dualista explica la informalidad como resultado de un desajuste entre la demanda y la oferta laboral, dentro del cual un exceso de oferta laboral genera una economía paralela o informal. Ésta economía no se encuentra regulada por las normas de ley de la economía formal, funciona como un mercado adyacente que absorbe el excedente de mano de obra en el mercado formal, pues el segmento formal no está en equilibrio y genera un sobrante de mano de obra que se desplaza a la informalidad de manera temporal mientras encuentra una opción de empleo formal. De esta manera, el mercado informal termina por abarcar la mano de obra que queda desempleada en el mercado formal, brindando una opción de subsistencia menos óptima que si se encontraran trabajando en la formalidad²⁸.

Sin embargo, el enfoque institucionalista en cuanto a regulaciones y entornos legales, analiza la informalidad desde la cantidad y características específicas de los requerimientos legales de cada país para ingresar a la formalidad; el efecto de estas regulaciones legales para la formalización se evalúan a partir de tres ejes

²⁷ MIRANDA CAMARENA, Adrián J. y RIZO OROZCO, Soledad. Aspectos generales de la economía informal. Guadalajara 2009. P. 7.

²⁸ ARANGO, Luis E., y HAMANN, Franz. El mercado de trabajo en Colombia: hechos, tendencias e instituciones. Citado por ARENAS LANDAZÁBAL, Carla Natali. Determinantes de la informalidad en Colombia: 2001 – 2014. Bogotá. 2015. Pág. 10.

básicamente: la imposición, los costos administrativos y los costos laborales mayores a la productividad. Por lo que García afirma que la informalidad es causada por un lado por el régimen tributario, aumentando en la medida que un país tenga altos impuestos, que hacen que la gente opte por la evasión fiscal parcial (formales que no reportan de manera completa) o evasión fiscal total (informales); asimismo se explica por un mal funcionamiento del aparato estatal, el que puede tener un exceso de burocracia o trámites desmedidos para formalizarse y, por último, la informalidad es causada por las barreras que representan los requerimientos de la legislación laboral en cuanto a costos laborales para la formalización de empresas²⁹.

La presencia de costos institucionales para la formación y funcionamiento de las empresas, como son los impuestos, costos laborales, regulaciones ambientales, pago diferencial de servicios públicos, entre otros, incentiva a la creación de empleos que se encuentren al margen de la ley, empleos considerados informales desde este enfoque³⁰.

En consecuencia, la informalidad laboral puede considerarse como una *“respuesta a las excesivas regulaciones económicas”*³¹ y a la *“ineficiencia del Estado para proveer sus servicios”*³². Es así, como desde este enfoque, la informalidad resulta de una decisión voluntaria, donde los individuos evalúan los costos y beneficios de cumplir o no con la normativa legal³³.

El autor más representativo del enfoque institucionalista es Maloney, quien plantea que en general el sector informal se comporta más como un sector empresarial desregulado que como el segmento en desventaja de un mercado laboral dual. En este enfoque los sectores formales se caracterizan por fuertes rigideces sindicales y altos costos laborales, además de los costos tributarios, regulatorios, etc.

²⁹ HAMANN y MEJÍA, 2012; GARCÍA, 2008; KENYON y KAPAZ, 2005. Citado por ARENAS LANDAZÁBAL, Carla Natali. Determinantes de la informalidad en Colombia: 2001 – 2014. Bogotá. 2015. Pág. 11.

³⁰ URIBE y ORTIZ. Op. Cit., P. 5.

³¹ DE SOTO, Hernando. El otro sendero: La revolución informal. Citado por GARCÍA CRUZ, Gustavo Adolfo. Informalidad regional en Colombia: Evidencia y determinantes. Documentos de trabajo. Cali. 2008. P. 5.

³² MALONEY, William y NUÑEZ MENDEZ, Jairo. “Measuring the Impact of Minimum Wages: Evidence From Latin America.” Citado por GARCÍA CRUZ, Gustavo Adolfo. Informalidad regional en Colombia: Evidencia y determinantes. Documentos de trabajo. Cali. 2008. P. 5.

³³ URIBE, José Ignacio. y ORTIZ, Carlos Humberto. Informalidad Laboral en Colombia 1988-2000: Evolución, Teorías y Modelos. Citado por GARCÍA CRUZ, Gustavo Adolfo. Informalidad regional en Colombia: Evidencia y determinantes. Documentos de trabajo. Cali. 2008. P. 5.

Además, argumenta que el oneroso sistema legal laboral es un factor que disminuye la movilidad laboral e impide hasta cierto punto una eficiente asignación de los trabajadores – la asignación ineficiente del trabajo es así más el resultado de factores institucionales que estructurales –. Según Maloney, el efecto de los costos institucionales es más aplicable en aquellos sectores para los cuales el salario mínimo no es restrictivo; en este caso los costos de los impuestos implícitos en la legislación laboral pueden inducir la informalidad laboral como una alternativa deseable. Adicionalmente, plantea que en su conjunto el sector informal se comporta pro-cíclicamente, es decir, se expande en auges y se contrae en recesiones³⁴.

Además, reconoce la heterogeneidad del sector, afirma que la hipótesis estructuralista es más adecuada para los trabajadores de menores ingresos – aquellos para los cuales el salario mínimo es relevante –. Para este segmento del mercado laboral las bajas remuneraciones se explican por atraso tecnológico. También se plantea que este segmento tendría un carácter residual; el autor mencionado aporta evidencia empírica de que la observada sustitución de trabajadores formales por informales se explica por la búsqueda de la disminución de costos con efectos negativos en el bienestar de los trabajadores. Las remuneraciones de los trabajadores del sector informal de menores ingresos son pro-cíclicos, pues durante los auges el sector moderno absorbe una porción de estos trabajadores, de manera que el ingreso medio de los informales aumenta y viceversa. En el sector formal, por el contrario, las remuneraciones están más fijas por contratos y convenciones, y el efecto de los auges es fundamentalmente un efecto de cantidad. De esta forma se explica que los diferenciales de ingresos entre los sectores formal e informal disminuyan durante los auges y aumenten durante las recesiones³⁵.

Como plantea Maloney³⁶, las actividades informales tienen un carácter empresarial importante donde los trabajadores y las empresas entran a él voluntariamente tratando posiblemente de evadir los costos legales que disminuyan la probabilidad de supervivencia. En este sentido, las actividades informales no son necesariamente un sector tradicional o marginal que se

³⁴ MALONEY, William. “The structure of labor markets in developing countries. Time Series Evidence on Competing Views”. Citado por URIBE, José Ignacio., ORTIZ, Carlos Humberto. y CASTRO, Javier Andrés. Una teoría general sobre la informalidad laboral: el caso colombiano. Economía y desarrollo. Cali. 2006. Vol. 5 Núm. 2. P. 225.

³⁵ *Ibíd.* P. 226.

³⁶ MALONEY y NUÑEZ. Op. Cit., P. 5.

encuentra aislado, sino que puede ser parte integral y contribuye al funcionamiento del sector moderno de la economía³⁷.

El sector informal desde el enfoque institucionalista surge de la decisión de los individuos, no de los problemas estructurales de la economía, la decisión voluntaria de los agentes que dependen de su espíritu empresarial, por lo que este sector deja de ser residual y no caracteriza a los individuos pobres o marginales del mercado laboral; por el contrario, se asocia a unas condiciones socio-económicas más favorables ya que individuos con mayor nivel educativo, con niveles relativamente altos de ingresos y cierta experiencia laboral tienen una mayor visión para la formación de nuevas empresas.

Por ello, se hace énfasis en el enfoque voluntarista, el cual atribuye la informalidad a una decisión calculada costo – beneficio de las empresas y los individuos en función de la maximización de su felicidad. Se centra en la decisión voluntaria del individuo, de una elección racional basándose en los costos con respecto a los beneficios que tiene al pertenecer a la formalidad y opta por entrar a ella o por pertenecer a la informalidad.³⁸

Los cuatro enfoques citados anteriormente desde los que se explica los determinantes de la informalidad se pueden agrupar en dos modalidades: la informalidad determinada por la “exclusión” o la informalidad determinada por el “escape”; las cuales no son los únicos determinantes de la informalidad pero si los más representativos. La exclusión hace referencia, por una parte, a la exclusión de los beneficios del Estado y, por otra, al acceso de herramientas de la economía moderna y oportunidades con respecto a las rigideces y segmentaciones del mercado laboral. El escape se enfoca en la decisión voluntaria del individuo de pertenecer a la economía informal con base en un análisis de costo – beneficio, en el cual perciben mayores beneficios de la informalidad que de la formalidad, por eso optan por pertenecer a este sector, según incentivos pecuniario y no pecuniario, tales como la flexibilidad en el manejo del tiempo, que es de gran importancia para las mujeres que deben balancear sus obligaciones familiares y

³⁷PORTES, Alejandro y BENTON, Lauren. Desarrollo industrial y absorción laboral: una reinterpretación. Citado por GARCÍA CRUZ, Gustavo Adolfo. Informalidad regional en Colombia: Evidencia y determinantes. Documentos de trabajo. Cali. 2008. P. 5.

³⁸ URIBE G., José Ignacio., ORTIZ Q., Carlos Humberto, y CORREA F., Juan Byron. Determinantes de las decisiones en el mercado laboral: la decisión de ser informal en Colombia 1988 – 2000. Citado por ARENAS LANDAZÁBAL, Carla Natali. Determinantes de la informalidad en Colombia: 2001 – 2014. Bogotá. 2015. Pág. 10.

sus obligaciones laborales, iguales ingresos al del sector formal e independencia entre otros.³⁹

La prosperidad de una economía parte del adecuado diagnóstico de los problemas que la afectan, siendo el desempleo una de las peores formas de marginación y, junto con la inflación, los principales generadores de pobreza. La inflación reduce el poder adquisitivo al salario, limitando el acceso a los bienes y servicios básicos. De igual manera, obliga al aumento de las tasas de interés, generando un efecto negativo sobre la inversión; estas presiones elevan los costos y el riesgo de inversión, causando estancamiento y, por ende, desempleo. La competencia por los limitados puestos de trabajo deja por fuera a los menos capacitados, al imponerles barreras que los alejan cada vez del mercado laboral en la medida en que su condición de desempleado se extienda en el tiempo.

Tanto el desempleo como la inflación reflejan el estado real de la economía, la relación entre estas variables es un tema de mucha controversia. Los estudios de Phillips indican la relación que hay entre la tasa de desempleo y la tasa de inflación, históricamente se observa que cuando hay menor desempleo, hay mayor inflación, existiendo una relación inversa entre ambas variables, lo que dio origen a un sinnúmero de investigaciones en torno a la forma y magnitud de dicha relación, que además cambia dependiendo del país y del periodo de análisis que se estudie. En este contexto, se hace énfasis en el índice de miseria (*Misery Index*) o el índice de malestar económico que pone de manifiesto el deterioro económico de un país.

El índice de insatisfacción económica, como fue originalmente concebido, o simplemente el índice de miseria, propuesto por el economista Arthur Okun en los años sesenta, consejero económico del ex presidente norteamericano Johnson, es una medida de los costos económicos y sociales que se derivan del desempleo y la inflación. Este índice mide la pérdida de bienestar económico mediante la suma de las tasas de desempleo e inflación⁴⁰, cuanto mayor era el valor del indicador, peor valoración merecía la política económica articulada por el gobierno, y viceversa, cuanto menor era ese ratio, mejor calificación suscitaban las medidas económicas aplicadas por el gobierno⁴¹.

³⁹ PERRY, Guillermo *et al.* Informalidad: Escape y exclusión. Citado por ARENAS LANDAZÁBAL, Carla Natali. Determinantes de la informalidad en Colombia: 2001 – 2014. Bogotá. 2015. Pág. 11.

⁴⁰ $IMO = DES + INF$.

⁴¹ SAÉZ LOZANO, José Luis. Estabilidad Política y Economía En La Democracia Española (1976 – 2000). Revista de Estudios Políticos. 2000. P. 133.

Si bien una de las principales características del indicador es la facilidad con la que se puede construir, este factor también ha sido el punto de partida para las críticas que han surgido desde su aparición. La cantidad y pertinencia de las variables incluidas no es la única observación que se le ha hecho al IMO. Algunos autores como MacRae (1977) y Nordhaus (1989), citado por Jaramillo (2012), no consideran pertinente el supuesto implícito en el IMO de una relación marginal de sustitución unitaria entre la tasa de desempleo y el nivel de inflación.⁴² Ramoni y Orlandoni, manifiestan que el índice básico pondera por igual los problemas de precio y los de empleo; por lo que puede resultar poco realista, por reducir la insatisfacción social a solamente dos variables macroeconómicas; además, dado que los individuos tienden a percibir el desempleo como un problema personal y directo que el la inflación.⁴³

Posteriormente se realizaron algunas modificaciones al índice básico, sin que por ello perdiese vigencia. En 1999 Robert Barro, le agrega la tasa de interés nominal de los bonos de largo plazo (I), por su asociación con la inflación, y le resta la variación del Producto Interno Bruto Real (PIB) en torno a su tendencia de largo plazo⁴⁴. Con ello se le resta a los costos sociales el bienestar que genera el crecimiento del producto, o bien, se le suma la pérdida de bienestar causada por la caída de este⁴⁵.

Ante las críticas con respecto a la especificación de la forma funcional así como de las ponderaciones utilizadas, autores como Lovell y Tien, 2000, muestran evidencia de que la relación es lineal y no cuadrática, al tiempo que Welsch, 2007, encuentra que ponderaciones similares para ambas tasas capturan correctamente el *trade-off* presente entre desempleo e inflación. Por lo tanto, concluyen que el índice de miseria propuesto originalmente por Okun, efectivamente constituye una buena aproximación al nivel de malestar económico al que se ve enfrentada la población, si bien destacan la necesidad de incluir variables adicionales⁴⁶.

En los países en vías de desarrollo existe alta incidencia del empleo en el sector informal, a veces por encima incluso del empleo formal, lo cual puede subestimar

⁴²JARAMILLO F, Luis Eduardo. Relación de largo plazo entre el índice de miseria y el comportamiento del mercado accionario: una aproximación para el caso colombiano. Universidad ICESI. Santiago de Cali. 2012. P.4.

⁴³ RAMONI Josefa y ORLANDONI MERLI, Giampaolo. Op. Cit., P. 33.

⁴⁴ $IMB = DES + INF + I - \Delta PIB$.

⁴⁵RAMONI Josefa y ORLANDONI Giampaolo. Op. Cit., P. 33.

⁴⁶JARAMILLO F, Luis Eduardo. Op. Cit., P. 4.

la verdadera tasa de desempleo y, por ende, el *Misery Index* de Okun. Aún la OIT (Organización Internacional del Trabajo) previene acerca de la incapacidad de la tasa de desempleo para describir el mercado laboral en presencia de altos niveles de empleo en el sector informal. Ciertamente es que la decisión del individuo de trabajar en el sector informal no obedece únicamente al déficit de demanda de trabajo, sino que puede atribuirse a otros factores, tales como la evasión fiscal o las trabas burocráticas, que dificultan la creación de empresas formales. No obstante, las limitaciones que enfrenta el trabajador en este sector, su fuerte asociación con la tasa de desempleo y las semejanzas entre el trabajar desempleado y el informal hacen pensar en la informalidad como una solución inmediata a los problemas de subsistencia del trabajador⁴⁷.

La preponderancia de la inflación sobre el desempleo puede ocurrir por la subestimación que la tasa de desempleo hace la situación del mercado laboral en un país. De esta manera, debería suceder en una economía con relativamente baja inflación y altos niveles de informalidad. El hecho de que casi la mitad de los trabajadores y en ocasiones, más de la mitad, deba recurrir al sector informal como fuente de empleo, es prueba de ello. Como es de esperar, al estimar el índice de miseria con base en el desempleo escondido, antes que solo la tasa de desempleo, la pérdida de bienestar estimada se incrementa, por lo que el índice así modificado parece reflejar de manera más acertada la magnitud de dicha pérdida en una economía que se encuentra sometida a estos flagelos⁴⁸.

En consecuencia, surgen diferencias significativas entre los trabajadores que se enganchan en el sector formal y aquellos que no lo logran. Además de percibir un menor ingreso, los informales tienen empleos de menor calidad. La inestabilidad de la inflación en el sector informal disminuye el poder adquisitivo del ingreso, este fenómeno influye determinantemente en los gastos de los consumidores, pues tienen que destinar más dinero que antes a la obtención de los bienes y servicios básicos. Así mismo, esta situación conlleva a que las empresas informales por obtener una baja rentabilidad tienda a incumplir con las regulaciones; adicionalmente, la presencia de los costos laborales para la formalización, somete a la creación de empleos informales; y por su parte, la población se vea en la obligación de incorporarse en el sector informal.

⁴⁷ RAMONI Josefa y ORLANDONI Giampaolo. Op. Cit., P. 35 – 36.

⁴⁸ *Ibíd.* P. 47.

2.2 MARCO CONTEXTUAL

2.2.1 UBICACIÓN GEOGRÁFICA

San Juan de Pasto es ciudad capital del departamento de Nariño ubicado al sur occidente de Colombia, frontera con el vecino país del Ecuador, entre el litoral Pacífico y la vertiente oriental amazónica⁴⁹, y cabecera del municipio de Pasto, que a su vez cuenta con 17 corregimientos. Geográficamente ubicado en latitud 1°12'52.48"N y longitud 77°16'41.22"O, una altitud aproximada a los 2.500 m.s.n.m. y una temperatura promedio de 12° C⁵⁰.

2.2.2 HISTORIA

La ciudad ha sido centro administrativo, cultural y religioso de la región desde la época de la colonia y es conocida históricamente como la “ciudad sorpresa” y como “la capital teológica de Colombia”, pero su nombre se deriva esencialmente de la denominación del pueblo indígena “Pastos” que significa “gente de la tierra”, aunque en la antigüedad fue conocida con los nombres de Villaviciosa de la Provincia de Hatunllacta, Villaviciosa de la Concepción, Villaviciosa de Pasto, Villa de Pasto y San Juan de Pasto, aunque también se dice que este último se le dio en homenaje a la princesa doña Juana, hermana del rey Felipe II, quien firmó los documentos que concedieron el título a la ciudad. Es una de las ciudades más antiguas de América y de Colombia⁵¹.

Por el espíritu combativo de sus moradores, en el siglo XIX se la llamó “La Leona de los Andes”; la Vendée Americana, “donde el amor al rey y la fidelidad a Castilla llevó a extremos de sublime heroísmo”. Desde sus inicios se encontró ubicada en el Valle de Atríz, un valle interandino con una latitud de 2.527 metros al pie del volcán Galeras, con una temperatura promedio anual de 13.3°C ubicándose como

⁴⁹NARVÁEZ, Nelson y VITERI, Alejandro. PLAN DEPARTAMENTAL DE GESTION DEL RIESGO NARIÑO 2008 – 2018. San Juan de Pasto, 2009. Trabajo de grado (Especialización en gestión ambiental local). Universidad Tecnológica de Pereira. Facultad de Ciencias Ambientales.

⁵⁰ ALCALDIA DE PASTO. Pasto Ciudad Sorpresa de Colombia. Obtenido de página web: <http://www.culturapasto.gov.co/>

⁵¹ PÉREZ, Vicente. ANTECEDENTES HISTÓRICOS, Biblioteca Luis Ángel Arango [En línea] <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/revistas/credencial/octubre2008/pasto.htm> [Citado en 02 de octubre de 2015]

la segunda ciudad más grande de la región pacífica después de Santiago de Cali⁵², con una superficie de 1.181 km².

Durante la época de la Confederación Granadina, desde la presidencia de Mariano Ospina Rodríguez y la guerra de 1860 organizada por el general Tomas Cipriano de Mosquera, hasta el año de 1862, la ciudad de Pasto fue designada capital provisoria de la Confederación. El respectivo Decreto dispuso: “El Presidente de la Confederación Granadina , en uso de la autorización que le concede el artículo 40 de la ley 30 de abril de 1859 para trasladar provisoriamente, en caso de grave turbación del orden general, la capital de la Confederación al lugar que las circunstancias indiquen como conveniente, decreta: Artículo único. Designase para los efectos legales la ciudad de Pasto, como capital provisoria de la República. Dado en Pasto, a 26 de julio de 1862. Leonardo Canal. El secretario de gobierno, Sergio Arboleda”.⁵³

2.2.3 DEMOGRAFÍA

De acuerdo con las proyecciones realizadas por el DANE, para el año 2008 la población de la ciudad de San Juan de Pasto se estimaba en 400.055 habitantes y para el año 2016 cuenta con una población de 445.511⁵⁴, la cual representa la cuarta parte de la población del departamento de Nariño (1.766.008) y da cuenta de la apreciable concentración poblacional en este municipio, en relación con los otros sesenta y tres (63) pertenecientes al departamento, situación que se ha visto incrementada por la existencia de distintos sucesos como el desplazamiento forzado por conflicto armado, la búsqueda de mejores condiciones de vida y acceso a educación, salud, vivienda y trabajo, lo cual supone esencialmente que los gobiernos pongan en práctica distintas políticas que estén encaminadas a responder ante las múltiples necesidades que supone esta concentración poblacional.

⁵² VIVE NARIÑO San Juan de Pasto [En línea]. <http://www.vivenarino.com/es/pasto> [Citado en 28 de septiembre de 2015]

⁵³ PÉREZ SILVA, Vicente. Op. Cit.

⁵⁴ DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE) Información Estadística. COLOMBIA. PROYECCIONES DE POBLACIÓN MUNICIPALES POR ÁREA [En línea].

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/poblacion/proyepobla06_20/ProyeccionMunicipios2005_2020.xls p. 1

2.2.4 CULTURA

San Juan de Pasto es una ciudad llena de cultura, historia y creatividad, posee una fuerte tradición religiosa representada en sus iglesias y templos con una arquitectura antigua e impetuosa proveniente de la época colonial y es capaz de ofrecer cofres de arte, oleos, tallas en madera, composiciones de vitrales, entre otros elementos que resaltan una ciudad de sorpresas⁵⁵. Actividades donde se vincula el trabajo, la tradición y la familia donde se emplean familiares sin remuneración amantes al arte y la cultura logrando representaciones escenográficas de su fauna, y de diversos aspectos de su vida cotidiana.

La representación de la cultura pastusa y nariñense más importante y reconocida es la celebración de Los carnavales de Negros y Blancos⁵⁶ cuya fiesta tradicional que se celebra los días 2, 3, 4, 5 y 6 de enero de cada año, donde sobresale el valor simbólico de los niños, la llegada de la “Familia Castañeda”, y la auténtica manifestación del sentimiento del pueblo nariñense y esa gran riqueza histórica y artística que se evidencia en el desfile magno el día 6 de enero que logra conglomerar más de 250 mil asistentes entre propios y turistas. Generando oportunidades laborales para los artesanos y sus familias, incentivando el contrato de mano de obra por temporada y atrayendo un gran número de vendedores ambulantes que ofrecen productos carnavaleros en cada calle, convirtiendo a toda la ciudad en carnaval.

2.2.5 ECONOMÍA

En el contexto de la economía del municipio de Pasto se pone en evidencia que sus características principales son la gran dinámica del sector terciario, el predominio de la informalidad, el empleo de baja calidad y un alto nivel de desempleo; principalmente de la población joven – especialmente de las mujeres—. La inseguridad ciudadana y la falta de planificación para el desarrollo son otros factores que la condicionan⁵⁷.

⁵⁵ EXPERIENCIA COLOMBIA, San Juan de Pasto, Ciudad Sorpresa de Colombia. [En línea] [http://www.experienciacolombia.com/destino.php?Colombia=Pasto\(Narino\)&San-Juan-de-Pasto&destino=18](http://www.experienciacolombia.com/destino.php?Colombia=Pasto(Narino)&San-Juan-de-Pasto&destino=18) [Citado en 09 de octubre de 2015].

⁵⁶ El 30 de septiembre de 2009 fue declarado "Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad" por el comité de la UNESCO

⁵⁷ RED DE OBSERVATORIOS REGIONALES DEL MERCADO DE TRABAJO, Op. Cit.

De acuerdo a datos suministrados por el Departamento Nacional de Estadística (DANE), para el año 2016 la ciudad de Pasto registró una de las más bajas inflaciones en comparación con las ciudades del resto del país, incluso por debajo del promedio nacional (5,75%), con un total de 4,75%, las mayores variaciones se registraron para otros gastos (8,42%), salud (6,68%) y transporte (5,61%), evidenciándose que la coyuntura cambiaria y política que enfrenta el país, ha afectado gravemente la condición económica de la ciudad.

En Pasto, la ocupación alcanzó las 194 mil personas para 2016, las ramas de actividad económica que presentaron mayor demanda de empleo fueron: comercio, hoteles y restaurantes (34,53%) y servicios comunales, sociales y personales (28,35%). Por el contrario, la rama de actividad con menor participación fue intermediación financiera (1,5%)⁵⁸.

Las principales actividades económicas que se llevan a cabo en la ciudad son el comercio y los servicios con algunas pequeñas industrias o microempresas, de las cuales cerca del 50% corresponden a la manufactura artesanal. Las empresas nariñenses de mayor tamaño se localizan en Pasto, y corresponden principalmente a productos alimenticios, bebidas y fabricación de muebles.

Existen en la ciudad varias plazas de mercado en donde la población se permite el intercambio de distintos tipos de alimentos o artículos de hogar, sin embargo, la más conocida central de abastos es denominada "Potrerillo", en la cual gran cantidad de comerciantes, agricultores, avicultores, campesinos y los habitantes de la ciudad se reúnen para dar inicio al comercio.

Alrededor del núcleo central de la ciudad, se agrupan torres de oficinas de entidades financieras, centros comerciales, almacenes, restaurantes, hoteles, casas de cambio, bares, discotecas, y un sinnúmero de locales dedicados a actividades distintas que le dan a la ciudad un toque de modernidad; sin embargo, todavía se encuentran residencias pertenecientes a las clases más pudientes de la ciudad, aunque la parte residencial del centro de la ciudad está dejando estos

⁵⁸ DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE) Información Estadística. COLOMBIA. Gran Encuesta Integrada de Hogares. Obtenido de Pagina Web: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/empleo-y-desempleo>.

espacios para la construcción de nuevas edificaciones como consecuencia de la alta valorización del suelo (dos millones de pesos el metro construido)⁵⁹.

2.3 MARCO LEGAL

Teniendo claro que la informalidad en el ámbito laboral está vinculada al incumplimiento de obligaciones legales laborales y sobre todo de las obligaciones en materia de seguridad social, es evidente afirmar que no existe un marco legal que proteja o vigile el comportamiento de este mercado, pero si cabe mencionar algunas condiciones legales en materia laboral que han favorecido el crecimiento de la informalidad.

Una de las primeras promotoras del quebrantamiento del mercado laboral en Colombia fue la Ley 50 de 1990 conocida como la *Reforma Laboral* que modificaba al código sustantivo de trabajo, dicha reforma iba encaminada en aumentar la flexibilidad laboral y disminuir los costos para el empresario.

Sin embargo la Constitución Política de 1991 estableció un marco para las relaciones socio-laborales en el país. En ella se establece una serie de derechos sociales y económicos relacionados con el trabajo y la capacitación. El trabajo es considerado como un derecho y una obligación social y goza, en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado⁶⁰.

Además la Constitución establece que toda persona tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas., y en su artículo 53, según el estatuto del trabajo, con igualdad de oportunidades, remuneración mínima vital y móvil, estabilidad en el empleo, no renuncia a los beneficios mínimos, garantía a la seguridad social, la capacitación, el adiestramiento y el descanso necesario, protección especial a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad. Además, establece que la

⁵⁹ CERÓN, Benhur; RAMOS, Marco Tulio. PASTO: ESPACIO, ECONOMÍA Y CULTURA, DIFERENCIACIÓN SOCIOESPACIAL DE SAN JUAN DE PASTO. Biblioteca Luis Ángel Arango, 2004.

⁶⁰ TORRES RINCON, Diego Andrés. Tesis de Grado, ANALISIS SOBRE LAS PRINCIPALES CAUSAS RELACIONADAS CON LA INFORMALIDAD DEL COMERCIO EN LA CIUDAD DE VILLAVICENCIO. Universidad de los Llanos. Villavicencio 2007. Obtenida de página web: <https://javierferro.files.wordpress.com/2007/09/informalidadcap1.pdf>

ley, los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo, no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores⁶¹.

Sin embargo la informalidad laboral en Colombia generalmente se ha caracterizado por el acatamiento parcial de algunos requisitos legales, incluye la ilegalidad absoluta y también la legalidad plena. Empero, la particularidad que sobresale en la informalidad es que se encuentra en un área intermedia entre sus dos últimas situaciones: se cumple con ciertos requisitos de registro, pero no se pagan los impuestos; entre otras. Esta situación es generalizada a las actividades modernas, particularmente en países con escasa disciplina fiscal como el colombiano, en donde si bien no existe ilegalidad absoluta, la legalidad parcial es altamente significativa.

Posteriormente La ley 789 de 2002, pretendió la búsqueda de más de 400.000 nuevos empleos, no obstante los resultados no se lograron. La flexibilización laboral pretendía generar empleos ampliando las posibilidades para que los empresarios contrataran nuevos empleados, sin embargo, por la caída de los inventarios, después de la crisis económica, los empresarios utilizaron la reforma para recuperarse y disminuir costos laborales sin generar nuevos empleos. Esto trajo como resultado una disminución de la calidad del empleo, mayor pobreza e inequidad⁶²⁶³, a esta también debe sumársele la ley 793 de 2003 donde se modifican algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los Regímenes Pensionales exceptuados y especiales.

Tras años de inconformismo laboral y en evidente decaimiento del sistema de seguridad social y las condiciones de los trabajadores, en el año 2010 el Gobierno Colombiano promueve La Ley de Formalización y Generación de Empleo (ley 1429 de 2010), que fue expedida por el Congreso el 29 de diciembre de 2010, reglamentada posteriormente por el decreto 489 de 2013. Con la intención de generar incentivos a la formalización en las etapas iniciales de la creación de empresas con el fin de aumentar beneficios y disminuir los costos de formalizarse., está pensada para ayudar a conseguir trabajo a jóvenes menores de 28 años, a mujeres mayores de 40 que lleven por lo menos un año sin contrato formal y a personas con discapacidad. Igualmente, busca que se beneficien cabezas de

⁶¹ Constitución Política de Colombia (1991)

⁶² Por esta reforma el día de los trabajadores de Colombia se extiende hasta las 10 de la noche sin lugar a recargo alguno y el pago por trabajo dominical es insignificante.

⁶³ CASTRO Isaza, Guillermo. Flexibilización Laboral. Un análisis sobre sus efectos en la pobreza y la distribución del ingreso para el caso colombiano. Universidad de la Salle. 2002

familia de los niveles uno y dos del Sisbén, reinsertados y personas en situación de desplazamiento, así como cualquier persona que devengue menos de 1,5 salarios mínimos mensuales y que no haya cotizado antes a la seguridad social.

La Ley buscaba favorecer a cerca del 60% de los empleados que no estaban vinculados formalmente al mercado de trabajo. Quienes tienen empresas también reciben beneficios como el ahorro en la matrícula mercantil el primer año y pago de tarifa especial el segundo y tercer año⁶⁴.

Finalmente cabe considerar que en los últimos meses se ha llevado a cabo la implementación de la nueva Reforma Tributaria estructural (Ley 1819 de 2016) promovida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público con Mauricio Cárdenas a su cabeza donde se espera que pueda convertirse en un mecanismo que contribuya no solo a elevar el recaudo y mejorar el sistema impositivo, sino que al mismo tiempo puede ayudar a la formalización de la economía, con la aplicación del mono-tributo varios pequeños comerciantes podrían acceder al sistema formal sin tener que pagar mayores impuestos.

Es importante resaltar que el impuesto es opcional para el contribuyente, y reemplaza al régimen ordinario del impuesto sobre la renta. De esta forma, la propuesta busca simplificar y facilitar el cumplimiento de la obligación tributaria a cargo de esta población a través de un pago único, dependiendo del nivel de ingreso de la persona. El esquema tendrá un mecanismo sencillo de pago, registro y declaración del tributo, para incentivar la adopción del régimen, se incluyen los siguientes beneficios tangibles para los contribuyentes: (I) una parte del pago del tributo es un aporte al programa de Beneficio Económico Periódico (BEPs), que le permitirá a una población prevalentemente informal acceder a un sistema de protección de la vejez; (II) acceder a una cobertura de un seguro de vida y exequial, (III) al régimen de independientes de Cajas de Compensación Familiar (Ley 789 de 2002), (IV) y a la afiliación a la Administradora de Riesgos Laborales (ARL). Adicionalmente, contempla una exención a la retención del impuesto de renta que se aplica hoy en estos comercios minoristas al utilizar medios de pagos electrónicos⁶⁵.

⁶⁴ DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION. Ley de Formalización y Generación de Empleo. Obtenido de Pagina Web: <https://www.dnp.gov.co/politicas-de-estado/ley-formalizacion-y-generacion%20de-empleo/Paginas/ley-de-formalizacion-y-generacion-de-empleo.aspx>

⁶⁵ TAPAZCO Gustavo. Proyecto de reforma tributaria y el monotributo. Diario Occidente. Noviembre de 2016. Obtenido de página web: <http://occidente.co/proyecto-de-reforma-tributaria-y-el-monotributo/>

2.4 MARCO CONCEPTUAL

Es importante la claridad que deben tener los lectores sobre los conceptos que se relacionan a continuación, debido a que serán utilizados con frecuencia durante el desarrollo de la presente investigación.

- **Auge económico:** cuando una economía de un país se encuentra en la etapa del ciclo económico en donde las principales variables alcanzan el grado máximo de expansión debido a un empleo eficiente de los factores de producción.
- **Capital físico:** bienes que son utilizados como insumos en el proceso de producción.
- **Capital humano:** personal calificado que trabaja en los diferentes sectores de la economía; se tiene en cuenta el nivel de estudios, conocimientos, capacidades y habilidades.
- **Demanda laboral:** puestos de trabajo vacantes, que son ofrecidos por las empresas a los trabajadores, conjunto de empresas o empleadores que están en capacidad de contratar a los trabajadores que se adecuen a los requisitos exigidos por ella.
- **Desempleo:** estado en el cual se encuentra la población disponible para trabajar y que a pesar de buscar empleo no logra conseguirlo.
- **Dualismo económico:** rasgo fundamental de los países subdesarrollados que hace referencia a la existencia de dos sectores económicos separados por su nivel de desarrollo; por un lado está el sector moderno y eficiente, mientras que por otro lado se encuentra un sector tradicional atrasado.
- **Empleo:** es la actividad laboral realizada por cortos o largos periodos de tiempo, esto es la mano de obra requerida para desempeñar cualquier actividad lícita en un cualquier sector de la economía.
- **Empleo informal:** según el DANE, el empleo informal fue definido como un conjunto de unidades dedicadas a la producción de bienes o la prestación de servicios con la finalidad primordial de generar ingresos para las

personas que participan en esa actividad. Estas unidades funcionan típicamente en pequeña escala, con una organización rudimentaria, en la que hay muy poca o ninguna distinción entre el trabajo y el capital como factores de producción. En consecuencia, el empleo informal se refiere a todas aquellas actividades económicas de mercado que operan a partir de los recursos de los hogares, pero sin constituirse como empresas con una personalidad jurídica independiente de esos hogares⁶⁶. Para el DANE las características que permiten precisar la definición de empleo informal son:

1. Los empleados particulares y los obreros que laboran en establecimientos, negocios o empresas que ocupen hasta cinco personas en todas sus agencias y sucursales, incluyendo al patrono y/o socio;
 2. Los trabajadores familiares sin remuneración;
 3. Los trabajadores sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares;
 4. Los empleados domésticos;
 5. Los jornaleros o peones;
 6. Los trabajadores por cuenta propia que laboran en establecimientos hasta cinco personas, excepto los independientes profesionales;
 7. Los patronos o empleadores en empresas de cinco trabajadores o menos;
 8. Se excluyen los obreros o empleados del gobierno.
- **Evasión fiscal parcial:** aquellas personas naturales o jurídicas que se encuentran en el sector formal que no reportan de manera completa sus ingresos o determinados bienes; es decir, evaden parcialmente el pago de los tributos que exige la ley, resultado de actividades ilegales o legales no declaradas al fisco.
 - **Evasión fiscal total:** aquellas personas naturales o jurídicas que se encuentran en el sector informal; es decir, evaden totalmente el pago de los tributos que exige la ley.

⁶⁶ DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística), DIMPE (Dirección de Metodología y Producción Estadística), Metodología informalidad Gran Encuesta Integrada de Hogares – GEIH. 2009. P. 6 – 8.

- **Formalidad laboral:** situación de empleo digno en condiciones de bienestar de los trabajadores con contrato establecido, remuneración mínima, protección social y derechos laborales.
- **Fuerza laboral:** es la fuerza de trabajo o cantidad de recurso humano, habilidad física o mental de los individuos para desarrollar una actividad determinada.
- **Impuestos:** contribución que pagan al estado tanto las personas naturales como las personas jurídicas para soportar el gasto público.
- **Mercado laboral:** mercado en donde interactúan la oferta y la demanda laboral.
- **Oferta laboral:** conjunto de trabajadores o mano de obra que ofrecen su fuerza de trabajo o se encuentran en disponibilidad de trabajar a cambio de un salario o remuneración.
- **Pobreza:** estado en el cual se encuentran las personas que no poseen los recursos suficientes para vivir dignamente; es decir, no logran cubrir sus necesidades básicas afectando su calidad de vida.
- **Productividad:** eficiente utilización de los recursos disponibles en la producción.
- **Recesión económica:** cuando una economía de un país se encuentra en la etapa del ciclo económico en donde se presenta un decrecimiento de la actividad económica, una disminución de la producción durante un periodo de tiempo determinado.
- **Salario:** es la remuneración básica por el trabajo en dinero o especie estipulado para periodos mensuales.
- **Sector formal:** empresas dedicadas a la producción de bienes y servicios que se encuentran inscritas en registros legales, en donde los individuos que trabajan en este sector son empleados por empresas de buena fe, que gozan de protección social, seguridad y derechos laborales.

- **Sector informal:** empresas dedicadas a la producción de bienes y servicios que no cumplen con las reglamentaciones legales, trabajan en pequeñas organizaciones administrativas y se caracterizan por trabajos rudimentarios que no gozan de protección social, seguridad y derechos laborales.

3 METODOLOGÍA

3.1 TIPO DE ESTUDIO

Es de gran importancia reconocer el tipo de investigación que se llevó a cabo, ya que la incidencia del aumento de la informalidad laboral en economías tan livianas como la Nariñense y aún más, en economías tan tercerizadas como la que se vive en la ciudad de Pasto, considerando que es una ciudad creciente además de ser una ciudad fronteriza con un país que posee una política y economía diferente. El presente proyecto desarrolló un estudio de tipo cuantitativo y cualitativo, explicativo, correlacional, documental y propositivo.

En lo que se refiere al tipo cuantitativo, se observó que es preciso analizar una serie de elementos numéricos, índices y datos estadísticos que suministren mayor sentido y fortaleza, así como confiabilidad en torno al trabajo, además de considerar los cálculos estadísticos dados por las estadísticas nacionales, también se obtuvo información acerca del número de empleos informales que las empresas de la ciudad están contratando.

Para el enfoque cualitativo, se hizo necesario reconocer las diversas características en las que los comerciantes informales se encuentran laborando, de modo que se lograron entender las conjeturas subjetivas de los mismos, de los empleadores y de los consumidores para proporcionar amplitud y claridad al proyecto.

Explicativo, en el sentido que se comprendió la estructura que determina el empleo informal, se encontraron las causas, y se demostró qué condiciones contribuyen a este fenómeno, para así aportar al conocimiento sobre la relación que existe entre el mercado laboral informal y la economía en general.

Por otra parte, este proyecto se denotó como investigación documental, ya que se hizo uso de datos proporcionados por entidades como el Banco de la República (BANREP), el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), y en relación con el empleo informal en la ciudad.

Además, esta investigación es de tipo correlacional, principalmente porque “persigue determinar el grado en el cual las variaciones en uno o varios factores

son concomitantes con la variación en otro u otros factores”⁶⁷, por lo cual se realizó un estudio matemático que indicó la variación y el grado de correlación de las variables que afectan la informalidad en el empleo de Pasto.

Finalmente, el enfoque propositivo se basa teniendo en cuenta los resultados obtenidos en el proceso investigativo, en donde se formularon alternativas de solución que puedan contribuir inicialmente a la formalización del empleo en la ciudad y finalmente prometan un mayor bienestar de las personas ocupadas, si estas se ponen en práctica.

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

Se realizaron entrevistas a expertos del Mercado Laboral como la Consultora de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Director del Ministerio de Trabajo Seccional Nariño, el Secretario de Desarrollo Económico y Competitividad de Pasto, Presidente Ejecutivo de la Cámara de Comercio, Presidente de la Central Unitaria de Trabajadores (CUT), Presidente de la Unión General de Trabajadores Informales (UGTI), la Red de Observatorios Regionales de Mercado de Trabajo – Nariño y docentes investigadores en el área del mercado laboral de la Universidad de Nariño.

Por el número de entidades y expertos no se realizó ningún tipo de muestreo y se entrevistó a todo el grupo de expertos, donde se obtuvo la mayor información que ellos pudieron aportar.

3.3 DISEÑO DE PROCESOS Y MÉTODOS

En esta investigación se utilizaron tres tipos de fuentes de información: primaria, secundaria y terciaria.

Como fuente primaria se aplicó un formato de entrevista, el cual fue dirigido a expertos relacionados con el tema sobre informalidad laboral.

Como fuentes secundarias se utilizó la información proveniente de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) sobre informalidad que ofrece el

⁶⁷ TAMAYO, Mario. El Proceso de la Investigación científica, Investigación Correlacional. Editorial Limusa, Cuarta Edición. México, 2004, p, 50.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). A su vez, se tomó la información suministrada por el DANE respecto a las tasas de inflación y desempleo de la ciudad a lo largo del periodo estudiado.

Adicionalmente, se tomaron diferentes libros que tratan la información referente al mercado laboral e informalidad laboral; así como también, los determinantes de la informalidad laboral urbana, la evolución del mercado laboral y economía informal. Entre ellas se tienen los libros: “El mercado de trabajo en Colombia: Hechos, Tendencias e Instituciones” y “El proceso de la investigación científica, investigación correlacional”. Diferentes documentos e informes sobre los determinantes de la informalidad laboral, una teoría general sobre la informalidad laboral: el caso colombiano, informalidad regional en Colombia: evidencia y determinantes y aspectos generales de la economía informal.

Las fuentes terciarias que se tuvieron en cuenta están relacionadas con diferentes documentos, informes y artículos técnicos y científicos que proporcionaron información sobre el tema de los determinantes de la informalidad laboral, evolución del mercado laboral urbano, desarrollo industrial y absorción laboral: una reinterpretación, empleo informal y evasión fiscal en Colombia, características de la informalidad urbana en las diez principales áreas metropolitanas de Colombia 1988 – 2000, la economía informal: definiciones, teorías y políticas, red de observatorios regionales del mercado de trabajo, el informe de coyuntura económica regional – Nariño, diagnóstico socioeconómico y del mercado de trabajo, el mercado de trabajo en Colombia: hechos, tendencias e instituciones, el otro sendero: la revolución informal, “Measuring the Impact of Minimum Wages: Evidence From Latin America”, informalidad laboral en Colombia 1988 – 2000: Evolución, Teorías y Modelos, “The structure of labor markets in developing countries. Time Series Evidence on Competing Views” y Desarrollo industrial y absorción laboral: una reinterpretación y determinantes de las decisiones en el mercado laboral: la decisión de ser informal en Colombia 1988 – 2000 e Informalidad: Escape y Exclusión, finalmente el estudio que evidencia la importancia de evaluar el índice de Miseria con respecto a la informalidad laboral: El índice de miseria corregido por informalidad: una aplicación al caso de Venezuela.

Los documentos fueron tomados de las páginas web de instituciones internacionales como la OIT (Organización Internacional del Trabajo), el Banco Mundial, Universidad de Guadalajara – México, y nacionales como el DNP (Departamento Nacional de Planeación), Banco de la República, DANE

(Departamento Administrativo Nacional de Estadística), Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, Biblioteca Luis Ángel Arango, CIDSE (Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica), Red ORMET (Observatorio del Mercado de Trabajo); así como también de revistas científicas internacionales como la revista Estudios Sociológicos del Colegio de México y nacionales como la revista Tendencias de la Universidad de Nariño y la revista Economía y Desarrollo de la Universidad Autónoma de Colombia.

3.4 TÉCNICA DE ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

El análisis e interpretación de los resultados de la investigación se llevó a cabo mediante la organización, clasificación y presentación de los resultados en Tablas estadísticas, tablas y gráficas elaboradas y sistematizadas a base de técnicas estadísticas y herramientas econométricas para su análisis con el propósito de hacerlos comprensibles.

En este sentido, el análisis e interpretación de resultados se desarrolló de la siguiente manera:

- La recolección de la información se obtuvo de fuentes primarias mediante la aplicación de un formato de entrevista dirigido a expertos sobre el Mercado Laboral en la ciudad de San Juan de Pasto, y de fuentes secundarias, ya que se utilizó como fuente la Gran Encuesta Integrada de Hogares – GEIH.
- En primera instancia se realizó una relación estadística de las variables de población ocupada informal con base en la GEIH.
- Al iniciar la interpretación de resultados en el desarrollo de los objetivos se situó en primera instancia una caracterización de la población ocupada en Pasto y de la población ocupada informal, con el fin de contextualizar los resultados posteriores.
- Posteriormente se utilizó un modelo econométrico de elección discreta tipo Logit⁶⁸, puesto que la evidencia empírica muestra que este modelo es

⁶⁸ A pesar de que el modelo transformado es lineal en las variables, las probabilidades no son lineales. El modelo Logit supone que el logaritmo de la razón de probabilidades está linealmente relacionado con las variables explicativas. Además, en el modelo Logit los coeficientes de

adecuado en la mayoría de los casos en donde la respuesta es binaria. El modelo se especificó como sigue: $Y_i = X\beta + \mu_i$, donde Y_i representa la variable dependiente dicótoma que toma los valores de 1 si la persona ocupada es informal y 0 si no lo es; X es la matriz de variables independientes que determinan o no la condición de ser informal; μ_i es el término de error del modelo. Las variables explicativas del modelo que se proponen son: sexo, educación y experiencia considerando las sugerencias de la ecuación del capital humano de Mincer, edad e ingresos laborales; sin embargo, para darle mayor validez estadística al modelo se anexaron las preguntas: experiencia y número de empleados, medidas con las preguntas seleccionadas de la GEIH.

- La selección de las variables explicativas tuvo en cuenta los supuestos del modelo econométrico. Las variables que se consideraron como determinantes de la informalidad fueron:
 1. Sexo que toma valores de 1 si la persona ocupada es hombre y 0 de lo contrario, esta variables corresponde a la pregunta P6020: ¿Es Hombre o Mujer?, del módulo de Características Generales de la GEIH.
 2. Edad que corresponde a la pregunta P6040: ¿Cuántos años cumplidos tiene?, del módulo de Características Generales de la GEIH
 3. Escolaridad que mide los años de educación del encuestado correspondiente a la pregunta ESC del módulo de Características Generales de la GEIH.
 4. Ingresos laborales donde se considera como *Bajo* que toma el valor de 1 si los ingresos laborales, equivalentes a la pregunta Inglabo del módulo de Ocupados de la GEIH, son inferiores al salario mínimo y 0 si no lo son; y *Mayor* que toma el valor de 1 si los ingresos laborales, equivalentes a la pregunta Inglabo del módulo de Ocupados de la GEIH, son superiores al salario mínimo y 0 si no lo son.

Las anteriores variables consideradas en el objetivo número 1 y 3 como características generales del individuo e ingresos laborales como determinantes de la informalidad en la ciudad; sin embargo, para darle mayor validez estadística al modelo se anexó las preguntas:

regresión expresan el cambio en el logaritmo de las probabilidades, cuando una de las variables explicativas cambia en una unidad, permaneciendo constantes las demás. Gujarati, D. (2010) Econometría. Citado por MOSCOTE FLÓREZ, Orlando y ARLEY RINCÓN, William. Modelo Logit y Probit: un caso de aplicación. Comunicaciones en Estadística. 2012. Vol. 5, No. 2.

1. Experiencia que mide la experiencia laboral de una persona ocupada, variable que se calculó por medio de la edad y los años de educación. $Experiencia^2$ que equivale a la experiencia elevada al cuadrado con tal de evitar cualquier forma de función lineal en el modelo.
2. Si el trabajo o actividad a la que se dedica el ocupado es permanente que representa la pregunta P6780: ¿Este trabajo es?, del módulo de Ocupados de la GEIH.

De acuerdo con lo anterior el modelo tiene la siguiente función:

$$Y_i = \beta_1 \text{Sexo} + \beta_2 \text{Edad} + \beta_4 \text{Esc} + \beta_5 \text{Exper} + \beta_6 \text{Exper}^2 + \beta_7 \text{Bajo} + \beta_8 \text{Mayor} + \beta_9 \text{Permanente} + \mu_i$$

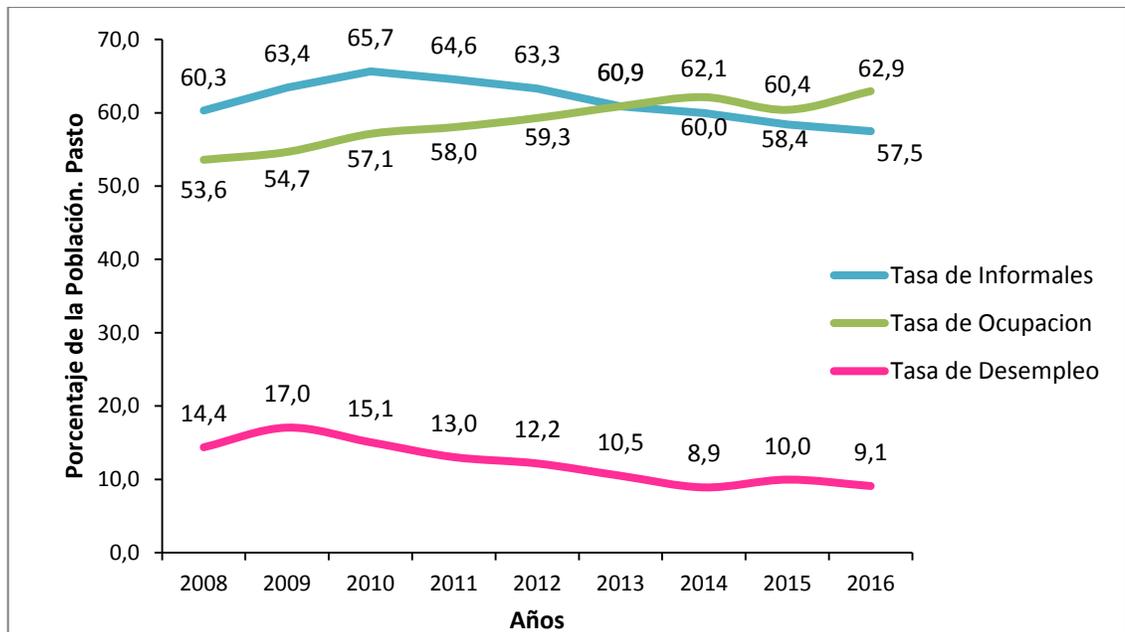
- La presentación de la relación estadística de las variables de la población ocupada informal se realizó mediante tablas y gráficos estadísticos y sistematizados.
- Para obtener un análisis más detallado sobre los determinantes de la informalidad laboral en la ciudad de Pasto se aplicó un formato de entrevista dirigido a expertos del Mercado Laboral como: la Consultora de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Director del Ministerio de Trabajo Seccional Nariño, el Secretario de Desarrollo Económico y Competitividad de Pasto, Presidente Ejecutivo de la Cámara de Comercio, Presidente de la Central Unitaria de Trabajadores (CUT), Presidente de la Unión General de Trabajadores Informales (UGTI), la Red de Observatorios Regionales de Mercado de Trabajo – Nariño y docentes investigadores en el área del mercado laboral de la Universidad de Nariño.
- La elaboración del *Misery Index* se realizó bajo la premisa original de Okun donde la estabilidad económica puede medirse a través de las tasas de inflación y desempleo, que para la ciudad de Pasto se tomaron de la base de datos expuesta por el DANE.
- Para la regresión del modelo econométrico de elección discreta tipo Logit se hizo mediante el programa Stata 12.0 con base en GEIH 2008- 2016.

- Por último, para el proceso de organización de la información obtenida mediante las entrevistas se elaboró una matriz en donde se relacionaron las respuestas pertinentes para el estudio.

4 PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

La situación del mercado laboral de Pasto manifiesta que es una ciudad donde el desempleo es un fenómeno difícil de combatir que presenta tasas superiores a los dos dígitos durante los años 2008 – 2013, y que se reduce levemente los años posteriores. En especial los años iniciales del periodo estudiado demuestran que la crisis que dejó en la ciudad la caída de las *pirámides* afectó el mercado laboral de la ciudad.

Gráfica 3 Tasa de informalidad, Ocupación y Desempleo. Pasto. Tercer Trimestre. 2008 - 2016



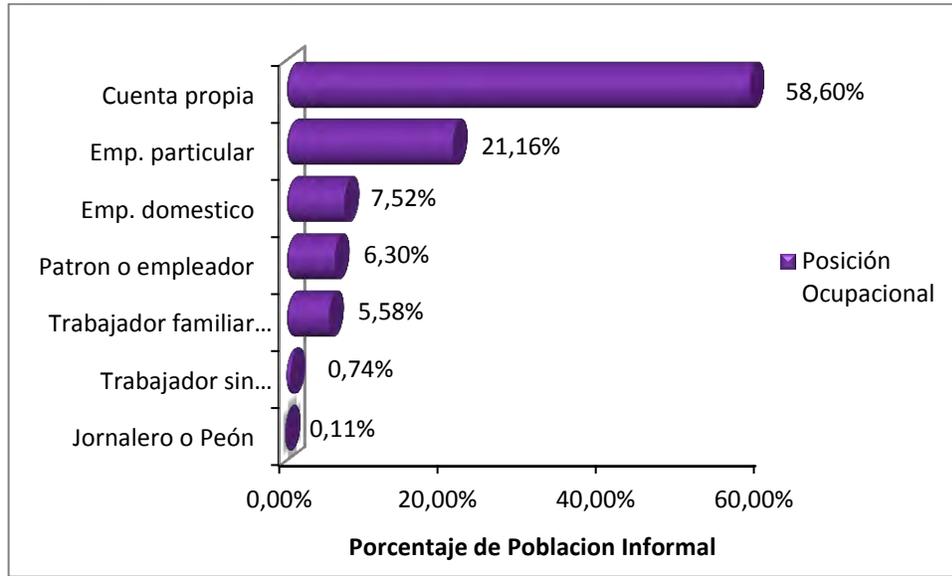
Fuente: DANE, Estadísticas de Empleo 2016

Según cifras del DANE, en el trimestre Julio – Septiembre de 2016 la tasa de desempleo nacional se situó en 9,1% al igual que para Pasto, disminuyendo significativamente con respecto al mismo trimestre del 2008 donde se registró una tasa de 14,4%. La tasa de ocupación registró un promedio de 62,9% para Pasto mientras que el total nacional registró un promedio de 58,3%.

Sin embargo, para la ciudad de Pasto, la situación laboral tiene algunas dificultades, pues aunque el DANE establece un mínimo descenso en el indicador de desempleo, la realidad evidencia que más de la mitad de la población ocupada

en esta ciudad vive de diversas formas de empleo (mayoritariamente informal). El gráfico 3 indica que la informalidad supera una tasa del 57% lo largo del periodo estudiado.

Gráfica 4 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada informal según posición ocupacional. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.

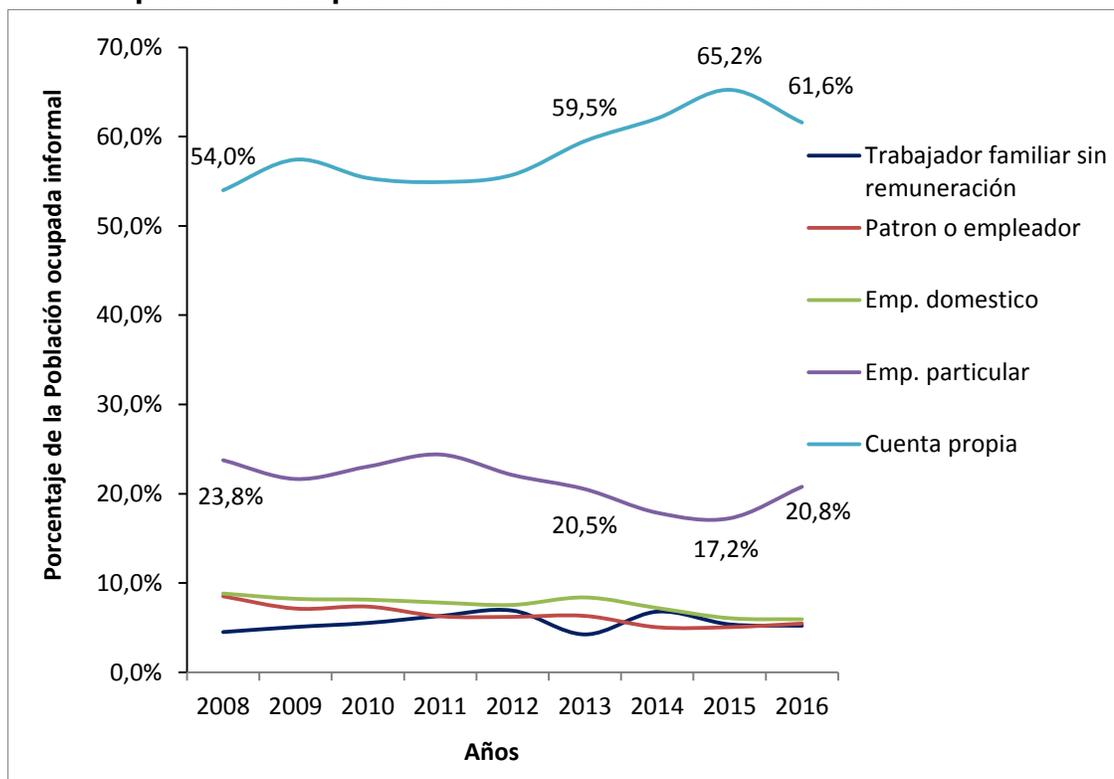


Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Las malas condiciones laborales siguen siendo un problema acuciante en Pasto, la proporción de los trabajadores por cuenta propia supera el 50% seguidos por el número de ocupados en empresas particulares, ambas categorías típicamente sujetas a altos niveles de precariedad laboral, representan la tres cuartas partes del total de ocupados informales en la ciudad.

La gráfica 5 indica que para el 2008 Pasto contaba con 54% de informales por cuenta propia y 23,8% como empleados en empresas particulares, es decir existía una brecha del 30,2%, situación que ha venido cambiando a partir del año 2013 donde el número de informales por cuenta propia empezó a incrementar mientras que los trabajadores de empresas particulares comenzaron a disminuir creando una diferencia de 48 puntos porcentuales para el 2015 y de 40 puntos para el 2016. Lo que deja de manifiesto que en Pasto existe una deficiencia del mercado de trabajo a la hora de absorber la mano de obra disponible llevando a los trabajadores a desarrollarse en cualquier ámbito de forma independiente.

Gráfica 5 Porcentaje de participación de la población ocupada informal por posición ocupacional. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2009



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

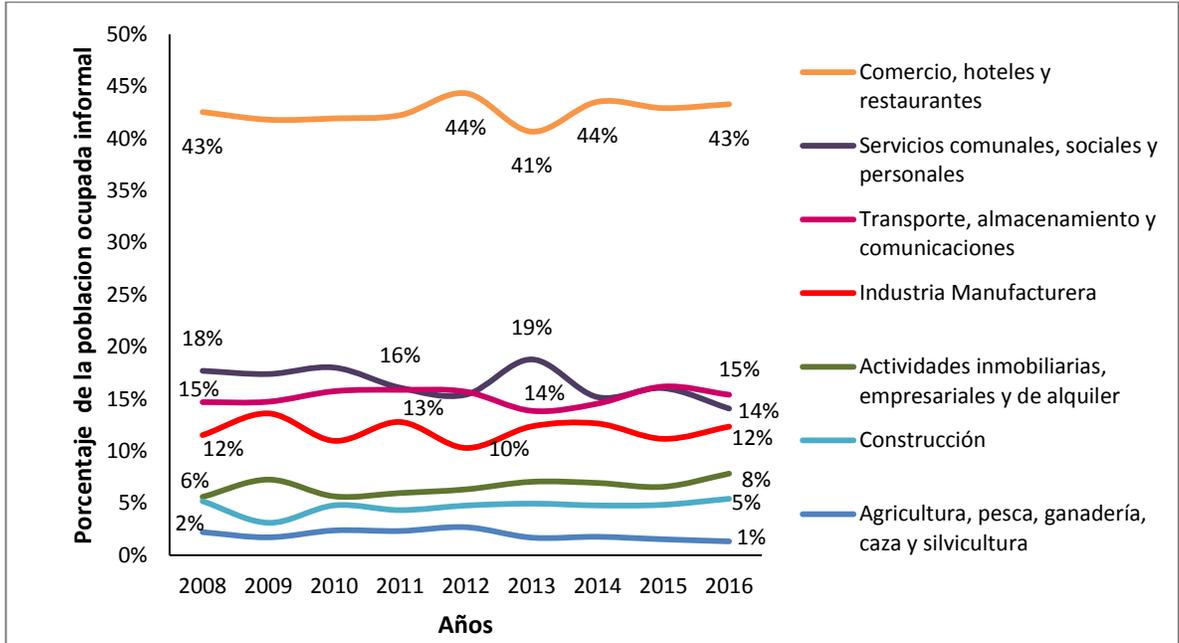
A pesar de no tener una actualización del PIB municipal, las cuentas económicas de la ciudad hasta el año 2010 demuestran que la estructura económica depende principalmente del sector servicios y del comercio, restaurantes y hoteles con una participación del 28% y del 25% respectivamente⁶⁹, “*la estructura económica de la ciudad de Pasto básicamente se caracteriza por un proceso de tercerización donde las actividades de comercio y servicios comunales tienen un gran peso en la economía...*”.⁷⁰ y es en estas actividades donde se concentra un buen porcentaje de la población ocupada, con un promedio de 34,4% en comercio, restaurantes y hoteles seguido de actividades relacionadas con los servicios comunales, sociales y personales con un 27,62% de participación, en tercer lugar se encuentra Transporte, almacenamiento y comunicaciones con una participación del 11,34% y en un cuarto lugar está la industria manufacturera con el 10,50%; el

⁶⁹ ORMET – Nariño. Diagnostico socioeconómico y del mercado de trabajo ciudad de Pasto. Op Cit.

⁷⁰ ENTREVISTA con Eduardo Vicente Ruano, Secretario técnico Red Ormet – Nariño e investigador del Centro de Estudios de Desarrollo Regional – Universidad de Nariño. San Juan de Pasto. 01 de junio de 2017.

restante se distribuyen en las demás actividades económicas (ver anexo número 4).

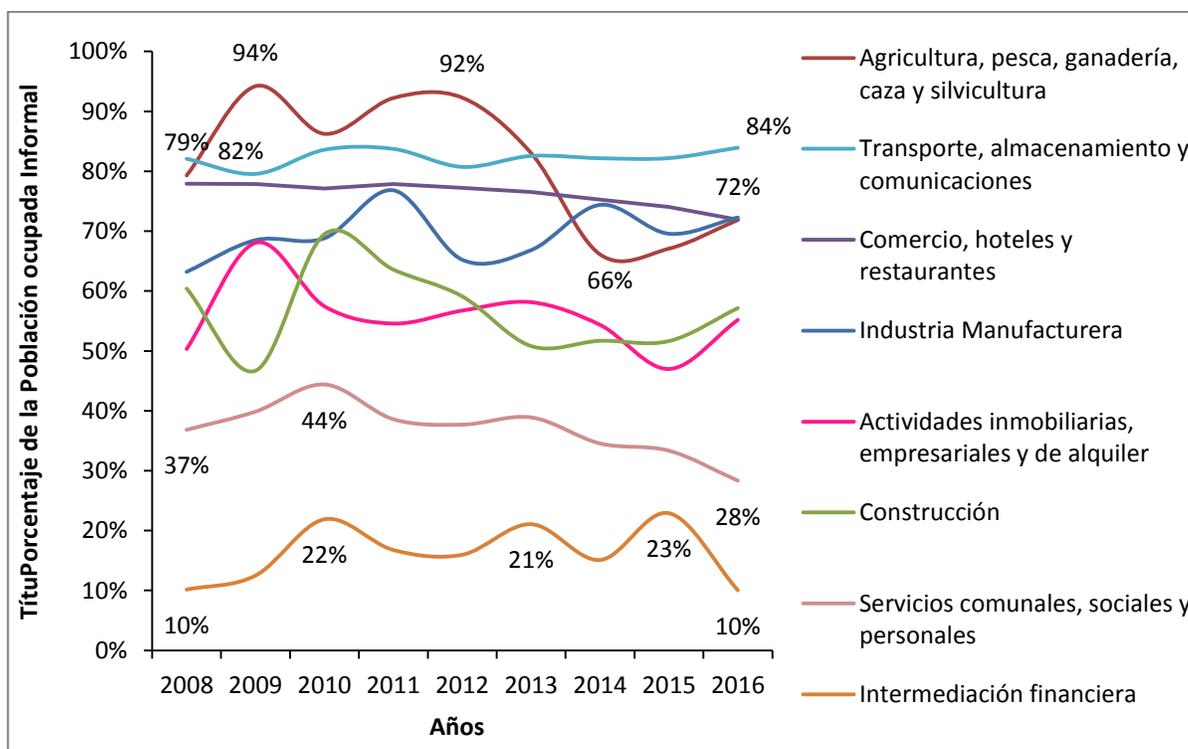
Gráfica 6 Porcentaje de la Población ocupada informal según rama de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016.



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Así mismo, con respecto al número de trabajadores informales clasificados según ramas de actividad más del 40% de ellos se encuentran en actividades de comercio donde las barreras de entrada y salida son inferiores, seguido de servicios comunales, sociales y personales. Sin embargo si se analiza el peso de informalidad y formalidad en cada una de estas ramas, ver gráfico 7, se encuentra que la mayor concentración de ocupados informales, con respecto al total de ocupados, está representada por el subsector Transporte, almacenamiento y comunicaciones con un porcentaje importante de participación de 82,32% del total de ocupados en esta actividad; seguido por Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura con un 81,24% lo cual representa una diferencia significativa frente a la actividad principal de concentración de los ocupados donde la agricultura solo representa el 1,48%; no obstante, cabe resaltar que existen otros sectores como Comercio, hoteles y restaurantes con un 76,03% de participación, y la industria manufacturera con un 69,64% que han venido creciendo incidiendo en las tasas de ocupación de las personas económicamente activas de la ciudad.

Gráfica 7 Porcentaje de participación de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por Ramas de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

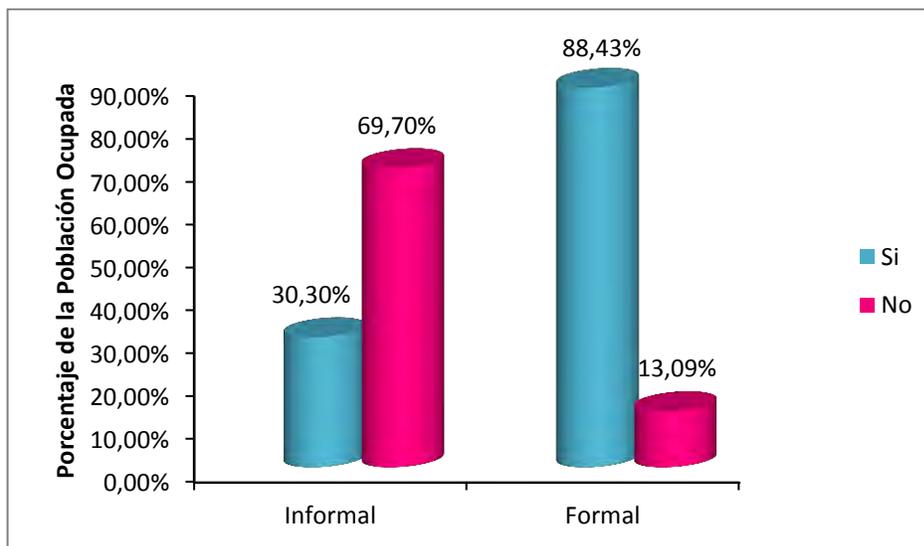
Del mismo modo, las anteriores cifras coinciden con los acontecimientos que se observan a simple vista en la ciudad de Pasto donde los vendedores estacionarios, vendedores ambulantes, y el aumento de restaurantes agrupan a la mayoría de trabajadores informales a partir del año 2014 donde se puede observar un crecimiento sostenido alrededor del 43% (ver Anexos número 5 y 6). El transporte ilegal sigue siendo una de las actividades en las que se concentran los Titulados informales al igual que la actividad comercio. Por su parte el subsector de servicios personales a pesar de tener la segunda mayor participación de informales a lo largo del periodo presentó una caída entre el año 2013 y 2014, terminando el año 2016 como la tercera actividad que aglomera más trabajadores informales.

Una de las condiciones que comúnmente clasifica a los empleados como formales o informales es su estabilidad en la contratación laboral y en seguridad social. La gráfica 6 indica que más del 69% de los empleados informales no cuentan con un contrato laboral sea escrito o verbal, y del porcentaje restante el

88% tienen un contrato verbal lo que dificulta establecer las condiciones en la que es contratado, mientras que los empleados formales que deciden aceptar su trabajo sin un contrato establecido solo representan el 13%. Adicionalmente, tener un contrato laboral no asegura que los ocupados informales cuenten con el beneficio de prestaciones sociales.

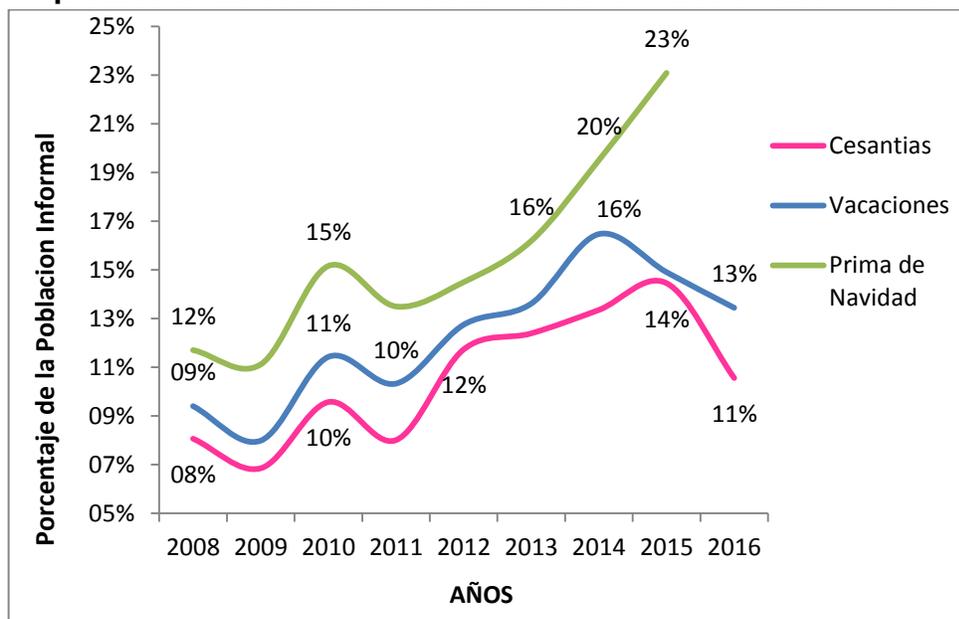
El gráfico 9 refleja que son pocos los trabajadores informales que cuentan con prestaciones sociales en sus contratos. La prestación social que recibe la mayor parte de los informales es la *prima de navidad* demostrando que los empleadores no desconocen la importancia de estos ingresos en esta época para la familia, seguido por las vacaciones que aseguran el bienestar emocional de los trabajadores. Por último se encuentra el pago de cesantías, las cuales son importantes al asignar un auxilio al empleado en el momento que termine su relación laboral. Tanto las cesantías como las vacaciones tuvieron una leve disminución para el 2016 con respecto al 2015; no se incluye el número de personas que recibieron prima de navidad para el tercer trimestre de 2016, porque para estos meses aún no se hace efectivo dicho pago de acuerdo a los estipulado en el condigo sustantivo de trabajo.

Gráfica 8 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada Formal e Informal que cuenta con un contrato laboral. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016



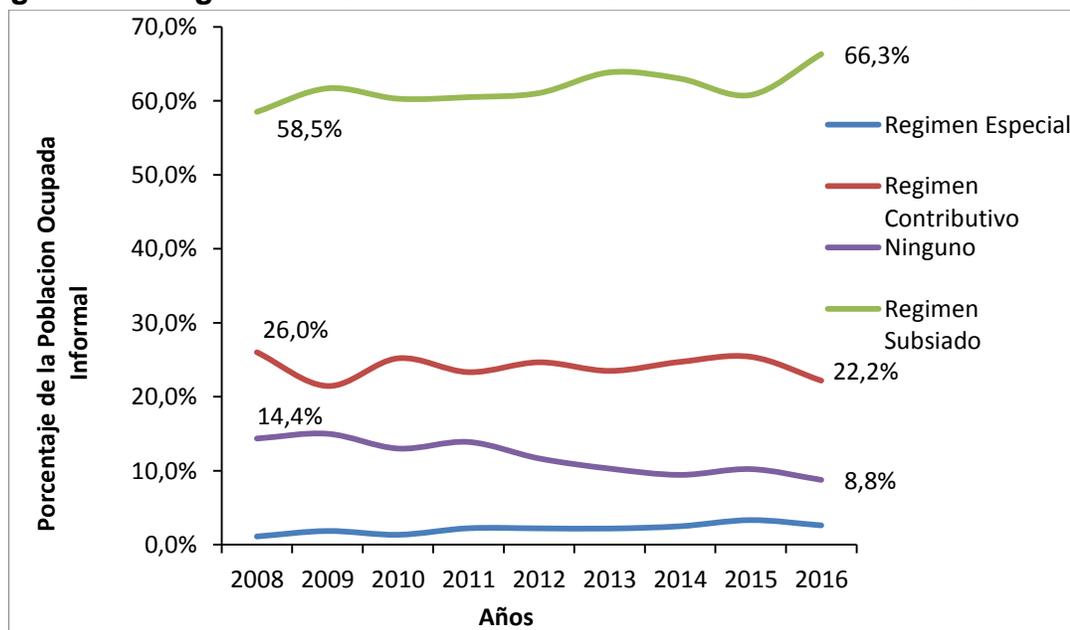
Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Gráfica 9 Porcentaje de la población ocupada informal que cuentan con prestaciones sociales. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Gráfica 10 Porcentaje de la población ocupada informal según acceso al régimen de seguridad social en salud. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

La medición de informalidad considera que la seguridad social constituye un aspecto importante en el grado de formalidad del empleo, del total de ocupados en promedio el 91% cuenta con seguridad social en salud, sin embargo de estas personas el 48% pertenecen al régimen subsidiado y 47% al régimen contributivo, y de este 48% de ocupados que no cotizan salud el 88%, en promedio, son empleados informales. (Ver anexo 11). La gráfica 10 muestra que del total de ocupados informales el 58,5% acuden al régimen subsidiado de salud y por lo tanto no realizan ningún tipo de contribución al sistema y que este porcentaje ha venido en aumento a lo largo del periodo estudiado cerrando en 66,3% para el 2016, lo que manifiesta que tanto los empleadores como los trabajadores acuden más a este régimen, que actualmente se encuentra en crisis, en lugar de afiliarse en el régimen contributivo. Se puede observar que el número de personas que no cuentan con ningún tipo de seguridad social solo representaba el 14,4% del total de informales para el 2008 y que en buena medida este porcentaje se ha reducido hasta el 2016.

La informalidad es un fenómeno económico y social que afecta el bienestar de los trabajadores, no solamente se refleja en menor protección a los trabajadores ante choques inesperados en salud o empleo sino que tiene consecuencias sobre la productividad global de la economía, la pobreza y la distribución del ingreso. Además, constituye un problema económico, pues los trabajadores informales se vinculan a firmas pequeñas, incluyendo las firmas de cuenta propia, que tienen menor innovación, inferior tecnología y carencia de economías de escala. Así mismo, la informalidad constituye un problema social porque los ingresos laborales recibidos por los trabajadores informales son menores que los que obtendría el mismo trabajador si fuera formal. Esto implica que la informalidad aumenta la probabilidad de ser pobre y deteriora la distribución del ingreso.

En la tabla número 4 se muestran los resultados de las estimaciones de las variables que se consideran como un determinante de la informalidad laboral. El coeficiente realmente nos indica la relación que tiene cada variable independiente sobre el ser informal o no, sin embargo no pueden ser considerados como un porcentaje, únicamente miden la variación en el Logit estimado para una variación unitaria de la variable explicativa. Para ello se incluye el efecto marginal de cada una de ellas, el cual mide el impacto que tienen sobre la variable dependiente y que puede ser interpretado como un porcentaje.

El valor del Seudo R^2 supera los 0,34 puntos en todos los años, lo que indica que al menos más del 34% de la variación de la variable dependiente (informal) se

explica en las variaciones de las variables independientes del modelo, a pesar de que este porcentaje puede ser considerado bajo, estudios recientes y de este tipo de investigaciones, demuestran que para un corte transversal un R^2 de este nivel es estadísticamente importante si los p-valor de las variables explicativas permanecen significativos.

El valor de PR(Y) indica la probabilidad en conjunto de que un individuo ocupado se vincule al mercado informal en Pasto. El comportamiento de este indicador, a lo largo del periodo estudiado muestra una tendencia decreciente, reflejando que al menos la probabilidad de ingresar al mercado laboral informal se ha venido reduciendo, siendo del 70% para el año 2008, disminuyendo paulatinamente hasta el 2016 con un valor aproximado del 64%. Empero, el valor en promedio supera los 70 puntos porcentuales, implicando que es muy probable que, cuando un individuo decida ocuparse en una actividad económica de la ciudad lo haga en condiciones de informalidad.

El p-valor de todas las variables independientes relega la importancia significativa que estas tienen sobre la variable dependiente, en ese sentido se considera que el sexo, la edad, los años de educación, y los ingresos laborales si son determinantes a la hora de acceder al mercado laboral informal.

Tabla 4 Estimaciones Determinantes de la Informalidad laboral en Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016. Modelo tipo Logit

Variables	2008			2009			2010		
	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z
Sexo	-0.5487769	-0.1156034	0.000	-0.4639285	-0.0926085	0.000	-0.4766208	-0.0887337	0.000
Edad	0.0543957	0.0114682	0.002	0.0596076	0.0119098	0.000	0.035564	0.0066183	0.025
ESC	-0.2268613	-0.047829	0.000	-0.2005865	-0.0400778	0.000	-0.2570995	-0.0478449	0.000
EXPER	-0.1243531	-0.0262173	0.000	-0.1413935	-0.0282509	0.000	-0.092779	-0.0172657	0.000
EXPER2	0.001124	0.000237	0.000	0.0010835	0.0002165	0.000	0.000688	0.000128	0.008
BAJO	2,642959	0.5015936	0.000	2,519545	0.4895202	0.000	2,593939	0.4810498	0.000
MAYOR	1,307947	0.2722466	0.002	1,138405	0.2163097	0.000	1,388574	0.2375358	0.000
PERMANEN	2,110816	0.4040155	0.000	2,20004	0.3940748	0.000	1,997409	0.322545	0.000
Cons	0.716205		0.186	1,262151		0.004	1,910967		0.000
Y=Pr(INFOR)		0.69791632			0.72404621			0.75279469	
P-Seudo R2	0.4095			0.3795			0.3917		
Variables	2011			2012			2013		
	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z
Sexo	-0.6561516	-0.1247115	0.000	-0.6935325	-0.1374372	0.000	-0.4594167	-0.0944233	0.000
Edad	0.0399298	0.0075925	0.013	0.0530934	0.0105394	0.000	0.0476373	0.0098085	0.001
ESC	-0.2530193	-0.0481105	0.000	-0.2200492	-0.0436811	0.000	-0.2073132	-0.0426858	0.000
EXPER	-0.0922554	-0.017542	0.000	-0.1117915	-0.0221913	0.000	-0.087502	-0.0180167	0.000
EXPER2	0.0007248	0.0001378	0.004	0.0008882	0,0001763	0.000	0.0006506	0.000134	0.006
BAJO	2,440412	0.454893	0.000	2,675708	0.4898957	0.000	2,526427	0.4863412	0.000
MAYOR	1,147202	0.2056437	0.000	1,440336	0.2772352	0.000	0.8926191	0.1790969	0.000
PERMANEN	1,81227	0.3103584	0.000	1,885563	0.3199183	0.000	1,846711	0.3176135	0.000
Cons	1,96347		0.000	1,300742		0.001	1,152078		0.003
Y=Pr(INFOR)		0.74465153			0.72692291			0.70999997	
P-Seudo R2	0.4005			0.3461			0.3640		
Variables	2014			2015			2016		

	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z	Coeficiente	Efectos Marginales	P> z
Sexo	-0.4850244	-0.1038916	0.000	-.659	-0.1406334	0.000	-0.4144165	-0.094768	0.000
Edad	0.0783601	0.0168237	0.000	0.0655813	0.0140981	0.000	0.0560923	0.0128626	0.000
ESC	-0.2457353	-0.0527588	0.000	-0.2546693	-0.0547468	0.000	-0.2107355	-0.0483242	0.000
EXPER	-0.1408434	-0.0302387	0.000	-0.1349742	-0.0290157	0.000	-0.1271895	-0.0291661	0.000
EXPER2	0.0009197	0.0001975	0.000	0.0010108	0.0002173	0.000	0.001173	0.000269	0.000
BAJO	3,013275	0.5712137	0.000	2,872702	0.5416081	0.000	2,493677	0.5105088	0.000
MAYOR	1,40315	0.2888936	0.000	1,300434	0.2716733	0.000	0.7990472	0.1814155	0.004
PERMANEN	1,721406	0.3082254	0.000	1,976701	0.357578	0.000	2,086762	0.3951248	0.000
Cons	1,392047		0.001	1,791653		0.000	1,235873		0.003
Y=Pr(INFOR)		0.68788933			0.68715723			0.64383372	
P-Seudo R2	0.3954			0.4100			0.3800		

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

El signo en el coeficiente y en los efectos marginales indica la relación positiva o inversa que cada variable tiene sobre la probabilidad de ser informal en Pasto. Las variables sexo, escolaridad y experiencia tienen una relación negativa con la informalidad. Es decir, que el hecho de ser Hombre, un año más de educación y mayor experiencia reducen la probabilidad de ser informal; mientras que la edad, la experiencia después de pasar cierto umbral, y percibir ingresos por debajo o muy por encima del salario mínimo por desarrollar su actividad, incentivan la probabilidad de ser informal. Adicionalmente, con el fin de elevar el R^2 , se adicionó la variable PERMANENTE que indica si el trabajo es permanente u ocasional, cuyo signo refleja que de ser permanente tiene una mayor probabilidad de ser informal.

De acuerdo con el promedio calculado de los efectos marginales a lo largo de todos los años la ecuación que refleja el anterior modelo es la siguiente:

$$\begin{aligned}
 \text{INFORMAL} = & -0,1103\text{Sexo} + 0,011\text{Edad} - 0,047\text{Esc} - 0,024\text{Exper} + 0,0002\text{Exper}^2 + 0,5029\text{Bajo} + 0,2366\text{Mayor} \\
 & + 0,3477\text{Permanente} + \mu_i
 \end{aligned}$$

4.1 ANALISIS DE LAS CARACTERISTICAS GENERALES COMO SEXO, EDAD, Y NIVEL EDUCATIVO, COMO DETERMINANTES DE LA INFORMALIDAD LABORAL DEL ÁREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE PASTO EN EL PERIODO 2008 – 2016.

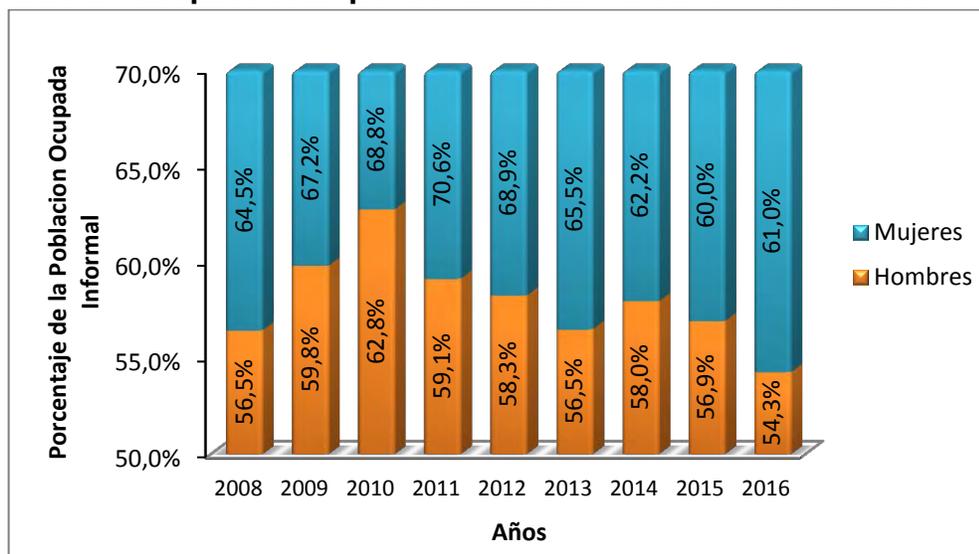
Una de las características sobresalientes del mercado laboral informal en la ciudad es la diferencia que existe en la inclusión laboral de las mujeres, se estima que para ellas es un reto enfrentarse a la estigmatización por el hecho de ser mujer, experimentando grandes dificultades para acceder a empleos decentes⁷¹.

En una economía donde el arraigo cultural sobre el patriarcado, es normal ver a menudo que las mujeres sigan siendo desplazadas en el ámbito laboral, se ven sumergidas, de manera invisible, en la informalidad, sin embargo el papel que ellas desarrollan en la sociedad es muy importante, la cifras de mujeres que son cabezas de hogar o que al menos son indispensables en los ingresos de una familia vienen en aumento y así mismo su tasa de informalidad, aceptando trabajos que culturalmente se cree que sólo ellas pueden realizar, como el servicio doméstico, cierto tipo de artesanías e industrias, recibiendo no solo menores ingresos sino renunciando a aspectos de seguridad social.

Del total de ocupados en promedio, del periodo estudiado, de Pasto el 52,2% lo representa la población masculina y el 47,8% las mujeres, caso contrario con respecto al total de informales donde las mujeres presentan una mayor vinculación en el mercado informal que en el formal. Representando el 51% del promedio total de informales, mientras que los hombres representan el 49% (ver Anexo número 41). Sin embargo si se quiere determinar qué porcentaje de la población por sexo se vincula en el sector informal el análisis refleja una situación en donde la mujer participa mayoritariamente en este sector.

⁷¹ De acuerdo con informes de la Oficina Internacional del Trabajo se han realizado ciertos progresos en cuanto a la reducción de la desigualdad de género, estimándose que para 1995 la brecha se encontraba en 19,5 puntos porcentuales y ha disminuido para el año 2015 a 10,6 pp. (Observatorio Laboral y Empresarial UNICIENCIA. Corporación Universitaria de Ciencia y Desarrollo. Orígenes e incidencias del mercado laboral en Colombia. Julio/Septiembre: 2015 – 2016.)

Gráfica 11 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por sexo. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016



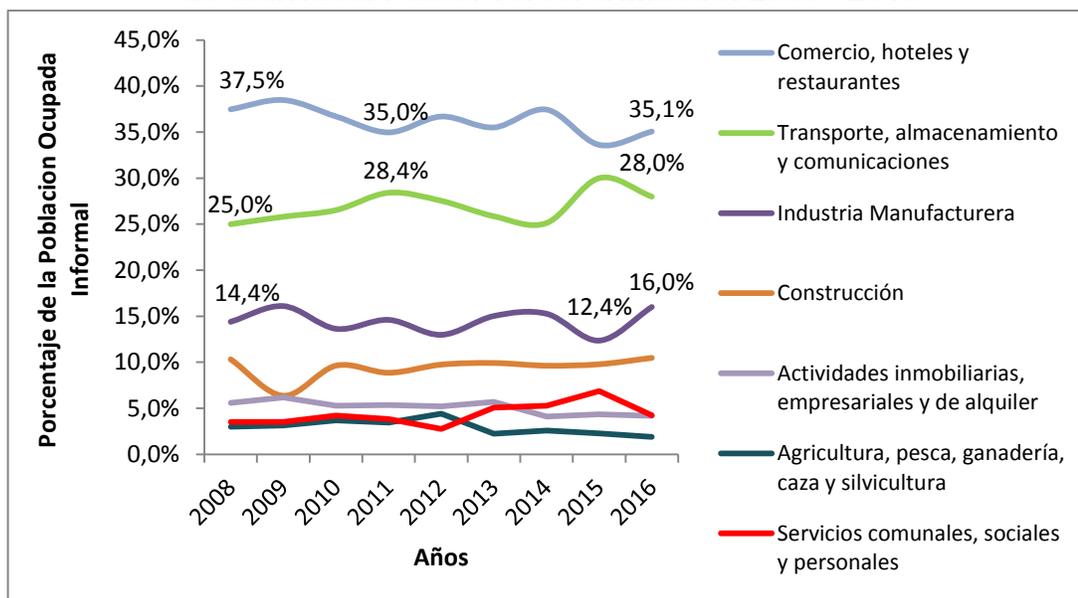
Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Para el año 2008 del total de mujeres ocupadas el 64,5% eran mujeres informales reduciéndose levemente hasta el año 2016 cuando solo el 61% se ocupan de manera informal. Mientras que para la población masculina del total de hombres ocupados tan solo el 56,5% son informales para el año 2008 y 54,3% para el 2016. Lo anterior refleja que en el mercado de trabajo de la ciudad existe una mayor propensión de ser informal para la población femenina denigrando en este sentido, la calidad de empleo de las mujeres evidenciando que aún existe una brecha entre los hombres y las mujeres en cuanto a trabajo se refiere.

Esto se observa en las actividades donde las mujeres y los hombres se desenvuelven comúnmente (ver gráfica número 12 y 13), aunque la mayor participación de ambos sexos se encuentra en la actividad de Comercio, hoteles y restaurantes el porcentaje de participación ha venido cambiando durante todo el periodo, pasando de agrupar al 47% de la población femenina en el 2008 a representar el 51% para el año 2016, mientras que los hombres pasaron del 37% al 35%, es decir, existe un empoderamiento de las mujeres en esta actividad, que mueve la economía de Pasto; la segunda actividad donde la población masculina se encuentra vinculado es Transporte, almacenamiento y comunicaciones que comenzó con una participación del 25% y termina con un aumento de 3 puntos porcentuales mientras que solo el 3% de las mujeres se vincularon en esta actividad para el 2016, en cuanto a la participación de hombres y mujeres en esta

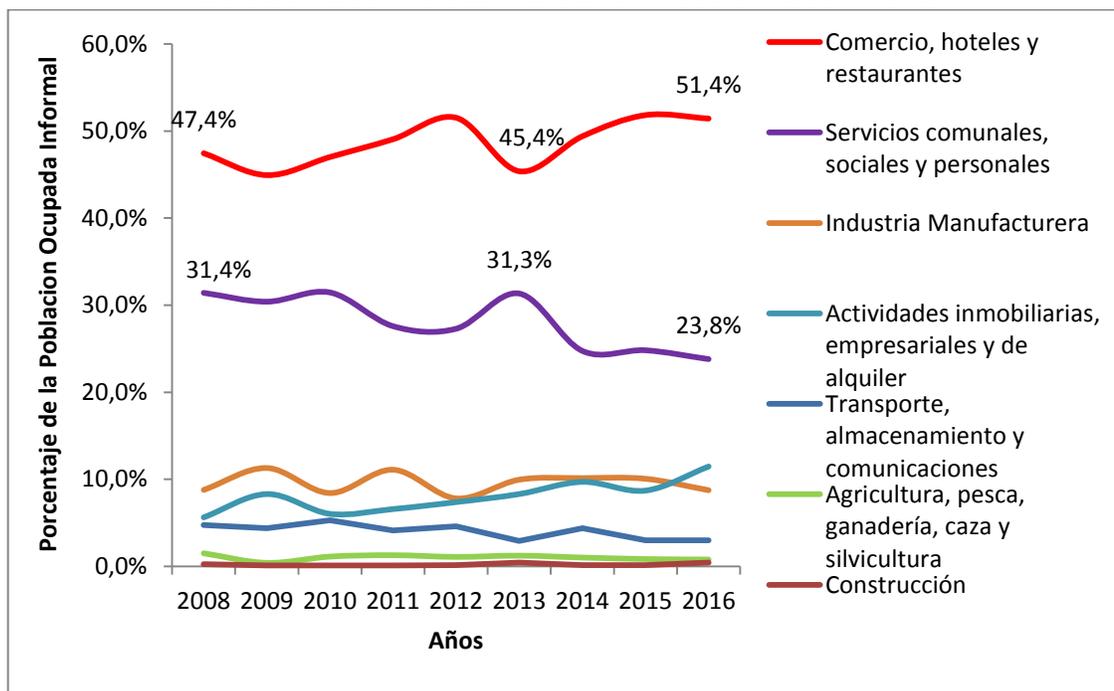
actividad de total de ocupados informales dedicados a esta rama más del 80% corresponde a hombres (ver anexo 44); los Servicios comunales, sociales y personales representaban el 37% del total de mujeres informales para el 2008 y ha venido reduciendo su participación a 24%, sin embargo este subsector sigue siendo representado en más del 80% por la población femenina (ver anexo 44). El 10% de la población masculina informal se encuentra dedicado a la construcción para el 2016, actividad que tiene un rezago marcado respecto al sexo ya que del total de mujeres tan solo el 0,4% de ellas se encuentran en este subsector y evidentemente más del 95% de los ocupados informales de esta rama son hombres (ver anexo).

Gráfica 12 Porcentaje de la población ocupada masculina informal por ramas de actividad. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Gráfica 13 Porcentaje de la población ocupada femenina informal por ramas de actividad. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016



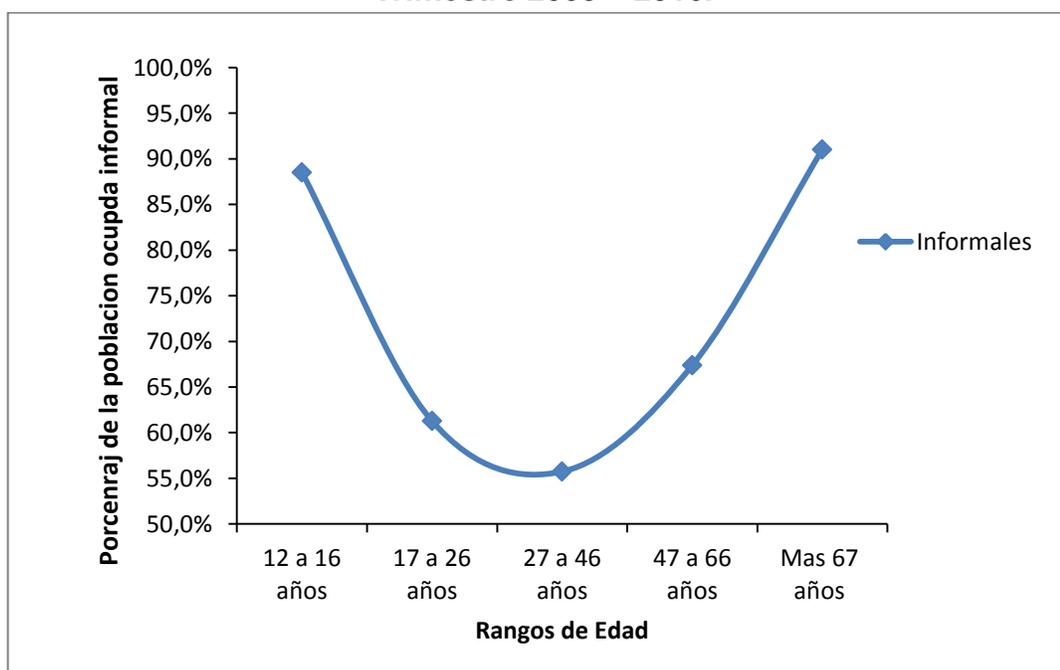
Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

La informalidad no solo afecta la condición de empleo de la persona sino su bienestar personal, incluso familiar, donde las mujeres son parte de la población más vulnerable. Del total de mujeres ocupadas jefes de hogar el 73% estaban vinculadas en la informalidad para el 2008 mientras que los hombres, en la misma condición, solo representan el 56%, reduciéndose a 10 puntos en el 2016 para las mujeres y aumentando 1 punto para los hombres (ver Anexo número 42). La informalidad no solo indica que su condición de empleo es de menor calidad, en la mayoría de los casos, sin opciones de prestaciones sociales y vinculados al sistema de salud subsidiado (con todas las problemáticas que este sector presenta en la actualidad) sino que a su vez esta situación afecta a los hogares donde el jefe de hogar está expuesto a las condiciones anteriormente mencionadas y aún más en las mujeres que tienen una mayor propensión de ser informal cuando es jefe de hogar.

“...La mayoría de las mujeres informales son madres cabeza de familia que por su cultura tienen hijos y tal vez sin un padre que las acompañe en la crianza, en la alimentación, y por ello se vinculan en la informalidad...”⁷²”

En el año 2007, se creó en Pasto la “Política pública para las mujeres y la equidad de género en el municipio de Pasto” que se ejecutó inicialmente por medio de la Oficina de Género cuyo horizonte de aplicación contemplaba 10 años (2017), en uno de sus objetivos planteaba *Contribuir a generar condiciones laborales de mayor estabilidad para las mujeres*⁷³, sin embargo hasta el año 2016 la situación laboral de las mujeres no ha cambiado sustancialmente permaneciendo con un peso de informalidad por encima del 60%.

Gráfica 14 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada informal respecto a la población ocupada total por rangos de edad. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

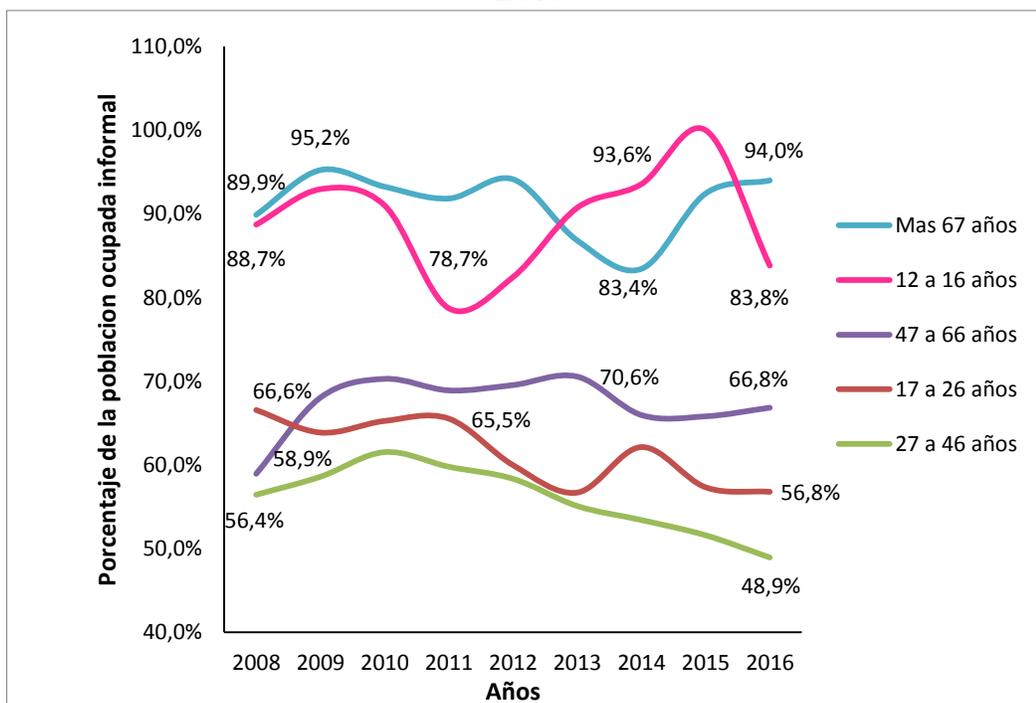
Por rangos de edad existe una brecha significativa entre los jóvenes y la población mayor, el porcentaje de población ocupada informal se concentra en los

⁷² ENTREVISTA a José Luis Martínez. Presidente de la Unión General de Trabajadores Informales – seccional Nariño. San Juan de Pasto. 12 de Junio de 2017.

⁷³ ORMET – NARIÑO. Brechas de género en el mercado de trabajo de Pasto. 2013. Obtenido de página web: <https://drive.google.com/file/d/0B4me1O3pWFMHSGRkNXVhWDBQdZA/view>

trabajadores de 27 a 46 años de edad con una participación del 47% (ver anexo 45) y cuyo peso de informalidad es 55,7%. La razón de ello, es que la estructura del mercado laboral en la ciudad de Pasto para la población de más edad es difícil vincularse formalmente a un empleo, ya que el 91% de los ocupados de más de 67 años lo representan ocupados informales. Algo similar sucede entre los empleados menores de edad que particularmente aún no han terminado de estudiar pero deben dedicar tiempo de su estudio en algún trabajo, aunque solo representan el 2% de la población informal el 88,5% de los ocupados que tienen entre 12 y 16 años son informales (ver Anexo número 45).

Gráfica 15 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por rangos de edad. Pasto. Tercer trimestre. 2008 – 2016



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Según el DANE la población en edad de trabajar contabiliza toda la población mayor a 12 años en las zonas urbanas y de 10 años en las rurales. A su vez el DANE clasifica como trabajo infantil a los niños, niñas y adolescentes (entre los 5 y 17 años) ocupados en actividades económicas. Analizando cómo la edad puede afectar la situación de ser informal, en Pasto se encontró que el mercado laboral tiene rezagada a la población joven y a la población de edad mayor dejándoles precarias condiciones de empleo. Como se puede observar en la gráfica número

13 con respecto al total de ocupados que tienen más de 67 años para el 2008 el 89,9% son trabajadores informales propensión que ha ido en aumento en el periodo de estudio, excepto para el año 2014, alcanzando para el 2016 el 94%, como muestra que para el adulto mayor vincularse al mercado laboral indica a su vez pertenecer al sector informal. Adicionalmente en promedio el 9% de la población de esta edad se vincula en la rama de Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura, el 14% en Industria Manufacturera y la mayor parte de la población informal adulto mayor se vincula en Comercio, hoteles y restaurantes (ver Anexo número 48).

En segundo lugar se encuentran el grupo de edad correspondiente al trabajo infantil y adolescente, situación que por sí sola refleja que estas personas sacrifican tiempo de estudio en actividades económicas convirtiéndose en una población vulnerable con respecto a los niños y adolescentes que no trabajan, que para el primer año del periodo en cuestión agrupaba al 88,7% del total de ocupados de esta edad, situación que disminuyó hasta el año 2011 debido principalmente a la aplicación del decreto 4807 de 2011 estableciendo la gratuidad educativa para los estudiantes⁷⁴, pero que fue en aumento de nuevo hasta el año 2015 representando el 100% de los niños y adolescentes ocupados, para el año 2016 este porcentaje se cerró en 83,8%, demostrando que a pesar de que desde el año 2011 las instituciones educativas oficiales no realizan ningún tipo de cobro por concepto de matrícula siguen existiendo niños y adolescentes que por diversas razones dividen su tiempo entre estudio y trabajo.

La actividad principal en las que los niños y adolescentes se vinculan es la de Comercio, hoteles y restaurantes, con una participación que comenzó en el 2008 con el 45% y cierra en el 2016 con el 62%; posteriormente se encuentra las actividades de Servicios comunales, sociales y personales; y Transporte, almacenamiento y comunicaciones con un promedio de participación del 15% y 11% respectivamente para todo el periodo en cuestión. Con menor participación se encuentran los menores vinculados a actividades de Industria Manufacturera y Construcción con un promedio de participación del 10% y 4%. Existen niños y adolescentes vinculados a actividades que incurren en un grado de riesgo que puede afectar sus derechos como menores; finalmente cabe mencionar que en el área metropolitana de Pasto solo a partir del año 2013 se registran niños y adolescentes vinculados a la Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura (ver

⁷⁴ MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. Decreto número 4807. 20 de Diciembre de 2011. Obtenido de página web: http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-293375_archivo_pdf_decreto4807.pdf

Anexo número 48). Lo que implica que en el municipio es urgente velar por el bienestar de los niños y adolescentes que se encuentran trabajando ya que un gran porcentaje de esta población lo hace en el sector informal y esto implica a su vez que sus condiciones laborales son precarias afectando sus derechos y su calidad de vida.

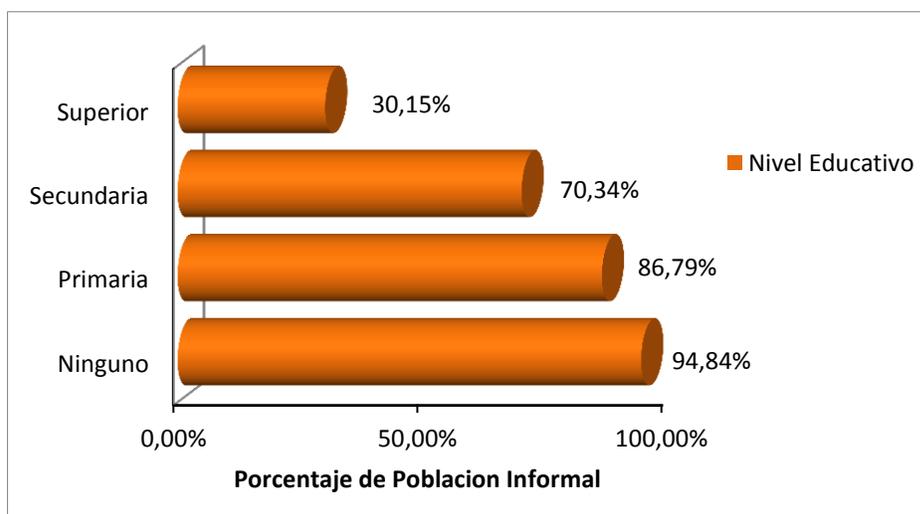
A su vez el grafico 15, indica que la participación de informalidad dentro de la ocupación viene disminuyendo para las personas con edades entre los 27 y 46 años con una disminución de 7,5 puntos porcentuales con respecto al año inicial y el 2016, que tienen una mayor vinculación a Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler con respecto a los demás rangos de edad, a pesar de que esta actividad agrupa un número pequeño de trabajadores informales. Lo mismo sucede con la población joven informal hasta los 26 años pasando de ser el 66,6% de los ocupados en el 2008 a solo representar el 56,8%. Sin embargo con la población adulta mayor a los 47 años y menores a los 67 que representa el segundo grupo con mayor participación respecto a los informales (anexo número 47) tienen una participación de informalidad frente a los ocupados que viene en aumento, adicionalmente estas personas tienen una participación mayor en la Industria Manufacturera con respecto a los rangos con menor edad.

Por su parte, el nivel educativo de un empleador puede definir en la mayoría de las ocasiones el nivel de ingreso percibido y la calidad de empleo que el trabajador está dispuesto a aceptar. El enfoque institucionalista del mercado de trabajo informal establece que la condición de ser informal depende de la elección del individuo y de sus características socio-económicas, como es el nivel de educación alcanzado, que les permite realizar un análisis *costo-beneficio* de pertenecer o no en el subsector informal.

Una persona puede decidir aceptar un trabajo en menores condiciones que las del sector formal si esto además de asegurarle una estabilidad económica le asegura mayor disponibilidad de tiempo y a su vez no le exige un alto nivel educativo. Por su parte Colombia enfrenta dos desafíos críticos: altos niveles de desigualdad desde los primeros años de educación y un bajo nivel de calidad en el sistema educativo⁷⁵.

⁷⁵ OCDE. Education in Colombia. Traducido por el Ministerio de Educación. Educación en Colombia, Revisión de políticas nacionales de educación. 2016. Obtenido de página web: http://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-356787_recurso_1.pdf

Gráfica 16 Promedio del periodo de referencia. Ultimo nivel educativo alcanzado por la población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

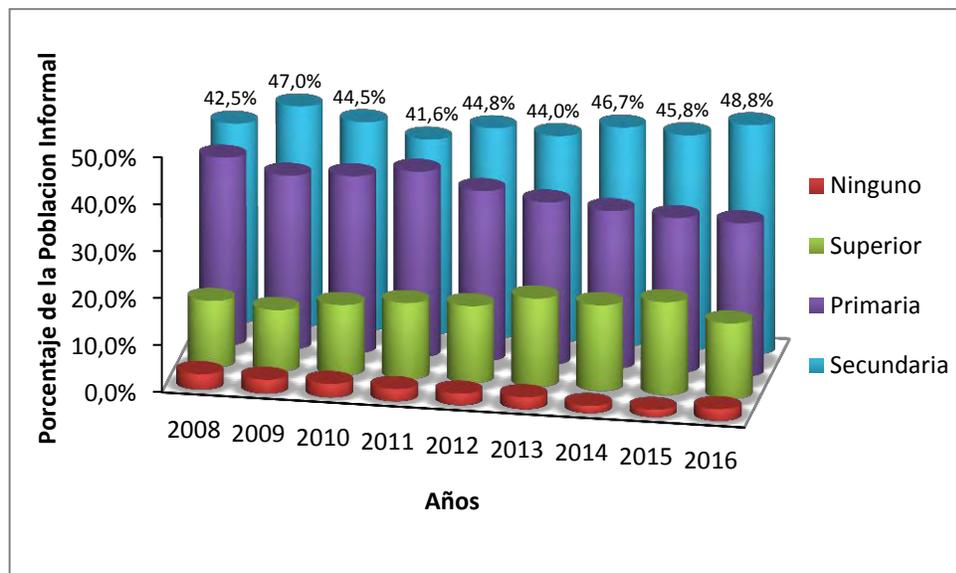
Según datos del DANE para el tercer trimestre 2008 – 2016 se puede observar que en el sector informal el mayor porcentaje de participación se concentra en personas que cuentan con educación secundaria con el 45,14%; seguido por las personas vinculadas con educación primaria con el 35,84%; educación superior con participación del 16,53% y una participación de personas que no tienen ningún nivel educativo de 2,47% (ver Anexo número 49).

La grafica número 16 evidencia la relación inversa entre la informalidad y el nivel educativo de la población. Mientras el 94,8% del total de ocupados que no tienen ningún nivel educativo son informales, tan solo el 30,1% de los ocupados con estudios superiores son informales. En efecto, a medida que las personas acceden a mayores niveles de educación disminuye la probabilidad de tener un trabajo informal. Por ende, debido a que las ocupaciones informales usualmente se encuentran relacionadas con menores niveles de exigencia en competencias laborales y formación, para gran parte de la población ocupada con bajos niveles de educación, la informalidad se ha constituido en una oportunidad laboral.

Lo anterior permite inferir que las personas con menor nivel educativo se concentran en trabajos informales; sin embargo no implica que tener un nivel educativo alto sea excluyente ante la pertenencia de personas vinculadas en el sector informal.

De acuerdo con la gráfica número 17 en Pasto más de 2000 personas que pertenecen al sector informal carecen de cualquier nivel educativo, equivalentes a un promedio del 2,5%. A su vez, las personas que afirman haber aprobado la primaria (que comienza desde el grado 0, transición, hasta el grado 5°) representaban el 40% del total de informales para el año 2008 y para el año 2016 se redujeron a 32,6% que se contrasta con el aumento de participación en el nivel de secundaria (abarca desde el grado 6 a 11, y hasta 13 en instituciones normalistas) que para el año 2008 agrupaba al 42,5% de informales y para el 2016 aumento al 48,8%, es decir, que en Pasto los trabajadores buscan tener como mínimo un título de bachiller para conseguir un empleo. Sin embargo este porcentaje no alcanza ni la mitad de los informales, por lo que se puede decir que una de las características que tienen los informales es su bajo nivel educativo. El nivel superior que incluye estudios técnicos y profesionales representa el 14,2% del total de informales para el 2008 aumentando 1,8 puntos porcentuales para el 2016, sin embargo el número de los trabajadores informales que cuentan con una educación superior sigue siendo muy pequeño.

Gráfica 17 Nivel educativo alcanzado por la población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016

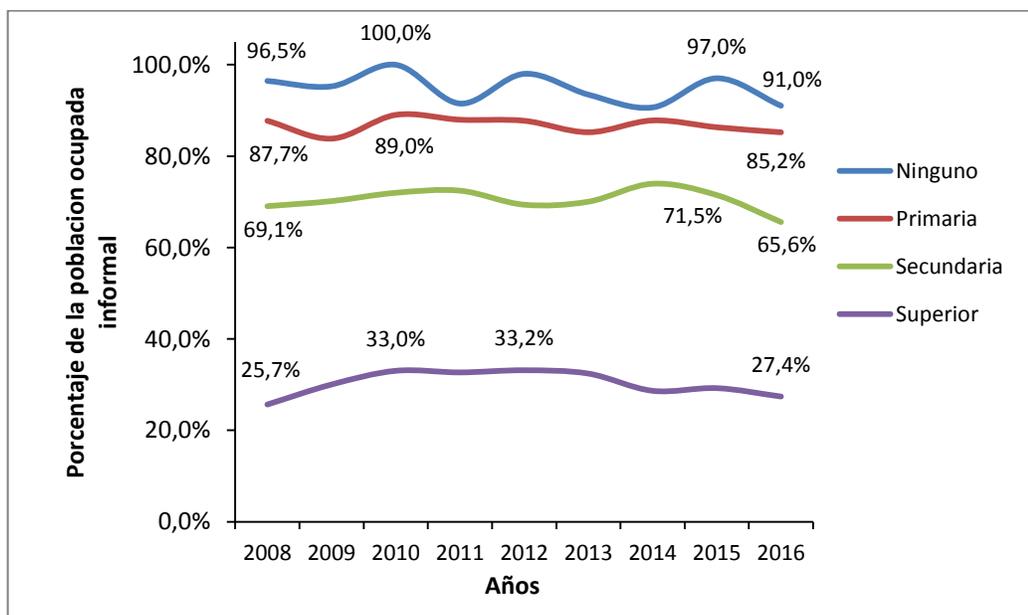


Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Sin embargo determinar qué porcentaje de la población ocupada informal posee un nivel educativo superior con respecto a los demás informales, no describe exactamente si el nivel educativo difiere con un empleo formal que con uno que no lo es. Como se presentó previamente en la caracterización de los informales, el

nivel educativo tiene una relación inversa con la proporción de informalidad. Para el año 2008 el 96,5% de la población ocupada que no tenían ningún nivel educativo era un empleado informal situación que ha venido mejorando un poco con los años ya que para el año 2016 esta situación solo acoge al 91% de los ocupados. Igualmente que los niveles de educación primaria y secundaria que presentaron tasas más elevadas para el comienzo del periodo de estudio con respecto al 2016. Pero, la informalidad laboral es un problema que en Pasto ha venido en aumento y que no excluye a aquellas personas que poseen un nivel educativo superior puesto que con los años la proporción de ocupados que tienen estudios superiores y son informales ha venido aumentando pasando de 25,7% para el 2008 a 27,4% en el 2016.

Gráfica 18 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por nivel educativo. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016



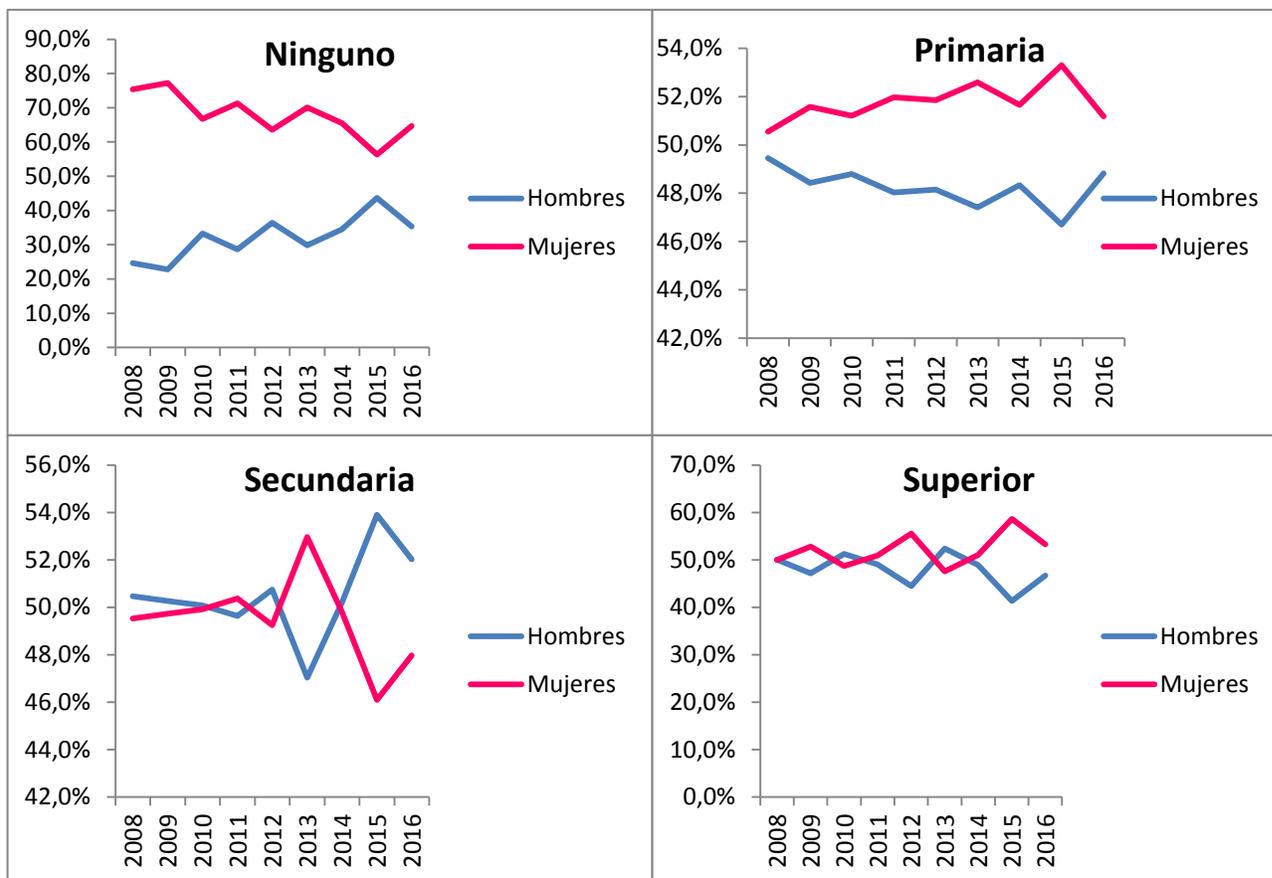
Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

En cuanto al nivel educativo alcanzado por sexo los resultados demuestran que de aquellas personas que no tienen ningún nivel educativo las mujeres informales representaban para el 2008 el 75,4% del total de ocupados (sin nivel educativo) mientras que los hombres representaban el 24,6% con una brecha aproximada del 50%, situación que ha venido convergiendo a través de los años ya que la proporción de participación de las mujeres ha venido disminuyendo y las de los hombres han ido aumentando cerrando la brecha para el 2016 en 29,4%; con

respecto a la primaria alcanzada se puede ver que las mujeres también representan un peso de informalidad más alto en comparación con los hombres, aunque las diferencias no son tan elevadas como con el nivel educativo anterior para el 2008 las mujeres representaban el 51,6% y los hombres el 48,4% y para el 2016 estos porcentajes son 51,2% y 48,8% respectivamente. Con la secundaria completa sucede lo contrario puesto que la mayor proporción de informales que tienen este nivel alcanzado son los hombres con un 50,3% para el 2008 y el 52% para el 2016, mientras que las mujeres participan con el 49,3% y con el 48% en cada año, la situación solo cambia para los años 2011 y 2013; finalmente con respecto a estudios superiores se encontró que existen mayor participación de las mujeres, aunque poseen un nivel educativo alto son trabajadoras informales sin embargo la diferencia con el sexo masculino es muy mínima.

Los ocupados informales se distribuyen de manera diferenciada dependiendo de la rama de actividad en la que se desenvuelvan (como se observó en la gráfica número 6), y de igual manera estas ramas agrupan informales de acuerdo a su conocimiento. Para el caso de los informales que no tienen ningún nivel educativo

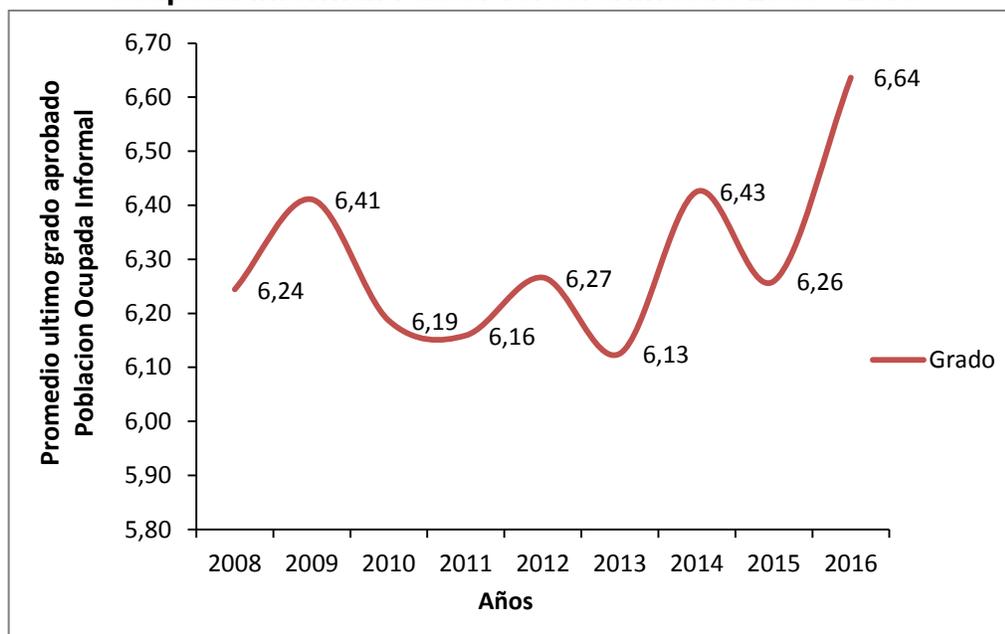
Gráfica 19 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por nivel educativo. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

en los primeros años del periodo de estudio, 2008 – 2010, la rama donde existía mayor número de informales era Servicios comunales, sociales y personales con una participación superior al 35%, sin embargo a partir del año 2011 más del 44% de los informales sin ningún tipo de estudio se encuentran en la rama Comercio, hoteles y restaurantes, rama de actividad que posee el mayor porcentaje de participación en todos los años para el resto de los informales clasificados por nivel educativo. Para aquellos ocupados informales que tienen un nivel educativo superior se encuentra que las Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler contratan preferencialmente a trabajadores con estos estudios que con un nivel educativo inferior (ver Anexo número 53).

Gráfica 20 Promedio del último grado aprobado del total de la Población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

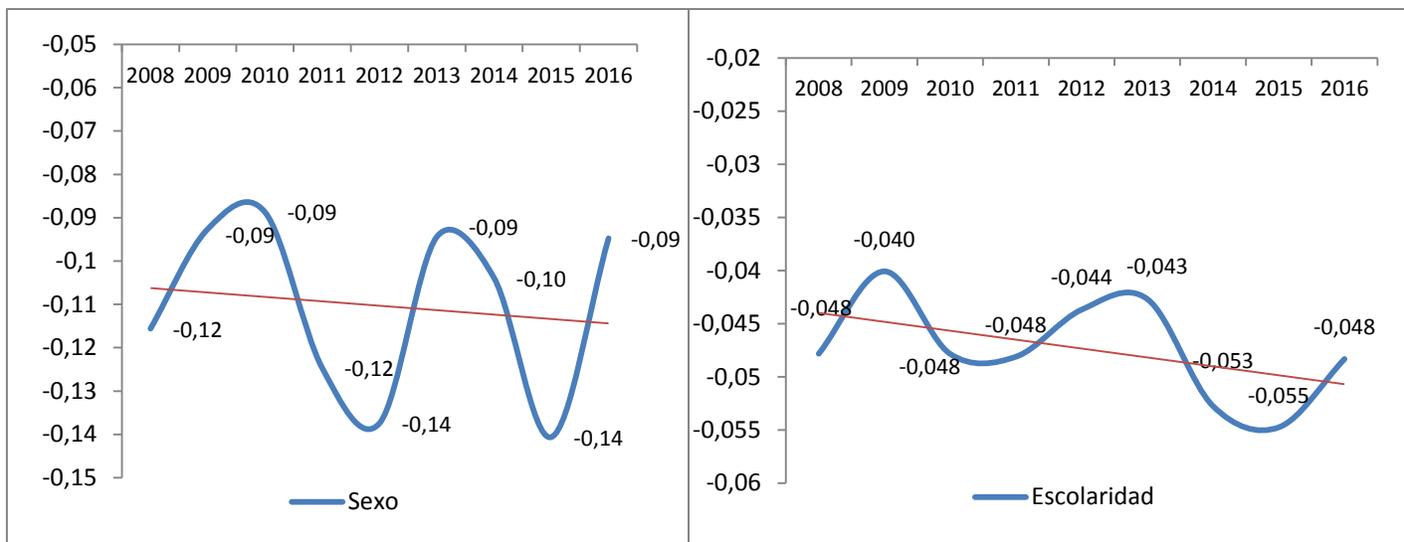


Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

En cuanto a los años de educación en específico, posteriormente a la pregunta del nivel educativo alcanzado la GEIH hace énfasis en cual fue el último grado alcanzado en dicho nivel, manejando un rango de 0° a 15°, dado que en Colombia el nivel educativo se encuentra con grandes desafíos para el Gobierno Actual, se encontró como se puede ver en el gráfico 20 que el promedio del ultimo grado alcanzado del total de informales es bajo logrando máximo el grado 6.

Bajo el modelo previamente desarrollado se infiere que, tanto el sexo como la escolaridad tienen efectos negativos sobre la informalidad a lo largo de todo el periodo estudiado, mientras que la edad tiene una relación positiva.

Gráfica 21 Efectos Marginales del modelo Logit para Sexo y Escolaridad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016



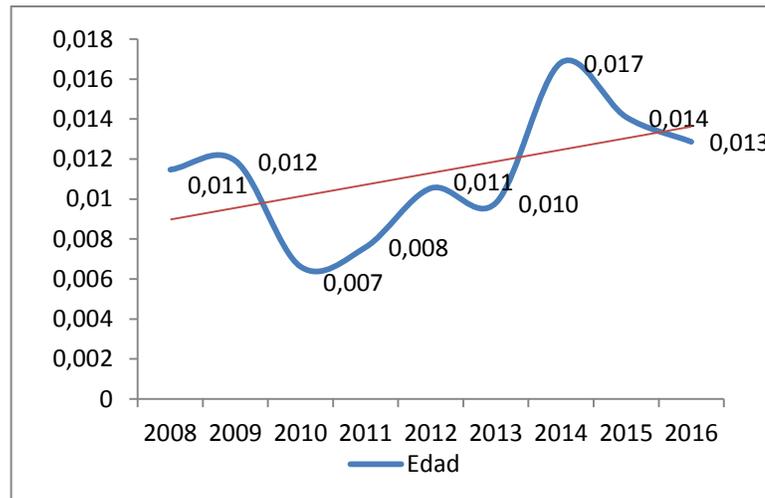
Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

El análisis gráfico previamente realizado demostró que las mujeres tienen una mayor propensión a ser ocupadas informales, la gráfica 21 y el cuadro 4 refuerzan esos resultados demostrando que ser hombre, se reduce la probabilidad de ser informal en un 11% en promedio. Sin embargo, si ser mujer es un factor determinante a la hora de acceder al mercado laboral informal, esta probabilidad ha venido reduciéndose en pequeñas cantidades si se compara el valor del año 2008 con el del 2016, evidenciando que las oportunidades laborales para las mujeres mejoran con el paso de los años.

Con respecto a los años de educación, el análisis estadístico básico arrojó que a medida que se obtiene un nivel educativo más alto el número de informales se reduce; los efectos marginales del modelo evidencian que con un aumento en un año de educación la probabilidad de ser informal se reduce en promedio un 4,7%. Con una tendencia creciente en el sentido de reducir la probabilidad de ser informal, el gráfico 21 deja ver que el tema de la educación es un factor determinante, y que medidas que incentiven la capacitación y la formación

académica, como el decreto 4807 del 2011, son importantes a la hora de mitigar fenómenos como la informalidad.

Gráfica 22 Efectos Marginales del modelo Logit para Edad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016



Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

La edad tiene una relación positiva respecto a la condición de ser informal, como se reflejó con el análisis estadístico previo las personas con mayor edad tienen más dificultades de vincularse al mercado formal. Cada año de edad representa una probabilidad promedio del 1,13% de ser informal, y es una situación que tiende a empeorar con el tiempo ya que su tendencia es creciente y muestra la demanda de personal más joven en aras de una mayor productividad laboral.

4.2 ESTUDIO DE LA INFLUENCIA DEL MISERY INDEX DE LA CIUDAD DE PASTO SOBRE LA INFORMALIDAD LABORAL DE LA POBLACIÓN OCUPADA EN EL PERIODO 2008 – 2016.

El corte estructuralista de la teoría de la informalidad laboral establece que la informalidad es un fenómeno que se desarrolla debido a la escasa absorción que tiene la economía con la mano de obra disponible, como resultado de su baja producción, pone de manifiesto la relación que existe entre la informalidad y la estructura económica del territorio. El número de trabajadores informales aumenta en regiones cuyo desarrollo industrial es mínimo y las condiciones de pobreza tienen características agudas.

Pasto se caracteriza por tener un aparato productivo leve, que basa su economía en el sector terciario, pero no se puede establecer con exactitud cómo su desarrollo ha influenciado en el mercado laboral, porque se desconoce la evolución de su producción medida a través del PIB. Sin embargo, se puede establecer qué relación existe entre la estabilidad económica de la ciudad, medida a través de otras variables macroeconómicas y la informalidad.

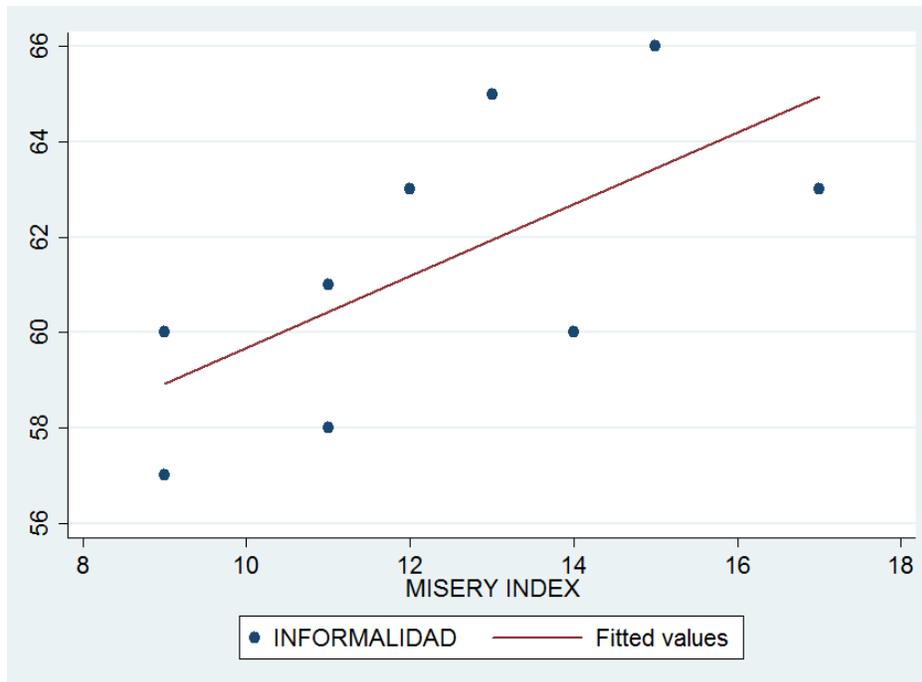
La prosperidad de una economía parte del adecuado diagnóstico de los problemas que la afectan, siendo el desempleo como una de las peores formas de marginación y junto con la inflación, los principales generadores de pobreza. Dado que tanto el desempleo como la inflación reflejan el estado real de la economía y estableciendo la inexistencia de datos actualizados del PIB para Pasto, se recurre al análisis del Misery Index bajo la premisa original de Okun para realizar un análisis cercano al comportamiento de la economía.

Bajo un modelo de regresión lineal simple se puede determinar la relación que existe entre la informalidad y el Misery Index, sin olvidar la existencia de otras variables que explican a la informalidad.

$$\text{Informalidad} = 52,15 + 0,7528 * \text{miseryindex}^{76}$$

⁷⁶ $Y = b_0 + b_1 * x_1$

Gráfica 23 Dispersión tasa de informalidad e Índice de Miseria. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

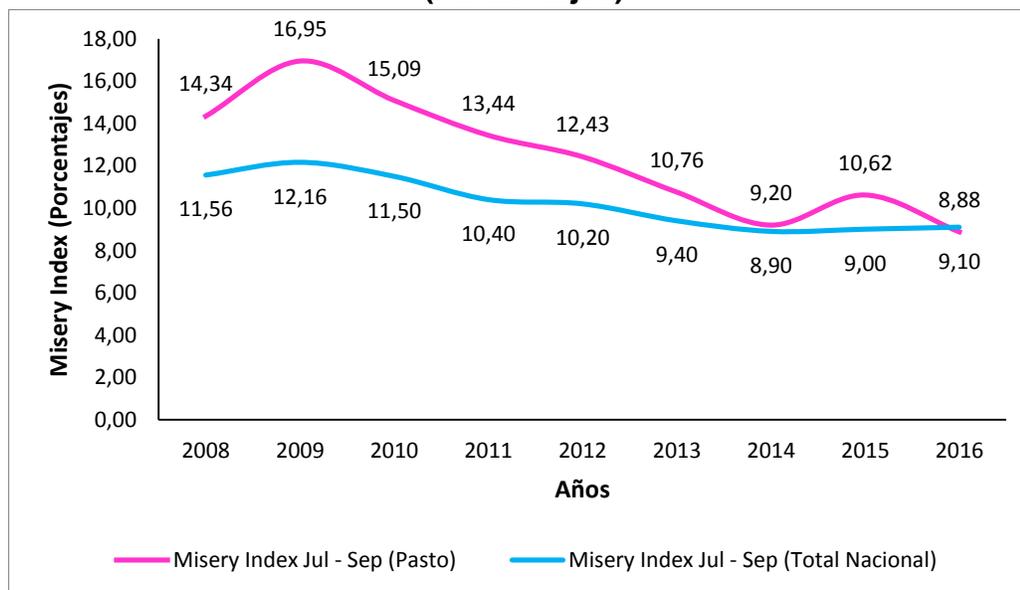


Fuente: DANE Estadísticas de Empleo; IPC. Cálculos Propios.

El R^2 de la regresión indica que 44,29% de la variable informalidad esta explicada por las variaciones del Misery Index. El valor del beta indica que por cada unidad que el índice aumenta, la informalidad se va a incrementar en 0,7528 unidades. Existiendo una relación directa entre las dos variables, con un coeficiente de correlación del 74,30% confirmando la impresión proporcionada por el gráfico acerca de la existencia de asociación lineal entre las variables.

Éstas variables para Pasto se han mantenido por encima del promedio nacional a lo largo del periodo de investigación, por ello se realiza un análisis comparativo del índice a nivel nacional comprendiendo su importancia dentro del contexto regional, en la siguiente gráfica se puede observar que el Misery Index para Pasto se ha venido reduciendo constantemente acercándose al nacional para el año 2016.

Gráfica 24 Índice de miseria de Okun, Tercer Trimestre 2008 – 2016 (Porcentajes)



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

La tasa de desempleo entendida como el porcentaje de la fuerza laboral que busca activamente un empleo, tiende a ajustarse lentamente en comparación con otras variables más volátiles, tales como las tasas de interés o ingreso. De allí que, se mantengan en niveles altos de desempleo⁷⁷. En los últimos 9 años, el país ha venido experimentando disminuciones en las tasas de desempleo como objetivo de mantenerla por debajo de los 2 dígitos, no obstante estas medidas no han funcionado con la misma eficacia en pequeñas regiones como la del municipio, pues la tasa de desempleo se ha situado por encima de los dos dígitos.

El *Misery Index* en el periodo de investigación muestra una tendencia decreciente tanto para el total Nacional como para Pasto, llegando a un dígito, indicando un mayor acceso al empleo y un aumento del poder adquisitivo, que favorece sobre todo a aquella población que vive bajo la línea de pobreza, a quienes el desempleo y la inflación golpea en mayor medida. Las cifras que resultan de la suma del desempleo y la inflación pasaron de 11,56% del tercer trimestre de 2008 para el total nacional a 9,10% en 2016; mientras que para Pasto ésta cifra pasó de 14,34% del tercer trimestre del 2008 a 8,88% en 2016. Para el 2013 dentro del total Nacional la cifra del índice de miseria se ubicó por debajo del 10%; sin

⁷⁷ RAMONI Josefa y ORLANDONI Giampaolo. El índice de miseria corregido por informalidad: una aplicación al caso de Venezuela. 20 de Mayo de 2013

embargo, para la ciudad de Pasto fue de 10,76%. Aunque la tendencia del índice es hacia la baja, las cifras oscilan entre el 8% y el 13% para los últimos cinco años.

La disminución del índice refleja un mayor bienestar de la economía, pero se debe resaltar que para el total nacional del tercer trimestre de 2014 al 2015 incrementó 0,10 puntos porcentuales; mientras que para Pasto el incremento fue más alto con 1,42 puntos porcentuales; esto debido a la desaceleración reciente de la actividad económica en el país, con incremento en el nivel de desempleo y la inflación, a causa de los bajos precios del petróleo que terminó afectando las rentas del país, generando que la inflación se saliera del rango meta cerrando el 2016 con el 5,75%.

El problema es profundo si se analizan las dos variables, existe una relación inversa de desempleo e inflación, con un bajo nivel de desempleo, se tienen mayores niveles de inflación y viceversa.

El desempeño del mercado laboral con base en las tasas de desempleo y de ocupación aún no está siendo afectado de manera significativa por la desaceleración reciente de la actividad económica; la tasa de desempleo para Colombia del tercer trimestre de 2014 a 2015 incrementó solamente en 0,1 punto porcentual indicando su tendencia decreciente; sin embargo, para la ciudad de Pasto el incremento fue mucho más alto con 1,1 punto porcentual manteniendo también una leve tendencia decreciente en el mismo periodo, llevando a mantener la informalidad laboral en la ciudad.

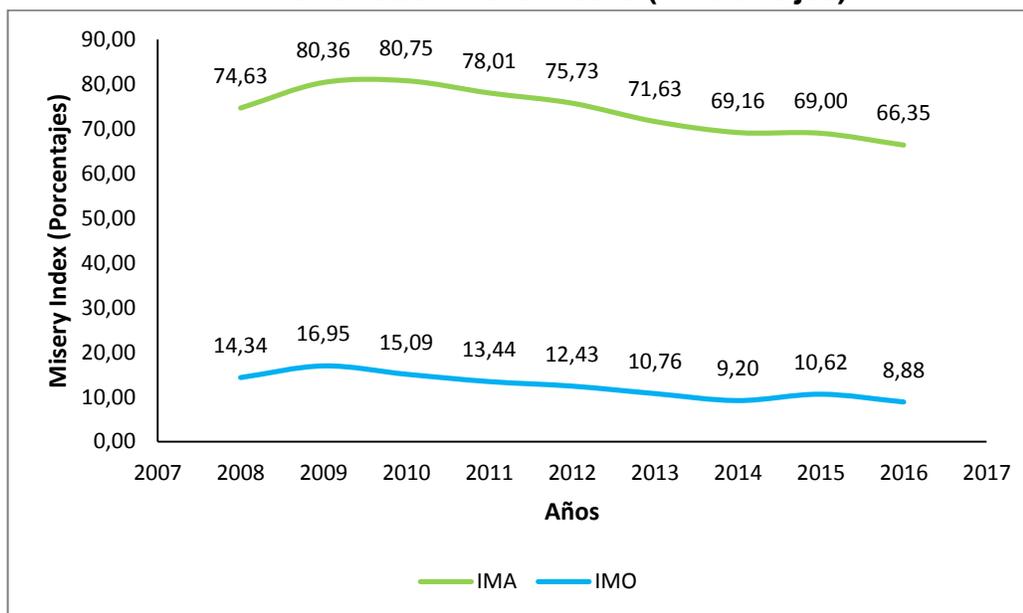
La informalidad, que ha tenido una trayectoria decreciente desde 2008, sigue manteniendo niveles altos sobrepasando el 57,5%. El *Misery Index*, presenta fluctuaciones más marcadas para Pasto que para el total Nacional. La mayor diferencia entre las dos variables inflación y desempleo se presentan para Colombia entre 2008 y 2010; mientras que para Pasto la diferencia se amplía entre los años 2008 y 2011.

La decisión del individuo de trabajar en el sector informal no obedece únicamente al déficit de demanda de trabajo, sino que puede atribuirse a otros factores, tales como la evasión fiscal o las trabas burocráticas, que dificultan la creación de empresas formales. Por lo tanto, las limitaciones que enfrenta el trabajador en este sector, su fuerte asociación con la tasa de desempleo y las similitudes entre el

trabajador desempleado y el informal, hacen pensar en la informalidad como una solución inmediata a los problemas de subsistencia del trabajador⁷⁸.

Es por ello, que resulta importante ajustar el Índice de Miseria para dar cabida al desempleo escondido, de modo que se calcula el Índice de Miseria ajustado por informalidad⁷⁹.

Gráfica 25 Índice de miseria de Okun y ajustado por Informalidad, Tercer Trimestre 2008 – 2016. Pasto (Porcentajes)



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

El comportamiento del índice de miseria varía, ya sea que se tomen en cuenta solamente los niveles de desempleo e inflación, o que se corrija por la informalidad. En efecto, el gráfico indica que las diferencias entre el Índice de Miseria de Okun (IMO) y el Índice de Miseria ajustado por Informalidad (IMA) van más allá de un cambio de nivel. El IMA considera el desempleo escondido que incorpora el trabajo en el sector informal y la tasa de desempleo. El gráfico indica cómo la incorporación de esta variable afecta básicamente el nivel del índice, dada la fuerte correspondencia entre el desempleo y el empleo en el sector informal, ubicándose por encima del IMO. Precisamente es en los periodos de mayor

⁷⁸ RAMONI Josefa y ORLANDONI Giampaolo. El índice de miseria corregido por informalidad: una aplicación al caso de Venezuela. 20 de Mayo de 2013. Obtenido de página web: <http://www.scielo.org.co/pdf/ecos/v17n37/v17n37a2.pdf>

⁷⁹ $IMA = (DESMPLEO + TASA DE INFORMALIDAD) + INFLACIÓN$

desempleo cuando la población recurre al sector informal, determinando que en Pasto es cada vez mayor el peso del desempleo sobre el índice que la inflación. El desempleo y la informalidad han sido problemas recurrentes en la economía colombiana y más evidente en Pasto, donde la correlación entre las dos variables es igual a 72,16%; a medida que el desempleo se incrementa, la informalidad de igual manera aumenta.

El comportamiento del ciclo económico medido a través del PIB, tiene un efecto en la informalidad, pues en periodos de recesión económica la existencia de desempleo incrementa las probabilidades de emplearse en el sector informal; el desempeño económico medido a través del Misery Index donde tanto el desempleo como la inflación reflejan el estado real de la economía, influyen directamente en la informalidad manteniendo una relación directa entre las dos variables y aún más alta entre el desempleo y la informalidad.

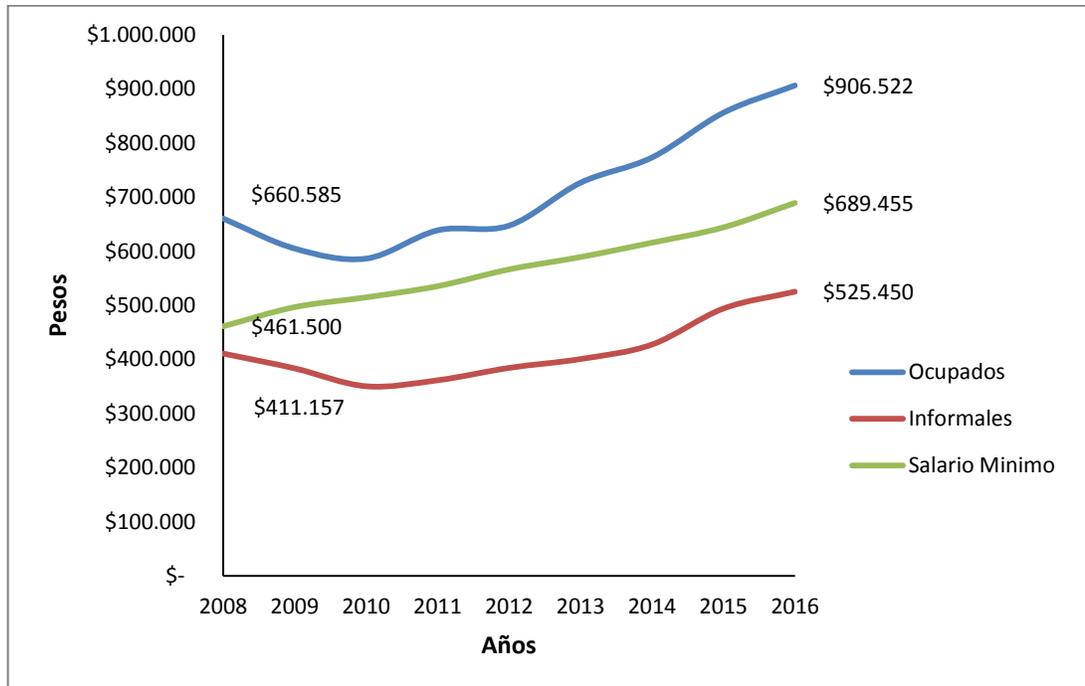
“La combinación de ambos fenómenos representa no solo un colosal desperdicio de recursos productivos (bien ociosos, o bien ineficientemente utilizados), sino también una condición nefasta para la lucha contra la pobreza y la aspiración de mayor equidad en la sociedad”⁸⁰.

En efecto, altos niveles de desempleo e informalidad son característicos de los grupos de menores ingresos, que son además resultado de la baja calidad del recurso humano de que disponen, y que trasiegan por ello su vida entre la desocupación, oficios de rebusque o empleos mal remunerados.

⁸⁰ BOTERO GARCÍA, Jesús. Desempleo e informalidad en Colombia. Un modelo de equilibrio general computable. Universidad EAFIT.

4.3 ESTUDIO DE LOS INGRESOS LABORALES COMO UN FACTOR DETERMINANTE DE LA POBLACIÓN OCUPADA INFORMAL EN LA CIUDAD DE PASTO EN EL PERIODO 2008 – 2016.

Gráfica 26 Promedio del periodo de referencia. Evolución de los ingresos laborales de la población ocupada e informal y salario mínimo. Tercer Trimestre 2008 – 2016



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Ministerio del Trabajo – Banco de la República. Cálculos Propios.

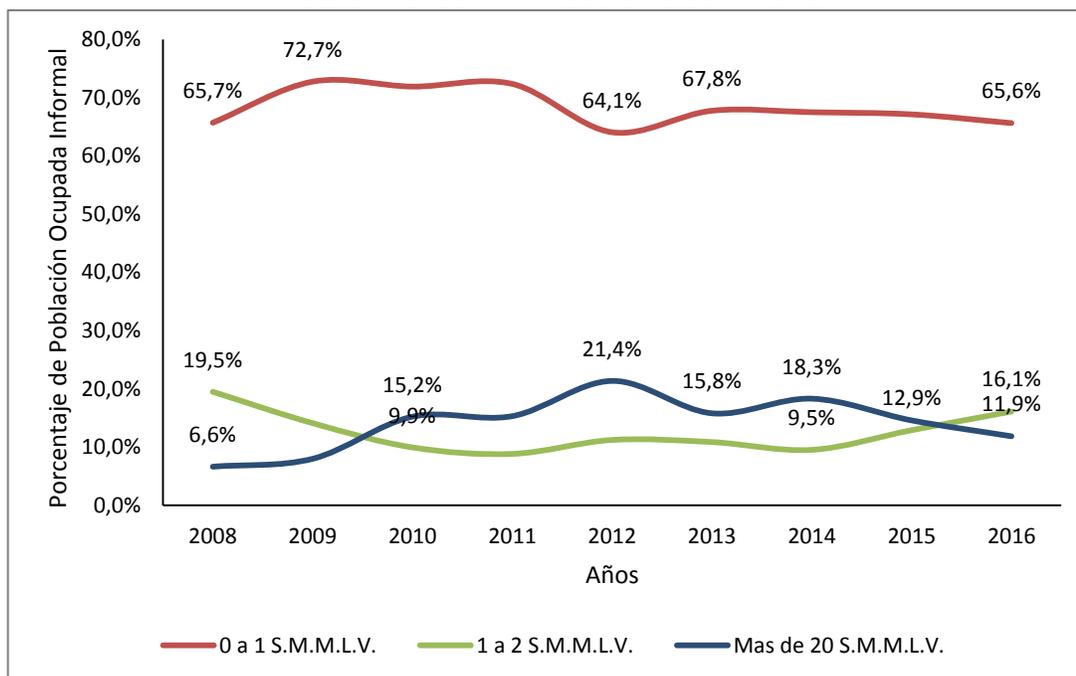
La evolución de los ingresos para la población ocupada y la población ocupada informal en Pasto, muestra una tendencia creciente entre el tercer trimestre de 2008 y 2016, dado el incremento salarial ajustado para cada año; sin embargo, en promedio, la población ocupada informal percibe ingresos laborales inferiores al salario mínimo, contrario a la población ocupada quienes reciben ingresos laborales por encima del salario mínimo correspondiente.

Arango, plantea que el salario mínimo refuerza el grado de informalidad en la economía por cuanto éste representa un costo demasiado alto para lograr enganchar trabajadores en el sector formal; cuando en una carrera los obstáculos se ponen muy altos, solo los más ágiles y fuertes ganan; es decir, los de mayor

productividad los podrán superar, mientras que los que no superan esas barreras pronto se trasladarán al sector informal.⁸¹

No se puede inferir que la informalidad está asociada a menores ingresos, aunque la mayor parte de esta población escasamente alcance el salario mínimo. El gráfico 27 muestra la relación de la población ocupada informal y los ingresos laborales.

Gráfica 27 Porcentaje de población ocupada informal por nivel de ingresos. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

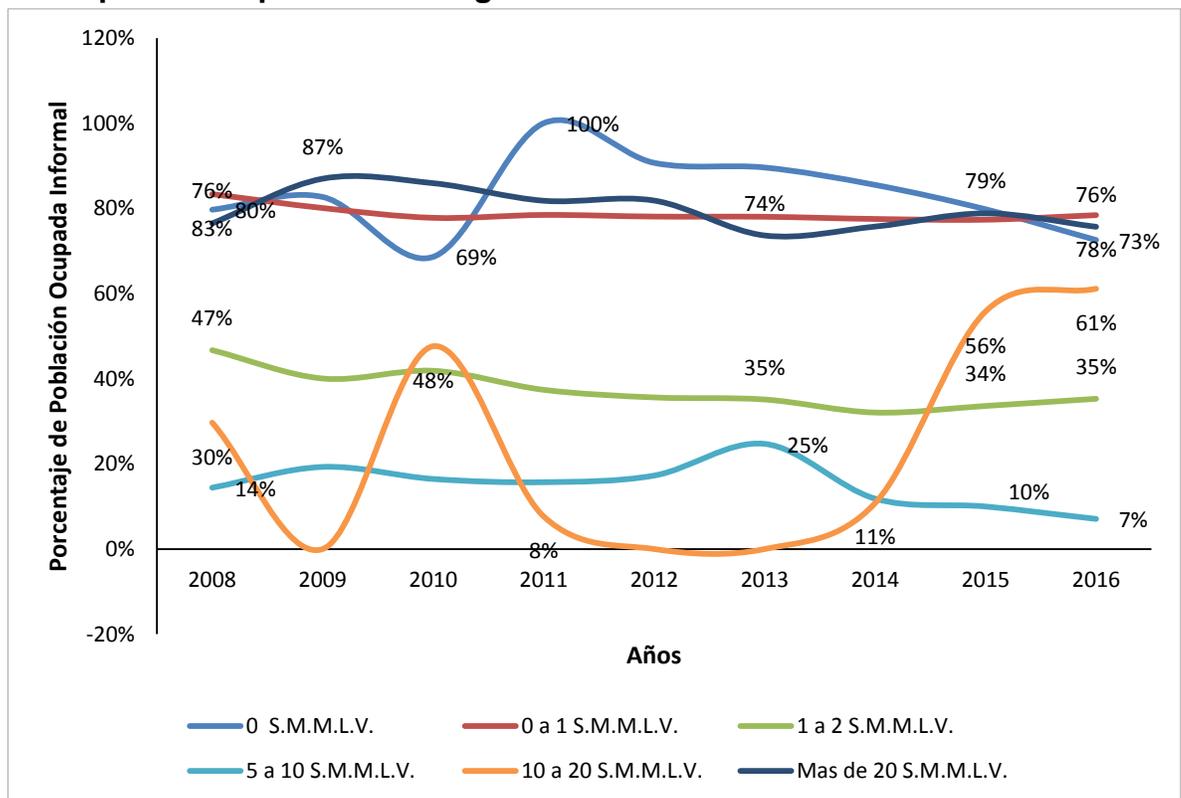
En Pasto el 80,6% del total de la población ocupada informal percibe ingresos entre 0 y 1 SMM, 1 y 2 SMM; y el 14,4% en promedio más de 20 SMM. El mayor porcentaje de población ocupada informal percibe bajos ingresos, de acuerdo con el enfoque estructuralista para este segmento de mercado laboral las bajas remuneraciones se explican por atraso tecnológico y al carácter residual del sector; es decir, la sustitución de trabajadores formales por informales buscando la disminución de costos laborales afectando el bienestar de los trabajadores.

⁸¹ ARANGO, Luis Eduardo. A quienes condicionan salario mínimo y parafiscales. 2011. Disponible en: <http://www.portafolio.co/opinion/luis-eduardo-arango/quienes-condicionan-salario-minimo-parafiscales-137424>

Para el 2008 las personas con ingresos entre 0 y 1 SMM representaban el 65,7% cifra que se ha mantenido al año 2016, con el 65,6%; algo similar ocurre con los rangos de salarios entre 1 y 2 SMM donde el porcentaje de población a lo largo del periodo estudiado no ha presentado mayor variabilidad, para el 2008 estaba representado por el 19,5% y para el 2016 llegó a 16,1%.

La existencia de población ocupada informal que perciben ingresos de más de 20 SMM, que para el 2008 había alcanzado el 6,6% y para el 2016 llegó a ser del 11,9%, se explica desde el enfoque institucionalista donde la informalidad laboral surge de una decisión voluntaria de los individuos, quienes mediante un análisis de costo – beneficio, podrían tomar la decisión de quedarse en la informalidad, según los incentivos pecuniarios, la flexibilidad en el manejo del tiempo e independencia laboral. Sin embargo, más del 64,1% de los trabajadores informales tienen bajos ingresos, implicando que este sector incremente la posibilidad de caer en la pobreza debido al deterioro de la distribución del ingreso.

Gráfica 28 Porcentaje de población ocupada informal respecto a la población ocupada total por nivel de ingresos. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.

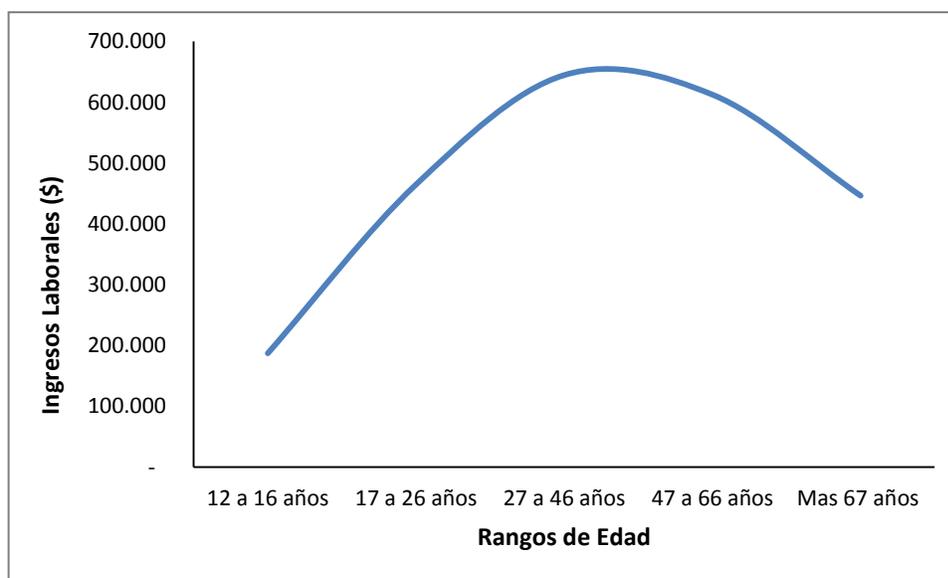


Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Existe un diferencial significativo en el nivel de ingresos laborales que la población ocupada informal percibe, por cuanto gran parte de esta población está por debajo del salario mínimo pero también existe un grupo que tiene ingresos muy por encima del mínimo. Esta variabilidad puede estar vinculada a los distintos factores como los niveles de productividad, edad, experiencia, nivel educativo o ramas de actividad de los trabajadores informales.

La mayor concentración de población informal con respecto al total de la población ocupada se encuentran en los rangos de ingresos laborales con ningún Salario Mínimo Mensual que para el 2008 estuvo representado por el 79,7% presentando variaciones en el 2010 con el 68,6% y en el 2011 con el 100% de la población ocupada y llegando al año 2016 al 72,6%; así mismo está el rango de ingresos laborales entre 0 y 1 SMM que para el 2008 tenía una representación del 83,3% de informales manteniendo una disminución constante hasta llegar en el 2016 al 78,4%, finalmente se encuentra una mayor concentración de población ocupada informal en los rangos de ingresos laborales superiores a los 20 Salarios Mínimos Mensuales (SMM), donde para el 2008 estaba representado por el 76,5% y para el 2016 llegó a representar el 75,7%.

Gráfica 29 Promedio de ingresos laborales según rangos de edad de la población ocupada informal. Pasto. Promedio del periodo de referencia Tercer Trimestre 2008 – 2016.



Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

A lo largo del periodo de estudio se identificó el deterioro de los ingresos en los rangos de edad específicamente de 12 a 16 años y más de 67 años; al considerar los rangos de edad de las personas que trabajan como informales, se aprecia que aquellas que se encuentran en la edad más productiva, 27 y 47 años perciben ingresos altos, donde un trabajador en promedio que se ubica en estos rangos de edad tiene ingresos laborales superiores a \$600.000 pesos, un 39% más con respecto al rango de edad entre 17 y 26 años; sin embargo, cuando se analizan los ingresos de un trabajador que tiene más de 67 años, se encuentra una disminución del 31% con respecto a las personas que se encuentran en la edad más productiva. (Ver Anexo número 60).

Las diferencias salariales existentes en el mercado laboral entre hombres y mujeres se atribuyen a diferencias en la productividad. Según el modelo de capital humano, la educación y la formación aumentan directamente la productividad, las ganancias de las personas y su posibilidad de insertarse en el mundo laboral.

De acuerdo a la distribución de los ingresos laborales por sexo, los resultados indican que del total de ocupados que reciben ingresos laborales entre 0 y 1 SMM, el 74,2% corresponden a mujeres informales y el 62,0% está representado por hombres informales. Esta relación se invierte cuando se analiza los ingresos de 1 a 5 SMM donde el mayor porcentaje está representado por los hombres informales con el 21,6% y el 9,8% está representado por mujeres informales con un diferencial aproximado del 12%; mientras que en los ingresos de más de 20 SMM el porcentaje de participación de la población ocupada informal entre hombres y mujeres es igual, donde se registra que el 14,3% corresponde a hombres informales y el 14,5% a mujeres ocupadas informales. (Ver Anexo número 63).

Por otro lado, la educación y la experiencia en el trabajo son dos de los aspectos más importantes para el crecimiento y desarrollo de la región debido a que guardan una estrecha relación con los niveles de productividad de la fuerza de trabajo y, por ende, determinan el nivel de salario. De allí que los dos aspectos sean fundamentales para las condiciones de vida de los trabajadores. Desde la perspectiva del sexo, los mismos niveles de educación, experiencia laboral y, posiblemente, productividad no se reciben los mismos ingresos entre hombres y mujeres. En promedio, a lo largo del periodo de investigación se evidenció una diferencia significativa en cuanto a la remuneración que reciben los trabajadores informales por sexo; las mujeres informales tienen ingresos inferiores al de los hombres, la diferencia en los salarios que reciben las mujeres con respecto a los ingresos laborales que reciben los hombres supera el 64% para el año 2008,

acercándose al 45% en el año 2010 y para el año 2016 nuevamente supera el 60%; adicionalmente, si se analiza los ingresos laborales entre hombres y mujeres según el último nivel educativo alcanzado se encuentra la misma situación, donde las mujeres informales tienen ingresos inferiores a los que reciben los hombres; por ejemplo, según el nivel de educación primaria, existe una brecha del 61% en el salario que reciben las mujeres con respecto a los hombres, al igual que en el nivel de educación secundaria; mientras que según el nivel de educación superior esta brecha se reduce al 56% en el salario que reciben las mujeres con respecto a los hombres (Ver Anexo número 64 y 66). Por lo tanto, se infiere que existe una discriminación salarial por sexo en la población ocupada informal en Pasto.

Uno de los aspectos importantes para la determinación de los salarios es el capital humano, Gary Becker expone que la educación es el conocimiento que se adquiere a medida que el individuo se forma, como lo son los estudios básicos, superiores y especializados; existen otras inversiones de capital humano que realizan las empresas cuando capacitan a sus trabajadores en oficios específicos para aumentar su productividad⁸².

En este sentido, se encontró que en Pasto a medida que la población ocupada informal cuenta con un nivel de educación más alto, en promedio el incremento en sus salarios es mayor. Por ejemplo, el hecho de adquirir educación primaria incrementa los ingresos laborales en un 38% con respecto a quienes no tienen ningún nivel educativo; si se cuenta con nivel de educación secundaria el incremento es del 18% con respecto a aquella población que tiene nivel de educación primaria, y si una persona tiene educación superior el incremento en su salario supera el 65% con respecto a aquellos que cuentan con nivel de educación secundaria. Por lo tanto, la educación se considera como un elemento fundamental para el progreso y desarrollo de cada persona, en términos de cualificaciones e ingresos.

El mejoramiento de la calidad de vida depende en gran parte de su formación académica, al igual que el capital físico, ésta también eleva la capacidad productiva. No obstante, a pesar que existen las mismas capacidades en la

⁸² BECKER, Gary. The economics of discrimination and colition. 1971. Chicago, 2° Edición. The University Of Chicago Press. Citado por SABOGAL PARRA, Magda Vivian y NOVOA PUENTES, Sandra Mayerly. Evolución de los diferenciales de ingresos laborales en los sectores formal e informal en el mercado de trabajo urbano en Colombia (1990 – 2004). 2012, Bogotá D. C. Disponible en: <http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/12360/T10.11%20S13e.pdf?sequence=1>

población, se observaron diferencias salariales con respecto al nivel educativo alcanzado por la población ocupada informal.

El mayor porcentaje de población ocupada informal se concentra en ingresos laborales entre 0 y 1 SMM, de los cuales el 80,3% no cuentan con nivel educativo, el 76,3% tienen educación primaria, el 68,2% educación secundaria y el 49,1% educación superior. En el rango entre 1 y 2 SMM, se tiene que el 3,3% no cuentan con niveles educativos alcanzados, el 8,9% cuentan con educación primaria, el 13,0% educación secundaria y el 19,5% educación superior. Mientras que para ingresos de más de 20 SMM, se encontró que el 15,0% no cuentan con niveles educativos alcanzados, el 12,9% tienen educación primaria, el 14,6% educación secundaria y el 17,0% educación superior (Ver Anexo número 67).

A medida que el nivel educativo es más alto, la población que percibe bajos ingresos se reduce, debido a que se trasladan al sector formal. Sin embargo, la existencia de población ocupada informal con ingresos laborales de más de 20 SMM, y con niveles educativos alcanzados de primaria y secundaria implica que existe una motivación para buscar independencia donde no se exige un nivel de educación alto. Por lo tanto, se infiere que existe una mayor probabilidad de incorporarse en la informalidad a menor nivel educativo.

“... Dentro de la informalidad existe un alto grado de analfabetismo, existen compañeros que no saben leer ni escribir, no existe ninguna capacitación...”⁸³”

Los informales son principalmente trabajadores con bajo o ningún nivel educativo, pero la relación con la informalidad no es homogénea a través de los diferentes niveles educativos. Es decir, a mayor nivel educativo, las probabilidades de estar vinculado al sector informal se reducen cada vez en mayor proporción, los resultados del análisis indican que la distribución de ingresos según el último nivel educativo alcanzado está en menor porcentaje de participación de ocupados informales con educación superior con respecto a los ocupados. Del total de ocupados, el 49,1% son ocupados informales con educación superior que reciben ingresos entre 0 y 1 SMM, y el 19,5% tienen ingresos entre 1 y 2 SMM, el porcentaje de población ocupada informal con niveles de educación superior se reducen al comparar con trabajadores que solamente tienen estudios primarios y secundarios, dado que se vinculan en el sector formal, esto se convierte en una

⁸³ Entrevista con JOSE LUIS MARTINEZ. Op. Cit.

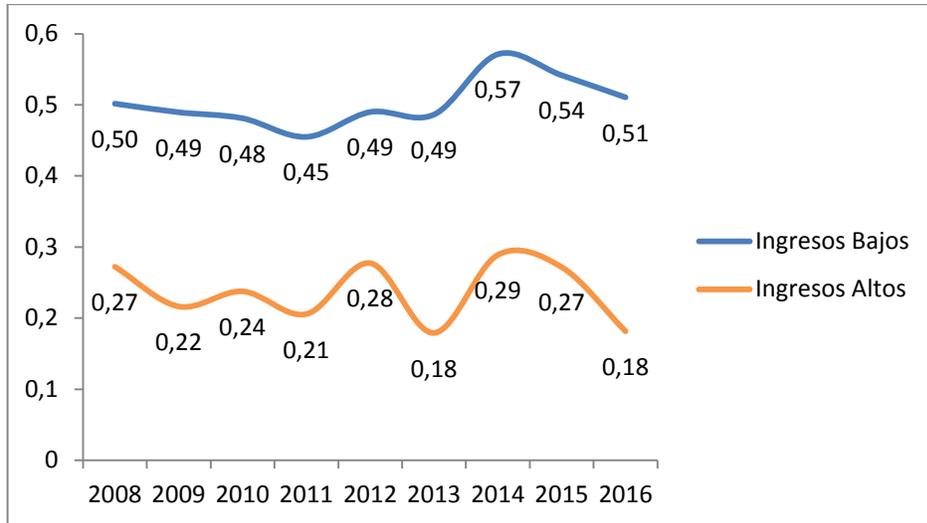
desventaja ya que disminuyen las probabilidades de emplearse en el sector formal.

Sin embargo, dado que del total de ocupados informales con educación superior, el 17,0% percibe ingresos laborales de más de 20 SMM, se infiere que no solamente la mano de obra no calificada se desempeña en la informalidad sino que trabajadores calificados entran al sector pretendiendo eludir cargas o controles fiscales, poniendo en duda la idea de baja productividad consistente con la definición dual del sector informal.

Con respecto al promedio del periodo de referencia, el 14,4% de los ocupados informales perciben ingresos superiores a los 20 SMM, este porcentaje de población se ubica en diferentes ramas de actividad como: Agricultura, pesca, ganadería y silvicultura, con el 28,2% del total de ocupados en esa rama; seguido de Industria manufacturera, con el 12,8% del total de trabajadores informales que se desempeñan en esa rama de actividad; y Construcción, Comercio, hoteles y restaurantes; y Transporte, almacenamiento y comunicaciones, con el 10,8% respectivamente, del total de ocupados en cada rama de actividad. (Ver Anexo número 68).

El comportamiento de los ingresos permite inferir que existen dos grupos de ingresos que reúnen más informales, ingresos por debajo del salario mínimo e ingresos muy por encima de este. El modelo, previamente desarrollado, mide la relación que existe entre los ingresos que se perciben por realizar cierta actividad y la probabilidad de ser informal.

Gráfica 30 Efectos Marginales del modelo Logit para Ingresos Laborales. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016



Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Percibir ingresos por debajo del salario mínimo aumenta la informalidad en aproximadamente 50%, el comportamiento de los efectos marginales a través del periodo de estudio refleja una tendencia creciente, lo que indica que al menos que se incurra en medidas que aseguren ingresos suficientes para el hogar habrá un incremento en la probabilidad de ser informal para la población ocupada.

De igual manera, recibir ingresos muy altos hace que la probabilidad de ser informal aumente en 24 puntos porcentuales, en promedio para todos los años. Sin embargo, a diferencia de los ingresos bajos, la tendencia de estos efectos marginales es decreciente lo que significa que percibir ingresos superiores tiende cada vez menos a agrupar ocupados informales.

4.4 FORMULACIÓN DE ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN PARA LA FORMALIZACIÓN DEL EMPLEO EN LA CIUDAD DE PASTO.

Mitigar la informalidad es un proceso de largo plazo, dado que es un fenómeno de carácter estructural y existen límites a la hora de formular alternativas de solución ya que no se puede intervenir directamente en las políticas que están construidas por el Estado; pero sí, hacer sugerencias a la hora de generar políticas de corto plazo, como políticas impositivas, de regulación y una constantemente vigilancia del sector; y de largo plazo como reformas estructurales basadas en la realidad del mercado laboral y políticas ajustadas al contexto de la región.

Para la formalización del empleo es importante considerar cuatro ítems fundamentales: 1). El contexto en el cual se llevará a cabo; 2). La continuidad de las políticas de formalización de empleo en las administraciones; 3). El papel del Estado para que exista financiación dado que son problemas que requieren de inversión, seguimiento y control; e 4). Incorporar a los trabajadores, al Estado y al mercado para lograr una política pública de empleo decente. Estos aspectos requieren la adopción de una serie de políticas, planes y proyectos que ayuden a reducir el número de trabajadores informales y proteger la vulnerabilidad y pobreza de aquellos que optan por permanecer informales.

De acuerdo a los resultados de la investigación, se identificaron diferentes factores que llevan a que una persona se vincule al mercado laboral informal. Sin embargo en lo siguiente del documento se hará énfasis en tres de ellos: alta tasa de desempleo, tercerización de la economía y alta flexibilización laboral.

Ilustración 1 Formulación de alternativa número 1 para la formalización del empleo. Pasto. 2017



Fuente: Esta investigación.

La investigación demostró que la alta tasa de desempleo en la ciudad se explica por dos elementos fundamentales, el escaso aparato productivo y por discriminaciones en el mercado laboral que segrega al desempleo y por ende a la informalidad (como forma de obtener ingresos) a un grupo de la población económicamente activa; debido a factores como el bajo nivel educativo, rangos de edad, discriminación por sexo y una alta tasa de mortalidad de las empresas.

En cuanto al nivel educativo, la investigación muestra que en Pasto la población ocupada informal alcanza solamente 6 grados en promedio e influye directamente en la vinculación de los trabajadores en el sector informal. Para ello, es fundamental continuar con la ampliación de la cobertura escolar mediante los programas de gratuidad, alimentación y transporte escolar acompañado de una mejora de la calidad educativa, esto con el fin de reducir la cantidad de ocupados que en edad de estudiar dedican una parte de su tiempo en trabajar y así mismo disminuir la tasa de deserción estudiantil. Existe un alto porcentaje de población que cuenta con nivel de educación primaria y secundaria, y un bajo porcentaje de población ocupada informal con nivel de educación superior; lo conveniente es asegurar la continuidad un nivel educativo más alto de manera que se vincule esta

población en mejores puestos de trabajo y que perciban mejores ingresos. La población adulta que ya no se encuentra en la edad permitida por el sistema educativo y que no logró finalizar sus estudios en los establecimientos oficiales requiere ser involucrados dentro de los programas educativos para adultos mediante el bachillerato por ciclos, recalcando la importancia de su formación continua.

Con respecto a la edad, existe una brecha significativa de vinculación al mercado laboral entre jóvenes y personas entre los 27 y 47 años y la población mayor. El tema de inclusión productiva radica en la dificultad de articular a los jóvenes al mercado laboral, con el impulso del programa “Estado Joven”, en el tema de prácticas laborales, se ha tratado de alguna manera ayudar a los jóvenes a emplearse; sin embargo, se sugiere que exista una mayor vinculación a diferentes grupos de jóvenes, dado que este programa es solamente para aquellos que se encuentren en procesos de formación complementaria y que en su plan de estudios esté como requisito la realización de una práctica laboral. Para la población adulta de más de 67 años que están vinculados al mercado laboral, cuando ya deberían estar gozando de su vejez, se sugiere que mediante el programa de ahorro para la vejez BEPS se amplíe la cobertura y se articule esta población a los beneficios que otorga el programa.

Es necesario reducir la brecha de vinculación al mercado laboral entre hombres y mujeres, puesto que las mujeres tienen mayor probabilidad de ingresar al sector informal o de terminar sin empleo, afectando gravemente los ingresos de los hogares. Para ello, se sugiere tener en cuenta en la política pública para las mujeres y la equidad de género que se adelanta en el municipio, los diagnósticos realizados por la academia para que la política vaya en línea con las problemáticas encontradas y se den soluciones acertadas cumpliendo los objetivos propuestos. Adicionalmente, resaltar la importancia de la construcción y transformación de una sociedad educada hacia una cultura de la equidad para que permita la vinculación de las mujeres en mejores puestos de trabajo considerando su papel en el hogar y afianzando los derechos que tienen dentro de relaciones de poder y participación en procesos políticos y comunitarios, es necesario que se comprenda que una reducción de la brecha de vinculación al mercado laboral entre hombres y mujeres implica efectos positivos en la productividad⁸⁴.

⁸⁴ “En las empresas, la desigualdad de género afecta la eficiencia de las mismas. En teoría, los puestos de trabajo deben ser ocupados por los individuos más competentes y capacitados. Sin embargo, en razón de la desigualdad de género este supuesto se incumple, con el consecuente detrimento en la productividad. Estudios evidencian una correlación positiva entre la participación

A su vez, un mayor apoyo a las empresas locales, a través de proyectos o beneficios para que estas ofrezcan más puestos de trabajo; mediante la ampliación del acceso al crédito a las empresas, vigilando y controlando el buen uso de estos recursos en actividades productivas.

Los salarios vienen definidos por la productividad del trabajador, con un incremento de la productividad laboral los trabajadores reciben incentivos salariales, los salarios adecuados incrementan el consumo y por lo tanto la producción, generando así más puestos de trabajo, que contribuyen en el mediano y largo plazo a que exista un empleo de calidad que cuente con, condiciones adecuadas, salarios adecuados y un aumento en cobertura de seguridad social lo que implica una reducción de la informalidad.

femenina en cargos directivos y el desempeño de la empresa. Estimaciones señalan que compañías con representación femenina en los comités ejecutivos tienen retornos 47% más altos que aquellas que no la tienen”. McKinsey and Company, 2013 en Woman Matters citado por: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD. Roles y Brechas de Género: de la percepción a la (no) remuneración. Disponible en: <http://www.humanumcolombia.org/roles-y-brechas-de-genero-de-la-percepcion-a-la-no-remuneracion/>

Ilustración 2 Formulación de alternativa número 2 para la formalización del empleo. Pasto. 2017



Fuente: Esta investigación.

Existe un aumento importante de participación del sector terciario en la economía, esto debido a un incipiente desarrollo industrial, la existencia de movilidad social del campo a la ciudad y una baja inversión del Estado en la región. Si bien las ramas de actividad económica tales como: Comercio, hoteles y restaurantes, Construcción, Transporte, almacenamiento y comunicaciones, e Industria manufacturera (que resulta ser incipiente), generan empleo sin embargo este empleo no cumple con las condiciones adecuadas, lo que genera que sus salarios sean bajos. Es necesario, diversificar los sectores económicos mediante el dinamismo de la industria con mayor variedad en la producción, el incremento de la inversión nacional en la región y una disminución de la movilidad social campo – ciudad que propicie una mayor participación del sector agropecuario.

Dentro del actual plan de desarrollo, se hace énfasis en el desarrollo económico integral, donde plantea la importancia de la asistencia técnica en la creación de asociaciones campesinas y en la ejecución de proyectos que vinculan jóvenes y mujeres a esta actividad, como una forma para estimular la economía rural; se sugiere que este programa se continúe impulsando para que la economía de

Pasto no se base en el sector terciario; así mismo, se debe fortalecer el sector secundario mediante infraestructura adecuada que facilite la distribución de los productos agrícolas que llegan a la ciudad, e Incentivar la articulación Mercado – Estado – Trabajadores retomando la ley 1429 de 2010 que con la reforma tributaria estructural se derogó, la cual tenía por objeto la formalización y generación de empleo, con el fin de incentivar a la formalización en etapas iniciales de la creación de empresas, de manera que aumenten los beneficios y disminuyan los costos de formalizarse. Se resalta esta ley de formalización y generación del empleo, que ofrecía beneficios tributarios a las empresas, si se formalizaba a un trabajador y le pagaba todo lo de ley con seguridad social, tenía descuentos tributarios ante la DIAN, entre muchos otros enganches para lograr la formalización; estos incentivos desaparecieron con la reforma tributaria.

La reforma tributaria estructural sobre la informalidad tienen repercusiones de diversa índole, tal y como lo advierte Jaramillo: *“El tema de la Reforma es un tema muy complicado, finalmente la reforma tendrá un efecto en el gasto, el gasto se va a reducir y los empresarios se verán afectados, y estas empresas preferirán pasar a ser empresas informales, y estas empresas informales crearán empleos informales. Esta reforma, ha afectado el ingreso de los hogares y esto hará que incremente la TGP haciendo una presión mayor sobre el mercado de trabajo y favoreciendo aún más la informalidad.”*⁸⁵

Por lo tanto, se sugiere retomar la implementación de esta ley que otorgaba beneficios y estimulaba a los empresarios, junto con una permanente vigilancia y control por parte de la Secretaria de Desarrollo Económico y Competitividad, Cámara de Comercio y el Ministerio del Trabajo de manera que se lleve a cabo correctamente dentro del sector económico y se logre la diversificación de la economía fortaleciendo los procesos de industrialización con el apoyo del Gobierno Nacional, Departamental y Municipal a través de la implementación de la ley.

Así, se puede estimular la vinculación de la población ocupada en las diferentes ramas de la economía y no solamente en actividades de comercio y servicios; reduciendo los excesos de mano de obra disponible en este sector, dada esta situación se mejoran las condiciones de empleo, que genera un aumento de la productividad de los trabajadores y con salarios adecuados a cada actividad, se

⁸⁵ ENTREVISTA con Víctor David Jaramillo, Docente investigador; Consultor ONU Mujeres. San Juan de Pasto. 21 de Junio de 2017.

reactivando el dinamismo de la economía obteniendo como resultado final la reducción de la informalidad laboral.

Ilustración 3 Formulación de alternativa número 3 para la formalización del empleo. Pasto. 2017



Fuente: Esta investigación.

Uno de los más fuertes inconvenientes que existen a la hora de abordar la protección del trabajador es la flexibilización laboral, que se ha originado con la globalización generando la pérdida de estabilidad en el trabajo y la calidad del empleo. En Colombia se cuentan con empresas temporales, cooperativas de trabajo asociado, contratos por prestación de servicios y contratos fijos, que buscan el fortalecimiento de las organizaciones. El incremento de estas modalidades de contratación laboral y comercial aumenta cada año, y se pactan tanto para el personal no calificado como para el calificado. La alta flexibilidad laboral existente, que se justifica en reformas laborales que se aplicaron para recortar los gastos y mejorar la competitividad, ha llevado a que las empresas trabajen cada vez más con un pequeño núcleo de trabajadores asalariados en condiciones regulares de empleo y generando una periferia cada vez mayor de trabajadores atípicos en distintos lugares de trabajo distribuidos en diferentes

ubicaciones. Por ende, el incremento de los trabajadores por cuenta propia se hace evidente. Estas medidas incluyen acuerdos de contratación externa o subcontratación y relaciones más flexibles e informales.

Teóricamente la flexibilización laboral se ha centrado en reducir rigidez a la legislación laboral, con el fin de permitir que el trabajo se acomode y se adapte a las necesidades y conveniencias del sistema productivo, buscando alcanzar mayores oportunidades de competitividad entre las empresas; sin embargo, en la práctica esto se ha convertido en un limitante para los trabajadores que anhelan tener un empleo, estabilidad laboral y obtener mejores beneficios laborales y sociales que se aproximen a un trabajo decente.

Para reducir la informalidad en Pasto, y en general en el País, es necesario la formulación de una reforma laboral estructural donde se contemple las falencias que tiene la flexibilización laboral; por ejemplo, en la contratación temporal o parcial que no permiten estabilidad al trabajador y por lo tanto afecta su calidad de vida. Esta reforma debe velar por una estabilidad laboral, y la reducción de costos sin exponer la eficiencia del trabajador; es decir, aprovechar las ventajas de una mayor productividad que se traduzca en mejores salarios. Las cargas sociales deben asumirlas los empresarios.

En este contexto, se tiene un control y mejoramiento de los trabajadores por cuenta propia para que desarrollen sus actividades dentro de la formalidad en ambientes competitivos con desarrollo de la innovación; así mismo, se amplía la cobertura en seguridad y protección social basado en la productividad del trabajo, promoción de esquemas de micro seguro, seguro de salud nacional y la implementación de esquemas fisco financieros no contributivos como las transferencias condicionales e incondicionales en efectivo, mejorando las condiciones de empleo, incrementando la productividad laboral y se obtendría como efecto la disminución de la informalidad laboral.

“...Una reforma que defina salarios mínimos por actividad económica, tiempo mínimos al igual por actividad económica, incentivos a la formalidad y generación de empleo formal, que prohíba la tercerización y subcontratación (que es un tema que muy poco se ha tenido en cuenta), si bien esta propuesta es complicada, porque una reforma laboral es complicada, pero sería lo mejor que se

*puede hacer frente a todo lo que está pasando en Colombia frente a empleo informal*⁸⁶.

Es importante tener en cuenta si las políticas que se están llevando a cabo por el gobierno y las administraciones se enfocan en la generación de empleos formales y formalización de empleos informales. En este sentido, lo que se busca con la presente investigación y la formulación de las alternativas anteriormente descritas es formalizar el empleo informal que se encuentra en la población ocupada en Pasto, además de que se acompañe con los avances en el marco de trabajo decente. Para la OIT el trabajo decente no es una norma sino una meta que ha de alcanzarse progresivamente y aplicar un método progresivo implica comenzar en el extremo informal del continuo económico donde se han creado la mayoría de los nuevos empleos en los últimos años y promover la transición dentro de ese sector hacia el extremo formal de la economía y del trabajo decente y protegido. En este sentido, ello sería también parte integrante del enfoque de la reducción de la pobreza basado en el trabajo decente⁸⁷.

⁸⁶ ENTREVISTA con Víctor David Jaramillo, Docente investigador; Consultor ONU Mujeres. San Juan de Pasto. 21 de Junio de 2017.

⁸⁷ OIT. Conferencia Internacional del Trabajo. 90 a Reunión 2002. Citado por: GOMEZ VELEZ María Alejandra. Sobre la flexibilidad laboral en Colombia y la precarización del empleo. Universidad Pontificia Bolivariana – Colombia. 2013. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v10n1/v10n1a08.pdf>

5 CONCLUSIONES

La situación del mercado de trabajo de la ciudad de Pasto refleja la poca capacidad que tiene a la hora de absorber la mano de obra disponible; con un crecimiento de la población del 13,17% entre el periodo estudiado, la tasa de ocupación solo ha incrementado en 7,3%, mientras que la tasa de desempleo supera, en la mayoría de los años, los dos dígitos, lo que convierte a la ciudad en un escenario poco deseable para que las personas decidan emplearse. A lo anterior, se suma el escaso aparato productivo con el que cuenta Pasto que ha basado su economía *“en un proceso de tercerización donde las actividades de comercio y servicios comunales tienen un gran peso.... y sectores como el agrícola no tienen una gran participación como se creería”*⁸⁸, y de acuerdo a los resultados obtenidos, ésta es precisamente la actividad que más genera empleo ya que más del 30% del total de ocupados se encuentran en actividades del comercio y más del 40% con respecto a los informales; sin embargo, el sector terciario y en especial el comercio dependen de la temporalidad y no son generadores de un valor agregado significativo marginando la economía de Pasto con respecto a las demás ciudades del País.

Las microempresas se asocian generalmente a la informalidad con mayor facilidad, debido a que son poco visibles para las autoridades y pueden no declarar sus ingresos reales. El pequeño tamaño de éstas facilita su conversión en empresas subterráneas y en ocasiones, cuando no están debidamente registradas, sus prácticas caen en el terreno de la informalidad; y los sectores productivos en los que se centran fundamentalmente son comercio y servicios.

Las estadísticas reflejan que en pleno siglo XXI en la ciudad existe una segregación por sexo donde las mujeres se ven aún más vulnerables frente a condiciones dignas de empleo *“...en la informalidad de cada 10 trabajadores informales 9 son mujeres, la mujer tiene grandes impedimentos en el sector formal...”*⁸⁹, mientras que los hombres representan más de la mitad de los ocupados en Pasto las mujeres se vinculan mayoritariamente en actividades informales quedando expuestas a mínimas condiciones laborales *“...los empresarios no quieren contratar mujeres en parte por su naturaleza biológica,*

⁸⁸ ENTREVISTA con Eduardo Vicente Ruano, Secretario técnico Red Ormet – Nariño e investigador del Centro de Estudios de Desarrollo Regional – Universidad de Nariño. San Juan de Pasto. 01 de junio de 2017.

⁸⁹ ENTREVISTA con Darío Cerón Insuasty, Director Territorial del Ministerio del Trabajo – Nariño. San Juan de Pasto. 22 de Junio de 2017.

cuando se encuentren en un estado de gestación a los empresarios les cuesta entender el tema de las 18 semanas de licencia por maternidad, la hora de lactancia, el espacio para atender las obligaciones de tipo escolar que tienen con sus hijos, etc...⁹⁰.

El nivel educativo de las mujeres es más bajo que el de los hombres con respecto a la formación básica, solo representan la mayoría en el nivel educativo superior, sin embargo este mayor empoderamiento que las mujeres demuestran no se compensa en sus niveles salariales donde existe una brecha del 60% con respecto a los ingresos laborales que reciben los hombres. Esta situación, perjudica a su vez a las familias ya que el 70% de estas mujeres son madres jefes de hogar que se desenvuelven en la informalidad, y al no tener acceso a seguridad social en salud ni tampoco a una pensión se ven obligadas a trabajar durante toda su vida, y enfrentarse a enfermedades, y la de sus hijos, ante un sistema de salud subsidiado que presenta graves problemas en el país “...*uno puede decir, que el fenómeno de la informalidad puede ser un problema de salud pública, las personas informales están expuestas a cualquier tipo de riesgo laboral, todo tipo de adquisición de enfermedades, y finalmente mayor pobreza...⁹¹.*

El mercado laboral de la ciudad evidencia que los individuos en edad de trabajar (PET) y que se encuentran ocupados tienen una proporción de informalidad, según rango de edad, en forma de una campana al revés, donde en los primeros años de edad el total de informales con respecto a los ocupados supera el 80% de participación disminuyendo paulatinamente hasta llegar al mínimo de ocupados en calidad de informal (55,7%) correspondiente a la edad de un adulto entre los 27 y 46 años; posteriormente y, basándose en su productividad, los adultos mayores son contratados en su gran mayoría en el sector informal. Existe un deterioro de los ingresos laborales en los rangos de 12 a 16 años y en los de más de 67 años; los primeros, con salarios inferiores a los \$ 190.000 mensuales y los adultos mayores, que en promedio tienen ingresos laborales inferiores a los \$ 450.000 al mes. Por lo tanto la informalidad, si bien incluye una denigración en la calidad de empleo, está golpeando fuertemente a poblaciones vulnerables, quienes sin otra opción de empleo, dada la difícil inclusión productiva, se desenvuelven en el trabajo informal cuando deberían estar en el sistema escolar (primer rango de edad) o disfrutando de su pensión y cuidando de su salud (adultos mayores).

⁹⁰ Ibíd.

⁹¹ ENTREVISTA con Victor David Jaramillo, Docente investigador; Consultor ONU Mujeres. San Juan de Pasto. 21 de Junio de 2017.

El nivel educativo de los trabajadores informales es bajo alcanzando un promedio de 6 años de educación para todo el periodo estudiado. Los resultados muestran que el porcentaje de participación de informalidad en el total de ocupados disminuye con un nivel de educación más avanzado dejando evidencia empírica de que la tasa de informalidad tiene una relación inversa con respecto a los años de educación. Se comprueba que el nivel educativo es un determinante fundamental al momento de caer en la informalidad: “*Uno de los factores que más influyen en la informalidad es la educación*”⁹². La investigación desarrollada también refleja que el nivel educativo tiene una relación inversa con respecto a los ingresos, a medida que el nivel educativo es más alto, la población que percibe bajos ingresos se reduce; mientras que a medida que el nivel educativo es más bajo, la población que percibe bajos ingresos aumenta; no obstante, la relación generalmente asumida de, a mayor nivel educativo menos informalidad, no es necesariamente lineal, pues se encontró que el 17% de la población ocupada con educación superior e ingresos laborales de más de 20 SMM es informal, por lo que se infiere que existen trabajadores calificados en el sector informal y con salarios altos.

*“...La informalidad está generada por el desempleo que existe, entonces en la medida en que no se tiene trabajo se busca que hacer, a veces encontrando oportunidades de mercado que se consolidan como empresas...”*⁹³. Estos mecanismos de creación de empleo en el sector informal contribuyen a resolver, para el sistema económico, el problema de utilización de la fuerza de trabajo disponible y, consecuentemente, el de asegurar su subsistencia básica. Sin embargo “*mientras no se flexibilice de alguna forma la normatividad laboral y no se exija desde la informalidad cierto compromiso con la formalidad el desempleo será el factor principal de incidencia frente a la informalidad*”⁹⁴.

Debido a que el desempleo es la causa principal de la informalidad, “*si no existen oportunidades de empleo, una persona con el fin de obtener un ingreso va a optar por dedicarse a la informalidad*”⁹⁵; y de acuerdo con el análisis del Misery Index en la investigación se infiere que efectivamente hay una mayor correlación entre las variables desempleo e informalidad con un 74,2% mientras que las variables

⁹² ENTREVISTA con Eduardo Vicente Ruano. Op Cit.

⁹³ ENTREVISTA con Arturo Fidel Díaz Terán, Presidente Ejecutivo, Cámara de Comercio. San Juan de Pasto. 06 de Junio de 2017.

⁹⁴ ENTREVISTA con Darío Cerón Insuasty. Op. Cit.

⁹⁵ ENTREVISTA con Víctor David Jaramillo, Consultor – Investigador, ONU Mujeres –CONPES. San Juan de Pasto. 21 de Junio de 2017.

inflación e informalidad tienen una correlación negativa; en Pasto es cada vez mayor el peso del desempleo sobre el índice de miseria que la inflación por lo que se deduce que el desempleo genera más descontento que la inflación.

Analizando el índice de miseria con la fórmula original de Okun se obtuvo como resultado una tendencia decreciente por encima del 8,8%; sin embargo, al ajustar el índice por informalidad, la tendencia decreciente se mantuvo, pero el indicador superó el 60%, por lo que se afirma que esta variable afecta el nivel del indicador dada la fuerte correspondencia que existe entre el desempleo y el empleo en el sector informal, estableciendo que precisamente es en los periodos de mayor desempleo cuando la población recurre al sector informal. La estabilidad económica de la ciudad está sujeta al desempleo que existe y que ha sido difícil de combatir lo que ha provocado el aumento de la informalidad laboral y ha perjudicado el desarrollo económico de Pasto. El comportamiento económico mediado a través de este índice permite concluir que, el bienestar o malestar económico si es un determinante de la informalidad cuyo aumento en una unidad implica un aumento de la tasa de informalidad del 0,75 unidades.

Las estimaciones Logit y sus efectos marginales permiten inferir que de las características individuales de los ocupados el sexo tiene mayor peso a la hora de medir la probabilidad de ser informal, donde el hecho de ser mujer aumenta esta probabilidad. A pesar de que la edad y el nivel educativo bajo este modelo parecen tener un mínimo aporte, cuando se quiere explicar la variable INFORMAL, en términos estadísticos, no se desconoce la importancia social y económica que la formación académica y la edad, en términos de productividad y de vulnerabilidad, tienen en los mecanismos de entrada y salida al mercado laboral. Sin embargo, el modelo permite concluir que son los ingresos bajos percibidos por los ocupados los que mayor peso tienen en la probabilidad de caer en la informalidad.

Finalmente, los factores: edad, nivel educativo, sexo e ingresos laborales que determinan la informalidad laboral en Pasto son explicados desde el enfoque institucionalista, donde inciden al momento de acceder al sector informal. Así mismo, el desempeño económico de la ciudad, que se explica desde el enfoque estructuralista, ha sido un factor determinante para el crecimiento de la informalidad, que ha basado su desarrollo en el sector terciario, y que no ha podido combatir el problema del desempleo.

6 RECOMENDACIONES

La proporción de informalidad que se obtiene por medio de la metodología del DANE sólo incorpora la posición ocupacional junto con el tamaño de la empresa, sin embargo, la informalidad abarca condiciones sociales y económicas que se esconden bajo estos criterios. El tamaño de la empresa, si bien establece su capacidad productiva no implica que la generación de empleo o que su dueño tenga las mismas características que posee un vendedor de la calle, un conductor de taxi o moto, los trabajadores de las plazas de mercado, etc.

El común denominador que existe entre el concepto de *informal* establece que es aquella persona que por fuera del marco de la legalidad realiza actividades que son reguladas, y esta falta de control implica que este individuo ocupado no tenga las condiciones laborales que la formalidad ofrece, como es la seguridad social. Sin embargo, existen ocupados formales que no poseen ningún tipo de protección, con ingresos por debajo del salario mínimo, como existen informales que cuentan con un contrato laboral que les brinda seguridad social y que les permite tener ingresos suficientes y altos.

Por lo tanto, se debe tener en cuenta que el número de informales que se obtiene a través de la GEIH y con la metodología del DANE, incorpora ocupados que no necesariamente están por fuera de la normatividad, sino que pertenecen a microempresas de menos de 5 trabajadores. Al igual, que los trabajadores por cuenta propia, donde se excluyen los profesionales o técnicos, pero que cuentan con condiciones óptimas de empleo.

La existencia de microempresas, que pueden estar legalmente establecidas, ha incrementado el número de informales en la ciudad y ha fortalecido el crecimiento del sector terciario en Pasto, sin embargo, este tipo de empresas generan un mínimo, o nulo, valor agregado. Es muy importante, incentivar el emprendimiento regional que a su vez asegure empleo y producción. En el intento de obtener información sobre los programas de emprendimiento en la ciudad, la Red Regional de Emprendimiento, respondió negativamente a cualquier tipo de entrevista, porque se hace un llamado a tener en cuenta esta investigación y reconocer que la informalidad no está ajena a la innovación de las empresas y a la generación de empleo óptimo en Pasto y desde esta Red se contemple la importancia que la reducción de la informalidad tiene sobre la región.

La base teórica que explica el fenómeno de la informalidad reconoce que la estructura económica es fundamental al momento de la formación de este mercado dual de trabajo, sin embargo, la no existencia de la actualización de las cuentas municipales impide un análisis macro de la relación entre el crecimiento económico de la ciudad y la tasa de informalidad. Se debe tener en cuenta, que esta actualización del PIB municipal no solo beneficia este tipo de estudios, sino que permite una evaluación detallada de la economía de Pasto y sus efectos en toda variable económica y social. Actualmente este labor lo está llevando a cabo el Centro de Estudios de Desarrollo Regional (CEDRE) de la Universidad de Nariño sin embargo hace falta mayor compromiso por parte de la Universidad, del Programa de Economía y de las Instituciones, tanto públicas como privadas, en el apoyo operativo y de suministración de datos para tal actualización.

Por medio de la realización de entrevistas se encontró que la Alcaldía viene llevando a cabo una política que mitigue los problemas que la informalidad ha generado en Pasto, por medio del decreto 0406 del 2016, donde se conformó un escenario de diálogo y concertación entre el sector informal y la Alcaldía Municipal de Pasto, sin embargo hasta el mes de junio de 2017, estas mesa de concertación no ha determinado ninguna solución frente a la situación de los informales, se tiene conocimiento de que se está realizando una caracterización de esta población, empero al aproximarse al instrumento de recolección de información se encontraron varias inconsistencias, se recomienda a la Alcaldía y los actores involucrados en este escenario tener en cuenta los resultados de esta investigación para los próximos diálogos que se realicen.

Cabe resaltar el apoyo que se recibió de entidades como la Cámara de Comercio de Pasto, la Oficina del Ministerio de Trabajo – Seccional Nariño y la Red Ormet – Seccional Nariño al brindar el espacio para la obtención de información primaria con el fin de ampliar la presentación de resultados con los conocimientos empíricos que sus representantes tienen del mercado de trabajo de la ciudad y que tienen un gran compromiso con mejorar el nivel de empleo, la subsistencia de la empresas en Pasto, mayor emprendimiento e innovación que finalmente se traduciría en un mayor crecimiento económico de la ciudad.

Para terminar se recomienda que esta investigación sirva como instrumento para el desarrollo de una política pública de empleo, que reduzca la tasa de informalidad de la ciudad a mediano y largo plazo.

7 BIBLIOGRAFIA

CERÓN, Benhur; RAMOS, Marco Tulio. PASTO: ESPACIO, ECONOMÍA Y CULTURA, DIFERENCIACIÓN SOCIOESPACIAL DE SAN JUAN DE PASTO. Biblioteca Luis Ángel Arango, 2004.

Constitución Política de Colombia (1991).

ENTREVISTA con Arturo Fidel Díaz Terán, Presidente Ejecutivo, Cámara de Comercio. San Juan de Pasto. 06 de Junio de 2017.

ENTREVISTA con Darío Cerón Insuasty, Director Territorial del Ministerio del Trabajo – Nariño. San Juan de Pasto. 22 de Junio de 2017.

ENTREVISTA con Eduardo Vicente Ruano, Secretario técnico Red Ormet – Nariño e investigador del Centro de Estudios de Desarrollo Regional – Universidad de Nariño. San Juan de Pasto. 01 de junio de 2017.

ENTREVISTA a José Luis Martínez. Presidente de la Unión General de Trabajadores Informales – seccional Nariño. San Juan de Pasto. 12 de Junio de 2017.

ENTREVISTA con Victor David Jaramillo, Docente investigador; Consultor ONU Mujeres. San Juan de Pasto. 21 de Junio de 2017.

NARVÁEZ, Nelson y VITERI, Alejandro. PLAN DEPARTAMENTAL DE GESTION DEL RIESGO NARIÑO 2008 – 2018. San Juan de Pasto, 2009. Trabajo de grado (Especialización en gestión ambiental local). Universidad Tecnológica de Pereira. Facultad de Ciencias Ambientales.

NÚÑEZ, J. (2002). “Empleo informal y evasión fiscal en Colombia”. Archivos de Economía DNP, No. 210.

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO - OIT (1972). Employment, Incomes and Equality. A Strategy for Increasing Productive Employment in Kenya. Ginebra. Citado por: ARENAS LANDAZÁBAL, Carla Natali. Determinantes de la informalidad en Colombia: 2001 – 2014. Tesis de pregrado. Bogotá D.C.: Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.

ORTIZ, C., URIBE, J. (2004). "Características de la informalidad urbana en las diez principales áreas metropolitanas de Colombia: 1988-2000". Documentos de Trabajo CIDSE, No. 80.

TAMAYO, Mario. El Proceso de la Investigación científica, Investigación Correlacional. Editorial Limusa, Cuarta Edición. México, 2004, p, 50.

8 NETGRAFIA

ALCALDIA DE PASTO. Pasto Ciudad Sorpresa de Colombia. Obtenido de página web: <http://www.culturapasto.gov.co/>

ARANGO, Luis Eduardo. A quienes condicionan salario mínimo y parafiscales. 2011. Disponible en: <http://www.portafolio.co/opinion/luis-eduardo-arango/quienes-condicionan-salario-minimo-parafiscales-137424>

ARENAS LANDAZÁBAL, Carla Natali. Determinantes de la informalidad en Colombia: 2001 – 2014. Tesis de pregrado. Bogotá D.C.: Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito. Programa de Economía. [En línea] 2015. [Citado el 13 de Enero de 2017]. 72 p. Disponible en: <http://repositorio.escuelaing.edu.co/bitstream/001/248/1/AA-Econom%C3%ADa-1032448096.pdf>

BANCO DE LA REPUBLICA. Informe de coyuntura económica regional (ICER) Nariño – 2015. Obtenido en página web: http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/icer_narino_2015.pdf. Página 34

BANCO DE LA REPÚBLICA. La informalidad en el mercado laboral colombiano. Reportes del emisor. Investigación e información económica. Bogotá, D. C., Octubre de 2015. ISN: 01240625.

BECKER, Gary. The economics of discrimination and colition. 1971. Chicago, 2° Edición. The University Of Chicago Press. Citado por SABOGAL PARRA, Magda Vivian y NOVOA PUENTES, Sandra Mayerly. Evolución de los diferenciales de ingresos laborales en los sectores formal e informal en el mercado de trabajo urbano en Colombia (1990 – 2004). 2012, Bogotá D. C.

BOTERO GARCÍA, Jesús. Desempleo e informalidad en Colombia. Un modelo de equilibrio general computable. Universidad EAFIT. Disponible en http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/eventos/archivos/Desempleo_e_informalidad_Jesus_Botero.pdf

CAMARA DE COMERCIO DE PASTO. Informe de informalidad en Pasto. Agosto de 2016. Obtenido de página web: <http://www.ccpasto.org.co/index.php/2016-04-27-14-28-30/noticias/item/196-informalidadpst>.

CASTRO Isaza, Guillermo. Flexibilización Laboral. Un análisis sobre sus efectos en la pobreza y la distribución del ingreso para el caso colombiano. Universidad de la Salle. 2002.

DANE. Comunicado de Prensa: En el trimestre móvil septiembre - noviembre de 2016, la tasa de desempleo en el total nacional para las mujeres fue 10,4 % y en mismo periodo de 2015 había sido 10,7 %. Bogotá 12 de Enero de 2017. Obtenido de [Página web: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/comunicados_de_prensa/Cp_GEIH_sep_nov16.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/comunicados_de_prensa/Cp_GEIH_sep_nov16.pdf)

DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). Informes Especiales Mercado Laboral. Comunicado de prensa. [En línea]. 2016. [Citado el 08 de Febrero de 2017]. 17 p. Disponible en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech_informalidad/bol_ech_informalidad_oct_dic15.pdf

DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística), DIMPE (Dirección de Metodología y Producción Estadística). Metodología informalidad Gran Encuesta Integrada de Hogares – GEIH. [En línea] 2009. [Citado el 24 de Enero de 2017]. 6 – 8 P. Disponible en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech_informalidad/metodologia_informalidad.pdf

DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). Tasa de Desempleo. Comunicado de prensa. [En línea]. 2017. [Citado el 11 de Febrero de 2017]. 6 p. Disponible en: http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/CP_empleo_dic_16.pdf

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE) Información Estadística. COLOMBIA. Gran Encuesta Integrada de Hogares. Obtenido de Pagina Web: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/empleo-y-desempleo>.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION. Ley de Formalización y Generación de Empleo. Obtenido de Pagina Web: <https://www.dnp.gov.co/politicas-de-estado/ley-formalizacion-y-generacion%20de-empleo/Paginas/ley-de-formalizacion-y-generacion-de-empleo.aspx>

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (DANE) Información Estadística. COLOMBIA. PROYECCIONES DE POBLACIÓN MUNICIPALES POR ÁREA [En línea]. https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/poblacion/proyepobla06_20/ProyeccionMunicipios2005_2020.xls p. 1

DNP. Evolución del mercado laboral urbano: Pasto. Dirección de Estudios Económicos. [En línea]. 2015. [Citado el 13 de Enero de 2017]. Disponible en: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/12.%20Informe%20Urbano%20Ciudad%20Pasto%20-%202015.pdf>

ELOARZA, Juan Carlos. El (gran) problema de la informalidad en Latinoamérica. El País. 16 de Diciembre de 2016. Obtenido de Página web: http://elpais.com/elpais/2016/12/09/planeta_futuro/1481303962_859174.html

EXPERIENCIA COLOMBIA, San Juan de Pasto, Ciudad Sorpresa de Colombia. [En línea] [http://www.experienciacolombia.com/destino.php?Colombia=Pasto\(Narino\)&San-Juan-de-Pasto&destino=18](http://www.experienciacolombia.com/destino.php?Colombia=Pasto(Narino)&San-Juan-de-Pasto&destino=18) [Citado en 09 de octubre de 2015].

GARCÍA CRUZ, Gustavo Adolfo. Informalidad regional en Colombia: Evidencia y determinantes. En: Documentos de trabajo. Cali. Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica – CIDSE. [En línea] 2008. [Citado el 13 de Enero de 2017] No 112. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/colombia/cidse/Doc112.pdf>

GOMEZ VELEZ María Alejandra. Sobre la flexibilidad laboral en Colombia y la precarización del empleo. Universidad Pontificia Bolivariana – Colombia. 2013. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v10n1/v10n1a08.pdf>

JUAN CARLOS GUATAQUÍ, ROA ANDRÉS GARCÍA-SUAZA Y MAURICIO RODRÍGUEZ-ACOSTA. El perfil de la informalidad laboral en Colombia. Universidad del Rosario – Facultad de Economía. Series documento de Trabajo No 95. Marzo de 2011. Obtenido de Página web:

http://www.urosario.edu.co/urosario_files/84/84048d18-e754-4f80-afc5-f80d4b092260.pdf

GUZMAN PINILLA, Jhon. El empleo informal reina en el sector comercial con 2,1 millones de personas. En: Diario La República. 2017. Disponible en: <https://www.larepublica.co/economia/el-empleo-informal-reina-en-el-sector-comercial-con-21-millones-de-personas-2482531>

JUSTO, Marcelo. ¿Cómo terminar con el trabajo informal en América Latina? En: BBC MUNDO. 2014. Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/05/140527_economia_trabajo_informal_wbm

MARCILLO YEPEZ, Edgar y ZAMBRANO, Juan Carlos. Determinantes de la informalidad laboral en el área metropolitana de Pasto. En: Revista Tendencias. 2011. Vol. XII. No. 1. P. 119 – 143.

MARTHA ALTER CHEN: La economía informal: definiciones, teorías y políticas. Documento de trabajo de WIEGO No 1. Agosto 2012. *Mujeres en Empleo Informal: Globalizando y Organizando*. Recuperado el 14 de Octubre del 2016 en la página web: <http://wiego.org/sites/wiego.org/files/publications/files/Chen-Informal-Economy-Definitions-WIEGO-WP1-Espanol.pdf>

McKinsey and Company, 2013 en Woman Matters citado por: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD. Roles y Brechas de Género: de la percepción a la (no) remuneración. Disponible en: <http://www.humanumcolombia.org/roles-y-brechas-de-genero-de-la-percepcion-a-la-no-remuneracion/>

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. Decreto número 4807. 20 de Diciembre de 2011. Obtenido de página web: http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-293375_archivo_pdf_decreto4807.pdf

MIRANDA CAMARENA, Adrián Joaquín., y RIZO OROZCO, Soledad. Aspectos generales de la economía informal. Universidad de Guadalajara 2010. 16 p. ISSN 1870 – 2155.

OCDE. Education in Colombia. Traducido por el Ministerio de Educación. Educación en Colombia, Revisión de políticas nacionales de educación. 2016.

Obtenido de página web: http://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-356787_recurso_1.pdf

ORMET – NARIÑO. Brechas de género en el mercado de trabajo de Pasto. 2013. Obtenido de página web: <https://drive.google.com/file/d/0B4me1O3pWFMHSGRkNXVhWDBQdzA/view>

PÉREZ, Vicente. ANTECEDENTES HISTÓRICOS, Biblioteca Luis Ángel Arango [En línea] <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/revistas/credencial/octubre2008/pasto.htm> [Citado en 02 de octubre de 2015]

PORTES, Alejandro y BENTON, Lauren. Desarrollo industrial y absorción laboral: una reinterpretación. En: Estudios Sociológicos. 1987. Vol. 5. No. 13. P. 111 – 135.

RAMONI PERAZZI, Josefa y ORLANDONI MERLI, Giampaolo. El índice de miseria corregido por informalidad: una aplicación al caso de Venezuela. En: Ecos de Economía. No. 37. Julio - Diciembre 2013. P. 29 - 49.

RED DE OBSERVATORIOS REGIONALES DEL MERCADO DE TRABAJO. Diagnóstico socioeconómico y del mercado de trabajo. Ciudad de Pasto [En línea] www.mintrabajo.gov.co/component/docman/doc_download/1443-diagnostico-socioeconomico-y-del-mercado-de-trabajo-ciudad-de-pasto.html

SAÉZ LOZANO, José Luis. Estabilidad Política y Economía En La Democracia Española (1976 – 2000). España. En: Revista de Estudios Políticos (Nueva Época). No. 110. Octubre – Diciembre 2000. P. 133.

TAPAZCO Gustavo. Proyecto de reforma tributaria y el monotributo. Diario Occidente. Noviembre de 2016. Obtenido de página web: <http://occidente.co/proyecto-de-reforma-tributaria-y-el-monotributo/>.

TORRES RINCON, Diego Andrés. Tesis de Grado, ANALISIS SOBRE LAS PRINCIPALES CAUSAS RELACIONADAS CON LA INFORMALIDAD DEL COMERCIO EN LA CIUDAD DE VILLAVICENCIO. Universidad de los Llanos. Villavicencio 2007. Obtenida de página web: <https://javierfierro.files.wordpress.com/2007/09/informalidadcap1.pdf>

URIBE, José I.; ORTIZ, Carlos H., y CASTRO, Javier A. Una teoría general sobre la informalidad laboral: el caso colombiano. En: Economía y Desarrollo. Vol. 5 No. 2. 2006. P. 213 – 273.

VIVE NARIÑO San Juan de Pasto [En línea]. <http://www.vivenarino.com/es/pasto> [Citado en 28 de septiembre de 2015]

9 ANEXOS

FORMATO 01

Entrevista a Expertos sobre el Mercado Laboral en la Ciudad de Pasto

Objetivo: Ampliar información sobre los factores determinantes de la informalidad laboral en el área metropolitana de Pasto.

Fecha de Aplicación de la Entrevista: _____

I. Datos Generales del/la entrevistado/a

Nombre del Experto(a): _____

Teléfono de Contacto: _____

Correo: _____

Institución: _____

Cargo: _____

II. Percepción actual del mercado de trabajo de Pasto

- a) ¿Qué características tiene la economía de Pasto?
- b) ¿Cuáles son las características que tiene el mercado de trabajo de Pasto?
- c) ¿Cuál es la definición que Usted tiene de “trabajador informal”?
- d) Realice una breve descripción del mercado laboral informal en la ciudad de Pasto.

III. Factores que inciden en la Informalidad

- a) ¿Cuáles cree que son los factores que influyen para que una persona se desempeñe como trabajador informal?
- b) ¿Cómo percibe usted el ingreso al mercado laboral informal?
- c) ¿Considera Usted que las características generales como el sexo, la edad y la educación de las personas influyen en la informalidad laboral? ¿Por qué? ¿Qué otras características del individuo influyen?

- d) ¿Cuáles son las opciones de ingreso al mercado laboral informal entre hombres y mujeres? ¿Por qué cree que se presentan estas opciones?
- e) ¿Cómo es la remuneración en el trabajo informal entre hombres y mujeres? ¿Por qué cree que se presenta esta situación?
- f) Según la edad ¿Cuáles son las características del ingreso al mercado de trabajo informal? ¿Qué factores inciden en este ingreso para jóvenes y adultos mayores?
- g) Según el nivel educativo ¿Cuáles son las características del ingreso al mercado de trabajo informal? ¿Qué factores inciden en este ingreso para personas con un título profesional?
- h) ¿Cuál es la relación que existe entre los ingresos laborales y la informalidad?
- i) ¿Porque existen ramas de actividad que agrupan mayor cantidad de informales que otras? ¿Puede reconocer algunas?
- j) En la ciudad de Pasto, y en general en Colombia, existe un aumento de los trabajadores por cuenta propia. ¿Cómo puede explicarse este fenómeno? ¿Por qué cree que las personas deciden tener esta posición ocupacional?

IV. Factores del entorno económico

- a) ¿De qué manera el desempleo incide en la informalidad laboral?
- b) ¿Cómo puede afectar el aumento de la inflación (mayores precios) en los ocupados informales?
- c) ¿Considera que las políticas gubernamentales, tanto económicas como sociales, influyen en el incremento o disminución de la informalidad laboral en el municipio? ¿Tiene conocimiento de alguna?
- d) ¿Qué implicaciones tiene la implementación de la reforma tributaria estructural implementada por el actual gobierno en la formalización del empleo?
- e) ¿Tiene conocimiento del nuevo proyecto del Ministerio de Trabajo sobre el “Trabajo decente”? ¿Cómo esto puede afectar al mercado laboral informal?

V. Influencia de la informalidad

- a) ¿Cuál considera que es el mayor impacto tanto económico como social que puede generar el incremento de la informalidad laboral en la ciudad?

b) ¿Cuál considera que es el mayor impacto que tiene la condición de ser informal para los trabajadores?

VI. Recomendaciones

a) ¿Tiene conocimiento de alguna medida promovida por entidades públicas o privadas, a nivel nacional o regional que hayan fomentado la formalización del empleo en Pasto?

b) ¿Qué medidas económicas e institucionales se deben adoptar de ahora en adelante para mitigar la informalidad laboral?

c) ¿Desea agregar un comentario adicional?

Muchas Gracias por su participación

Anexo 1 Tasa de informalidad, Ocupación y Desempleo. Pasto. Tercer Trimestre. 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
Tasa de Informales	60,3	63,4	65,7	64,6	63,3	60,9	60,0	58,4	57,5
Tasa de Ocupación	53,6	54,7	57,1	58,0	59,3	60,9	62,1	60,4	62,9
Tasa de Desempleo	14,4	17,0	15,1	13,0	12,2	10,5	8,9	10,0	9,1

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 2 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada informal según posición ocupacional. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016.

Concepto	Promedio 2008 - 2016	% de Participación por posición ocupacional
<i>Informales</i>	102.924	100,0%
Empleado de empresa particular	21.775	21,2%
Empleado domestico	7.738	7,5%
Cuenta propia	60.313	58,6%
Patrón o empleador	6.481	6,3%
Trabajador familiar sin remuneración	5.746	5,6%
Trabajador sin remuneración en empresas de otros hogares	758	0,7%
Jornalero o Peón	113	0,1%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

**Anexo 3 Porcentaje de participación de la población ocupada informal por posición ocupacional. Pasto.
Tercer trimestre 2008 – 2009**

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.604	110.413	106.531	111.371
Emp. particular	20.035	20.027	23.578	25.472	23.601	22.020	19.727	18.374	23.147
Emp. domestico	7.440	7.614	8.324	8.153	8.063	9.026	7.951	6.457	6.611
Cuenta propia	45.542	53.114	56.632	57.341	59.521	64.068	68.504	69.508	68.585
Patrón o empleador	7.178	6.602	7.527	6.548	6.635	6.801	5.572	5.391	6.075
Trabajador familiar sin remuneración	3.803	4.696	5.653	6.585	7.382	4.567	7.501	5.716	5.809
Trabajador sin remuneración en empresas de otros hogares	270	197	424	176	1.402	1.064	1.108	1.086	1.094
Jornalero o Peón	76	247	170	155	214	58	51	-	50
Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
Informales	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Jornalero o Peón	0,1%	0,3%	0,2%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Trabajador sin remuneración en empresas de otros hogares	0,3%	0,2%	0,4%	0,2%	1,3%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%
Trabajador familiar sin remuneración	4,5%	5,1%	5,5%	6,3%	6,9%	4,2%	6,8%	5,4%	5,2%
Patrón o empleador	8,5%	7,1%	7,4%	6,3%	6,2%	6,3%	5,0%	5,1%	5,5%
Emp. domestico	8,8%	8,2%	8,1%	7,8%	7,5%	8,4%	7,2%	6,1%	5,9%
Emp. particular	23,8%	21,7%	23,0%	24,4%	22,1%	20,5%	17,9%	17,2%	20,8%
Cuenta propia	54,0%	57,4%	55,4%	54,9%	55,7%	59,5%	62,0%	65,2%	61,6%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 4 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada informal y formal según rama de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016.

Concepto	Promedio 2008 - 2016	% de Participación por ramas de actividad	Promedio Ocupados Formales 2008 - 2016	
<i>Ocupados</i>	167.701		64.769	
No informa	20	0,0%	-	
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	2.490	1,5%	467	
Explotación de minas y canteras	106	0,1%	78	
Industria Manufacturera	17.696	10,6%	5.373	
Suministro de electricidad, gas y agua	938	0,6%	932	
Construcción	8.628	5,1%	3.773	
Comercio, hoteles y restaurantes	57.681	34,4%	13.828	
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	19.022	11,3%	3.363	
Intermediación financiera	2.499	1,5%	2.091	
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	12.299	7,3%	5.490	
Servicios comunales, sociales y personales	46.322	27,6%	29.374	
<i>Informales</i>	102.932	100,0%	% de Participación informales respecto al total de ocupados por ramas de actividad	% de Participación formales respecto al total de ocupados por ramas de actividad
No informa	20	0,0%	100,0%	0,0%
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	2.023	2,0%	81,2%	18,8%
Explotación de minas y canteras	28	0,0%	26,1%	73,9%
Industria Manufacturera	12.323	12,0%	69,6%	30,4%
Suministro de electricidad, gas y agua	7	0,0%	0,7%	99,3%
Construcción	4.854	4,7%	56,3%	43,7%
Comercio, hoteles y restaurantes	43.853	42,6%	76,0%	24,0%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15.659	15,2%	82,3%	17,7%
Intermediación financiera	408	0,4%	16,3%	83,7%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	6.809	6,6%	55,4%	44,6%

Servicios comunales, sociales y personales	16.948	16,5%	36,6%	63,4%
--	--------	-------	-------	-------

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 5 Total de la población ocupada y población ocupada informal por Ramas de actividad. Pasto. Tercer Trimestre 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Ocupados</i>	139.895	145.856	155.807	161.735	168.740	176.890	184.128	182.475	193.779
No informa	131	0	0	0	54	0	0	0	0
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	2372	1.698	2.839	2.647	3.128	2.210	2.980	2.454	2.080
Explotación de minas y canteras	0	71	112	72	111	304	148	77	58
Industria Manufacturera	15400	18388	16334	17393	16881	19.936	18.780	17.119	19.030
Suministro de electricidad, gas y agua	971	759	815	1298	456	942	1.880	714	611
Construcción	7255	6191	7065	7133	8642	10.532	10.235	10.012	10.584
Comercio, hoteles y restaurantes	46.050	49.652	55.601	56.655	61.335	57.201	63.855	61.742	67.040
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15107	17140	19276	19806	20777	18.086	19.560	20.995	20.450
Intermediación financiera	2656	1705	2154	1742	1739	2.547	4.038	3.173	2.736
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	9405	9881	10083	11449	11922	13.083	14.122	14.917	15.831
Servicios comunales, sociales y personales	40.549	40.371	41.527	43.540	43.695	52.049	48.530	51.273	55.360
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	1881	1599	2449	2442	2.887	1.835	1.970	1.646	1.495
Explotación de minas y canteras	0	71	0	0	111	67	0	0	0
Industria Manufacturera	9733	12596	11242	13362	11010	13.324	13.972	11.910	13.756
Suministro de electricidad, gas y agua	0	0	0	60	0	0	0	0	0
Construcción	4383	2892	4910	4535	5109	5.350	5.290	5.170	6.049
Comercio, hoteles y restaurantes	35.879	38.669	42.894	44.105	47.366	43.780	48.056	45.720	48.210
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	12400	13637	16112	16585	16772	14.932	16.074	17.257	17.165
Intermediación financiera	270	213	471	292	278	537	609	727	275
Actividades inmobiliarias, empresariales y de	4732	6724	5793	6248	6764	7.606	7.675	7.009	8.735

alquiler									
Servicios comunales, sociales y personales	14.935	16.094	18.437	16.803	16.468	20.245	16.766	17.093	15.687

Anexo 6 Porcentaje de participación de la población ocupada y de la población ocupada informal por Ramas de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Ocupados</i>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No informa	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	1,7%	1,2%	1,8%	1,6%	1,9%	1,2%	1,6%	1,3%	1,1%
Explotación de minas y canteras	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%
Industria Manufacturera	11,0%	12,6%	10,5%	10,8%	10,0%	11,3%	10,2%	9,4%	9,8%
Suministro de electricidad, gas y agua	0,7%	0,5%	0,5%	0,8%	0,3%	0,5%	1,0%	0,4%	0,3%
Construcción	5,2%	4,2%	4,5%	4,4%	5,1%	6,0%	5,6%	5,5%	5,5%
Comercio, hoteles y restaurantes	32,9%	34,0%	35,7%	35,0%	36,3%	32,3%	34,7%	33,8%	34,6%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	10,8%	11,8%	12,4%	12,2%	12,3%	10,2%	10,6%	11,5%	10,6%
Intermediación financiera	1,9%	1,2%	1,4%	1,1%	1,0%	1,4%	2,2%	1,7%	1,4%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	6,7%	6,8%	6,5%	7,1%	7,1%	7,4%	7,7%	8,2%	8,2%
Servicios comunales, sociales y personales	29,0%	27,7%	26,7%	26,9%	25,9%	29,4%	26,4%	28,1%	28,6%
<i>Informales</i>	60%	63%	66%	65%	63%	61%	60%	58%	57%
No informa	100%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%
Explotación de minas y canteras	0%	100%	0%	0%	100%	22%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	63%	69%	69%	77%	65%	67%	74%	70%	72%
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	79%	94%	86%	92%	92%	83%	66%	67%	72%
Construcción	60%	47%	69%	64%	59%	51%	52%	52%	57%
Comercio, hoteles y restaurantes	78%	78%	77%	78%	77%	77%	75%	74%	72%

Transporte, almacenamiento y comunicaciones	82%	80%	84%	84%	81%	83%	82%	82%	84%
Intermediación financiera	10%	12%	22%	17%	16%	21%	15%	23%	10%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	50%	68%	57%	55%	57%	58%	54%	47%	55%
Servicios comunales, sociales y personales	37%	40%	44%	39%	38%	39%	35%	33%	28%

**Anexo 7 Porcentaje de la Población ocupada informal según rama de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008
- 2016.**

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Informales</i>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No informa									
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	2%	2%	2%	2%	3%	2%	2%	2%	1%
Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	12%	14%	11%	13%	10%	12%	13%	11%	12%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	5%	3%	5%	4%	5%	5%	5%	5%	5%
Comercio, hoteles y restaurantes	43%	42%	42%	42%	44%	41%	44%	43%	43%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15%	15%	16%	16%	16%	14%	15%	16%	15%
Intermediación financiera	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	6%	7%	6%	6%	6%	7%	7%	7%	8%
Servicios comunales, sociales y personales	18%	17%	18%	16%	15%	19%	15%	16%	14%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 8 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada Formal e Informal que cuenta con un contrato laboral. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Concepto	Promedio 2008 - 2016	% de Participación por contrato laboral	% de Participación por contrato laboral
<i>Ocupados</i>	100,0%	Informal	Formal
Si	52,8%	30,3%	88,4%
No	47,2%	69,7%	13,1%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 9 Porcentaje de la población ocupada informal que cuentan con prestaciones sociales. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
Informales	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Vacaciones	2.737	2.145	3.718	3.503	4.121	4.446	5.550	4.182	4.239
Cesantías	2.348	1.841	3.115	2.716	3.793	4.047	4.500	4.056	3.329
Prima de Navidad	3.407	2.986	4.934	4.578	4.687	5.287	6.573	6.479	1.104
Informales	29,2%	26,0%	36,2%	31,8%	39,0%	42,2%	49,3%	52,4%	7,8%
Vacaciones	9,4%	8,0%	11,4%	10,3%	12,7%	13,6%	16,5%	14,9%	3,8%
Cesantías	8,1%	6,9%	9,6%	8,0%	11,7%	12,4%	13,4%	14,5%	3,0%
Prima de Navidad	11,7%	11,1%	15,2%	13,5%	14,5%	16,2%	19,5%	23,1%	1,0%

Anexo 10 Total de población ocupada y población ocupada informal según acceso al régimen de seguridad social en salud. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Ocupados</i>	139.895	145.856	155.807	161.735	168.740	176.890	184.128	182.475	193.779
No	15391	16519	16999	17674	16599	14.239	13.811	13.880	13.119
No sabe/No Informa	-	-	-	57	306	122	204	273	160
SALUD	124.504	129.337	138.808	144.004	151.835	162.530	170.113	168.323	180.500
R. CONTRIBUTIVO	62766	56762	62610	65184	70297	75.768	83.563	85.841	84.418
R. ESPECIAL	5967	6856	6107	7556	6876	8.487	8.176	8.776	10.014
R. SUBSIDIADO	55771	65718	69925	71210	74380	78.209	78.095	73.706	86.002
NO SABE	-	-	167	53	283	66	278	-	67
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371

No	12106	13873	13302	14503	12456	11.078	10.424	10.889	9.763
No sabe/No Informa	-	-	-	57	153	122	151	273	71
SALUD	72.238	78.622	89.006	89.871	94.208	96.474	99.838	95.370	101.537
R. CONTRIBUTIVO	21944	19844	25783	24363	26344	25.300	27.292	27.063	24.704
R. ESPECIAL	943	1719	1379	2328	2366	2.357	2.760	3.548	2.917
R. SUBSIDIADO	49351	57060	61678	63180	65215	68.751	69.558	64.758	73.850
NO SABE	-	-	167	0	283	66	228	-	67

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 11 Promedio del periodo de referencia Informales por Seguridad Social. Pasto. Tercer Trimestre. 2008 - 2016.

CONCEPTO	Promedio 2008 - 2016	% de Participación respecto al total de ocupados por Seguridad Social	% de Participación por Seguridad Social
<i>Ocupados</i>	167.701	100,0%	100%
No	15.359	9,2%	9%
No sabe/No Informa	125	0,1%	0%
SALUD	152.217	90,8%	91%
R. CONTRIBUTIVO	71.912	47,2%	47%
R. ESPECIAL	7.646	5,0%	5%
R. SUBSIDIADO	72.557	47,7%	48%
NO SABE	101	0,1%	0%
<i>Informales</i>	102.932	67,6%	100%
No	12.044	78,4%	12%
No sabe/No Informa	92	73,6%	0%
SALUD	90.796	59,6%	88%
R. CONTRIBUTIVO	24.737	34,4%	27%
R. ESPECIAL	2.257	29,5%	2%
R. SUBSIDIADO	63.711	87,8%	70%
NO SABE	90	88,7%	0%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 12 Porcentaje de la población ocupada informal según acceso al régimen de seguridad social en salud. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.

CONCEPTO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Ocupados</i>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No	11,0%	11,3%	10,9%	10,9%	9,8%	8,0%	7,5%	7,6%	6,8%
No sabe/No Informa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
SALUD	89,0%	88,7%	89,1%	89,0%	90,0%	91,9%	92,4%	92,2%	93,1%
R. CONTRIBUTIVO	44,9%	38,9%	40,2%	40,3%	41,7%	42,8%	45,4%	47,0%	43,6%
R. ESPECIAL	4,3%	4,7%	3,9%	4,7%	4,1%	4,8%	4,4%	4,8%	5,2%
R. SUBSIDIADO	39,9%	45,1%	44,9%	44,0%	44,1%	44,2%	42,4%	40,4%	44,4%
NO SABE	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%
<i>Informales</i>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No	14,4%	15,0%	13,0%	13,9%	11,7%	10,3%	9,4%	10,2%	8,8%
No sabe/No Informa	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,1%
SALUD	85,6%	85,0%	87,0%	86,1%	88,2%	90%	90%	90%	91,2%
R. CONTRIBUTIVO	26,0%	21,5%	25,2%	23,3%	24,7%	23,5%	24,7%	25,4%	22,2%
R. ESPECIAL	1,1%	1,9%	1,3%	2,2%	2,2%	2,2%	2,5%	3,3%	2,6%
R. SUBSIDIADO	58,5%	61,7%	60,3%	60,5%	61,1%	63,9%	63,0%	60,8%	66,3%
NO SABE	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,3%	0,1%	0,2%	0,0%	0,1%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 13 Estimación modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2008.

```

. logit INFORMAL sexo P6040 ESC EXPER EXPER2 BAJO MAYOR PERMANENTE if AREA=="52"

Iteration 0:  log likelihood = -1788.2462
Iteration 1:  log likelihood = -1083.933
Iteration 2:  log likelihood = -1056.4638
Iteration 3:  log likelihood = -1055.9767
Iteration 4:  log likelihood = -1055.9759
Iteration 5:  log likelihood = -1055.9759

Logistic regression              Number of obs   =       2673
                                LR chi2(8)      =       1464.54
                                Prob > chi2       =       0.0000
Log likelihood = -1055.9759      Pseudo R2      =       0.4095

```

INFORMAL	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
sexo	-.5487769	.112096	-4.90	0.000	-.768481	-.3290728
P6040	.0543957	.0171528	3.17	0.002	.020777	.0880145
ESC	-.2268613	.0142939	-15.87	0.000	-.2548768	-.1988458
EXPER	-.1243531	.0201831	-6.16	0.000	-.1639112	-.0847951
EXPER2	.001124	.0002702	4.16	0.000	.0005945	.0016535
BAJO	2.642959	.4142786	6.38	0.000	1.830988	3.45493
MAYOR	1.307947	.4123328	3.17	0.002	.4997891	2.116104
PERMANENTE	2.110816	.1264801	16.69	0.000	1.86292	2.358712
_cons	.7162052	.541267	1.32	0.186	-.3446587	1.777069

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 14 Efectos marginales modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2008.

```
. mfx
```

```

Marginal effects after logit
y = Pr(INFORMAL) (predict)
= .69791632

```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]		X
sexo*	-.1156034	.02335	-4.95	0.000	-.16137	-.069837	.488215
P6040	.0114682	.00364	3.15	0.002	.004325	.018611	39.0471
ESC	-.047829	.00307	-15.57	0.000	-.053849	-.041809	9.96072
EXPER	-.0262173	.00429	-6.11	0.000	-.034624	-.01781	26.7175
EXPER2	.000237	.00006	4.20	0.000	.000126	.000348	914.809
BAJO*	.5015936	.06618	7.58	0.000	.371888	.631299	.465395
MAYOR*	.2722466	.08356	3.26	0.001	.108473	.43602	.513281
PERMAN~E*	.4040155	.02064	19.58	0.000	.363568	.444463	.434718

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.
**Anexo 15 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
 Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2008.**

```
. estat class
```

Logistic model for INFORMAL

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1419	237	1656
-	210	807	1017
Total	1629	1044	2673

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
 True D defined as INFORMAL != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	87.11%
Specificity	Pr(- ~D)	77.30%
Positive predictive value	Pr(D +)	85.69%
Negative predictive value	Pr(~D -)	79.35%
False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	22.70%
False - rate for true D	Pr(- D)	12.89%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	14.31%
False - rate for classified -	Pr(D -)	20.65%
Correctly classified		83.28%

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 16 Estimación modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto
Tercer trimestre 2009.**

```
. logit INFORMAL sexo P6040 ESC EXPER EXPER2 BAJO MAYOR PERMANENTE if AREA=="52"
```

Iteration 0: log likelihood = -1802.1643
Iteration 1: log likelihood = -1148.424
Iteration 2: log likelihood = -1118.8422
Iteration 3: log likelihood = -1118.2528
Iteration 4: log likelihood = -1118.252
Iteration 5: log likelihood = -1118.252

Logistic regression

Number of obs	=	2743
LR chi2(8)	=	1367.82
Prob > chi2	=	0.0000
Pseudo R2	=	0.3795

Log likelihood = -1118.252

INFORMAL	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
sexo	-.4639285	.1089532	-4.26	0.000	-.6774728 -.2503843
P6040	.0596076	.0163247	3.65	0.000	.0276118 .0916035
ESC	-.2005865	.0142652	-14.06	0.000	-.2285457 -.1726272
EXPER	-.1413935	.0219047	-6.45	0.000	-.1843259 -.0984611
EXPER2	.0010835	.0002567	4.22	0.000	.0005805 .0015866
BAJO	2.519545	.2818468	8.94	0.000	1.967136 3.071955
MAYOR	1.138405	.2830187	4.02	0.000	.5836987 1.693112
PERMANENTE	2.20004	.1286986	17.09	0.000	1.947795 2.452284
_cons	1.262151	.4401081	2.87	0.004	.3995548 2.124747

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 17 Efectos marginales modelo Logit. Determinantes de la informalidad
laboral. Pasto Tercer trimestre 2009.**

```
. mfx
```

Marginal effects after logit
y = Pr(INFORMAL) (predict)
= .72404621

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
sexo*	-.0926085	.02154	-4.30	0.000	-.134825 -.050392	.495808
P6040	.0119098	.00329	3.62	0.000	.005469 .018351	38.9829
ESC	-.0400778	.00288	-13.91	0.000	-.045724 -.034432	9.55997
EXPER	-.0282509	.00439	-6.43	0.000	-.036857 -.019645	32.5304
EXPER2	.0002165	.00005	4.26	0.000	.000117 .000316	1263.55
BAJO*	.4895202	.04967	9.86	0.000	.392174 .586866	.536274
MAYOR*	.2163097	.05154	4.20	0.000	.115287 .317333	.421072
PERMAN~E*	.3940748	.01904	20.70	0.000	.356758 .431391	.421072

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 18 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2009.**

```
. estat class
```

Logistic model for INFORMAL

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1522	274	1796
-	216	731	947
Total	1738	1005	2743

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as INFORMAL != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	87.57%
Specificity	Pr(- ~D)	72.74%
Positive predictive value	Pr(D +)	84.74%
Negative predictive value	Pr(~D -)	77.19%
False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	27.26%
False - rate for true D	Pr(- D)	12.43%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	15.26%
False - rate for classified -	Pr(D -)	22.81%
Correctly classified		82.14%

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 19 Estimación modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2010.

```
. logit INFORMAL sexo P6040 ESC EXPER EXPER2 BAJO MAYOR PERMANENTE if AREA=="52"
```

```
Iteration 0: log likelihood = -1805.0961
Iteration 1: log likelihood = -1136.9484
Iteration 2: log likelihood = -1099.1873
Iteration 3: log likelihood = -1098.1291
Iteration 4: log likelihood = -1098.1267
Iteration 5: log likelihood = -1098.1267
```

```
Logistic regression                Number of obs   =      2798
                                LR chi2(8)        =     1413.94
                                Prob > chi2         =      0.0000
Log likelihood = -1098.1267       Pseudo R2       =      0.3917
```

INFORMAL	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
sexo	-.4766208	.1094883	-4.35	0.000	-.691214	-.2620277
P6040	.035564	.0158528	2.24	0.025	.004493	.066635
ESC	-.2570995	.0147815	-17.39	0.000	-.2860707	-.2281284
EXPER	-.092779	.021662	-4.28	0.000	-.1352358	-.0503222
EXPER2	.000688	.0002575	2.67	0.008	.0001834	.0011927
BAJO	2.593939	.2226761	11.65	0.000	2.157501	3.030376
MAYOR	1.388574	.2245821	6.18	0.000	.9484009	1.828747
PERMANENTE	1.997409	.1367551	14.61	0.000	1.729374	2.265444
_cons	1.910967	.4002807	4.77	0.000	1.126431	2.695503

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 20 Efectos marginales modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2010

```
. mfx
```

```
Marginal effects after logit
y = Pr(INFORMAL) (predict)
= .75279469
```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]		X
sexo*	-.0887337	.02026	-4.38	0.000	-.128435	-.049032	.493567
P6040	.0066183	.00297	2.23	0.026	.00079	.012447	38.554
ESC	-.0478449	.00271	-17.63	0.000	-.053163	-.042527	9.65976
EXPER	-.0172657	.00408	-4.23	0.000	-.02526	-.009272	32.2902
EXPER2	.000128	.00005	2.68	0.007	.000034	.000222	1248.21
BAJO*	.4810498	.03902	12.33	0.000	.404563	.557537	.540743
MAYOR*	.2375358	.0364	6.53	0.000	.166195	.308876	.390994
PERMAN~E*	.322545	.01828	17.65	0.000	.286723	.358367	.371337

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 21 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2010.**

. estat class

Logistic model for INFORMAL

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1636	275	1911
-	193	694	887
Total	1829	969	2798

Classified + if predicted Pr(D) >= .5

True D defined as INFORMAL != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	89.45%
Specificity	Pr(- ~D)	71.62%
Positive predictive value	Pr(D +)	85.61%
Negative predictive value	Pr(~D -)	78.24%

False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	28.38%
False - rate for true D	Pr(- D)	10.55%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	14.39%
False - rate for classified -	Pr(D -)	21.76%

Correctly classified		83.27%
----------------------	--	--------

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016

**Anexo 24 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2011.**

. estat class

Logistic model for INFORMAL

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1589	266	1855
-	202	729	931
Total	1791	995	2786

Classified + if predicted Pr(D) >= .5

True D defined as INFORMAL != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	88.72%
Specificity	Pr(- ~D)	73.27%
Positive predictive value	Pr(D +)	85.66%
Negative predictive value	Pr(~D -)	78.30%
False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	26.73%
False - rate for true D	Pr(- D)	11.28%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	14.34%
False - rate for classified -	Pr(D -)	21.70%
Correctly classified		83.20%

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 25 Estimación modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2012.

```
. logit INFORMAL sexo P6040 Esc EXPER EXPER2 BAJO MAYOR PERMANENTE if AREA=="52"
```

Iteration 0: log likelihood = -1898.7875
Iteration 1: log likelihood = -1275.747
Iteration 2: log likelihood = -1242.3641
Iteration 3: log likelihood = -1241.6622
Iteration 4: log likelihood = -1241.6613
Iteration 5: log likelihood = -1241.6613

Logistic regression

Log likelihood = -1241.6613	Number of obs	=	2901
	LR chi2(8)	=	1314.25
	Prob > chi2	=	0.0000
	Pseudo R2	=	0.3461

INFORMAL	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
sexo	-.6935325	.1027652	-6.75	0.000	-.8949486	-.4921164
P6040	.0530934	.0149908	3.54	0.000	.0237119	.082475
Esc	-.2200492	.0131133	-16.78	0.000	-.2457509	-.1943476
EXPER	-.1117915	.0198521	-5.63	0.000	-.150701	-.0728821
EXPER2	.0008882	.000232	3.83	0.000	.0004335	.0013429
BAJO	2.675708	.2659728	10.06	0.000	2.154411	3.197005
MAYOR	1.440336	.2630567	5.48	0.000	.9247543	1.955918
PERMANENTE	1.885563	.1300488	14.50	0.000	1.630672	2.140454
_cons	1.300742	.3983843	3.27	0.001	.5199228	2.08156

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 26 Efectos marginales modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2012.

```
. mfx
```

Marginal effects after logit
y = Pr(INFORMAL) (predict)
= .72692291

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]		X
sexo*	-.1374372	.02009	-6.84	0.000	-.176803	-.098071	.492933
P6040	.0105394	.003	3.51	0.000	.004656	.016423	39.6146
Esc	-.0436811	.0026	-16.83	0.000	-.048769	-.038593	9.81179
EXPER	-.0221913	.00396	-5.61	0.000	-.029945	-.014438	33.3492
EXPER2	.0001763	.00005	3.86	0.000	.000087	.000266	1334.9
BAJO*	.4898957	.04277	11.45	0.000	.40607	.573722	.479145
MAYOR*	.2772352	.04909	5.65	0.000	.181025	.373445	.477077
PERMAN~E*	.3199183	.01774	18.03	0.000	.285143	.354694	.344364

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.
**Anexo 27 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
 Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2012.**

```
. estat class
```

Logistic model for INFORMAL

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1616	329	1945
-	235	721	956
Total	1851	1050	2901

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
 True D defined as INFORMAL != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	87.30%
Specificity	Pr(- ~D)	68.67%
Positive predictive value	Pr(D +)	83.08%
Negative predictive value	Pr(~D -)	75.42%

False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	31.33%
False - rate for true D	Pr(- D)	12.70%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	16.92%
False - rate for classified -	Pr(D -)	24.58%

Correctly classified		80.56%
----------------------	--	--------

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 28 Estimación modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2013.

```
. logit INFORMAL sexo P6040 Esc EXPER EXPER2 BAJO MAYOR PERMANENTE if Area=="52"

Iteration 0:  log likelihood = -1884.8615
Iteration 1:  log likelihood = -1232.0549
Iteration 2:  log likelihood = -1199.3422
Iteration 3:  log likelihood = -1198.6908
Iteration 4:  log likelihood = -1198.69
Iteration 5:  log likelihood = -1198.69

Logistic regression              Number of obs   =       2840
                                LR chi2(8)       =       1372.34
                                Prob > chi2         =       0.0000
                                Pseudo R2          =       0.3640

Log likelihood = -1198.69
```

INFORMAL	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
sexo	-.4594167	.1043527	-4.40	0.000	-.6639443 -.2548892
P6040	.0476373	.0149159	3.19	0.001	.0184028 .0768718
Esc	-.2073132	.0126318	-16.41	0.000	-.232071 -.1825554
EXPER	-.087502	.0207541	-4.22	0.000	-.1281793 -.0468246
EXPER2	.0006506	.0002352	2.77	0.006	.0001896 .0011116
BAJO	2.526427	.2335065	10.82	0.000	2.068763 2.984092
MAYOR	.8926191	.2313269	3.86	0.000	.4392268 1.346011
PERMANENTE	1.846711	.1341437	13.77	0.000	1.583794 2.109628
_cons	1.152078	.3910036	2.95	0.003	.3857253 1.918431

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 29 Efectos marginales modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2013.

```
. mfx
```

```
Marginal effects after logit
y = Pr(INFORMAL) (predict)
= .70999997
```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
sexo*	-.0944233	.02128	-4.44	0.000	-.136133 -.052714	.498592
P6040	.0098085	.00309	3.17	0.002	.00375 .015867	40.0518
Esc	-.0426858	.00259	-16.47	0.000	-.047764 -.037607	10.0972
EXPER	-.0180167	.00428	-4.21	0.000	-.026414 -.00962	33.9039
EXPER2	.000134	.00005	2.78	0.005	.00004 .000228	1371.16
BAJO*	.4863412	.0394	12.34	0.000	.409112 .563571	.497183
MAYOR*	.1790969	.04534	3.95	0.000	.090234 .26796	.451056
PERMAN~E*	.3176135	.01817	17.48	0.000	.282002 .353225	.310563

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 30 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2013.**

. estat class

Logistic model for INFORMAL

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1523	301	1824
-	240	776	1016
Total	1763	1077	2840

Classified + if predicted Pr(D) >= .5

True D defined as INFORMAL != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	86.39%
Specificity	Pr(- ~D)	72.05%
Positive predictive value	Pr(D +)	83.50%
Negative predictive value	Pr(~D -)	76.38%
False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	27.95%
False - rate for true D	Pr(- D)	13.61%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	16.50%
False - rate for classified -	Pr(D -)	23.62%
Correctly classified		80.95%

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 33 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2014.**

```
. estat class
```

```
Logistic model for INFORMAL
```

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1492	252	1744
-	241	895	1136
Total	1733	1147	2880

```
Classified + if predicted Pr(D) >= .5
```

```
True D defined as INFORMAL != 0
```

Sensitivity	Pr(+ D)	86.09%
Specificity	Pr(- ~D)	78.03%
Positive predictive value	Pr(D +)	85.55%
Negative predictive value	Pr(~D -)	78.79%
False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	21.97%
False - rate for true D	Pr(- D)	13.91%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	14.45%
False - rate for classified -	Pr(D -)	21.21%
Correctly classified		82.88%

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 34 Estimación modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2015.

```
. logit INFORMAL sexo P6040 Esc EXPER EXPER2 BAJO MAYOR PERMANENTE if Area=="52"
```

Iteration 0: log likelihood = -1967.9973
 Iteration 1: log likelihood = -1198.5566
 Iteration 2: log likelihood = -1161.9103
 Iteration 3: log likelihood = -1161.0934
 Iteration 4: log likelihood = -1161.0914
 Iteration 5: log likelihood = -1161.0914

Logistic regression

Number of obs	=	2909
LR chi2(8)	=	1613.81
Prob > chi2	=	0.0000
Pseudo R2	=	0.4100

Log likelihood = -1161.0914

INFORMAL	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
sexo	-.6589206	.1088832	-6.05	0.000	-.8723277 -.4455135
P6040	.0655813	.0153345	4.28	0.000	.0355263 .0956363
Esc	-.2546693	.0140191	-18.17	0.000	-.2821461 -.2271924
EXPER	-.1349742	.0219892	-6.14	0.000	-.1780722 -.0918762
EXPER2	.0010108	.0002468	4.09	0.000	.000527 .0014946
BAJO	2.872702	.2277196	12.62	0.000	2.42638 3.319024
MAYOR	1.300434	.2240167	5.81	0.000	.8613697 1.739499
PERMANENTE	1.976701	.1313327	15.05	0.000	1.719294 2.234108
_cons	1.791653	.3998689	4.48	0.000	1.007924 2.575381

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 35 Efectos marginales modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2015.

```
. mfx
```

Marginal effects after logit
 y = Pr(INFORMAL) (predict)
 = .68715723

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
sexo*	-.1406334	.02283	-6.16	0.000	-.185386 -.09588	.508078
P6040	.0140981	.00332	4.25	0.000	.00759 .020606	40.396
Esc	-.0547468	.00298	-18.39	0.000	-.060581 -.048913	10.5579
EXPER	-.0290157	.00473	-6.14	0.000	-.038283 -.019748	34.2008
EXPER2	.0002173	.00005	4.13	0.000	.000114 .00032	1381.87
BAJO*	.5416081	.0346	15.65	0.000	.473792 .609424	.457889
MAYOR*	.2716733	.04508	6.03	0.000	.183322 .360024	.481953
PERMAN~E*	.357578	.0188	19.02	0.000	.320724 .394432	.32726

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 36 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2015.**

```
. estat class
```

Logistic model for INFORMAL

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1452	251	1703
-	267	939	1206
Total	1719	1190	2909

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as INFORMAL != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	84.47%
Specificity	Pr(- ~D)	78.91%
Positive predictive value	Pr(D +)	85.26%
Negative predictive value	Pr(~D -)	77.86%
False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	21.09%
False - rate for true D	Pr(- D)	15.53%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	14.74%
False - rate for classified -	Pr(D -)	22.14%
Correctly classified		82.19%

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 37 Estimación modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2016.

```
. logit INFORMAL sexo p6040 esc EXPER EXPER2 BAJO MAYOR PERMANENTE if Area==52
```

Iteration 0: log likelihood = -2011.9827
Iteration 1: log likelihood = -1273.9975
Iteration 2: log likelihood = -1247.882
Iteration 3: log likelihood = -1247.411
Iteration 4: log likelihood = -1247.4102
Iteration 5: log likelihood = -1247.4102

Logistic regression

Number of obs	=	2944
LR chi2(8)	=	1529.14
Prob > chi2	=	0.0000
Pseudo R2	=	0.3800

Log likelihood = -1247.4102

INFORMAL	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
sexo	-.4144165	.1026641	-4.04	0.000	-.6156344 - .2131986
p6040	.0560923	.0146761	3.82	0.000	.0273277 .0848569
esc	-.2107355	.0130532	-16.14	0.000	-.2363193 -.1851518
EXPER	-.1271895	.0200832	-6.33	0.000	-.1665519 -.0878272
EXPER2	.001173	.000232	5.06	0.000	.0007182 .0016278
BAJO	2.493677	.2813126	8.86	0.000	1.942315 3.04504
MAYOR	.7990472	.2805444	2.85	0.004	.2491904 1.348904
PERMANENTE	2.086762	.1306449	15.97	0.000	1.830703 2.342821
_cons	1.235873	.4115718	3.00	0.003	.429207 2.042539

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

Anexo 38 Efectos marginales modelo Logit. Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2016.

```
. mfx
```

```
Marginal effects after logit
y = Pr(INFORMAL) (predict)
= .64383372
```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
sexo*	-.094768	.02329	-4.07	0.000	-.140407 -.049129	.500679
p6040	.0128626	.00339	3.79	0.000	.006218 .019507	40.3088
esc	-.0483242	.00298	-16.21	0.000	-.054168 -.04248	10.4423
EXPER	-.0291661	.00461	-6.32	0.000	-.038204 -.020128	33.6804
EXPER2	.000269	.00005	5.11	0.000	.000166 .000372	1366.92
BAJO*	.5105088	.04726	10.80	0.000	.417872 .603146	.463315
MAYOR*	.1814155	.06265	2.90	0.004	.058619 .304212	.5
PERMAN~E*	.3951248	.01876	21.06	0.000	.358356 .431894	.301291

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 39 Porcentaje de predicciones correctas. Estimación modelo Logit.
Determinantes de la informalidad laboral. Pasto Tercer trimestre 2016.**

```
. estat class
```

Logistic model for INFORMAL

Classified	True		Total
	D	~D	
+	1384	260	1644
-	293	1007	1300
Total	1677	1267	2944

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as INFORMAL != 0

Sensitivity	Pr(+ D)	82.53%
Specificity	Pr(- ~D)	79.48%
Positive predictive value	Pr(D +)	84.18%
Negative predictive value	Pr(~D -)	77.46%
False + rate for true ~D	Pr(+ ~D)	20.52%
False - rate for true D	Pr(- D)	17.47%
False + rate for classified +	Pr(~D +)	15.82%
False - rate for classified -	Pr(D -)	22.54%
Correctly classified		81.22%

Fuente: Cálculos en STATA 12.0 con base en GEIH 2008 – 2016.

**Anexo 40 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por sexo.
Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016**

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Ocupados</i>	139.895	145.856	155.807	161.735	168.740	176.890	184.128	182.475	193.779
Hombres	73.421	74.780	80.350	85.436	88.690	90.964	96.939	95.629	101.992
Mujeres	66.473	71.076	75.457	76.299	80.049	85.926	87.189	86.846	91.788
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Hombres	41.447	44.735	50.425	50.533	51.675	51.401	56.200	54.444	55.358
Mujeres	42.897	47.761	51.883	53.898	55.142	56.273	54.213	52.087	56.013
Informales	60,3%	63,4%	65,7%	64,6%	63,3%	60,9%	60,0%	58,4%	57,5%
Hombres	56,5%	59,8%	62,8%	59,1%	58,3%	56,5%	58,0%	56,9%	54,3%
Mujeres	64,5%	67,2%	68,8%	70,6%	68,9%	65,5%	62,2%	60,0%	61,0%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 41 Promedio del periodo de referencia Informales por género. Pasto. Tercer Trimestre. 2008 - 2016.

Concepto	Promedio 2008 - 2016	% de Participación por genero	% de Participación respecto al total de ocupados por genero
<i>Ocupados</i>	167.701	100%	100%
Hombres	87.578	52,2%	52,2%
Mujeres	80.123	47,8%	47,8%
<i>Informales</i>	102.932	100%	61,4%
Hombres	50.691	49,2%	57,9%
Mujeres	52.241	50,8%	65,2%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 42 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por sexo según posición en el Hogar. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
Mujeres Ocupadas	66.473	71.076	75.457	76.299	80.049	85.926	87.189	86.846	91.788
Jefe de Hogar	17.114	19.985	21.085	23.336	22.053	26.933	27.735	29.425	30.382
Pareja, Espos(a),Cónyuge	26.972	27.911	29.876	28.922	32.807	29.254	30.415	30.563	30.428
Hijo(a), Hijastro(a)	14.898	16.171	17.691	16.924	19.115	19.870	21.050	19.503	20.929
Nieto(a)	620	431	1.004	750	834	908	1.011	777	1.498
Otro pariente	3.161	4.402	2.554	4.472	3.841	6.987	5.266	5.318	6.457
Empleado domestico	3.107	1.781	2.224	1.241	1.122	1.256	1.127	778	1.091
Pensionista	108	-	-	188	-	-	34	123	261
Trabajador	-	-	-	98	-	194	-	-	66
Otro no pariente	493	394	1.023	368	277	524	552	359	676
<i>Hombres Ocupados</i>	73.421	74.780	80.350	85.436	88.690	90.964	96.939	95.629	101.992
Jefe de Hogar	49.199	47.548	49.657	52.580	54.869	52.702	57.304	57.449	58.280
Pareja, Espos(a),Cónyuge	777	1.488	3.118	2.056	2.385	3.503	3.927	3.165	3.681
Hijo(a), Hijastro(a)	16.848	18.764	21.693	22.315	23.706	22.605	26.399	24.078	29.010
Nieto(a)	1.163	1.125	820	1.151	1.031	1.630	1.660	1.676	1.930
Otro pariente	4.843	5.308	3.499	6.329	5.967	8.799	6.597	8.078	7.516
Empleado domestico	95	-	48	41	46	130	-	181	-
Pensionista	-	45	183	122	217	168	-	-	191
Trabajador	-	-	-	220	121	-	-	73	89
Otro no pariente	497	503	1.331	621	347	1.426	1.051	928	1.294
Total Ocupados	139.895	145.856	155.807	161.735	168.740	176.890	184.128	182.475	193.779

<i>Mujeres Informales</i>	42.897	47.761	51.883	53.898	55.142	56.273	56.200	54.444	56.013
Jefe de Hogar	12.411	14.086	15.172	17.103	16.675	18.244	18.725	19.552	19.195
Pareja, Espos(a),Cónyuge	15.844	18.610	20.937	20.878	22.839	20.132	20.155	19.570	19.455
Hijo(a), Hijastro(a)	8.705	9.270	10.755	10.664	11.147	10.270	11.643	10.142	10.598
Nieto(a)	288	342	665	441	471	524	477	438	1.112
Otro pariente	2.209	3.377	1.544	3.245	2.690	5.184	3.659	3.729	3.951
Empleado domestico	3.107	1.781	2.224	1.241	1.122	1.256	1.127	778	1.091
Pensionista	32	-	-	-	-	-	34	123	68
Trabajador	-	-	-	98	-	194	-	-	66
Otro no pariente	302	295	587	229	198	468	380	112	479
<i>Hombres Informales</i>	41.447	44.735	50.425	50.533	51.675	51.401	54.213	52.087	55.358
Jefe de Hogar	26.134	28.212	31.098	31.047	32.349	30.195	31.335	30.505	31.441
Pareja, Espos(a),Cónyuge	638	1.378	2.393	1.419	1.802	2.526	1.787	2.072	2.741
Hijo(a), Hijastro(a)	10.249	10.866	13.166	12.977	12.791	12.482	14.877	13.886	15.403
Nieto(a)	947	824	570	600	754	919	977	1.027	1.287
Otro pariente	3.036	3.169	2.226	3.699	3.538	4.859	4.760	4.220	3.805
Empleado domestico	95		48	41	46	90	-	-	-
Pensionista	-	45	138	-	151	-	-	-	68
Trabajador	-		-	220	60	-	-	73	-
Otro no pariente	349	241	786	530	184	329	478	305	613
Total Informales	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Mujeres Informales	65%	67%	69%	71%	69%	65%	64%	63%	61%
Jefe de Hogar	73%	70%	72%	73%	76%	68%	68%	66%	63%
Pareja, Espos(a),Cónyuge	59%	67%	70%	72%	70%	69%	66%	64%	64%
Hijo(a), Hijastro(a)	58%	57%	61%	63%	58%	52%	55%	52%	51%
Nieto(a)	46%	79%	66%	59%	56%	58%	47%	56%	74%

Otro pariente	70%	77%	60%	73%	70%	74%	69%	70%	61%
Empleado domestico	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Pensionista	29%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	26%
Trabajador	0%	0%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	100%
Otro no pariente	61%	75%	57%	62%	71%	89%	69%	31%	71%
Hombres Informales	56%	60%	63%	59%	58%	57%	56%	54%	54%
Jefe de Hogar	53%	59%	63%	59%	59%	57%	55%	53%	54%
Pareja, Esposo(a),Cónyuge	82%	93%	77%	69%	76%	72%	46%	65%	74%
Hijo(a), Hijastro(a)	61%	58%	61%	58%	54%	55%	56%	58%	53%
Nieto(a)	81%	73%	70%	52%	73%	56%	59%	61%	67%
Otro pariente	63%	60%	64%	58%	59%	55%	72%	52%	51%
Empleado domestico	100%	0%	100%	100%	100%	69%	0%	0%	0%
Pensionista	0%	100%	75%	0%	69%	0%	0%	0%	35%
Trabajador	0%	0%	0%	100%	49%	0%	0%	100%	0%
Otro no pariente	70%	48%	59%	85%	53%	23%	45%	33%	47%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 43 Porcentaje de la Población Ocupada Informal por sexo según ramas de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Hombres	41.447	44.735	50.425	50.533	51.675	51.401	54.213	52.087	55.358
No informa	67	-	-	-	54	-	-	-	-
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	1.239	1.408	1.868	1.751	2.289	1.143	1.402	1.189	1.058
Explotación de minas y canteras	-	71	-	-	111	67	-	-	-

Industria Manufacturera	5.967	7.203	6.875	7.381	6.707	7.723	8.277	6.434	8.859
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	60	-	-	-	-	-
Construcción	4.276	2.848	4.857	4.478	5.037	5.098	5.219	5.096	5.798
Comercio, hoteles y restaurantes	15.529	17.211	18.505	17.668	18.957	18.248	20.297	17.506	19.405
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	10.359	11.544	13.374	14.355	14.227	13.288	13.618	15.627	15.493
Intermediación financiera	231	113	164	199	176	286	314	379	75
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	2.318	2.760	2.666	2.703	2.696	2.933	2.223	2.272	2.313
Servicios comunales, sociales y personales	1.461	1.577	2.116	1.938	1.422	2.614	2.863	3.584	2.357
Mujeres	42.897	47.761	51.883	53.898	55.142	56.273	56.200	54.444	56.013
No informa	64	-	-	-	-	-	-	-	-
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	643	191	581	690	598	692	569	457	437
Explotación de minas y canteras	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Industria Manufacturera	3.767	5.394	4.367	5.982	4.303	5.601	5.695	5.476	4.897
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	107	43	53	58	72	252	71	74	251
Comercio, hoteles y restaurantes	20.350	21.458	24.389	26.437	28.409	25.532	27.759	28.214	28.806
Transporte, almacenamiento y	2.041	2.093	2.738	2.229	2.545	1.644	2.456	1.630	1.671

comunicaciones									
Intermediación financiera	38	100	307	93	102	250	296	347	200
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	2.413	3.965	3.127	3.545	4.068	4.672	5.452	4.736	6.422
Servicios comunales, sociales y personales	13.474	14.517	16.321	14.865	15.046	17.630	13.903	13.510	13.330
<i>Informales</i>									
Hombres	100%								
No informa	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	3,0%	3,1%	3,7%	3,5%	4,4%	2,2%	2,6%	2,3%	1,9%
Explotación de minas y canteras	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Industria Manufacturera	14,4%	16,1%	13,6%	14,6%	13,0%	15,0%	15,3%	12,4%	16,0%
Suministro de electricidad, gas y agua	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Construcción	10,3%	6,4%	9,6%	8,9%	9,7%	9,9%	9,6%	9,8%	10,5%
Comercio, hoteles y restaurantes	37,5%	38,5%	36,7%	35,0%	36,7%	35,5%	37,4%	33,6%	35,1%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	25,0%	25,8%	26,5%	28,4%	27,5%	25,9%	25,1%	30,0%	28,0%
Intermediación financiera	0,6%	0,3%	0,3%	0,4%	0,3%	0,6%	0,6%	0,7%	0,1%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	5,6%	6,2%	5,3%	5,3%	5,2%	5,7%	4,1%	4,4%	4,2%
Servicios comunales, sociales y personales	3,5%	3,5%	4,2%	3,8%	2,8%	5,1%	5,3%	6,9%	4,3%
Mujeres	100%								
No informa	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	1,5%	0,4%	1,1%	1,3%	1,1%	1,2%	1,0%	0,8%	0,8%
Explotación de minas y canteras	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Industria Manufacturera	8,8%	11,3%	8,4%	11,1%	7,8%	10,0%	10,1%	10,1%	8,7%
Suministro de electricidad, gas y agua	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Construcción	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,4%	0,1%	0,1%	0,4%
Comercio, hoteles y restaurantes	47,4%	44,9%	47,0%	49,0%	51,5%	45,4%	49,4%	51,8%	51,4%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	4,8%	4,4%	5,3%	4,1%	4,6%	2,9%	4,4%	3,0%	3,0%
Intermediación financiera	0,1%	0,2%	0,6%	0,2%	0,2%	0,4%	0,5%	0,6%	0,4%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	5,6%	8,3%	6,0%	6,6%	7,4%	8,3%	9,7%	8,7%	11,5%
Servicios comunales, sociales y personales	31,4%	30,4%	31,5%	27,6%	27,3%	31,3%	24,7%	24,8%	23,8%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 44 Porcentaje de la Población Ocupada Informal en ramas de actividad según sexo. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016.

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
No informa	131	0	0	0	54	0	0	0	0
Hombres	67	-	-	-	54	-	-	-	-
Mujeres	64	-	-	-	-	-	-	-	-

Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	1.881	1.599	2.449	2.442	2.887	1.835	1.970	1.646	1.495
Hombres	1.239	1.408	1.868	1.751	2.289	1.143	1.402	1.189	1.058
Mujeres	643	191	581	690	598	692	569	457	437
Explotación de minas y canteras	0	71	0	0	111	67	0	0	0
Hombres	-	71	-	-	111	67	-	-	-
Mujeres	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Industria Manufacturera	9.733	12.596	11.242	13.362	11.010	13.324	13.972	11.910	13.756
Hombres	5.967	7.203	6.875	7.381	6.707	7.723	8.277	6.434	8.859
Mujeres	3.767	5.394	4.367	5.982	4.303	5.601	5.695	5.476	4.897
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	60	-	-	-	-	-
Hombres	-	-	-	60	-	-	-	-	-
Mujeres	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	4.383	2.892	4.910	4.535	5.109	5.350	5.290	5.170	6.049
Hombres	4.276	2.848	4.857	4.478	5.037	5.098	5.219	5.096	5.798
Mujeres	107	43	53	58	72	252	71	74	251
Comercio, hoteles y restaurantes	35.879	38.669	42.894	44.105	47.366	43.780	48.056	45.720	48.210
Hombres	15.529	17.211	18.505	17.668	18.957	18.248	20.297	17.506	19.405
Mujeres	20.350	21.458	24.389	26.437	28.409	25.532	27.759	28.214	28.806
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	12.400	13.637	16.112	16.585	16.772	14.932	16.074	17.257	17.165

Hombres	10.359	11.544	13.374	14.355	14.227	13.288	13.618	15.627	15.493
Mujeres	2.041	2.093	2.738	2.229	2.545	1.644	2.456	1.630	1.671
Hombres	2.318	2.760	2.666	2.703	2.696	2.933	2.223	2.272	2.313
Mujeres	2.413	3.965	3.127	3.545	4.068	4.672	5.452	4.736	6.422
Servicios comunales, sociales y personales	14.935	16.094	18.437	16.803	16.468	20.245	16.766	17.093	15.687
Hombres	1.461	1.577	2.116	1.938	1.422	2.614	2.863	3.584	2.357
Mujeres	13.474	14.517	16.321	14.865	15.046	17.630	13.903	13.510	13.330
<i>Informales</i>									
No informa	100%	-	-	-	100%	-	-	-	-
Hombres	51%				100%				
Mujeres	49%				0%				
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	100%								
Hombres	66%	88%	76%	72%	79%	62%	71%	72%	71%
Mujeres	34%	12%	24%	28%	21%	38%	29%	28%	29%
Explotación de minas y canteras	-	100%	-	-	100%	100%	-	-	-
Hombres		100%			100%	100%			
Mujeres		0%			0%	0%			
Industria Manufacturera	100%								
Hombres	61%	57%	61%	55%	61%	58%	59%	54%	64%
Mujeres	39%	43%	39%	45%	39%	42%	41%	46%	36%
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	100%	-	-	-	-	-
Hombres				100%					
Mujeres				0%					
Construcción	100%								

Hombres	98%	99%	99%	99%	99%	95%	99%	99%	96%
Mujeres	2%	1%	1%	1%	1%	5%	1%	1%	4%
Comercio, hoteles y restaurantes	100%								
Hombres	43%	45%	43%	40%	40%	42%	42%	38%	40%
Mujeres	57%	55%	57%	60%	60%	58%	58%	62%	60%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	100%								
Hombres	84%	85%	83%	87%	85%	89%	85%	91%	90%
Mujeres	16%	15%	17%	13%	15%	11%	15%	9%	10%
Intermediación financiera	100%								
Hombres	86%	53%	35%	68%	63%	53%	51%	52%	27%
Mujeres	14%	47%	65%	32%	37%	47%	49%	48%	73%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	100%								
Hombres	49%	41%	46%	43%	40%	39%	29%	32%	26%
Mujeres	51%	59%	54%	57%	60%	61%	71%	68%	74%
Servicios comunales, sociales y personales	100%								
Hombres	10%	10%	11%	12%	9%	13%	17%	21%	15%
Mujeres	90%	90%	89%	88%	91%	87%	83%	79%	85%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

**Anexo 45 Promedio del periodo de referencia. Población ocupada informal por rangos de edad. Pasto.
Tercer Trimestre 2008 – 2016.**

Concepto	Promedio 2008 -	% de Participación	% de Participación
----------	-----------------	--------------------	--------------------

	2016	por rangos de edad	respecto al total de ocupados por rangos de edad
<i>Ocupados</i>	167.701	100,0%	100,0%
12 a 16 años	2.526	1,5%	1,5%
17 a 26 años	30.643	18,3%	18,3%
27 a 46 años	85.934	51,2%	51,2%
47 a 66 años	43.205	25,8%	25,8%
Más 67 años	5.393	3,2%	3,2%
<i>Informales</i>	102.932	100,0%	61,4%
12 a 16 años	2.235	2,2%	88,5%
17 a 26 años	18.777	18,2%	61,3%
27 a 46 años	47.900	46,5%	55,7%
47 a 66 años	29.111	28,3%	67,4%
Más 67 años	4.909	4,8%	91,0%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 46 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por rangos de edad. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Ocupados</i>	139.895	145.856	155.807	161.735	168.740	176.890	184.128	182.475	193.779
12 a 16 años	2.149	2.258	2.795	2.696	3.161	1.963	2.928	1.943	2.838
17 a 26 años	26.203	25.252	29.568	28.723	31.819	32.458	34.642	30.080	37.037
27 a 46 años	75.993	78.348	81.951	82.405	82.729	90.920	92.542	94.513	94.009
47 a 66 años	31.842	35.809	37.684	42.672	45.486	45.279	47.853	49.340	52.877
Más 67 años	3.708	4.189	3.809	5.239	5.544	6.270	6.163	6.598	7.018
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
12 a 16 años	1.907	2.098	2.543	2.122	2.606	1.781	2.739	1.943	2.379
17 a 26 años	17.443	16.129	19.295	18.824	19.086	18.404	21.526	17.246	21.036
27 a 46 años	42.892	45.911	50.430	49.268	48.273	50.097	49.440	48.773	46.015

47 a 66 años	18.770	24.368	26.488	29.405	31.634	31.949	31.566	32.470	35.345
Más 67 años	3.333	3.990	3.552	4.811	5.219	5.444	5.142	6.099	6.597
Informales	60,3%	63,4%	65,7%	64,6%	63,3%	60,9%	60,0%	58,4%	57,5%
12 a 16 años	88,7%	92,9%	91,0%	78,7%	82,4%	90,7%	93,6%	100,0%	83,8%
17 a 26 años	66,6%	63,9%	65,3%	65,5%	60,0%	56,7%	62,1%	57,3%	56,8%
27 a 46 años	56,4%	58,6%	61,5%	59,8%	58,4%	55,1%	53,4%	51,6%	48,9%
47 a 66 años	58,9%	68,0%	70,3%	68,9%	69,5%	70,6%	66,0%	65,8%	66,8%
Más 67 años	89,9%	95,2%	93,2%	91,8%	94,1%	86,8%	83,4%	92,4%	94,0%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 47 Porcentaje de la población ocupada informal por edad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
12 a 16 años	1.907	2.098	2.543	2.122	2.606	1.781	2.739	1.943	2.379
17 a 26 años	17.443	16.129	19.295	18.824	19.086	18.404	21.526	17.246	21.036
27 a 46 años	42.892	45.911	50.430	49.268	48.273	50.097	49.440	48.773	46.015
47 a 66 años	18.770	24.368	26.488	29.405	31.634	31.949	31.566	32.470	35.345
Más 67 años	3.333	3.990	3.552	4.811	5.219	5.444	5.142	6.099	6.597
Informales	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
12 a 16 años	2,3%	2,3%	2,5%	2,0%	2,4%	1,7%	2,5%	1,8%	2,1%
Más 67 años	4,0%	4,3%	3,5%	4,6%	4,9%	5,1%	4,7%	5,7%	5,9%
17 a 26 años	20,7%	17,4%	18,9%	18,0%	17,9%	17,1%	19,5%	16,2%	18,9%
47 a 66 años	22,3%	26,3%	25,9%	28,2%	29,6%	29,7%	28,6%	30,5%	31,7%
27 a 46 años	50,9%	49,6%	49,3%	47,2%	45,2%	46,5%	44,8%	45,8%	41,3%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

**Anexo 48 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a rangos de edad por rama de actividad.
Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016**

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
12 a 16 años	1.907	2.098	2.543	2.122	2.606	1.781	2.739	1.943	2.379
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	-	-	-	-	-	36	100	42	155
Explotación de minas y canteras	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Industria Manufacturera	106	127	227	157	407	531	300	37	155
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	-	80	93	63	68	166	37	142	174
Comercio, hoteles y restaurantes	853	1.263	1.376	1.444	1.650	601	1.521	1.200	1.469
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	430	172	389	318	238	-	480	-	366
Intermediación financiera	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler		-	94	-	75	58	-	59	-
Servicios comunales, sociales y personales	518	456	365	140	168	389	301	463	59
No informa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17 a 26 años	17.443	16.129	19.295	18.824	19.086	18.404	21.526	17.246	21.036
Agricultura, pesca,	-	167	341	179	349	103	184	278	110

ganadería, caza y silvicultura									
Explotación de minas y canteras	-	-	-	-	111	-	-	-	-
Industria Manufacturera	1.833	1.809	1.830	2.314	1.992	1.834	2.250	1.550	2.931
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	739	255	794	830	1.088	1.229	1.450	935	1.430
Comercio, hoteles y restaurantes	8.698	7.085	8.471	8.017	9.144	8.449	9.175	7.641	8.617
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	2.751	3.236	3.283	3.569	2.581	2.782	4.352	2.631	3.290
Intermediación financiera	62	-	74	-	-	-	70	-	-
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	387	1.068	659	1.125	960	920	931	770	1.077
Servicios comunales, sociales y personales	2.973	2.509	3.843	2.789	2.807	3.087	3.115	3.442	3.581
No informa	-	-	-	-	54	-	-	-	-
27 a 46 años	42.892	45.911	50.430	49.268	48.273	50.097	49.440	48.773	46.015
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	1.099	612	758	726	911	590	509	417	399
Explotación de minas y canteras	-	71	-	-	-	-	-	-	-
Industria Manufacturera	4.241	6.330	5.617	5.838	4.647	5.334	5.445	4.491	4.742
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	2.584	1.848	2.661	2.035	2.215	2.429	2.352	2.242	2.846

Comercio, hoteles y restaurantes	17.132	18.090	19.039	20.902	19.962	18.851	20.046	20.003	19.190
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	6.485	6.882	8.934	7.535	8.394	7.697	7.669	9.361	8.633
Intermediación financiera	72	105	298	143	169	379	412	539	206
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	2.952	3.795	3.027	2.645	3.960	4.162	4.622	3.763	3.779
Servicios comunales, sociales y personales	8.260	8.178	10.097	9.444	8.016	10.656	8.386	7.956	6.219
No informa	67	-	-	-	-	-	-	-	-
47 a 66 años	18.770	24.368	26.488	29.405	31.634	31.949	31.566	32.470	35.345
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	544	323	950	938	1.367	525	630	396	590
Explotación de minas y canteras	-	-	-	-	-	67	-	-	-
Industria Manufacturera	2.991	4.095	3.163	4.693	3.209	4.615	5.015	4.721	4.970
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	60	-	-	-	-	-
Construcción	941	652	1.191	1.338	1.738	1.183	1.271	1.739	1.267
Comercio, hoteles y restaurantes	7.465	10.155	12.477	11.574	13.945	13.422	14.681	14.187	15.502
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	2.650	3.109	3.334	4.528	4.707	4.144	3.407	4.680	4.240
Intermediación financiera	98	108	100	149	109	158	62	187	69
Actividades	1.310	1.766	1.845	2.239	1.691	2.369	2.064	2.179	3.475

inmobiliarias, empresariales y de alquiler									
Servicios comunales, sociales y personales	2.744	4.160	3.427	3.887	4.870	5.467	4.435	4.382	5.232
No informa	27	-	-	-	-	-	-	-	-
Más 67 años	3.333	3.990	3.552	4.811	5.219	5.444	5.142	6.099	6.597
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	239	496	399	600	260	581	547	514	241
Explotación de minas y canteras	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Industria Manufacturera	561	236	405	360	756	1.011	962	1.111	958
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	119	58	170	269	-	344	181	112	331
Comercio, hoteles y restaurantes	1.732	2.076	1.530	2.166	2.664	2.457	2.633	2.689	3.432
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	84	237	172	634	853	309	165	584	635
Intermediación financiera	38	-	-	-	-	-	66	-	-
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	82	95	169	240	78	97	58	238	405
Servicios comunales, sociales y personales	441	792	705	543	608	645	529	850	596
No informa	37	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Informales</i>									
12 a 16 años	100%								

Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	2%	7%
Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	6%	6%	9%	7%	16%	30%	11%	2%	7%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	0%	4%	4%	3%	3%	9%	1%	7%	7%
Comercio, hoteles y restaurantes	45%	60%	54%	68%	63%	34%	56%	62%	62%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	23%	8%	15%	15%	9%	0%	18%	0%	15%
Intermediación financiera	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	0%	0%	4%	0%	3%	3%	0%	3%	0%
Servicios comunales, sociales y personales	27%	22%	14%	7%	6%	22%	11%	24%	2%
No informa	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
17 a 26 años	100%								
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	0%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	2%	1%
Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	11%	11%	9%	12%	10%	10%	10%	9%	14%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Construcción	4%	2%	4%	4%	6%	7%	7%	5%	7%
Comercio, hoteles y restaurantes	50%	44%	44%	43%	48%	46%	43%	44%	41%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	16%	20%	17%	19%	14%	15%	20%	15%	16%
Intermediación financiera	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	2%	7%	3%	6%	5%	5%	4%	4%	5%
Servicios comunales, sociales y personales	17%	16%	20%	15%	15%	17%	14%	20%	17%
No informa	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
27 a 46 años	100%								
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	3%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%
Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	10%	14%	11%	12%	10%	11%	11%	9%	10%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	6%	4%	5%	4%	5%	5%	5%	5%	6%
Comercio, hoteles y restaurantes	40%	39%	38%	42%	41%	38%	41%	41%	42%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15%	15%	18%	15%	17%	15%	16%	19%	19%
Intermediación financiera	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	0%

Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	7%	8%	6%	5%	8%	8%	9%	8%	8%
Servicios comunales, sociales y personales	19%	18%	20%	19%	17%	21%	17%	16%	14%
No informa	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
47 a 66 años	100%								
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	3%	1%	4%	3%	4%	2%	2%	1%	2%
Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	16%	17%	12%	16%	10%	14%	16%	15%	14%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	5%	3%	4%	5%	5%	4%	4%	5%	4%
Comercio, hoteles y restaurantes	40%	42%	47%	39%	44%	42%	47%	44%	44%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	14%	13%	13%	15%	15%	13%	11%	14%	12%
Intermediación financiera	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	7%	7%	7%	8%	5%	7%	7%	7%	10%
Servicios comunales, sociales y personales	15%	17%	13%	13%	15%	17%	14%	13%	15%
No informa	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Más 67 años	100%								

Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	7%	12%	11%	12%	5%	11%	11%	8%	4%
Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	17%	6%	11%	7%	14%	19%	19%	18%	15%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	4%	1%	5%	6%	0%	6%	4%	2%	5%
Comercio, hoteles y restaurantes	52%	52%	43%	45%	51%	45%	51%	44%	52%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	3%	6%	5%	13%	16%	6%	3%	10%	10%
Intermediación financiera	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	2%	2%	5%	5%	1%	2%	1%	4%	6%
Servicios comunales, sociales y personales	13%	20%	20%	11%	12%	12%	10%	14%	9%
No informa	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 49 Promedio del periodo de referencia. Ultimo nivel educativo alcanzado por la población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Concepto	Promedio 2008 - 2016	% de Participación por nivel educativo	% de Participación respecto al total de ocupados por nivel educativo
<i>Ocupados</i>	167.701	100,0%	100,0%

Ninguno	2.685	1,6%	1,6%
Primaria	42.504	25,3%	25,3%
Secundaria	66.050	39,4%	39,4%
Superior	56.433	33,7%	33,7%
No informa	29	0,0%	0,0%
Informales	102.932	100,0%	61,4%
Ninguno	2.546	2,5%	94,8%
Primaria	36.890	35,8%	86,8%
Secundaria	46.462	45,1%	70,3%
Superior	17.016	16,5%	30,2%
No informa	17	0,0%	57,9%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 50 Nivel educativo alcanzado por la población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep	Jul - Sep
Informales	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
No informa	-	-	-	70	82	0	0	0	-
Ninguno	2.816	2.755	2.968	2.770	2.684	2764	1693	1650	2.817
Superior	11.968	12.085	15.315	16.938	17.522	20298	20146	21017	17.857
Primaria	33.707	34.182	38.541	41.224	38.638	37241	37062	35063	36.352
Secundaria	35.853	43.473	45.484	43.429	47.892	47371	51512	48801	54.345
Informales	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
No informa	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ninguno	3,3%	3,0%	2,9%	2,7%	2,5%	2,6%	1,5%	1,5%	2,5%
Superior	14,2%	13,1%	15,0%	16,2%	16,4%	18,9%	18,2%	19,7%	16,0%
Primaria	40,0%	37,0%	37,7%	39,5%	36,2%	34,6%	33,6%	32,9%	32,6%
Secundaria	42,5%	47,0%	44,5%	41,6%	44,8%	44,0%	46,7%	45,8%	48,8%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 51 Porcentaje de la población ocupada informal respecto a la población ocupada total por nivel educativo. Pasto. Tercer trimestre. 2008 - 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Ocupados</i>	139.895	145.856	155.807	161.735	168.740	176.890	184.128	182.475	193.779
Ninguno	2.919	2.892	2.968	3.027	2.738	2.957	1.867	1.701	3.095
Primaria	38.415	40.772	43.287	46.859	44.033	43.691	42.201	40.618	42.656
Secundaria	51.923	61.958	63.185	59.946	69.031	67.632	69.643	68.273	82.856
Superior	46.639	40.235	46.367	51.834	52.856	62.610	70.306	71.883	65.172
No informa	-	-	-	70	82	-	111	-	-
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Ninguno	2.816	2.755	2.968	2.770	2.684	2764	1693	1650	2.817
Primaria	33.707	34.182	38.541	41.224	38.638	37241	37062	35063	36.352
Secundaria	35.853	43.473	45.484	43.429	47.892	47371	51512	48801	54.345
Superior	11.968	12.085	15.315	16.938	17.522	20298	20146	21017	17.857
No informa	-	-	-	70	82	0	0	0	-
<i>Informales</i>	60,3%	63,4%	65,7%	64,6%	63,3%	60,9%	60,0%	58,4%	57,5%
Ninguno	96,5%	95,3%	100,0%	91,5%	98,0%	93,5%	90,7%	97,0%	91,0%
Primaria	87,7%	83,8%	89,0%	88,0%	87,7%	85,2%	87,8%	86,3%	85,2%
Secundaria	69,1%	70,2%	72,0%	72,4%	69,4%	70,0%	74,0%	71,5%	65,6%
Superior	25,7%	30,0%	33,0%	32,7%	33,2%	32,4%	28,7%	29,2%	27,4%
No informa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 52 Porcentaje de la población ocupada informal respecto al nivel educativo alcanzado por género. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
----------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

	Jul - Sep								
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Ninguno	2.816	2.755	2.968	2.770	2.684	2.764	1.693	1.650	2.817
Hombres	694	628	987	795	977	826	584	721	996
Mujeres	2.122	2.127	1.981	1.975	1.707	1.938	1.109	930	1.822
Primaria	33.707	34.182	38.541	41.224	38.638	37.241	37.062	35.063	36.352
Hombres	16.670	16.551	18.807	19.802	18.604	17.657	17.916	16.372	17.749
Mujeres	17.037	17.631	19.734	21.422	20.034	19.583	19.146	18.690	18.603
Secundaria	35.853	43.473	45.484	43.429	47.892	47.371	51.512	48.801	54.345
Hombres	18.096	21.852	22.780	21.555	24.304	22.280	25.857	26.304	28.271
Mujeres	17.757	21.622	22.704	21.874	23.588	25.091	25.656	22.497	26.073
Superior	11.968	12.085	15.315	16.938	17.522	20.298	20.146	21.017	17.857
Hombres	5.987	5.703	7.851	8.311	7.790	10.637	9.857	8.690	8.341
Mujeres	5.981	6.381	7.464	8.627	9.732	9.661	10.289	12.327	9.515
Ni informa				70	82				
Informales	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Ninguno	3,3%	3,0%	2,9%	2,7%	2,5%	2,6%	1,5%	1,5%	2,5%
Hombres	24,6%	22,8%	33,3%	28,7%	36,4%	29,9%	34,5%	43,7%	35,3%
Mujeres	75,4%	77,2%	66,7%	71,3%	63,6%	70,1%	65,5%	56,3%	64,7%
Primaria	40,0%	37,0%	37,7%	39,5%	36,2%	34,6%	33,6%	32,9%	32,6%
Hombres	49,5%	48,4%	48,8%	48,0%	48,1%	47,4%	48,3%	46,7%	48,8%
Mujeres	50,5%	51,6%	51,2%	52,0%	51,9%	52,6%	51,7%	53,3%	51,2%
Secundaria	42,5%	47,0%	44,5%	41,6%	44,8%	44,0%	46,7%	45,8%	48,8%
Hombres	50,5%	50,3%	50,1%	49,6%	50,7%	47,0%	50,2%	53,9%	52,0%
Mujeres	49,5%	49,7%	49,9%	50,4%	49,3%	53,0%	49,8%	46,1%	48,0%
Superior	14,2%	13,1%	15,0%	16,2%	16,4%	18,9%	18,2%	19,7%	16,0%
Hombres	50,0%	47,2%	51,3%	49,1%	44,5%	52,4%	48,9%	41,3%	46,7%
Mujeres	50,0%	52,8%	48,7%	50,9%	55,5%	47,6%	51,1%	58,7%	53,3%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 53 Porcentaje de la población ocupada informal respecto al último nivel educativo alcanzado por rama de actividad. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Ninguno	2.816	2.755	2.968	2.770	2.684	2.764	1.693	1.650	2.817
No informa	37	-	-	-	-	-	-	-	-
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	78	118	466	124	59	205	116	123	-
Explotación de minas y canteras	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Industria Manufacturera	279	168	104	100	222	79	122	202	283
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	-	-	99	136	49	165	64	120	148
Comercio, hoteles y restaurantes	794	985	868	1.522	1.265	1.337	985	710	1.247
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	252	162	267	258	356	59	118	116	436
Intermediación financiera	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	75	158	137	-	35	106	-	52	238
Servicios comunales, sociales y personales	1.301	1.164	1.028	630	698	812	288	329	466
Primaria	33.707	34.182	38.541	41.224	38.638	37.241	37.061	35.063	36.352
No informa	27	-	-	-	-	-	-	-	-
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	898	706	989	1.159	1.418	1.001	1.022	439	627

Explotación de minas y canteras	-	71	-	-	-	67	-	-	-
Industria Manufacturera	3.465	3.971	3.781	5.205	2.731	3.659	5.272	3.306	4.586
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	2.475	1.610	2.272	2.371	2.359	2.215	1.814	2.668	1.870
Comercio, hoteles y restaurantes	12.504	13.434	13.730	15.463	16.716	13.899	14.881	14.366	14.348
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	5.502	5.073	6.098	6.973	5.976	4.800	4.583	5.805	6.642
Intermediación financiera	-	-	109	-	-	-	66	-	-
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	1.551	2.255	2.337	1.936	1.929	3.038	2.499	2.275	2.924
Servicios comunales, sociales y personales	7.286	7.062	9.225	8.116	7.509	8.562	6.924	6.204	5.355
Secundaria	35.853	43.473	45.484	43.429	47.892	47.371	51.512	48.801	54.345
No informa	-	-	-	-	54	-	-	-	-
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	353	568	567	345	871	370	200	528	324
Explotación de minas y canteras	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Industria Manufacturera	4.936	7.178	5.881	5.984	5.813	7.475	6.263	6.273	7.249
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Construcción	1.511	1.168	2.315	1.841	2.447	2.499	3.013	1.883	3.453
Comercio, hoteles y restaurantes	16.906	19.262	20.662	19.557	21.438	18.513	23.925	20.192	23.519
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	5.549	6.867	7.633	7.124	8.374	7.602	9.029	9.540	8.069

Intermediación financiera	-	-	80	56	221	75	-	63	161
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	1.511	2.778	1.872	2.450	2.663	2.667	2.458	2.915	3.883
Servicios comunales, sociales y personales	5.087	5.651	6.474	6.073	6.010	8.170	6.625	7.406	7.688
Superior	11.968	12.085	15.315	16.938	17.522	20.298	20.146	21.017	17.857
No informa	67	-	-	-	-	-	-	-	-
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	552	207	428	813	538	259	633	556	544
Explotación de minas y canteras	-	-	-	-	111	-	-	-	-
Industria Manufacturera	1.053	1.335	1.476	2.074	2.243	2.110	2.315	2.129	1.637
Suministro de electricidad, gas y agua	-	-	-	60	-	-	-	-	-
Construcción	397	57	224	187	253	472	399	500	579
Comercio, hoteles y restaurantes	5.676	4.988	7.634	7.492	7.864	10.031	8.265	10.452	9.096
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.097	1.535	2.114	2.230	2.066	2.470	2.343	1.796	2.018
Intermediación financiera	-	-	-	-	-	-	-	-	114
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	2.099	2.029	1.840	2.183	2.365	2.600	3.798	2.664	1.760
Servicios comunales, sociales y personales	1.026	1.935	1.599	1.899	2.082	2.356	2.393	2.920	2.108
<i>Informales</i>									
Ninguno	100%								
No informa	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	3%	4%	16%	4%	2%	7%	7%	7%	0%

Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	10%	6%	3%	4%	8%	3%	7%	12%	10%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	0%	0%	3%	5%	2%	6%	4%	7%	5%
Comercio, hoteles y restaurantes	28%	36%	29%	55%	47%	48%	58%	43%	44%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	9%	6%	9%	9%	13%	2%	7%	7%	15%
Intermediación financiera	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	3%	6%	5%	0%	1%	4%	0%	3%	8%
Servicios comunales, sociales y personales	46%	42%	35%	23%	26%	29%	17%	20%	17%
Primaria	100%								
No informa	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	3%	2%	3%	3%	4%	3%	3%	1%	2%
Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	10%	12%	10%	13%	7%	10%	14%	9%	13%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	7%	5%	6%	6%	6%	6%	5%	8%	5%
Comercio, hoteles y restaurantes	37%	39%	36%	38%	43%	37%	40%	41%	39%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	16%	15%	16%	17%	15%	13%	12%	17%	18%

Intermediación financiera	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	5%	7%	6%	5%	5%	8%	7%	6%	8%
Servicios comunales, sociales y personales	22%	21%	24%	20%	19%	23%	19%	18%	15%
Secundaria	100%								
No informa	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	1%	1%	1%	1%	2%	1%	0%	1%	1%
Explotación de minas y canteras	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Industria Manufacturera	14%	17%	13%	14%	12%	16%	12%	13%	13%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	4%	3%	5%	4%	5%	5%	6%	4%	6%
Comercio, hoteles y restaurantes	47%	44%	45%	45%	45%	39%	46%	41%	43%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15%	16%	17%	16%	17%	16%	18%	20%	15%
Intermediación financiera	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	4%	6%	4%	6%	6%	6%	5%	6%	7%
Servicios comunales, sociales y personales	14%	13%	14%	14%	13%	17%	13%	15%	14%
Superior	100%								
No informa	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	5%	2%	3%	5%	3%	1%	3%	3%	3%
Explotación de minas y	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%

canteras									
Industria Manufacturera	9%	11%	10%	12%	13%	10%	11%	10%	9%
Suministro de electricidad, gas y agua	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Construcción	3%	0%	1%	1%	1%	2%	2%	2%	3%
Comercio, hoteles y restaurantes	47%	41%	50%	44%	45%	49%	41%	50%	51%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	9%	13%	14%	13%	12%	12%	12%	9%	11%
Intermediación financiera	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	18%	17%	12%	13%	13%	13%	19%	13%	10%
Servicios comunales, sociales y personales	9%	16%	10%	11%	12%	12%	12%	14%	12%
No Informa				70	82				

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 54 Promedio del último grado aprobado del total de la Población ocupada informal. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
<i>Informales</i>	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
Grado	6,24	6,41	6,19	6,16	6,27	6,13	6,43	6,26	6,64

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 55 Estimación modelo de regresión lineal simple. Informalidad y Misery Index. Tercer Trimestre 2008 – 2016.

. regress informalidad miseryindex

Source	SS	df	MS	Number of obs = 9		
Model	32.8754789	1	32.8754789	F(1, 7) =	5.57	
Residual	41.3467433	7	5.90667761	Prob > F =	0.0504	
Total	74.2222222	8	9.27777778	R-squared =	0.4429	
				Adj R-squared =	0.3634	
				Root MSE =	2.4304	

informalidad	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
miseryindex	.7528736	.3191227	2.36	0.050	-.0017316	1.507479
_cons	52.159	4.018356	12.98	0.000	42.6571	61.6609

Fuente: DANE Estadísticas de Empleo; IPC. Cálculos Propios.

Anexo 56 Tasa de desempleo, inflación y el índice de miseria de Okun. Tercer Trimestre 2008 – 2016. Pasto (Porcentajes).

Trimestre Jul - Sep	Tasa de Desempleo	Inflación	IMO
2008	14,40	-0,06	14,34
2009	17,00	-0,05	16,95
2010	15,10	-0,01	15,09
2011	13,00	0,44	13,44
2012	12,20	0,23	12,43
2013	10,50	0,26	10,76
2014	8,90	0,30	9,20

2015	10,00	0,62	10,62
2016	9,10	-0,22	8,88

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. IPC – DANE. Cálculos Propios.

Anexo 57 Tasa de desempleo, inflación y el índice de miseria de Okun. Tercer Trimestre 2008 – 2016. Total Nacional (Porcentajes).

Trimestre Jul - Sep	Desempleo	Inflación	IMO
2008	11,40	0,1600	11,56
2009	12,20	-0,0367	12,16
2010	11,50	-0,0002	11,50
2011	10,40	0,0014	10,40
2012	10,20	0,0010	10,20
2013	9,40	0,0014	9,40
2014	8,90	0,0016	8,90
2015	9,00	0,0046	9,00
2016	9,10	0,0005	9,10

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. IPC – DANE. Cálculos Propios.

Anexo 58 Tasa de Desempleo y Tasa de Informalidad, Tercer Trimestre 2008 – 2016. Pasto (Porcentajes)

Trimestre Jul - Sep	Tasa de Desempleo	Tasa de Informalidad
2008	14,40	60,29
2009	17,00	63,42
2010	15,10	65,66
2011	13,00	64,57
2012	12,20	63,30
2013	10,50	60,87
2014	8,90	59,97
2015	10,00	58,38

2016	9,10	57,47
------	------	-------

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 59 Promedio del periodo de referencia. Evolución de los ingresos laborales de la población ocupada e informal y salario mínimo. Tercer Trimestre 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ocupados	\$ 660.585	\$ 605.145	\$ 586.636	\$ 638.823	\$ 647.529	\$ 726.787	\$ 773.412	\$ 856.137	\$ 906.522
Informales	\$ 411.157	\$ 383.762	\$ 350.727	\$ 361.778	\$ 384.666	\$ 401.038	\$ 427.762	\$ 494.289	\$ 525.450
Salario Mínimo	\$ 461.500	\$ 496.900	\$ 515.000	\$ 535.600	\$ 566.700	\$ 589.500	\$ 616.000	\$ 644.350	\$ 689.455

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Ministerio del Trabajo – Banco de la República. Cálculos Propios.

Anexo 60 Promedio ingresos laborales de la población ocupada informal según rangos de edad. Tercer Trimestre 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Informales	Jul - Sep								
12 a 16 años	180.820	182.698	161.711	168.245	179.100	179.453	198.055	203.462	229.445
17 a 26 años	395.711	408.061	420.588	439.679	452.381	476.037	492.289	527.977	566.979
27 a 46 años	557.319	577.653	572.163	642.471	626.390	663.493	685.778	722.286	751.485
47 a 66 años	564.359	542.135	549.282	615.186	590.824	611.035	645.757	665.987	725.590
Más 67 años	441.210	430.915	413.132	451.928	419.695	425.879	483.666	477.815	470.767

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 61 Porcentaje de población ocupada informal por ingresos laborales. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								

Informales	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371
0 S.M.M.L.V.	1.556	434	655	658	522	1.804	1.291	1.734	2.307
0 a 1 S.M.M.L.V.	55.412	67.288	73.557	75.559	68.421	72.952	74.521	71.511	73.092
1 a 2 S.M.M.L.V.	16.440	13.048	10.174	9.226	11.993	11.690	10.515	13.745	17.929
2 a 5 S.M.M.L.V.	4.413	3.795	1.894	2.398	2.595	3.384	3.234	3.451	4.279
5 a 10 S.M.M.L.V.	652	539	352	547	473	834	568	343	258
10 a 20 S.M.M.L.V.	275	-	98	56	-	-	64	213	305
Más de 20 S.M.M.L.V.	5.597	7.391	15.578	15.988	22.814	17.011	20.219	15.532	13.202
Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
Informales	100%								
0 S.M.M.L.V.	1,8%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	1,7%	1,2%	1,6%	2,1%
0 a 1 S.M.M.L.V.	65,7%	72,7%	71,9%	72,4%	64,1%	67,8%	67,5%	67,1%	65,6%
1 a 2 S.M.M.L.V.	19,5%	14,1%	9,9%	8,8%	11,2%	10,9%	9,5%	12,9%	16,1%
2 a 5 S.M.M.L.V.	5,2%	4,1%	1,9%	2,3%	2,4%	3,1%	2,9%	3,2%	3,8%
5 a 10 S.M.M.L.V.	0,8%	0,6%	0,3%	0,5%	0,4%	0,8%	0,5%	0,3%	0,2%
10 a 20 S.M.M.L.V.	0,3%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,3%
Más de 20 S.M.M.L.V.	6,6%	8,0%	15,2%	15,3%	21,4%	15,8%	18,3%	14,6%	11,9%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 62 Porcentaje de población ocupada informal respecto a la población ocupada total por ingresos laborales. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
Informales	84.344	92.496	102.308	104.431	106.818	107.674	110.413	106.531	111.371

0 S.M.M.L.V.	1.556	434	655	658	522	1.804	1.291	1.734	2.307
0 a 1 S.M.M.L.V.	55.412	67.288	73.557	75.559	68.421	72.952	74.521	71.511	73.092
1 a 2 S.M.M.L.V.	16.440	13.048	10.174	9.226	11.993	11.690	10.515	13.745	17.929
2 a 5 S.M.M.L.V.	4.413	3.795	1.894	2.398	2.595	3.384	3.234	3.451	4.279
5 a 10 S.M.M.L.V.	652	539	352	547	473	834	568	343	258
10 a 20 S.M.M.L.V.	275	-	98	56	-	-	64	213	305
Más de 20 S.M.M.L.V.	5.597	7.391	15.578	15.988	22.814	17.011	20.219	15.532	13.202
Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Jul - Sep								
Informales	100%								
0 S.M.M.L.V.	79,7%	82,7%	68,6%	100%	90,7%	89,6%	85,5%	79,8%	72,6%
0 a 1 S.M.M.L.V.	83,3%	80,1%	77,8%	78,5%	78,1%	78,0%	77,5%	77,3%	78,4%
1 a 2 S.M.M.L.V.	46,7%	40,0%	41,9%	37,4%	35,6%	35,1%	32,1%	33,6%	35,3%
2 a 5 S.M.M.L.V.	18,8%	22,4%	12,2%	14,7%	16,8%	16,1%	15,0%	14,8%	17,1%
5 a 10 S.M.M.L.V.	14,4%	19,3%	16,5%	15,7%	17,3%	24,7%	11,8%	10,0%	7,1%
10 a 20 S.M.M.L.V.	29,7%	0,0%	47,6%	7,7%	0,0%	0,0%	10,8%	55,8%	61,1%
Más de 20 S.M.M.L.V.	76,5%	87,0%	85,9%	81,8%	81,8%	73,6%	75,7%	78,8%	75,7%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 63 Promedio del periodo de referencia. Porcentaje de población ocupada informal por sexo e ingresos laborales. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Concepto	Promedio Jul - Sep 2008 - 2016	% de Participación por sexo
Informales	102.932	61,4%
Mujeres	52.724	100%
0 S.M.M.	703	1,3%
0 a 1 S.M.M.	39.122	74,2%
1 a 2 S.M.M.	4.231	8,0%
2 a 5 S.M.M.	939	1,8%
5 a 10 S.M.M.	95	0,2%
10 a 20 S.M.M.	5	0,0%
Más de 20 S.M.M.	7.629	14,5%
Hombres	50.208	100%
0 S.M.M.	515	1,0%
0 a 1 S.M.M.	31.136	62,0%
1 a 2 S.M.M.	8.520	17,0%
2 a 5 S.M.M.	2.333	4,6%
5 a 10 S.M.M.	412	0,8%
10 a 20 S.M.M.	107	0,2%
Más de 20 S.M.M.	7.185	14,3%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 64 Promedio ingresos laborales de la población ocupada informal según sexo. Tercer Trimestre 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Informales	Jul - Sep								
Mujeres	399.953	399.634	298.722	434.820	432.485	451.477	471.062	492.523	529.051
Hombres	629.225	643.172	648.952	722.224	708.098	743.189	770.641	810.783	852.735
% Diferencia	64%	62%	46%	60%	61%	61%	61%	61%	62%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 65 Promedio ingresos laborales de la población ocupada informal según último nivel educativo alcanzado. Tercer Trimestre 2008 – 2016

Concepto	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Informales	Jul - Sep								
Ninguno	280.460	312.452	320.953	333.094	338.113	353.477	376.780	398.221	421.443
Primaria	409.204	430.342	428.235	467.380	467.208	486.930	518.179	538.192	590.386
Secundaria	498.531	503.593	501.916	552.657	551.757	588.871	611.585	634.959	664.259
Superior	956.798	947.853	906.818	1.013.336	884.102	856.521	909.832	926.780	1.010.987

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 66 Promedio ingresos laborales de la población ocupada informal por sexo y según último nivel educativo alcanzado. Tercer Trimestre 2008 – 2016

Mujeres	Jul - Sep 2008	Jul - Sep 2009	Jul - Sep 2010	Jul - Sep 2011	Jul - Sep 2012	Jul - Sep 2013	Jul - Sep 2014	Jul - Sep 2015	Jul - Sep 2016
Ninguno	255.806	268.171	237.739	276.090	272.928	292.447	294.080	324.950	338.153
Primaria	323.019	305.607	317.750	345.140	352.112	359.214	387.333	400.731	444.500
Secundaria	376.079	397.747	376.353	417.452	409.155	441.627	464.860	476.354	498.272

Superior	703.038	665.738	681.789	706.592	672.454	641.950	648.342	683.904	769.339
Hombres	Jul - Sep 2008	Jul - Sep 2009	Jul - Sep 2010	Jul - Sep 2011	Jul - Sep 2012	Jul - Sep 2013	Jul - Sep 2014	Jul - Sep 2015	Jul - Sep 2016
Ninguno	301.141	352.778	388.092	384.192	394.909	410.778	439.756	462.885	484.034
Primaria	481.672	535.958	529.295	577.382	574.943	604.727	640.872	666.520	725.457
Secundaria	609.811	602.544	622.156	679.881	694.679	733.809	758.352	787.475	821.411
Superior	1.213.262	1.255.970	1.170.550	1.371.387	1.146.050	1.117.805	1.243.373	1.249.381	1.317.108
% Diferencia	Jul - Sep 2008	Jul - Sep 2009	Jul - Sep 2010	Jul - Sep 2011	Jul - Sep 2012	Jul - Sep 2013	Jul - Sep 2014	Jul - Sep 2015	Jul - Sep 2016
Ninguno	85%	76%	61%	72%	69%	71%	67%	70%	70%
Primaria	67%	57%	60%	60%	61%	59%	60%	60%	61%
Secundaria	62%	66%	60%	61%	59%	60%	61%	60%	61%
Superior	58%	53%	58%	52%	59%	57%	52%	55%	58%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 67 Promedio del periodo de referencia. Porcentaje de población ocupada informal por último nivel educativo alcanzado e ingresos laborales. Pasto. Tercer trimestre 2008 – 2016

Concepto	Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	No sabe / No Informa
Informales	2.546	36.890	46.462	17.016	17
0 S.M.M.	30	368	582	237	-
0 a 1 S.M.M.	2.044	28.142	31.702	8.361	8
1 a 2 S.M.M.	85	3.299	6.050	3.318	-
2 a 5 S.M.M.	5	311	1.202	1.754	-
5 a 10 S.M.M.	-	27	127	353	-
10 a 20 S.M.M.	-	-	17	95	-
Más de 20 S.M.M.	382	4.742	6.783	2.898	9
Concepto	Ninguno	Primaria	Secundaria	Superior	No sabe / No Informa

Informales	100%	100%	100%	100%	0%
0 S.M.M.	1,2%	1,0%	1,3%	1,4%	0,0%
0 a 1 S.M.M.	80,3%	76,3%	68,2%	49,1%	0,0%
1 a 2 S.M.M.	3,3%	8,9%	13,0%	19,5%	0,0%
2 a 5 S.M.M.	0,2%	0,8%	2,6%	10,3%	0,0%
5 a 10 S.M.M.	0,0%	0,1%	0,3%	2,1%	0,0%
10 a 20 S.M.M.	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%
Más de 20 S.M.M.	15,0%	12,9%	14,6%	17,0%	0,0%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.

Anexo 68 Promedio del periodo de referencia. Porcentaje de población ocupada informal por ramas de actividad e ingresos laborales. Pasto. Tercer trimestre 2008 - 2016

Concepto	Promedio 2008 -2016	% de participación por ramas de actividad
Informales	102.932	
Agricultura, pesca, ganadería, caza y silvicultura	2.023	100%
0 S.M.M.	156	7,7%
0 a 1 S.M.M.	991	49,0%
1 a 2 S.M.M.	175	8,6%
2 a 5 S.M.M.	135	6,7%
5 a 10 S.M.M.	-	0,0%
10 a 20 S.M.M.	66	3,3%
Más de 20 S.M.M.	571	28,2%
Industria Manufacturera	12.323	100%
0 S.M.M.	208	1,7%
0 a 1 S.M.M.	8.519	69,1%

1 a 2 S.M.M.	1.714	13,9%
2 a 5 S.M.M.	252	2,0%
5 a 10 S.M.M.	47	0,4%
10 a 20 S.M.M.	-	0,0%
Más de 20 S.M.M.	1.583	12,8%
Construcción	4.854	100%
0 S.M.M.	51	1,1%
0 a 1 S.M.M.	3.478	71,6%
1 a 2 S.M.M.	719	14,8%
2 a 5 S.M.M.	59	1,2%
5 a 10 S.M.M.	24	0,5%
10 a 20 S.M.M.	-	0,0%
Más de 20 S.M.M.	523	10,8%
Comercio, hoteles y restaurantes	43.853	100%
0 S.M.M.	443	1,0%
0 a 1 S.M.M.	27.198	62,0%
1 a 2 S.M.M.	5.417	12,4%
2 a 5 S.M.M.	1.602	3,7%
5 a 10 S.M.M.	196	0,4%
10 a 20 S.M.M.	37	0,1%
Más de 20 S.M.M.	8.959	20,4%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15.659	100%
0 S.M.M.	132	0,8%
0 a 1 S.M.M.	10.796	68,9%

1 a 2 S.M.M.	2.581	16,5%
2 a 5 S.M.M.	429	2,7%
5 a 10 S.M.M.	32	0,2%
10 a 20 S.M.M.	5	0,0%
Más de 20 S.M.M.	1.684	10,8%
Intermediación financiera	408	100%
0 S.M.M.	11	2,7%
0 a 1 S.M.M.	108	26,4%
1 a 2 S.M.M.	126	31,0%
2 a 5 S.M.M.	91	22,3%
5 a 10 S.M.M.	15	3,7%
10 a 20 S.M.M.	13	3,1%
Más de 20 S.M.M.	44	10,8%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	6.809	100%
0 S.M.M.	47	0,7%
0 a 1 S.M.M.	5.060	74,3%
1 a 2 S.M.M.	707	10,4%
2 a 5 S.M.M.	350	5,1%
5 a 10 S.M.M.	82	1,2%
10 a 20 S.M.M.	45	0,7%
Más de 20 S.M.M.	518	7,6%
Servicios comunales, sociales y personales	16.948	100%
0 S.M.M.	158	0,9%
0 a 1 S.M.M.	14.102	83,2%

1 a 2 S.M.M.	1.306	7,7%
2 a 5 S.M.M.	340	2,0%
5 a 10 S.M.M.	96	0,6%
10 a 20 S.M.M.	8	0,0%
Más de 20 S.M.M.	937	5,5%
No informa	20	0%

Fuente: GEIH, Julio a Septiembre 2008 – 2016. DANE. Cálculos Propios.